



Główny Inspektor Farmaceutyczny
Paweł Piotrowski

PHW.024.25.2020.MIZ.1

DECYZJA

Na podstawie art. 34 ust. 5 i 16 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. - Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2019 r. poz. 1292 z późn. zm., dalej jako „u.p.p.”), art. 74 ust. 6 i ust. 6a ustawy z dnia 6 września 2001 r. - Prawo farmaceutyczne (Dz.U. z 2020 r., poz.944 z późn. zm.) w zw. z art. 529 § 1 pkt 4 i art. 531 § 1 i 2 ustawy z dnia 15 września 2000 r. - Kodeks spółek handlowych (Dz. U. z 2020 r. poz. 1526, dalej jako k.s.h.), art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 z późn. zm., dalej jako „k.p.a.”),

GŁÓWNY INSPEKTOR FARMACEUTYCZNY

po rozpatrzeniu wniosku z dnia 4 grudnia 2020 r.

Sp. z o.o.

(KRS: , NIP) o wydanie interpretacji w zakresie przepisów ustawy z dnia 6 września 2001 roku - Prawo farmaceutyczne w związku z planami Wnioskodawcy, w zakresie zastosowania przepisów o sukcesji generalnej, o której mowa w art. 531 ustawy z dnia 15 września 2000 r. Kodeks spółek handlowych (dalej „KSH”) do wydanego w przeszłości na rzecz Wnioskodawcy zezwolenia na prowadzenie hurtowni farmaceutycznej, a w konsekwencji interpretacji art. 74 ust. 6 oraz ust. 6a ustawy - Prawo farmaceutyczne w zakresie, w jakim te przepisy mogą stanowić podstawę nałożenia na Wnioskodawcę obowiązku świadczenia daniny publicznej, poprzez potwierdzenie, że:

„Po tym jak Spółka Nowo Zawiązana zostanie zarejestrowana - powołując się na proces podziału, o którym mowa w art. 529 § 1 pkt 4 KSH oraz sukcesję, o której mowa w art. 531 KSH - Zezwolenie (na stosowny wniosek) będzie zmienione (zaktualizowane) i wiązać będzie się to z opłatą w kwocie 3.378 zł.

Nieuprawniona będzie interpretacja, że należna będzie opłata 6.756 zł i konieczne będzie przechodzenie procedury udzielenia nowego zezwolenia Spółce Nowo Zawiązanej na prowadzenie hurtowni medycznej.”

stwierdza, że powyższe stanowisko Wnioskodawcy jest prawidłowe.

UZASADNIENIE

Wnioskiem z dnia 4 grudnia 2020 r. Spółka _____ Sp. z o.o. z (KRS: _____, NIP _____), dalej *Wnioskodawca*, działająca przez swojego pełnomocnika, wniosła o wydanie interpretacji w zakresie przepisów ustawy z dnia 6 września 2001 r. - Prawo farmaceutyczne w związku z planami Wnioskodawcy, w zakresie zastosowania przepisów o sukcesji generalnej, o której mowa w art. 531 k.s.h. do wydanego w przeszłości na rzecz Wnioskodawcy zezwolenia na prowadzenie hurtowni farmaceutycznej, a w konsekwencji interpretacji art. 74 ust. 6 oraz ust. 6a Prawa farmaceutycznego w zakresie, w jakim te przepisy mogą stanowić podstawę nałożenia na Wnioskodawcę obowiązku świadczenia daniny publicznej.

Wnioskodawca przedstawił następujący stan faktyczny:

Wnioskodawca wskazał, że zamierza przeprowadzić proces podziału w trybie art. 529 § 1 pkt 4 k.s.h., tj. podziału przez wydzielenie, w wariacie spółki nowo zawiązanej i w określonym zakresie proces ten rozpoczął, opracowując plan podziału (dalej „Plan Podziału”). Wnioskodawca jest spółką z ograniczoną odpowiedzialnością. Jedynym wspólnikiem Wnioskodawcy jest osoba fizyczna, która jest także jedynym członkiem zarządu Wnioskodawcy. W następstwie podziału Wnioskodawcy, zostanie wydzielona inna spółka z ograniczoną odpowiedzialnością (dalej jako „Spółka Nowo Zawiązana”). Struktura właścicielska oraz skład zarządu będą identyczne jak aktualnie u Wnioskodawcy. W wyniku przeprowadzenia podziału, Wnioskodawca nie zostanie wykreślony z rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego, a wpisana do tego rejestru zostanie Spółka Nowo Zawiązana. Przedmiotowy podział zostanie zrealizowany poprzez przeniesienie części majątku Wnioskodawcy na Spółkę Nowo Zawiązaną. Celem podziału jest przeniesienie na Spółkę Nowo Zawiązaną części majątku Wnioskodawcy związanego ze sprzedażą hurtową wyrobów farmaceutycznych i medycznych oraz ich magazynowaniem (dalej jako „Majątek Przenoszony”).

Plan Podziału szczegółowo wskazuje, jakie elementy wchodzi w skład Majątku Przenoszonego. Są to między innymi: (i) wszelkie prawa i obowiązki wynikające z umów cywilnoprawnych zawartych przez Wnioskodawcę (wymienione w załączniku do Planu Podziału) pozostające w związku z Majątkiem Przenoszonym, (ii) umowa o pracę osoby odpowiedzialnej w rozumieniu Prawa Farmaceutycznego, która jest kierownikiem hurtowni farmaceutycznej prowadzonej aktualnie przez Wnioskodawcę, (iii) środki trwałe oraz wszelkie inne składniki majątku Wnioskodawcy, które wchodzi w skład Majątku Przenoszonego (które to składniki również zostały wymienione w załączniku do Planu Podziału). Wymieniona w Planie Podziału *expressis verbis* jest decyzja _____

Głównego Inspektoratu Farmaceutycznego z dnia _____ -
zezwolenie dla Wnioskodawcy na prowadzenie hurtowni farmaceutycznej _____ przy
ulicy _____ (dalej „Zezwolenie”).

Wnioskodawca zajął następujące stanowisko w sprawie:

Zgodnie z art. 531 § 1 k.s.h., Spółka Nowo Zawiązana powstała w następstwie przedmiotowego podziału wstąpi z tzw. dniem wydzielenia (tj. z dniem wpisu w rejestrze przedsiębiorców) w prawa i obowiązki Wnioskodawcy, określone w Planie Podziału. Stosownie do art. 531 § 2 k.s.h., na Spółkę Nowo Zawiązaną przejdzie Zezwolenie, bowiem przepis ten przewiduje, że: „...Na [...] spółkę nowo zawiązaną powstałą w związku z podziałem przechodzą z [...] dniem wydzielenia w szczególności zezwolenia, koncesje oraz ulgi, pozostające w związku z przydzielonymi jej w planie podziału składnikami majątku spółki dzielonej, a które zostały przyznane spółce dzielonej, chyba że ustawa lub decyzja o udzieleniu zezwolenia, koncesji lub ulgi stanowi inaczej.”

Nie ma żadnych wyłączeń ani regulacji, które stałyby na przeszkodzie zastosowania sukcesji generalnej (inaczej sukcesji administracyjnej czy też przejścia aktu administracyjnego), a art. 531 k.s.h. jest wystarczającą podstawą prawną do tego, aby stroną Zezwolenia stała się z mocy prawa Spółka Nowo Zawiązana.

W praktyce organy administracji weryfikują: (i) czy dana decyzja administracyjna została wydana po wejściu w życie Kodeksu spółek handlowych (1 stycznia 2001 r.), (ii) czy treść decyzji administracyjnej nie ogranicza sukcesji (przejścia na następcę prawnego) oraz (iii) czy plan podziału klarownie definiuje Spółkę Nowo Zawiązaną, której przypadną składniki majątku w następstwie podziału.

W odniesieniu do koncepcji, którą planuje Wnioskodawca powyższa weryfikacja wypada pozytywnie.

Wnioskodawca przyjmuje tezy wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 2 czerwca 2009 r. (sygn. II GSK 985/08), że „Dane jakie powinno zawierać zezwolenie na prowadzenie hurtowni farmaceutycznej, wśród których wymienia się nazwę przedsiębiorcy i jego siedzibę, muszą być zawsze aktualne”, a „Podstawą do zmiany decyzji w przedmiocie zezwolenia na prowadzenie hurtowni farmaceutycznej może być jedynie art. 155 k.p.a.”

Tym samym, wracając do wskazanej na wstępie niniejszego wniosku kwestii zakresu, w jakim przepisy Prawa Farmaceutycznego mogą stanowić podstawę nałożenia obowiązku świadczenia daniny publicznej, Wnioskodawca wskazuje, że w jego ocenie, po tym jak zostanie wpisana do rejestru przedsiębiorców Spółka Nowo Zawiązana, zastosowanie znajdzie art. 74 ust. 6a Prawa Farmaceutycznego, a nie art. 74 ust. 6.

Art. 74 ust. 6 Prawa Farmaceutycznego przewiduje, że „Za udzielenie zezwolenia na prowadzenie hurtowni farmaceutycznej [...] pobierana jest opłata”, a ust. 6a tego artykułu

stanowi, że „Za zmianę zezwolenia [...] pobiera się opłatę w wysokości połowy kwoty, o której mowa w ust. 6.” Stosownie do Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 15 września 2008 r. w sprawie wysokości opłaty za udzielenie zezwolenia na prowadzenie hurtowni farmaceutycznej, cała opłata wynosi 6.756 zł.

W związku z powyższym Wnioskodawca zwrócił się o potwierdzenie przez GIF stanowiska, że:

„Po tym jak Spółka Nowo Zawiązana zostanie zarejestrowana - powołując się na proces podziału, o którym mowa w art. 529 § 1 pkt 4 KSH oraz sukcesję, o której mowa w art. 531 KSH - Zezwolenie (na stosowny wniosek) będzie zmienione (zaktualizowane) i wiązać będzie się to z opłatą w kwocie 3.378 zł.

Nieuprawniona będzie interpretacja, że należna będzie opłata 6.756 zł i konieczne będzie przechodzenie procedury udzielenia nowego zezwolenia Spółce Nowo Zawiązanej na prowadzenie hurtowni medycznej.”

Pismem z dnia 18 grudnia 2020 r., opatrzonym podpisem elektronicznym i nadanym za pośrednictwem platformy ePUAP pełnomocnik wniósł o wysłanie korespondencji w sprawie drogą mailową, względnie o umożliwienie odbioru osobistego, zaś pismem z dnia 21 grudnia 2020 r. również opatrzonym podpisem elektronicznym i nadanym za pośrednictwem platformy ePUAP, pełnomocnik wniósł o przesłanie korespondencji w sprawie poprzez ePUAP.

Po zapoznaniu się z przedstawionym stanem faktycznym (zdarzeniem przyszłym) oraz stanowiskiem Wnioskodawcy, GIF dokonał następującej analizy sprawy.

Zgodnie z art. 34 ust. 1 u.p.p. przedsiębiorca może złożyć do właściwego organu lub właściwej państwowej jednostki organizacyjnej wnioski o wydanie wyjaśnienia co do zakresu i sposobu stosowania przepisów, z których wynika obowiązek świadczenia przez przedsiębiorcę daniny publicznej lub składek na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne, w jego indywidualnej sprawie (interpretacja indywidualna).

Udzielenie interpretacji indywidualnej następuje w drodze decyzji, od której służy odwołanie Interpretacja indywidualna zawiera wyczerpujący opis przedstawionego we wniosku zaistniałego stanu faktycznego lub zdarzenia przyszłego oraz wskazanie prawidłowego stanowiska wraz z uzasadnieniem prawnym oraz z pouczeniem o prawie wniesienia środka zaskarżenia (art. 34 ust. 5 u.p.p.).

Sp. z o. o. we wniosku z dnia 4 grudnia 2020 r. o wydanie interpretacji indywidualnej przedstawiła zdarzenie przyszłe oraz własne stanowisko w sprawie. Wniosek

został prawidłowo opłacony oraz zawiera dane wymagane w art. 34 ust. 4 u.p.p. Ponadto wniosek odnosi się do zagadnień związanych z koniecznością uiszczenia opłaty (art. 74 ust. 6 i 6a u.p.f.).

Zgodnie z art. 531 §§ 1 i 2 k.s.h. spółki nowo zawiązane powstałe w związku z podziałem wstępują z dniem wydzielenia w prawa i obowiązki spółki dzielonej, określone w planie podziału, zaś na spółkę nowo zawiązaną powstałą w związku z podziałem przechodzą z dniem wydzielenia w szczególności zezwolenia, koncesje oraz ulgi, pozostające w związku z przydzielonymi jej w planie podziału składnikami majątku spółki dzielonej, a które zostały przyznane spółce dzielonej, chyba że ustawa lub decyzja o udzieleniu zezwolenia, koncesji lub ulgi stanowi inaczej.

Należy wyjaśnić, że elementem wyróżniającym aktów administracyjnych jest fakt jednostronnego (władczego) określenia praw i obowiązków przez organy władzy publicznej, skierowanego do indywidualnego adresata. Dlatego też w doktrynie prawa administracyjnego przyjmuje się zakaz sukcesji na płaszczyźnie prawa publicznego. Wspominany zakaz sukcesji na płaszczyźnie prawa publicznego doznaje ustawowego wyjątku mocą regulacji art. 531 § 2 k.s.h., który dopuszcza ogólną zasadę sukcesji administracyjnoprawnej w przypadku podziału spółki kapitałowej jako następstwa sukcesji uniwersalnej na płaszczyźnie prawa cywilnego. Przemawiają za tym względy pragmatyczne, które w tym konkretnym przypadku okazały się ważniejsze dla bezpieczeństwa obrotu prawnego niż doktrynalna zasada zakazu sukcesji na płaszczyźnie prawa publicznego.

Przepis art. 531 § 2 k.s.h. określa szeroko zakres sukcesji administracyjnoprawnej, odwołując się do przejścia w szczególności zezwoleń, koncesji oraz ulg przyznanych spółce dzielonej. Warunkiem jest jednak, aby pozostawały one w związku z przydzielonymi w planie podziału danej spółce przejmującej lub spółce nowo zawiązanej składnikami majątku spółki dzielonej. Brak powiązania w planie podziału określonego zezwolenia, koncesji lub ulgi ze składnikami majątku pozostającymi w związku merytorycznym z tym zezwoleniem, koncesją czy ulgą (art. 534 § 1 pkt 7 k.s.h.) powoduje bezskuteczność sukcesji administracyjnoprawnej z powodu niespełnienia przesłanek sukcesji określonych w art. 531 § 2 k.s.h.

Tak określony zakres przedmiotowy sukcesji administracyjnoprawnej doznaje jednak ograniczeń (art. 531 § 2 i 6 k.s.h.). Są to ograniczenia o charakterze przedmiotowym, podmiotowym i czasowym: 1) wynikające z mocy ustawy ograniczenia przedmiotowe – gdy przepis ustawy wyraźnie wyłącza przejście na sukcesorów; 2) ograniczenia podmiotowe – wynikające z decyzji administracyjnej o udzieleniu koncesji, zezwolenia, ulgi; ponadto spółce przejmującej lub nowo zawiązanej przysługują tylko te prawa i obowiązki, które zostały jej przydzielone w planie podziału i pozostają w związku z przydzielonym w planie podziału składnikiem majątku spółki dzielonej; 3) ograniczenia czasowe – sukcesja nie dotyczy tych

praw i obowiązków, które zostały przyznane (powstały) przed dniem 1 stycznia 2001 r., a więc przed wejściem w życie k.s.h. (art. 618 k.s.h.). W związku z ograniczeniami wskazanymi powyżej nie można mówić o pełnej sukcesji administracyjnoprawnej, określa się ją jako sukcesję ograniczoną.

Rozważania teoretyczne w powyższym zakresie oparto o poglądy wyrażone w komentarzu do art. 531 k.s.h. w: Kodeks spółek handlowych. Komentarz, red. Z. Jara, 2020, SIP Legalis).

W związku z powyższym stwierdzić należy, że przewidziana na gruncie przepisów prawa handlowego możliwość przejścia zezwoleń, koncesji i ulg z jednej spółki prawa handlowego na spółkę powstałą w wyniku podziału tej pierwszej spółki jest wyjątkiem od zakazu przenoszenia uprawnień publicznoprawnych. Oznacza to, że w razie spełnienia przesłanek określonych przepisami Kodeksu spółek handlowych, przejście uprawnień dokonuje się z mocy samego prawa. Przejście, o którym mowa, jest warunkowe, jako że wyłączenie przejścia wskazanych praw może ustanowić ustawa szczególna lub decyzja nadająca określone uprawnienie (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 21 kwietnia 2010 r., sygn. akt VI SA/Wa 2043/09).

W rozpatrywanej sprawie Sp. z o. o. wnosi o potwierdzenie, że:

„Po tym jak Spółka Nowo Zawiązana zostanie zarejestrowana - powołując się na proces podziału, o którym mowa w art. 529 § 1 pkt 4 KSH oraz sukcesję, o której mowa w art. 531 KSH - Zezwolenie (na stosowny wniosek) będzie zmienione (zaktualizowane) i wiązać będzie się to z opłatą w kwocie 3.378 zł.

Nieuprawniona będzie interpretacja, że należna będzie opłata 6.756 zł i konieczne będzie przechodzenie procedury udzielenia nowego zezwolenia Spółce Nowo Zawiązanej na prowadzenie hurtowni medycznej.”

Zezwolenie na prowadzenie hurtowni farmaceutycznej wydawane jest na podstawie art. 74 u.p.f., zgodnie z którym podjęcie działalności gospodarczej w zakresie prowadzenia hurtowni farmaceutycznej wymaga uzyskania zezwolenia Głównego Inspektora Farmaceutycznego. Wydanie ww. zezwolenia, a także odmowa wydania zezwolenia, zmiana oraz cofnięcie zezwolenia dokonywane jest w drodze decyzji. Przepisy ust. 6 i 6a ww. artykułu stanowią natomiast, że za udzielenie zezwolenia pobierana jest opłata, zaś za jego zmianę pobiera się połowę opłaty. Wysokość opłaty określana jest przez ministra właściwego ds. zdrowia w drodze rozporządzenia i obecnie wynosi 6.756 zł (rozporządzenie Ministra Zdrowia w sprawie wysokości opłaty za udzielenie zezwolenia na prowadzenie hurtowni farmaceutycznej z dnia 15 września 2008 r., Dz. U. nr 171, poz. 1064)

Przewidziana w art. 531 § 2 k.s.h. zasada ograniczonej sukcesji uniwersalnej znajduje zastosowanie, gdy ustawa szczególna, odnosząca się do określonych praw lub obowiązków o charakterze administracyjnoprawnym, nie reguluje dopuszczalności ich

przejścia na inny podmiot, a decyzja administracyjna, będąca bezpośrednim źródłem tych uprawnień, nie wyłącza ich sukcesji na inny podmiot. Przyjmuje się, że samodzielne znaczenie art. 531 § 2 k.s.h. jest niewielkie, gdyż kwestia dopuszczalności bądź nie przesłanek przejścia praw i obowiązków w przypadku restrukturyzacji podmiotowych jest przedmiotem regulacji w przepisach szczegółowych.

Analizując regulacje prawne dotyczące: zezwolenia na prowadzenie hurtowni farmaceutycznej, GIF nie dostrzegł unormowań, które stałyby na przeszkodzie przejściu przedmiotowego aktu administracyjnego w trybie art. 531 § 2 k.s.h. (przy założeniu spełnienia warunków określonych w art. 531 § 2 k.s.h. *in principio*, tj. *na spółkę przejmującą lub spółkę nowo zawiązaną powstałą w związku z podziałem przechodzą z dniem podziału bądź z dniem wydzielenia w szczególności zezwolenia, koncesje oraz ulgi, pozostające w związku z przydzielonymi jej w planie podziału składnikami majątku spółki dzielonej, a które zostały przyznane spółce dzielonej...*).

Z uwagi na wskazane okoliczności GIF rozstrzygnął jak w osnowie.

Pouczenie:

- 1) Zgodnie z art. 127 § 3 w związku z art. 129 § 2 k.p.a. Strona w terminie 14 dni od doręczenia niniejszej decyzji może zwrócić się do Głównego Inspektora Farmaceutycznego z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
- 2) Ponadto na podstawie art. 52 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 roku - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r., poz. 2325 z późn. zm., dalej jako p.p.s.a.), Strona może wnieść skargę na tę decyzję bez skorzystania z prawa złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy - skargę należy wnieść do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Głównego Inspektora Farmaceutycznego, ul. Senatorska 12, 00-082 Warszawa.
- 3) Zgodnie z art. 230 § 1 i 2 p.p.s.a. w zw. z § 2 ust. 6 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r. Nr 221, poz. 2193 ze zm.), wnosząc skargę na niniejszą decyzję, należy uiścić wpis stały w wysokości 200 zł. Wpis należy uiścić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.
- 4) Strona może ubiegać się o przyznanie jej prawa pomocy (zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata, radcy prawnego) na zasadach określonych w art. 243 § 1 i następnym p.p.s.a.
- 5) Zgodnie z art. 127a § 1 i 2 w zw. z art. 127 § 3 k.p.a. strona w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy może zrzec się prawa do jego

