

Uzasadnienie

Założeniem do opracowania projektu planu zadań ochronnych jest utrzymanie lub odtworzenie właściwego stanu przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000, który to obowiązek wynika z art. 6 (1) dyrektywy siedliskowej (DYREKTYWA RADY 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory – Dz. U. UE. L 206 z 22.7.1992, z późn. zm.). Dokument ten tworzy ramy prawne do działania wszystkim podmiotom prowadzącym działalność w obrębie siedlisk przyrodniczych i siedlisk gatunków, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000.

Obowiązek sporządzenia projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 wynika z art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2013 r. poz. 627, z późn. zm.). Kierując się koniecznością utrzymania i przywracania do właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000, plan zadań ochronnych na okres 10 lat ustanawia w drodze aktu prawa miejscowego (w formie zarządzenia), właściwy terytorialnie regionalny dyrektor ochrony środowiska. Plan ten może być zmieniony, jeżeli wynika to z potrzeb ochrony tych siedlisk przyrodniczych, gatunków roślin lub zwierząt.

W przypadku omawianego obszaru Natura 2000 **Ostoja Nowodworska PLH140043**, zwanego dalej obszarem Natura 2000, za ustanowienie planu zadań ochronnych odpowiedzialny jest Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie. Projekt dokumentacji został sporządzony przez wyłonionego w trybie przetargu nieograniczonego wykonawcę – Biuro Badań, Monitoringu i Ochrony Przyrody „EcoFalk” Michał Falkowski, w ramach projektu POIS.05.03.00-00-285/10 „Projekty planów zadań ochronnych dla obszarów Natura 2000 zlokalizowanych na terenie województw kujawsko-pomorskiego i mazowieckiego”, którego beneficjentem jest Uniwersytet Technologiczno-Przyrodniczy im. J. i J. Śniadeckich w Bydgoszczy.

Tryb oraz zakres prac koniecznych do sporządzania projektu planu zadań ochronnych, określony został w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 17 lutego 2010 r. w sprawie sporządzania projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 (Dz. U. Nr 34, poz. 186, z późn. zm.).

Zgodnie z art. 28 ust. 10 ustawy o ochronie przyrody, plan zadań ochronnych zawiera:

- 1) opis granic obszaru i mapę obszaru Natura 2000;
- 2) identyfikację istniejących i potencjalnych zagrożeń dla zachowania właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt i ich siedlisk będących przedmiotami ochrony;
- 3) cele działań ochronnych;
- 4) określenie działań ochronnych ze wskazaniem podmiotów odpowiedzialnych za ich wykonanie i obszarów ich wdrażania, w tym w szczególności działań dotyczących:
 - a) ochrony czynnej siedlisk przyrodniczych, gatunków roślin i zwierząt oraz ich siedlisk,
 - b) monitoringu stanu przedmiotów ochrony oraz monitoringu realizacji celów, o których mowa w pkt 3,
 - c) uzupełnienia stanu wiedzy o przedmiotach ochrony i uwarunkowaniach ich ochrony;
- 5) wskazania do zmian w istniejących studiach uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin, miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego, planach zagospodarowania przestrzennego województw oraz planach zagospodarowania przestrzennego morskich wód wewnętrznych, morza terytorialnego i wyłącznej strefy ekonomicznej dotyczące eliminacji lub ograniczenia zagrożeń wewnętrznych lub zewnętrznych, jeżeli są niezbędne dla utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000;

- 6) jeśli zachodzi taka potrzeba, wskazanie terminu sporządzenia planu ochrony dla części lub całości obszaru.

Zgodnie z art. 28 ust. 3 ustawy o ochronie przyrody, sporządzający projekt planu zadań ochronnych winien umożliwić zainteresowanym osobom i podmiotom prowadzącym działalność w obrębie siedlisk przyrodniczych i siedlisk gatunków, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000, udział w pracach związanych ze sporządzaniem tego projektu, a także zapewnić możliwość udziału społeczeństwa w postępowaniu, którego przedmiotem jest sporządzenie projektu, na zasadach i w trybie określonym w art. 3 ust. 1 pkt 11 oraz art. 39 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2013 r. poz. 1235, z późn. zm.). Ponadto, w myśl art. 21 ust. 2 pkt 24 lit. a wyżej wymienionej ustawy, projekt planu zadań ochronnych zamieszcza się w publicznie dostępnych wykazach.

Zgodnie z art. 59 ust. 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. Nr 31, poz. 206, z późn. zm.) projekt planu zadań ochronnych wymaga uzgodnienia z właściwym terytorialnie wojewodą. Zgodnie z art. 131 ust. 2 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko oraz art. 28 ust. 5 i art. 97 ust. 3 pkt 2 ustawy o ochronie przyrody, projekt planu zadań ochronnych może być poddany opiniowaniu przez regionalną radę ochrony przyrody.

Omawiany obszar Natura 2000, został zatwierdzony Decyzją Komisji Europejskiej z dnia 10 stycznia 2011 r. w sprawie przyjęcia na mocy dyrektywy Rady 92/43/EWG czwartego zaktualizowanego wykazu terenów mających znaczenie dla Wspólnoty składających się na kontynentalny region biogeograficzny (nr aktu normatywnego C(2010) 9669), opublikowaną w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 8 lutego 2011 r., która została zastąpiona decyzją Komisji z dnia 7 listopada 2013 r. w sprawie przyjęcia siódmego zaktualizowanego wykazu terenów mających znaczenie dla Wspólnoty składających się na kontynentalny region biogeograficzny (notyfikowana jako dokument nr C(2013) 7358) (2013/741/UE) - Dz. U. UE. L. 350 z dnia 21 grudnia 2013 r.

W toku prac nad planem zadań ochronnych zweryfikowano informacje o obszarze Natura 2000, ustalono jego granice według współrzędnych punktów załamania granicy w układzie PL – 1992 oraz zidentyfikowano przedmioty ochrony, którymi są następujące gatunki chrząszczy: **1086 Zgniotek cynobrowy *Cucujus cinnaberinus*** oraz **1084* Pachnica dębowa *Osmoderma eremita***. Dokonana ocena stanu zachowania wyżej wymienionych przedmiotów ochrony wykazała następujące:

- a) Zgniotek cynobrowy został stwierdzony na terenie obszaru Natura 2000 w 2007 r. (Adam Woźniak, materiały niepublikowane). Występowanie gatunku potwierdziły także badania prowadzone w latach następnych (Hilszczański 2008, Stachowiak 2008) oraz na potrzeby sporządzenia planu zadań ochrony. Obecność rozmnażającej się dość liczebnej populacji zgniotka cynobrowego wskazują zatem, że jest ona stabilna w czasie. Z uwagi jednak na izolację obszaru względem najbliższych kompleksów leśnych, małą powierzchnię ostoi oraz niewielką ilość dostępnych mikrosiedlisk rozwojowych (obumierających i martwych drzew we wczesnej fazie rozkładu), stan zachowania gatunku oceniono jako zły (U2).
- b) Pachnicę dębową po raz pierwszy w granicach obszaru Natura 2000 stwierdzono w 2008 r. (Hilszczański 2008, materiały niepublikowane). Zaobserwowano wówczas znaczną liczbę larw tego owada, co wskazywało, iż osiąga on tu sukces rozrodczy. Występowanie gatunku potwierdziły także badania prowadzone w latach następnych oraz na potrzeby sporządzenia planu zadań ochrony. Stan zachowania pachnicy dębowej w wyniku zastosowania wskaźników monitoringu Głównego Inspektoratu Ochrony Środowiska określony został jako zły (U2), niemniej jednak na poszczególnych, pojedynczych drzewach stwierdzano występowanie nawet do kilkudziesięciu larw tego chrząszcza. Istotnym

czynnikiem jest także oceniony jako właściwy udział drzew dziuplastych i grubych, stanowiących potencjalne siedliska dla gatunku.

Wskazać tu należy, iż zgodnie ze Standardowym Formularzem Danych (SDF) obowiązującym do czasu przystąpienia do prac nad planem zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000, jako przedmiot ochrony wymieniany był jedynie zgniotek cynobrowy. Przeprowadzone badania terenowe, ich analiza pod kątem zagęszczenia pachnicy dębowej oraz występowania właściwych dla niej siedlisk, wykazały, iż gatunek ten należy uznać jako istotny, zarówno na poziomie regionalnym, jak i lokalnym. Dodatkowym argumentem przemawiającym za objęciem pachnicy dębowej ochroną jako przedmiot ochrony jest fakt, iż w sąsiednim obszarze (Kampinoska Dolina Wisły PLH140029) chrząszcz ten również stanowi przedmiot ochrony. Istnieją zatem potencjalne możliwości migracji osobników pomiędzy poszczególnymi populacjami zamieszkującymi oba obszary, co ma olbrzymie znaczenie dla zachowania gatunku w regionie. W związku z powyższym, na wniosek Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie, pachnica dębowa została uwzględniona w SDF dla obszaru Natura 2000 (ocena ogólna C).

Posługując się symbolami kodów zagrożeń (zgodnymi z „Listą referencyjną zagrożeń, presji i działań stanowiącą załącznik 5 do Instrukcji wypełniania Standardowego Formularza Danych obszaru Natura 2000 wersja 2012.1”, opracowaną przez Generalną Dyрекcyję Ochrony Środowiska, dostępną pod adresem internetowym <http://natura2000.gdos.gov.pl/strona/nowy-element-3>), zdefiniowano zagrożenia dla obszaru Natura 2000, zapisując je w kolejności alfabetycznej symbolu, w opisie wskazując ich zakres:

- a) Wśród istniejących zagrożeń zidentyfikowanych zarówno dla zgniotka cynobrowego jak i pachnicy dębowej należy wymienić: ewolucję biocenotyczną, międzygatunkową konkurencję wśród roślin, usprawniony dostęp do obszaru oraz wandalizm (odrywanie kory i drewna, wypalanie);
- b) Wśród potencjalnych zagrożeń zdefiniowanych również w stosunku do obu przedmiotów ochrony należy wymienić: usuwanie martwych lub umierających drzew, pozbywanie się odpadów z gospodarstw domowych, kolekcjonowanie, występowanie bariery migracyjnej oraz kolizje podczas prób migracji dorosłych owadów z pojazdami poruszającymi się sąsiadującą z obszarem drogą.

W toku dalszych prac ustalono cele zadań ochronnych dla wyżej wymienionych przedmiotów ochrony. W obu przypadkach jest to utrzymanie występowania populacji obu gatunków w obszarze Natura 2000 poprzez poprawę stanu zachowania ich siedlisk rozwojowych, to jest utrzymanie wybranych wskaźników mierzonych według metodyki Państwowego Monitoringu Środowiska Głównego Inspektoratu Ochrony Środowiska na określonym poziomie. Analiza założeń wykazała, iż w perspektywie 10 lat możliwe jest osiągnięcie nakreślonego planem celu.

Biorąc powyższe pod uwagę, w ramach planu zadań ochronnych zaplanowano następujące zadania ochronne:

- a) Wśród zadań z zakresu ochrony czynnej oraz zmiany lub utrzymania metod gospodarowania zdefiniowano zadania polegające na poprawie warunków świetlnych wokół dojrzałych dębów, kształtowaniu biotopu dla koleopterofauny saproksylicznej i ksylofagicznej poprzez trzebież oraz pozostawienie wydzielającego się posuszu i martwego drewna. Należy wspomnieć, iż analizie poddano także działania mające na celu przeciwdziałanie aktom wandalizmu (zaśmiecanie, podpalanie drzew), polegające na owinięciu drzew drucianą siatką o oczkach 5-10 cm. W ostateczności uznano jednak, iż działanie to zwróciłoby jeszcze większą uwagę na drzewa będące siedliskiem gatunków, co w konsekwencji mogłoby doprowadzić do eskalacji zagrożeń. Dlatego też, odstąpiono od definiowania zadań w tym zakresie.
- b) Zaplanowany w ramach planu zadań ochronnych regularny monitoring pozwoli na ocenę stanu zachowania gatunków oraz ocenę skuteczności podjętych działań ochronnych.

Wszystkie zadania zdefiniowane w ramach planu zadań ochronnych, w trybie roboczym zostały zaopiniowane i zaakceptowane przez zarządzającego gruntem, to jest Nadleśnictwo Jabłonna. Z uwagi na fakt, iż w ramach prac nad planem zadań ochronnych, stanowiska przedmiotów ochrony rozpoznane zostały w stopniu wystarczającym, odstąpiono od definiowania zadań z zakresu uzupełniania wiedzy.

Analiza dokumentów planistycznych wyszczególnionych w art. 28 ust. 10 pkt 5 ustawy o ochronie przyrody (między innymi: studium uwarunkowań i zagospodarowania przestrzennego oraz miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego miasta Nowy Dwór Mazowiecki), nie wykazała konieczności formułowania wskazań do wprowadzania zmiany ich zapisów. Jednocześnie, nie stwierdzono występowania przesłanek do zmiany granic obszaru oraz nie stwierdzono przesłanek do sporządzenia planu ochrony dla obszaru Natura 2000. Plan zadań ochronnych oraz zaplanowane w nim działania uznano za wystarczającą ochronę dla przedmiotów ochrony obszaru, zapewniającą jego integralność oraz na spójność Europejskiej Sieci Ekologicznej Natura 2000.

Istotnym elementem procesu planistycznego są konsultacje społeczne. Obowiązek ich przeprowadzenia wynika z art. 39 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. W ramach procedury opracowania projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000, zgodnie z § 2 pkt 3 rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 17 lutego 2010 r. w sprawie sporządzania projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 zamieszczono obwieszczenie o zamiarze przystąpienia do opracowania planu zadań ochronnych, które 17 czerwca 2011 r. zostało zamieszczone w Biuletynie Informacji Publicznej Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Warszawie oraz wywieszono na tablicy ogłoszeń urzędu. Ponadto, informacja ta została umieszczona na stronie projektu www.projektnatura.utp.edu.pl. W przewidzianym na składanie uwag i wniosków terminie 21 dni nie zgłoszono żadnych uwag. Następnie, obwieszczeniem z dnia 21 lipca 2011 r., opublikowanym w prasie (Gazeta Wyborcza Nr 168.7290/2011), poinformowano o przystąpieniu do sporządzenia projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 oraz o możliwości składania uwag i wniosków do projektu planu zadań ochronnych przez okres 21 dni, od 25 lipca 2011 r. Ponadto, obwieszczenie o przystąpieniu do sporządzenia planu zadań ochronnych zamieszczono w Biuletynie Informacji Publicznej Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Warszawie, wywieszono na tablicy ogłoszeń urzędu oraz urzędów administracji samorządowej, a także na stronie internetowej projektu www.projektnatura.utp.edu.pl. Z możliwości składania uwag i wniosków do planu zadań ochronnych skorzystali Pan Adam Woźniak (Towarzystwo Przyrodnicze Bocian Sekcja Entymologiczna) oraz Pan dr hab. Jacek Hilszczański (Instytut Badawczy Leśnictwa Zakład Ochrony Lasu w Sękocinie Starym), wnosząc o objęcie ochroną jako przedmiot ochrony pachnicy dębowej oraz podjęciu stosownych działań mających na celu poprawę stanu zachowania jej siedliska.

W trakcie procesu sporządzania planu zadań ochronnych, w dniu 14 września 2011 r. w siedzibie Starostwa Powiatowego w Nowym Dworze Mazowieckim zorganizowano spotkanie dyskusyjne z udziałem Zespołu Lokalnej Współpracy. W spotkaniu wzięli udział przedstawiciele: Uniwersytetu Technologiczno-Przyrodniczego w Bydgoszczy, Wykonawcy projektu dokumentacji, Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Warszawie, Nadleśnictwa Jabłonna oraz Towarzystwa Przyrodniczego Bocian. Na spotkaniu poinformowano, iż osoby bądź instytucje zainteresowane uczestnictwem w pracach mogą zgłaszać chęć udziału w procesie tworzenia planu zadań ochronnych poprzez bezpośredni kontakt z koordynatorem i wykonawcą projektu oraz Regionalną Dyrekcją Ochrony Środowiska w Warszawie.

Wyniki prac nad projektem zostały ujęte w stabelaryzowanym dokumencie pod nazwą „Dokumentacja planu zadań ochronnych obszaru Natura 2000 Ostoja Nowodworska PLH140043”,

który posłużył jako materiał wyjściowy do opracowania projektu planu zadań ochronnych w formie projektu zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie.

Zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 11 oraz art. 39 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie obwieszczeniem znak: WPN-II.6320.6.2014.AA z dnia 28 lutego 2014 r., zawiadomił o wyłożeniu do publicznego wglądu projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000, w formie projektu zarządzenia oraz poinformował o możliwości złożenia uwag i wniosków do dokumentu w terminie 21 dni, tj. do 21 marca 2014 r. Obwieszczenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie zostało opublikowane w prasie o zasięgu krajowym (Nasz Dziennik Nr 49, 4891/2014), umieszczone w Biuletynie Informacji Publicznej i stronie internetowej Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Warszawie oraz wywieszane na tablicy informacyjnej urzędu oraz urzędach administracji samorządowej. Informację o wyłożeniu do publicznego wglądu projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000, za pośrednictwem poczty elektronicznej, wysłano między innymi do: Urzędu Miasta Nowy Dwór Mazowiecki, Starostwa Powiatowego w Nowym Dworze Mazowieckim, Nadleśnictwa Jabłonna, Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Warszawie, Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie, Urzędu Marszałkowskiego Województwa Mazowieckiego w Warszawie oraz Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska. Ponadto, informację o wyłożeniu do publicznego wglądu projektu planu przesłano także do Towarzystwa Przyrodniczego Bocian, ecoBocian, Klubu Przyrodników, Stowarzyszenia Ochrony Herpetofauny Tryton i Ogólnopolskiego Towarzystwa Ochrony Ptaków.

W trakcie udziału społeczeństwa, zgłoszono następujące uwagi i wnioski do projektu planu zadań ochronnych:

Imię i nazwisko (nazwa instytucji)	Data wpływu uwag do urzędu (dd.mm.rrrr)	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia	Uwagi
Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Warszawie	20.03.2014	„Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Warszawie zwraca uwagę, że w myśl rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 17 lutego 2010 roku w sprawie sporządzania projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 koszt wszelkich działań wykonywanych w ramach PZO musi być oszacowany. Przedstawienie szacunku kosztów zapewnia realistyczność planowania, bez czego późniejsza realizacja działań ochronnych mogłaby być zagrożona. Przedstawienie kosztów służy również budowaniu ‘wspólnego zrozumienia’ potrzeb i uwarunkowań ochrony obszaru Natura 2000 wśród	Uwaga nieuwzględniona	Zakres planu zadań ochronnych wskazuje art. 28 ust. 10 ustawy o ochronie przyrody. Zgodnie z wyżej wskazanym artykułem, plan zadań ochronnych zawiera: 1) opis granic obszaru i mapę obszaru Natura 2000; 2) identyfikację istniejących i potencjalnych zagrożeń dla zachowania właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt i ich siedlisk będących przedmiotami ochrony; 3) cele działań ochronnych; 4) określenie działań ochronnych ze wskazaniem podmiotów odpowiedzialnych za ich wykonanie i obszarów ich wdrażania, w tym w szczególności działań dotyczących: a) ochrony czynnej siedlisk

		<p>ludzi z tym obszarem związanych, co jest kwestią kluczową w sytuacji powszechnego braku zaufania do tej formy ochrony przyrody. (...) W związku z powyższym Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Warszawie wnioskuje o zamieszczenie szacunku kosztów realizacji działań ochronnych również w zarządzeniu Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska ”</p>	<p>przyrodniczych, gatunków roślin i zwierząt oraz ich siedlisk, b) monitoringu stanu przedmiotów ochrony oraz monitoringu realizacji celów, o których mowa w pkt 3, c) uzupełnienia stanu wiedzy o przedmiotach ochrony i uwarunkowaniach ich ochrony; 5) jeśli jest taka potrzeba, wskazania do zmian w istniejących studiach uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin, miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego, planach zagospodarowania przestrzennego województw oraz planach zagospodarowania przestrzennego morskich wód wewnętrznych, morza terytorialnego i wyłącznej strefy ekonomicznej dotyczące eliminacji lub ograniczenia zagrożeń wewnętrznych lub zewnętrznych, jeżeli są niezbędne dla utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000; 6) wskazanie terminu sporządzenia, w razie potrzeby, planu ochrony dla części lub całości obszaru. Biorąc powyższe pod uwagę należy uznać, iż wskazanie kosztów działań ochronnych w zarządzeniu w sprawie planu zadań ochronnych wykracza poza zakres przepisów ustawowych. Zgodnie z zapisami rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 17 lutego 2010 roku w sprawie sporządzania projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 koszty zadań ochronnych zostały wskazane</p>
--	--	---	---

				w dokumentacji sporządzonej na potrzeby planu zadań ochronnych, która jest dostępna w siedzibie Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Warszawie.
Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Warszawie	20.03.2014	„W opisie zagrożenia B02.04 (...) zawarto zapis ‘z chwilą stwierdzenia w Obszarze zgniotka cynobrowego w 2007 r., decyzją Regionalnego Dyrektora Lasów Państwowych w Warszawie wstrzymano prace związane z eksploatacją drzewostanu i w obecnie obowiązującym Planie Urządzenia Lasu dla Nadleśnictwa Jabłonna wprowadzono zapis wyłączający z prac trzebieżowych i zrębowych’. Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Warszawie zwraca uwagę, że nadmieniona decyzja o odstąpieniu od prowadzenia gospodarki leśnej nie miała charakteru formalnego, co za tym idzie nie pociągnęła za sobą zmian w zapisach Planu Urządzenia Lasu dla Nadleśnictwa Jabłonna. Ze względu na szczególne znaczenie obszaru dla ochrony przyrody, Nadleśnictwo w granicach Ostoi Nowodworskiej nie wykonało zaplanowanych zabiegów związanych z pozyskaniem drewna, niemniej jednak większość wydzieni wchodzących w skład Ostoi ma zaplanowane wskazówki gospodarcze. W związku z powyższym Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych wnioskuje o usunięcie nadmienionego zapisu.”	Uwaga uwzględniona.	Zapis „Z chwilą stwierdzenia w Obszarze zgniotka cynobrowego w 2007 r., decyzją Regionalnego Dyrektora Lasów Państwowych w Warszawie wstrzymano prace związane z eksploatacją drzewostanu i w obecnie obowiązującym Planie Urządzenia Lasu dla Nadleśnictwa Jabłonna wprowadzono zapis wyłączający z prac trzebieżowych i zrębowych” wykreślono z opisu zagrożenia B02.04.
Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Warszawie	20.03.2014	"W załączniku 4 opisano cele działań ochronnych w obszarze Natura 2000, w punkcie drugim odniesiono się do pachnicy dębowej. W	Uwaga uwzględniona	Analiza zapisu projektu zarządzenia, z uwagi na czytelność zapisu wykazała zasadność wprowadzenia zmian w jego treści. W

		<p>opisie wskazano, że ‘celem działań ochronnych jest zwiększenie liczebności populacji pachnicy dębowej oraz dążenie do polepszenia stanu jej siedlisk rozwojowych poprzez utrzymanie: udziału procentowego drzew zasiedlonych wśród drzew dziuplastych na poziomie nie mniejszym niż 5 drzew/ha lasu, udziału procentowego drzew zasiedlonych wśród drzew dziuplastych nie mniejszy niż 10 drzew/ha, utrzymanie drzew zasiedlonych na poziomie 1 drzewa/ha. Ponadto w celu poprawy stanu siedliska należy utrzymać drzewa dziuplaste na poziomie minimum 10 drzew/ha, w tym dziuplastych w liczbie nie mniejszej niż 5 drzew/ha, liczby drzew grubych na poziomie powyżej 2 drzew/ha oraz zacienienia rozumianego jako otwartą przestrzeń wokół drzewa na poziomie 1,5-2,5 (wskaźniki mierzone według Państwowego Monitoringu Środowiska Głównego Inspektoratu Ochrony Środowiska).’ Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Warszawie wskazuje na zawilość zapisu. (...) W związku z powyższym RDLP w Warszawie wnioskuje o weryfikację przytoczonych w projekcie wskaźników oraz przeredagowanie punktu.”</p>		<p>konsekwencji, punkt 2 załącznika 4 otrzymał brzmienie: „Celem działań ochronnych jest utrzymanie występowania populacji pachnicy dębowej w obszarze Natura 2000 poprzez polepszenie stanu zachowania jej siedlisk rozwojowych, to jest utrzymanie wybranych wskaźników mierzonych według metodyki Państwowego Monitoringu Środowiska Głównego Inspektoratu Ochrony Środowiska na określonym poziomie, w tym: udziału procentowego drzew zasiedlonych wśród drzew dziuplastych na poziomie nie mniejszym niż 5 drzew/ha lasu; udziału procentowego drzew grubych (lipa o pierśnicy ≥ 90 cm, dęby o pierśnicy ≥ 110cm i inne drzewa liściaste o pierśnicy ≥ 100 cm) wśród drzew dziuplastych na poziomie nie mniejszym niż 5 drzew/ ha oraz średniej arytmetycznej z ocen zacienienia wszystkich zbadanych drzew na stanowisku na poziomie 1,5 - 2,5 (zacienienie drzew należy oceniać w trzystopniowej skali: 1 - otwarta przestrzeń, 2 - półotwarcie, 3 - zwarte korony drzew).”</p>
Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Warszawie	20.03.2014	"W załączniku 5 punkcie 4 wskazano działanie ochronne ‘kształtowanie biotopu dla koleopterofauny saproksylicznej i ksylofagicznej’ w drugiej połowie okresu obowiązywania planu zadań ochronnych. Należy	Uwaga uwzględniona.	Analiza załącznika 5, w części odnoszącej się do działania pod nazwą „kształtowanie biotopu dla koleopterofauny saproksylicznej i ksylofagicznej” wykazała zasadność wprowadzenia zmian w jego treści . W konsekwencji, wyżej

	<p>prować prace trzebieżowe w celu stworzenia warunków świetlnych sprzyjających wzrostowi dębów. (...) 40% ogólnie pozyskanej masy drzewa należy pozostawić na powierzchni. Konieczne usunięcie gałęzi ściętych drzew. W pierwszej kolejności należy redukować obce gatunki drzew'. Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Warszawie wnioskuje o preredagowanie zapisu odnoszącego się do ilości pozostawianej na powierzchni masy drewna poprzez dodanie słowa 'około'. W odniesieniu do tego samego punktu, jako podmiot odpowiedzialny za realizację zadania wykonawca wskazał „Zarządzającego nieruchomością – Nadleśnictwo Jabłonna”. Wykonanie tego typu zabiegu ochronnego wiąże się z wydatkowaniem środków finansowych. Zwłaszcza prace polegające na usuwaniu gałęzi ściętych drzew, będą generować znaczne koszty. Ponieważ przychód ze sprzedaży części pozyskanego drewna nie pokryje kosztów realizacji zadania ochronnego, ponadto zgodnie z ‘ramowymi wytycznymi w sprawie projektowania w planie urządzenia lasu zadań z zakresu ochrony przyrody dla obszaru Natura 2000 na gruntach w zarządzie nadleśnictwa” finansowane ze środków własnych LP mogą być jedynie działania związane z gospodarką leśną, a usuwanie gałęzi nie wpisuje się w ten zakres, Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych</p>		<p>wymieniony punkt załącznika otrzymał brzmienie: ” Kształtowanie biotopu dla koleopterofauny saproksylicznej i ksylofagicznej w drugiej połowie okresu obowiązywania planu zadań ochronnych. Należy przeprowadzić prace trzebieżowe w celu stworzenia warunków świetlnych sprzyjających wzrostowi dębów, w pierwszej kolejności należy usuwać gatunki obce. Zabieg należy przeprowadzić w I i IV kwartale roku, to jest po sezonie wegetacyjnym. Około 40% ogólnie pozyskanej biomasy należy pozostawić na powierzchni. Pozostałą część należy usunąć poprzez wywiezienie (grubizna) lub rozdrobnienie mechaniczne (gałęzie ściętych drzew, ścięte krzewy)”. Jednocześnie, wyodrębniono zadanie dotyczące rozdrobnienia mechanicznego gałęzi ściętych drzew i ściętych krzewów, za które odpowiada Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie, co wpłynie na skuteczność realizacji działań ochronnych.</p>
--	--	--	---

		wnosi o przeredagowanie zapisu i wskazanie jako podmiotu odpowiedzialnego za realizację działania ochronnego „Zarządzającego nieruchomością – Nadleśnictwo Jabłonna, po zapewnieniu środków zewnętrznych”.		
--	--	--	--	--

Po zakończeniu udziału społeczeństwa zgłoszono uwagi następujące:

Imię i nazwisko (nazwa instytucji)	Data wpływu uwag do urzędu (dd.mm.rrrr)	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia	Uwagi
Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska	24.03.2014	„Proponuję oddzielić opisy zagrożeń dla obu przedmiotów ochrony linia poziomą.”	Uwaga nieuwzględniona.	Posługując się symbolami kodów zagrożeń (zgodnymi z „Listą referencyjną zagrożeń, presji i działań stanowiącą załącznik 5 do Instrukcji wypełniania Standardowego Formularza Danych obszaru Natura 2000 wersja 2012.1”, opracowaną przez Generalną Dyrekcję Ochrony Środowiska, dostępną pod adresem internetowym <a href="http://natura2000.gdos.gov.pl/st
rona/nowy-element-3">http://natura2000.gdos.gov.pl/st rona/nowy-element-3), zdefiniowano zagrożenia dla obszaru Natura 2000, zapisując je w kolejności alfabetycznej symbolu, w opisie wskazując ich zakres. W przypadku zagrożeń o podobnym charakterze, odnoszących się do obu przedmiotów ochrony, zaproponowana chronologia zapisu pozwala na eliminację powtórzeń w tekście. Dla precyzyjności zapisu, uzupełniono opisy zagrożeń między innymi o informację dotyczącą kwalifikacji zagrożeń jako istniejące lub potencjalne.
Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska	24.03.2014	„Brak jest działań minimalizujących skutki zaśmiecania.”	Uwaga nieuwzględniona.	Kwestie związane z pozbywaniem się odpadów i zadaniami minimalizującymi skutki zaśmiecania regulowane są przepisami art. 30 ust. 1 pkt 2, art. 45 ust. 1 pkt 3 i art. 47 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 28 września 1991 r. o lasach (Dz.

				U. z 2014 poz. 1153) oraz art. 162 ustawy z dnia 20 maja 1971 r. Kodeks wykroczeń (Dz. U. z 2013 r. poz. 482, z późn. zm.). Stosując się do zasad legislacyjnych, ustanowionych w rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie „Zasad techniki prawodawczej” Dz. U. Nr 100, poz. 908) w aktach prawa miejscowego nie powtarza się przepisów ustawy upoważniającej oraz przepisów innych aktów normatywnych. Biorąc powyższe pod uwagę, wniosek należy uznać za pozbawiony racji.
Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska	24.03.2014	„Proponuję dopisać pachnicę.”	Uwaga uwzględniona.	W projekcie zarządzenia w sprawie planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000, poddanym udziałowi społeczeństwa w załączniku 5 do zarządzenia umieszczono informację, iż „realizacja zadań ochronnych dla zgniotka cynobrowego w sposób optymalny służy poprawie stanu ochrony populacji pachnicy dębowej i jej siedliska”. Ponowna analiza zapisu projektu zarządzenia, pod względem jego czytelności oraz zasad legislacyjnych, ustanowionych w rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie „Zasad techniki prawodawczej” wykazała zasadność zmiany treści załącznika 5 w tej części. W konsekwencji wyżej zacytowany zapis wykreślono, a pachnicę dębową dopisano do zadań dla zgniotka cynobrowego.
Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska	24.03.2014	„Gdzie wpisano to działanie.”	Uwaga nieuwzględniona.	Zadanie dotyczące monitoringu realizacji działań z zakresu o nazwie uporządkowanie terenu, po przeprowadzonym zabiegu odnosiło się do zadania trzeciego załącznika 5 do projektu zarządzenia poddanego udziałowi społeczeństwa o nazwie: „Rozdrobnienie mechaniczne

				<p>gałęzi ściętych drzew oraz ściętych krzewów z powierzchni objętej trzebieżą wykonaną w ramach zadania - poprawa warunków świetlnych wokół dojrzałych dębów.”</p> <p>Ponowna analiza zapisu projektu zarządzenia w tej części wykazała konieczność zmiany jego treści. Z uwagi na fakt, iż zadanie polegające na uprzątnięciu terenu po przeprowadzonym zabiegu poprawy warunków świetlnych jest kontynuacją tegoż zadania, przeredagowano treść załącznika 5 w części odnoszącej się do działań z zakresu ochrony czynnej nadając mu brzmienie:</p> <p>„Poprawa warunków świetlnych wokół dojrzałych dębów w ciągu pierwszych 5 lat obowiązywania planu zadań ochronnych. Należy odsłonić najstarsze dęby poprzez około 50% redukcje drzew rosnących w II piętrze drzewostanu oraz zredukować do poziomu około 30-40% zwarcie podszytu. W pierwszej kolejności należy usuwać gatunki obce. Zabieg należy przeprowadzić w I i IV kwartale roku, to jest po sezonie wegetacyjnym. Około 40% ogólnie pozyskanej biomasy należy pozostawić na powierzchni. Pozostałą część należy usunąć poprzez wywiezienie (grubizna) lub rozdrobnienie mechaniczne (gałęzie ściętych drzew, ścięte krzewy)”. Z uwagi na powyższe zmianie uległa także treść zadań z zakresu monitoringu.</p>
--	--	--	--	--

Uwzględnienie niektórych ze zgłoszonych uwag wiązało się z dokonaniem niewielkich zmian w treści projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000. Zmiany dotyczyły uzupełnienia tekstu w zakresie precyzyjności i czytelności jego zapisu (dotyczy załącznika numer 3, 4 i 5 do zarządzenia), co wpłynie na skuteczność wykonania zadań oraz prawne środki ich wyegzekwowania.

Plan zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 został pozytywnie zaopiniowany przez Regionalną Radę Ochrony Przyrody w Warszawie, co znalazło swoje odzwierciedlenie w wynikach głosowania elektronicznego (GE19) w dniach 17 -21 marca 2014 r. (WPN-I-0021.1.2014.MS).

Na podstawie art. 59 ust. 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie, Wojewoda Mazowiecki pismem znak: LEX-III.0521.2.32.2014.LK z dnia 9 października 2014 r. uzgodnił projekt zarządzenia.

Ocena Skutków Regulacji (OSR)

1. Cel wprowadzenia zarządzenia.

Celem wprowadzenia zarządzenia jest wypełnienie delegacji ustawowej zawartej w art. 28 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2013 r. poz. 627, z późn. zm.).

2. Podmioty, na które oddziałuje akt normatywny.

Projekt planu zadań ochronnych będzie oddziaływał:

- 1) na Regionalną Dyрекcyję Ochrony Środowiska w Warszawie;
- 2) na właścicieli terenu, na którym znajduje się obszar Natura 2000;
- 3) jako powszechnie obowiązujący akt prawa miejscowego na wszystkie podmioty, które znajdują się lub znajdują w zasięgu terytorialnym objętym jego regulacją;
- 4) na jednostki organizacyjne, których zasięg działania obejmuje teren obszaru Natura 2000.

3. Konsultacje.

Projekt zarządzenia jako akt prawa miejscowego podlega:

- 1) na podstawie art. 59 ust. 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. Nr 31, poz. 206, z późn. zm.) uzgodnieniu z Wojewodą Mazowieckim;
- 2) na podstawie art. 28 ust. 4 ustawy o ochronie przyrody procedurze udziału społeczeństwa na zasadach i w trybie określonym w ustawie z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2013 r. poz. 1235, z późn. zm.), postępowaniu, którego przedmiotem jest sporządzenie projektu;
- 3) na podstawie art. 131 ust. 2 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko oraz art. 28 ust. 5 i art. 97 ust. 3 pkt 2 ustawy o ochronie przyrody, może być poddany opiniowaniu przez regionalną radę ochrony przyrody.

4. Wpływ regulacji na sektor finansów publicznych, w tym budżet państwa i budżet jednostek samorządu terytorialnego.

Część z zaplanowanych działań będzie realizowana w ramach Planu Urządzenia Lasu dla Nadleśnictwa Jabłonna. Koszt tych zadań obejmujący koszt prac trzebieżowych oraz pozostawienia martwego drewna będzie wynosił około 150 000 - 200 000 zł (słownie: sto pięćdziesiąt - dwieście tysięcy złotych). Ponadto, wejście w życie przedmiotowego zarządzenia pociągnie za sobą skutki finansowe dla budżetu państwa w wysokości około 40 000 - 50 000 zł (słownie: czterdziestu - pięćdziesięciu tysięcy złotych) w przeciągu 10 lat obowiązywania planu zadań ochronnych. Skutki finansowe przedmiotowej regulacji wynikać będą z realizacji zaprojektowanych w planie zadań ochronnych działań ochronnych i monitoringu, których koszty mogą być finansowane (z wyjątkiem Planu Urządzenia Lasu) w szczególności ze środków pochodzących z:

- 1) budżetu państwa na zasadach ustalonych przez ustawę z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885, z późn. zm.);
- 2) ubiegania się o pozyskanie środków finansowych z Narodowego lub/i Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej oraz programów unijnych.

5. Wpływ regulacji na rynek pracy.

Zapisy zawarte w projekcie zarządzenia będą miały umiarkowany wpływ na lokalny i regionalny rynek pracy. Konieczność realizacji zadań przyczyni się do zwiększenia zapotrzebowania na usługi z działów: „Leśnictwo i pozyskiwanie drewna”, „Badania naukowe i działalność rozwojowa” Polskiej Klasyfikacji Działalności, wprowadzonej Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 24 grudnia 2007 r. w sprawie Polskiej Klasyfikacji Działalności (PKD) (Dz. U. z 2007 r. Nr 251, poz. 1885 oraz z 2009 r. Nr 59, poz. 489.).

6. Wpływ regulacji na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym na funkcjonowanie przedsiębiorstw.

Projektowana regulacja nie będzie miała wpływu na konkurencyjność wewnętrzną i zewnętrzną gospodarki.

7. Wpływ regulacji na sytuację i rozwój regionalny.

Projektowana regulacja nie ma wpływu na sytuację i rozwój regionalny.

8. Ocena pod względem zgodności z prawem Unii Europejskiej.

Regulacja objęta zarządzeniem jest objęta prawem Unii Europejskiej.
Zarządzenie jest zgodne z prawem Unii Europejskiej.