

**ZARZĄDZENIE  
REGIONALNEGO DYREKTORA OCHRONY ŚRODOWISKA W GDAŃSKU**

z dnia ..... r.

**zmieniające zarządzenie w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura  
2000 Biała PLH220016**

Na podstawie art. 28 ust. 5 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. 2021 r., poz. 1098, 1718) zarządza się, co następuje:

§ 1. W zarządzeniu nr 27/2012 Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku z dnia 28 września 2012 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Biała PLH 220016 (Dz. Urz. Woj. Pom. z 2013 r. poz. 457; zm.: Dz. Urz. Woj. Pom. z 2013 r. poz. 1292) załącznik nr 4 otrzymuje brzmienie określone w załączniku do niniejszego zarządzenia.

§ 2. Zarządzenie wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.

## Cele działań ochronnych

Lp.	Przedmiot ochrony	Cel ochrony <sup>1</sup>
1.	3160 Naturalne dystroficzne zbiorniki wodne	<ol style="list-style-type: none"> <li>1) Zachowanie 0,96 ha powierzchni siedliska;</li> <li>2) utrzymanie właściwego stanu (FV) kombinacji gatunków charakterystycznych tj. występowanie następujących gatunków: w strefie toni wodnej: <i>Nuphar lutea</i>, <i>Utricularia vulgaris</i>, w strefie ekotonowej z siedliskiem sąsiadującym: <i>Calla palustris</i>, <i>Comarum palustre</i>, <i>Menyanthes trifoliata</i>, <i>Sphagnum squarrosum</i>, <i>Sphagnum palustre</i>;</li> <li>3) utrzymanie wskaźnika „rodzime gatunki ekspansywne” na obecnym, właściwym poziomie (FV) tj. brak gatunków ekspansywnych;</li> <li>4) utrzymanie wskaźnika „obce gatunki inwazyjne” na obecnym, właściwym poziomie (FV) tj. brak gatunków inwazyjnych obcych;</li> <li>5) utrzymanie wskaźnika „melioracje” na obecnym, właściwym (FV) poziomie tj. brak sieci rowów i kanałów melioracyjnych oraz innych elementów infrastruktury melioracyjnej bądź infrastruktura melioracyjna w wystarczającym stopniu „zneutralizowana” na skutek objętych działań ochronnych, brak realnych zagrożeń w chwili obecnej i w przyszłości.</li> </ol>
2.	7140 Torfowiska przejściowe i trzęsawiska na niżu	<ol style="list-style-type: none"> <li>1) Zachowanie 2,24 ha powierzchni siedliska;</li> <li>2) utrzymanie wskaźnika „gatunki charakterystyczne” na właściwym poziomie (FV), tj. powyżej 6 gatunków charakterystycznych lub mniej, lecz pokrycie gatunków charakterystycznych na transekcie powyżej 50%, na co najmniej 2 z 3 stanowisk;</li> <li>3) utrzymanie wskaźnika „gatunki dominujące” na właściwym poziomie (FV) tj. dominują gatunki charakterystyczne dla siedliska lub brak dominanta, lecz przeważają gatunki charakterystyczne;</li> <li>4) utrzymanie wskaźnika „pokrycie i struktura gatunkowa mchów” na właściwym poziomie (FV), tj. całkowite pokrycie mchów ponad 50 % i mchy torfowce zajmują łącznie ponad 50 % całkowitej powierzchni porośniętej przez wszystkie gatunki mchów, na co najmniej 2 z 3 stanowisk;</li> </ol>

<sup>1</sup> Cel ochrony uwzględnia najnowsze z dostępnych oceny stanu zachowania dla poszczególnych wskaźników, które posłużyły do określenia stanu przedmiotów ochrony.

		<p>5) utrzymanie wskaźnika „obce gatunki inwazyjne” na właściwym poziomie (FV), tj. brak gatunków obcych;</p> <p>6) utrzymanie niezadawalającego poziomu oceny (U1) wskaźnika „gatunki ekspansywne roślin zielnych” tj. zajmują do 5% powierzchni, stwierdzone gatunki ekspansywne: sit rozpięchły <i>Juncus effusus</i> i trzęślica modra <i>Molinia caerulea</i>;</p> <p>7) utrzymanie wskaźnika „obecność krzewów i podrostu drzew” co najmniej na obecnym niezadawalającym poziomie (U1) tj. udział mniejszy niż 15%;</p> <p>8) utrzymanie wskaźnika „stopień uwodnienia” na właściwym (FV) poziomie, tj. poziom wody mierzony w piezometrze - powyżej, równo lub do 10 cm poniżej powierzchni torfowiska (w trakcie chodzenia po torfowisku, woda zawsze widoczna do wysokości podeszwy).</p>
3.	9110 Kwaśne buczyny niżowe ( <i>Luzulo pilosae – Fagetum</i> )	<p>1) Zachowanie 228 ha powierzchni siedliska;</p> <p>2) utrzymanie właściwej (FV) oceny wskaźnika „charakterystyczna kombinacja florystyczna” tj. typowa, właściwa dla siedliska przyrodniczego (z uwzględnieniem specyfiki regionalnej i zróżnicowania fitosocjologicznego),</p> <p>3) utrzymanie właściwego (FV) stanu oceny wskaźnika „skład drzewostanu” tj. drzewostan jedno- lub wielogatunkowy z dominującym udziałem buka (więcej niż 50%) bez gatunków obcych ekologicznie i/lub geograficznie na co najmniej jednym stanowisku, na pozostałych 10 stanowiskach utrzymanie stanu niezadawalającego (U1) tj. drzewostan o zaburzonych stosunkach ilościowych, jednak z udziałem gatunków mogących występować w siedlisku (np. sosna, świerk w buczynach niżowych do 20%),</p> <p>4) poprawa niezadawalającego (U1) stanu oceny wskaźnika „skład drzewostanu” tj. drzewostan o zaburzonych stosunkach ilościowych, jednak z udziałem gatunków mogących występować w siedlisku (np. sosna, świerk w buczynach niżowych do 20%), na co najmniej 6 z 11 stanowisk;</p> <p>5) utrzymanie właściwego (FV) stanu oceny wskaźnika „inwazyjne gatunki obce w podszybie i runie” tj. brak gatunków obcych o charakterze inwazyjnym na wszystkich stanowiskach,</p> <p>6) utrzymanie właściwego (FV) stanu oceny wskaźnika „ekspansywne gatunki rodzime w runie” tj. brak gatunków ekspansywnych lub pojedyncze okazy gatunków nitrofilnych w runie na wszystkich stanowiskach,</p> <p>7) poprawa niezadawalającej (U1) oceny wskaźnika „gatunki obce w drzewostanie” tj. udział powierzchniowy 5-15% i nie odnawiające się do oceny właściwej (FV) tj. &lt;5% udziału powierzchniowego tj. najwyżej miejscami lub pojedynczo i nie odnawiające się, na wszystkich stanowiskach;</p> <p>8) utrzymanie co najmniej niezadawalającego (U1) stanu oceny wskaźnika „struktura pionowa i przestrzenna roślinności” tj. jednolity drzewostan z pojedynczymi drzewami w innym wieku, o jednakowym przestrzennie zwarcu, na co najmniej 5 z 11 stanowisk,</p> <p>9) utrzymanie właściwego (FV) stanu oceny wskaźnika „wiek drzewostanu” -, tj. &gt;10% drzew starszych niż 100 lat, na co najmniej 4 z 11 stanowisk,</p>

		<p>10) utrzymanie wskaźnika „naturalne odnowienie drzewostanu” we właściwym (FV) stanie, tj. obecne, wypełniające dogodne do odnowienia miejsca, w szczególności naturalne luki i prześwietlenia o składzie odpowiadającym składowi drzewostanu, przy rębniach nie wymagające uzupełnienia odnowieniem sztucznym, na co najmniej 7 stanowiskach oraz utrzymanie co najmniej niezadowolającego (U1) stanu oceny wskaźnika na pozostałych 4 stanowiskach, tj. naturalne odnowienie drzewostanu jest obecne, lecz mało intensywne, słabo reagujące na luki i prześwietlenia, lub działania gospodarcze mające spowodować odnowienie, część powierzchni o odpowiednich do rozwoju młodego pokolenia warunkach świetlnych pozostaje bez odnowienia,</p> <p>11) „martwe drewno (łącznie zasoby)” - utrzymanie na co najmniej 6 stanowiskach, co najmniej niezadowolającego (U1) stanu oceny wskaźnika, tj. <math>\geq 10 \text{ m}^3/\text{ha}</math> oraz jakakolwiek depozycja martwego drewna leżącego lub stojącego <math>&gt;3 \text{ m}</math> długości i <math>&gt;50 \text{ cm}</math> grubości na pozostałych 5 stanowiskach.</p>
4.	9130 Żyzne buczyny ( <i>Galio odorati</i> – <i>Fagetum</i> )	<p>1) Utrzymanie powierzchni 60,05 ha siedliska;</p> <p>2) utrzymanie właściwej (FV) charakterystycznej kombinacji florystycznej, tj. typowej, właściwej dla siedliska przyrodniczego na 3 stanowiskach, na pozostałych 11 utrzymanie stanu wskaźnika na poziomie nie gorszym niż niezadowolający (U1) tj. zniekształcona w stosunku do typowej kombinacji wykształcającej się lokalnie w naturalnych buczynach, budowana wprawdzie w większości wciąż przez gatunki typowe dla buczyn, lecz z wyraźnie zaznaczoną obecnością gatunków obcych ekologicznie;</p> <p>3) utrzymanie właściwego (FV) składu drzewostanu, tj. gatunki obce ekologicznie buczynom stanowią <math>&lt;15 \%</math> drzewostanu; drzewostan zdominowany (<math>&gt; 50 \%</math>) przez gatunki buczynowe na co najmniej 10 z 14 stanowisk, na pozostałych 4 stanowiskach utrzymanie stanu niezadowolającego (U1) tj. gatunki obce ekologicznie buczynom stanowią 15-55% drzewostanu lub nawet przy braku gatunków obcych ekologicznie, drzewostan zdominowany przez gatunki zwykle w buczynach stanowiące tylko domieszkę;</p> <p>4) utrzymanie właściwego (FV) stanu wskaźnika „ekspansywne gatunki rodzime w runie” tj. brak gatunków ekspansywnych lub pojedyncze okazy gatunków nitrofilnych w runie na co najmniej 11 z 14 stanowisk,</p> <p>5) utrzymanie wskaźnika „gatunki obce w drzewostanie” na właściwym (FV) poziomie na 4 stanowiskach tj. <math>&lt;5\%</math> tj. najwyżej miejscami lub pojedynczo i nie odnawiające się, na pozostałych 10 stanowiskach poprawa wskaźnika ze stanu niezadowolającego (U1) do właściwego (FV),</p> <p>6) utrzymanie stanu właściwego (FV) wskaźnika „inwazyjne gatunki obce w podszybie i runie” tj. brak, na co najmniej 8 z 14 stanowisk;</p> <p>7) utrzymanie co najmniej niezadowolającego (U1) stanu oceny wskaźnika „struktura pionowa i przestrzenna fitocenozy” tj. jednolity drzewostan z pojedynczymi drzewami w innym wieku, o jednakowym przestrzennie zwarcu, na co najmniej 10 stanowiskach,</p>

		<p>8) utrzymanie właściwego (FV) stanu oceny wskaźnika „wiek drzewostanu” tj. &gt;10% drzew starszych niż 100 lat, na co najmniej 4 z 14 stanowisk,</p> <p>9) utrzymanie wskaźnika „naturalne odnowienie drzewostanu” we właściwym (FV) stanie, tj. obecne, wypełniające dogodnie do odnowienia miejsca, w szczególności naturalne luki i prześwietlenia, lub intensywnie pojawiające się w wyniku cięć obsiewnych, o składzie odpowiadającym składowi drzewostanu, przy rębniach nie wymagające uzupełnienia odnowieniem sztucznym więcej niż 10%, na co najmniej 10 stanowiskach oraz utrzymanie co najmniej niezadowolającego (U1) stanu oceny wskaźnika na pozostałych 4 stanowiskach, tj. naturalne odnowienie drzewostanu jest obecne, ale mało intensywne, słabo reagujące na luki i prześwietlenia, lub na działania gospodarcze mające sprowokować odnowienie, część powierzchni o odpowiednich do rozwoju młodego pokolenia warunkach świetlnych pozostaje bez odnowienia;</p> <p>10) poprawa wskaźnika „martwe drewno (łącznie zasoby)” na co najmniej 9 stanowiskach ze stanu niezadowolającego (U1) tj. <math>\geq 10 \text{ m}^3/\text{ha}</math> do stanu właściwego (FV) tj. <math>&gt;20 \text{ m}^3/\text{ha}</math>, na pozostałych 5 stanowiskach poprawa ze stanu złego (U2) tj. <math>&lt;10 \text{ m}^3/\text{ha}</math> do właściwego (FV).</p>
5.	9160 Grąd subatlantycki ( <i>Stellario – Carpinetum</i> )	<p>1) Utrzymanie powierzchni 14,96 ha siedliska;</p> <p>2) utrzymanie wskaźnika „charakterystyczna kombinacja runa” na właściwym poziomie (FV), tj. typowa, właściwa dla siedliska przyrodniczego, na co najmniej 1 z 5 stanowisk oraz poprawa stosunków ilościowych, na pozostałych 4 stanowiskach utrzymanie stanu niezadowolającego (U1) tj. zniekształcona w stosunku do typowej dla siedliska w regionie;</p> <p>3) utrzymanie wskaźnika „gatunki dominujące w poszczególnych warstwach fitocenozy” na właściwym poziomie (FV), tj. we wszystkich warstwach dominują gatunki typowe, przy czym zachowane są naturalne stosunki ilościowe, na co najmniej 1 stanowisku oraz poprawa stosunków ilościowych, na pozostałych 4 stanowiskach utrzymanie stanu niezadowolającego (U1) tj. we wszystkich warstwach dominują gatunki typowe dla siedliska, przy czym są zaburzone relacje ilościowe;</p> <p>4) utrzymanie wskaźnika „udział w drzewostanie gatunków liściastych (bez wczesnosukcesyjnych)” na właściwym poziomie (FV), tj. &gt;90 %, na co najmniej 4 z 5 stanowisk;</p> <p>5) utrzymanie wskaźnika „udział graba” na właściwym poziomie (FV), tj. &gt; 10 % w drzewostanie, na co najmniej 4 z 5 stanowisk;</p> <p>6) utrzymanie wskaźnika „gatunki obce geograficznie w drzewostanie” na właściwym poziomie (FV), tj. &lt; 1% i nie odnawiające się, na co najmniej 2 z 5 stanowisk;</p>

		<p>7) utrzymanie wskaźnika „martwe drewno leżące lub stojące &gt;3 m długości i &gt;50 cm grubości” na właściwym poziomie (FV), tj. &gt;5 szt./ha, na co najmniej 1 stanowisku, na pozostałych 4 stanowiskach poprawa wskaźnika do stanu właściwego (FV);</p> <p>8) utrzymanie wskaźnika „naturalne odnowienie drzewostanu” na właściwym (FV) poziomie tj. obecne, z obfitym udziałem graba, reagujące na luki i prześwietlenia, na co najmniej 4 z 5 stanowisk;</p> <p>9) utrzymanie wskaźnika „inwazyjne gatunki obce w podszycie i runie” na co najmniej dotychczasowym niezadowolającym poziomie (U1) tj. obecne, lecz najwyżej jeden gatunek i nie bardzo silnie ekspansywny i stopniowe dążenie do poprawy wskaźnika do oceny właściwej (FV) tj. brak gatunków inwazyjnych, na wszystkich stanowiskach;</p> <p>10) utrzymanie wskaźnika „struktura pionowa i przestrzenna roślinności” w obecnym, niezadowolającym stanie (U1) tj. jednolity stary drzewostan lub struktura zróżnicowana ze zwartym starym drzewostanem zajmującym 10-50% powierzchni, na co najmniej 1 z 5 stanowisk;</p> <p>11) utrzymanie wskaźnika „ekspansywne gatunki rodzime w runie (apofity), w tym gatunki porębowe, w tym trzcinnik piaskowy, jeżyny” na dotychczasowym, właściwym poziomie (FV) tj. co najwyżej pojedynczo, na co najmniej 3 z 5 stanowisk.</p>
6.	<p>91D0 Bory i lasy bagienne (Vaccinio uliginosi Betuletum pubescentis, Vaccinio uliginosi Pinetum, Pino mugo-Sphagnetum, Sphagno girgensohnii-Piceetum) i brzożowo-sosnowe bagienne lasy borealne</p>	<p>1) Utrzymanie powierzchni 2,62 ha siedliska;</p> <p>2) utrzymanie oceny wskaźnika „gatunki charakterystyczne” na właściwym poziomie (FV), tj. obecnych &gt;60% listy gatunków charakterystycznych;</p> <p>3) utrzymanie wskaźnika „inwazyjne gatunki obce w runie” na właściwym poziomie (FV), tj. brak gatunków obcych;</p> <p>4) utrzymanie wskaźnika „uwodnienie” na właściwym poziomie (FV), tj. właściwe, „bagienne” uwodnienie;</p> <p>5) utrzymanie wskaźnika „gatunki obce geograficznie w drzewostanie” na właściwym poziomie (FV), tj. &lt;1 % i nie odnawiające się, na co najmniej 2 z 4 stanowisk;</p> <p>6) utrzymanie wskaźnika „gatunki obce ekologicznie w drzewostanie” na właściwym poziomie (FV), tj. &lt;10 %;</p> <p>7) utrzymanie wskaźnika „występowanie mchów torfowców” na właściwym poziomie (FV), tj. dominują w runie, normalne zróżnicowanie gatunkowe.</p>
7.	<p>91E0 Łęgi wierzbowe,</p>	<p>1) Utrzymanie powierzchni 7,13 ha siedliska;</p>

	<p>topolowe, olszowe i jesionowe (<i>Salicetum albo-fragilis</i>, <i>Populetum albae</i>, <i>Alnenion glutinoso-incanae</i>) i olsy źródłiskowe</p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>2) utrzymanie wskaźnika „gatunki charakterystyczne” na właściwym poziomie (FV), tj. kombinacja florystyczna typowa dla łągu;</li> <li>3) utrzymanie wskaźnika „gatunki dominujące” na właściwym poziomie (FV), tj. we wszystkich warstwach dominują gatunki typowe dla siedliska, przy czym są naturalne stosunki ilościowe (nie ma dominacji facjalnej);</li> <li>4) utrzymanie wskaźnika „inwazyjne gatunki obce w podszytcie i runie” na właściwym poziomie (FV), tj. obecny najwyżej 1 gatunek, nieliczny- sporadyczny;</li> <li>5) utrzymanie wskaźnika „reżim wodny” na właściwym poziomie (FV), tj. dynamika zalewów i przewodnienie podłoża normalne z punktu widzenia ekosystemu/ zbiorowiska roślinnego;</li> <li>6) utrzymanie wskaźnika „martwe drewno wielkowymiarowe (leżące lub stojące &gt;3 m długości i &gt;50 cm średnicy)” na właściwym poziomie (FV), tj. &gt;5 szt./ha na co najmniej 1 stanowisku, na pozostałych 3 stanowiskach poprawa oceny wskaźnika do stanu właściwego (FV);</li> <li>7) utrzymanie wskaźnika „gatunki obce geograficznie w drzewostanie” na obecnym, właściwym poziomie (FV) tj. &lt;1% i nie odnawiające się, na wszystkich stanowiskach;</li> <li>8) utrzymanie wskaźnika „ekspansywne gatunki rodzime (apofity) w runie” na obecnym, właściwym (FV) poziomie tj. nie bardzo silnie ekspansywne, na wszystkich stanowiskach;</li> <li>9) utrzymanie wskaźnika „pionowa struktura roślinności” na obecnym, właściwym (FV) poziomie tj. naturalna, zróżnicowana, na wszystkich stanowiskach;</li> <li>10) utrzymanie wskaźnika „zniszczenia runa i gleby związane z pozyskaniem drewna” na obecnym, właściwym poziomie (FV) tj. brak śladów pozyskania, na wszystkich stanowiskach.</li> </ol>
8.	<p>9190 Kwaśne dąbrowy (<i>Quercion robori-petraeae</i>)</p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1) utrzymanie 0,94 ha powierzchni siedliska;</li> <li>2) utrzymanie wskaźnika „charakterystyczna kombinacja florystyczna runa” we właściwym (FV) stanie tj. kombinacja typowa<sup>2</sup>, właściwa dla siedliska przyrodniczego (z uwzględnieniem specyfikacji regionalnej);</li> <li>3) utrzymanie wskaźnika „gatunki dominujące w poszczególnych warstwach fitocenozy” we właściwym (FV) stanie tj. we wszystkich warstwach dominują gatunki typowe dla siedliska, przy czym zachowane są naturalne stosunki ilościowe;</li> <li>4) utrzymanie wskaźnika „gatunki obce geograficznie w drzewostanie” w obecnym, niezadowalającym stanie (U1) tj. &lt;10% i nie odnawiające się;</li> </ol>

<sup>2</sup> Lista gatunków charakterystycznych zgodnie z opisem metodyki siedliska 9190 (2012).

		5) utrzymanie minimum złego (U2) stanu wskaźnika „martwe drewno leżące lub stojące >3m długości i >50 cm grubości”, tj. <3 szt./ha. Stopniowe dążenie do poprawy wskaźnika poprzez jakąkolwiek depozycję martwego drewna w obrębie siedliska.
9.	1386 Bezlist okrywowy <i>Buxbaumia viridis</i>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1) Utrzymanie wskaźnika „liczba sporofitów” na właściwym poziomie (FV), tj. &gt;5 osobników, na co najmniej 4 z 5 stanowisk;</li> <li>2) utrzymanie wskaźnika „powierzchnia potencjalnego siedliska” na właściwym poziomie (FV), tj. <math>\geq 500 \text{ m}^2</math>;</li> <li>3) utrzymanie wskaźnika „fragmentacja siedliska” na właściwym poziomie (FV), tj. brak lub niewielka;</li> <li>4) utrzymanie wskaźnika „ocienienie” na właściwym poziomie (FV), tj. &gt; 80 %;</li> <li>5) utrzymanie wskaźnika „wilgotność powietrza” na właściwym poziomie (FV), tj. wysoka wilgotność- bardzo wilgotno (przy ciekach, młace itd.), na co najmniej 3 z 5 stanowisk;</li> <li>6) utrzymanie wskaźnika „zwarcie drzew i krzewów” – na właściwym poziomie (FV) tj. &gt;50%;</li> <li>7) utrzymanie wskaźnika „gatunki ekspansywne” na właściwym poziomie (FV), tj. brak gatunków ekspansywnych;</li> <li>8) utrzymanie wskaźnika „gatunki obce, inwazyjne” na właściwym poziomie (FV), tj. brak gatunków obcych, inwazyjnych.</li> </ol>



## Uzasadnienie

Regionalny dyrektor ochrony środowiska zgodnie z delegacją ustawową zawartą w treści art. 28 ust. 5 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2021 r. poz. 1098, 1718) ustanawia w drodze aktu prawa miejscowego w formie zarządzenia, plan zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000. W tej sytuacji posiada również kompetencje do zmiany przedmiotowego aktu prawnego.

Plan zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Biała PLH220016 został ustanowiony zarządzeniem nr 27/2012 Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku z dnia 28 września 2012 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Biała PLH220016 (Dz. Urz. Woj. Pom. z 2013 r. poz. 457). Powyższy plan zadań ochronnych został zmieniony zarządzeniem nr 3/2013 Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku z dnia 13 lutego 2013 r. zmieniającym zarządzenie w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Biała PLH220016 (Dz. Urz. Woj. Pom. z 2013 r. poz. 1292).

Zgodnie z powyższym planem zadań ochronnych Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku (zwany dalej: RDOŚ w Gdańsku) zrealizował m.in. następujące zadania związane z uzupełnieniem stanu wiedzy i monitoringiem przedmiotów ochrony:

1. Inwentaryzacja przyrodnicza bezlistu okrywowego (*Buxbaumia viridis*, gromada: mchy - Bryophyta) w obszarze Natura 2000 Biała PLH 220016 (Hajek 2015);
2. Monitoring stanu ochrony siedlisk przyrodniczych w granicach obszaru Natura 2000 Biała PLH 220016 (Ćwiklińska 2017).

Po przeanalizowaniu zgromadzonych, bardziej aktualnych danych, uszczegółowiono uprzednio określone cele działań ochronnych uwzględniając wyniki przeprowadzonych badań, o których mowa powyżej. Ponadto, zmiana polegająca na doprecyzowaniu celów działań ochronnych wynika z zarzutów formalnych Komisji Europejskiej z dnia 9 czerwca 2021 r., zn. INFR(2021)2025 C(2021)2179, w sprawie obowiązku ustalenia precyzyjnych celów ochrony dla każdego obszaru Natura 2000.

Zgodnie z ww. stanowiskiem Komisji Europejskiej funkcja celów ochrony polega na określeniu, jaki stan gatunków i typów siedlisk na danym obszarze należy osiągnąć, tak aby obszar ten mógł przyczynić się do osiągnięcia ogólnego celu, jakim jest właściwy stan ochrony tych gatunków i typów siedlisk (art. 2 ust. 2 dyrektywy siedliskowej) na poziomie krajowym, biogeograficznym lub europejskim. Zgodnie z wykładnią przedstawioną przez Komisję Europejską aby spełnić tę funkcję, cele ochrony muszą być:

1. indywidualnie określone dla danego obszaru, tj. ustalone na poziomie obszaru;
2. kompleksowe, tj. obejmujące wszystkie gatunki i typy siedlisk będące przedmiotem zainteresowania Wspólnoty na mocy dyrektywy siedliskowej, które występują w obszarze Natura 2000;
3. indywidualnie określone dla przedmiotu ochrony, tj. jasno wskazywać konkretny typ siedliska lub gatunek na danym obszarze;
4. indywidualnie określone pod kątem pożądanego stanu ochrony, tj. wyraźnie określające stan, jaki typ siedliska i gatunek na danym obszarze mają osiągnąć; pożądaný stan musi być:
  - a) ilościowy i mierzalny (cele ilościowe, które mogą być uzupełnione celami jakościowymi, takimi jak opis właściwego stanu siedliska lub struktury populacji), jak również raportowalny (umożliwiający monitoring);

- b) realistyczny (uwzględniający rozsądne ramy czasowe i nakłady), spójny (umożliwiający zastosowanie takich samych atrybutów i wskaźników dla przedmiotów ochrony w różnych obszarach);
- c) kompleksowy (atrybuty i cele powinny obejmować specyfikę danego przedmiotu ochrony i umożliwiać opisanie jego stanu ochrony jako właściwy lub niewłaściwy);
- d) precyzyjne w odniesieniu do „utrzymania” lub „odtworzenia” stanu ochrony przedmiotu ochrony (odpowiedni poziom ambicji określający niezbędne środki ochrony);
- e) odpowiadać ekologicznym wymaganiom dotyczącym typów siedlisk przyrodniczych wymienionych w załączniku I i gatunków wymienionych w załączniku II występujących na tych obszarach;
- f) odzwierciedlać znaczenie obszaru dla zachowania lub odtworzenia, we właściwym stanie ochrony, typów siedlisk i gatunków.

Zatem, szczegółowe cele działań ochronnych określono na poziomie wskaźników stanu ochrony odpowiadających poszczególnym parametrom stanu ochrony w ten sposób, żeby były określone docelowe, wynikające z metodyki PMS GIOŚ, konkretne miary wskaźników.

Dla siedliska 3160 naturalne dystroficzne zbiorniki wodne nie określono celów w zakresie parametrów fizykochemicznych wody zbiornika tj. wskaźników „barwa wody”, „odczyn wody”, „konduktywność (przewodnictwo elektrolityczne)” z uwagi na brak danych. Wskaźniki te zostaną zwaloryzowane w ramach kolejnego PZO. Przy pozostałych wskaźnikach założono utrzymanie ich oceny na obecnym, właściwym (FV) poziomie.

Powierzchnia siedliska 7140 torfowiska przejściowe i trzęsawiska na niżu w obszarze Biała PLH220016, w części objętej PZO wynosi 2,24 ha. Płaty siedliska 7140 znajdują się także w granicach rezerwatu przyrody „Lewice”, obszaru wyłączzonego z PZO gdzie zajmuje powierzchnię 0,72ha. W przypadku wskaźnika „Gatunki charakterystyczne” należy zwrócić uwagę, iż lista gatunków charakterystycznych stwierdzonych w obszarze to odpowiednio: stanowisko 1: warstwa c: wełnianka pochwowata *Eriophorum vaginatum* 20%, turzyca pospolita *Carex nigra* 10%, wełnianka wąskolistna *Eriophorum angustifolium* <10%, warstwa d: torfowiec kończysty *Sphagnum fallax* 90%, torfowiec wąskolistny *Sphagnum angustifolium* <10%; stanowisko 2: warstwa c: mietlica psia *Agrostis canina* 20%, turzyca dzióbkwata *Carex rostrata* 20%, gwiazdnica błotna *Stellaria palustris* 10%, turzyca pospolita *Carex nigra* <10%, wełnianka wąskolistna *Eriophorum angustifolium* <10%, warstwa d: torfowiec kończysty *Sphagnum fallax* 80%, torfowiec wąskolistny *Sphagnum angustifolium* <10%; stanowisko 3: warstwa c: turzyca dzióbkwata *Carex rostrata* 90%, warstwa d: torfowiec kończysty *Sphagnum fallax* <10%.

Nie zaplanowano poprawy oceny wskaźników „Obecność krzewów i podrostu drzew” oraz „gatunki ekspansywne roślin zielnych”, ponieważ nie zaplanowano działań ochronnych ukierunkowanych na poprawę tychże wskaźników. Działania takie planuje się ustanowić w ramach kolejnego PZO.

Powierzchnia siedliska 9110 kwaśne buczyny, według SDF (aktualizacja październik 2020) wynosi 264,7 ha. Aktualne dane wykazują, iż siedlisko w obszarze objętym PZO zajmuje powierzchnię 228 ha. Siedlisko w granicach rezerwatów przyrody zajmuje powierzchnię 13,60 ha w granicach rezerwatu przyrody „Lewice” oraz 22,61 ha w granicach rezerwatu przyrody „Gałęźna Góra”. Zatem łączna powierzchnia siedliska w obszarze wynosi 264,21 ha.

Stan ochrony siedliska waloryzowano na 11 stanowiskach. Założono utrzymanie stanu wszystkich wskaźników, których stan oceniono jako właściwy (FV). W przypadku wskaźników: „struktura pionowa i przestrzenna roślinności”, „naturalne odnowienie drzewostanu” (na 4 stanowiskach) oraz „martwe drewno (łącznie zasoby)” założono utrzymanie stanu niezadowolającego (U1) z uwagi na brak możliwości osiągnięcia stanu właściwego (FV) tychże wskaźników w okresie obowiązywania PZO. Zaplanowano adekwatne działania ochronne, zmierzające do poprawy ww. wskaźników. Niemniej jednak ich poprawę będzie można założyć w kolejnym planie zadań ochronnych.

Powierzchnia siedliska 9130 żyzne buczyny według SDF (aktualizacja październik 2020) wynosi 55,66 ha. Aktualne dane wykazują, iż siedlisko w obszarze objętym PZO zajmuje powierzchnię 60,05 ha. Siedlisko w granicach rezerwatu przyrody „Gałęźna Góra” zajmuje powierzchnię 7,3 ha. Zatem łączna powierzchnia siedliska w obszarze wynosi 67,35 ha. Standardowy Formularz danych wymaga zmiany w tym zakresie. Planowana aktualizacja SDF w zakresie powierzchni siedliska to styczeń 2022 r.

Założono utrzymanie stanu wszystkich wskaźników, których stan oceniono jako właściwy (FV). W przypadku wskaźników ocenionych na U1 lub U2 tj.: „struktura pionowa i przestrzenna fitocenozy”, „charakterystyczna kombinacja florystyczna” oraz „naturalne odnowienie drzewostanu” założono utrzymanie stanu niezadowolającego (U1) z uwagi na brak możliwości osiągnięcia stanu właściwego (FV) tychże wskaźników w okresie obowiązywania PZO. W przypadku wskaźnika „martwe drewno (łącznie zasoby)” zaplanowano osiągnięcie stanu właściwego (FV). Niemniej jednak osiągnięcie takiego stanu znacząca wykracza poza ramy czasowe obowiązywania PZO. Zaplanowano adekwatne działania ochronne, zmierzające do poprawy wszystkich ww. wskaźników. Niemniej jednak ich poprawę będzie można założyć w kolejnym planie zadań ochronnych.

Wskaźnik „charakterystyczna kombinacja florystyczna”, w zależności od stanowiska oceniono jako właściwy (FV) lub niezadowolający (U1) - kombinacja florystyczna zubożona w stosunku do typowej dla żyznej buczyny, w wilgotniejszych miejscach obecne są gatunki typowe dla wilgotnych łąk (sit rozpięchły *Juncus effusus*, mietlica rozłogowa *Agrostis stolonifera*), w runie i drzewostanie pojawiają się gatunki obce siedliskowo m.in. trzcinnik piaskowy *Calamagrostis epigejos*, przetacznik leśny *Veronica officinalis*, mietlica pospolita *Agrostis capillaris*, poziewnik szorstki *Galeopsis tetrachit*; a nawet zły (U2)- runo zdominowane przez gatunki obce siedliskowo – łąkowe, porębowe i ruderalne, w tym nitrofitę.

Powierzchnia siedliska 9160 grąd subatlantycki zgodnie z SDF (aktualizacja październik 2020) wynosi 16,58 ha. Aktualne dane wykazują, iż siedlisko w części objętej PZO zajmuje powierzchnię 14,96 ha, a w granicach rezerwatu przyrody „Gałęźna Góra” 0,83 ha. Zatem łączna powierzchnia siedliska w obszarze wynosi 15,75 ha. Standardowy Formularz Danych wymaga zmiany w tym zakresie. Planuje się wprowadzić zmiany do bazy danych w styczniu 2022 r.

Założono utrzymanie stanu wszystkich wskaźników, których stan oceniono jako właściwy (FV). W przypadku wskaźników ocenionych na U1 tj.: „inwazyjne gatunki obce w podszycie i runie”, „struktura pionowa i przestrzenna roślinności” założono utrzymanie stanu niezadowolającego (U1) z uwagi na brak możliwości osiągnięcia stanu właściwego (FV) tychże wskaźników w okresie obowiązywania PZO. Zaplanowano adekwatne działania ochronne, zmierzające do poprawy ww. wskaźników. Niemniej jednak ich poprawę będzie można założyć w kolejnym planie zadań ochronnych.

Powierzchnia siedliska 91D0 Bory i lasy bagienne według SDF (aktualizacja październik 2020) w obszarze wynosi 10,85 ha. Aktualne dane wykazują, iż siedlisko w części objętej PZO zajmuje powierzchnię 2,62 ha. Pozostała część siedliska znajduje się w granicach rezerwatu przyrody „Lewice”, gdzie zajmuje powierzchnię 6,75 ha. Zatem łączna powierzchnia siedliska w obszarze wynosi 9,37 ha.

Standardowy Formularz Danych wymaga zmiany w tym zakresie. Planuje się wprowadzić zmiany do bazy danych w styczniu 2022 r. Założono utrzymanie stanu wszystkich wskaźników, których stan oceniono jako właściwy (FV).

Dla siedliska 91E0 Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (*Salicetum albo-fragilis*, *Populetum albae*, *Alnenion glutinoso-incanae*) i olsy źródliskowe założono utrzymanie stanu wszystkich wskaźników, których stan oceniono jako właściwy (FV). Według SDF (aktualizacja październik 2020) powierzchnia siedliska w obszarze wynosi 10,26 ha. Aktualne dane wykazują, iż siedlisko w części objętej PZO zajmuje powierzchnię 7,13 ha a w granicach rezerwatu przyrody „Gałęzna Góra” 3,18 ha. Zatem łączna powierzchnia siedliska w obszarze wynosi 10,31 ha. Standardowy Formularz Danych wymaga zmiany w tym zakresie. Planuje się wprowadzić zmiany do bazy danych w styczniu 2022 r.

Siedlisko 9190 kwaśne dąbrowy w obszarze zajmuje powierzchnię 0,94 ha. Według SDF (aktualizacja październik 2020) powierzchnia siedliska w obszarze wynosi 0,92 ha. Standardowy Formularz Danych wymaga zmiany w tym zakresie. Planuje się wprowadzić zmiany do bazy danych w styczniu 2022 r. Założono utrzymanie stanu wszystkich wskaźników, których stan oceniono jako właściwy (FV). Dla wskaźników ocenionych na U1 założono utrzymanie obecnego stanu z uwagi na fakt, iż poprawa ocen tych wskaźników możliwa będzie w dłuższej niż okres obowiązywania PZO perspektywie czasowej. Poprawę wskaźników będzie można założyć w kolejnym planie zadań ochronnych.

Po opracowaniu wyżej opisanych zmian zapisów w obowiązującym PZO, zgodnie z art. 28 ust. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody zapewniono możliwość udziału osobom zainteresowanym i działającym w obrębie siedlisk w pracach nad tworzeniem projektu zmiany PZO. Niemniej jednak mając na uwadze zdrowie i bezpieczeństwo uczestników zrezygnowano ze spotkań stacjonarnych z Zespołem Lokalnej Współpracy, na podstawie ustawy z dnia 2 marca 2020 roku o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19 (...) (Dz. U. z 2020 r., poz. 1842 ze zm.). Projekt zmiany zarządzenia wysłano do Zespołu Lokalnej Współpracy elektronicznie. W ramach współpracy.....

Projekt został zaopiniowany przez Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska...

Projekt zmiany zarządzenia udostępniono publicznie, zgodnie z art. 28 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, na zasadach i w trybie określonym w ustawie z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2021 r. poz. 247 ze zm.), dalej ustawa OOŚ. Udział społeczny został zagwarantowany poprzez ogłoszenie informacji o możliwości zapoznania z projektem zmiany PZO oraz o możliwości składania uwag i wniosków do planu. Informacje powyższe zostały zamieszczone w formie obwieszczenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku nr RDOŚ-Gd-WOC.6320..... z dnia ..... r. na tablicy ogłoszeń RDOŚ w Gdańsku, na stronie internetowej RDOŚ w Gdańsku, w prasie (..... z dnia

Ponadto, zgodnie z art. 21 ust. 2 pkt 24 lit. a ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2021 r. poz. 247 ze zm.) projekt planu zadań ochronnych zamieszczono w publicznie dostępnym wykazie danych ekoportal.gov.pl (pod numerem karty.....)

Projekt zarządzenia został uzgodniony, w trybie art. 59 ust.2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r.

o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2019 r., poz. 1464) z Wojewodą Pomorskim, pismem nr ..... z dnia .....