



Olsztyn, 7 lutego 2024 r.

WIN-II.431.4.2023

Szanowny Pan
Marek Chojnowski
Starosta Ełcki
(ePUAP)

Wystąpienie pokontrolne

Kontrolę przeprowadzono w Starostwie Powiatowym w Ełku, w Wydziale Budownictwa, ul. Piłsudskiego 4, 19-300 Ełk. Przedmiotem kontroli była realizacja przez Starostę Ełckiego zadań z zakresu administracji architektoniczno-budowlanej wynikających z ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (t. j. Dz.U. z 2023 r., poz. 682 ze zm.).

W okresie objętym kontrolą stanowiska pełnili:

1. Marek Chojnowski – Starosta Ełcki,
2. Waclaw Gasperowicz – Naczelnik Wydziału Budownictwa,
3. Dariusz Dowolnia – Główny Specjalista w Wydziale Budownictwa,
4. Agnieszka Jankowska – Główny Specjalista w Wydziale Budownictwa,
5. Michał Czajka – Główny Specjalista w Wydziale Budownictwa,
6. Olga Paprocka – Główny Specjalista w Wydziale Budownictwa
7. Patryk Stasiewicz – Podinspektor w Wydziale Budownictwa

Kontrolę przeprowadził zespół pracowników Wydziału Infrastruktury i Nieruchomości Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie w składzie:

1. Zuzanna Łukasik – inspektor wojewódzki, posiadająca legitymację służbową Nr 57/2021, wydaną przez Dyrektora Generalnego Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie, przewodnicząca zespołu kontrolnego, działająca na podstawie pisemnego imiennego upoważnienia nr FK-IV.0030.691.2023,
2. Agnieszka Pęzińska – inspektor wojewódzki, posiadająca legitymację służbową Nr 53/2021, wydaną przez Dyrektora Generalnego Warmińsko-Mazurskiego Urzędu

Wojewódzkiego w Olsztynie, członek zespołu kontrolnego, działająca na podstawie pisemnego imiennego upoważnienia nr FK-IV.0030.688.2023,

3. Małgorzata Dębowska – inspektor wojewódzki, posiadająca legitymację służbową Nr 69/2019, wydaną przez Dyrektora Generalnego Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie, członek zespołu kontrolnego, działająca na podstawie pisemnego imiennego upoważnienia nr FK-IV.0030.690.2023,
4. Kornelia Krysiak – inspektor wojewódzki, posiadająca legitymację służbową Nr 70/2019, wydaną przez Dyrektora Generalnego Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie, członek zespołu kontrolnego, działająca na podstawie pisemnego imiennego upoważnienia nr FK-IV.0030.689.2023.

Czynności kontrolne prowadzono w siedzibie Starostwa Powiatowego w Ełku w dniach od 12 września 2023 r. do 15 września 2023 r., a następnie kontynuowano w siedzibie Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie do dnia 31 grudnia 2023 r. Tym samym czynności kontrolne trwały od dnia 12 września 2023 r. do dnia 31 grudnia 2023 r.

Kontrolę przeprowadzono w następujących obszarach:

1. Prawdliwość prowadzonych postępowań o udzielenie pozwolenia na budowę na podstawie art. 28 ustawy Prawo budowlane;
2. Prawdliwość przyjmowania zgłoszeń budowy lub wykonywania innych robót budowlanych na podstawie art. 30 ustawy Prawo budowlane;
3. Działalność w zakresie wygaszania decyzji na podstawie art. 37 ustawy Prawo budowlane;
4. Działalność w zakresie przenoszenia decyzji o pozwoleniu na budowę na podstawie art. 40 ustawy Prawo budowlane;
5. Prowadzenie rejestrów RWDZ na podstawie art. 82b ustawy Prawo budowlane.

Okres objęty kontrolą: od dnia 3 stycznia 2022 r. do dnia 30 grudnia 2022 r.

Obowiązek kontroli wynika z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (t. j. Dz.U. z 2020 r. poz. 224), art. 171 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. 1997 Nr 78, poz. 483) oraz art. 85 ustawy Prawo budowlane. Obowiązek kontroli rejestrów wniosków i decyzji o pozwoleniu na budowę oraz przyjmowanych zgłoszeń wynika z art. 35 ust. 6 ustawy Prawo budowlane.

Uwzględniając przekazaną przez kontrolowaną jednostkę informację o ilości zadań wykonywanych w badanym okresie, a także ograniczony czas kontroli i pracochłonność badań kontrolnych, stwierdzono, iż liczba spraw i czynności objętych kontrolą jest zbyt duża, aby możliwe było badanie wszystkich tych elementów. Zastosowana została więc metoda próbowania, przy czym w zagadnieniu 1 dokonano analizy 15 % spraw, w zagadnieniu 2

obejmować będzie 10 % spraw, w zagadnieniu 3 obejmować będzie 100 % spraw, w zagadnieniu 4 kontroli podlegać będzie 50 % spraw i w zagadnieniu 5 kontroli podlegać będzie 21 % spraw.

Na podstawie przeprowadzonej kontroli działalność jednostki kontrolowanej ocenia się **pozytywnie z nieprawidłowościami.**

Prawidłowość prowadzonych postępowań o udzielenie pozwolenia na budowę

Kontroli podlegało 15% dokumentacji w zakresie udzielenia pozwolenia na budowę, co stanowiło 93 sprawy.

Wszczęcie postępowania administracyjnego następuje na żądanie strony/inwestora po złożeniu wniosku o pozwolenie na budowę. Stosownie do art. 61 § 3 i art. 64 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2023 r. poz. 775), skutecznym może być jedynie taki wniosek, który nie jest dotknięty wadami formalnymi. Organ w przypadku stwierdzenia braków formalnych we wniosku wzywa inwestora do uzupełnienia ww. braków stosownie do art. 64 § 2 K.p.a., z zachowaniem terminu 14 dni od dnia wpływu wniosku, określonym w art. 33. ust. 6 ustawy Prawo budowlane. Przeprowadzona analiza spraw o wydanie decyzji o pozwoleniu na budowę wykazała, iż w 1 sprawie¹ zaistniała konieczność wezwania inwestora do uzupełnienia braków formalnych wniosku o pozwolenie na budowę. Organ wezwał inwestora z zachowaniem 14 - dniowego terminu od dnia wpływu wniosku do organu.

Zgodnie z brzmieniem art. 10 § 1 K.p.a. organy administracji publicznej obowiązane są zapewnić stronom czynny udział w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji umożliwić im wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Możliwość odstąpienia od tej zasady zachodzi tylko wtedy, gdy załatwienie sprawy nie cierpi zwłoki ze względu na niebezpieczeństwo dla życia lub zdrowia ludzkiego albo ze względu na grożącą niepowetowaną szkodę materialną. Organ administracji publicznej obowiązany jest wówczas utrwalić w aktach sprawy, w drodze adnotacji, przyczyny odstąpienia od zasady określonej w § 1. Obowiązek organu administracji architektoniczno-budowlanej wynikający z omawianej zasady obejmuje fazę wszczęcia postępowania, fazę postępowania wyjaśniającego, fazę między zakończeniem postępowania wyjaśniającego, a wydaniem decyzji oraz samą fazę wydania decyzji. W fazie wszczęcia postępowania obowiązkiem organu jest powiadomienie o tym fakcie wszystkich stron postępowania, co wynika z art. 61 § 4 K.p.a.

¹ B.6740.29.214.2022

Podczas kontroli ujawniono nieprawidłowości w tym obszarze. W 35 sprawach², w których wskazano oprócz inwestora inne strony postępowania, nie zawiadomiono pisemnie o wszczęciu postępowania. Tym samym organ nie dopełnił obowiązku zapewnienia wszystkim stronom czynnego udziału w postępowaniu, co stanowi istotne naruszenie przepisów art. 10 k.p.a. Zgodnie z art. 145 § 1 pkt 4 K.p.a. brak udziału strony w postępowaniu bez własnej winy, stanowi przesłankę wznowienia postępowania. Ponadto kontrola wykazała, iż wnioski o pozwolenie na budowę i oświadczenia o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane zostały złożone przez inwestorów do organu aa-b na właściwych, obowiązujących formularzach, określonych w Rozporządzeniu Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 26 lutego 2021 r. w sprawie określenia wzoru formularza wniosku o pozwolenie na budowę (Dz.U. z 2021 r. poz. 410) oraz w Rozporządzeniu Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 25 czerwca 2021 r. w sprawie wzoru oświadczenia o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane (Dz. u. z 2021 r., poz. 1170). Jednakże w 27 sprawach³, inwestor nie wypełnił prawidłowo ww. formularzy, a organ nie wezwał inwestora do ich poprawy. Uchybienia w tym zakresie dotyczą niewskazania daty (obok podpisu inwestora) złożenia oświadczenia i/lub wniosku o pozwolenia na budowę przez inwestora.

Art. 82 ust. 2 ustawy Prawo budowlane nadaje staroście kompetencje organu architektoniczno-budowlanego I instancji. W związku z tym, wnioski o pozwolenie na budowę winny być kierowane do Starosty Ełckiego. Kontrola wykazała, iż w 54 sprawach⁴, wniosek o pozwolenie na budowę został skierowany do Starostwa Powiatowego/ Starostwa Ełckiego. Fakt, iż organ nie wezwał wnioskodawców do poprawienia wniosków w tym zakresie został uznany przez jednostkę kontrolującą za uchybienie.

Zgodnie z brzmieniem art. 32 K.p.a. strona może działać przez pełnomocnika. Przepis art. 33§2 k.p.a. wymaga w tym zakresie, aby pełnomocnictwo było udzielone na piśmie lub zgłoszone do protokołu. Z kolei art. 33 §3 K.p.a. zobowiązuje samego pełnomocnika do dołączenia do akt sprawy oryginału lub urzędowo poświadczonego odpisu pełnomocnictwa.

² B.6740.19.19.2022, B.6740.19.22.2022, B.6740.19.31.2022 (stroną był również współmałżonek), B.6740.19.38.2022, B.6740.19.44.2022, B.6740.22.20.2022 (stroną był również współmałżonek), B.6740.22.39.2022, B.6740.22.45.2022, B.6740.22.55.2022, B.6740.23.32.2022, B.6740.23.55.2022, B.6740.29.3.2022 (stroną był również współmałżonek), B.6740.29.4.2022, B.6740.29.32.2022, B.6741.29.10.2022, B.6740.29.83.2022, B.6740.29.111.2022, B.6740.29.127.2022, B.6740.29.153.2022, B.6740.29.179.2022, B.6740.29.185.2022, B.6740.29.191.2022, B.6740.29.206.2022, B.6740.29.228.2022, B.6740.29.252.2022, B.6740.29.271.2022, B.6740.29.293.2022, B.6740.30.24.2022, B.6740.30.28.2022, B.6740.30.43.2022, B.6740.30.72.2022, B.6740.30.92.2022, B.6740.30.100.2022, B.6740.30.164.2022, B.6741.22.2.2022,

³ B.6740.19.4.2022, B.6740.19.14.2022, B.6740.19.19.2022, B.6740.19.31.2022, B.6740.22.20.2022, B.6740.23.20.2022, B.6740.23.28.2022, B.6740.23.46.2022, B.6740.29.15.2022, B.6740.29.27.2022, B.6740.29.48.2022, B.6740.29.51.2022, B.6740.29.83.2022, B.6740.29.90.2022, B.6740.29.139.2022, B.6740.29.146.2022, B.6740.29.164.2022, B.6740.29.169.2022, B.6740.29.179.2022, B.6740.29.237.2022, B.6740.29.241.2022, B.6740.29.248.2022, B.6740.29.261.2022, B.6740.30.36.2022, B.6740.30.65.2022, B.6740.30.72.2022, B.6740.30.80.2022,

⁴ B.6740.19.9.2022, B.6740.19.22.2022, B.6740.19.53.2022, B.6740.22.1.2022, B.6740.22.7.2022, B.6740.22.13.2022, B.6740.22.10.2022, B.6740.22.28.2022, B.6740.22.45.2022, B.6740.23.2.2022, B.6740.23.20.2022, B.6740.23.46.2022, B.6740.23.55.2022, B.6740.29.3.2022, B.6740.29.23.2022, B.6740.29.27.2022, B.6740.29.44.2022, B.6740.29.48.2022, B.6740.29.51.2022, B.6740.29.83.2022, B.6740.29.96.2022, B.6740.29.120.2022, B.6740.29.126.2022, B.6740.29.139.2022, B.6740.29.146.2022, B.6740.29.160.2022, B.6740.29.164.2022, B.6740.29.169.2022, B.6740.29.198.2022, B.6740.29.214.2022, B.6740.29.237.2022, B.6740.29.241.2022, B.6740.29.254.2022, B.6740.29.260.2022, B.6740.29.261.2022, B.6740.29.271.2022, B.6740.30.1.2022, B.6740.30.9.2022, B.6740.30.24.2022, B.6740.30.28.2022, B.6740.30.36.2022, B.6740.30.51.2022, B.6740.30.72.2022, B.6740.30.80.2022, B.6740.30.85.2022, B.6740.30.92.2022, B.6740.30.108.2022, B.6740.30.118.2022, B.6741.22.1.2022, B.6741.22.2.2022, B.6741.29.10.2022

Adwokat, radca prawny, rzecznik patentowy, a także doradca podatkowy mogą sami uwierzytelnić odpis udzielonego im pełnomocnictwa oraz odpisy innych dokumentów wykazujących ich umocowanie. W jednej sprawie, w których inwestor działał przez dwóch pełnomocników, do akt jeden z pełnomocników nie dołączył pełnomocnictwa⁵. W 9 sprawach załączono zwykłą kopię pełnomocnictwa⁶. Powyższe zostało uznane przez organ kontrolujący za nieprawidłowość.

Zgodnie z obowiązującą zasadą praworządności, wynikającą z art. 7 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. (Dz. U. poz. 483 z późn. zm.) oraz z art. 6 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775 ze zm.), organy administracji publicznej działają na podstawie i w granicach prawa. Powyższe oznacza, że organy państwa, w tym organy administracji architektoniczno-budowlanej nakładając na inwestora obowiązki, zobowiązane są wskazać podstawę prawną swojego działania. Tym samym, jeśli organ zwraca się do inwestora o uzupełnienie wniosków lub zgłoszeń poprzez dostarczenie określonego dokumentu, należy precyzyjnie wskazać:

- 1) jaki dokument (opinię, uzgodnienie, pozwolenie, sprawdzenie) należy przedłożyć;
- 2) przez jaki podmiot powyższy dokument ma być sporządzony;
- 3) na podstawie jakiego przepisu konieczne jest uzyskanie i przedłożenie takiego dokumentu. Jednocześnie należy podkreślić, że organ nie może żądać przedłożenia dokumentów (opinii, uzgodnień, pozwoleń, sprawdzeń), które nie wynikają wprost z przepisów prawa. Takie stanowisko zostało przedstawione przez Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego pismem z dnia 05.03.2018 r., znak: DPR.022.112.2018, które zostało przekazane Staroście Ełckiemu za pośrednictwem Elektronicznej Skrzynki Podawczej Urzędu przez Wojewodę Warmińsko-Mazurskiego w dniu 09.03.2018 r. (Urzędowe Poświadczenie Przedłożenia z dnia 09.03.2018 r.)

Przedmiotowa kontrola wykazała, iż w 17 sprawach⁷, doszło do nieprawidłowości w tym zakresie. Organ wzywając inwestora do usunięcia braków w załączonej do wniosku dokumentacji, w postanowieniach wybiórczo lub w ogóle nie wskazywał przepisów, z których wynika obowiązek ich dołączenia.

Art. 82b ust.1 pkt 2 ustawy Prawo budowlane nakazuje bezzwłoczne przekazanie organom nadzoru budowlanego kopii ostatecznych decyzji o pozwoleniu na budowę wraz

⁵ B.6740.29.153.2022

⁶ B.6740.19.9.2022, B.6740.23.32.2022, B.6740.29.44.2022, B.6740.29.10.2022, B.6740.29.153.2022 (dotyczy jednego z pełnomocników), B.6740.30.9.2022, B.6740.30.43.2022, B.6741.29.10.2022, B.6740.29.223.2022,

⁷ B.6740.19.44.2022, B.6740.22.1.2022, B.6740.22.28.2022, B.6740.29.32.2022, B.6740.29.29.2022, B.6740.29.72.2022, B.6740.29.78.2022, B.6740.29.90.2022, B.6740.29.146.2022, B.6740.29.153.2022, B.6740.29.169.2022, B.6740.29.185.2022, B.6740.29.191.2022, B.6740.29.164.2022, B.6740.30.72.2022, B.6740.30.51.2022, B.6740.30.1.2022,

z zatwierdzonym projektem budowlanym. W 73 skontrolowanych sprawach⁸ (w 6 sprawach spośród 93 nie było obowiązku przekazania - wnioski zostały wycofane i/lub została wydana decyzja umarzająca) nie odnaleziono dowodu na przekazanie kopii ostatecznych decyzji do organu nadzoru budowlanego. W dniu 16.11.2023 r. przewodnicząca zespołu kontrolnego, Pani Zuzanna Łukasik, zwróciła się do Starosty Ełckiego z pytaniem w jaki sposób organ przekazywał ostateczne decyzje o pozwoleniu na budowę do organu nadzoru budowlanego. Starosta Ełcki, w piśmie z dnia 22.11.2023 r, znak: B.1710.1.2023, udzielił odpowiedzi, iż organ przekazywał do organu nadzoru budowlanego ostateczne decyzje w sposób kompleksowy, we wspólnie ustalonym terminie i nie posiada potwierdzenia przekazania dokumentów. Organ wojewódzki przychylił się do tych wyjaśnień w części dotyczącej faktu przekazania pism do organu nadzoru budowlanego. Natomiast brak odnotowania tej czynności w aktach tych spraw uznane zostało przez jednostkę kontrolowaną za uchybienie. Po analizie pozostałych spraw⁹, w których dołączone były zwrotne potwierdzenia odbioru zaadresowane do organu nadzoru budowlanego z czynności przekazania ostatecznych decyzji, wynika natomiast, iż organ powiatowy przekazywał decyzje ze znacznym opóźnieniem - przekraczającym 60 dni, licząc od dnia uzyskania przez nie przymiotu ostateczności. W skrajnym przypadku – decyzję w sprawie: B.6740.29.111.2022 przekazano po 267 dniach, licząc od dnia, w którym decyzja stała się ostateczna. Ponadto w sprawie B.6740.23.2.2022 organ przekazał decyzję kończącą postępowanie w dniu jej wydania przed uzyskaniem przez nią przymiotu ostateczności. Na uwagę zasługuje również sposób w jaki czynność przekazania została odnotowana na zwrotnych potwierdzeniach odbioru. Zwrotki zostały opatrzone jedynie podpisem, bez pieczęci organu przyjmującego pismo, co budzi wątpliwości czy osoba odbierająca dokumentację była pracownikiem właściwego organu. Wracając do kwestii przekazywania dokumentacji do organu nadzoru budowlanego, użyty w przepisie art. 82b ust. 2 ustawy Prawo budowlane, termin „bezzwłocznego” przekazania, oznacza obowiązek przekazania dokumentów bez zbędnej zwłoki. Obowiązek bezzwłocznego przekazania organowi nadzoru budowlanego tych dokumentów wskazuje, że wołą ustawodawcy było powzięcie przez organ nadzoru w jak najkrótszym czasie wiedzy o planowanych przedsięwzięciach budowlanych w celu umożliwienia organom bezzwłocznego zapoznania się z tymi dokumentami i ewentualnego wykonywania

⁸ B.6740.19.53.2022, B.6740.29.237.2022, B.6740.29.260.2022, B.6740.29.139.2022, B.6740.29.248.2022, B.6740.29.261.2022, B.6740.29.285.2022, B.6740.29.214.2022, B.6740.19.14.2022, B.6740.23.46.2022, B.6740.23.20.2022, B.6740.23.5.2022, B.6740.29.164.2022, B.6740.29.23.2022, B.6740.29.10.2022, B.6740.29.153.2022, B.6740.29.32.2022, B.6740.29.96.2022, B.6740.29.146.2022, B.6740.23.3.2022, B.6740.30.6.2022, B.6740.22.7.2022, B.6740.29.44.2022, B.6740.23.32.2022, B.6740.29.252.2022, B.6740.29.72.2022, B.6740.29.83.2022, B.6740.29.15.2022, B.6740.19.31.2022, B.6740.19.19.2022, B.6740.30.108.2022, B.6740.22.39.2022, B.6740.22.20.2022, B.6740.22.34.2022, B.6741.29.4.2022, B.6740.23.28.2022, B.6740.19.60.2022, B.6740.19.4.2022, B.6740.19.47.2022, B.6740.23.55.2022, B.6740.29.293.2022, B.6740.29.127.2022, B.6740.29.27.2022, B.6740.29.48.2022, B.6740.29.51.2022, B.6740.19.22.2022, B.6740.22.45.2022, B.6740.30.72.2022, B.6740.22.1.2022, B.6741.29.10.2022, B.6740.22.13.2022, B.6740.22.28.2022, B.6741.22.2.2022, B.6740.29.241.2022, B.6741.22.1.2022, B.6740.30.118.2022, B.6740.29.228.2022, B.6740.29.206.2022

⁹B.6740.29.189.2022 – 180 dni, B.6740.29.271.2022 – 105 dni, B.6740.19.38.2022 – 78 dni, B.6740.29.3.2022 – 122 dni, B.6740.30.9.2022 – 66 dni, B.6740.30.28.2022 – 78 dni, B.6740.29.38.2022 – 196 dni, B.6740.29.90.2022 – 114 dni, B.6740.29.133.2022 – 114 dni, B.6740.30.51.2022 – 173 dni, B.6740.30.65.2022 – 127 dni, B.6740.30.80.2022 -193 dni, B.6740.30.36.2022 – 179 dni, B.6740.30.92.2022 – 133dni, B.6740.30.85.2022 – 121 dni, B.6740.30.100.2022 – 98 dni, B.6740.30.1.2022 – 142 dni,

przewidzianych w ustawie kompetencji. Z kolei art. 84a ust. 1 pkt 1, będący rozwinięciem art. 84 ust. 1 ustawy Prawo budowlane, stanowi, że kontrola przestrzegania i stosowania przepisów prawa budowlanego obejmuje kontrolę zgodności wykonywania robót budowlanych z przepisami prawa budowlanego, projektem budowlanym i warunkami określonymi w decyzji o pozwoleniu na budowę. W orzecznictwie sądów powszechnych wskazuje się, że pod pojęciem „niezwłocznie” należy rozumieć okres maksimum 14 dni. Przekazanie decyzji kończących postępowanie w terminie dłuższym niż 14 dni lub przed uzyskaniem przez nie przymiotu ostateczności zostało uznane przez organ wojewódzki za uchybienie.

W kwestii badania zgodności przedmiotu wydanych decyzji o pozwoleniu na budowę z przedmiotem wniosku o jej wydanie, organ wojewódzki stwierdził, co następuje. W sprawach B.6740.29.3.2022, B.6740.29.241 2022 oraz B. 6740.29.10.2022 wniosek o pozwolenie obejmował budowę domu mieszkalnego jednorodzinnego. Organ kontrolowany przy wydawaniu decyzji zmienił pierwotną nazwę zamierzenia poprzez dopisanie w dwóch pierwszych sprawach „z urządzeniami budowlanymi” i w trzeciej sprawie „przydomową oczyszczalnią ścieków”. Powyższe zostało uznane przez organ kontrolujący za nieprawidłowość.

Stosownie do art. 35 ust. 6 ustawy Prawo Budowlane w przypadku gdy organ administracji architektoniczno-budowlanej nie wyda przedmiotowej decyzji w terminie 65 dni od dnia złożenia kompletnego wniosku, organ wyższego stopnia wymierza temu organowi, w drodze postanowienia, na które przysługuje zażalenie, karę w wysokości 500 zł za każdy dzień zwłoki. Do tego terminu nie wlicza się terminów przewidzianych w przepisach prawa do dokonania określonych czynności, okresów zawieszenia postępowania oraz okresów opóźnień spowodowanych z winy strony, albo z przyczyn niezależnych od organu (art. 35 ust. 8 ustawy Prawo budowlane). Organ wojewódzki stwierdza, iż we wszystkich analizowanych sprawach nie doszło do przekroczenia powyższego terminu. Jednakże w 5 sprawach, na podstawie dokumentacji zgromadzonej w aktach, organ kontrolujący nie był w stanie określić dokładnie terminu w jakim decyzja została wydana. Powodem tego były braki potwierdzenia daty wpływu uzupełnienia braków wskazanych inwestorowi w wezwaniach i postanowieniach. W tym zakresie, Pani Zuzanna Łukasik, przewodnicząca zespołu kontrolnego w piśmie z dnia 16.11.2023 r. zwróciła z się z pytaniem w jaki sposób odnotowano fakt wpływu uzupełnienia dokumentacji bądź fakt uzupełnienia wniosku. Starosta Ełcki, w piśmie z dnia 22.11.2023, znak: B.1710.1.2023 wyjaśnił, iż w sprawie B.6740.30.1.2023 powodem braku wskazania daty uzupełnienia dokumentacji był fakt uzupełnienia wniosku bezpośrednio u pracownika wydziału, z pominięciem sekretariatu. Natomiast wyjaśniono, iż czynność ta została udokumentowana w rejestrze RWDZ. W sprawie B.6740.29.3.2022 uzupełnienie nastąpiło w podobnych okolicznościach - na oświadczeniu i wniosku, inwestor dokonał zmiany, zmianę zaparafował. Jednakże w trakcie

czynności kontrolnych ustalono, iż tak jak w poprzednim przypadku, data uzupełnienia nie została odnotowana w aktach sprawy.

W sprawach B.6740.29.164.2022, B.6740.30.72.2022 oraz 6740.29.223.2022, fakt uzupełnienia dokumentacji przez inwestora został odnotowany w uzasadnieniu do wydanej decyzji.

Wyjaśnienia Starosty Ełckiego w sprawach B.6740.30.1.2023 i B.6740.29.3.2022 nie zostały uznane. Fakt uzupełnienia wniosków o pozwolenia na budowę przez inwestora z pominięciem sekretariatu nie usprawiedliwia braku udokumentowania wpływu dokumentacji w sposób czytelny, niebudzący wątpliwości, opatrzony pieczęcią wpływu do organu, bądź potwierdzenia podpisem osoby, która przyjęła uzupełnienie. System RWDZ jest rejestrem, który odzwierciedla rzeczywisty stan prawny dokumentacji zgromadzonej w aktach. Nie jest natomiast systemem samym w sobie przeznaczonym do prowadzenia postępowania.

Natomiast w przypadku pozostałych spraw, organ uznał powyższe wyjaśnienia.

Brak udokumentowania wpływu uzupełnienia dokumentacji do urzędu stanowi uchybienie.

Biorąc powyższe ustalenia pod uwagę, kontrolowane zagadnienie ocenia się **pozytywnie z nieprawidłowościami**. Stanowią one rozbieżności pomiędzy działaniami kontrolowanej jednostki, a przepisami prawa powszechnie obowiązującego.

Prawidłowość przyjmowania zgłoszeń budowy lub wykonywania innych robót budowlanych

Kontroli podlegało 10% dokumentacji w zakresie przyjmowania zgłoszeń budowy lub wykonywania robót budowlanych, co stanowi 91 spraw. Pięćdziesiąt spośród tych spraw dotyczyło przyjęcia zgłoszenia budowy lub robót budowlanych, o której mowa w art. 29 ust. 1 pkt 1-3 ustawy prawo budowlane.

We wszystkich sprawach spośród badanych, wniosek zgłoszenia i oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane złożono na właściwym formularzu, który został określony w Rozporządzeniu Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 12 lutego 2021 r. w sprawie określenia wzoru formularza zgłoszenia budowy lub wykonywania innych robót budowlanych (Dz. U. z 2021 r., poz. 304) oraz w Rozporządzeniu Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 25 czerwca 2021 r. w sprawie wzoru oświadczenia o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane (Dz. u. z 2021 r., poz. 1170).

W trzech sprawach¹⁰ spośród podlegających kontroli we wniosku nie wskazano terminu rozpoczęcia robót, który powinien być określony, zgodnie z art. 30 ust. 2 ustawy Prawo

¹⁰ B.6743.23.112.2022, B.6743.29.364.2022, B.6743.29.302.2022

budowlane. Organ nie wezwał inwestora do uzupełnienia wniosku. Ponadto kontrola wykazała, iż w dziesięciu sprawach¹¹ termin określono nieprecyzyjnie, bez podania konkretnej daty. Zgodnie z art. 30 ust. 5b ustawy prawo budowlane w przypadku nierozpoczęcia wykonywania robót budowlanych przed upływem 3 lat od określonego w zgłoszeniu terminu ich rozpoczęcia, rozpoczęcie tych robót może nastąpić po dokonaniu ponownego zgłoszenia. W przypadku zapisu terminu w postaci: „grudzień 2022”, „11.2022”, „początek maja 2022”, „pierwsze półrocze 2023”, „12.2022” nie ma możliwości ustalenia okresu 3 lat ważności zgłoszenia, co uznano za nieprawidłowość. Również w sprawie B.6743.30.146.2022 termin rozpoczęcia robót budowlanych określono nieprawidłowo – data rozpoczęcia robót budowlanych wskazana we wniosku była wcześniejsza niż wpływ wniosku do Starostwa Powiatowego w Ełku.

Podczas kontroli ustalono również, iż Starosta Ełcki w sposób wybiórczy wskazuje podstawę prawną do przedłożenia żądanych dokumentów w celu uzupełnienia zgłoszeń¹² przez inwestorów. Zgodnie z obowiązującą zasadą praworządności, wynikającą z art. 7 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. (Dz. U. poz. 483 z późn. zm.) oraz z art. 6 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775), organy administracji publicznej działają na podstawie i w granicach prawa. W związku z tym zobowiązane są wskazać podstawę prawną swojego działania. Organ publiczny nie może żądać przedłożenia dokumentów (opinii, uzgodnień, pozwoleń, sprawdzeń), które nie wynikają wprost z przepisów prawa. Takie stanowisko Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego zostało przekazane Staroście Ełkiemu do zapoznania się oraz stosowania w dniu 9 marca 2018 r. za pośrednictwem platformy e-puap, znak pisma: IGR-II.021.4.2018.

Przeprowadzona analiza wykazała również, iż spośród zgłoszeń podlegających kontroli, w 55 sprawach zaistniała konieczność załączenia do wniosku dokumentu potwierdzającego posiadanie prawa do reprezentowania inwestora. W dziesięciu sprawach¹³ znajdowała się kopia pełnomocnictwa (w tym w jednej sprawie kopia ta była potwierdzona za zgodność z oryginałem przez pracownika organu), co uznano za nieprawidłowość. Wykazanie posiadania prawa do reprezentowania inwestora jest określone w art. 33 § 3 K.p.a., który stanowi, że pełnomocnik dołącza do akt oryginał lub urzędowo poświadczony odpis pełnomocnictwa. Powyższy przepis nie dopuszcza zatem możliwości dołączania do akt kopii pełnomocnictwa. Organ nie wezwał do załączenia oryginału lub urzędowo poświadczonego odpisu pełnomocnictwa w powyższych sprawach.

¹¹ B.6743.29.213.2022, B.6743.29.320.2022, B.6743.29.319.2022, B.6743.23.123.2022, B.6743.29.276.2022, B.6743.19.29.2022, B.6743.30.36.2022, B.6743.22.105.2022, B.6743.29.339.2022, B.6743.19.72.2022

¹² B.6743.22.89.2022, B.6743.29.1.2022, B.6743.29.155.2022, B.6743.29.71.2022, B.6743.30.6.2022, B.6743.22.87.2022, B.6743.22.72.2022, B.6743.29.184.2022, B.6743.29.355.2022, B.6743.29.78.2022, B.6743.19.50.2022

¹³ B.6743.23.77.2022, B.6743.29.155.2022, B.6743.23.96.2022, B.6743.29.333.2022, B.6743.29.331.2022, B.6743.19.102.2022, B.6743.29.78.2022, B.6743.29.276.2022, B.6743.30.50.2022, B.6743.23.38.2022

W trzydziestu pięciu sprawach¹⁴, w zgłoszeniach nie oznaczono prawidłowo organu, do którego zostały skierowane wnioski, którym w myśl art. 82 ust 2 ustawy Prawo budowlane jest Starosta Ełcki. Wnioski kierowane były do Starostwa Powiatowego w Ełku. W jednej¹⁵ sprawie w ogóle nie oznaczono organu, do którego został skierowany wniosek. Powyższe uznano za uchybienie.

Zgodnie z art. 82b ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo budowlane, organy administracji architektoniczno-budowlanej przekazują bezzwłocznie organom nadzoru budowlanego kopie ostatecznych decyzji o pozwoleniu na budowę wraz z zatwierdzonym projektem budowlanym, kopie ostatecznych odrębnych decyzji o zatwierdzeniu projektu budowlanego wraz z tym projektem, kopie innych decyzji, postanowień i zgłoszeń wynikających z przepisów prawa budowlanego. W aktach czterdziestu czterech¹⁶ spraw spośród badanych, których powyższy obowiązek dotyczył, nie odnaleziono dowodów na przekazywanie do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego decyzji sprzeciw/kopii zgłoszenia.

Dnia 13.09.2023 r. organ kontrolowany został wezwany do wyjaśnień, czy w przedmiotowych sprawach przekazano do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego kopie zgłoszeń. W aktach spraw nie odnaleziono dowodu potwierdzającego fakt przekazania. Pan Wacław Gasperowicz – Naczelnik Wydziału Budownictwa w Starostwie Powiatowym w Ełku, dnia 13.09.2023 r. udzielił odpowiedzi: „W odpowiedzi na pismo znak WIN-II.431.4.2023 z dnia 2023.09.13 związane z kontrolą Starosty Ełckiego z zakresu administracji architektoniczno- budowlanej dotyczące zapytania, czy we wskazanych w piśmie sprawach przekazano do PINB kopię przyjętego zgłoszenia, organ architektoniczno-budowlany informuje, iż nie posiada potwierdzenia przekazania kopii przyjętych zgłoszeń co może świadczyć o braku ich przekazania do organu nadzoru budowlanego.” Powyższe uznano za uchybienie.

Kontrola obejmowała również prawidłowość przyjmowanych zgłoszeń w zakresie zgłaszanych robót budowlanych. Zgłaszane roboty budowlane we wszystkich kontrolowanych sprawach podlegały procedurze zgłoszenia. Natomiast należy podkreślić, iż art. 29 ustawy Prawo budowlane wskazuje, jakie obiekty i roboty budowlane objęte są obowiązkiem zgłoszenia, o którym mowa w art. 30 ww. ustawy, a jakie obiekty i roboty budowlane nie wymagają decyzji o pozwoleniu na budowę oraz zgłoszenia, o którym mowa

¹⁴ B.6743.23.51.2022, B.6743.29.213.2022, B.6743.23.77.2022, B.6743.29.34.2022, B.6743.23.112.2022, B.6743.29.364.2022, B.6743.29.71.2022, B.6743.23.9.2022, B.6743.22.4.2022, B.6743.30.117.2022, B.6743.23.70.2022, B.6743.19.102.2022, B.6743.23.138.2022, B.6743.30.98.2022, B.6743.29.85.2022, B.6743.19.29.2022, B.6743.22.66.2022, B.6743.30.82.2022, B.6743.30.50.2022, B.6743.30.36.2022, B.6743.22.42.2022, B.6743.29.51.2022, B.6743.22.105.2022, B.6743.29.163.2022, B.6743.23.38.2022, B.6743.30.146.2022, B.6743.29.302.2022, B.6743.29.225.2022, B.6743.29.253.2022, B.6743.19.56.2022, B.6743.19.72.2022, B.6743.19.50.2022, B.6743.19.40.2022, B.6743.29.113.2022, B.6743.30.18.2022,

¹⁵ B.6743.22.19.2022

¹⁶ B.6743.22.89.2022, B.6743.23.77.2022, B.6743.23.96.2022, B.6743.22.59.2022, B.6743.22.77.2022, B.6743.19.84.2022, B.6743.30.6.2022, B.6743.29.267.2022, B.6743.29.333.2022, B.6743.29.331.2022, B.6743.29.320.2022, B.6743.29.319.2022, B.6743.29.318.2022, B.6743.29.243.2022, B.6743.29.155.2022, B.6743.29.364.2022, B.6743.29.71.2022, B.6743.23.9.2022, B.6743.22.4.2022, B.6743.30.117.2022, B.6743.23.70.2022, B.6743.19.102.2022, B.6743.23.123.2022, B.6743.23.138.2022, B.6743.29.97.2022, B.6743.29.106.2022, B.6743.22.87.2022, B.6743.22.72.2022, B.6743.22.58.2022, B.6743.22.48.2022, B.6743.22.57.2022, B.6743.23.97.2022, B.6743.23.84.2022, B.6743.23.28.2022, B.6743.23.3.2022, B.6743.29.38.2022, B.6743.29.34.2022, B.6743.29.7.2022, B.6743.29.1.2022, B.6743.23.112.2022, B.6743.30.1.2022, B.6743.22.98.2022, B.6743.19.4.2022, B.6743.29.321.2022

w art. 30 ww. ustawy. Stanowi on katalog zamknięty, w którym wymienione są konkretne obiekty oraz roboty budowlane. W związku z tym zamierzenie budowlane określone w zgłoszeniu powinno być zgodne z nazewnictwem obiektów i robót budowlanych wymienionych w art. 29 ustawy Prawo budowlane. W dziesięciu sprawach¹⁷ nazwa zamierzenia budowlanego była określona niezgodnie z nazewnictwem wyrażonym w art. 29 ustawy prawo budowlane.

Organ kontrolujący dostrzegł również, iż organ powiatowy w dwóch sprawach¹⁸ spośród kontrolowanych wydał zaświadczenie z urzędu na podstawie ustawy prawo budowlane (art. 30 ust. 5aa ustawy prawo budowlane), podczas gdy inwestor zwrócił się z wnioskiem o wydanie zaświadczenia oraz uiścił opłatę skarbową, oraz w dwóch sprawach¹⁹ wydał zaświadczenie z urzędu na podstawie art. 30 ust. 5aa ustawy prawo budowlane po upływie ustawowego terminu na wydanie takiego zaświadczenia, co uznano za uchybienie. Organ administracji architektoniczno-budowlanej może z urzędu, przed upływem terminu, o którym mowa w ust. 5 ustawy prawo budowlane, wydać zaświadczenie o braku podstaw do wniesienia sprzeciwu. Wydanie zaświadczenia wyłącza możliwość wniesienia sprzeciwu, o którym mowa w ust. 6 i 7, oraz uprawnia inwestora do rozpoczęcia robót budowlanych. Przepis ust. 5e stosuje się odpowiednio – art. 30 ust. 5aa ustawy prawo budowlane. Reasumując zaświadczenie wydawane w trybie z art. 30 ust. 5aa jest zaświadczeniem fakultatywnym i może, ale nie musi zostać wydane przez organ. Ponadto może ono zostać wydane wyłącznie do 21 dni od dnia złożenia zgłoszenia budowy lub wykonywania innych robót budowlanych. Natomiast po upływie 21 dni, o ile organ nie wniósł sprzeciwu, inwestor może żądać wydania zaświadczenia już w trybie przepisów kpa. Wówczas organ jest zobligowany do potwierdzenia w drodze zaświadczenia, że można przystąpić do wykonywania robót budowlanych. Za wydanie takiego zaświadczenia należy uiścić opłatę skarbową, zgodnie z ustawą z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (t. j. Dz. U. z 2022 r., poz. 2142). Oba te zaświadczenia wykluczają się wzajemnie. Ustawy przewidują inne tryby wydawania zaświadczeń, inne terminy ich wydawania i wydaje się je w różnych okolicznościach faktycznych.

Dnia 16.11.2023 r. organ kontrolowany został wezwany do wyjaśnień, w jaki sposób w sprawach: B.6743.29.213.2022, B.6743.3.23.51.2022, B.6743.22.89.2022 odnotowano fakt wpływu uzupełnienia dokumentacji bądź fakt uzupełnienia wniosku. Pan Wacław Gasperowicz Naczelnik Wydziału Budownictwa w Starostwie Powiatowym w Ełku, dnia 22.11.2023 r. udzielił odpowiedzi: „B.6743.22.89.2022 – pełnomocnik uzupełnił postanowienie bezpośrednio u pracownika wydziału zamiast w sekretariacie urzędu, dostarczając zgłoszenie oraz oświadczenie złożone na poprawnych drukach z własną adnotacją, której sprawy dotyczy oraz podając znak sprawy B.6743.29.213.2022 – inwestor

¹⁷ B.6743.29.155.2022, B.6743.29.333.2022, B.6743.29.331.2022, B.6743.29.320.2022, B.6743.29.319.2022, B.6743.30.117.2022, B.6743.29.192.2022, B.6743.29.276.2022, B.6743.30.36.2022, B.6743.22.105.2022

¹⁸ B.6743.22.87.2022, B.6743.22.89.2022

¹⁹ B.6743.29.106.2022, B.6743.29.319.2022

uzupełnił wniosek bezpośrednio u pracownika wydziału zamiast w sekretariacie urzędu (informacja o dacie uzupełnienia w zgłoszeniu)

B.6743.22.51.2022 – inwestor uzupełnił wniosek bezpośrednio u pracownika wydziału zamiast w sekretariacie urzędu (informacja z terminem na zaświadczeniu)”.

Organ kontrolujący uznał powyższe wyjaśnienia do dwóch spraw²⁰, jednakże informacja o uzupełnieniu powinna być odnotowana w aktach sprawy w sposób czytelny, niebudzący wątpliwości opatrzona pieczęcią wpływu do organu bądź potwierdzona podpisem osoby, która przyjęła uzupełnienie. W wyjaśnieniach do sprawy B.6743.22.89.2022 organ kontrolujący nie podziela zdania organu kontrolowanego. Na uzupełnionych dokumentach do przedmiotowej sprawy brakuje informacji kiedy zgłoszenie zostało uzupełnione, tym samym nie można ustalić daty uzupełnienia braków. Dodatkowo należy nadmienić, że w przypadku nałożenia obowiązku uzupełnienia zgłoszenia, bieg 21 dniowego terminu zostaje przerwany (zgodnie z art. 30 ust. 5d ustawy prawo budowlane). Termin ten rozpoczyna bieg na nowo od dnia wpływu uzupełnienia zgłoszenia do organu administracji architektoniczno-budowlanej, co powinno być jednoznacznie udokumentowane w aktach sprawy.

Biorąc powyższe ustalenia pod uwagę, kontrolowane zagadnienie ocenia się **pozytywnie z nieprawidłowościami**. Powyższe nieprawidłowości stanowią naruszenie przepisów prawa powszechnie obowiązującego.

Działalność w zakresie wygaszania decyzji

Kontroli podlegało 100% dokumentacji w zakresie wygaszenia decyzji o pozwolenie na budowę, co daje 8 spraw. Prowadzone one były na wniosek inwestora. W 3²¹ sprawach fakt wygaszenia decyzji nie został odnotowany w systemie RWDZ, co uznano za nieprawidłowość. Z uwagi na to, iż dane wprowadzane do systemu są jawne, należy rzetelnie je aktualizować, tak aby system RWDZ odzwierciedlał rzeczywisty stan prawny dokumentu. W aktach sprawy znajdowały się dowody dające podstawę do wygaszenia decyzji oraz we wszystkich sprawach zachowano termin 30 dni zgodnie z art. 35 §1 i §3 K.p.a.

Jedna z badanych spraw: B.6740.22.5.2018, pomimo że została zakwalifikowana jako wygaszenie, została zakończona decyzją uchylającą. Dnia 16.11.2023 r. organ kontrolowany został wezwany pismem znak: WIN-II.431.4.2023 do dostarczenia decyzji wygaszającej w ww. sprawie. Pan Wacław Gasperowicz – Naczelnik Wydziału Budownictwa, dnia 22.11.2023 r. udzielił odpowiedzi: „Sprawa B.6740.22.5.2108 została zakończona decyzją uchylającą pozwolenie na budowę, zgodnie z żądaniem inwestora. W powyższej sprawie nie

²⁰ B.6743.29.213.2022, B.6743.23.51.2022

²¹ B.6741.30.12.2020, B.6740.29.114.2018, B.6741.29.72.2018

było wydanej decyzji wygaszającej.” – a zatem sprawa ta nie powinna być przedstawiona tut. organowi jako wygaszenie.

Biorąc powyższe ustalenia pod uwagę, kontrolowane zagadnienie ocenia się **pozytywnie z nieprawidłowościami**. Stanowią one rozbieżności pomiędzy działaniami kontrolowanej jednostki, a przepisami prawa powszechnie obowiązującego.

Działalność w zakresie przenoszenia decyzji o pozwolenie na budowę

Analizie podlegało 18 spraw. W 3²² sprawach do akt nie dołączono zgody strony na przeniesienie decyzji na rzecz innego podmiotu, któremu wydano decyzję o pozwoleniu na budowę zgodnie z art. 40 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo budowlane, co uznano za nieprawidłowość.

Wnioski oraz oświadczenia o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane złożono na właściwych i aktualnych formularzach, które zostały określone w Rozporządzeniu Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 16 lutego 2021 r. w sprawie określenia wzorów formularzy wniosków o przeniesienie decyzji o pozwoleniu na budowę, decyzji o pozwoleniu na wznowienie robót budowlanych oraz praw i obowiązków wynikających ze zgłoszenia, wobec którego organ nie wniósł sprzeciwu (Dz. U. z 2021 r. poz. 322) oraz w Rozporządzeniu Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 25 czerwca 2021 r. w sprawie wzoru oświadczenia o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane (Dz. u. z 2021 r., poz. 1170). Jednak w 10 sprawach, inwestor nie wypełnił prawidłowo ww. formularzy. Uchybienia w tym zakresie dotyczą niewskazania daty (obok podpisu inwestora) złożenia oświadczenia i/lub wniosku o przeniesienie pozwolenia na budowę przez inwestora.

Art. 82 ust. 2 ustawy Prawo budowlane nadaje staroście kompetencje organu architektoniczno-budowlanego I instancji. W związku z tym, wnioski o przeniesienie decyzji na budowę winny być kierowane do Starosty Ełckiego. Kontrola wykazała, iż w 9²³ sprawach, wniosek o pozwolenie na budowę został skierowany do Starostwa Powiatowego/Starostwa Ełckiego. Fakt, iż organ nie wezwał wnioskodawców do poprawienia wniosków w tym zakresie został uznany przez jednostkę kontrolującą za uchybienie.

W 3²⁴ sprawach nie załączono dokumentu potwierdzającego posiadanie prawa do reprezentowania inwestora zgodnie z art. 33 §3 Kodeksu postępowania administracyjnego – dołączono jedynie kopię pełnomocnictwa, co uznano za nieprawidłowość.

²²B.6740.29.232.2022, B.6740.29.58.2022, B.6740.29.37.2022

²³B.6740.29.205.2022, B.6740.29.88.2022, B.6740.29.1.2022, B.6740.29.17.2022, B.6740.22.10.2022, B.6740.29.53.2022, B.6740.29.80.2022, B.6740.29.232.2022, B.6740.29.58.2022

²⁴B.6740.29.279.2022, B.6740.23.47.2022, B.6740.29.232.2022

W przypadku 2²⁵ spraw niewłaściwie określono krąg stron – art. 40 ust. 3 ustawy Prawo budowlane mówi, że w przypadku postępowań o przeniesienie pozwolenia na budowę stronami są wyłącznie dotychczasowy i nowy inwestor, a zatem osoba która została uznana za stronę w postępowaniu pierwotnym, nie powinna otrzymać decyzji przenoszącej. Fakt, iż organ nie zastosował się do przepisów w tym zakresie został uznany przez jednostkę kontrolującą za nieprawidłowość.

W przypadku przekazywania decyzji do organu nadzoru budowlanego w 15 sprawach nie odnaleziono dowodu przekazania ostatecznych decyzji. Dnia 16.11.2023 r. tut. organ, zwrócił się do Starosty Ełckiego z pytaniem w jaki sposób organ przekazywał ostateczne decyzje o przeniesieniu pozwolenia na budowę do organu nadzoru budowlanego. Pan Waław Gasperowicz – Naczelnik Wydziału Budownictwa, w piśmie z dnia 22.11.2023 r, udzielił odpowiedzi, iż organ przekazywał do organu nadzoru budowlanego ostateczne decyzje w sposób kompleksowy, we wspólnie ustalonym terminie i nie posiada potwierdzenia przekazania dokumentów. Organ wojewódzki przychylił się do tych wyjaśnień w części dotyczącej faktu przekazania pism do organu nadzoru budowlanego. Natomiast brak odnotowania tej czynności w aktach tych spraw uznane zostało za uchybienie.

We wszystkich sprawach organ zachował 30 dniowy termin na wydanie decyzji.

Tym samym pismem co powyżej, organ kontrolowany został wezwany również do wyjaśnień na jakiej podstawie ustalił, iż w sprawach B.6740.29.279.2022, B.6740.23.33.2022, B.6740.23.154.2022, B.6740.29.58.2022 decyzja przenoszona była ważna na dzień przeniesienia. Pan Waław Gasperowicz – Naczelnik Wydziału Budownictwa, dnia 22.11.2023 r. udzielił odpowiedzi: "W sprawach: B.6740.29.279.2022, B.6740.23.33.2022, B.6740.23.154.2022, B.6740.29.58.2022 organ ustalił, iż decyzje przenoszone były ważne na dzień przeniesienia, poprzez wgląd do dzienników budowy okazanych przez inwestorów, potwierdzających zachowanie ciągłości robót budowlanych." Jednostka kontrolująca przychyliła się do powyższych wyjaśnień w zakresie potwierdzania stanu faktycznego realizowanej inwestycji poprzez wgląd do dziennika budowy, jednak czynność ta powinna być odzwierciedlona w aktach sprawy poprzez notatkę służbową pracownika bądź kserokopię dziennika budowy. Wszystkie dowody dające podstawę do pozytywnego rozstrzygnięcia sprawy powinny być utrwalane na piśmie i gromadzone do akt.

W aktach 4 spraw zabrakło dowodu na to, że przenoszona decyzja jest ważna na dzień przeniesienia, co uznano za nieprawidłowość.

Biorąc powyższe ustalenia pod uwagę, kontrolowane zagadnienie ocenia się **pozytywnie z nieprawidłowościami**. Stanowią one rozbieżności pomiędzy działaniami kontrolowanej jednostki a przepisami prawa powszechnie obowiązującego.

Prowadzenie rejestrów RWDZ

²⁵ B.6740.29.279.2022, B.6740.29.177.2022

Kontroli podlegało 93 spraw o pozwolenie na budowę, co stanowiło 15 % dokumentacji w zakresie prowadzenia rejestrów RWDZ oraz 50 spraw w przedmiocie zgłoszenia budowy co stanowiło 76% spraw w zakresie zgłoszeń wprowadzonych do rejestru RWDZ, o których mowa w art. 29 ust. 1 pkt 1-3 ustawy Prawo budowlane. Kontrola wykazała, że Starosta Ełcki stosownie do wymagań wynikających z przepisów prawa, prowadzi w formie elektronicznej rejestr wniosków o pozwolenie na budowę i decyzji o pozwoleniu na budowę oraz zgłoszeń budowy. Ustalono, że terminy rejestracji wniosków w sprawie pozwoleń na budowę i zgłoszeń budowy wynosiły: do 5 dni w 118 sprawach (83%) oraz do 14 dni w 24 sprawach²⁶ (17%), co uznano za uchybienie. W skontrolowanych sprawach nie było przypadków wprowadzenia wniosków oraz zgłoszeń powyżej 14 dni od dnia wpływu wniosku do siedziby Starostwa Powiatowego w Ełku, ani także wprowadzenia po wydaniu decyzji bądź przyjęciu zgłoszenia.

Podkreślić należy, że w ramach skontrolowanych spraw nie stwierdzono przypadku wydania decyzji w terminie przekraczającym 65 dni.

Dodatkowo we wszystkich objętych kontrolą sprawach sprawdzono rzetelność wprowadzania danych do rejestru. Wśród skontrolowanych spraw stwierdzono rozbieżności pomiędzy danymi wprowadzonymi do RWDZ, a stanem faktycznym wynikającym z akt sprawy.

W zakresie danych dotyczących rejestracji wniosków i decyzji o pozwoleniu na budowę (93 sprawy) wystąpiły rozbieżności dotyczące adresu inwestora (19% - 18 spraw)²⁷, w których to głównie brakowało poczty, ulicy lub numeru lokalu. W art. 82b ust. 3a pkt 1 lit e ustawy prawo budowlane ustawodawca wprost określił, iż adres zamieszkania lub siedziby inwestora zamieszcza się w rejestrze wniosków o pozwolenie na budowę i decyzji o pozwoleniu na budowę. Zgodnie z przyjętymi normami adres zamieszkania jest to zapis stosowany na przesyłkach pocztowych umożliwiający ich dostarczenie adresatom (w tym przypadku inwestorowi). Każdy adres pocztowy zawiera miejscowość zamieszkania, położenie w tej miejscowości (ulica, numer budynku, numer lokalu) oraz oznaczenie poczty i kod pocztowy. Niektóre miejscowości w Polsce posiadają ten sam kod pocztowy, który może być taki sam dla kilku miejscowości w danej okolicy. Podanie jedynie miejscowości i kodu pocztowego, bez podania poczty, powoduje niemożność określenia poprawnego adresu zamieszkania lub siedziby inwestora, co uznano za uchybienie. Mając na uwadze powyższe analogicznie należy odnieść się także do adresu zamierzenia budowlanego w przypadku gdy roboty budowlane dotyczą obiektu będącego budynkiem z ustalonym

²⁶B.6743.22.72.2022; B.6743.22.77.2022; B.6743.23.84.2022; B.6743.29.1.2022; B.6743.29.78.2022; B.6743.29.155.2022; B.6743.29.192.2022; B.6743.29.243.2022; B.6743.29.319.2022; B.6743.29.320.2022; B.6743.30.1.2022; B.6740.19.19.2022; B.6740.19.38.2022; B.6740.19.47.2022; B.6740.22.34.2022; B.6740.29.63.2022; B.6740.29.83.2022; B.6740.29.90.2022; B.6740.29.96.2022; B.6740.29.164.2022; B.6740.29.191.2022; B.6740.29.199.2022; B.6740.29.252.2022; B.6740.29.260.2022

²⁷B.6740.19.19.2022; B.6740.19.22.2022; B.6740.19.53.2022; B.6740.19.60.2022; B.6740.22.1.2022; B.6740.22.7.2022; B.6740.22.13.2022; B.6740.22.28.2022; B.6740.22.34.2022; B.6740.22.45.2022; B.6740.23.2.2022; B.6740.29.51.2022; B.6740.29.90.2022; B.6740.29.146.2022; B.6740.29.179.2022; B.6740.29.271.2022; B.6740.30.108.2022; B.6741.30.6.2022;

adresem. W 3 sprawach – 3%²⁸ dot. budynku przy adresie zamierzenia pominięto nazwę ulicy, numeru domu bądź numeru lokalu, co również uznano za uchybienie. Wystąpiły także uchybienia dotyczące błędnie wprowadzonych danych inwestora w polach C.1-C.3 oraz C.11 (4% - 4 sprawy)²⁹. Art. 82b ust. 3a pkt 1 lit d ustawy Prawo budowlane wprost wskazuje, iż w rejestrze wniosków o pozwolenie na budowę i decyzji o pozwoleniu na budowę zamieszcza się imię i nazwisko albo nazwę inwestora, których odpowiednikiem w aplikacji RWD-Z są pola C.1-C.3. Aplikacja w celu ułatwienia wypełnienia danych oraz ich przeglądania daje możliwość wpisania pozostałych inwestorów w pole C.11. Błędem jest zatem wskazywanie wspólnie w polach C.1-C.3 danych inwestorów, bądź wskazywanie tylko jednego z inwestorów, pomijając rekord C.11. Ponadto system RWD-Z w polu D.3 „kubatura” dopuszcza wprowadzenie tylko jednej wartości. W 4 sprawach (4%)³⁰ została podana kubatura jedynie dla jednego obiektu. W przypadku kiedy wniosek o pozwolenie na budowę obejmuje kilka obiektów w polu „kubatura” wskazujemy wiodący obiekt, natomiast w polu D.15 „uwagi” powinna być wskazana kubatura pozostałych obiektów. Takie stanowisko zostało przedstawione przez Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego pismem z dnia 23.04.2021 r., znak: DPR.022.336.2021, które zostało przekazane Staroście Ełckiemu za pośrednictwem Elektronicznej Skrzynki Podawczej Urzędu przez Wojewodę Warmińsko-Mazurskiego w dniu 05.05.2021 r. (Urzędowe Poświadczenie Przedłożenia z dnia 05.05.2021 r.) Kolejnymi uchybieniami są: niepełna/niepoprawna nazwa zamierzenia budowlanego wpisana w polu D.5 (24 spraw – 26%)³¹, niż ta wynikająca z wniosku o pozwolenie na budowę, niepoprawnie wpisany numer decyzji (1 sprawa)³², błędna kategoria obiektu (2% - 2 sprawy)³³, brak wszystkich działek w polu D.14 (2% - 2 sprawy)³⁴, niepoprawnie wybrany rodzaj zamierzenia budowlanego w polu D.4 (1 sprawa)³⁵. Natomiast największy procent uchybień dotyczący wprowadzania danych do systemu RWD-Z wystąpił w rekordzie D.19 (50 spraw – 53%)³⁶ i dotyczył braku wpisu pozostałych projektantów biorących udział w opracowaniu dokumentacji projektowej. Prowadzony rejestr wniosków o pozwolenie na

²⁸B.6740.29.126.2022; B.6740.29.237.2022; B.6740.30.92.2022;

²⁹B.6740.19.9.2022; B.6740.22.20.2022; B.6740.30.28.2022; B.6740.30.80.2022;

³⁰B.6740.19.31.2022; B.6740.23.20.2023; B.6740.29.169.2022; B.6740.29.179.2022;

³¹B.6740.19.22.2022; B.6740.19.38.2022; B.6740.19.47.2022; B.6740.19.53.2022; B.6740.22.13.2022; B.6740.22.39.2022; B.6740.23.3.2022; B.6740.23.55.2022; B.6740.29.10.2022; B.6740.29.15.2022; B.6740.29.27.2022; B.6740.29.38.2022; B.6740.29.44.2022; B.6740.29.48.2022; B.6740.29.72.2022; B.6740.29.78.2022; B.6740.29.83.2022; B.6740.29.90.2022; B.6740.29.96.2022; B.6740.29.126.2022; B.6740.146.2022; B.6740.29.160.2022; B.6740.29.260.2022; B.6740.30.28.2022;

³²B.6741.22.2.2022;

³³B.6740.29.228.2022; B.6740.30.24.2022;

³⁴B.6740.23.28.2022; B.6740.29.32.2022;

³⁵B.6740.29.120.2022;

³⁶B.6740.19.14.2022; B.6740.19.19.2022; B.6740.19.22.2022; B.6740.19.31.2022; B.6740.19.47.2022; B.6740.19.53.2022; B.6740.19.60.2022; B.6740.22.13.2022; B.6740.22.20.2022; B.6740.22.28.2022; B.6740.22.45.2022; B.6740.23.20.2022; B.6740.23.28.2022; B.6740.23.46.2022; B.6740.23.55.2022; B.6740.29.10.2022; B.6740.29.27.2022; B.6740.29.44.2022; B.6740.29.48.2022; B.6740.29.51.2022; B.6740.29.63.2022; B.6740.29.72.2022; B.6740.29.83.2022; B.6740.29.90.2022; B.6740.29.96.2022; B.6740.29.111.2023; B.6740.29.120.2022; B.6740.29.126.2022; B.6740.29.127.2022; B.6740.29.133.2022; B.6740.29.146.2022; B.6740.29.160.2022; B.6740.29.169.2022; B.6740.29.179.2022; B.6740.206.2022; B.6740.29.214.2022; B.6740.29.228.2022; B.6740.237.2022; B.6740.29.241.2022; B.6740.29.260.2022; B.6740.29.271.2022; B.6740.29.285.2022; B.6740.30.28.2022; B.6740.30.36.2022; B.6740.30.51.2022; B.6740.30.65.2022; B.6740.30.92.2022; B.6740.30.100.2022; B.6740.30.108.2022; B.6740.30.118.2022;

budowę i decyzji o pozwoleniu na budowę w formie elektronicznej jest określony przepisami prawa i powinien odzwierciedlać w pełni dane wynikające z akt sprawy.

Natomiast niezgodności ze stanem faktycznym w przypadku wprowadzania danych w rejestrze wniosków oraz decyzji o pozwoleniu na budowę dotyczyły braku wpisu dotyczącego wezwania do uzupełnienia dokumentacji w rekordach H.1-H.3 w sprawie B.6740.29.38.2022, braku wpisu dotyczącego ponownego wezwania do uzupełnienia dokumentacji projektowej w polach K.1-K.3 systemu w sprawie B.6740.29.32.2022, a także w dwóch sprawach³⁷ wprowadzono niepoprawną datę otrzymania uzupełnienia dokumentacji w polu H.3, co uznano za nieprawidłowość. Skutkiem tych nieprawidłowości jest brak rzetelnej informacji, co do okoliczności faktycznych, mających wpływ na obliczanie przez organ wyższego stopnia terminów załatwienia spraw dotyczących pozwolenia na budowę. Ponadto w trakcie czynności kontrolnych jednostka kontrolująca wystąpiła do jednostki kontrolowanej z prośbą o udzielenie wyjaśnień dotyczących m.in. braku w aktach sprawy dowodu potwierdzającego datę wpływu uzupełnienia dokumentacji, co skutkowało brakiem możliwości kontroli tych spraw pod względem wprowadzanych danych w aplikacji RWD-Z. W dniu 16.11.2023 r. Pani Zuzanna Łukasik przewodnicząca zespołu kontrolnego skierowała pismo do Pana Marka Chojnowskiego Starosty Ełckiego z prośbą o udzielenie odpowiedzi w jaki sposób w m.in. sprawach B.6740.30.1.2022, B.6740.29.164.2022, B.6740.30.72.2022, B.6740.29.3.2022, B.6740.29.223.2022 odnotowano fakt wpływu uzupełnienia dokumentacji. W dniu 22.11.2023 r. za pomocą Elektronicznej Skrzynki Podawczej do tutaj Urzędu wpłynęły wyjaśnienia Pana Wacława Gasperowicza – Naczelnika Wydziału Budownictwa w Starostwie Powiatowym w Ełku. W sprawie B.6740.30.1.2022 jednostka kontrolowana przekazała iż „inwestor uzupełnił wniosek bezpośrednio u pracownika wydziału zamiast w sekretariacie urzędu. Czynność ta została udokumentowana w rejestrze wniosków, decyzji i zgłoszeń RWD-z w dacie 2022.02.07.”, natomiast w sprawie B.6740.29.3.2022 wyjaśnienia brzmiały: „uzupełnienie postanowienia z 2022.01.18-w dniu 2022.02.01. Inwestor uzupełnił wniosek bezpośrednio u pracownika wydziału zamiast w sekretariacie urzędu. Uzupełniono nr działki we wniosku i oświadczeniu, zmianę zaparafował”. Komórka kontrolująca nie uznała powyższych wyjaśnień z uwagi na brak w aktach sprawy dowodu na uzupełnienie braków. Raportowanie prowadzone na bieżąco w RWDZ jest czynnością prowadzoną w celu umożliwienia organowi wyższego stopnia kontroli terminowości rozpatrywania postępowań budowlanych, nie służy zaś do prowadzenia postępowania administracyjnego przez organ administracji architektoniczno-budowlanej stopnia powiatowego. W związku z powyższym wystąpił brak możliwości skontrolowania czy wprowadzone dane do aplikacji RWD-Z są zgodne z aktami sprawy. W wyjaśnieniach dotyczących sprawy B.6740.29.164.2022 widnieje zapis: „braki wskazane w postanowieniu zostały uzupełnione dnia 2022.08.30 (uzgodnienie zbliżenia do terenu

³⁷ B.6740.29.32.2022; B.6740.30.51.2022;

kolejowego z dnia 2022.08.30 – kopia zagospodarowania) oraz postanowienie z dnia 2022.09.08 udzielające zgodę na odstępstwo od przepisów kolejowych – potwierdzenie tego faktu zawarte zostało w uzasadnieniu decyzji „pozwoleniu na budowę w załączeniu”. Jednostka kontrolująca przychyliła się do powyższych wyjaśnień, w aktach sprawy odnaleziono powyższe dokumenty, wpisy w aplikacji RWD-Z są zgodne z aktami sprawy. Kolejno w sprawie B.6740.30.72.2022 Starosta Ełcki wyjaśnił iż: „pismo przewodnie w sprawie uzupełnienia dokumentacji złożono za pośrednictwem platformy ePUAP, wpłynęło ono do tut. Urzędu dnia 2022.08.31” załączając przy tym wydruk pisma Miejskiego Żłobka nr 2 w Ełku z dnia 31.08.2022. Organ wojewódzki uznał powyższe wyjaśnienia, wpisy w systemie RDW-Z są zgodne z wyjaśnieniami i aktami sprawy. Odnosząc się do sprawy B.6740.29.223.2022 wyjaśnienia brzmiały: „pełnomocnik uzupełnił braki osobiście przy okienku (uzasadnienie w decyzji)”. W tym przypadku organ wojewódzki również uznał powyższe wyjaśnienia, wpisy w systemie RDW-Z są zgodne z wyjaśnieniami i aktami sprawy. W przedmiocie danych dotyczących rejestracji zgłoszeń budowy lub robót budowlanych, o których mowa w art. 29 ust. 1 pkt 1-3 (50 spraw), wystąpiły rozbieżności w zakresie informacji dotyczących: działek geodezyjnych (4% - 2 sprawa)³⁸, niepełnego adresu inwestor (2% - sprawa)³⁹, pozostałych projektantów (2% - 1 sprawa)⁴⁰, co uznano za uchybienia. Art. 82b ust. 1 pkt 4a ustawy Prawo budowlane wprost określa jakie dane powinien zawierać rejestr zgłoszeń dotyczących budowy o których mowa w art. 29 ustawy prawo budowlane. Prowadzony rejestr zgłoszeń budowy w formie elektronicznej powinien odzwierciedlać w pełni dane wynikające z akt sprawy. Natomiast niezgodności ze stanem faktycznym w sprawach zgłoszeń robót budowlanych niewymagających pozwolenia na budowę wystąpiły w przypadku: wprowadzenia niepoprawnej daty uzupełnienia zgłoszenia w polu E.3 aplikacji w jednej sprawie⁴¹, wprowadzenia niepoprawnej daty wycofania zgłoszenia w polu F.2 (2 sprawy – 4%)⁴² oraz braku wpisu dotyczącego wezwania do uzupełnienia braków na podstawie art. 30 ust. 5c prawa budowlanego w polach E.1-E.3 rejestru (6 spraw -12 %) ⁴³, co uznano za nieprawidłowość. Jednocześnie w 15 sprawach⁴⁴ co stanowi 30% kontrolowanych spraw organ powiatowy wprowadził błędny sposób załatwienia sprawy, oznaczając w rekordzie H.1 sposób załatwienia sprawy jako „sprawa w toku”, pomimo tego, iż z akt powyższych zgłoszeń wynikało iż Starosta Ełcki nie wniósł do nich sprzeciwu. Analiza wpisów zamieszczanych przez Starostę w rejestrze w skontrolowanych sprawach wykazała, że występują liczne

³⁸B.6743.22.57.2022; B.6743.23.77.2022;

³⁹B.6743.29.275.2022;

⁴⁰B.6743.22.77.2022;

⁴¹B.6743.22.87.2022;

⁴²B.6743.29.44.2022; B.6743.29.78.2022;

⁴³B.6743.29.97.2022; B.6743.29.106.2022; B.6743.29.155.2022; B.6743.29.331.2022; B.6743.23.333.2022; B.6743.29.355.2022;

⁴⁴B.6743.23.28.2022; B.6743.29.97.2022; B.6743.29.106.2022; B.6743.29.155.2022; B.6743.29.184.2022; B.6743.267.2022;

B.6743.276.2022; B.6743.29.318.2022; B.6743.29.319.2022; B.6743.29.320.2022; B.6743.29.321.2022; B.6743.29.331.2022;

B.6743.29.333.2022; B.6743.29.355.2022;

przypadki nieodnotowywania przyjęcia zgłoszeń budowy w rejestrze, mimo że w dacie ich przyjęcia obowiązek taki spoczywał na organie administracji architektoniczno-budowlanej stopnia powiatowego zgodnie z art. 82b ust. 2 ustawy prawo budowlane.

Analogicznie do rejestru wniosków i decyzji o pozwoleniu na budowę w trakcie czynności kontrolnych jednostka kontrolująca wystąpiła do jednostki kontrolowanej z prośbą o udzielenie wyjaśnień dotyczących braku w aktach sprawy dowodu potwierdzającego datę wpływu uzupełnienia dokumentacji, co skutkowało brakiem możliwości kontroli tych spraw pod względem wprowadzanych danych w aplikacji RWD-Z. W sprawie B.6743.22.89.2022 jednostka kontrolowana przekazała iż: „pełnomocnik uzupełnił postanowienie bezpośrednio u pracownika wydziału zamiast w sekretariacie Urzędu dostarczając zgłoszenie oraz oświadczenie złożone na poprawnych drukach z własną adnotacją, której sprawy dotyczy podając znak sprawy”. Komórka kontrolująca nie uznała powyższych wyjaśnień z uwagi na brak w aktach sprawy dowodu na uzupełnienie braków dokumentacji oraz brak jakiegokolwiek adnotacji urzędowej, iż dokumentację uzupełniono wraz z informacją o dacie uzupełnienia, zachodzi więc wątpliwość co do faktycznej daty uzupełnienia zgłoszenia. W związku z powyższym wystąpił brak możliwości skontrolowania czy wprowadzone dane do aplikacji RWD-Z są zgodne z aktami sprawy.

Reasumując, ujawnione w toku kontroli uchybienia co do rzetelności wprowadzania danych do elektronicznego rejestru wniosków oraz decyzji o pozwoleniu na budowę, a także zgłoszeń budowy mają charakter powtarzalny. Ponadto pojawiające się nieprawidłowości uniemożliwiają bieżący monitoring prowadzony przez organ wyższego stopnia w zakresie terminowości załatwiania spraw, co skutkuje **oceną pozytywną z nieprawidłowościami**.

Wystąpienie pokontrolne sporządzono na podstawie projektu wystąpienia pokontrolnego z dnia 19 stycznia 2024r. Kierownik jednostki kontrolowanej nie wniósł zastrzeżeń do projektu wystąpienia pokontrolnego w ustawowym terminie.

Zalecenia pokontrolne

Wobec dokonanych ustaleń i ocen w celu wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień, zalecam:

- 1) zawiadamianie stron o wszczęciu postępowania administracyjnego;
- 2) wskazywanie podstawy prawnej przy wzywaniu inwestorów do uzupełniania dokumentacji;
- 3) prawidłowe odnotowywanie faktu uzupełnienia dokumentacji prowadzonych postępowań;
- 4) wydawanie zaświadczeń o przyjęciu zgłoszenia zgodnie z wolą inwestora w trybie przepisów kpa;
- 5) prawidłowe liczenie 21 dniowego terminu na wniesienie sprzeciwu do zgłoszenia;

- 6) gromadzenie w aktach sprawy wszelkich dowodów dających podstawę do przenoszenia decyzji o pozwoleniu na budowę zgodnie z art. 40 ustawy prawo budowlane oraz art. 14 ustawy k.p.a.;
- 7) wprowadzanie na bieżąco danych do Rejestru Wniosków, Decyzji i Zgłoszeń w sposób rzetelny, zgodnie z danymi wynikającymi z akt sprawy.

Postępowanie kontrolne zostało oparte na zasadach: prawdy obiektywnej, podmiotowości, kontradiktoryjności i pisemności. Przyjętymi kryteriami kontroli są legalność, rzetelność, celowość i gospodarność, zaś w zakresie wykonywania zadań skuteczność, wydajność i oszczędność.

W związku z powyższym zwracam się z prośbą o podjęcie działań mających na celu usunięcie stwierdzonych nieprawidłowości oraz o poinformowanie Wojewody Warmińsko-Mazurskiego, w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia o sposobie wykorzystania uwag i wniosków oraz wykonania zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia działań.

Jednocześnie informuję, że stosownie do art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej, od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

Radosław Król

**WOJEWODA
WARMIŃSKO-MAZURSKI**

/dokument podpisany elektronicznie/