

OPIS ISTOTNYCH ZAGADNIENI DLA KOMISJI EGZAMINACYJNEJ
DO ZADANIA Z ZAKRESU PRAWA ADMINISTRACYJNEGO
(EGZAMIN RADCOWSKI - 23 MARCA 2018 r.)

Zdaniem zespołu do przygotowania zadań na egzamin radcowski, w przypadku zadania z zakresu prawa administracyjnego, celowym jest sporządzenie skargi kasacyjnej, gdyż Wojewódzki Sąd Administracyjny w Szczecinie dopuścił się naruszeń prawa – zarówno w zakresie przepisów postępowania, jak i prawa materialnego.

1. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Szczecinie dokonał błędnej wykładni art. 5 ust. 5 w związku z art. 5 ust. 3b pkt 2 ustawy z dnia 7 września 2007 r. o pomocy osobom uprawnionym do alimentów (Dz. U. z 2017 r. poz. 489, z późn. zm.). Przepisy te stanowią, że jeżeli decyzja o uznaniu dłużnika alimentacyjnego za uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych stanie się ostateczna, organ właściwy dłużnika, po uzyskaniu z centralnej ewidencji kierowców informacji, że dłużnik alimentacyjny posiada uprawnienia do kierowania pojazdami, kieruje wnioskiem do starosty o zatrzymanie prawa jazdy dłużnika alimentacyjnego wraz z odpisem tej decyzji. Na podstawie tego wniosku starosta wydaje decyzję o zatrzymaniu prawa jazdy. Organ właściwy dłużnika nie ma zatem innej możliwości, jak skierować wniosek o zatrzymanie prawa jazdy, jeżeli decyzja o uznaniu dłużnika alimentacyjnego za uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych stanie się ostateczna. Starosta jest związany treścią tego wniosku. Organ nie bada okoliczności uznania osoby za dłużnika alimentacyjnego, uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych, jest on bowiem związany ostateczną decyzją o uznaniu dłużnika za uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych oraz wnioskiem o zatrzymanie prawa jazdy (por. np. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 14 października 2016 r., sygn. akt I OSK 287/15, www.orzeczenia.nsa.gov.pl).
2. Wojewódzki Sąd Administracyjny błędnie uznał, że organy powinny prowadzić postępowanie dowodowe na okoliczność stanu zdrowia żony skarżącego, konieczności wożenia jej do lekarza, konieczności dowożenia przez niego dzieci na zajęcia oraz wpływu zatrzymania prawa jazdy na możliwości zarobkowe skarżącego. W postępowaniu o zatrzymanie prawa jazdy na podstawie art. 5 ust. 5 w zw. z ust. 3b pkt 2 ustawy wymienionej w pkt. 1, te okoliczności nie podlegają badaniu. Podobnie nie podlegają badaniu przyczyny, dla których dłużnik alimentacyjny odmówił przeprowadzenia wywiadu alimentacyjnego. Wyłączną podstawą do zatrzymania prawa jazdy jest ostateczna decyzja o uznaniu dłużnika za uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych. Wobec tego Sąd błędnie uznał, że organy

naruszyły art. 7, 77, 80 k.p.a. poprzez niewyczerpujące zebranie i rozpatrzenie całego materiału dowodowego oraz niewyjaśnienie stanu faktycznego w sprawie.

3. Ponadto, błędnie Sąd wskazał, że organy powinny rozpatrzyć wniosek o umorzenie postępowania, jaki złożył skarżący i orzec w tym zakresie w sentencji decyzji. Procedura administracyjna nie przewiduje decyzji o odmowie umorzenia postępowania. Jeżeli, zdaniem organu, nie występują przesłanki do umorzenia postępowania, obowiązany jest on do kontynuowania prowadzonego postępowania i wydania decyzji merytorycznej (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 2 grudnia 2008 r., I OSK 1735/07). Nadto, w myśl przepisu art. 105 § 2 k.p.a., organ administracji publicznej może umorzyć postępowanie, jeżeli wystąpi o to strona, na żądanie której postępowanie zostało wszczęte, a nie sprzeciwiają się temu inne strony oraz gdy nie jest to sprzeczne z interesem społecznym. Tymczasem w niniejszej sprawie, z żądaniem wystąpił skarżący, a nie Burmistrz Chociwła.
4. Skarga kasacyjna powinna zawierać elementy określone w art. 176 § 1 i 2 p.p.s.a.
5. Zdający powinni oprzeć skargę kasacyjną na obu podstawach wskazanych w art. 174 p.p.s.a., i zaskarżyć wyrok w całości, formułując zarzuty dotyczące:
 - naruszenia przepisów prawa materialnego, tj. błędnej wykładni art. 5 ust. 5 w związku z art. 5 ust. 3b pkt 2 ustawy z dnia 7 września 2007 r. o pomocy osobom uprawnionym do alimentów;
 - naruszenia przepisów postępowania, które mogło mieć istotny wpływ na wynik sprawy, tj. art. 145 § 1 pkt 1 lit. c p.p.s.a. w związku z art. 7, 77, 80 k.p.a.,
 - naruszenia przepisów postępowania, które mogło mieć istotny wpływ na wynik sprawy, tj. art. 145 § 1 pkt 1 lit. c p.p.s.a. w związku z art. 105 § 2 k.p.a.
6. Dodatkowo zdający powinien zwrócić uwagę na zasądzenie kosztów procesu pomimo braku temu podstaw. Ani w skardze, ani na rozprawie skarżący, reprezentowany już na rozprawie przez profesjonalnego pełnomocnika, nie złożył wniosku o zasądzenie kosztów postępowania. Dodatkowym walorem pracy będzie postawienie zarzutu naruszenia przepisu prawa procesowego, a to art. 210 § 1 p.p.s.a. poprzez zasądzenie na rzecz skarżącego kosztów procesu, mimo braku złożonego wniosku.
7. Powyższe uchybienia Sądu uzasadniają wniosek o uchylenie zaskarżonego wyroku i oddalenie skargi (art. 188 p.p.s.a.), przy czym - wobec treści art. 203 pkt 2 p.p.s.a. - skarga kasacyjna powinna zawierać wniosek o zasądzenie kosztów postępowania kasacyjnego.