REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
WE WROCŁAWIU

UL. JANA DŁUGOSZA 68
51-162 WROCŁAW

Wrocław, dnia 31 października 2023 r.

WOOŚ.420.31.2020.TP.34

DECYZJA

Na podstawie art. 71 ust. 2 pkt 2, art. 75 ust. 1 pkt 1 lit. i, art. 82 ust. 1, art. 85 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. 2023 poz. 1094 ze zm.)* oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. 2023, poz. 775 ze zm.)*, a także § 3 ust. 1 pkt 67 *rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r., poz. 1839 ze zm.)* po rozpatrzeniu wniosku z dnia 14 lipca 2020 r., Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie,

ustalam

środowiskowe uwarunkowania dla przedsięwzięcia pn.: „Siekierka - zwiększenie retencji i bioróżnorodności - Zadanie 1 (aktualizacja dokumentacji projektowej)" w wariancie W1a.

I. Określam

1. Rodzaj i miejsce realizacji przedsięwzięcia:

Zakres prac polegać będzie na odbudowie koryta cieku Siekierka, w km ok. 0+000÷8+470, który jest lewostronnym dopływem rzeki Kwisy oraz odbudowie koryta cieku Gozdnica na odcinku ujściowym w km 0+000÷0+030 (ujście lewostronne do cieku Siekierka w km 2+132 jego biegu). Celem przedsięwzięcia jest zmniejszenie zagrożenia przeciwpowodziowego oraz zwiększenie retencji doliny cieku Siekierka. Planowana inwestycja realizowana będzie na terenie województwa dolnośląskiego, w powiecie lubańskim, na obszarze gminy wiejskiej Siekierczyn w miejscowościach Siekierczyn, Zaręba Górna i Zaręba Dolna oraz miasta Lubań. Na terenie miasta Lubań prace wykonywane będą na odcinku około 4,24 km cieku Siekierki oraz na odcinku ujściowym cieku Gozdnica. Na terenie gminy Siekierczyn prace prowadzone będą na odcinku około 4,23 km cieku.

2. Warunki wykorzystania terenu w fazie realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia, ze szczególnym uwzględnieniem konieczności ochrony cennych wartości przyrodniczych, zasobów naturalnych i zabytków oraz ograniczenia uciążliwości dla terenów sąsiednich:

2.1. Przed rozpoczęciem robót - przy udziale fitosocjologa - w sposób widoczny dla wykonawców prac oznaczyć w terenie granice - przylegających do obszaru przeznaczonego pod teren robót - płatów siedliska przyrodniczego łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (kod *91E0). W obrębie przeznaczonych do pozostawienia płatów siedlisk nie lokalizować zapieczy budowy, dróg dojazdowych ani nie składować materiałów.

2.2. Przed rozpoczęciem prac w cieku, zabezpieczyć przed zniszczeniem (poprzez odgrodzenie) miejsca występowania - nieobjętych zakresem robót - płatów siedliska

przyrodniczego nizinne i podgórskie rzeki ze zbiorowiskami włosieniczników *Ranunculion fluitantis.* (kod 3260). Prace wykonywać pod nadzorem fitosocjologa.

2.3. Na odcinkach, gdzie nie zaplanowano budowy nowych lub remontu istniejących murów oporowych, a przebieg projektowanej linii brzegowej będzie zgodny z istniejącą linią brzegową, pozostawić w stanie nienaruszonym pasy roślinności nadbrzeżnej o długości nie mniejszej niż 5 m długości. Rozmieszczenie pozostawianych pasów brzegowych z roślinnością uzgodnić ze specjalistą fitosocjologiem. W pozostawionych pasach nie wykonywać umocnień brzegowych.

2.4. Wraz z postępującym frontem robót przesadzać na bieżąco roślinność wodną rosnącą w dnie, w szczególności włosieniczniki. Roślinność przesadzać w odpowiednie siedliskowo (pod względem struktury podłoża, warunków świetlnych) miejsca, w których prace zostały już zakończone. Przesadzić należy nie mniej niż 80 % roślinności. Działanie należy prowadzić przy udziale specjalisty fitosocjologa.

2.5. Wycinkę drzew i krzewów ograniczyć do egzemplarzy kolidujących z realizacją inwestycji. Wycinkę w okresie od 15 marca do 15 sierpnia prowadzić pod nadzorem specjalisty ornitologa, który bezpośrednio przed jej wykonaniem dokona oględzin drzew pod kątem obecności gniazd ptaków, a w przypadku ich stwierdzenia - wskaże dopuszczalny termin prowadzenia wycinki. W pozostałym okresie (od 16 sierpnia do 14 marca) ww. nadzór nie jest wymagany.

2.6. Wycinkę drzew o pierśnicy powyżej 40 cm prowadzić pod nadzorem chiropterologa, który przed dokonaniem wycinki dokona oględzin pod kątem obecności nietoperzy, a w przypadku potwierdzenia ich występowania - wskaże dopuszczalny termin i sposób prowadzenia wycinki.

2.7. Drzewa i krzewy przeznaczone do pozostawienia i narażone na uszkodzenia podczas prowadzenia prac zabezpieczyć przed uszkodzeniem, np. poprzez umieszczenie wokół całych pni drzew (do wysokości nie mniej niż 1,5 m) osłon przypniowych z desek.

2.8. Pozostawiać zlokalizowane w projektowanej linii brzegowej pojedyncze karpiny po wyciętych drzewach. Miejsca pozostawiania karpin mogą być tożsame z pasami, o których mowa w warunku I.2.3.

2.9. Przed rozpoczęciem robót - przy udziale fitosocjologa - w sposób widoczny i jednoznaczny dla wykonawców prac, oznakować w terenie miejsca występowania obcych gatunków inwazyjnych, w szczególności rdestowców.

2.10. Przed rozpoczęciem robót oraz na bieżąco w trakcie ich prowadzenia - przy udziale ornitologa - prowadzić przegląd obszaru robót pod kątem występowania gniazd lub schronień ptaków w obrębie mostów, umocnień brzegowych i koryta cieku. W przypadku stwierdzenia zasiedlonych gniazd postępować zgodnie z zaleceniami ornitologa.

2.11. W przypadku konieczności usunięcia budek lęgowych umieszczonych pod mostami, budki należy zamontować ponownie w obrębie tych samych obiektów, po zakończeniu prac. Działania należy uzgodnić ze specjalistą ornitologiem.

2.12. Prace ziemne w obrębie koryta prowadzone od 1 marca do 30 czerwca i od 1 października do 30 listopada, tj. w okresach rozrodu ryb (tarła i wylęgu), prowadzić pod nadzorem specjalisty ichtiologa, który winien między innymi na bieżąco dokonywać przeglądu cieku celem stwierdzenia potencjalnych tarlisk ryb, a w przypadku ich stwierdzenia - wskazać dopuszczalny termin i sposób prowadzenia prac.

2.13. W przypadku, jeśli w danym kilometrażu przewidziane jest prowadzenie prac na obu brzegach rzeki - prace należy prowadzić naprzemiennie, najpierw na jednym, a potem na drugim brzegu rzeki. Nie rzadziej niż co 2-3 dni zmieniać brzeg objęty pracami.

2.14. Nie prowadzić prac w korycie Siekierki w czasie wystąpienia: niskiego poziomu stężenia tlenu rozpuszczonego (≤ 4 mg/l), temperatury wody przekraczającej 24°C oraz w przypadku masowego śnięcia ryb. W trakcie prac w korycie Siekierki prowadzić pomiary stężenia tlenu rozpuszczonego w wodzie oraz temperatury wody. Pomiary

wykonywać codziennie przy niskich stanach wód i/lub temperaturze powyżej 24°C przed rozpoczęciem prac w danym dniu.

2.15. W trakcie prac w korycie Siekierki prowadzić kontrole stężeń zawiesiny. Decyzję o przeprowadzeniu pomiaru zawartości zawiesiny w danym dniu należy podejmować na podstawie wskazań nadzoru ichtiologicznego, po analizie aktualnych warunków środowiskowych.

Prace należy realizować zgodnie z następującymi zasadami:

- w przypadku odnotowania stężeń zawiesiny wyższych niż 100 mg/l (w punktach kontrolnych zlokalizowanych ok. 500 m poniżej miejsca prowadzenia robót na rzece Siekierka), należy ograniczyć intensywność prac (wprowadzić 2-godzinne przerwy co 2 godziny), a w przypadku stwierdzenia stężeń >200 mg/l zawiesiny, należy niezwłocznie przerwać wykonywanie robót, na okres co najmniej 24 godzin;
- wznowienie robót po każdej przerwie spowodowanej przekroczeniem stężeń zawiesiny musi być poprzedzone ponownym pomiarem stężenia zawiesiny w punktach kontrolnych;
- wznowienie robót może odbyć się jedynie w warunkach stężenia zawiesiny poniżej 100 mg/l w punktach kontrolnych.

2.16. Prace prowadzone w rejonie km ok. 6+265 rzeki Siekierki prowadzić pod nadzorem specjalisty herpetologa, który winien na bieżąco dokonywać przeglądu pod kątem występowania płazów lub/i ich form rozwojowych. W przypadku potwierdzenia ich obecności prace prowadzić według wskazań nadzoru herpetologicznego.

2.17. Nie rzadziej niż raz dziennie kontrolować wykopy i inne miejsca mogące stanowić pułapki dla zwierząt, a znajdujące się w nich zwierzęta niezwłocznie odławiać i wypuszczać poza obszar inwestycji, przy czym ostatnią kontrolę obecności zwierząt w wykopach przeprowadzić bezpośrednio przed zasypaniem wykopów lub ich wypełnieniem materiałami budowlanymi.

2.18. Miejsca zajęć czasowych (place, zaplecza budowy, składy materiałów budowlanych, parkingi i inne) lokalizować poza terenami cennymi przyrodniczo wskazanymi przez specjalistę fitosocjologa.

2.19. Nie dopuszcza się ruchu pojazdów kołowych w rzece oraz przemieszczania mas ziemnych, żwiru i kamieni poprzez przepychanie materiału w korycie cieku. W korycie cieku niedopuszczalne jest wyznaczanie dróg technologicznych.

2.20. Nie pozyskiwać kamieni, żwiru ani innych materiałów stanowiących materiał denny koryta rzeki Siekierka.

2.21. Wszystkie prace w korycie prowadzić z zachowaniem ciągłości hydrologicznej cieku, także przy niskich stanach wody oraz z zachowaniem odpowiednich głębokości dla bytowania ichtiofauny (głębokości te winien wskazywać nadzór ichtiologiczny). Wody cieku należy zabezpieczyć przed zanieczyszczeniem poprzez oddzielenie grodzą od prowadzonych robót lub prowadzenie wód rurociągiem. Lokalne grodze stosowane w trakcie wykonywania obiektów w korycie Siekierki lub na jej brzegu wykonać z worków z piaskiem pozyskanym spoza koryta cieku. Po zakończeniu prac usunąć worki z cieku.

2.22. Wykopy w projektowanym przekroju poprzecznym nie mogą być lokalizowane w obrębie koryta niskiej wody. Niezbędne nasypy wewnątrz koryta niskiej wody mogą być wykonywane wyłącznie ze żwirów i pospółki, bez materiałów pylasto-ilastych.

2.23. Masy ziemne/humus zebrane w miejscach występowania obcych roślin inwazyjnych, oznakowanych przez specjalistę fitosocjologa, (niepołączone z innymi masami ziemnymi) przekazać podmiotom posiadającym stosowne zezwolenie w zakresie gospodarowania odpadami.

2.24. Po zakończeniu robót teren uporządkować, a w miejscach wskazanych przez fitosocjologa wykonać zabiegi wspomagające odtworzenie terenów zielonych, w tym

obsiew i nasadzenia z wykorzystaniem rodzimych gatunków zgodnych z warunkami siedliskowymi.

2.25. Z prowadzonego nadzoru specjalistów, o których mowa w zapisach warunków nr I.2.1 - I.2.4, I.2.9, I.2.12 należy sporządzać raporty, które powinny być przedkładane tutejszemu organowi w terminie 15 dni po zakończeniu każdego roku kalendarzowego. Ostatni raport z monitoringu realizacyjnego należy złożyć w terminie 3 miesięcy od zakończenia realizacji przedsięwzięcia.

2.26. Prace realizowane w ramach niniejszego przedsięwzięcia nie powinny być realizowane jednocześnie z pracami etapu II, tj. działań zaplanowanych w km 8+490 - 15+846 rzeki Siekierka.

2.27. W przypadku niekontrolowanego przedostania się zanieczyszczeń do wód na etapie realizacji prac należy niezwłocznie podjąć działania w celu eliminacji zagrożenia.

2.28. Prace w korycie powinny rozpocząć się od dolnych partii cieku i sukcesywnie przesuwać się w górę cieku.

2.29. Prace, które muszą zostać wykonane od strony wody muszą być prowadzone ręcznie.

2.30. Nie należy składować sprzętu i materiałów w obrębie zinwentaryzowanych stanowisk chronionych gatunków zwierząt i obszarów siedlisk.

2.31. Pozostawić wszystkie drzewa w odległości powyżej 1 m od podnóża skarpy, z wyjątkiem drzew rosnących w bliskim sąsiedztwie z mostami/kładkami, których sieć korzeniowa zagraża stateczności fundamentów i przyczółków tych budowli.

2.32. W przypadku zaistnienia awarii, w wyniku której doszłoby do wycieku paliw, oleju, czy innych substancji chemicznych, zanieczyszczony grunt należy niezwłocznie usunąć i tymczasowo zmagazynować w szczelnym i atestowanym pojemniku, a następnie przekazać do unieszkodliwienia.

2.33. Odbudowa i nadbudowa istniejących murów oporowych powinna być wykonywana przy pomocy materiałów, z których wykonany był pierwotnie mur (tj. kamienie na zaprawie, cegły pełne itp.).

2.34. Na etapie wykonywania robot budowlanych Wykonawca powinien odpowiednio zdeponować warstwy próchnicznej gleby zdjęte z pasa robot, a po zakończeniu prac wykorzystać je do humusowania skarp, uporządkowania terenu i urządzenia zieleni, z wyłączeniem zapisów warunku nr I.2.23 niniejszej decyzji. Tereny, które zostaną zajęte pod drogi dojazdowe (technologiczne) na czas budowy oraz zaplecza powinny zostać odtworzone po zakończeniu prac.

2.35. Właściwe gospodarowanie odpadami, w tym ograniczanie ich ilości, selektywne magazynowanie w wydzielonych i przystosowanych miejscach w taki sposób, aby nie zagrażały siedliskom, zbiorowiskom roślinnym i zwierzętom oraz w warunkach zabezpieczających przed przedostaniem się do środowiska zanieczyszczeń.

2.36. Prace realizowane w ramach niniejszego przedsięwzięcia na cieku Gozdnica nie powinny być wykonywane łącznie z pracami utrzymaniowymi prowadzonymi na cieku Gozdnica.

3. W projekcie budowlanym

3.1. Nie ingerować w naturalną oś cieku, nie likwidować meandrów. Obniżanie dna cieku dopuszczalne jest wyłącznie w związku z działaniami związanymi z zachowaniem układu bystrze-ploso, w ramach których planowane jest obniżenie dna na łukach na brzegach wklęsłych. Dopuszczalny zakres i sposób realizacji tych działań należy uzgodnić z ichtiologiem.

3.2. Dno cieku na odcinkach o spadku dna mniejszym niż 2‰ pozostawiać bez umacniania. Dopuszczalne jest umacnianie dna niezależnie od wielkości spadku wyłącznie w celu zabezpieczenia dna pod budowlami komunikacyjnymi.

3.3. Do umocnienia skarp wykorzystywać wyłącznie materiały naturalne, np. faszyna, kiszka faszynowa, narzut kamienny z wykorzystaniem kamienia o zróżnicowanej wielkości i jak

najbardziej zbliżony pod względem faktury oraz właściwości fizyko-chemicznych do materiału znajdującego się w cieku. Inne materiały (np. beton) stosować wyłącznie w celu zabezpieczenia mostów. Nie stosować ażurowych płyt betonowych, materacy ani koszy siatkowo-kamiennych. Umocnienia dna wykonywać przy wykorzystaniu kamieni (warstwa grubości do 50 cm) o zróżnicowanej wielkości w celu zwiększenia szorstkości dna oraz ułatwienia warunków siedliskowych ichtiofauny.

3.4. Nie usuwać z koryta cieku głazów ani dużych kamieni. W uregulowanych, jednorodnych fragmentach koryta rzecznego należy wprowadzić rozwiązania zwiększające różnorodność siedlisk, np. wprowadzić głazy i duże kamienie, schrony dla ryb z pni drzew i karp, ławy żwirowo-kamieniste. Działanie wykonać w uzgodnieniu ze specjalistą ichtiologiem.

3.5. Na brzegach wklęsłych, atakowanych należy wprowadzić naturalne elementy (np. głazy) wystające nad powierzchnię wody. Elementy te należy usytuować tak, aby pełniły funkcję deflektorów nurtu.

3.6. Narzut kamienny zastosować wyłącznie w obrębie istniejących i zaprojektowanych meandrów, na skarpach brzegów wklęsłych (atakowanych), a także w miejscach rozbieranych murów oporowych oraz na potrzeby wykonania bystrzy i punktowo w pobliżu elementów infrastruktury technicznej, wymagających ochrony. W pozostałych miejscach dopuszcza się ubezpieczenie skarp brzegu matami przeciwerozyjnymi wykonanymi np. z włókien kokosowych.

3.7. Pozostawić lub utworzyć nie mniej niż 5 płytkich odsypisk piaskowych lub żwirowych w korycie cieku. Działanie wykonać w uzgodnieniu ze specjalistą ichtiologiem.

3.8. W remontowanych murach oporowych pozostawić lub/i wykonać co najmniej 20 poziomych nisz o wymiarach otworu wlotowego w kształcie kwadratu ok. 10 x 10 cm i głębokości do ok. 25 cm, na wysokości ok. 1 m nad średnim poziomem wody (w zależności od wysokości muru), nie mniej niż 0,5 m od górnej krawędzi muru. Prace wykonać pod nadzorem ornitologa.

3.9. Istniejące w murach oporowych wyloty należy pozostawić niezaślepione.

3.10. Informacje o ustaleniach dotyczących przeprowadzenia działań, o których mowa w zapisach warunków I.3.1, I.3.4 i I.3.7 – I.3.8, a także dokumenty potwierdzające udział odpowiednich specjalistów (np. podpisany protokół z ustaleń i/lub oświadczenie specjalistów potwierdzające właściwe przeprowadzenie działań) należy przedłożyć w formie zbiorczego raportu do Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska we Wrocławiu w terminie do 30 dni po dokonaniu ustaleń i/lub po realizacji ustaleń.

UZASADNIENIE

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska we Wrocławiu wszczął postępowanie administracyjne w przedmiocie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn.: „Siekierka - zwiększenie retencji i bioróżnorodności - Zadanie 1 (aktualizacja dokumentacji projektowej)", na wniosek 14 lipca 2020 r., Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie.

Planowane przedsięwzięcie kwalifikuje się do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, wymienionych w § 3 ust. 1 pkt 67 *rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, dla których sporządzenie raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko może być wymagane (Dz. U. z 2019 r., poz. 1839 ze zm.).*

Inwestycja realizowana będzie w trybie *ustawy z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych (t. j. Dz. U. z 2021 r., poz. 1812 ze zm.).*

Zgodnie z art. 75 ust. 1 pkt 1 lit. i *ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie*

środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t. j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1094 ze zm.), zwaną dalej *ustawą ooś*, organem właściwym do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla ww. przedsięwzięcia jest Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska we Wrocławiu.

Dane o wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zostały umieszczone w publicznie dostępnym wykazie danych o dokumentach zawierających informacje o środowisku i jego ochronie (http://www.ekoportal.gov.pl/) pod numerem: 239/2020.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska we Wrocławiu pismem z dnia 24 lipca 2020 r., znak: WOOŚ.420.31.2020.TP, wezwał Wnioskodawcę do uzupełnienia wniosku pod względem formalnym. Wnioskodawca uzupełnił wniosek pismem z dnia 18 sierpnia 2020 r. (data wpływu: 19 sierpnia 2020 r.), znak: AW/KR-TB/PL0119.000255/32/20.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska we Wrocławiu, zgodnie z art. 17 *ustawy z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych*, pismem z dnia 20 sierpnia 2020 r., znak: WOOŚ.420.31.2020.TP.1 poinformował organ wyższego stopnia o złożeniu wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla ww. przedsięwzięcia.

W związku z tym, że liczba stron postępowania przekracza 10, działając na podstawie art. 74 ust. 3 *ustawy ooś*, w związku z art. 49 *ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2023 r., poz. 775 ze zm.)*, zwanej dalej *Kpa*, tutejszy organ powiadamiał strony postępowania o wszystkich czynnościach podjętych w przedmiotowej sprawie poprzez obwieszczenie publikowane w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie internetowej Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska we Wrocławiu. Obwieszczeniem z dnia 20 sierpnia 2020 r., znak: WOOŚ.420.31.2020.TP.2, tutejszy organ zawiadomił strony postępowania o wszczęciu postępowania w przedmiocie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach na realizację przedmiotowego przedsięwzięcia zwanej dalej *decyzją ooś*, organie właściwym do wydania decyzji i organach właściwych do wydania opinii w sprawie konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, możliwości zapoznawania się z aktami sprawy i składania uwag i wniosków na każdym etapie postępowania, miejscu przechowywania akt sprawy oraz możliwej formie składania uwag i wniosków, organie właściwym do rozpatrywania uwag i wniosków.

Pismem z dnia 20 sierpnia 2020 r., znak: WOOŚ.420.31.2020.TP.3, tutejszy organ poinformował Wnioskodawcę, że wszystkie strony postępowania będą informowane o wszystkich czynnościach podjętych w przedmiotowej sprawie poprzez obwieszczenia.

W toku postępowania Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska we Wrocławiu pismem z dnia 21 września 2020 r. wystąpił o opinię co do konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko, a w przypadku stwierdzenia takiej potrzeby, co do zakresu raportu o oddziaływaniu na środowisko do:

- Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej, zgodnie z art. 64 ust. 1 pkt 4 *ustawy ooś*,
- Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Lubaniu, zgodnie z art. 64 ust. 1 pkt 2 *ustawy ooś*.

Obwieszczeniem z dnia 21 września 2023 r., znak: WOOŚ.420.31.2020.TP.7 tutejszy organ poinformowała strony postępowania o wystąpieniu o opinię do ww. organów.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Lubaniu w postanowieniu z dnia 23 października 2020 r., znak: ZNS-813-6/ŁD/20 poinformował o niemożności rozpatrzenia sprawy w ustawowym terminie i wyznaczył nowy termin załatwienia sprawy na 23 listopada 2023 r.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Lubaniu w piśmie z dnia 18 listopada 2020 r. (data wpływu: 23 listopada 2020 r.), znak ZNS-813-6-I/JL20, wyraził stanowisko o braku konieczności potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko

przedmiotowego przedsięwzięcia, stąd też zgodnie z art. 77 ust. 1 pkt 2 *ustawy ooś*, nie należało zasięgnąć opinii przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Minister Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej pismem z dnia 2 października 2020 r. (data wpływu: 6 października 2020 r.), znak: DOK.DOK2.9750.1.36.2020.ASL, poinformował strony postępowania o niemożności wydania opinii w ustawowym terminie i wyznaczył nowy termin wydania opinii do dnia 31 grudnia 2020 r.

Wniosek w zakresie opiniowania co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko pierwotnie wpłynął do Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej, który to do dnia 5 października 2020 r. był właściwy w sprawach z zakresu gospodarki wodnej, w tym ocen wodnoprawnych. Następnie do dnia 12 listopada ww. wniosek procedowany był zgodnie z właściwością przez Ministra Klimatu i Środowiska.

W związku z *rozporządzeniem z dnia 10 listopada 2020 r. w sprawie przekształcenia Ministerstwa Infrastruktury (Dz. U. z 2020 r., poz. 2014)* oraz na podstawie *rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 13 listopada 2020 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Infrastruktury (Dz. U. z 2020, poz.2006)* w aktualnym stanie prawnym funkcja ministra właściwego ds. gospodarki wodnej jest sprawowana przez Ministra Infrastruktury.

Minister Infrastruktury pismem z dnia 30 grudnia 2020 r. znak DOK-2.434.1.22.2020 wezwał Wnioskodawcę do uzupełnienia materiału dowodowego.

Wnioskodawca wraz z pismem z dnia 9 lutego 2021 r. przedłożył stosowne wyjaśnienia i uzupełnienia materiału dowodowego.

Minister Infrastruktury postanowieniem z dnia 3 marca 2021 r. (data wpływu: 9 marca 2021 r.), znak: DOK-2.434.1.22.2020 GM-DOK-2.7750.19.2021, ID.386642, stwierdził, iż istnieje konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania ww. przedsięwzięcia na środowisko,

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska we Wrocławiu przeanalizował zgromadzoną dokumentację pod kątem zapisów art. 63 ust. 1 cytowanej ustawy. Biorąc pod uwagę powyższe oraz informacje zawarte w Karcie informacyjnej przedsięwzięcia tutejszy organ uznał, iż przedmiotowe zamierzenie inwestycyjne może znacząco oddziaływać na środowisko i tym samym wymaga przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

W związku z powyższym tutejszy organ w dniu 25 czerwca 2021 r. wydał postanowienie znak: WOOŚ.420.31.2020.TP.11, o obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko i ustalił zakres raportu o oddziaływaniu przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko. Na postanowienie służyło stronom prawo wniesienia zażalenia do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska za pośrednictwem organu, które je wydał w terminie 7 dni od dnia doręczenia. O powyższym organ poinformował strony postępowania obwieszczeniem z dnia 25 czerwca 2021 r., znak: WOOŚ.420.31.2020.TP.12. Ponadto dane o ww. postanowieniu zostały zamieszczone w publicznie dostępnym wykazie danych o dokumentach zawierających informacje o środowisku i jego ochronie pod numerem karty: 131/2021, o czym organ poinformował w ww. obwieszczeniu.

Na ww. postanowienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska we Wrocławiu nie złożono zażalenia.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska we Wrocławiu postanowieniem z dnia 19 lipca 2021 r., znak: WOOŚ.420.31.2020.TP.13 zawiesił postepowanie do czasu przedłożenia przez Wnioskodawcę *Raportu* o oddziaływaniu ww. przedsięwzięcia na środowisko o czym poinformował strony postepowania w obwieszczeniu z dnia 19 lipca 2021 r., znak: WOOŚ.420.31.2020.TP.14.

Pismem z dnia 22 grudnia 2021 r. (data wpływu: 31 grudnia 2021 r.) Wnioskodawca przedłożył *Raport o oddziaływaniu na środowisko przedsięwzięcia pn.: „Siekierka - zwiększenie retencji i bioróżnorodności - Zadanie 1 (aktualizacja dokumentacji projektowej)" opracowany* pod kierownictwem Pani Danuty Muszer [Arcadis Sp. z o. o., Warszawa, grudzień 2021 r.].

W związku z powyższym Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska we Wrocławiu postanowieniem z dnia 5 stycznia 2022 r., znak: WOOŚ.420.31.2020.TP.15, podjął postępowanie w celu rozpatrzenia wniosku. Dane o ww. *Raporcie* zostały zamieszczone w publicznie dostępnym wykazie danych o dokumentach zawierających informacje o środowisku i jego ochronie pod numerem karty: 1/2022. Strony postępowania zostały poinformowane obwieszczeniem z dnia 5 stycznia 2022 r., znak: WOOŚ.420.31.2020.TP.16 o podjęciu zawieszonego postępowania, a także o wyznaczeniu nowego terminu wydania decyzji.

Wnioskodawca wraz z pismem z dnia 28 lutego 2022 r. (data wpływu: 1 marca 2022 r.) przedłożył uzupełnienie materiału dowodowego.

Pismem z dnia 21 marca 2022 r., znak: WOOŚ.420.31.2020.TP.18 Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska wystąpił do Ministerstwa Infrastruktury o uzgodnienie warunków realizacji ww. przedsięwzięcia przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, o czym poinformował strony postępowania w obwieszczeniu z dnia 23 marca 2022 r., znak: WOOŚ.420.31.2020.TP.19.

Wnioskodawca wraz z pismem z dnia 22 marca 2022 r. (data wpływu: 24 marca 2022 r.) przedłożył uzupełnienie materiału dowodowego.

Pismem z dnia 27 kwietnia 2022 r., znak: WOOŚ.420.31.2020.TP.20 Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska przekazał ww. uzupełnienie do Ministerstwa Infrastruktury.

Minister Infrastruktury zawiadomieniem z dnia 22 kwietnia 2022 r., znak: DOK-2.7751.10.2021, Id: 75075 wyznaczył nowy termin załatwienia przedmiotowej sprawy.

Minister Infrastruktury wezwaniem z dnia 23 czerwca 2022 r., znak: DOK-2.7751.10.2022, Id: 75075 wezwał Wnioskodawcę do uzupełnienia materiału dowodowego.

Wnioskodawca pismem z dnia 22 sierpnia 2022 r. uzupełnił materiał dowodowy.

Minister Infrastruktury zawiadomieniem z dnia 22 września 2022 r., znak: DOK-2.7751.10.2021, Id: 75075 wyznaczył nowy termin załatwienia przedmiotowej sprawy.

Minister Infrastruktury wezwaniem z dnia 28 listopada 2022 r., znak: DOK-2.7751.10.2022, Id: 75075 ponownie wezwał Wnioskodawcę do uzupełnienia materiału dowodowego oraz przedłożenia ujednoliconego tekstu *Raportu.*

Wnioskodawca pismem z dnia 30 stycznia 2023 r. uzupełnił materiał dowodowy i przedłożył ujednolicony tekst *„Raportu o oddziaływaniu na środowisko przedsięwzięcia pn.: „Siekierka - zwiększenie retencji i bioróżnorodności - Zadanie 1 (aktualizacja dokumentacji projektowej)", zwany dalej Raportem.*

Minister Infrastruktury wezwaniem z dnia 3 marca 2023 r. (data wpływu 10 marca 2023 r.), znak: DOK-2.7751.10.2022, Id: 75075 ponownie wezwał Wnioskodawcę do uzupełnienia materiału dowodowego.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska we Wrocławiu obwieszczeniem z dnia 28 kwietnia 2023 r., znak: WOOŚ.420.31.2020.TP.29 poinformował, iż w związku z oczekiwaniem na uzupełnienie materiału dowodowego wyznacza nowy termin wydania decyzji.

Wnioskodawca pismem z dnia 17 maja 2023 r. uzupełnił materiał dowodowy.

Minister Infrastruktury zawiadomieniem z dnia 18 lipca 2023 r. (data wpływu 24 lipca 2023 r.), znak: DOK-2.7751.10.2021, Id: 75075 wyznaczył nowy termin załatwienia przedmiotowej sprawy.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska we Wrocławiu obwieszczeniem z dnia 31 lipca 2023 r., znak: WOOŚ.420.31.2020.TP.31 poinformował, iż w związku z oczekiwaniem na stanowisko Ministra Infrastruktury wyznacza nowy termin wydania decyzji.

Minister Infrastruktury postanowieniem z dnia 27 lipca 2023 r. (data wpływu 3 sierpnia 2023 r.), znak: DOK-2.7751.10.2022, Id: 75075 uzgodnił realizację przedsięwzięcia, wskazując przy tym, iż zamierzenie może negatywnie oddziaływać na osiągnięcie celów środowiskowych ustalonych dla części wód w granicach której zamierzenie jest realizowane, jednocześnie wykazując przy tym spełnienie przesłanek określonych w art. 69 pkt 1, 3, 4 *ustawy z dnia*

20 lipca 2017 r. Prawo wodne (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1478 ze zm.), zwanej dalej *„ustawą Prawo wodne"*. W postanowieniu Minister sformułował następujące warunki realizacji przedsięwzięcia:

1. Prace w ramach niniejszego przedsięwzięcia oraz etapu II tj. działań zaplanowanych w km 8+490 - 15+846 rzeki Siekierka nie powinny być realizowane jednocześnie.
2. Prace w ramach przedsięwzięcia należy prowadzić przy niskich stanach wód.
3. Wszystkie prace w obrębie koryta należy prowadzić pod nadzorem specjalisty ichtiologa, który powinien na bieżąco dokonywać przeglądu cieku celem stwierdzenia potencjalnych tarlisk ryb, a w przypadku ich stwierdzenia - wskazać dopuszczalny termin i sposób prowadzenia prac.
4. W przypadku stwierdzenia śnięcia ryb należy przerwać prace i dostosować się do wskazań ichtiologa.
5. W trakcie realizacji robot należy prowadzić monitoring wskaźników dotyczących koncentracji zawiesiny, natlenienia i temperatury wody, a w przypadku wystąpienia wysokiego zagrożenia, w szczególności dla ichtiofauny, czasowo wstrzymać prowadzone prace do momentu osiągnięcia optymalnych warunków.
6. W przypadku niekontrolowanego przedostania się zanieczyszczeń do wód na etapie realizacji prac należy niezwłocznie podjąć działania w celu eliminacji zagrożenia.
7. Nie ingerować w naturalną oś cieku oraz zachować meandry i w miarę możliwości linię brzegową; należy wprowadzać rozwiązania techniczne mające na celu utworzenie układu bystrze-płoso w cieku.
8. Na odcinkach, gdzie nie zaplanowano budowy nowych lub remontu istniejących murów oporowych (a przebieg projektowanej linii brzegowej będzie zgodny z istniejącą Linią brzegową), należy pozostawić w stanie nienaruszonym pasy roślinności nadbrzeżnej o długości nie mniejszej niż 5 m. W pozostawionych pasach nie wykonywać umocnień brzegowych.
9. Umocnienia dna wykonywać przy wykorzystaniu kamieni (warstwa grubości do 50 cm) o zróżnicowanej wielkości w celu zwiększenia szorstkości dna oraz ułatwienia warunków siedliskowych ichtiofauny.
10. Prace w korycie powinny rozpocząć się od dolnych partii cieku i sukcesywnie przesuwać się w górę cieku.
11. Nie dopuszcza się pozyskiwania kamieni, żwirów ani innych materiałów stanowiących materiał denny koryta Siekierki.
12. Nie dopuszcza się ruchu pojazdów kołowych w rzece oraz przemieszczania mas ziemnych, żwiru i kamieni poprzez przepychanie materiału w korycie cieku.
13. Wszystkie prace w korycie prowadzić z zachowaniem ciągłości hydrologicznej cieku.
14. Prace, które muszą zostać wykonane od strony wody muszą być prowadzone ręcznie.
15. Nie należy składować sprzętu i materiałów w obrębie zinwentaryzowanych stanowisk chronionych gatunków zwierząt i obszarów siedlisk.
16. W przypadku, jeśli w danym kilometrażu przewidziane jest prowadzenie prac na obu brzegach rzeki - prace należy prowadzić naprzemiennie, najpierw na jednym, a potem na drugim brzegu rzeki. Nie rzadziej niż co 2-3 dni zmieniać brzeg objęty pracami.
17. W przypadku zaistnienia awarii, w wyniku której doszłoby do wycieku paliw, oleju, czy innych substancji chemicznych, zanieczyszczony grunt należy niezwłocznie usunąć i tymczasowo zmagazynować w szczelnym i atestowanym pojemniku, a następnie przekazać do unieszkodliwienia.
18. Pozostawić wszystkie drzewa w odległości powyżej 1 m od podnóża skarpy, z wyjątkiem drzew rosnących w bliskim sąsiedztwie z mostami/kładkami, których sieć korzeniowa zagraża stateczności fundamentów i przyczółków tych budowli.
19. Odbudowa i nadbudowa istniejących murów oporowych powinna być wykonywana przy pomocy materiałów, z których wykonany był pierwotnie mur (tj. kamienie na zaprawie, cegły pełne itp.).

20. Na etapie wykonywania robot budowlanych Wykonawca powinien odpowiednio zdeponować warstw próchnicznej gleby zdjętą z pasa robot, a po zakończeniu prac wykorzystać ją do humusowania skarp, rekultywacji terenu i urządzenia zieleni. Tereny które zostaną zajęte pod drogi dojazdowe (technologiczne) na czas budowy oraz zaplecza powinny zostać zrekultywowane po zakończeniu prac.
21. Właściwe gospodarowanie odpadami, w tym ograniczanie ich ilości, selektywne magazynowanie w wydzielonych i przystosowanych miejscach w taki sposób, aby nie zagrażały siedliskom, zbiorowiskom roślinnym i zwierz tom oraz w warunkach zabezpieczających przed przedostaniem się do środowiska zanieczyszczeń.
22. Prace utrzymaniowe na cieku Gozdnica nie powinny być wykonywane łącznie z niniejszym przedsięwzięciem.

Zalecenia i warunki wskazane przez Ministra Infrastruktury zostały wzięte pod uwagę i uwzględnione w zakresie, jakim były zasadne w świetle całokształtu materiału dowodowego zgromadzonego w niniejszej sprawie. Zasadniczym celem uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest określenie takich warunków realizacji przedsięwzięcia, aby zabezpieczyć w możliwie szerokim zakresie interesy ochrony środowiska godząc je z interesami przemawiającymi za realizacją przedsięwzięcia. Warunek określony w pkt. 1 został zmodyfikowany, tak aby uwarunkowywał wyłącznie realizację planowanego przedsięwzięcia i tym samym nie wykraczał poza zakres objęty rozpatrywanym wnioskiem o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Treść warunku została uwzględniona w warunku nr I.2.26 niniejszej decyzji. Warunek nr 2 został zadysponowany w treści warunku I.2.21, warunek 3 uwzględniony został i uszczegółowiony w warunku I.2.12 niniejszej decyzji. Warunki numer 4 i 5 zostały uwzględnione i uszczegółowione w warunkach nr I.2.14 i I.2.15 niniejszej decyzji. Warunek nr 6 przeniesiony został do warunku nr I.2.27 tej decyzji. Warunek 7 z postanowienia Ministra Infrastruktury został uszczegółowiony w zakresie rozwiązań technicznych mających na celu utworzenie układu bystrze-ploso i zadysponowany został w treści warunku nr I.3.1 decyzji. Fragment dotyczący linii brzegowej częściowo uwzględnia warunek I.2.3 niniejszej decyzji. W treści warunku nr I.2.3 zadysponowany został warunek wskazany przez Ministra Infrastruktury w punkcie nr 8. Sposób umocnienia dna określony w warunku 9 oraz zakres umocnień skarp brzegowych został wskazany w warunku nr I.3.3 decyzji. Warunki punktów 10, 11 zostały uwzględnione kolejno w warunkach nr I.2.28 i I.2.20.

Warunek 12 został uwzględniony w warunku nr I.2.19 niniejszej decyzji. Warunki 13-14 zadysponowane zostały w treści warunków nr I.2.21 i I.2.29. Warunek 15 został zadysponowany w treści warunku I.2.30. Warunek 16 uwzględniony został w warunku nr I.2.13. Warunek 17 uwzględniony został w warunku nr I.2.32, warunek 18 w warunku I.2.31, a warunek 19 w warunku nr I.2.33. Warunki 20 i 21 zostały kolejno zadysponowane w treści warunków nr I.2.34-I.2.35. Warunek określony w punkcie 22 został zmodyfikowany, tak aby dotyczył wyłącznie realizację planowanego przedsięwzięcia i tym samym nie wykraczał poza zakres objęty rozpatrywanym wnioskiem o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Treść warunku została uwzględniona w warunku nr I.2.36.

Zgodnie z art. 79 *ustawy ooś* przed wydaniem niniejszej decyzji, w ramach oceny oddziaływania na środowisko tutejszy organ zapewnił możliwość udziału społeczeństwa w postępowaniu. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska we Wrocławiu w oparciu o art. 33 i 79 cytowanej ustawy, obwieszczeniem 7 sierpnia 2023 r. znak: WOOŚ.420.31.2021.TP.32, podał do publicznej wiadomości informacje o planowanym przedsięwzięciu, tj. o:

- wszczęciu postępowania,
- przystąpieniu do przeprowadzenia oceny oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko,
- przedmiocie decyzji, która ma być wydana w sprawie,
- organie właściwym do wydania decyzji oraz organach właściwych do wydania opinii,

- możliwości zapoznania się z niezbędną dokumentacją sprawy oraz o miejscu, w którym jest ona wyłożona do wglądu,
- możliwości składania uwag i wniosków,
- sposobie i miejscu składania uwag i wniosków, wskazując jednocześnie 30-dniowy termin ich składania,
- organie właściwym do rozpatrzenia uwag i wniosków.

Obwieszczenie podane było do publicznej wiadomości w terminie od dnia 9 sierpnia 2023 r. do dnia 8 września 2023 r. (włącznie). Dokumenty wyłożone były do wglądu w siedzibie Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska we Wrocławiu. Uwagi i wnioski odnośnie planowanego przedsięwzięcia można było składać w formie pisemnej pod w/w adresem, ustnie do protokołu lub w formie elektronicznej bez konieczności opatrywania ich bezpiecznym podpisem elektronicznym od dnia 10 sierpnia 2023 r. do dnia 8 września 2023 r. (włącznie). Organem właściwym do rozpatrzenia uwag i wniosków był Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska we Wrocławiu. W obwieszczeniu tym organ poinformował społeczeństwo, że uwagi i wnioski wniesione po wyznaczonym terminie pozostaną bez rozpatrzenia. W oparciu o art. 3 ust. 1 pkt 11 *ustawy ooś* informacje o planowanym przedsięwzięciu zostały podane do publicznej wiadomości, poprzez:

- ogłoszenie na tablicy ogłoszeń w siedzibie organu właściwego w sprawie, tj. na tablicy ogłoszeń Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska we Wrocławiu,
- opublikowanie informacji na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska we Wrocławiu (https://www.gov.pl/web/rdos-wroclaw/obwieszczenia-i-zawiadomienia),
- ogłoszenie informacji w miejscu realizacji inwestycji, tj.: na tablicach informacyjnych w miejscu realizacji przedsięwzięcia na terenie gminy Siekierczyn, obręb Siekierczyn, Zaręba Górna i Zaręba Dolna oraz miasta Lubań, co potwierdził Wnioskodawca,
- ogłoszenie informacji o planowanym przedsięwzięciu poprzez obwieszczenie w sposób zwyczajowo przyjęty w miejscowości właściwej ze względu na przedmiot postępowania poprzez wywieszenie obwieszczenia na tablicy ogłoszeń i upublicznienie w BIP Urzędu Miasta Lubania i Urzędu Gminy w Siekierczynie.

W wyznaczonym terminie przeprowadzonego udziału społeczeństwa do tutejszego organu wpłyną jeden wniosek. Wniosek ten został złożony drogą mailową w dniu 24 sierpnia 2023 r. przez Pana [redacted] reprezentującego firmę Marbet Wil Sp. z o.o. z siedzibą w Gliwicach. Autor wniosku wnosi o wprowadzenie w wydawanej decyzji zapisów dotyczących wykorzystywania do prac budowlanych materiałów budowlanych zastępujących beton, które nie powodują jakiegokolwiek zużycia wody, wykorzystują odpady pochodzące z recyklingu.

Wniosek nie został uwzględniony, gdyż organ wydający decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach w ramach procedury oceny oddziaływania na środowisko nie może nakazywać zakupy danego materiału budowlanego.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska we Wrocławiu wypełniając dyspozycję ustawową art. 10 § 1 *Kpa*, poinformował strony postępowania poprzez obwieszczenie z dnia z dnia 26 września 2023 r., znak: WOOŚ.420.31.2020.TP.33, o zebraniu materiału dowodowego i możliwości zapoznania się z nim i składania uwag i wniosków dotyczących rozpatrywanej sprawy przed wydaniem niniejszej decyzji. W obwieszczeniu zaznaczył, iż rozstrzygnięcie kończące przedmiotowe postępowanie zostanie wydane nie wcześniej niż po upływie 7 dni od daty doręczenia obwieszczenia. Żadna ze stron nie wypowiedziała się co do zebranego w sprawie materiału dowodowego.

W oparciu o powyższe i stosownie do dyspozycji ustawowej art. 59 ust. 1 pkt 2 oraz art. 3 ust. 1 pkt 8 *ustawy ooś* tutejszy organ zweryfikował *Raport*, wystąpił do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Lubaniu oraz Ministra Infrastruktury o wymagane ustawowo opinie i uzgodnienia oraz zapewnił możliwość udziału społeczeństwa w postępowaniu.

Na podstawie analizy zgromadzonych materiałów dowodowych Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska we Wrocławiu określił oddziaływania i potencjalne zagrożenia środowiska związane z realizacją i eksploatacją przedsięwzięcia. Przedstawione w *Raporcie* analizy pozwoliły na zdefiniowanie warunków wykorzystania terenu w fazie realizacji i eksploatacji oraz wymagań dotyczących ochrony środowiska koniecznych do uwzględnienia w dokumentacji wymaganej do wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 *ustawy ooś.*

W ramach prowadzonego postępowania administracyjnego w sprawie oceny oddziaływania na środowisko do rozpatrzenia przedłożono komplet dokumentacji zgodny z art. 74 ust. 1 ustawy ooś.

Przedstawione w *Raporcie* analizy pozwoliły na określenie niezbędnych sposobów zabezpieczenia i minimalizacji negatywnych oddziaływań, jak również na zdefiniowanie warunków realizacji oraz eksploatacji przedsięwzięcia, które mają zapewnić ochronę środowiska przed negatywnym wpływem przedmiotowej inwestycji na środowisko.

Inwestycja obejmuje odbudowę koryta cieku Siekierka, gm. Siekierczyn w km od 0+000 ÷ 8+470, który jest lewostronnym dopływem rzeki Kwisy oraz odbudowę koryta cieku Gozdnica na odcinku ujściowym w km 0+000÷0+030 (ujście lewostronne do cieku Siekierka w km 2+132 jego biegu).

W przedłożonym do oceny *Raporcie*, zgodnie z art. 66 ustawy ooś, wskazano 4 warianty: technologiczne, określające sposób dokonania przebudowy koryta cieku:

- Wariant W1 – wariant proponowany przez Wnioskodawcę jako optymalny na etapie przedłożenia wniosku o wydanie decyzji środowiskowej;
- Wariant W1a – wariant proponowany obecnie przez Wnioskodawcę, stanowiący modyfikację wariantu W1;
- Wariant W2 – wariant technologiczny, związany z realizacją koryta betonowo-kamiennego;
- Wariant W3 – wariant środowiskowy, polegający na renaturyzacji koryta cieku Siekierka, wymagający relokacji ludności, społecznie problematyczny, powiązany z dużym ryzykiem wystąpienia lokalnych konfliktów społecznych.

Wariant 3 odrzucono, bowiem jest to wariant społecznie problematyczny, powiązany z dużym ryzykiem wystąpienia lokalnych konfliktów społecznych. Gospodarstwa domowe, w tym budynki, na analizowanym odcinku rzeki Siekierka, zlokalizowane są w odległości kilku metrów od linii brzegowej rzeki. Realizacja wariantu r[redacted]możliwa w przypadku dokonania przesiedleń ponad 100 gospodarstw domowych, jak również zajęcia terenów rolnych, w celu pozyskania terenu pod wytworzenie teras zalewowych. Wariant ten był poddawany przez Wnioskodawcę wcześniejszym analizom. Ze względu jednak na aspekty procesowo-sądowe (możliwe protesty społeczne, konieczność prowadzenia wywłaszczeń terenów oraz przesiedleń), odstąpiono od dalszych rozważań tego wariantu, z uwagi na przewidywaną nieakceptowalność społeczną realizacji przedsięwzięcia w takim wariancie. Na terenach gęsto zaludnionych aspekty społeczne, zgodnie z zasadami zrównoważonego rozwoju, mają istotne znaczenie. Dlatego zdecydowano się na ochronę gospodarstw domowych i pozostawienie obszarów niezabudowanych jako terenów zalewowych.

Stąd też w przedłożonym *Raporcie* analizie wariantowej (kryterialnej) poddano Warianty W1, W1a i W2.

Wariant W1 - proponowany przez Wnioskodawcę jako optymalny na etapie przedłożenia wniosku o wydanie decyzji środowiskowej. Jest to wariant częściowo bazujący na wariancie technologicznym (Wariant W2), jednakże zakładający minimalizację długości odcinków, na których proponowane były mury jedno bądź dwustronne w korycie rzeki. Dodatkowo wariant ten zakłada zastosowanie opasek brzegowych, które ograniczają podmywanie krawędzi brzegu rzeki, a jednocześnie umożliwiają odtworzenie cennych siedlisk. Opaski brzegowe pokrywają się roślinnością, co oprócz walorów siedliskowych, wzbogaca także krajobraz. Niniejszy wariant zakładał zastosowanie także innych rozwiązań sprzyjających osiągnięciu dobrego stanu ekologicznego cieku, przy jednoczesnej minimalizacji potencjalnych

negatywnych oddziaływań realizacji przedsięwzięcia. Wariant ten przewidywał regulację rzeki w postaci przekroju trapezowego na całej jej długości.

Wariant W1a - wariant proponowany obecnie przez Wnioskodawcę, stanowiący modyfikację wariantu W1. Zakres prac proponowany obecnie przez Wnioskodawcę, jest to wariant częściowo bazujący na wariantach W1 i W2. W porównaniu do wariantów W1 i W2 wariant ten zakłada minimalizację długości odcinków, na których proponowane były mury jedno bądź dwustronne w korycie rzeki. Dodatkowo wariant ten zakłada zastosowanie opasek brzegowych, które ograniczają podmywanie krawędzi brzegu rzeki, a jednocześnie umożliwiają odtworzenie cennych siedlisk tylko w miejscach narażonych na erozję (na brzegach wklęsłych rzeki). Opaski brzegowe oraz podnóża skarp zostaną wykonane z narzutu kamiennego, które pokrywają się roślinnością oraz będą pełnić rolę elementów siedliskowych np. zapewniając powstawanie kryjówek dla ryb. W ramach omawianego wariantu odstąpiono od realizacji przebudowy cieku w postaci koryta trapezowego. Niniejszy wariant zakłada zastosowanie także innych rozwiązań sprzyjających osiągnięciu dobrego stanu ekologicznego cieku, przy jednoczesnej minimalizacji potencjalnych negatywnych oddziaływań realizacji przedsięwzięcia. Wariant ten prócz rozwiązań proekologicznych, z uwagi na gęstą zabudowę będącą w ścisłym sąsiedztwie z ciekiem, przewiduje ochronę przeciwpowodziową. Zabezpieczenie przed lokalnymi podtopieniami dokonano poprzez zaprojektowanie tzw. wysokich brzegów (bez ingerencji w skarpy i dno cieku). Dodatkowo przewidziano miejsca stacjonowania maszyn oraz składowania kruszywa (żwiry/kamienie) oraz innych materiałów niezbędnych do wykonania działań projektowych. Wariant proponowany przez Wnioskodawcę, wzbogacony o działania minimalizujące zapisane w przedłożonym *Raporcie*, jest wariantem najbardziej zasadnym do realizacji.

Wariant W2 - zakłada m.in.: zastosowanie murów dwustronnych na odcinku o długości 1 900 m, murów jednostronnych na odcinku o dł. 2 200 m, przekroju trapezowego cieku - umocnienie skarp i odcinkami dna narzutem kamiennym na odcinku o dł. 4 090 m oraz udrożnienie dna cieku pod budowlami komunikacyjnymi na odcinku o dł. 189 m, ponadto przewiduje likwidację dwóch progów oraz wykonanie gurtów betonowo-kamiennych w ilości 43 szt. służących do stabilizacji dna cieku. Zakres prac oraz ingerencji w koryto cieku Siekierka jest największy. Jest to wariant charakteryzujący się największym oddziaływaniem na środowisko.

Wariantem inwestycyjnym najkorzystniejszym dla środowiska jest Wariant W1a.

Faza budowy będzie związana z wystąpieniem emisji i oddziaływań charakterystycznych dla prowadzenia budowy, tj. transportu, robót ziemnych i robót budowlanych. Oddziaływanie fazy budowy wynikać będzie ze skutków zastosowania maszyn i urządzeń koniecznych do sprawnego i zgodnego z harmonogramem postępu robót budowlanych (oddziaływanie spowodowane będzie głównie przez hałas i pylenie). Różnica pomiędzy oddziaływaniem w każdym z analizowanych wariantów może wynikać z czasu trwania prac – będzie on najdłuższy w przypadku wariantu W2, wymagającego realizacji największej ilości murów oporowych; różnice w czasie realizacji wariantów W1 i W1a będą nieznaczne, z możliwością nieznacznie krótszego oddziaływania podczas realizacji przedsięwzięcia w wariancie W1a. Na etapie użytkowania, możliwość występowania wpływu na warunki zdrowia i życia ludzi wynikać będzie wyłącznie z realizacji okresowych prac utrzymaniowych otoczenia cieku. Etap ten będzie związany z takim samym oddziaływaniem, niezależnie od wariantu.

Każdy z analizowanych wariantów na etapie realizacji przyczyni się do wystąpienia potencjalnie negatywnych oddziaływań na elementy biologiczne oceny stanu wód (fitobentos, makrofity, makrobezkręgowce bentosowe, ichtiofauna). Ze względu na zróżnicowany zakres i charakter prowadzonych prac, oddziaływanie to będzie najbardziej znaczące w wariancie W2, w którym przewidziane jest profilowanie i zmiana przekroju koryta na całej długości ok. 8 km inwestycji oraz w wariancie W1. W przypadku wariantu W1a, oddziaływanie na elementy biologiczne będzie również wynikiem prowadzonych prac w korycie cieku jednak nie obejmie całego odcinka, ponieważ prace będą ograniczone do jego fragmentów. W przypadku

fitobentosu, makrofitów, makrobezkręgowców bentosowych i ichtiofauny, prace związane z profilowaniem koryta w wariancie W1 i W2 spowodują zniszczenie występujących tam organizmów, natomiast w wariancie W1a, ze względu na ograniczony charakter tych prac oddziaływanie te będą mniejsze. Zmiana profilu cieku Siekierka w wariancie W1 oraz W2 spowodowałaby największą zmianę parametrów hydromorfologicznych, co potwierdza wskaźnik HIR (hydromorfologiczny indeks rzeczny), określający stopień przekształcenia cieku, badany przed i po realizacji inwestycji) - najkorzystniejszy dla wariantu W1a. We wszystkich trzech wariantach, etap realizacji prac będzie związany z wybraniem urobku (jednak najmniejszy dla Wariantu W1a). W efekcie nastąpi wzrost ilości zawiesin w cieku. Oddziaływanie to ustąpi po zakończeniu prac. Intensywność oddziaływania będzie zróżnicowana i zależna od wariantu. Najmniejsza dla wariantu W1a, ze względu na działania minimalizujące wskazane w sentencji niniejszej decyzji. Pozytywny aspekt realizacji inwestycji w każdym z wariantów stanowi likwidacja progów i zastąpienie ich zróżnicowanym umocnieniem kamieniami.

Ocenia się, że w normalnych warunkach realizacji, eksploatacji (i ewentualnej likwidacji) planowanego przedsięwzięcia wpływ wszystkich analizowanych wariantów na jakość, zasoby i poziom zwierciadła wód podziemnych byłby pomijalnie mały. Zagrożeniem dla jakości wód podziemnych są potencjalne zdarzenia związane z wyciekami substancji niebezpiecznych (np. paliw, olejów) co może wynikać przede wszystkim z wykorzystywania w fazie realizacji inwestycji sprzętu zmechanizowanego napędzanego silnikami spalinowymi i poruszaniem się środków transportu. Im większy zakres prac do wykonania tym zagrożenie to jest większe.

Zakres prac budowlanych, likwidacyjnych oraz wykorzystany sprzęt podczas budowy i likwidacji dla wariantu W1a (proponowanego przez Inwestora) oraz wariantów W1 i W2 nie różnią się zasadniczo. W związku z tym, oddziaływanie hałasu na etapie realizacji, eksploatacji oraz likwidacji dla wariantu W1a, jak i wariantów W1 i W2 będzie na podobnym poziomie. Te same tereny chronione akustycznie będą narażone na czasowe oddziaływanie wzmożonego hałasu podczas przebudowy koryta cieku Siekierka dla wariantu realizacyjnego W1a jak i dla wariantów W1 i W2.

Oddziaływanie wszystkich trzech wariantów w odniesieniu do wpływu na stan jakości powietrza będzie zbliżone. Z uwagi na warunki lokalizacyjne (bliskość zabudowy, niewielka powierzchnia dostępnego terenu), prace będą w każdym przypadku realizowane z uwzględnieniem minimalizacji ilości wykorzystywanego sprzętu. Z uwagi na zdecydowanie większą ilość murów oporowych przewidzianych do realizacji w ramach wariantu W2 przewiduje się, że prace realizacyjne dla tego wariantu trwałyby kilka tygodniu dłużej w porównaniu do wariantów W1 i W1a, a tym samym czas oddziaływania w zakresie emisji zanieczyszczeń byłby dłuższy.

Wariant przyjęty do realizacji (W1a) charakteryzuje się najmniejszym wpływem na powierzchnię ziemi (przekształcenia morfologiczne, zmiany w strukturze gruntów przy powierzchni terenu, zajętość powierzchni terenu) w strefie brzegowej – głównie ze względu na rezygnację ze sztucznego ukształtowania koryta cieku na całej przebudowywanej długości w postaci przekroju trapezowego, zmniejszenie ilości murów oporowych i opasek brzegowych (tylko w miejscach narażonych na erozję).

We wszystkich rozpatrywanych wariantach oddziaływanie na krajobraz będzie przejściowe i ograniczone do etapu realizacji prac. Na etapie realizacji we wszystkich wariantach konieczne będzie usunięcie zadrzewień występujących w granicach pasa inwestycyjnego. W przypadku wariantu W2 oddziaływania związane z realizacją koryta betonowo-kamiennego, które przy niskich stanach wód byłoby widoczne mogłoby być odbierane przez odbiorcę w sposób dysharmonijny. W ramach prac w wariancie preferowanym przez Wnioskodawcę (W1a) przewiduje się realizację darniny na płask lub obsiew mieszanką traw na skarpach. Takie rozwiązanie przyczyni się do złagodzenia odbioru inwestycji pod względem krajobrazowym, ponieważ szybciej i łatwiej wtopi się w tło krajobrazowe.

W bezpośredniej kolizji z planowanym przedsięwzięciem brak zabytków wpisanych do rejestru zabytków, a także do gminnych ewidencji zabytków. Większość zabytków położona jest w odległości większej niż 10 m od granic inwestycji. W przypadku obiektów zabytkowych występujących w bezpośrednim sąsiedztwie rozpatrywanych wariantów Wnioskodawca będzie musiał uzyskać stanowisko właściwego konserwatora zabytków.

Nie przewiduje się oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na rozpatrywane obiekty zabytkowe na etapie jego eksploatacji.

Każdy z wariantów przewiduje prace w korycie cieku Siekierka. W przypadku wariantów W1 i W2 zakres tych prac będzie większy, w związku z tym wystąpi najsilniejsze oddziaływanie na siedliska przyrodnicze występujące w korycie cieku.

Realizacja inwestycji wiązać się będzie z częściową wycinką drzew rosnących na skarpach, w wariancie W1a, wycinka ta będzie ograniczona, natomiast w przypadku pozostałych wariantów, zakres prac wpłynie na zwiększenie zakresu wycinki.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska we Wrocławiu rozważył wpływ wszystkich analizowanych wariantów na środowisko i ocenił przewidywane oddziaływania przedsięwzięcia na poszczególne elementy środowiska.

W oparciu o analizę wyżej zaproponowanych rozwiązań i walidację wariantową, a także stanowisko Ministra Infrastruktury, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska we Wrocławiu przychylił się do wniosku Inwestora, tj. do realizacji przedsięwzięcia w wariancie proponowanym przez Wnioskodawcę.

Jak już tutejszy organ wskazał wyżej, Minister Infrastruktury na etapie uzgadniania warunków realizacji przedsięwzięcia, biorąc pod uwagę przeprowadzone analizy na etapie projektowym, przychylił się do realizacji wariantu W1a. W ocenie Ministra jest to wariant racjonalny, charakteryzujący się najmniejszą ingerencją w koryto cieku w porównywaniu do wariantów W1 oraz W2, zapewniający jednocześnie realizację celów określonych w *Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Odry*.

Zgodnie z *rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 26 października 2022 r. w sprawie przyjęcia Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Odry (Dz. U Dz.U. 2022 poz. 2714)*, dalej zwanego *„aPZRP"*, o czym wspominał również Minister Infrastruktury, na cieku Siekierka przewidziano do realizacji działanie pn.: „Siekierka - zwiększenie retencji i poprawa bioróżnorodności"; kod: R_SO_B_026.

Zadanie to podzielone jest na dwa etapy:

- Etap I polega na odbudowie koryta cieku i ustabilizowaniu linii brzegowych na długości ok. 8,5 km – stanowi on przedmiot niniejszej sprawy;
- Etap II polega na odbudowie koryta cieku i ustabilizowaniu linii brzegowych na długości ok. 7,3 km oraz budowie 10 zbiorników p/pow.- km 8+490-15+846 rzeki Siekierki.

Niepodejmowanie realizacji przedsięwzięcia, w tym zaniechanie realizacji ubezpieczeń brzegów narażonych na erozję wodną, przyczyni się do następowania wcinania się rzeki, co w przyszłości stwarzać będzie zagrożenie dla dróg i budynków sąsiadujących z ciekiem. Brak jakichkolwiek działań, na co również wskazywał Minister Infrastruktury, wiązać się będzie z wylewaniem się wody z koryta podczas występowania przepływów wezbraniowych, a tym samym podtapianiem gospodarstw rolnych oraz budynków będących w bliskim sąsiedztwie. Zaniechanie realizacji przedsięwzięcia może przyczynić się do wzrostu zagrożenia podtopieniami oraz pogorszenia stanu zachowania i bezpieczeństwa dóbr materialnych zlokalizowanych na terenach sąsiadujących z ciekiem Siekierka. Zgodnie z przeprowadzanymi w ramach *„aPZRP"* analizami omawiane przedsięwzięcie przyczyni się również do zapewnienia bezpieczeństwa powodziowego dla obszaru problemowego Górnej Kwisy do miejscowości Nowogrodziec.

Wariant ten nie pozostaje jednak bez wpływu na cele środowiskowe wyznaczone dla części wód, w granicach których zamierzenie jest realizowane, co wykazano w przedłożonym materiale dowodowym, jak również co potwierdził Minister Infrastruktury.

Obszar, na którym planowane jest przedmiotowe przedsięwzięcie dotyczy obszaru dorzecza Odry i obejmuje jednolitą część wód powierzchniowych (JCWP) o kodzie PLRW6000031667299 oraz w niewielkim fragmencie JCWP PLRW600011166999. Poniżej przedstawiono ich charakterystykę zgodnie z obowiązującym planem gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry, przyjętym w drodze *rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 16 listopada 2022 r. w sprawie Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry (Dz.U. 2023 poz. 335).*

JCWP PLRW6000031667299 - Siekierka, naturalna część wód o umiarkowanym stanie ekologicznym oraz ogólnym stanie złym, monitorowana, ocena ryzyka nieosiągnięcia celów środowiskowych – zagrożona. Celem środowiskowym jest umiarkowany stan ekologiczny (złagodzone wskaźniki: azot ogólny, pozostałe wskaźniki – II klasa jakości); zapewnienie drożności cieku dla migracji ichtiofauny o ile jest monitorowany wskaźnik diadromiczny D oraz dobry stan chemiczny. Dla wskazanej JCWP wyznaczono odstępstwo z art. 4 ust. 4 *Dyrektywy nr 2000/60/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 23 października 2000 r. ustanawiająca ramy wspólnotowego działania w dziedzinie polityki wodnej (Dz.U.UE.L. z 2000 poz. 327.1 z dnia 22* grudnia 2000 r.), zwanej dalej *Ramową Dyrektywą Wodną*. Wyznaczone odstępstwo polega na odroczeniu terminu osiągnięcia celów środowiskowych, które jest związane z tym, że nie są osiągnięte (lub są zagrożone) cele środowiskowe JCWP w zakresie wskaźników: azot azotanowy, BZT5, MMI. Jest to spowodowane warunkami naturalnymi. Warunkiem odstępstwa jest pełne i terminowe wdrożenie programu działań (którego zakres i skuteczność określono w zestawach działań).

Ponadto, dla wskazanej JCWP wyznaczono odstępstwo z art. 4 ust. 5 *Ramowej Dyrektywy Wodnej*. Wyznaczone odstępstwo polega na złagodzeniu celów środowiskowych, które jest związane z tym, że nie są osiągnięte cele środowiskowe JCWP w zakresie wskaźników: azot ogólny. Odstępstwo uzasadniono ze względu na występujące presje, które trwale uniemożliwiają osiągnięcie celów środowiskowych a zaspokajają ważne potrzeby społeczno-gospodarcze i na obecnym etapie stwierdzono brak alternatywnych opcji zaspokojenia tych potrzeb. Warunkiem odstępstwa jest pełne i terminowe wdrożenie programu działań (którego zakres i skuteczność określono w zestawach działań).

JCWP została wyznaczona jako obszar przeznaczony do ochrony siedlisk lub gatunków, dla których utrzymanie lub poprawa stanu wód jest ważnym czynnikiem w ich ochronie. JCWP jest wyznaczona jako części wód przeznaczona do poboru wody na potrzeby zaopatrzenia ludności w wodę przeznaczoną do spożycia przez ludzi.

JCWP PLRW600011166999 – Kwisa od zbiornik Leśna do ujścia, naturalna część wód o umiarkowanym stanie ekologicznym, stanem chemicznym poniżej dobrego oraz ogólnym stanie złym, monitorowana, ocena ryzyka nieosiągnięcia celów środowiskowych – zagrożona. Celem środowiskowym jest dobry stan ekologiczny; zapewnienie drożności cieku dla migracji ichtiofauny na odcinku cieku istotnego Kwisa w obrębie JCWP (dla łososia); zapewnienie drożności cieku według wymagań gatunków chronionych; zapewnienie drożności cieku dla migracji gatunków o znaczeniu gospodarczym na odcinku cieku głównego Kwisa w obrębie JCWP (dla troci wędrownej) oraz stan chemiczny: dla złagodzonych wskaźników [benzo(a)piren(w)] poniżej stanu dobrego, dla pozostałych wskaźników - stan dobry. Dla wskazanej JCWP wyznaczono odstępstwo z art. 4 ust. 4 *Ramowej Dyrektywy Wodnej*. Wyznaczone odstępstwo polega na odroczeniu terminu osiągnięcia celów środowiskowych, które jest związane z tym, że nie są osiągnięte (lub są zagrożone) cele środowiskowe JCWP w zakresie wskaźników: miedź; bromowane difenyloetery(b), heptachlor(b). Jest to spowodowane warunkami naturalnymi, a w odniesieniu do substancji priorytetowych wprowadzonych dyrektywą 2013/39/UE – brakiem możliwości technicznych (w tym: niewystarczającymi danymi na temat źródeł zanieczyszczenia) i nieproporcjonalnością kosztów. Warunkiem odstępstwa jest pełne i terminowe wdrożenie programu działań (którego zakres i skuteczność określono w zestawach działań). Ponadto, dla wskazanej JCWP wyznaczono odstępstwo z art. 4 ust. 5 *Ramowej Dyrektywy Wodnej*. Wyznaczone odstępstwo

polega na złagodzeniu celów środowiskowych, które jest związane z tym, że nie są osiągnięte cele środowiskowe JCWP w zakresie wskaźników: benzo(a)piren(w). Odstępstwo uzasadniono ze względu na występujące presje, które trwale uniemożliwiają osiągnięcie celów środowiskowych a zaspokajają ważne potrzeby społeczno-gospodarcze i na obecnym etapie stwierdzono brak alternatywnych opcji zaspokojenia tych potrzeb. Warunkiem odstępstwa jest pełne i terminowe wdrożenie programu działań (którego zakres i skuteczność określono w zestawach działań). JCWP została wyznaczona jako obszar przeznaczony do ochrony siedlisk lub gatunków, dla których utrzymanie lub poprawa stanu wód jest ważnym czynnikiem w ich ochronie. Ponadto, jest wyznaczona jako obszar przeznaczony do ochrony gatunków zwierząt wodnych o znaczeniu gospodarczym (troć wędrowna).

Planowane przedsięwzięcie zlokalizowane będzie na obszarze jednej jednolitej części wód podziemnych tj. JCWPd PLGW600093. Zgodnie z informacjami zawartymi w II aPGW przedmiotowa JCWPd charakteryzuje się dobrym stanem ilościowy i chemicznym. Ocena ryzyka nieosiągnięcia celów środowiskowych – niezagrożona. Celem środowiskowym jest dobry stan chemiczny i dobry stan ilościowy. Jednolita część wód została przeznaczona do poboru wody na potrzeby zaopatrzenia ludności w wodę przeznaczoną do spożycia przez ludzi. Dla wskazanej JCWPd nie wyznaczono odstępstw z art. 4 ust. 4 oraz 5 *Ramowej Dyrektywy Wodnej*.

Inwestor na potrzeby przeprowadzenia analiz przedstawił w *Raporcie* i przeanalizował dostępne wyniki badań w zakresie oceny stanu wód gromadzone w ramach Państwowego Monitoringu Środowiska z lat 2016 - 2021.

Rzeka Siekierka była objęta monitoringiem w ramach Państwowego Monitoringu Środowiska PMŚ). Według zaprezentowanych wyników badań makrofity w 2018 r. osiągnęły II klasę jakości, natomiast makrobezkręgowce bentosowe III klasę jakości. Klasa elementów fizykochemicznych (grupa 3.1 – 3.5) na podstawie wyników badań prowadzonych dla różnych wskaźników w 2021 r. została oceniono jako >2. Na podstawie opisanych wyników oceniono, że stan ekologiczny wód jest umiarkowany. W ramach PMŚ nie prowadzono monitoringu wskaźników stanu chemicznego. Ostatecznie wyznaczono zły stan wód.

Do dokumentacji załączono również wyniki inwentaryzacji przyrodniczej. W celu zachowania kompatybilności analizy z wynikami prowadzonego przez Główny Inspektorat Ochrony Środowiska monitoringu badania elementów biologicznych oraz hydromorfologicznych przeprowadzono w punkcie „Siekierka – ujście do Kwisy".

W ramach inwentaryzacji prowadzono analizy fitobentosu, gdzie zidentyfikowano łącznie 30 gatunków okrzemek typowych dla rzek wyżynnych. Wyliczono Indeks Okrzemkowy (IO), którego wartość wyniosła 0,412, czyli odpowiadająca III klasie jakości. Analizy dotyczyły także makrobezkregowców bentosowych, gdzie łącznie znaleziono 34 rodziny bezkręgowców. Bardzo silnie reprezentowaną grupą są muchówki oraz chruściki. Największe liczebności osiągnęły taksony charakterystyczne dla wód stosunkowo zeutrofizowanych (jętki z rodzaju *Baetidae*, larwy meszek (*Simuliidae*) oraz ochotkowatych (*Chironomidae*). Indeks MMI_PL osiągnął wartość 0,562 co plasuje go w III klasie jakości wód. Badania ichtiofauny przeprowadzono wiosną (13 czerwca 2021 r.). Przy opracowaniu wyników posiłkowano się danymi pochodzącymi z Państwowego Monitoringu Środowiska, rejestracji połowów wędkarskich oraz danymi literaturowymi. W rzece dominuje strzebla potokowa, osiągająca dużą liczebność, subdominantami są śliz oraz pstrąg potokowy. Indeks EFI+PL na badanym stanowisku osiągnął wartość 0,794, co plasuje ten element biologiczny w II klasie jakości. W trakcie prac nie stwierdzono obecności cennych i rzadkich gatunków ryb.

W ramach oceny wpływu planowanego przedsięwzięcia na możliwość osiągnięcia celów środowiskowych ustalonych w IIaPGW dokonano analiz oddziaływania wszystkich rodzajów prac na poszczególne elementy biologiczne (fitobentos, makrofity i makrobezkręgowce bentosowe, ichtiofaunę), elementy hydromorfologiczne (dynamika przepływu, zmienność głębokości i szerokości, struktura strefy nadbrzeżnej) i fizykochemiczne – wspierające element biologiczne (warunki termiczne i tlenowe).

W wyniku realizacji przedsięwzięcia, w szczególności w związku z kształtowaniem przekroju poprzecznego poprzez profilowanie skarp i koryta cieku oraz wykonaniem jednostronnych i dwustronnych murów oporowych nastąpi zmiana warunków bytowania ryb na odcinku prowadzenia robót. Zostaną zlikwidowane dotychczasowe kryjówki w zagłębieniach, korzeniach drzew. W wyniku realizacji prac zakłada się zmianę składu gatunkowego ryb i zubożenie dotychczasowych siedlisk. Na odcinku budowy murów oporowych dojdzie do zaniku naturalnego podłoża dla makrobezkręgowców bentosowych (np. kamienie, makrofity). Mimo ograniczonego charakteru prac związanych z profilowaniem koryta (pod obiektami mostowymi i lokalnie w miejscach budowy murków oporowych) odtworzenie siedlisk makrobezkręgowców, w tym makrozoobentosu nastąpi w perspektywie kilku-kilkunastu lat. Prace w korycie cieku oddziaływać będą na skład i liczebność fitobentosu, możliwa jest również zmiana składu gatunkowego oraz zubożenie występujących gatunków. Zaplanowane prace wpłyną negatywnie na elementy hydromorfologiczne - nastąpi zmiana warunków przepływu (przyspieszenie odpływu), zmiana warunków morfologicznych w miejscu posadowienia murów oporowych oraz modyfikacja struktury brzegowej. Negatywny wpływ na elementy hydromorfologiczne wtórnie oddziałuje na stan elementów biologicznych.

Pozytywny aspekt realizacji przedsięwzięcia stanowią prace związane z likwidacją progów wodnych, które umożliwią udrożnienie ciągłości ekologicznej cieku, co docelowo korzystnie wpłynie również na fitobentos, roślinność wodną i drobne bezkręgowce czy ichtiofaunę.

Etap realizacji przedsięwzięcia będzie związany z dostawą do koryta materiału pochodzącego z umacniania skarp oraz z usuwaniem urobku w związku z pracami prowadzonymi w korycie, co w efekcie spowoduje wzrost ilości zawiesin w cieku. Zwiększenie zawartości materii organicznej i mętności wody na skutek wzrostu zawiesin w rezultacie prowadzonych prac, będzie powodować lokalne pogorszenie kondycji organizmów: fitobentosu, makrofitów, makrobezkręgowców, oraz ichtiofauny i minogów. Prace związane w szczególności z usunięciem z koryta samosiejek i zakrzewień, likwidacją istniejących progów, rozbiórką murów oporowych mogą doprowadzić do lokalnego obniżenia stężenia tlenu i zwiększenia biologicznego zapotrzebowania na tlen (BZT_5) wskutek wzrostu temperatury wód i nagłego dostarczenia martwej materii organicznej z usuwanych roślin wodnych i nadbrzeżnych oraz osadów dennych poruszonych podczas prowadzonych prac.

W związku z realizacją prac w ramach przedsięwzięcia nastąpi czasowe pogorszenie parametrów fizykochemicznych wód takich jak zawiesina ogólna oraz tlen rozpuszczony. Ponadto na etapie realizacji może dojść do pogorszenia przewodności elektrolitycznej oraz substancji rozpuszczonych, w związku z możliwą emisją pyłu ziemnego podczas robót ziemnych w korycie. Występujące oddziaływania na elementy fizykochemiczne wskazane powyżej będą miały charakter czasowy, związany wyłącznie z etapem realizacji przedsięwzięcia.

W ramach przedłożonej dokumentacji dokonano analizy wpływu na wody podziemne, w normalnych warunkach jego realizacji, eksploatacji i ewentualnej likwidacji. Dla potrzeb realizacji inwestycji zostaną utworzone bazy techniczno-składowe (zaplecza budowy) zlokalizowane wzdłuż koryta rzeki. Projekt budowlany przewiduje utwardzenie powierzchni baz płytami betonowymi. Utwardzenie ww. powierzchni będzie w pewnym stopniu ograniczało infiltrację wód opadowych do gruntu. Ocenia się jednak, że oddziaływanie to nie będzie znaczące i nie będzie w sposób istotny wpływało na wielkość zasilania infiltracyjnego JCWPd PLGW600093. Ponadto, nie przewiduje się wykonania jakichkolwiek systemów ujęcia i odprowadzenia wód opadowych z obszarów baz. Wszystkie obiekty w ramach planowanego przedsięwzięcia będą wykonane bez konieczności odwadniania podłoża gruntowego. Inwestycja nie będzie zagrażała celom środowiskowym ustalonym dla JCWPd PLGW600093 w szczególności nie będzie powodować pogorszenia stanu jakościowego wód podziemnych i nie będzie wpływała na jej zasoby dyspozycyjne. Nie przewiduje się również żadnego istotnego wpływu inwestycji na zasoby eksploatacyjne jakiegokolwiek ujęć wód podziemnych.

Planowane przedsięwzięcie nie będzie też wpływać istotnie na poziom zwierciadła wód podziemnych. Inwestycja nie będzie również oddziaływała na najbliżej położony Główny Zbiornik Wód Podziemnych nr 317 Niecka zewnętrznosudecka Bolesławiec, który jest oddalony od jej terenu o ok. 6,4 km w kierunku północnym.

Zagrożeniem dla wód podziemnych mogą być jednak zdarzenia mogące skutkować rozlaniem substancji niebezpiecznych (np. paliw, płynów chłodniczych, olejów itp.), w szczególności na etapie realizacji inwestycji. Minimalizacji prawdopodobieństwa wystąpienia takich zdarzeń służyć będą następujące rozwiązania:

- wykonywanie koniecznych napraw i tankowania pojazdów, maszyn i urządzeń na wydzielonych, utwardzonych i szczelnych powierzchniach zapleczy technicznych budów;
- ograniczanie możliwości wycieków paliw, olejów i innych substancji do gruntu poprzez wykorzystanie sprawnych technicznie pojazdów i maszyn;
- parkowanie maszyn i środków transportu i lokalizowanie agregatów prądotwórczych na przygotowanych miejscach o utwardzonej i szczelnej nawierzchni;
- w przypadku zaistnienia wycieków substancji niebezpiecznych – natychmiastowa likwidacja wycieku poprzez zastosowanie sorbentów, zebranie zanieczyszczonego gruntu i przekazanie go do unieszkodliwienia uprawnionym podmiotom;
- magazynowanie odpadów w warunkach zapewniających nieprzedostawanie się ich do środowiska i niewymywanie zanieczyszczeń przez wody opadowe.

Należy również zauważyć, że z terenu planowanego przedsięwzięcia nie będą odprowadzane żadne ścieki do środowiska gruntowo-wodnego. Ścieki bytowe z zapleczy socjalnych budów będą gromadzone w zbiornikach zamkniętych przenośnych toalet, skąd będą cyklicznie usuwane przez wyspecjalizowane w tym zakresie podmioty zewnętrzne i przekazywane do punktów zlewnych oczyszczalni ścieków. Alternatywnym rozwiązaniem w zakresie odprowadzania ścieków z zapleczy socjalno-technicznych może być ich tymczasowe podłączenie do sieci kanalizacyjnej, co będzie uzależnione od dostępności tej sieci w miejscu lokalizacji poszczególnych zapleczy. W związku z planowanym przedsięwzięciem nie przewiduje się powstawania innego rodzaju ścieków niż tylko ścieki bytowe.

Planowane przedsięwzięcie nie będzie realizowane z wykorzystaniem istotnych ilości substancji niebezpiecznych (za wyjątkiem paliw zużywanych przez maszyny, urządzenia i środki transportu). Materiały, które zostaną użyte to przede wszystkim kruszywa, kamień naturalny, grunt, drewno, zaprawa cementowa, humus, czyli materiały naturalnego pochodzenia, niestwarzające zagrożenia dla jakości wód podziemnych.

W ramach oceny oddziaływania na środowisko przeprowadzono analizę kumulowania się oddziaływań przedsięwzięć realizowanych, zrealizowanych lub planowanych, dla których wydano decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, znajdujących się na terenie, na którym planuje się realizację przedsięwzięcia, oraz w obszarze oddziaływania przedsięwzięcia lub których oddziaływania mieszczą się w obszarze oddziaływania planowanego przedsięwzięcia. Przedmiotowe przedsięwzięcie będzie prowadzić do znaczących skumulowanych oddziaływań na stan wód z pracami prowadzonymi na pozostałym odcinku cieku Siekierka, tj. etap II - zadanie: „Siekierka – zwiększenie retencji i poprawa bioróżnorodności", dla których została już wydana decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach z dnia 15 grudnia 2017 r. Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska we Wrocławiu (znak: WOOŚ.4233.6.2016.ŁCK.41).

Zakres przedsięwzięcia będzie obejmował w szczególności:

- odbudowę koryta cieku Siekierka w km 8+490 – 15+846 obejmującą swoim zakresem:
  a) deniwelację koryta na całej długości a w szczególnie na odcinkach, gdzie widoczne są odkłady namułów, do głębokości max 0,40 m;
  b) naprawę, renowację i przebudowę istniejących umocnień koryta (mury oporowe);
  c) budowę nowych murów oporowych i obwałowań na niektórych odcinkach koryta;

d) uporządkowanie zagadnień związanych ze zrzutami ścieków deszczowych i sanitarnych bezpośrednio do koryta rzeki;
e) dodatkowe wyposażenie brzegów i skarp koryta rzeki, narzuty kamienne, opaski brzegowe;
f) remont budowli poprzecznych;

- budowę 10-ciu suchych przepływowych zbiorników retencyjnych na cieku i w zlewni cieku Siekierka, wraz z obiektami towarzyszącymi, infrastrukturalnie powiązanymi z działaniami przeciwpowodziowymi.

Odbudowa koryta cieku będzie wiązała się z realizacją ubezpieczeń brzegowych regulacyjnych, wprowadzeniem budowli poprzecznej w korycie cieku oraz przebudową istniejących budowli.

Zgodnie z zapisami ww. decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach z dnia 15 grudnia 2017 r. Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska we Wrocławiu (znak: WOOŚ.4233.6.2016.ŁCK.41): wielkość ocenianego wpływu na stan JCWP Siekierka może zagrażać w osiągnięciu celu środowiskowego jakim jest dobry stan ekologiczny i jednocześnie wykazano spełnienie przesłanek z art. 4.7 *Ramowej Dyrektywy Wodnej* (wówczas obowiązującego art. 38j ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. *Prawo wodne (Dz.U. 2001 nr 115 poz. 1229).*

W ramach oceny oddziaływania na środowisko przedsięwzięcia będącego przedmiotem sprawy przeanalizowano wpływ oddziaływań skumulowanych obu etapów inwestycji na elementy biologiczne, hydromorfologiczne, fizykochemiczne i chemiczne. Mając na uwadze charakter prowadzonych w obu etapach prac, będą one miały wpływ na elementy biologiczne oceny stanu wód, związane ze strefą przydenną, szczególnie na skład i liczebność makrobezkręgowców bentosowych, w mniejszym stopniu na skład i liczebność fitobentosu, skład i liczebność makrofitów oraz skład, liczebność i strukturę wiekową ichtiofauny. Prognozuje się zniszczenie siedlisk rozrodu i żerowania ichtiofauny, kryjówek, przypadkowego niszczenia ikry i narybku. W wyniku prac w ramach etapu I i II dojdzie do bezpośredniego mechanicznego zniszczenia fitobentosu na odcinku od km 0+00 do km 15+846 rzeki Siekierka, co stanowi ok 70% długości JCWP. Mimo ograniczenia zniszczenia do miejsca prowadzenia prac, ze względu na zakres prac może dojść do kumulacji oddziaływań, których skutkiem będzie zubożenie składu ilościowego i jakościowego fitobentosu.

Mimo zaleceń do prowadzenia prac odcinkami i lokalnego charakteru oddziaływań, w przypadku realizacji obu etapów równocześnie lub w kilkuletnich odstępach czasu, może dojść do zubożenia zarówno stanu jakościowego jak i ilościowego elementów biologicznych. Krótki odstęp czasu między etapami nie będzie sprzyjał naturalnej regeneracji ekosystemu cieku jak również nie zapewni odtworzenia warunków siedliskowych. Zgodnie z zasadą przezorności należy stwierdzić, że może zaistnieć ryzyko znaczącego wpływu inwestycji na elementy biologiczne oceny stanu wód. Zasięg oddziaływania będzie występował na całej długości rzeki Siekierka, która jest ciekiem głównym w zlewni JCWP PLRW6000031667299.

W przypadku elementów hydromorfologicznych, planowane w obu etapach prace wpłyną przede wszystkim na strukturę strefy dennej i brzegowej cieku Siekierka jak również na dynamikę przepływu. Wynika to z planowanej deniwelacji dna na całym odcinku w czasie realizacji etapu II i likwidacji progów wodnych w dolnym odcinku rzeki w czasie realizacji etapu I. W obu etapach zaprojektowano budowę nowych i odbudowę istniejących murów oporowych zarówno jednostronnych jak i dwustronnych. Będą to zmiany w różnych odcinkach rzeki Siekierka, a ich oddziaływanie ocenia się jako trwałe i długoterminowe.

W przypadku elementów fizykochemicznych największy wpływ będzie występował podczas etapu realizacji inwestycji. Szczególnie prace w korycie spowodują wzrost ilości zawiesiny w rzece, a tym samym wpłyną na warunki tlenowe i naświetlenie (temperaturę).
Aspekt analiz oddziaływań skumulowanych etapu I i etapu II jest szczególnie istotny z uwagi na fakt iż działania związane z ograniczeniem ryzyka powodziowego na cieku Siekierka (prawie na całej długości, tj. 15 km) wynikają z ustaleń *„aPZRP"*. W ww. dokumencie

uwzględniono projekt: *Siekierka - zwiększenie retencji i poprawa bioróżnorodności.* Zadanie to podzielono na etapy: I etap polega na odbudowie koryta cieku i ustabilizowaniu linii brzegowych na dł. ok. 8,5 km (będący przedmiotem niniejszego postępowania) oraz etap II polegający na odbudowie koryta cieku i ustabilizowaniu linii brzegowych na dł. ok. 7,3 km oraz budowie 10 zbiorników p.pow.

Po przeprowadzonej analizie (biorąc pod uwagę dostępne materiały i dane, w tym kumulowanie się oddziaływań prac etapu I i II), stwierdza się, że realizacja inwestycji może negatywnie oddziaływać na stan elementów biologicznych i hydromorfologicznych i powodować pogorszenie stanu jednolitej części wód JCWP Siekierka.

Biorąc pod uwagę przepisy art. 4.7 *Ramowej Dyrektywy Wodnej* oraz art. 68 *ustawy Prawa wodnego* dopuszcza się możliwość nieosiągnięcia celów środowiskowych będących skutkiem nowych zmian właściwości fizycznych jednolitych części wód powierzchniowych, jeśli są spełnione łącznie następujące warunki:

- podejmowane są wszelkie działania, aby łagodzić skutki negatywnych oddziaływań na stan jednolitych części wód;
- przyczyny zmian i działań, o których mowa w art. 66 *ustawy Prawa wodne*, są uzasadnione nadrzędnym interesem publicznym, a pozytywne efekty związane z ochroną zdrowia, utrzymaniem bezpieczeństwa oraz zrównoważonym rozwojem przeważają nad korzyściami dla społeczeństwa i środowiska związanymi z osiągnięciem celów środowiskowych, o których mowa w art. 55 *ustawy Prawa wodne*, utraconymi w następstwie tych zmian i działań;
- zakładane korzyści wynikające ze zmian i działań, o których mowa w art. 68 pkt 1-3 *ustawy Prawa wodne*, nie mogą zostać osiągnięte przy zastosowaniu innych działań, znacząco korzystniejszych z punktu widzenia interesów środowiska, ze względu na negatywne uwarunkowania wykonalności technicznej lub nieproporcjonalnie wysokie koszty.

Zgodnie z art. 66 ust. 1 pkt 11b *ustawy ooś* w przedłożonym *Raporcie* przedstawiono uzasadnienie spełnienia powyższych warunków, o których mowa w art. 68 pkt 1,3 i 4 *ustawy Prawo wodne*, co zostało również uwzględnione w stanowisku Ministra Infrastruktury, który to uzgodnił realizację tego przedsięwzięcia.

W dokumentacji sprawy, co zostało odzwierciedlone w stanowisku Ministra Infrastruktury, udowodniono spełnienie warunku podejmowania wszelkich działań, aby łagodzić skutki negatywnych oddziaływań na stan jednolitych części wód.

Jako uzasadnienie wskazano na potrzeby doboru działań łagodzących skutki negatywnych oddziaływań na stan jednolitych części wód, a tym samym wyboru wariantu przedsięwzięcia najmniej ingerującego w środowisko wodne, na etapie prac projektowych zmieniono podejście do wcześniejszych założeń projektowych, gdzie m.in. wykonano modelowanie, dzięki któremu ograniczono zakres robót budowlanych. Prace związane z narzutem kamiennym ograniczono tylko do tych odcinków cieku, gdzie uszkodzenia brzegów stwarzają rzeczywiste zagrożenie, a więc gdy brak jest strefy zalewowej użytkowanej ekstensywnie (itp. łąki) oraz w bezpośrednim sąsiedztwie występującej zabudowy lub innych elementów infrastruktury zagrożonej podmywaniem. Narzuty kamienne stosowane będą na zakolach oraz miejscach narażonych na wymywanie dna lub skarpy. Ponadto, aby rzeka nie utraciła swojego pierwotnego charakteru, mury oporowe zostaną wykonane tylko w miejscach, w których zabudowania niebezpiecznie zbliżają się do skarp koryta rzeki i nie jest możliwa inna forma zabezpieczenia terenów przyległych. Wysokość, zakres jak i wszystkie parametry techniczne uzależnione są od rozmiaru szkód spowodowanych przez wodę. Ponadto, zrezygnowano z regulacji cieku oraz profilowania przekroju trapezowego na całej długości cieku. Ograniczona została również wycinka drzew i krzewów do niezbędnego minimum.

Poniżej przedstawiono najważniejsze działania łagodzące skutki na elementy biologiczne i hydromorfologiczne oceny stanu wód JCWP Siekierka zaczerpnięte ze stanowiska Ministra Infrastruktury, jednak najważniejszym z nich, jak wskazał Minister

powinna być rezygnacja z równoczesnej realizacji obu etapów, co również zostało uwarunkowane w niniejszej decyzji:

- odbudowa koryta prowadzona będzie od dołu w górę cieku odcinkami o długości 50 m;
- wszystkie prace w korycie prowadzone będą z zachowaniem ciągłości hydrologicznej cieku;
- do umocnienia skarp i dna cieku wykorzystywane zostaną wyłącznie materiały naturalne;
- prace prowadzone będą pod nadzorem przyrodniczym obejmującym w szczególności nadzór specjalisty fitosocjologa, ornitologa i ichtiologa;
- w trakcie realizacji robót prowadzony będzie stały monitoring wskaźników dotyczących koncentracji zawiesiny, natlenienia i temperatury wody, a w przypadku wystąpienia wysokiego zagrożenia, w szczególności dla ichtiofauny, czasowo wstrzymane zostaną prowadzone prace;
- nie dopuszcza się ruchu pojazdów kołowych w rzece oraz przemieszczania mas ziemnych, żwiru i kamieni poprzez przepychanie materiału w korycie cieku;
- ścieki bytowo powstałe na zapleczu budowy będą odpowiednio odprowadzane – sanitariaty będą opróżniane przez uprawnione podmioty;
- wyposażenie zapleczy powinno umożliwiać właściwe reagowanie w przypadku awarii na terenie placu budowy, by do wód nie przedostawały się substancje ropopochodne;
- transport powinien odbywać się samochodami sprawnymi technicznie; materiały sypkie znajdujące się na samochodach powinny być zabezpieczone przed pyleniem poprzez przykrycie trwałą plandeką w sposób uniemożliwiający podleganiu transportowanego żwiru czynnikom atmosferycznym, takim jak wiatr, czy opady.
- wszelkie materiały i elementy szkodliwe będą składowane w sposób bezpieczny i będą chronione przed wezbraniami wody i powodziami, tj. poza obszarem granicznym wylewów wody 100 letniej (1%);
- wszystkie powstałe w trakcie realizacji inwestycji odpady muszą być składowane i segregowane w wydzielonych miejscach w taki sposób, aby nie zagrażały siedliskom, zbiorowiskom roślinnym i zwierzętom;
- bezwzględne przestrzeganie przez Wykonawcę prac realizacyjnych warunków zawartych w decyzji oraz w uzgodnieniach.

Również w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach z dnia 15 grudnia 2017 r. Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska we Wrocławiu (znak: WOOŚ.4233.6.2016.ŁCK.41) zostały sformułowane warunki realizacji robót minimalizujące negatywne oddziaływania dla etapu II, tj. prac w km 8+490 – 15+846 rzeki Siekierka.

Są to między innymi następujące działania:

- dno cieku na odcinkach o spadku dna mniejszym niż 2‰ pozostawić bez umocnienia. Dopuszczalne jest umocnienie dna niezależnie od wielkości spadku w celu zabezpieczenia dna pod budowlami komunikacyjnymi;
- nie zmieniać przebiegu linii brzegowej, nie likwidować meandrów, nie skracać osi biegu cieku. Obniżenie dna cieku dopuszczalne jest wyłącznie w związku z działaniami związanymi z zachowaniem układu bystrze-ploso, w ramach których planowane jest obniżenie dna na łukach, na brzegach wklęsłych;
- nie należy usuwać z koryta cieku głazów ani kamieni. W uregulowanych, jednorodnych fragmentach koryta rzecznego należy wprowadzać rozwiązania zwiększające różnorodność siedlisk, np. wprowadzać głazy i duże kamienie, schrony dla ryb z pni drzew i karp, ławy żwirowo-kamienne;
- na brzegach wklęsłych należy wprowadzić naturalne elementy (np. głazy) wystające nad powierzchnię wody. Elementy te należy usytuować tak, aby pełniły funkcję deflektorów nurtu.

W przedłożonej dokumentacji wykazano spełnienie przesłanki dotyczącej nadrzędnego interesu społecznego, co zostało również uwzględnione w stanowisku Ministra Infrastruktury.

Wykazano bowiem, iż podstawowym celem inwestycji jest ochrona przed powodzią w tym ochrona zdrowia i życia ludzkiego, ale również majątku zarówno prywatnego jak i państwowego. Realizacja przedmiotowego przedsięwzięcia przyczyni się m.in. do ograniczenia ryzyka powodziowego dla terenów zlokalizowanych w sąsiedztwie koryta cieku Siekierka. Na terenie zalewowym znajdują się gospodarstwa domowe, zabudowa mieszkaniowa, budynki użyteczności publicznej oraz infrastruktura techniczna. Należy zauważyć, że w ramach „*aPZRP*" zidentyfikowano obszary problemowe (charakteryzujące się najwyższym poziomem zintegrowanego ryzyka powodziowego), dla których przeprowadzono analizy mające na celu opracowanie listy zadań ograniczających zagrożenie powodziowe od strony rzek.

Wskazane działanie na rzece Siekierce, jak wskazał Minister Infrastruktury, przyczynią się do zapewnienia bezpieczeństwa powodziowego dla obszaru problemowego Górnej Kwisy do miejscowości Nowogrodziec. Wskazany obszar problemowy obejmuje Kwisę i jej dopływy w granicy zlewni do przekroju m. Nowogrodziec, gdzie wskazano na bardzo wysoki i wysoki poziom zagrożenia powodziowego w gm. Leśna, Mirsk, Gryfów Śląski i Lubań. Sieć rzeczna górnej Kwisy do przekroju wodowskazowego Nowogrodziec bardzo szybko reaguje na odpływ z obszarów górskich. Znaczne deniwelacje terenu i charakter epizodów opadowych, które na obszarze Gór Izerskich przebiegają w sposób gwałtowny i cechują się dużym natężeniem deszczu, sprzyjają powstawaniu powodzi, zwłaszcza po ulewnych deszczach lub gwałtownych roztopach, w krótkim czasie docierają w doliny, powodując liczne powodzie i podtopienia. Zwarta zabudowa gospodarcza, mieszkaniowa i komunikacyjna wzdłuż cieków i dolin rzecznych jest przyczyną wysokich strat powodziowych we wszystkich gminach rozpatrywanego obszaru problemowego. Dużym problemem generującym znaczne szkody jest również niewystarczająca przepustowość koryt rzecznych oraz obiektów komunikacyjnych tj. mosty, przepusty i przejścia rurociągów. Istotne rolę odgrywa zagrożenie powstałe poprzez zjawisko występowania cofek na dopływach Kwisy m.in. Młynówce w Lubaniu. Strefa zalewu dla scenariusza p=10% jest zdecydowanie mniejsza od scenariusza p=1%, przy czym wielkość generowanych strat pozostaje wysoka, ze względu na zwartą zabudowę mieszkaniową i gospodarczą usytuowaną wzdłuż cieków w obszaru problemowego.

Na etapie projektowym przedmiotowego przedsięwzięcia, jak wskazał Minister Infrastruktury, wykonano modelowanie, gdzie stwierdzono, że przy stanie istniejącym poziom zwierciadła wody przy Q2% w większości przypadków nie mieści się w korycie, co potencjalnie może wpłynąć na podtopienia gospodarstw oraz dróg. zminimalizować powyższemu maja m.in. prace objęte niniejszym przedsięwzięciem.

Ponadto, na podstawie wykonanego modelowania hydraulicznego dla wody 1% wykonano analizę potencjalnych strat powodziowych a tym samym kosztów związanych z występowaniem wód powodziowych. Straty powodziowe przy istniejącym stanie rzeki Siekierka sięgają 110 mln zł dla obszaru o powierzchni prawie 400 000 m^2. Potencjalna liczba ludności zagrożona podtopieniami/zalaniem wodą 1% sięga ok. 150 osób. Szacowane koszty wykonania Etapu I to ok. 30 mln zł. Analiza kosztów związanych z wystąpieniem wody 1% wskazuje zmniejszenie strat powodziowych o około 10 mln zł poprzez realizację działań dla Etapu I *Siekierka – zwiększenie retencji i poprawa bioróżnorodności Zadanie 1 (aktualizacja dokumentacji projektowej).*

Zgodnie z przedstawioną dokumentacją sposób przedstawienia strat powodziowych został przyjęty między innymi na podstawie: *Rozporządzenia Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej z dnia 4 października 2018 r. w sprawie opracowywania map zagrożenia powodziowego oraz map ryzyka powodziowego (Dz. U z 2018 r. poz. 2031),* Metodyki opracowania map zagrożenia powodziowego i map ryzyka powodziowego w II cyklu planistycznym (IMGW-PIB, ARCADIS sp. z o.o., czerwiec 2019 r., Metodyki Przeglądu i aktualizacji planów zarządzania ryzykiem powodziowym ARCADIS sp. z o.o., Sweco Consulting sp. z o.o., grudzień 2020).

W dokumentacji sprawy, co zostało odzwierciedlone w stanowisku Ministra Infrastruktury, wykazano spełnienie warunku: zakładane korzyści wynikające ze zmian i działań, o których mowa w art. 68 pkt 1-3 *ustawy Prawo Wodne*, nie mogą zostać osiągnięte przy zastosowaniu innych działań, znacząco korzystniejszych z punktu widzenia interesów środowiska, ze względu na negatywne uwarunkowania wykonalności technicznej lub nieproporcjonalnie wysokie koszty.

Uzasadniając powyższe stwierdzenie zbadano, czy zakładane korzyści wynikające ze zmian i działań nie mogą zostać osiągnięte przy zastosowaniu innych działań, znacząco korzystniejszych z punktu widzenia interesów środowiska, ze względu na negatywne uwarunkowania wykonalności technicznej lub nieproporcjonalnie wysokie koszty.

Dla przedsięwzięcia, w tym działań zaplanowanych dla etapu II dokonano analizy wariantów alternatywnych na poziomie strategicznym obejmujący obszar problemowy Górnej Kwisy do miejscowości Nowogrodziec, o którym mowa powyżej. Analizowane warianty obejmowały działania związane między innymi z budową zbiorników suchych w różnych lokalizacjach. Jak wskazano dla zredukowania ryzyka powodziowego dla obszaru problemowego wybrano optymalny wariant planistyczny, składający się z zestawu niezależnych lub powiązanych ze sobą działań, prowadzących do osiągnięcia wskazanych celów. W tym wypadku jest to realizacja prac w ramach etapu I i II, która przyczyni się do redukcji ryzyka powodziowego na odcinku od Lubania i powyżej Lubania na rzece Kwisie oraz bezpośrednio na rzece Siekierka. W ramach analizy wariantowej brano w szczególności pod uwagę możliwość renaturyzacji cieku i przywrócenia retencji na obszarach rolniczych i zurbanizowanych. Wariant ten nie jest wariantem optymalnym dla zapewnienia bezpieczeństwa powodziowego w analizowanej lokalizacji. Zastosowanie opcji przesiedleniowej i rezygnacja z planowanych prac została wykazana jako niekorzystna z uwagi na stopień urbanizacji terenów w dolnym odcinku rzeki. Gospodarstwa domowe, w tym budynki, na analizowanym odcinku rzeki Siekierka, zlokalizowane są w odległości kilku metrów od linii brzegowej rzeki. Realizacja wariantu renaturyzacji byłaby możliwa w przypadku dokonania przesiedleń ponad 100 gospodarstw domowych, jak również zajęcia terenów rolnych, w celu pozyskania terenu pod wytworzenie teras zalewowych. W obecnym stanie faktycznym interesów społecznych, zgodnie z analizami przeprowadzonymi w ramach *„aPZRP"* obszaru problemowego Kwisa do miejscowości Nowogrodziec nie da się ochronić inaczej niż przy zastosowaniu prac zaplanowanych w ramach etapu I i II. Brak jest alternatywnych rozwiązań biorąc pod uwagę cele środowiskowe wynikające z przepisów *Ramowej Dyrektywy Wodnej*.

W ramach oceny oddziaływania przedsięwzięcia przeanalizowano również wpływ na inne jednolite części wód, tj. JCWP Kwisa od zbiornika Leśna do ujścia PLRW600011166999 (poza obszarem realizacji robót). W wyniku realizacji przedsięwzięcia, w związku czasowym zubożeniem warunków w strefie buforowej oraz roślinności w samym korycie, może dojść do większego pasażu substancji biogennych do JCWP Siekierka i dalej do JCWP Kwisa od zbiornika Leśna do Kliczkówki co może wpływać również na jakość wód w JCWP Kwisa od zbiornika Leśna do ujścia. Będzie to jednak oddziaływanie krótkoterminowe. Realizacja inwestycji nie wpłynie negatywnie na elementy hydromorfologiczne oraz fizykochemiczne w sąsiednich JCWP. Odbudowa koryta cieku Siekierka w zaproponowanym zakresie, w tym likwidacja progów na rzecz umocnienia dna kamieniami o zróżnicowanej wielkości w celu zwiększenia szorstkości dna oraz ułatwienia warunków siedliskowych ichtiofauny, pozostawienia w stanie naturalnym odcinków o wystarczającej przepustowości oraz udrożnienie dna pod istniejącymi budowlami komunikacyjnymi (mosty) nie wpłynie znacząco negatywnie na sąsiednią JCWP. Pewnych uciążliwości można spodziewać się w strefie ujściowej Siekierki do Kwisy w przypadku prowadzenia prac umocnieniowych brzegów w tej strefie. Jednak oddziaływania te nie będą trwałe i unormują się w perspektywie kilkunastu lat.

Podsumowując, stwierdza się, że planowana inwestycja na JCWP Siekierka, nie utrudni osiągnięcia celów środowiskowych w innych częściach wód na tym samym obszarze dorzecza.

Ze względu na znaczącą odległość planowanych działań na cieku Siekierka od obszarów prawnie chronionych, nie przewiduje się wystąpienia znaczących oddziaływań na obszarowe formy ochrony, w tym na obszary Natura 2000 i ich integralność, o czym mowa poniżej.

Mając na uwadze powyższe, realizacja przedsięwzięcia nie jest sprzeczna z przepisami, o których mowa art. 4 ust. 8 i 9 *Ramowej Dyrektywy Wodnej* (art. 69 *ustawy Prawa wodnego*).

Analizując specyfikę przedsięwzięcia i charakter prognozowanych oddziaływań czas ich trwania, a także aspekt oddziaływań skumulowanych oceniono, że zaplanowane prace będą oddziaływać w sposób zagrażający realizacji celów środowiskowych, o których mowa w art. 56, art. 57, art. 59 oraz art. 61 *Prawa wodnego* przy jednoczesnym spełnieniu warunków, o których mowa w art. 68 pkt 1,3 i 4 *Prawa wodnego* (art. 4.7) *Ramowej Dyrektywy Wodnej.*

W ramach prowadzonej oceny oddziaływania na środowisko dokonano również oceny wpływu przedsięwzięcia na cele środowiskowe wyznaczone dla obszarów chronionych, o których mowa w art. 61 *ustawy Prawo wodne*. Celem środowiskowym dla obszarów chronionych jest osiągnięcie norm i celów wynikających z przepisów, na podstawie których te obszary chronione zostały utworzone, przepisów ustanawiających te obszary lub dotyczących tych obszarów, o ile nie zawierają one w tym zakresie odmiennych uregulowań.

Przedmiotowe przedsięwzięcie zlokalizowane jest poza obszarami chronionymi wymienionymi w art. 6 ust. 1 *ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (t.j. Dz. U z 2023 r., poz. 1336 ze zm.)*, w tym poza obszarami Natura 2000. Najbliżej położony obszar Natura 2000 – Specjalny Obszar Ochrony siedlisk Sztolnie w Leśnej PLH020013 znajduje się w odległości ok. 9 km.

Na podstawie analizy zgromadzonych materiałów dowodowych o planowanym przedsięwzięciu, określono oddziaływania i potencjalne zagrożenia środowiska związane z realizacją i eksploatacją przedsięwzięcia oraz wskazano szereg działań niezbędnych do podjęcia celem zabezpieczenia i zminimalizowania potencjalnych negatywnych oddziaływań. W związku z powyższym organ zdecydował o nałożeniu warunków realizacji przedsięwzięcia wymienionych w sentencji niniejszej decyzji.

Warunek punkty I.2.34, został zadysponowany z treści postanowienia Ministra infrastruktury i ma na celu ochronę warstwy próchnicznej gleby.

Powstałe w czasie realizacji inwestycji odpady winny być w miarę możliwości wtórnie wykorzystywane bądź usuwane zgodnie z obowiązującymi przepisami dotyczącymi wykonywania robót budowlanych. Sposób zagospodarowania odpadów został określony w punkcie I.2.35 sentencji niniejszej decyzji.

Realizacja inwestycji nie generuje ścieków technologicznych. Zaplecze budowy będzie wyposażone w przenośne sanitariaty. Sposób gospodarowania ściekami regulują obowiązujące regulacje prawne, stąd też nie ma potrzeby dodatkowe warunkowania powyższego.

Podczas budowy wpływ na powietrze atmosferyczne będą miały emisje pochodzące z eksploatacji sprzętu wykorzystywanego podczas budowy, w tym ze środków transportu ciężarowego. Pojazdy będą parkowały na terenie utwardzonym. Wykonywanie robót budowlanych spowoduje wystąpienie okresowych uciążliwości związanych z emisją niezorganizowaną zanieczyszczeń atmosferycznych w wyniku pracy sprzętu budowlanego o napędzie spalinowym. Wystąpią one głównie w miejscu prowadzenia prac, w szczególności dojdzie do emisji związków powstających ze spalania paliw. Prace ziemne spowodują odsłonięcie powierzchni terenu, dotychczas po części chronionej przez roślinność. Na odsłoniętym terenie może wystąpić erozja wietrzna podczas silnych podmuchów wiatru (typowych szczególnie dla pory jesieni i końca zimy) i może lokalnie występować wzrost zapylenia powietrza. Uciążliwość hałasowa w fazie budowy generowana będzie pracą maszyn

i ruchem poruszających się pojazdów. Wymienione uciążliwości będą miały jednak charakter okresowy i przemijający. Wpływ na hałas będzie ograniczony do etapu realizacji prac i w tym czasie mogą wystąpić pewne przejściowe uciążliwości z tym związane, ale będą one krótkotrwałe, zgodnie z przesuwającym się frontem robót.

Planowana inwestycja z racji na swój charakter będzie wpływała na krajobraz głównie na etapie realizacji. Dla krajobrazu okres realizacji przedsięwzięcia wiąże się z powstaniem zmian struktury lokalnego krajobrazu spowodowane bezpośrednim, negatywnym postrzeganiem występowanie i poruszanie się pojazdów ciężkich i występowanie przenośnych obiektów budowlanych. Oddziaływanie to jednak jest ograniczone do etapu realizacji inwestycji i po zakończeniu prac teren zostanie uporządkowany, co zostało uwarunkowane w sentencji w punkcie I.2.24.

Analizowane przedsięwzięcie z racji swojego charakteru i skali realizacji pozostanie bez istotnego wpływu na klimat w skali regionalnej oraz lokalnej. Jego realizacja nie wiąże się z generowaniem znaczących ilości zanieczyszczeń lub istotną zmianą uwarunkowań przestrzennych mogących skutkować oddziaływaniami na klimat. Wpływ na zmiany klimatu wynika z takich czynników jak: emisja gazów cieplarnianych, emisje bezpośrednie i emisje pośrednie związane z zapotrzebowaniem na energię, skuteczności zastosowanych rozwiązań. Planowane zamierzenie nie jest źródłem emisji gazów cieplarnianych na dużą skalę. W fazie realizacji w wyniku spalania paliw w samochodach i maszynach emitowane będą gazy zaliczane do gazów cieplarnianych. W czasie realizacji inwestycji może wystąpić niewielkie zapotrzebowanie energetyczne związane np. z funkcjonowaniem zaplecza budowy. Zakres robót i zmian stanu istniejącego jest wyłącznie lokalny. Nie nastąpią istotne zmiany w skali zagospodarowania terenu kształtujący lokalny klimat. Nie przewiduje się konieczności wdrażania specjalnych środków minimalizujących oddziaływania na klimat. Zamierzenie w fazie eksploatacji nie wiąże się z jakakolwiek emisją gazów, pyłów, ciepła, innych rodzajów energii czy substancji szkodliwych. Nie nastąpi wpływ inwestycji na: wahania temperatury, promieniowanie świetlne, ciśnienie atmosferyczne, ruch powietrza czy wilgotność. W związku z realizacją, eksploatacją i ewentualną likwidacją umocnień. Przedsięwzięcie zostało zaprojektowane w sposób gwarantujący uodpornienie na negatywne zjawiska towarzyszące zmianom klimatu. Jego realizacja jest niezbędna do zabezpiecza przed skutkami wezbrań. Planowane przedsięwzięcie będzie projektowane w oparciu o obowiązujące regulacje prawne, a zatem zostanie wykonany w sposób uwzględniający ekstremalne zjawiska zachodzące w środowisku związane ze zmianami klimatu. Trzeba również podkreślić, iż sama inwestycja jest jednym z elementów zwiększającym bezpieczeństwo mieszkańców przed skutkami ekstremalnych wezbrań. Środkami zaradczymi i niwelującymi wpływy przedsięwzięcia na zmiany klimatu będzie właściwa organizacja robót, stosowanie urządzeń o niskiej emisyjności oraz podjęcie na etapie realizacji inwestycji działań minimalizujących negatywny wpływ przedsięwzięcia na środowiskowo.

W bezpośredniej kolizji z planowanym przedsięwzięciem brak zabytków wpisanych do rejestru zabytków oraz do gminnej ewidencji zabytków.

Obszar inwestycji, w obrębie gminy Siekierczyn, zlokalizowany jest w granicach strefy ochrony konserwatorskiej „B" wsi Zaręba, w ramach której ochronie podlega między innymi ciąg przyrodniczy cieków naturalnych wraz z kamiennym obmurowaniem brzegów. Ponadto, obszar inwestycji w obrębie miasta Lubań znajduje się częściowo w granicach strefy „B" częściowej ochrony konserwatorskiej. Planowane przedsięwzięcie zlokalizowane jest w obszarze obserwacji archeologicznej miasta Lubań oraz wsi Zaręba. W związku z położeniem inwestycji w strefach ochrony konserwatorskiej inwestycja musi być uzgodniona z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków. Zdaniem organu, uzyskanie stanowiska konserwatora zabytków jest wystarczającym gwarantem, że podjęte zostaną odpowiednie działania chroniące te obiekty.

Inwestycja, ze względu na rodzaj, kategorię i ilość substancji niebezpiecznej, nie zalicza się do zakładów mogących być źródłem poważnej awarii, o których mowa

w art. 248 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. *Prawo ochrony środowiska (t.j. Dz. U. z 2022, poz. 2556 ze zm.)*. Ze względu na rodzaj inwestycji nie ma także podstaw do warunkowania konieczności utworzenia obszaru ograniczonego użytkowania, o którym mowa w art. 135 ust. 1 *ustawy Prawo ochrony środowiska.*

Warunek nr I.2.1 nałożono w celu ochrony płatów siedliska przyrodniczego łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe *(Salicetum albo-fragilis, Populetum albae, Alnenion glutinoso-incanae)* i olsy źródliskowe (kod *91E0), wymienionego w *rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 13 kwietnia 2010 r. w sprawie siedlisk przyrodniczych oraz gatunków będących przedmiotem zainteresowania Wspólnoty, a także kryteriów wyboru obszarów kwalifikujących się do uznania lub wyznaczenia jako obszary Natura 2000 (Dz. U. 2014 r. poz. 1713),* zlokalizowanych w bliskim sąsiedztwie planowanych prac. Przedmiotowy warunek ma na celu uniknięcie przypadkowej ingerencji podczas wykonywania robót.

Warunek nr I.2.2 nałożono, aby zabezpieczyć przed zniszczeniem płaty siedliska przyrodniczego nizinne i podgórskie rzeki ze zbiorowiskami włosieniczników *Ranunculion fluitantis* (kod 3260). W Siekierce płaty tego siedliska tworzone są zarówno przez gatunki włosienicznika *Batrachium sp.*, jak i przez rzęśl *Callitriche sp.* W ocenie tut. organu konieczne jest zabezpieczenie wszystkich roślin tworzących siedlisko (a nie tylko gatunków objętych ochroną gatunkową), ponieważ siedlisko to ma kluczowe znaczenie dla funkcjonowania ekosystemu Siekierki – stanowi pierwsze ogniwo w łańcuchu pokarmowym oraz jest miejscem bytowania bezkręgowców stanowiących pokarm dla narybku i ryb.

Warunek nr I.2.3 ma na celu ograniczenie negatywnego oddziaływania na zwierzęta wykorzystujące roślinność przybrzeżną jako miejsce schronienia, żerowania, zimowania i rozrodu. Ponadto warunek ten ma na celu umożliwienie szybkiej regeneracji ekosystemów stref brzegowych, których stabilność zostanie naruszona w wyniku prowadzenia prac. Warunek ten pozwoli także ograniczyć negatywne oddziaływanie na ciągłość korytarza ekologicznego, jaki stanowią strefy brzegowe cieków wodnych.

Warunek nr I.2.4 nałożono w celu zminimalizowania negatywnego oddziaływania na makrofity występujące w cieku i umożliwienia regeneracji roślinności wodnej po zakończeniu realizacji inwestycji. Udział specjalisty fitosocjologa ma zapewnić właściwe wykonanie zaplanowanych prac.

Warunki nr I.2.5 i I.2.6 nałożono z uwagi na fakt, iż w ramach inwestycji prowadzona będzie wycinka drzew, które mogą stanowić dogodne siedlisko dla ptaków, nietoperzy objętych ochroną na mocy *rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 16 grudnia 2016 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt (t.j. Dz. U. z 2022, poz. 2380)*, w stosunku do których obowiązują zakazy określone w ww. rozporządzeniu (m.in. ww. zakaz niszczenia siedlisk lub ostoi, będących ich obszarem rozrodu, wychowu młodych, odpoczynku, migracji lub żerowania).

Warunek nr I.2.7 ma na celu zabezpieczenie zieleni wysokiej, narażonej na uszkodzenia mechaniczne w trakcie realizacji prac, w szczególności poprzez zminimalizowanie zagrożenia uszkodzenia konarów, pni drzew i ich korzeni oraz przeciwdziałaniu nadmiernemu zagęszczeniu gleby w bezpośrednim sąsiedztwie drzew oraz zmniejszeniu napowietrzania gleby w obrębie systemów korzeniowych podczas prowadzenia robót.

Warunek nr I.2.8 nałożono, ponieważ systemy korzeniowe drzew stanowią schronienie dla wielu gatunków zwierząt, w tym wydry *Lutra lutra,* objętej ochroną gatunkową na mocy *rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 16 grudnia 2016 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt,* której miejsca bytowania stwierdzono na przedmiotowym cieku.

Warunki nr I.2.9 i I.2.23 mają na celu wyeliminowanie i niedopuszczenie do rozprzestrzeniania się wzdłuż doliny rzecznej obcych gatunków roślin, będących często gatunkami ekspansywnymi, wypierającymi gatunki rodzime. Warunek ten jest szczególnie istotny ze względu na fakt, iż prace prowadzone mają być w korycie rzecznym oraz w jego bezpośrednim sąsiedztwie, co może znacznie ułatwiać rozprzestrzenianie się ekspansywnych gatunków roślin. Udział specjalisty fitosocjologa ma zapewnić właściwe wykonanie zaplanowanych działań.

Warunki nr I.2.10 I.2.11 nałożono w celu ochrony miejsc lęgowych ptaków, w tym pluszcza *Cinclus cinclus*, zimorodka *Alcedo atlis* i pliszki górskiej *Motacilla cinerea* - objętych ochroną gatunkową na mocy ww. *rozporządzenia w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt*, których gniazdowanie stwierdzono na przedmiotowym cieku. Udział specjalisty ornitologa ma zapewnić właściwe wykonanie przedmiotowych działań.

Określone w warunkach nr I.2.12-I.2.15 warunki prowadzenia prac mają na celu zminimalizowanie negatywnego oddziaływania przedsięwzięcia na przedstawicieli ichtiofauny bytujących w cieku Siekierka, w tym śliza *Barbatula barbatula* i minoga rzecznego *Lampetra fluviatilis*, które są objęte ochroną na mocy ww. rozporządzenia *w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt* oraz pstrąga potokowego *Salmo trutta*. W trakcie prowadzenia prac konieczne jest zapewnienie ciągłości przepływu wody w cieku oraz właściwych warunków bytowania ichtiofauny. W trakcie prac w korycie niezbędne jest prowadzenie przez nadzór przyrodniczy obserwacji zachowania ichtiofauny i zapewnienie wdrożenia adekwatnych działań w sytuacjach jej zagrażających. Ponadto konieczne jest zabezpieczenie wód cieku przed zanieczyszczeniem na etapie realizacji inwestycji – ma to zapobiec zmianom warunków fizykochemicznych wody oraz warunków siedliskowych dla fauny rzecznej.

Warunki nr I.2.16 i I.2.17 mają na celu ograniczenie śmiertelności drobnych zwierząt (w tym płazów) na etapie realizacji prac.

Warunek nr I.2.18 ma na celu ochronę przed zniszczeniem cennych elementów ekosystemu doliny cieku np. łęgów nadrzecznych.

Warunki nr I.2.19 i I.2.20 nałożono, aby chronić ekosystem cieku Siekierka poprzez zachowanie obecnej struktury dna cieku i zabezpieczenie koryta cieku przed mechanicznym uszkadzaniem przez sprzęt. Ma on także na celu zabezpieczenie organizmów żywych w cieku przed przypadkowym zabijaniem/niszczeniem oraz niekorzystnymi zmianami parametrów fizykochemicznych (uruchomienie osadów dennych, wzrost stężenia zawiesiny) i biologicznych (niszczenie miejsc rozrodu, żerowania i schronień).

Warunki nr I.2.21 i I.2.22 oraz warunki nr I.2.26-I.2.33 (zadysponowane z treści ww. postanowienia Ministra Infrastruktury) mają na celu przede wszystkim ochronę ichtiofauny. W trakcie prowadzenia prac konieczne jest zapewnienie ciągłości przepływu wody w cieku oraz właściwych warunków bytowania ichtiofauny. Odcinkowe prowadzenie robót ma minimalizować negatywne oddziaływania związane z etapem realizacji prac – będą skupiały się one na jednym odcinku o niewielkiej długości, natomiast pozostałe odcinki cieku objęte będą mniej istotnymi oddziaływaniami pośrednimi albo pozostaną poza zasięgiem oddziaływania inwestycji i będą umożliwiały bytowanie ichtiofauny. Konieczne jest zabezpieczenie wód cieku przed zanieczyszczeniem na etapie realizacji inwestycji - ma to zapobiec zmianom warunków fizykochemicznych wody oraz warunków siedliskowych dla fauny rzecznej. Określony warunek nr I.2.21 ma na celu ochronę bytujących w Siekierce ryb w okresie rozrodu.

Warunek nr I.2.24 ułatwić ma wkraczanie roślinności zielnej pożądanych gatunków na obszar objęty pracami. Ma to również zapobiec spontanicznemu wkraczaniu do doliny rzecznej roślin gatunków inwazyjnych.

Warunek nr I.2.25 nałożono w celu uzyskania informacji na temat zakresu i sposobu przeprowadzonych działań, co stanowić będzie uzupełnienie dokumentacji dotyczącej realizacji przedsięwzięcia oraz w celu uzyskania potwierdzenia udziału właściwego specjalisty w realizacji działań minimalizujących, co powinno zapewnić właściwą ochronę siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt. W razie stwierdzenia podczas badań nieprzewidywanego wcześniej zwiększenia negatywnego wpływu na środowisko przyrodnicze, możliwe będzie wskazanie i podjęcie dodatkowych działań minimalizujących te oddziaływania.

Warunki nr I.2.26 i I.2.36 nałożono, aby zminimalizować skumulowany z innymi działaniami wpływ zamierzenia na organizmy wodne w ciekach.

Wypełnienie warunków nr I.3.1-I.3.2 będzie pozytywnie wpływało na morfologię koryta. Aktualnie w cieku obecne są naturalne sekwencje bystrze-ploso i istotnym jest ich zachowanie także po realizacji inwestycji. Sprzyjać to będzie utrzymaniu równowagi dynamicznej cieku, naturalnych procesów korytotwórczych oraz warunków siedliskowych dla włosieniczników, tj. gatunków roślin tworzących siedlisko przyrodnicze wymienione w załączniku I ww. *Dyrektywy Siedliskowej* - nizinne i podgórskie rzeki ze zbiorowiskami włosieniczników *Ranunculion fluitantis* (kod 3260), z których część (m. in. włosienicznik pędzelkowaty *Batrachium penicillatum*, włosienicznik rzeczny *Batrachium fluitans* czy włosienicznik skąpopręcikowy *Batrachium trichophyllum*) objęta jest także ochroną na mocy *rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 9 października 2014 r. w sprawie ochrony gatunkowej roślin (Dz. U. poz. 1409).* Zachowanie obecnej osi cieku, istniejących meandrów, nieumocnionego dna na obecnym poziomie służyć ma zachowaniu naturalnej krętości koryta, ograniczeniu działań skutkujących uproszczeniem i ujednoliceniem struktury koryta cieku oraz warunków siedliskowych w dolinie rzecznej. Wypełnienie warunku nr I.3.1 przyczyni się ponadto do ochrony płatu siedliska przyrodniczego łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (kod *91E0) i utrzymania panujących w jego obrębie warunków wilgotnościowych.

Warunek nr I.3.3 nałożono w celu zminimalizowania przekształceń struktury dna i brzegów oraz zachowania w jak największym stopniu naturalnego charakteru przedmiotowego cieku. Warunek nałożono również ze względu na fakt, iż materace i kosze siatkowo-kamienne mogą stanowić niebezpieczne pułapki dla zwierząt.

Warunki nr I.3.4 i I.3.5 nałożono, ponieważ obecność głazów i kamieni w dnie cieku zwiększa różnorodność warunków siedliskowych w obrębie koryta cieku oraz inicjuje procesy fluwialne i biologiczne. Jednocześnie usytuowanie głazów tak, aby pełniły funkcję deflektorów nurtu przyczyni się do zwiększenia ochrony ubezpieczeń brzegowych na brzegach „atakowanych" przez nurt rzeki.

Warunek nr I.3.6 nałożono w celu ograniczenia zmian elementów hydromorfologicznych koryta. Warunki te pozwolą na zachowanie niektórych elementów świadczących o zachodzących dotychczas na tym odcinku procesach korytotwórczych (np. zachowanie meandrów lub zastoisk), a także pozostawienie lub stworzenie urozmaiconej struktury dna i stref brzegowych (np. pozostawienie nieubezpieczonych odcinków stref brzegowych).

Warunek nr I.3.7 nałożono, aby zwiększyć różnorodność mikrosiedlisk w cieku. Płytkie odsypiska żwirowe mogą być wykorzystywane przez narybek jako miejsca schronień.

Warunki nr I.3.8 i I.3.9 mają na celu poprawę warunków siedliskowych dla ptaków na odcinkach cieku obudowanych murami kamiennymi. Przedmiotowe nisze mogą być wykorzystywane jako miejsca lęgów i schronień.

Warunek nr I.3.10 pozwoli na uzyskanie przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska we Wrocławiu informacji na temat zakresu i sposobu przeprowadzonych działań oraz potwierdzenia udziału specjalisty w realizacji zapisów przedmiotowej decyzji - co zapewni właściwą realizację ww. warunków.

Wdrożenie ww. warunków realizacji przedsięwzięcia pozwoli na zachowanie, a w przypadku urozmaicenia elementów hydromorfologii koryta oraz likwidacji dotychczasowych barier dla migracji organizmów wodnych, zwiększenie dotychczasowej różnorodności biologicznej cieku Siekierka.

Po przeanalizowaniu możliwości oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia w zakresie wpływu na obszary Natura 2000 stwierdzono, że przedsięwzięcie nie będzie znacząco negatywnie oddziaływać na cele ochrony specjalnego obszaru ochrony siedlisk Sztolnie w Leśnej (PLH020013).

Realizacja inwestycji nie wpłynie na spadek różnorodności gatunkowej – realizacja inwestycji nie powinna spowodować wyginięcia żadnej populacji gatunku na przedmiotowym terenie. Ponieważ realizacja przedmiotowej inwestycji nie będzie powodowała trwałego zniszczenia żadnego typu ekosystemu ani jego poszczególnych składników, a zmiany w ich

obrębie będą tymczasowe i odwracalne po upływie kilku lat od zakończenia realizacji stwierdzono, że inwestycja pozostaje również bez istotnego wpływu na różnorodność ekosystemów i krajobrazów. W związku z powyższym oceniono, że realizacja przedmiotowej inwestycji nie będzie wpływała na różnorodność biologiczną, rozumianą jako zmienność wewnątrzgatunkową (różnorodność genowa), międzygatunkową (różnorodność gatunków) i ponadgatunkową (różnorodność ekosystemów i krajobrazów).

W przypadku kolizji ze stanowiskami roślin, zwierząt lub grzybów gatunków chronionych na mocy *rozporządzeń Ministra Środowiska: z dnia 9 października 2014 r. w sprawie ochrony gatunkowej roślin (Dz. U., poz. 1409), z dnia 16 grudnia 2016 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt (t.j. Dz. U. z 2022, poz. 2380) oraz z dnia 16 października 2014 r. w sprawie ochrony gatunkowej grzybów (Dz. U., poz. 1408),* w stosunku do których obowiązują zakazy określone w ww. *rozporządzeniach*, przed rozpoczęciem prac Inwestor winien uzyskać odrębne zezwolenie właściwego organu na czynności zakazane w stosunku do tych gatunków, zgodnie z art. 56 *ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1336 ze zm.)o ochronie przyrody*, a w przypadku uzyskania takiego zezwolenia - prace prowadzić z uwzględnieniem warunków wynikających z zezwolenia.

Brak jest konieczności przeprowadzenia oceny transgranicznego oddziaływania na środowisko.

Biorąc powyższe pod uwagę orzeczono jak w sentencji decyzji.

Pouczenie

Od wydanej decyzji służy stronom odwołanie do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, wniesione za pośrednictwem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska we Wrocławiu, w terminie 14 dni od daty jej doręczenia. Zgodnie z art. 127a *Kpa* w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Załączniki:

1. Charakterystyka planowanego przedsięwzięcia

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska we Wrocławiu

Wojciech Rejman

REGIONALNY DYREKTOR OCHRONY ŚRODOWISKA WE WROCŁAWIU

Otrzymują:

1. Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie
   ul. Żelazna 59A
   00-848 Warszawa
   - za pośrednictwem:
   Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej we Wrocławiu
   ul. Norwida 34
   50-950 Wrocław
   poprzez ustanowionego pełnomocnika:
   Krzysztof Kutek
   Arcadis Sp. z o.o.
   ul. Wadowicka 8A
   30-415 Kraków
2. Strony postępowania zgodnie z art. 49 *Kpa*

Do wiadomości:

1. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Lubaniu
   ul. Bankowa 9b, 59-800 Lubań
2. Minister Infrastruktury
   ul. Chałubińskiego 4/6, 00-928 Warszawa

REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
WE WROCŁAWIU

UL. JANA DŁUGOSZA 68
51-162 WROCŁAW

Załącznik do decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska we Wrocławiu z dnia 31 października 2023 r., znak: WOOŚ.420.31.2020.TP.34 dla przedsięwzięcia pn.: „Siekierka - zwiększenie retencji i bioróżnorodności - Zadanie 1 (aktualizacja dokumentacji projektowej)".

Charakterystyka przedsięwzięcia.

1. Lokalizacja.

Inwestycja obejmuje odbudowę koryta cieku Siekierka w km od 0+000÷8+470, który jest lewostronnym dopływem rzeki Kwisy oraz odbudowę koryta cieku Gozdnica na odcinku ujściowym w km 0+000÷0+030 (ujście lewostronne do cieku Siekierka w km 2+132 jego biegu).

Teren inwestycji zlokalizowany jest w obrębie gminy wiejskiej Siekierczyn i gminy miejskiej Lubań, w powiecie lubańskim, w zachodniej części województwa dolnośląskiego. Ciek Siekierka przepływa przez następujące miejscowości: Siekierczyn, Zaręba Górna i Zaręba Dolna, oraz miasto Lubań, na terenie którego uchodzi do rzeki Kwisy. Na terenie miasta Lubań prace wykonywane będą na odcinku około 4,24 km cieku Siekierki oraz na odcinku ujściowym cieku Gozdnica. Na terenie gminy Siekierczyn prace prowadzone będą na odcinku około 4,23 km cieku.

2. Zakres prac:

- Budowa nowych murów oporowych na odcinku o długości ok. 809 m (brzeg prawy 437 m, brzeg lewy – 372 m).
- Likwidacja/rozbiórka murów oraz narzutów kamiennych. Likwidacja murów na odcinku ok. 257 m (brzeg prawy 23 m, brzeg lewy – 234 m). Prace rozbiórkowe będą miały głównie na celu wykonanie wszystkich czynności umożliwiających usunięcie istniejącego zbędnego ubezpieczenia koryta rzeki Siekierka (murów). Miejsca po rozbiórce murów oporowych zostaną zastąpione narzutem kamiennym z wykorzystaniem np. nasadzeń wikliny - zrzezów wierzbowych.
- Wykonanie narzutu kamiennego. Ubezpieczenie skarp cieku Siekierka narzutem kamiennym dotyczy długości ok. 2 494 m (brzeg prawy 1186 m, brzeg lewy – 1308 m).
- Nadbudowa/rozbudowa murów istniejących. Nadbudowa i rozbudowa murów będzie miała miejsce na odcinku długości ok. 1 062 m (brzeg prawy 363 m, brzeg lewy – 699 m). Mury przeznaczone do rozbudowy/nadbudowy będą podlegały zmianie wysokości (ze względu na ochronę przeciwpowodziową) oraz/lub nieznacznej zmianie szerokości (grubości). Powierzchnie istniejących murków, w których kotwione będą elementy nowych konstrukcji zostaną dokładnie oczyszczone. W ramach przedmiotowych działań zostaną również wykonane prace związane m.in. z usunięciem pozostałości powłok ochronnych i pielęgnacyjnych oraz powierzchniowych zanieczyszczeń, usunięciem szkodliwych substancji mogących mieć wpływ na połączenie nakładanych materiałów z betonem lub na korozję betonu albo stali zbrojeniowej, oczyszczeniem odsłoniętych prętów zbrojeniowych z rdzy, zgroszkowaniem powierzchni istniejącego betonu, oczyszczeniem podłoża

betonowego z wody, pyłów i części luźnych, wykonaniem otworów pod kotwy stalowe spajające nowy beton z istniejącym, osadzeniem kotew, dowiązaniem nowego zbrojenia, szalowaniem konstrukcji, wylaniem mieszanki betonowej oraz rozszalowaniem i oczyszczenie miejsca prac.

- Utworzenie wysokich brzegów. Wykonanie wysokiego brzegu polegać będzie na pracach pomiarowych, usunięciu roślinności, przygotowaniu podłoża (usuniecie wierzchniej warstwy ziemi), rozplantowaniu ziemi, przygotowaniu części zdjętej ziemi urodzajnej do ponownego wbudowania (talerzowanie zdjętej darniny), skarpowaniu nasypów koparką lub ręcznie oraz humusowaniu i obsiewie mieszanką traw. W ramach przedsięwzięcia planowane jest wykonanie wysokiego brzegu na długości ok. 2 448 m (brzeg prawy – 1 459 m, brzeg lewy – 989 m).
- Profilowaniu skarp oraz terenu przyległego. Profilowanie skarp polegać będzie na zebraniu wierzchniej warstwy gruntu w celu ukształtowania odpowiedniego spadku skarpy lub dna cieku pod narzut kamienny. Profilowanie skarp nastąpi również w przypadku ukształtowania odpowiedniego spadku terenu powyżej wykonanych umocnień narzutem kamiennym lub murami. Profilowany teren (ponad narzutem kamiennym lub murami) zostanie przykryty warstwą humusu oraz obsiany mieszanką traw. Przy spadkach większych niż 1:2 zostaną zastosowane brzegosłony z nasadzeń wikliny lub z wykorzystaniem zrzezów wierzbowych.
- Reprofilacja dna oraz jego ubezpieczenie. Reprofilacja dna cieku polegać będzie na wyrównaniu oraz ubezpieczeniu dna.
- Przebudowa progu w km ok. 4+586 rzeki Siekierki. Próg wykonany jest z cegły, nie przewiduje się jego rozbiórki – zdecydowano się na przebudowę progu na bystrze o zwiększonej szorstkości. Bystrze zostanie wykonane z głazów uzupełnione żwirem/kamieniami.
- Wycinka drzew.
- Rozbiórka pozostałości progu w km 5+859 cieku Siekierka i budowa na tym miejscu bystrza z głazów, uzupełnionego żwirem/kamieniami.
- Odbudowa ubezpieczenia odcinka w km 0+000÷0+030 cieku Gozdnica.

REGIONALNY DYREKTOR OCHRONY ŚRODOWISKA WE WROCŁAWIU

Regionalny Dyrektor Ochrony
Środowiska we Wrocławiu
Wojciech Rejman