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1. **Wykaz koniecznych zmian legislacyjnych dla wykonania wyroków Europejskiego Trybunału Praw Człowieka – według stanu na dzień 31 grudnia 2023 r.**

| **Lp.** | **Wyrok ETPC lub standard ETPC,****dla wykonania którego nowelizacja****ma znaczenie** | **Nazwa aktu prawnego** |
| --- | --- | --- |
| 1. | ***Potomski i Potomska p. Polsce* (skarga nr 33949/05, wyrok z dnia 29 marca 2011** **r.)**Brak możliwości uzyskania przez skarżących wywłaszczenia za adekwatnym odszkodowaniem należącej do nich nieruchomości, na której znajduje się cmentarz żydowski wpisany na listę zabytków, co uniemożliwiło skarżącym korzystanie z niej (naruszenie art. 1 Protokołu nr 1 do Konwencji). | *Zmiana ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami*W celu wykonania ww. wyroku Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego przygotowało projekt nowelizacji *Ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami.* Tzw. mała nowelizacja, została zrealizowana poprzez przyjęcie w dniu 22 czerwca 2017 r. *Ustawy o zmianie ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami oraz niektórych innych ustaw* (Dz. U. z 2017 r., poz. 1595). Nowelizacja ta wprowadziła nowy zapis do *Ustawy o gospodarce nieruchomościami* (art. 13 ust. 5), ustanawiający wymóg uzyskania zgody wojewódzkiego konserwatora zabytków na rozporządzenie nieruchomością, na której znajduje się zabytkowy cmentarz. Zmiana ta ma na celu wyeliminowanie w przyszłości stanów faktycznych analogicznych do tego, który zaistniał w sprawie *Potomski i Potomska*.Odnośnie do stwierdzonego przez ETPC naruszenia w zakresie braku prawnych narzędzi, aby można było żądać wywłaszczenia mienia wpisanego do rejestru zabytków, odpowiednie przepisy mające na celu wykonanie ww. wyroku ETPC zostały ujęte w projekcie ustawy o cmentarzach i chowaniu zmarłych (UD 278), przygotowanej przez Pełnomocnika Prezesa Rady Ministrów do spraw reformy regulacji administracyjnych związanych z ruchem naturalnym ludności i ochrony miejsc pamięci. Według stanu na 31.12.2023 r. projekt nie został przyjęty przez Radę Ministrów.  |
| 2. | ***Tysiąc p. Polsce* (skarga nr 5410/03), wyrok z dnia 20 marca 2007 r.**Nieskuteczność władz krajowych w wypełnieniu zobowiązania do poszanowania życia prywatnego skarżącej, poprzez brak w 2000 r. ram proceduralnych gwarantujących dostęp do świadczeń medycznych przewidzianych przez prawo (naruszenie art. 8 Konwencji).***R.R. p. Polsce (skarga nr 27617/04),* wyrok z dnia 26 maja 2011 r.**Brak dostępu w odpowiednim czasie do badań prenatalnych (naruszenie art. 3 Konwencji). | *Zmiana ustawy o prawach pacjenta i Rzeczniku Praw Pacjenta*Według stanu na 31.12.2023 r. nie były prowadzone prace w zakresie nowelizacji *ustawy o prawach pacjenta i Rzeczniku Praw Pacjenta*. |
| 3.  | ***Solska i Rybicka p. Polsce*** **(skargi nr 30491/17 i 31083/17) wyrok z dnia 20 września 2018 r.**Bezskuteczny sprzeciw dwóch żon ofiar, które zginęły w katastrofie samolotu Polskich Sił Powietrznych w Smoleńsku w 2010 r., przeciwko ekshumacji szczątków ich mężów w postępowaniu krajowym (naruszenie art. 8 Konwencji) ETPC zauważył, że w polskim prawie brak jest mechanizmu, który pozwalałby na odpowiednie wyważenie sprzecznych interesów – obowiązku przeprowadzenia skutecznego śledztwa w ważnej sprawie państwowej oraz woli skarżących, aby ciała ich bliskich były traktowane z szacunkiem. Trybunał zauważył, że skarżące nie miały do dyspozycji żadnego środka zaskarżenia przeciwko decyzji prokuratury, a sama decyzja zarządzająca ekshumacje nie zawierała rozważań dotyczących możliwości zebrania materiału dowodowego przy użyciu mniej drastycznych środków i nie badała implikacji dla skarżących ani też nie brała pod uwagę ich opinii. | Z uwagi na fakt, że źródłem naruszenia stwierdzonego przez Trybunał była luka w prawie, które nie przewiduje możliwości wniesienia zażalenia na decyzję prokuratora o przeprowadzeniu ekshumacji, wydanej na podstawie art. 210 k.p.k., zasadnym wydaje się rozważenie zmiany legislacyjnej w tym zakresie.Według stanu na 31.12.2023 r. nie były prowadzone prace w zakresie nowelizacji Kodeksu postępowania karnego w tym zakresie. |
| **Wyroki ETPC w sprawach dotyczących wymiaru sprawiedliwości wydanych w związku z przeprowadzonymi w latach 2016-2023 reformami** |
| 4. | ***Xero Flor w Polsce Sp. z o. o. p. Polsce* (skarga nr 4907/18), wyrok z dnia 7 maja 2021 r.**ETPC stwierdził naruszenie art. 6 ust. 1 Konwencji (1) w zakresie prawa do rzetelnego procesu sądowego ze względu na niewystarczające uzasadnienie odmowy skierowania pytania prawnego do TK przez sądy krajowe oraz (2) w zakresie prawa do „sądu ustanowionego ustawą” z powodu udziału w postępowaniu przed TK sędziego, którego wybór dotknięty był poważnymi nieprawidłowościami naruszającymi istotę tego prawa.W pierwszym aspekcie działania podjęte przez rząd w ramach wykonania wyroku są uznane przez KMRE za wystarczające. Nadzorujący proces wykonania ww. wyroków Komitet Ministrów RE w decyzji z 7 grudnia 2023 r. wezwał władze do przyjęcia środków, które będą przeciwdziałały podobnym naruszeniom Konwencji w przyszłości, w szczególności poprzez: (I) zapewnienie zgodnego z prawem składu Trybunału Konstytucyjnego i dopuszczenie do orzekania trzech sędziów wybranych w 2015 r., do końca ich dziewięcioletniej kadencji, wykluczając jednocześnie ze składu sędziów wybranych nieprawidłowo, (II) odniesienie się do statusu orzeczeń wydanych w sprawach dotyczących skarg konstytucyjnych z udziałem sędziego(ów) powołanego(-ych) nieprawidłowo; oraz (III) przeciwdziałanie niepożądanemu wpływowi zewnętrznemu na procedurę nominacji sędziów w przyszłości. | Według stanu na 31 grudnia 2023 r. nowo powołany rząd nie przedłożył jeszcze projektu/ów aktu prawnego/aktów prawnych w omawianym zakresie.Niemniej należy zauważyć, że w dniu inauguracji rządu Premiera Donalda Tuska, Minister Spraw Zagranicznych Radosław Sikorski skierował listy do Przewodniczącej Europejskiego Trybunału Praw Człowieka oraz do członków Komitetu Ministrów Rady Europy, w których wyraził wolę i determinację Polski do wykonywania wyroków ETPC, w szczególności dotyczących zasad praworządności oraz niezależności władzy sądowniczej.Ponadto na mocy Zarządzenia nr 652 Prezesa Rady Ministrów z dnia 13 grudnia 2023 r. powołany został Międzyresortowy Zespół do spraw przywracania praworządności oraz porządku konstytucyjnego, którego głównym zadaniem jest koordynacja działań Rządu, prace analityczne i przedkładanie propozycji legislacyjnych dotyczących przywrócenia praworządności oraz monitorowanie tego procesu.  |
| 5. | ***Reczkowicz p. Polsce*** **(skarga nr 43447/19), wyrok z dnia 22 lipca 2021** **r.;** ***Dolińska-Ficek i Ozimek p. Polsce* (skargi nr 49868/19, 57511/19), wyrok z dnia 8 listopada 2021 r.; *Advance Pharma sp. z o. o. p. Polsce* (skarga nr 1469/20), wyrok z dnia 3 lutego 2022 r.**W powyższych sprawach ETPC stwierdził naruszenie art. 6 ust. 1 Konwencji w odniesieniu do prawa do niezawisłego i bezstronnego sądu ustanowionego ustawą z powodu nieprawidłowości przy powoływaniu sędziów do izb Sądu Najwyższego w następstwie przeprowadzonej w Polsce reformy sądownictwa (w szczególności Krajowej Rady Sądownictwa, ukonstytuowanej w oparciu o przepisy z 2017 r.)Nadzorujący proces wykonania ww. wyroków Komitet Ministrów RE w Rezolucji tymczasowej z 7 grudnia 2023 r. wezwał władze do niezwłocznego opracowania środków mających na celu: (i) przywrócenie niezależności KRS poprzez wprowadzenie przepisów gwarantujących przedstawicielom polskiego sądownictwa prawo do wyboru sędziowskich członków KRS; (ii) odniesienie się do statusu wszystkich sędziów powołanych w wyniku wadliwych nominacji z udziałem KRS ukonstytuowanej po marcu 2018 r. oraz orzeczeń wydanych przy ich udziale; (iii) zapewnienie skutecznej kontroli sądowej uchwał KRS, przedstawiających Prezydentowi RP propozycje nominacji sędziowskich, w tym sędziów Sądu Najwyższego, z zastosowaniem także skutku zawieszającego prowadzonej kontroli sądowej; (iv) zapewnienie, że kwestie związane z poszanowaniem prawa do sądu ustanowionego ustawą będą mogły być rozpatrywane bez jakichkolwiek ograniczeń lub sankcji za stosowanie wymogów Konwencji. | Według stanu na 31 grudnia 2023 r. nowo powołany rząd nie przedłożył projektu/ów aktu prawnego/aktów prawnych w omawianym zakresie.Niemniej należy zauważyć, że w dniu inauguracji rządu Premiera Donalda Tuska, Minister Spraw Zagranicznych Radosław Sikorski skierował listy do Przewodniczącej Europejskiego Trybunału Praw Człowieka oraz do członków Komitetu Ministrów Rady Europy, w których wyraził wolę i determinację Polski do wykonywania wyroków ETPC, w szczególności dotyczących zasad praworządności oraz niezależności władzy sądowniczej.Ponadto na mocy Zarządzenia nr 652 Prezesa Rady Ministrów z dnia 13 grudnia 2023 r. powołany został Międzyresortowy Zespół do spraw przywracania praworządności oraz porządku konstytucyjnego, którego głównym zadaniem jest koordynacja działań Rządu, prace analityczne i przedkładanie propozycji legislacyjnych dotyczących przywrócenia praworządności oraz monitorowanie tego procesu.  |
| 6. | ***Broda i Bojara p. Polsce*** **(skargi nr 26691/18, 27367/18), wyrok z dnia 29 czerwca 2021 r.**Naruszenie art. 6 ust. 1 Konwencji z uwagi na przedterminowe zakończenie kadencji wiceprezesów sądu, które nie zostało skontrolowane przez sąd powszechny ani przez inny organ wykonujący funkcje sądownicze.KMRE w rezolucji tymczasowej z 7 grudnia 2023 r. wezwał m.in. władze do niezwłocznego opracowania środków mających na celu:(v) zapewnienie ochrony prezesów i wiceprezesów sądów przed arbitralnymi odwołaniami, w tym poprzez wprowadzenie kontroli sądowej.  | Według stanu na 31 grudnia 2023 r. nowo powołany rząd nie przedłożył jeszcze projektu/ów aktu prawnego/aktów prawnych w omawianym zakresie.Niemniej należy zauważyć, że w dniu inauguracji rządu Premiera Donalda Tuska, Minister Spraw Zagranicznych Radosław Sikorski skierował listy do Przewodniczącej Europejskiego Trybunału Praw Człowieka oraz do członków Komitetu Ministrów Rady Europy, w których wyraził wolę i determinację Polski do wykonywania wyroków ETPC, w szczególności dotyczących zasad praworządności oraz niezależności władzy sądowniczej.Ponadto na mocy Zarządzenia nr 652 Prezesa Rady Ministrów z dnia 13 grudnia 2023 r. powołany został Międzyresortowy Zespół do spraw przywracania praworządności i porządku konstytucyjnego, którego głównym zadaniem jest koordynacja działań Rządu, prace analityczne i przedkładanie propozycji legislacyjnych dotyczących przywrócenia praworządności oraz monitorowanie tego procesu.  |
| 7. | ***Grzęda p. Polsce*** **(skarga nr 43572/18), wyrok Wielkiej Izby z dnia 15 marca 2022 r.** Naruszenie prawa do sądu i brak skutecznego środka odwoławczego - art. 6 ust. 1 i art. 13 Konwencji w związku z odwołaniem sędziego - członka KRS przed upływem kadencji Nadzorujący proces wykonania ww. wyroków Komitet Ministrów RE w decyzji z 7 grudnia 2023 r. podkreślił potrzebę opracowania i przyjęcia środków zapewniających kontrolę sądową wygaśnięcia *ex lege* kadencji sędziowskich członków KRS. | Według stanu na 31 grudnia 2023 r. nowo powołany rząd nie przedłożył projektu/ów aktu prawnego/aktów prawnych w omawianym zakresie.Niemniej należy zauważyć, że w dniu inauguracji rządu Premiera Donalda Tuska, Minister Spraw Zagranicznych Radosław Sikorski skierował listy do Przewodniczącej Europejskiego Trybunału Praw Człowieka oraz do członków Komitetu Ministrów Rady Europy, w których wyraził wolę i determinację Polski do wykonywania wyroków ETPC, w szczególności dotyczących zasad praworządności oraz niezależności władzy sądowniczej.Ponadto na mocy Zarządzenia nr 652 Prezesa Rady Ministrów z dnia 13 grudnia 2023 r. powołany został Międzyresortowy Zespół do spraw przywracania praworządności oraz porządku konstytucyjnego, którego głównym zadaniem jest koordynacja działań rządu, prace analityczne i przedkładanie propozycji legislacyjnych dotyczących przywrócenia praworządności oraz monitorowanie tego procesu.  |
| 8. | ***Żurek p. Polsce*****(skarga nr 39650/18), wyrok z dnia 16 czerwca 2022 r.**ETPC stwierdził naruszenie prawa dostępu do sądu w związku z brakiem jakiejkolwiek kontroli sądowej przedterminowego wygaśnięcia *ex lege* mandatu skarżącego jako sędziego członka Krajowej Rady Sądownictwa w 2018 r. (art. 6 ust. 1 Konwencji), naruszenie prawa do wolności wyrażania opinii w związku ze środkami zastosowanymi przez władze w latach 2016-2018 wobec skarżącego, sędziego - członka KRS i jej rzecznika, w związku z poglądami, które wyrażał w obronie praworządności i niezawisłości sędziowskiej, polegającymi na odwołaniu z funkcji rzecznika sądu, decyzjami władz o zbadaniu i odtajnieniu jego zeznań majątkowych oraz kontroli jego pracy orzeczniczej (art. 10 Konwencji).Komitet Ministrów RE w decyzji z 7 grudnia 2023 r. * wniósł o rozważenie możliwości wdrożenia środków gwarantujących wysoki stopień ochrony wolności wypowiedzi sędziów broniących zasad praworządności i niezawisłości sędziowskiej; oraz
* opracowanie środków gwarantujących, że:
* odpowiedzialność dyscyplinarna w związku z wydaniem orzeczenia sądowego będzie możliwa jedynie w wyjątkowych sytuacjach; podstawy odpowiedzialności dyscyplinarnej sędziów będą stosowane i interpretowane w sposób przewidywalny, jak również w postępowaniach zapewniających odpowiednie gwarancje, których czas trwania nie będzie przewlekły;
* do czasu przyjęcia środków zapewniających spełnienie przez wszystkie organy sądowe wymogów wynikających z art. 6 Konwencji zbadanych w grupie spraw *Reczkowicz*, decyzje dotyczące odpowiedzialności dyscyplinarnej sędziów będą podejmowane przez organ spełniający te wymogi;

oraz* wezwał władze do zastanowienia się nad koniecznością szerszej reformy systemu odpowiedzialności dyscyplinarnej sędziów w Polsce i ograniczenia wpływu władzy wykonawczej na postępowania dyscyplinarne wobec sędziów, tak aby zapobiec podobnym nadużyciom.
 | Według stanu na 31 grudnia 2023 r. nowo powołany rząd nie przedłożył projektu/ów aktu prawnego/aktów prawnych w omawianym zakresie.Niemniej należy zauważyć, że w dniu inauguracji rządu Premiera Donalda Tuska, Minister Spraw Zagranicznych Radosław Sikorski skierował listy do Przewodniczącej Europejskiego Trybunału Praw Człowieka oraz do członków Komitetu Ministrów Rady Europy, w których wyraził wolę i determinację Polski do wykonywania wyroków ETPC, w szczególności dotyczących zasad praworządności oraz niezależności władzy sądowniczej.Ponadto na mocy Zarządzenia nr 652 Prezesa Rady Ministrów z dnia 13 grudnia 2023 r. powołany został Międzyresortowy Zespół do Spraw do spraw przywracania praworządności oraz porządku konstytucyjnego, którego głównym zadaniem jest koordynacja działań rządu, prace analityczne i przedkładanie propozycji legislacyjnych dotyczących przywrócenia praworządności oraz monitorowanie tego procesu.  |
| 9. | ***Juszczyszyn p. Polsce*** **(skarga nr 35599/20), wyrok z dnia 6 października 2022 r.** ETPC stwierdził naruszenie prawa do sądu ustanowionego na mocy ustawy, ponieważ sędziowie, którzy podjęli decyzję o zawieszeniu skarżącego, zostali powołani „w ramach procedury z natury wadliwej”, co poważnie naruszyło niezależność i bezstronność tego sądu (naruszenie art. 6 ust. 1 Konwencji). Doszło też do naruszenia art. 8 Konwencji z uwagi na fakt, że zawieszenie skarżącego, które w bardzo istotny sposób wpłynęło na jego życie prywatne, było w konsekwencji niezgodne z prawem, a zastosowane przez ten organ podstawy odpowiedzialności dyscyplinarnej były w sposób oczywisty nieuzasadnione i nieprzewidywalne. ETPC stwierdził także naruszenie artykułu 18 Konwencji w zw. z art. 8 Konwencji, ponieważ głównym celem zawieszenia skarżącego było ukaranie i zniechęcenie go do oceniania statusu sędziów powołanych na podstawie rekomendacji zreformowanej KRS w oparciu o odpowiednie standardy, w tym wynikające z art. 6 ust. 1 Konwencji.Komitet Ministrów RE w decyzji z 7 grudnia 2023 r. * wniósł o rozważenie możliwości wdrożenia środków gwarantujących wysoki stopień ochrony wolności wypowiedzi sędziów broniących zasad praworządności i niezawisłości sędziowskiej; oraz
* opracowanie środków gwarantujących, że:
* odpowiedzialność dyscyplinarna w związku z wydaniem orzeczenia sądowego będzie możliwa jedynie w wyjątkowych sytuacjach; podstawy odpowiedzialności dyscyplinarnej sędziów będą stosowane i interpretowane w sposób przewidywalny, jak również w postępowaniach zapewniających odpowiednie gwarancje, których czas trwania nie będzie przewlekły;
* do czasu przyjęcia środków zapewniających spełnienie przez wszystkie organy sądowe wymogów wynikających z art. 6 Konwencji zbadanych w grupie spraw *Reczkowicz*, decyzje dotyczące odpowiedzialności dyscyplinarnej sędziów będą podejmowane przez organ spełniający te wymogi;
* wezwał władze do zastanowienia się nad koniecznością szerszej reformy systemu odpowiedzialności dyscyplinarnej sędziów w Polsce i ograniczenia wpływu władzy wykonawczej na postępowania dyscyplinarne wobec sędziów, tak aby zapobiec podobnym nadużyciom.
 | Według stanu na 31 grudnia 2023 r. nowo powołany rząd nie przedłożył projektu/ów aktu prawnego/aktów prawnych w omawianym zakresie.Niemniej należy zauważyć, że w dniu inauguracji rządu Premiera Donalda Tuska, Minister Spraw Zagranicznych Radosław Sikorski skierował listy do Przewodniczącej Europejskiego Trybunału Praw Człowieka oraz do członków Komitetu Ministrów Rady Europy, w których wyraził wolę i determinację Polski do wykonywania wyroków ETPC, w szczególności dotyczących zasad praworządności oraz niezależności władzy sądowniczej.Ponadto na mocy Zarządzenia nr 652 Prezesa Rady Ministrów z dnia 13 grudnia 2023 r. powołany został Międzyresortowy Zespół do spraw przywracania praworządności oraz porządku konstytucyjnego, którego głównym zadaniem jest koordynacja działań Rządu, prace analityczne i przedkładanie propozycji legislacyjnych dotyczących przywrócenia praworządności oraz monitorowanie tego procesu.  |
| 10. | ***Tuleya p. Polsce*****(skargi nr 21181/19 51751/20), wyrok z dnia 6 lipca 2023 r.**ETPC stwierdził naruszenie prawa do sądu w aspekcie karnym (art. 6 ust. 1 Konwencji) z uwagi na nieprawidłowości związane z utworzeniem Izby Dyscyplinarnej Sądu Najwyższego, naruszenie prawa do poszanowania życia prywatnego (art. 8 Konwencji) w związku ze wszczęciem postępowania dyscyplinarnego wobec skarżącego w następstwie zadania pytania prejudycjalnego do TSUE oraz w związku z uchwałą Izby Dyscyplinarnej z 18 listopada 2020 r., a w konsekwencji zawieszenia sędziego w obowiązkach służbowych oraz naruszenie wolności wyrażania opinii (art. 10 Konwencji) w związku z wszczęciem postępowań wyjaśniających jako następstwa publicznej wypowiedzi dotyczącej KRS, reformy wymiaru sprawiedliwości, jak również udziału w spotkaniach o charakterze publicznym, a także w związku z uchwałą Izby Dyscyplinarnej. | Według stanu na 31 grudnia 2023 r. nowo powołany rząd nie przedłożył projektu/ów aktu prawnego/aktów prawnych w omawianym zakresie.Niemniej należy zauważyć, że w dniu inauguracji nowego rządu Premiera Donalda Tuska, Minister Spraw Zagranicznych Radosław Sikorski skierował listy do Przewodniczącej Europejskiego Trybunału Praw Człowieka oraz do członków Komitetu Ministrów Rady Europy, w których wyraził wolę i determinację władz do wykonywania wyroków ETPC, w szczególności dotyczących zasad praworządności oraz niezależności władzy sądowniczej.Ponadto na mocy Zarządzenia nr 652 Prezesa Rady Ministrów z dnia 13 grudnia 2023 r. powołany został Międzyresortowy Zespół do spraw przywracaniapraworządności oraz porządku konstytucyjnego, którego głównym zadaniem jest koordynacja działań Rządu, prace analityczne i przedkładanie propozycji legislacyjnych dotyczących przywrócenia praworządności oraz monitorowanie tego procesu.  |
| 11. | ***Pająk i inni p. Polsce*** **(skarga nr 25226/18 i in.), wyrok z dnia 24 października 2023 r.**  | \*Według stanu na 31 grudnia 2023 r. wyrok nie był jeszcze prawomocny. Niemniej należy zauważyć, że w dniu inauguracji rządu Premiera Donalda Tuska, Minister Spraw Zagranicznych Radosław Sikorski skierował listy do Przewodniczącej Europejskiego Trybunału Praw Człowieka oraz do członków Komitetu Ministrów Rady Europy, w których wyraził wolę i determinację władz Polski do wykonywania wyroków ETPC, w szczególności dotyczących zasad praworządności oraz niezależności władzy sądowniczej.Ponadto na mocy Zarządzenia nr 652 Prezesa Rady Ministrów z dnia 13 grudnia 2023 r. powołany został Międzyresortowy Zespół do spraw przywracania praworządności oraz porządku konstytucyjnego, którego głównym zadaniem jest koordynacja działań Rządu, prace analityczne i przedkładaniepropozycji legislacyjnych dotyczących przywrócenia praworządności oraz monitorowanie tego procesu.  |
| 12. | ***Wałęsa p. Polsce***(**skarga nr 50849/21 ), wyrok z dnia 23 listopada 2023 r.****Wyrok pilotażowy** Naruszenie art. 6 ust. 1 oraz art. 8 Konwencji spowodowane wadliwą procedurą powoływania sędziów z udziałem KRS ustanowionej ustawą zmieniającą z 2017 r.; wynikającym z tego brakiem niezależności Izby Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych SN; wyłączną kompetencją Izby Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych SN w sprawach związanych z zarzutem braku niezawisłości sędziego lub sądu; wadliwą nadzwyczajną procedurą odwoławczą; wyłączną kompetencją Izby Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych SN do rozpatrywania skarg nadzwyczajnych.W wyroku tym ETPC orzekł m.in., że aby położyć kres systemowym naruszeniom art. 6 ust. 1 Konwencji, pozwane państwo musi zastosować odpowiednie środki ustawodawcze i inne w celu zapewnienia w swoim wewnętrznym porządku prawnym zgodności z wymogami „niezawisłego i bezstronnego sądu ustanowionego ustawą” oraz z zasadą pewności prawa gwarantowaną tym postanowieniem. | \*Według stanu na 31 grudnia 2023 r. wyrok nie był prawomocny. Niemniej należy zauważyć, że w dniu inauguracji nowego rządu Premiera Donalda Tuska, Minister Spraw Zagranicznych Radosław Sikorski skierował listy do Przewodniczącej Europejskiego Trybunału Praw Człowieka oraz do członków Komitetu Ministrów Rady Europy, w których wyraził wolę i determinację władz do wykonywania wyroków ETPC, w szczególności dotyczących zasad praworządności oraz niezależności władzy sądowniczej. Minister uznał za priorytet wykonanie wyroku pilotażowego w sprawie *Wałęsa p. Polsce.* Poinformował, że rząd nie będzie wnosił o przekazanie tej sprawy do Wielkiej Izby Trybunału.Ponadto na mocy Zarządzenia nr 652 Prezesa Rady Ministrów z dnia 13 grudnia 2023 r. powołany został Międzyresortowy Zespół do spraw przywracania praworządności oraz porządku konstytucyjnego, którego głównym zadaniem jest koordynacja działań rządu, prace analityczne i przedkładanie propozycji legislacyjnych dotyczących przywrócenia praworządności oraz monitorowanie tego procesu.  |

1. **Informacja w zakresie zmian w praktyce koniecznych dla wykonania wyroków Europejskiego Trybunału Praw Człowieka**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Lp.** | **Wyrok ETPC lub standard ETPC, dla wykonania którego nowelizacja****ma znaczenie** | **Sfera wymagająca zmiany praktyki** |
| 1. | ***Grupa spraw Bąk p. Polsce* (skarga nr 7870/04, wyrok z dnia 16 stycznia 2007 r.); *Majewski p. Polsce* (skarga nr 52690/99, wyrok z dnia 11 października 2005 r.);** ***Rutkowski i inni p. Polsce* (skarga nr 72287/10, wyrok pilotażowy z dnia 7 lipca 2015 r.)** Przewlekłość postępowań karnych i cywilnych oraz brak skutecznego środka odwoławczego (naruszenie art. 6 ust. 1 Konwencji oraz art. 13 Konwencji). | Procedowanie przez sądy skarg na przewlekłość postępowania składanych na podstawie art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 17 czerwca 2004 roku o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora oraz postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki. Organizacja pracy sędziów (odpowiednia częstotliwość i regularność w wyznaczaniu rozpraw, dyscyplinowanie stron, uczestników postępowania i biegłych, *etc.*) |

1. **Informacja nt. źródeł naruszeń Konwencji stwierdzonych w wyrokach ETPC, będących skutkiem obowiązywania nieodpowiadającego standardom Konwencji prawa, bądź wynikających z nieodpowiedniej praktyki – wyroki wydane w latach 2020-2023**

Poniższa informacja obejmuje jedynie te wyroki wydane przez Trybunał w latach 2020-2023 w sprawach polskich, w których stwierdzone zostało przynajmniej jedno naruszenie przepisów Konwencji, i które nie zostały wykonane przed dniem 1 stycznia 2023 r. (jeśli wyrok został wykonany w trakcie 2023 r., został ujęty w poniższym wykazie wraz z adnotacją o jego wykonaniu).

1. **W 2020 r. Trybunał wydał w sprawach polskich 19 wyroków, w tym 1 wyrok w sprawie słusznego zadośćuczynienia i 18 wyroków stwierdzających naruszenie Konwencji z następujących powodów:**

**PRAKTYKA**

1. ***Grobelny p. Polsce* (skarga nr 60477/12, wyrok z dnia 5 marca 2020 r.)**

Naruszenie art. 1 Protokołu nr 1 do Konwencji z uwagi na bezzasadne pozbawienie na 21 miesięcy wcześniej przyznanej renty z tytułu niezdolności do pracy na skutek weryfikacji tej decyzji przez komisję KRUS.

1. ***Bilalova i inni p. Polsce* (skarga nr 23685/14, wyrok z dnia 26 marca 2020 r.)**

Naruszenie art. 5 ust. 1 lit. f Konwencji w związku z przedłużeniem umieszczenia skarżących dzieci w ośrodku strzeżonym dla cudzoziemców w sytuacji, gdy postępowanie w sprawie statusu uchodźcy nie było prowadzone wystarczająco szybko i starannie.

1. ***Jabłońska p. Polsce* (skarga nr 24913/15, wyrok z dnia 14 maja 2020 r.)**

Naruszenie art. 2 Konwencji w aspekcie proceduralnym z uwagi na brak skutecznego śledztwa dotyczącego okoliczności śmierci syna skarżącej w trakcie zatrzymania przez policję przy okazji rutynowej kontroli drogowej.

1. ***A.B. i inni p. Polsce* (skarga nr 15845/15 i 56300/15, wyrok z dnia 4 czerwca 2020 r.)**

Naruszenie art. 8 Konwencji z uwagi na umieszczenie rodziny z dzieckiem na 10 miesięcy w strzeżonym ośrodku dla cudzoziemców bez rozważenia alternatywnych środków.

1. ***Łabudek p. Polsce* (skarga nr 37245/13, wyrok z dnia 4 czerwca 2020 r.)**

Naruszenie art. 5 ust. 3 Konwencji w związku z przewlekłym stosowaniem tymczasowego aresztowania wobec skarżącego – przepisy prawa zostały zmienione w związku z wykonywaniem grupy wyroków *Trzaska p. Polsce.* Konieczne jest właściwe stosowanie przepisów krajowych zgodne ze standardami konwencji i orzecznictwa ETPC.

1. ***Brunner p. Polsce* (skarga nr 71021/12, wyrok z dnia 9 lipca 2020 r.)**

Naruszenie art. 8 Konwencji (prawo do poszanowania życia rodzinnego) z uwagi na niezapewnienie przez władze skutecznej realizacji prawa rozwiedzionego rodzica do kontaktów z dzieckiem.

1. ***M. K. i inni p. Polsce* (skargi nr 40503/17, 42902/17, 43643/17, wyrok z dnia 23 lipca 2020 r.**)

Naruszenie art. 3 Konwencji z uwagi na brak dostępu skarżących do procedury azylowej oraz narażenie ich na ryzyko nieludzkiego lub poniżającego traktowania oraz tortur w Czeczenii, naruszenie art. 4 Protokołu nr 4 do Konwencji (zakaz zbiorowego wydalania cudzoziemców) z uwagi na fakt, że decyzje o odmowie wjazdu do Polski i zawróceniu na Białoruś były wydawane w sprawach skarżących bez uwzględnienia indywidualnej sytuacji każdej osoby, a stanowiły część szerszej polityki nieprzyjmowania wniosków o ochrona międzynarodową od osób zgłaszających się na granicy polsko–białoruskiej, uznanej za niezgodną z prawem krajowym i międzynarodowym, naruszenie art. 13 Konwencji w związku z art. 3 Konwencji i art. 4 Protokołu nr 4 do Konwencji, naruszenie z art. 34 Konwencji obowiązek zapewnienia poszanowania prawa do skargi indywidualnej z uwagi na odesłanie skarżących na Białoruś wbrew zarządzeniom tymczasowym Trybunału wydanym na podstawie Reguły 39 Regulaminu Trybunału.

1. ***Kamińska i inni p. Polsce* (skarga nr 4006/17, wyrok z dnia 3 września 2020 r.)**

Naruszenie art. 2 Konwencji w aspekcie proceduralnym z uwagi na przewlekłe postępowanie cywilne, trwające od 2009 do 2016 roku, dotyczące rzekomego braku opieki zdrowotnej w areszcie, skutkującego śmiercią partnera i ojca skarżących.

1. ***Ćwik p. Polsce* (skarga nr 31454/10, wyrok z dnia 5 listopada 2020 r.)**

Naruszenie art. 6 ust. 1 Konwencji (prawo do rzetelnego procesu sądowego – aspekt rzetelności postępowania karnego) z uwagi na dopuszczenie w postępowaniu karnym dowodów otrzymanych w wyniku użycia siły przez osoby prywatne. *Wyrok został uznany za wykonany w 2023 r.*

1. ***Gorzkowski p. Polsce* (skarga nr 65546/13, wyrok z dnia 19 listopada 2020 r.)**

Naruszenie art. 6 ust. 1 Konwencji (prawo do rzetelnego procesu sądowego – aspekt dostępu do sądu) w związku ze zbyt późnym powiadomieniem skarżącego przez pełnomocnika z urzędu o braku podstaw do sporządzenie skargi kasacyjnej do NSA.

1. **W 2021 r. Trybunał wydał w sprawach polskich 23 wyroki, w tym 20 wyroków stwierdzających naruszenie Konwencji z następujących powodów:**

**PRAWO**

1. ***Xero Flor w Polsce sp. z o.o. p. Polsce* (skarga nr 4907/18, wyrok z dnia 7 maja 2021 r.)**

Naruszenie art. 6 ust. 1 Konwencji w zakresie prawa do rzetelnego procesu sądowego ze względu na niewystarczające uzasadnienie odmowy skierowania pytania prawnego do Trybunału Konstytucyjnego przez sądy krajowe oraz naruszenie art. 6 ust. 1 Konwencji w zakresie prawa do „sądu ustanowionego ustawą” z powodu udziału w postępowaniu przed Trybunałem Konstytucyjnym sędziego, którego wybór dotknięty był poważnymi nieprawidłowościami naruszającymi istotę tego prawa.

1. ***Broda i Bojara p. Polsce* (skargi nr 26691/18, 27367/18, wyrok z dnia 29 czerwca 2021 r.)**

Naruszenie art. 6 ust. 1 Konwencji z uwagi na przedterminowe zakończenie kadencji wiceprezesów sądu, które nie zostało skontrolowane przez sąd powszechny ani przez inny organ wykonujący funkcje sądownicze.

1. ***Dolińska-Ficek i Ozimek p. Polsce* (skargi nr 49868/19, 57511/19, wyrok z dnia 8 listopada 2021 r.)**

Naruszenie art. 6 ust. 1 Konwencji w odniesieniu do prawa do niezawisłego i bezstronnego sądu ustanowionego ustawą w związku z naruszeniami w powoływaniu sędziów do nowo utworzonej po reformie legislacyjnej Izby Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych Sądu Najwyższego.

1. ***Reczkowicz p. Polsce* (skarga nr 43447/19, wyrok z dnia 22 lipca 2021 r.)**

Naruszenie art. 6 ust. 1 Konwencji w odniesieniu do prawa do niezawisłego i bezstronnego sądu ustanowionego ustawą z powodu nieprawidłowości w powoływaniu sędziów do nowo utworzonej po reformie legislacyjnej Izby Dyscyplinarnej Sądu Najwyższego.

**PRAKTYKA**

1. ***M.V. p. Polsce* (skarga nr 16202/14, wyrok z dnia 1 kwietnia 2021 r.)**

Naruszenie art. 8 Konwencji z powodu niewłaściwego zastosowania postanowień Konwencji haskiej o cywilnych aspektach uprowadzenia dziecka za granicę.

1. ***Filas p. Polsce* (skarga nr 31806/17, wyrok z dnia 15 kwietnia 2021 r.)**

Naruszenie art. 3 Konwencji z uwagi na długotrwałe stosowanie wobec skarżącego reżimu „osadzonego niebezpiecznego,” przepisy regulujące stosowanie reżimu tzw. osadzonych niebezpiecznych zostały już zmienione, aktualnie powinna być wdrażana właściwa praktyka ich stosowania zgodna ze standardami Konwencji i orzecznictwa ETPC.

1. ***Leńczuk p. Polsce* (skarga nr 47800/17, wyrok z dnia 15 kwietnia 2021 r.)**

j.w.

1. ***Bechta p. Polsce* (skarga nr 39496/17, wyrok z dnia 20 maja 2021 r.)**

j.w.

1. ***Dłużewska p. Polsce* (skarga nr 39873/18, wyrok z dnia 15 kwietnia 2021 r.)**

Naruszenie art. 5 ust. 3 Konwencji z uwagi na przewlekły tymczasowy areszt; przepisy prawa zostały zmienione w związku z wykonywaniem wyroków w grupie *Trzaska.* Konieczne jest właściwe stosowanie przepisów krajowych zgodne ze standardami konwencji i orzecznictwa ETPC.

1. ***D. A. i inni p. Polsce* (skarga nr 51246/17, wyrok z dnia 8 lipca 2021 r.)**

Naruszenie art. 3 w związku z wielokrotną odmową dostępu do procedury azylowej na granicy polsko-białoruskiej, narażającą skarżących na ryzyko „odesłania łańcuchowego” (*chain refoulement*) do Syrii oraz nieludzkie i poniżające traktowanie i tortury, naruszenie art. 4 Protokołu nr 4 w związku ze zbiorowym wydalaniem cudzoziemców, z pominięciem zamiaru ubiegania się przez skarżących o ochronę międzynarodową, naruszenie art. 13 (w zw. z art. 3 i art. 4 Protokołu nr 4) z uwagi na brak skutecznego środka odwoławczego umożliwiającego złożenie skargi do władz krajowych, naruszenie art. 34 w związku z utrudnianiem wykonywania prawa do skargi i nieprzestrzeganiem środka tymczasowego na podstawie art. 39 Regulaminu Trybunału.

1. ***Kuchta i Mętel p. Polsce* (skarga nr 76813/16, wyrok z dnia 2 września 2021 r.)**

Naruszenie art. 3 Konwencji w aspekcie materialnym i proceduralnym z uwagi na nadużycie siły przez funkcjonariuszy policji w trakcie zatrzymania i aresztowania skarżących oraz brak przeprowadzenia skutecznego śledztwa dotyczącego zaistniałych wydarzeń.

1. ***X. p. Polsce* (skarga nr 20741/10, wyrok z dnia 16 września 2021 r.)**

Naruszenie art. 14 w związku z art. 8 Konwencji w związku z dyskryminacją skarżącej ze względu na orientację seksualną w postępowaniu o pełne prawa rodzicielskie i prawo do opieki nad najmłodszym dzieckiem.

1. ***Dyluś p. Polsce* (skarga nr 12210/14, wyrok z dnia 23 września 2021 r.)**

Naruszenie art. 6 ust. 1 Konwencji z uwagi na zbytni formalizm wymogu adwokacko-radcowskiego w postępowaniu dyscyplinarnym dotyczącym adwokatów, w zakresie składania kasacji. *Wyrok został uznany za wykonany w 2023 r.*

1. ***Łysak p. Polsce* (skarga nr 1631/16, wyrok z dnia 7 października 2021 r.)**

Naruszenie art. 1 Protokołu nr 1 do Konwencji z uwagi na długotrwałe zajęcie przedmiotów w postępowaniu karnym dotyczącym odzieży z podrobionymi znakami towarowymi.

1. ***M.B. p. Polsce* (skarga nr 60157/15, wyrok z dnia 14 października 2021 r.)**

Naruszenie art. art. 5 ust. 1 lit. e Konwencji z uwagi na umieszczenie skarżącego w szpitalu psychiatrycznym w okresie od 4 sierpnia 2015 r. do 12 kwietnia 2016 r. na podstawie orzeczeń lekarskich wydanych półtora roku wcześniej. Konieczne jest właściwe stosowanie przepisów krajowych zgodne ze standardami konwencji i orzecznictwa ETPC. *Wyrok został uznany za wykonany w 2023 r.*

1. ***Kapa i inni p. Polsce* (skarga nr 75031/13 i 3 inne, wyrok z dnia 14 października 2021 r.)**

Naruszenie art. 8 Konwencji w związku z przekierowaniem ruchu ciężkiego drogą, która nie była do tego celu przystosowana i znajdowała się bardzo blisko domu skarżących oraz brak terminowej i odpowiedniej reakcji władz krajowych na problem dotykający mieszkańców. Powyższe pozwoliło ETPC na stwierdzenie, że prawo skarżących do spokojnego korzystania z ich mieszkania zostało naruszone w sposób, który wpłynął na ich prawa chronione na mocy art. 8 Konwencji.

1. ***Banaszczyk p. Polsce* (skarga nr 66299/10, wyrok z dnia 21 grudnia 2021 r.)**

Naruszenie art. 10 Konwencji z uwagi na ingerencję w wolność wyrażania opinii, konieczność dostosowania praktyki krajowej do standardów wynikających z Konwencji i orzecznictwa ETPC.

1. ***Stołkowski p. Polsce* (skarga nr 58795/15, wyrok z dnia 21 grudnia 2021 r.)**

Naruszenie art. 1 Protokołu Nr 1 do Konwencji (prawo do poszanowania mienia) z uwagi na długotrwałe zajęcie samochodów w postępowaniu karnym. *Wyrok został uznany za wykonany w 2023r.*

1. **W 2022 r. Trybunał wydał w sprawach polskich 34 wyroki, w tym 30 wyroków stwierdzających naruszenie Konwencji z następujących powodów:**

**PRAWO**

1. ***Advance Pharma sp. z o. o. p. Polsce* (skarga nr 1469/20, wyrok z dnia 3 lutego 2022 r.)**

Naruszenie art. 6 ust. 1 w odniesieniu do prawa do niezawisłego i bezstronnego sądu ustanowionego ustawą z powodu zarzutu nieprawidłowości przy powoływaniu sędziów do Izby Cywilnej Sądu Najwyższego w następstwie reformy sądownictwa.

1. ***Grzęda p. Polsce* (skarga nr 43572/18, wyrok Wielkiej Izby z dnia 15 marca 2022 r.)**

Naruszenie prawa dostępu do sądu w związku z przedterminowym zakończeniem kadencji skarżącego jako członka Krajowej Rady Sądownictwa (art. 6 ust. 1 Konwencji).

1. ***Żurek p. Polsce* (skarga nr 39650/18, wyrok z dnia 16 czerwca 2022 r.)**

Naruszenie prawa dostępu do sądu w związku z brakiem kontroli sądowej przedterminowego wygaśnięcia *ex lege* mandatu skarżącego jako sędziego członka Krajowej Rady Sądownictwa w 2018 r. (art. 6 ust. 1 Konwencji); naruszenie prawa do wolności wyrażania opinii w związku ze środkami zastosowanymi przez władze w latach 2016-2018 wobec skarżącego, sędziego, członka KRS i jej rzecznika, w związku z poglądami, które wyraził w obronie praworządności i niezawisłości sędziowskiej, polegającymi na odwołaniu go z funkcji rzecznika sądu, decyzjami władz o zbadaniu i odtajnieniu jego zeznań majątkowych oraz kontroli jego pracy orzeczniczej (art. 10 Konwencji).

1. ***Juszczyszyn p. Polsce* (skarga nr 35599/20, wyrok z dnia 6 października 2022 r.)**

Naruszenie prawa skarżącego do rozpoznania sprawy przez niezależny i niezwisły sąd (art. 6 ust. 1 Konwencji), naruszenie prawa do poszanowania życia prywatnego w związku z zawieszeniem w obowiązkach sędziego przez sąd dyscyplinarny (art. 8), stwierdzenie zastosowania przez władze krajowe nieproporcjonalnych ograniczeń w korzystaniu z konwencyjnych praw i wolności (art. 18 w zw. z art. 8 Konwencji).

**PRAKTYKA**

1. ***Rudnicki p. Polsce* (skarga nr 22647/19, wyrok z dnia 3 lutego 2022 r.)**

Naruszenie art. 5 ust. 3 Konwencji z uwagi na przewlekły tymczasowy areszt; przepisy prawa zostały zmienione w związku z wykonywaniem wyroków w grupie *Trzaska.* Konieczne jest właściwe stosowanie przepisów krajowych zgodne ze standardami konwencji i orzecznictwa ETPC.

1. ***Łakatosz p. Polsce (skarga nr 27318/19, wyrok z dnia 3 lutego 2022 r.)***

Naruszenie art. 5 ust. 4 Konwencji z uwagi na brak bezzwłocznego rozpatrzenia zażalenia skarżącego na postanowienie przedłużające tymczasowe aresztowanie; niedopuszczalność skargi w odniesieniu do zarzutu naruszenia art. 5 ust. 3 Konwencji w związku z przewlekłym tymczasowym aresztowaniem (2 lata 5 miesięcy i 19 dni). *Wyrok został uznany za wykonany w 2023 r.*

1. ***Nikoghosyan i inni p. Polsce* (skarga nr 14743/17, wyrok z dnia 3 marca 2022 r.)**

Naruszenie art. 5 ust. 1 lit. f w związku z detencją administracyjną skarżących w strzeżonym ośrodku dla cudzoziemców przez okres sześciu miesięcy. Niedopuszczalność skargi w odniesieniu do zarzutu naruszenia art. 3 i 8 jako złożonej po terminie.

1. ***Moga p. Polsce* (skarga nr 80606/17, wyrok z dnia 17 marca 2022 r.)**

Naruszenie art. 8 w związku ze sposobem rozpoznania wniosku skarżącego złożonego na podstawie Konwencji haskiej oraz w zakresie wymogu szybkości postępowania prowadzonego na podstawie tej Konwencji.

1. ***Wyszyński p. Polsce* (skarga nr 66/12, wyrok z dnia 24 marca 2022 r.)**

Naruszenie art. 1 Prot. 1 w związku z odmową przyznania skarżącemu odszkodowania za lokatora, który zajmował jego mieszkanie bez ważnego tytułu prawnego.

1. ***Zubel p. Polsce* (skarga nr 10932/18, wyrok z dnia 9 czerwca 2022 r.)**

Naruszenie art. 5 ust. 3 Konwencji z uwagi na przewlekły tymczasowy areszt; przepisy prawa zostały zmienione w związku z wykonywaniem wyroków w grupie *Trzaska.* Konieczne jest właściwe stosowanie przepisów krajowych zgodne ze standardami konwencji i orzecznictwa ETPC.

1. ***Szewczykowie p. Polsce* (skarga nr 51832/13, wyrok z dnia 9 czerwca 2022 r.)**

Naruszenie prawa dostępu do sądu wskutek odrzucenia apelacji w związku z brakiem wniesienia opłaty sądowej ustalonej w wysokości nieproporcjonalnej do sytuacji finansowej skarżących (art. 6 ust. 1 Konwencji). *Wyrok został uznany za wykonany w 2023 r.*

1. ***Skorupa p. Polsce* (skarga nr 44153/15, wyrok z dnia 16 czerwca 2022 r.)**

Naruszenie art. 3 Konwencji (w aspekcie materialnym i proceduralnym) w związku z nieludzkim lub poniżającym traktowaniem w czasie interwencji policji.

1. ***A.B. i Inni p. Polsce* (skarga nr 42907/17, wyrok z dnia 30 czerwca 2022 r.)**

Naruszenie art. 3 Konwencji z uwagi na brak dostępu skarżących do procedury azylowej oraz narażenie ich na ryzyko nieludzkiego lub poniżającego traktowania oraz tortur w Czeczenii, naruszenie art. 4 Protokołu nr 4 do Konwencji (zakaz zbiorowego wydalania cudzoziemców) z uwagi na fakt, że decyzje o odmowie wjazdu do Polski i zawróceniu na Białoruś były wydawane w sprawach skarżących bez uwzględnienia indywidualnej sytuacji każdej osoby, naruszenie art. 13 Konwencji w związku z art. 3 Konwencji i art. 4 Protokołu nr 4 do Konwencji w związku z brakiem skutecznego środka odwoławczego od ww. działań; naruszenie z art. 34 Konwencji z uwagi na odesłanie skarżących na Białoruś wbrew zarządzeniom tymczasowym Trybunału wydanym na podstawie Reguły 39 Regulaminu Trybunału.

1. ***A.I. i inni p. Polsce* (skarga nr 39028/17, wyrok z dnia 30 czerwca 2022 r.)**

Naruszenie art. 3 Konwencji z uwagi na brak dostępu skarżących do procedury azylowej oraz narażenie ich na ryzyko nieludzkiego lub poniżającego traktowania oraz tortur w Czeczenii, naruszenie art. 4 Protokołu nr 4 do Konwencji (zakaz zbiorowego wydalania cudzoziemców) z uwagi na fakt, że decyzje o odmowie wjazdu do Polski i zawróceniu na Białoruś były wydawane w sprawach skarżących bez uwzględnienia indywidualnej sytuacji każdej osoby, naruszenie art. 13 Konwencji w związku z art. 3 Konwencji i art. 4 Protokołu nr 4 do Konwencji w związku z brakiem skutecznego środka odwoławczego od ww. działań.

1. ***Bieliński p. Polsce* (skarga nr 48762/19, wyrok z dnia 21 lipca 2022 r.)**

Nierozpoznanie w rozsądnym terminie sprawy dotyczącej odwołania od decyzji obniżających wysokość emerytury (art. 6 ust. 1 Konwencji) oraz brak skutecznego środka odwoławczego w prawie krajowym (art. 13 Konwencji).

1. ***Rabczewska p. Polsce* (skarga nr 8257/13, wyrok z dnia 15 września 2022 r.)**

Naruszenie prawa do wolności wyrażania opinii (art. 10 Konwencji) w związku ze skazaniem przez sąd krajowy na karę grzywny za obrazę uczuć religijnych.

1. ***Liu p. Polsce* (skarga nr 37610/18, wyrok z dnia 6 października 2022 r.)**

Naruszenie art. 3 w przypadku ekstradycji skarżącego do Chin; naruszenie art. 5 ust. 1 w związku z okresem osadzenia skarżącego w toku procedur ekstradycyjnych; brak konieczności odrębnego badania naruszenia art. 6 ust. 1. Zobowiązanie rządu do stosowania zarządzenia tymczasowego do momentu uprawomocnienia się orzeczenia ETPC.

1. ***T.Z. i inni p. Polsce* (skarga nr 41764/17, wyrok z dnia 13 października 2022 r.)**

Naruszenie art. 3 Konwencji z uwagi na brak dostępu skarżących do procedury azylowej oraz narażenie ich na ryzyko nieludzkiego lub poniżającego traktowania oraz tortur w Czeczenii; naruszenie art. 4 Protokołu nr 4 do Konwencji (zakaz zbiorowego wydalania cudzoziemców) z uwagi na fakt, że decyzje o odmowie wjazdu do Polski i zawróceniu na Białoruś były wydawane w sprawach skarżących bez uwzględnienia indywidualnej sytuacji każdej osoby; naruszenie art. 13 Konwencji w związku z art. 3 Konwencji i art. 4 Protokołu nr 4 do Konwencji w związku z brakiem skutecznego środka odwoławczego od ww. działań.

1. ***Nowak p. Polsce* (skarga nr 60906/16, wyrok z dnia 13 października 2022 r.)**

Naruszenie art. 8 Konwencji w związku z przeprowadzeniem nieuzasadnionych kontroli osobistych, w czasie odbywania przez skarżącego kary pozbawienia wolności.

1. ***Czeszel p. Polsce* (skarga nr 47731/19, wyrok z dnia 13 października 2022 r.)**

Naruszenie art. 5 ust. 3 Konwencji z uwagi na przewlekły tymczasowy areszt; przepisy prawa zostały zmienione w związku z wykonywaniem wyroków w grupie *Trzaska.* Konieczne jest właściwe stosowanie przepisów krajowych zgodne ze standardami konwencji i orzecznictwa ETPC

1. ***Bierski p. Polsce* (skarga nr 46342/19, wyrok z dnia 20 października 2022 r.)**

Naruszenie prawa do poszanowania życia rodzinnego i prywatnego (art. 8 Konwencji) w związku z brakiem skutecznych działań władz krajowych, ukierunkowanych na odnowienie kontaktu pomiędzy skarżącym a dorosłym, niepełnosprawnym synem.

1. ***Russjan p. Polsce* (skarga nr 79509/17, wyrok z dnia 27 października 2022 r.)**

Naruszenie art. 5 ust. 3 Konwencji z uwagi na przewlekły tymczasowy areszt; przepisy prawa zostały zmienione w związku z wykonywaniem wyroków w grupie *Trzaska.* Konieczne jest właściwe stosowanie przepisów krajowych zgodne ze standardami konwencji i orzecznictwa ETPC.

1. ***Kaszubski p. Polsce* (skarga nr 15466/19, wyrok z 10 listopada 2022 r. )**

Naruszenie art. 5 ust. 3 Konwencji z uwagi na przewlekły tymczasowy areszt; przepisy prawa zostały zmienione w związku z wykonywaniem wyroków w grupie *Trzaska.* Konieczne jest właściwe stosowanie przepisów krajowych zgodne ze standardami konwencji i orzecznictwa ETPC.

1. ***M.H. p. Polsce*** **(skarga nr 73247/14, wyrok z dnia 1 grudnia 2022 r.)**

Naruszenie art. 8 Konwencji z uwagi na niewypełnienie obowiązków pozytywnych państwa dotyczących umożliwienia kontaktów skarżącej z dzieckiem.

1. ***Górecki p. Polsce* (skarga nr 59272/17, wyrok z dnia 15 grudnia 2022 r.)**

Naruszenie art. 6 ust. 1 oraz art. 13 Konwencji z uwagi na przewlekłość postępowania karnego; przepisy prawa zostały zmienione, aktualnie zachodzi konieczność dostosowania praktyki stosowania przepisów regulujących funkcjonowanie skargi na przewlekłość postępowania do standardów wynikających z orzecznictwa ETPC. *Wyrok został uznany za wykonany w 2023 r.*

1. ***Bereza p. Polsce* (skarga nr 16988/18, wyrok z dnia 15 grudnia 2022 r.)**

Naruszenie art. 6 ust. 1 oraz art. 13 Konwencji z uwagi na przewlekłość postępowania karnego; przepisy prawa zostały zmienione, aktualnie zachodzi konieczność dostosowania praktyki stosowania przepisów regulujących funkcjonowanie skargi na przewlekłość postępowania do standardów wynikających z orzecznictwa ETPC. *Wyrok został uznany za wykonany w 2023 r.*

1. ***Gąsiorowski p. Polsce*** **(skarga nr 10733/19, wyrok z dnia 15 grudnia 2022 r.)**

Naruszenie art. 6 ust. 1 oraz art. 13 Konwencji z uwagi na przewlekłość postępowania karnego; przepisy prawa zostały zmienione, aktualnie zachodzi konieczność dostosowania praktyki stosowania przepisów regulujących funkcjonowanie skargi na przewlekłość postępowania do standardów wynikających z orzecznictwa ETPC. *Wyrok został uznany za wykonany w 2023 r.*

1. ***Piątkowski p. Polsce* (18590/18, wyrok z dnia 15 grudnia 2022 r.)**

Naruszenie art. 6 ust. 1 oraz art. 13 Konwencji z uwagi na przewlekłość postępowania cywilnego; przepisy prawa zostały zmienione, aktualnie zachodzi konieczność dostosowania praktyki stosowania przepisów regulujących funkcjonowanie skargi na przewlekłość postępowania do standardów wynikających z orzecznictwa ETPC. *Wyrok został uznany za wykonany w 2023 r.*

1. ***Łaciak p. Polsce* (skarga nr 18592/19, wyrok z dnia 15 grudnia 2022 r.)**

Naruszenie art. 6 ust. 1 oraz art. 13 Konwencji z uwagi na przewlekłość postępowania karnego; przepisy prawa zostały zmienione, aktualnie zachodzi konieczność dostosowania praktyki stosowania przepisów regulujących funkcjonowanie skargi na przewlekłość postępowania do standardów wynikających z orzecznictwa ETPC. *Wyrok został uznany za wykonany w 2023 r.*

1. **W 2023 r. Trybunał wydał w sprawach polskich 33 wyroki, w tym 31 wyroków stwierdzających naruszenie Konwencji z następujących powodów:**

**PRAWO**

1. ***Tuleya p. Polsce* (skargi nr 21181/19, 51751/20, wyrok z dnia 6 lipca 2023 r.)**

Naruszenie prawa do sądu w aspekcie karnym (art. 6 ust. 1 Konwencji) z uwagi na nieprawidłowości związane z utworzeniem Izby Dyscyplinarnej Sądu Najwyższego; naruszenie prawa do poszanowania życia prywatnego (art. 8) w związku ze wszczęciem postępowania dyscyplinarnego wobec skarżącego w następstwie zadania pytania prejudycjalnego do TSUE oraz w związku z uchwałą Izby Dyscyplinarnej z dnia 18 listopada 2020 r., a w konsekwencji zawieszenia sędziego w obowiązkach służbowych; naruszenie wolności wyrażania opinii (art. 10) w związku ze wszczęciem postępowań wyjaśniających jako następstwa publicznej wypowiedzi dotyczącej KRS, reformy wymiaru sprawiedliwości, jak również udziału w spotkaniach o charakterze publicznym, a także w związku z uchwałą Izby Dyscyplinarnej.

1. ***Pająk i inni p. Polsce* (skarga nr 25226/18, wyrok z dnia 24 października 2023 r.)**

Naruszenie art. 14 w związku z art. 8 Konwencji – naruszenie prawa do poszanowania życia prywatnego o charakterze dyskryminacyjnym ze względu na płeć w związku ze zobowiązaniem do przejścia w stan spoczynku kobiet - sędziów. Naruszenie istoty art. 6 ust. 1 Konwencji – dostępu do sądu. Trybunał stwierdził naruszenie art. 6 ust. 1 we wszystkich czterech spawach, natomiast naruszenie art. 14 w związku z art. 8 - w trzech sprawach, w których zarzut ten został podniesiony.

1. ***Wałęsa p. Polsce* (skarga nr 50849/21, wyrok z dnia 23 listopada 2023 r.)**

Wyrok pilotażowy. Naruszenie art. 6 ust. 1 oraz art. 8 Konwencji. Trybunał orzekł, że naruszenia art. 6 Konwencji miały swoje źródło w powiązanych ze sobą wzajemnie problemach systemowych dotyczących nieprawidłowego funkcjonowania ustawodawstwa krajowego i praktyki krajowej, spowodowanych: wadliwą procedurą powoływania sędziów z udziałem Krajowej Rady Sądownictwa ustanowionej ustawą zmieniającą z 2017 r., wynikającym z tego brakiem niezależności Izby Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych SN, wyłączną kompetencją Izby Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych SN w sprawach związanych z zarzutem braku niezawisłości sędziego lub sądu, wadliwą nadzwyczajną procedurą odwoławczą, wyłączną kompetencją Izby Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych SN do rozpatrywania skarg nadzwyczajnych.

1. ***M.L. p. Polsce* (skarga nr 40119/20, wyrok z dnia 14 grudnia 2023 r.)**

Naruszenie art. 8 Konwencji w związku z odwołaniem (w przeddzień planowanej daty) zabiegu przerwania ciąży z uwagi na wejście w życie wyroku Trybunału Konstytucyjnego z 22 października 2020 r. Trybunał zauważył, że w związku z udziałem w składzie tzw. dublerów rozstrzygnięcie mające wpływ na życie prywatne i rodzinne skarżącej nie zostało dokonane przez sąd ustanowiony ustawą.

**PRAWO I PRAKTYKA**

1. ***Przybyszewska i inni p. Polsce* (skarga nr 11454/17 i in., wyrok z dnia 12 grudnia 2023 r.)**

Naruszenie art. 8 Konwencji w zw. z odmową przyjęcia oświadczenia o wstąpieniu w związek małżeński z osobą tej samej płci oraz brakiem uznania związków jednopłciowych w jakiejkolwiek formie prawnej.

**PRAKTYKA**

1. ***Romanowski p. Polsce* (skarga nr 55297/16, wyrok z dnia 12 stycznia 2023 r.)**

Naruszenie art. 8 Konwencji w związku z niezachowaniem przez sądy krajowe właściwej równowagi pomiędzy jego prawami a prawem oskarżonego do wolności wypowiedzi, z uwagi na brak istotnych i wystarczających powodów oddalenia jego powództwa cywilnego o zniesławienie, w tym m.in. błędnej ocenie, że był osobą publiczną. *Wyrok został uznany za wykonany w 2023 r.*

1. ***R.M. i inni p. Polsce* (skarga nr 11247/18, wyrok z dnia 9 lutego 2023 r.)**

Naruszenie art. 5 ust. 1f Konwencji w odniesieniu do małoletnich skarżących oraz naruszenie art. 5 ust. 4 Konwencji w odniesieniu do wszystkich skarżących w związku z osadzeniem na okres siedmiu miesięcy w zamkniętym ośrodku dla cudzoziemców.

1. ***Hubert Nowak p. Polsce* (skarga nr 57916/16, wyrok z dnia 16 lutego 2023 r. )**

Naruszenie art. 2 Konwencji w aspekcie proceduralnym w związku ze sposobem przeprowadzenia przez władze postępowań dotyczących okoliczności leczenia skarżącego przez ratowników medycznych; brak naruszenia art. 2 Konwencji w aspekcie materialnym.

1. ***Marciniak p. Polsce* (skarga nr 52089/18, wyrok z dnia 2 lutego 2023 r.)**

Naruszenie art. 5 ust. 4 Konwencji w związku z opóźnieniem w rozpoznaniu jednego z zażaleń skarżącej na przedłużenie tymczasowego aresztu. *Wyrok został uznany za wykonany w 2023 r.*

1. ***Cupiał p. Polsce* (skarga nr 67414/11, wyrok z dnia 9 marca 2023 r.**

Naruszenie art. 6 ust. 1 Konwencji w związku ze sposobem prowadzenia postępowania dowodowego przez sąd krajowy, w sprawie o psychiczne znęcanie się nad rodziną poprzez przymuszanie do praktyk religijnych (niepełna ocena materiału dowodowego, zbyt lakoniczne uzasadnienie decyzji przez sąd krajowy).

1. ***Rogalski p. Polsce* (skarga nr 5420/16, wyrok z dnia 23 marca 2023 r.)**

Naruszenie art. 10 Konwencji w związku z brakiem dostatecznego uzasadnienia decyzji o ukaraniu skarżącego w postępowaniu dyscyplinarnym, a także poprzez przekroczenie marginesu uznania przy rozstrzyganiu o jego winie za nieetyczne postępowanie.

1. ***Drozd p. Polsce* (skarga nr 15158/19, wyrok z dnia 6 kwietnia 2023 r.)**

Naruszenie art. 10 Konwencji poprzez ingerencję w prawo skarżących do wolności wyrażania opinii, w związku z wydaniem zakazu wstępu do Sejmu RP, po zorganizowaniu na jego terenie demonstracji w obronie niezależności polskiego sądownictwa.

1. ***Lewiński p. Polsce* (skarga nr 24730/20, wyrok z dnia 13 kwietnia 2023 r.)**

Naruszenia art. 6 i 13 Konwencji w związku z przewlekłością krajowego postępowania cywilnego; przepisy prawa zostały zmienione, aktualnie zachodzi konieczność dostosowania praktyki stosowania przepisów regulujących funkcjonowanie skargi na przewlekłość postępowania do standardów wynikających z orzecznictwa ETPC.

1. ***Lalik p. Polsce* (skarga nr 47834/19, wyrok z dnia 11 maja 2023 r.)**

Naruszenie art. 6 ust. 3 Konwencji w związku z wykorzystaniem zeznań skarżącego, będącego pod wpływem alkoholu, złożonych po jego zatrzymaniu, pod nieobecność jego adwokata i bez wystarczającego poinformowania go o jego prawie do obrony.

1. ***Bojar p. Polsce* (skarga nr 11148/18, wyrok z dnia 11 maja 2023 r.)**

Naruszenie art. 8 Konwencji w związku z poddawaniem skarżącego kontrolom osobistym w trakcie odbywania przez niego kary pozbawienia wolności. Trybunał zwrócił uwagę, że w polskich zakładach karnych brak jest rejestru takich kontroli, co utrudniło postępowanie dowodowe przed sądami krajowymi.

1. ***Stefański i inni p. Polsce* (skarga nr 53844/20, wyrok z dnia 11 maja 2023 r.)**

Naruszenie art. 5 ust. 3 Konwencji z uwagi na przewlekły tymczasowy areszt; przepisy prawa zostały zmienione w związku z wykonywaniem wyroków w grupie *Trzaska.* Konieczne jest właściwe stosowanie przepisów krajowych zgodne ze standardami konwencji i orzecznictwa ETPC.

1. ***Mazowiecki p. Polsce* (skarga nr 34734/13, wyrok z dnia 8 czerwca 2023 r.)**

Naruszenie art. 8 Konwencji w związku brakiem kontroli sądowej przeszukania mieszkania.

1. ***Zięba p. Polsce* (skarga nr 54110/18, wyrok z dnia 8 czerwca 2023 r.)**

Naruszenie art. 6 i 13 Konwencji w związku z przewlekłym prowadzeniem krajowego postępowania karnego i brakiem skutecznego środka odwoławczego; przepisy prawa zostały zmienione, aktualnie zachodzi konieczność dostosowania praktyki stosowania przepisów regulujących funkcjonowanie skargi na przewlekłość postępowania do standardów wynikających z orzecznictwa ETPC. *Wyrok został uznany za wykonany w 2023 r.*

1. ***Poklikayew p. Polsce* (skarga nr 1103/16, wyrok z dnia 22 czerwca 2023 r.)**

Naruszenie art. 1 Protokołu nr 7 do Konwencji w związku wydaleniem ze względów bezpieczeństwa narodowego na podstawie informacji niejawnych bez wystarczających zabezpieczeń równoważących.

1. ***Nogajski p. Polsce* (skarga nr 26593/21, wyrok z dnia 6 lipca 2023 r.)**

Naruszenie art. 6 ust. 1 Konwencji ze względu na przewlekłość postępowania karnego oraz art. 13 Konwencji ze względu na brak skutecznego środka odwoławczego w prawie krajowym; przepisy prawa zostały zmienione, aktualnie zachodzi konieczność dostosowania praktyki stosowania przepisów regulujących funkcjonowanie skargi na przewlekłość postępowania do standardów wynikających z orzecznictwa ETPC. *Wyrok został uznany za wykonany w 2023 r.*

1. ***Beluch p. Polsce* (skarga nr 4065/21, wyrok z dnia 28 września 2023 r. )**

Naruszenie art. 8 Konwencji, z uwagi na fakt, że sądy krajowe, w sprawach dotyczących egzekucji kontaktów skarżącego z dzieckiem, nie działały w granicach dozwolonego marginesu uznania i nie podjęły działań wystarczająco ukierunkowanych na wdrożenie zapadłych orzeczeń.

1. ***Ruciński p. Polsce* (skarga nr 22716/12, wyrok z dnia 5 października 2023 r.)**

Naruszenie art. 1 Protokołu 1 do Konwencji w związku z bezprawnymi decyzjami organów podatkowych oraz oddaleniem odszkodowawczych powództw krajowych.

1. ***Ungeheuer p. Polsce* (skarga nr 5726/20, wyrok z dnia 5 października 2023 r.)**

Naruszenie art. 6 i 13 Konwencji w związku z przewlekłością krajowych postępowań sądowych. Odmowa zatwierdzenia deklaracji jednostronnych rządu, które w ocenie Trybunału nie dostarczyły wystarczającej podstawy do stwierdzenia, że poszanowanie praw człowieka w rozumieniu Konwencji nie wymaga od Trybunału dalszego rozpatrywania sprawy. Trybunał odrzucił wniosek Rządu o skreślenie skarg i rozpoznał je merytorycznie. Przepisy prawa zostały zmienione, aktualnie zachodzi konieczność dostosowania praktyki stosowania przepisów regulujących funkcjonowanie skargi na przewlekłość postępowania do standardów wynikających z orzecznictwa ETPC.

1. ***Romaniuk p. Polsce* (skarga nr 42179/14, wyrok z dnia 26 października 2023 r.)**

Naruszenie art. 6 ust. 1 w zw. z art. 6 ust. 3 (d) Konwencji w związku z brakiem możliwości przesłuchania świadka oskarżenia.

1. ***K.P. p. Polsce* (skarga nr 52641/16, wyrok z dnia 26 października 2023 r.)**

Zatwierdzenie deklaracji jednostronnej rządu dotyczącej zarzutu naruszenia art. 8 Konwencji (ograniczenia nałożone na odwiedziny rodziny podczas tymczasowego aresztowania skarżącej) oraz stwierdzenie naruszenia art. 5 ust. 3 Konwencji (przewlekłość tymczasowego aresztu).

1. ***Mariański p. Polsce* (skarga nr 14630/22, wyrok z dnia 30 listopada 2023 r.)**

Naruszenie art. 5 ust. 3 Konwencji w związku z przewlekłym stosowaniem środka zapobiegawczego w postaci tymczasowego aresztu; przepisy prawa zostały zmienione w związku z wykonywaniem wyroków w grupie Trzaska*.* Konieczne jest właściwe stosowanie przepisów krajowych zgodne ze standardami konwencji i orzecznictwa ETPC.

1. ***Olechno p. Polsce* (skarga nr 44719/21, wyrok z dnia 30 listopada 2023 r.)**

Naruszenie art. 6 ust. 1 oraz 13 Konwencji w zw. z przewlekłością postępowania cywilnego. Zarzut formalny podniesiony przez rząd (nadużycie prawa do skargi indywidualnej) nie został podzielony przez Trybunał.

1. ***Trela i inni p. Polsce* (skarga nr 25347/19 i in., wyrok z dnia 30 listopada 2023 r.)**

Naruszenie art. 6 i 13 Konwencji w związku z przewlekłością krajowych postępowań sądowych. Odmowa zatwierdzenia deklaracji jednostronnych rządu, które w ocenie Trybunału nie dostarczyły wystarczającej podstawy do stwierdzenia, że poszanowanie praw człowieka w rozumieniu Konwencji nie wymaga od Trybunału dalszego rozpatrywania sprawy. Trybunał odrzucił wniosek Rządu o skreślenie skarg i rozpoznał je merytorycznie. Przepisy prawa zostały zmienione, aktualnie zachodzi konieczność dostosowania praktyki stosowania przepisów regulujących funkcjonowanie skargi na przewlekłość postępowania do standardów wynikających z orzecznictwa ETPC.

1. ***Karpińscy i inni p. Polsce* (skarga nr 24865/21 i in.)**

Naruszenie art. 6 ust. 1 oraz 13 Konwencji w związku przewlekłością krajowych postępowań cywilnych. Odmowa zatwierdzenia deklaracji jednostronnych rządu, które w ocenie Trybunału nie dostarczyły wystarczającej podstawy do stwierdzenia, że poszanowanie praw człowieka w rozumieniu Konwencji nie wymaga od Trybunału dalszego rozpatrywania sprawy. Trybunał odrzucił wniosek Rządu o skreślenie skarg i rozpoznał je merytorycznie.

1. ***Królak i inni p. Polsce* (skarga nr 5983/22, wyrok z dnia 14 grudnia 2023 r.)**

Naruszenie art. 6 i 13 Konwencji w związku z przewlekłością krajowych postępowań sądowych. Odmowa zatwierdzenia deklaracji jednostronnych rządu, które w ocenie Trybunału nie dostarczyły wystarczającej podstawy do stwierdzenia, że poszanowanie praw człowieka w rozumieniu Konwencji nie wymaga od Trybunału dalszego rozpatrywania sprawy. Trybunał odrzucił wniosek Rządu o skreślenie skarg i rozpoznał je merytorycznie. Przepisy prawa zostały zmienione, aktualnie zachodzi konieczność dostosowania praktyki stosowania przepisów regulujących funkcjonowanie skargi na przewlekłość postępowania do standardów wynikających z orzecznictwa ETPC.

1. ***Frankowski i inni p. Polsce* (skarga nr 32589/22, wyrok z dnia 14 grudnia 2023 r.)**

Naruszenie art. 6 i 13 Konwencji w związku z przewlekłością krajowych postępowań sądowych. Odmowa zatwierdzenia deklaracji jednostronnych rządu, które w ocenie Trybunału nie dostarczyły wystarczającej podstawy do stwierdzenia, że poszanowanie praw człowieka w rozumieniu Konwencji nie wymaga od Trybunału dalszego rozpatrywania sprawy. Trybunał odrzucił wniosek Rządu o skreślenie skarg i rozpoznał je merytorycznie. Przepisy prawa zostały zmienione, aktualnie zachodzi konieczność dostosowania praktyki stosowania przepisów regulujących funkcjonowanie skargi na przewlekłość postępowania do standardów wynikających z orzecznictwa ETPC.

1. **Wykaz spraw zawisłych w wykonywaniu przed Komitetem Ministrów RE według stanu na dzień 31 grudnia 2023 r., wraz z informacją o przyczynie stwierdzonego naruszenia (tylko sprawy zakończone wyrokiem, bez ugód)**

Na koniec 2023 r. Komitet Ministrów RE nadzorował wykonanie 131 spraw przeciwko Polsce, w tym 111 spraw zakończonych wyrokiem ETPC oraz 20 spraw zakończonych wydaniem decyzji zatwierdzającej ugodę między stronami. Poniższy wykaz zawiera tabelaryczne zestawienie 111 wyroków nadzorowanych przez Komitet Ministrów RE, wraz z informacją o przyczynie stwierdzonego przez ETPC naruszenia.

| **Lp.** | **Sprawa** | **Nr skargi** | **Wyrok** | **Wyrok ostateczny** | **Naruszenie (art. Konwencji)** | **Naruszenie (opis)** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **A.B. i Inni** | 15845/1556300/15 | 04.06.2020 | 04.06.2020 | 8 | Naruszenie prawa do poszanowania życia rodzinnego z uwagi na umieszczenie rodziny z dzieckiem na 10 miesięcy w strzeżonym ośrodku dla cudzoziemców bez rozważenia alternatywnych środków. |
|  | **A.B. I Inni** | 42907/17 | 30.06.2022 | 14.11.2022 | 3, 13, 13+3, 34, P4-4, 34 | Odmowa dostępu do procedury azylowej i narażenie na ryzyko nieludzkiego, poniżającego traktowania i tortur w Czeczeni; zbiorowe wydalenie cudzoziemców; brak skutecznego środka odwoławczego; niezastosowanie się przez rząd do środków tymczasowych wskazanych przez ETPC. |
|  | **A.I. I Inni** | 39028/17 | 30.06.2022 | 14.11.2022 | 3, 13, 13+3, P4-4 | Odmowa dostępu do procedury azylowej i narażenie na ryzyko nieludzkiego, poniżającego traktowania i tortur w Czeczeni; zbiorowe wydalenie cudzoziemców; brak skutecznego środka odwoławczego. |
|  | **ADVANCE PHARMA SP. Z O.O.** | 1469/20 | 03.02.2022 | 03.05.2022 | 6 ust. 1 | Naruszenie art. 6 ust. 1 w odniesieniu do prawa do niezawisłego i bezstronnego sądu ustanowionego ustawą w związku z powoływaniem sędziów do Izby Cywilnej Sądu Najwyższego w następstwie reformy sądownictwa |
|  | **ABU ZUBAYDAH (HUSAYN)** | 7511/13 | 24.07.2014 | 16.02.2015 | 3, 5, 6 ust. 1, 8, 13, 13+3, 13+5, 13+8, 38 | Naruszenia dot. tortur, nieludzkiego lub poniżającego traktowania i domniemanego tajnego przetrzymywania przez CIA na terytorium Polski skarżących, podejrzanych przez USA o terroryzm; w przypadku Al Nashiri –naruszenie także prawa do życia przez groźbę zasądzenia przez USA kary śmierci. |
|  | **AL NASHIRI** | 28761/11 | 24.07.2014 | 16.02.2015 | jw. oraz 2, 2+P6-1, P6-1 |
|  | **BANASZCZYK** | 66299/10 | 21.12.2021 | 21.03.2022 | 10 | Naruszenie prawa do swobody wypowiedzi (skazanie dziennikarza za zniesławienie). |
|  | **BĄK** | 7870/04 | 16.01.2007 | 16.04.2007 | 6 ust. 1 | Przewlekłość postępowania karnego oraz brak skutecznego środka odwoławczego. |
|  | **BECHTA** | 39496/17 | 20.05.2021 | 20.05.2021 | 3 | Reżim więźnia niebezpiecznego. |
|  | **BEDNARZ** | 76505/14 | 13.06.2019 | 13.06.2019 | 3 | Brak skutecznego śledztwa ws. zarzutu złego traktowania przez funkcjonariuszy Policji. |
|  | **BELLER** | 51837/99 | 01.02.2005 | 06.06.2005 | 6 ust. 1 | Przewlekłość postępowania administracyjnego oraz brak skutecznego środka odwoławczego. |
|  | **BELUCH** | 4065/21 | 28.09.2023 | 28.09.2023 | 8 | Nieskuteczna egzekucja kontaktów z dzieckiem |
|  | **BIELIŃSKI** | 48762/19 | 21.07.2022 | 14.11.2022 | 6 ust. 1, 13 | Przewlekłość postępowania ws. odwołania od decyzji obniżających wysokość emerytury skarżącego oraz brak skutecznego środka odwoławczego. |
|  | **BIERSKI** | 46342/19 | 20.10.2023 | 20.02.2023 | 8 | Niewypełnienie przez władze pozytywnego obowiązku podjęcia działań przywracających kontakt ojca z ubezwłasnowolnionym dorosłym synem (naruszenie art. 8 Konwencji). |
|  | **BILALOVA i inni** | 23685/14 | 26.03.2020 | 26.07.2020 | 5 ust. 1 lit. f | Naruszenie prawa do wolności i bezpieczeństwa osobistego w związku z przedłużeniem umieszczenia skarżących dzieci w ośrodku strzeżonym dla cudzoziemców. |
|  | **BISTIEVA i inni** | 75157/14 | 10.04.2018 | 10.07.2018 | 8 | Naruszenie prawa do poszanowania życia rodzinnego z powodu umieszczenia skarżącej wraz z małoletnimi dziećmi w zamkniętym ośrodku dla cudzoziemców bez rozważenia możliwości zastosowania środków alternatywnych wobec detencji oraz z powodu długości pobytu w ośrodku. |
|  | **BOJAR** | 11148/18 | 11.05.2023 | 11.05.2023 | 8 | Naruszenie prawa do poszanowania życia prywatnego z uwagi na nieuzasadnione kontrole osobiste osadzonego. |
|  | **BRODA I BOJARA** | 26691/1827367/18 | 29.06.2021 | 29.09.2021 | 6 ust. 1 | Naruszenie art. 6 ust. 1 Konwencji z uwagi na przedterminowe zakończenie kadencji wiceprezesów sądu, które nie zostało skontrolowane przez sąd powszechny ani przez inny organ wykonujący funkcje sądownicze. |
|  | **BRUNNER** | 71021/13 | 09.07.2020 | 09.07.2020 | 8 | Naruszenie prawa do poszanowania życia rodzinnego z uwagi na niezapewnienie przez władze skutecznej realizacji prawa rozwiedzionego rodzica do kontaktów z dzieckiem. |
|  | **BURŻA** | 15333/16 | 18.10.2018 | 18.10.2018 | 5 ust. 3 | Przewlekłość tymczasowego aresztu |
|  | **CUPIAŁ** | 67414/11 | 09.03.2023 | 09.06.2023 | 6 ust. 1 | Brak odpowiedniego uzasadnienia wydanego przez sądy krajowe skazania skarżącego za psychiczne znęcanie się nad jego dziećmi. |
|  | **CZAJKOWSKA i INNI** | 16651/05 | 13.07.2010 | 13.10.2010 | 6 ust. 1 | Przewlekłość postępowania administracyjnego. |
|  | **CZESZEL** | 47731/19 | 13.10.2022 | 13.10.2022 | 5 ust. 3 | Przewlekłość tymczasowego aresztu |
|  | **D.A. I INNI**  | 51246/17 | 08.07.2021 | 22.11.2021 | 3, 13, 13+3, 34, P4-4 | Odmowa dostępu do procedury azylowej i narażenie na ryzyko nieludzkiego, poniżającego traktowania i tortur w Syrii; zbiorowe wydalenie cudzoziemców; brak skutecznego środka odwoławczego; niezastosowanie się przez rząd do środków tymczasowych wskazanych przez ETPC. |
|  | **DEJNEK** | 9635/13 | 01.06.2017 | 01.09.2017 | 8 | Naruszenie prawa do poszanowania życia prywatnego z uwagi na nieuzasadnione kontrole osobiste osadzonych. |
|  | **DŁUŻEWSKA** | 39873/18 | 15.04.2021 | 15.04.2021 | 5 ust. 3 | Przewlekłość tymczasowego aresztu. |
|  | **DOLIŃSKA-FICEK I OZIMEK** | 49868/19 | 08.11.2021 | 08.02.2022 | 6 ust. 1 | Naruszenie prawa do niezawisłego i bezstronnego sądu ustanowionego ustawą w związku z powoływaniem sędziów do nowo utworzonej Izby Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych Sądu Najwyższego w następstwie reformy legislacyjnej. |
|  | **DROZD** | 15158/19 | 06.04.2023 | 06.07.2023 | 10 | Brak odpowiednich gwarancji proceduralnych dla tymczasowego zakazu wstępu na teren Parlamentu dla członków nieformalnego ruchu obywatelskiego za wywieszenie transparentu podczas pokojowej demonstracji poza jego terenem (naruszenie art. 10 Konwencji) |
|  | **DZIUNIKOWSKI** | 65970/12 | 26.09.2019 | 26.09.2019 | 3 | Brak skutecznego śledztwa ws. zarzutu złego traktowania przez funkcjonariuszy Policji. |
|  | **FRANKOWSKI I INNI** | 32589/22 | 14.12.2023 | 14.12.202 | 6 ust. 1, 13 | Przewlekłość postępowania karnego oraz brak skutecznego środka odwoławczego. |
|  | **G.N.** | 2171/14 | 19.07.2016 | 19.10.2016 | 8 | Nadmierny czas trwania postępowania o wydanie dziecka, prowadzonego na podstawie Konwencji o cywilnych aspektach uprowadzenia dziecka za granicę. |
|  | **GIERMEK i inni** | 6669/03 | 15.09.2009 | 15.12.2009 | 6 ust. 1 | Przewlekłość postępowania administracyjnego. |
|  | **GORZKOWSKI** | 65546/13 | 19.11.2020 | 19.11.2020 | 6 ust. 1 | Naruszenie prawa do rzetelnego procesu sądowego (aspekt dostępu do sądu) w związku ze zbyt późnym powiadomieniem skarżącego przez pełnomocnika z urzędu o braku podstaw do sporządzenie skargi kasacyjnej do NSA. |
|  | **GRABIŃSKI** | 43702/02 | 17.10.2006 | 17.01.2007 | 6 ust. 1 | Przewlekłość postępowania administracyjnego. |
|  | **GROBELNY** | 60477/12 | 05.03.2020 | 05.07.2020 | P1 – 1 | Naruszenie prawa do ochrony własności – aspekt prawa do poszanowania mienia) z uwagi na bezzasadne pozbawienie na 21 miesięcy wcześniej przyznanej renty z tytułu niezdolności do pracy na skutek weryfikacji tej decyzji przez komisję KRUS. |
|  | **GRZĘDA** | 43572/18 | 15.03.2022 | 15.03.2022 | 6 ust. 1 | Wyrok Wielkiej Izby. Naruszenie prawa dostępu do sądu w związku z przedterminowym zakończeniem kadencji skarżącego jako członka Krajowej Rady Sądownictwa. |
|  | **FILAS** | 31806/17 | 15.04.2021 | 15.04.2021 | 3 | Reżim więźnia niebezpiecznego. |
|  | **ISKRZYCCY** | 9261/02 | 14.09.2010 | 14.12.2010 | 6 ust. 1 | Przewlekłość postępowania administracyjnego. |
|  | **JABŁOŃSKA** | 24913/15 | 14.05.2020 | 14.08.2020 | 2 | Naruszenie prawa do życia w aspekcie proceduralnym z uwagi na brak skutecznego śledztwa dotyczącego okoliczności śmierci syna skarżącej. |
|  | **JUCHA i ŻAK**  | 19127/06 | 23.10.2012 | 23.01.2013 | 10 | Naruszenie prawa do swobody wypowiedzi (postępowanie karne). |
|  | **JUSZCZYSZYN** | 35599/20 | 06.10.2023 | 30.01.2023 | 6 ust. 1, 8, 18 w zw. z 8 | Naruszenie prawa skarżącego do rozpoznania sprawy przez niezależny i niezwisły sąd (art. 6 ust. 1 Konwencji). Zawieszenie sędziego, oparte na oczywiście nieuzasadnionym zastosowaniu prawa w związku z wydaniem orzeczenia sądowego, przez organ niespełniający wymogów sądu ustanowionego na mocy ustawy (art. 8 Konwencji).Środki dyscyplinarne prowadzące do zawieszenia skarżącego, których głównym celem jest ukaranie i zniechęcenie go do sprawdzania zgodności z prawem powoływania sędziów na podstawie rekomendacji zreformowanej Krajowej Rady Sądownictwa (art. 18 w związku z art. 8 Konwencji). |
|  | **KAMIŃSKA i inni** | 4006/17 | 03.09.2020 | 03.09.2020 | 2 | Naruszenie prawa do życia w aspekcie proceduralnym z uwagi na przewlekłość (trwającego 7 lat, w tym 5 lat w I instancji) postępowania sądowego w sprawie okoliczności śmierci partnera/ojca skarżących. |
|  | **K.J.**  | 30813/14 | 01.03.2016 | 01.06.2016 | 8 | Nadmierny czas trwania postępowania o wydanie dziecka prowadzonego na podstawie Konwencji o cywilnych aspektach uprowadzenia dziecka za granicę. |
|  | **KANCIAŁ** | 37023/13 | 23.05.2019 | 23.08.2019 | 3 | Nieludzkie lub poniżające traktowanie skarżącego w związku z jego zatrzymaniem przez CBŚ przy użyciu środków przymusu bezpośredniego (w tym paralizatora) oraz z uwagi na brak skutecznego śledztwa w ww. sprawie. |
|  | **KAPA I INNI** | 75031/13 | 14.10.2021 | 14.01.2022 | 8 | Naruszenie prawa do spokojnego korzystania z mieszkania z uwagi na przekierowanie ruchu ciężkiego drogą, która nie była do tego celu przystosowana i znajdowała się bardzo blisko domu skarżących.  |
|  | **KARASIŃSKA** | 13771/02 | 06.10.2009 | 06.01.2010 | 6 ust. 1 | Przewlekłość postępowania administracyjnego. |
|  | **KASZUBSKI** | 15466/19 | 10.11.2022 | 10.11.2022 | 5 ust. 3 | Przewlekłość tymczasowego aresztu |
|  | **KĄCKI**  | 10947/11 | 04.07.2017 | 04.10.2017 | 10 | Naruszenie prawa do swobody wypowiedzi (postępowanie karne). |
|  | **KONIUSZEWSKI** | 619/12 | 14.06.2016 | 14.09.2016 | 10 | Naruszenie prawa do swobody wypowiedzi (postępowanie karne). |
|  | **KRÓLAK I INNI** | 5983/22 | 14.12.2023 | 14.12.2023 | 6 ust. 1, 13 | Przewlekłość postępowania cywilnego oraz brak skutecznego środka odwoławczego. |
|  | **KURŁOWICZ** | 41029/06 | 22.06.2010 | 22.09.2010 | 10 | Naruszenie prawa do swobody wypowiedzi (postępowanie karne). |
|  | **LALIK** | 47834/19 | 11.05.2023 | 11.08.2023 | 6 ust. 3 c | Nierzetelne postępowanie karne w związku z wykorzystaniem zeznań skarżącego będącego pod wpływem alkoholu, złożonych po jego zatrzymaniu, pod nieobecność jego adwokata i bez wystarczającego poinformowania go o jego prawie do obrony (naruszenie art. 6 Konwencji) |
|  | **LEŃCZUK** | 47800/17 | 15.04.2021 | 15.04.2021 | 3 | Reżim więźnia niebezpiecznego. |
|  | **LEWANDOWSKA-MALEC** | 39660/07 | 18.09.2012 | 18.12.2012 | 10 | Naruszenie prawa do swobody wypowiedzi (postępowanie karne). |
|  | **LEWIŃSKI** | 24730/20 | 13.04.2023 | 13.04.2023 | 6 ust. 1, 13 | Przewlekłość postępowania cywilnego oraz brak skutecznego środka odwoławczego. |
|  | **LIU** | 37610/18 | 06.10.2023 | 30.01.2023 | 3, 5 ust. 1 f | Ekstradycja skarżącego do Chin naraziłaby go na realne ryzyko złego traktowania w areszcie (naruszenie art. 3 Konwencji). Bezprawne przetrzymywanie skarżącego w oczekiwaniu na ekstradycję z powodu nieuzasadnionych opóźnień w postępowaniu (naruszenie art. 5 ust. 1 lit. f) Konwencji). |
|  | **ŁABUDEK** | 37245/13 | 04.06.2020 | 04.06.2020 | 5 ust. 3 | Przewlekły tymczasowy areszt. |
|  | **ŁYSAK** | 1631/16 | 07.10.2021 | 07.01.2022 | 1-P-1 | Długotrwałe zajęcie przedmiotów w postępowaniu karnym dotyczącym odzieży z podrobionymi znakami towarowymi. |
|  | **MARIAN MACIEJEWSKI** | 34447/05 | 13.01.2015 | 13.04.2015 | 10 | Naruszenie prawa do swobody wypowiedzi (postępowanie karne). |
|  | **MARIAŃSKI** | 14630/22 | 30.11.2023 | 30.11.2023 | 5 ust.3 | Przewlekłość tymczasowego aresztu |
|  | **M.K. I INNI** | 40503/17 42902/17 43643/17 | 23.07.2020 | 14.12.2020 | 3, 13, 13+3, 34, P4-4, 34 | Odmowa dostępu do procedury azylowej i narażenie na ryzyko nieludzkiego, poniżającego traktowania i tortur w Czeczeni; zbiorowe wydalenie cudzoziemców; brak skutecznego środka odwoławczego; niezastosowanie się przez rząd do środków tymczasowych wskazanych przez ETPC. |
|  | **MAJEWSKI** | 52690/99 | 11.10.2005 | 11.01.2006 | 6 ust. 1 | Przewlekłość postępowania cywilnego oraz brak skutecznego środka odwoławczego. |
|  | **MALEC** | 28623/12 | 28.06.2016 | 28.09.2016 | 8 | Nadmierny czas trwania postępowań ws. wyegzekwowania kontaktów z dzieckiem. |
|  | **MAZOWIECKI** | 34734/13 | 08.06.2023 | 08.06.2023 | 8 | Brak skutecznej kontroli sądowej nad przeszukaniem domu skarżącego |
|  | **MILKA** | 14322/12 | 15.09.2015 | 15.12.2015 | 8 | Naruszenie prawa do poszanowania życia prywatnego z uwagi na nieuzasadnione kontrole osobiste osadzonego. |
|  | **MOGA** | 80606/17 | 17.03.2022 | 17.03.2022 | 8 | Nadmierny czas trwania postępowania o wydanie dziecka prowadzonego na podstawie Konwencji haskiej. |
|  | **M.V.** | 16202/14 | 01.04.2021 | 01.07.2021 | 8 | Naruszenie prawa do poszanowania życia prywatnego w zakresie sposobu rozpoznania wniosku skarżącego złożonego na podstawie Konwencji haskiej oraz w zakresie wymogu szybkości postępowania prowadzonego na podstawie Konwencji haskiej. |
|  | **M.H.** | 73247/14 | 01.12.2023 | 01.03.2023 | 8 | Naruszenie art. 8 Konwencji z uwagi na niewypełnienie obowiązków pozytywnych państwa dotyczących umożliwienia kontaktów skarżącej z dzieckiem |
|  | **HUBERT NOWAK** | 57916/16 | 16.02.2023 | 16.05.2023 | 2 | Naruszenie art. 2 Konwencji w aspekcie proceduralnym w związku ze sposobem przeprowadzenia przez władze postępowań dotyczących okoliczności leczenia skarżącego przez ratowników medycznych |
|  | **KARPIŃSCY I INNI** | 24865/21 | 30.11.2023 | 30.11.2023 | 6 ust. 1, 13 | Przewlekłość postępowania cywilnego oraz brak skutecznego środka odwoławczego. |
|  | **KUCHTA I MĘTEL** | 76813/16 | 02.09.2021 | 02.12.2021 | 3 | Naruszenie art. 3 Konwencji w aspekcie materialnym i proceduralnym z uwagi na nadużycie siły przez funkcjonariuszy policji w trakcie zatrzymania i aresztowania skarżących oraz brak przeprowadzenia należytego śledztwa dotyczącego zaistniałych wydarzeń. |
|  | **NIKOGHOSYAN I INNI** | 14743/17 | 03.03.2022 | 03.06.2022 | 5 ust. 1 lit. f | Naruszenie prawa do poszanowania życia rodzinnego z powodu umieszczenia w zamkniętym ośrodku dla cudzoziemców bez rozważenia możliwości zastosowania środków alternatywnych wobec detencji oraz z powodu długości pobytu w ośrodku. |
|  | **NOWAK** | 60906/16 | 13.10.2022 | 13.10.2022 | 8 | Naruszenie prawa do poszanowania życia prywatnego z uwagi na nieuzasadnione kontrole osobiste osadzonych. |
|  | **OLECHNO** | 44719/21 | 30.11.2023 | 30.11.2023 | 6 ust. 1, 13 | Przewlekłość postępowania cywilnego oraz brak skutecznego środka odwoławczego. |
|  | **OLEWNIK-CIEPLIŃSKA i OLEWNIK** | 20147/15 | 05.09.2019 | 05.12.2019 | 2 | Naruszenie obowiązku zapewnienia ochrony prawa do życia w stosunku do brata i syna skarżących, pomimo wiedzy o istnieniu rzeczywistego i bezpośredniego zagrożenia dla jego zdrowia i życia, oraz ze względu na brak skutecznego śledztwa w ww. sprawie. |
|  | **OLLER KAMIŃSKA** | 28481/12 | 18.01.2018 | 18.04.2018 | 8 | Nadmierny czas trwania postępowań o wydanie dziecka prowadzonych na podstawie Konwencji o cywilnych aspektach uprowadzenia dziecka za granicę oraz rozporządzenia Bruksela II bis. |
|  | **P. i S.**  | 57375/08 | 30.10.2012 | 30.01.2013 | 3, 5 ust. 1d, 8 | Naruszenie art. 3 przez sposób potraktowania pierwszej skarżącej (osoby małoletniej); niezgodne z prawem pozbawienie wolności pierwszej skarżącej w pogotowiu opiekuńczym; brak dostępu do informacji nt. warunków dostępu do legalnego przerwania ciąży; bezprawne ujawnienie danych osobowych skarżących. |
|  | **PABJAN** | 24706/05 | 02.06.2009 | 02.09.2009 | 6 ust. 1 | Przewlekłość postępowania administracyjnego. |
|  | **PALIGA i ADAMKOWICZ** | 23856/05 | 14.04.2009 | 14.07.2009 | 6 ust. 1 | Przewlekłość postępowania administracyjnego. |
|  | **MIKOŁAJ PIOTROWSKI** | 15910/08 | 12.10.2010 | 12.10.2010 | 6 ust. 1 | Przewlekłość postępowania administracyjnego. |
|  | **POKLIKAYEW** | 1103/16 | 22.06.2023 | 06.11.2023 | 7 P. 1 | Wydalenie ze względów bezpieczeństwa narodowego na podstawie informacji niejawnych bez wystarczających zabezpieczeń równoważących (naruszenie art. 1 Protokołu nr 7 do Konwencji) |
|  | **POTOCKA** | 1415/11 | 25.09.2012 | 25.09.2012 | 6 ust. 1 | Przewlekłość postępowania administracyjnego. |
|  | **POTOMSKA i POTOMSKI** | 33949/05 | 29.03.2011 | 15.09.2011 |  P1-1 | Naruszenie prawa do poszanowania mienia z uwagi na brak możliwości uzyskania wywłaszczenia za odpowiednim odszkodowaniem nieruchomości wpisanej na listę zabytków. |
|  | **PRĄDZYŃSKA-POZDNIAKOW** | 20982/07 | 07.07.2009 | 07.10.2009 | 6 ust. 1 | Przewlekłość postępowania administracyjnego. |
|  | **R.R.** | 27617/04 | 26.05.2011 | 28.11.2011 | 3, 8 | Brak dostępu w odpowiednim czasie do badań prenatalnych. |
|  | **R.M. I INNI**  | 11247/18 | 09.02.2023 | 09.02.2023 | 5 ust. 1 f,5 ust. 4  | Naruszenie art. 5 ust. 1f Konwencji w odniesieniu do małoletnich skarżących oraz naruszenie art. 5 ust. 4 Konwencji w odniesieniu do wszystkich skarżących w związku z osadzeniem na okres siedmiu miesięcy w zamkniętym ośrodku dla cudzoziemców. |
|  | **RABCZEWSKA** | 8257/13 | 15.09.2022 | 30.01.2023 | 10 | Brak dostatecznych podstaw skazania skarżącej na karę grzywny za obrazę uczuć religijnych innych osób poprzez publiczne znieważenie Biblii (art. 10 Konwencji). |
|  | **RADOSZEWSKA-ZAKOŚCIELNA** | 858/08 | 20.10.2009 | 20.01.2010 | 6 ust. 1 | Przewlekłość postępowania administracyjnego. |
|  | **RECZKOWICZ** | 43447/19 | 22.07.2021 | 22.11.2021 | 6 ust. 1 | Naruszenie art. 6 ust. 1 Konwencji (prawa do „sądu ustanowionego ustawą”) z powodu nieprawidłowości w powoływaniu sędziów do nowo utworzonej po reformie legislacyjnej Izby Dyscyplinarnej Sądu Najwyższego. |
|  | **ROMANIUK** | 42179/14 | 26.10.2023 | 26.10.2023 | 6 ust. 1,6 ust. 3 d | Nierzetelne postępowanie karne – brak prawa do przesłuchania świadków |
|  | **ROGALSKI** | 5420/16 | 23.03.2023 | 23.06.2023 | 10 | Niepodanie przez sąd dyscyplinarny odpowiednich i wystarczających powodów decyzji o nałożeniu sankcji dyscyplinarnych na prawnika (naruszenie art. 10 Konwencji). |
|  | **RUDNICKI** | 22647/19 | 03.02.2022 | 03.02.2022 | 5 ust. 3 | Przewlekłość tymczasowego aresztu |
|  | **RUSSJAN** | 79509/17 | 27.10.2022 | 27.10.2022 | 5 ust. 3 | Przewlekłość tymczasowego aresztu |
|  | **RUTKOWSKI i inni** | 72287/10 | 07.07.2015 | 07.10.2015 | 6 ust. 1, 13 | Przewlekłość postępowania cywilnego/karnego oraz brak skutecznego środka odwoławczego. |
|  | **SIERMIŃSKI** | 53339/09 | 02.12.2014 | 02.03.2015 | 6 ust. 1 | Przewlekłość postępowania administracyjnego. |
|  | **SKORUPA** | 44153/15 | 16.06.2022 | 16.09.2022 | 3 | Naruszenie Konwencji w związku z nieludzkim lub poniżającym traktowaniem w czasie interwencji policji |
|  | **SOLSKA i RYBICKA** | 30491/17 | 20.09.2018 | 20.12.2018 | 8 | Naruszenie prawa do poszanowania życia prywatnego i rodzinnego z uwagi na brak możliwości zaskarżenia decyzji prokuratury w przedmiocie ekshumacji ciał mężów skarżących mimo ich sprzeciwu. |
|  | **STASIK** | 21823/12 | 06.10.2015 | 06.01.2016 | 6 ust. 1, 8 | Nadmierna długość postępowań ws. wyegzekwowania kontaktów z dzieckiem. |
|  | **STEFAŃSKI I INNI** | 53844/20 | 11.05.2023 | 11.05.2023 | 5 ust. 3 | Przewlekłość tymczasowego aresztu |
|  | **TRELA I INNI** | 25347/19 | 30.11.2023 | 30.11.2023 | 6 ust. 1, 13 | Przewlekłość postępowania karnego oraz brak skutecznego środka odwoławczego. |
|  | **TULEYA** | 21181/19 51751/20 | 06.07.2023 | 06.10.2023 | 6 ust. 1, 8, 10  | Uchylenie immunitetu sędziowskiego przez organ, którego nie można uznać za niezawisły i bezstronny sąd powołany z mocy prawa (naruszenie art. 6 ust. 1 Konwencji), które wraz z postępowaniem dyscyplinarnym wobec skarżącego występującego z wnioskiem o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym do TSUE i uczestniczącego w wydarzeniach publicznych miały wpływ na jego życie prywatne (naruszenie art. 8 Konwencji) i wolność słowa (naruszenie art. 10 Konwencji). |
|  | **TYMIENIECKI** | 33744/06 | 07.07.2009 | 07.10.2009 | 6 ust. 1 | Przewlekłość postępowania administracyjnego. |
|  | **TYSIĄC** | 5410/03 | 20.03.2007 | 24.09.2007 | 8 | Brak odpowiednich ram proceduralnych gwarantujących dostęp do świadczeń medycznych (zabieg legalnego przerwania ciąży). |
|  | **T.Z. I INNI** | 41764/17 | 13.10.2022 | 13.10.2022 | 3, 13, 13+3, 34, P4-4 | Odmowa dostępu do procedury azylowej i narażenie na ryzyko nieludzkiego, poniżającego traktowania i tortur; zbiorowe wydalenie cudzoziemców; brak skutecznego środka odwoławczego. |
|  | **UNGEHEUER I INNI** | 5726/20 | 05.10.2023 | 05.10.2023 | 6 ust. 1, 13 | Przewlekłość postępowania karnego oraz brak skutecznego środka odwoławczego. |
|  | **WCISŁO i CABAJ** | 49725/11 | 08.11.2018 | 08.02.2019 | 6 ust. 1 | Przewlekłość postępowania administracyjnego. |
|  | **WYSZYŃSKI** | 66/12 | 24.03.2022 | 24.06.2022 | 1-P-1 | Odmowa przyznania skarżącemu odszkodowania za lokatora, który zajmował jego mieszkanie bez ważnego tytułu prawnego. Wyrok został zrektyfikowany w dniu 11.05.2023 r. w zakresie przyznania słusznego zadośćuczynienia. |
|  | **X.** | 20741/10 | 16.09.2021 | 28.02.2022 | 14, 8 | Dyskryminacją skarżącej ze względu na orientację seksualną w postępowaniu o pełne prawa rodzicielskie i prawo do opieki nad najmłodszym dzieckiem. |
|  | **XERO FLOR SP. Z O.O. W POLSCE** | 4907/18 | 07.05.2021 | 07.08.2021 | 6 ust. 1  | Naruszenie art. 6 ust. 1 Konwencji w zakresie prawa do rzetelnego procesu sądowego ze względu na niewystarczające uzasadnienie odmowy skierowania pytania prawnego do Trybunału Konstytucyjnego przez sądy krajowe oraz naruszenie art. 6 ust. 1 Konwencji w zakresie prawa do „sądu ustanowionego ustawą” z powodu udziału w postępowaniu przed Trybunałem Konstytucyjnym sędziego, którego wybór dotknięty był poważnymi nieprawidłowościami naruszającymi istotę tego prawa. |
|  | **ZUBEL** | 10932/18 | 09.06.2022 | 09.06.2022 | 5 ust. 3 | Przewlekłość tymczasowego aresztu |
|  | **ŻUREK** | 39650/18 | 16.06.2022 | 10.10.2022 | 6 ust. 1, 10 | Naruszenie prawa dostępu do sądu w związku z brakiem kontroli sądowej przedterminowego wygaśnięcia *ex lege* mandatu skarżącego jako sędziego członka Krajowej Rady Sądownictwa w 2018 r. Naruszenie prawa do wolności wyrażania opinii w związku ze środkami zastosowanymi przez władze w latach 2016-2018 wobec skarżącego, sędziego, członka KRS i jej rzecznika, w związku z poglądami, które wyraził w obronie praworządności i niezawisłości sędziowskiej, polegającymi na odwołaniu go z funkcji rzecznika sądu, decyzjami władz o zbadaniu i odtajnieniu jego zeznań majątkowych oraz kontroli jego pracy orzeczniczej. |