



DTD.IV.4311.19.2017.ŁK.2

m/d/r/k trusted adviser group sp. z o.o.
ul. Rybnicka 43
43-190 Mikołów

ZAWIADOMIENIE O SPOSOBIE ZAŁATAWIENIA PETYCJI

W dopowiedzi na petycję z dnia 12 lutego 2018 r. w sprawie podjęcia „działań mających na celu przeciwdziałanie nakładaniu kar w transporcie towarów niebezpiecznych w przypadku, gdy zastosowano wyższy niż jest wymagany poziom bezpieczeństwa”, stosownie do art. 13 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (Dz. U. z 2018 r. poz. 870), uprzejmie informuję, że po dokonaniu analizy przedstawionych przez Pana propozycji, w kontekście obowiązujących przepisów regulujących przewóz towarów niebezpiecznych, obecnie nie jest planowane:

- 1) wydanie wiążących wytycznych zakazujących nakładaniu kar w przypadku, gdy zastosowano wyższy niż jest wymagany poziom bezpieczeństwa w zakresie wyposażenia członka załogi pojazdu w maskę ucieczkową;
- 2) dokonanie zmiany prawa, polegającej na zobowiązaniu organów administracji do stosowania wykładni celowościowej przepisów regulujących przewóz towarów niebezpiecznych.

UZASADNIENIE

Zgodnie z przepisem 8.1.5.3 Umowy europejskiej dotyczącej międzynarodowego przewozu drogowego towarów niebezpiecznych (ADR), sporządzonej w Genewie dnia 30 września 1957 r. (Dz. U. z 2017 r. poz. 1119), wyposażenie dodatkowe wymagane dla niektórych klas stanowią:

- maska ucieczkowa dla każdego członka załogi pojazdu, która powinna być przewożona w jednostce transportowej w przypadku numerów nalepek ostrzegawczych 2.3 lub 6.1,
- łopata,
- osłona otworów kanalizacyjnych,
- pojemnik do zbierania pozostałości.

Zauważyć również należy, że w tym zakresie w ww. umowie ADR, jako przykład maski uciezkowej wskazano maskę ucieczkową z pochłaniaczem zespolonym do gazu/pyłu typu A1B1E1K1-P1 lub A2B2E2K2-P2, podobną do określonej w normie EN 14387:2004 + AT2008.

Ponadto podkreślenia wymaga, że Norma PN-EN 133 „Sprzęt ochrony układu oddechowego”, dopuszcza dwie metody ochrony dróg oddechowych:

- oczyszczanie wdychanego powietrza (sprzęt oczyszczający),
- dostarczanie powietrza ze źródła wolnego od zanieczyszczeń (sprzęt izolujący).

Zgodnie z ww. normą PN-EN 133, sprzęt oczyszczający oraz izolujący ochrony układu oddechowego może być zaprojektowany w wersji ucieczkowej.

Wyjaśnić wymaga, że sprzęt oczyszczający (filtrujący powietrze) wykorzystuje konkretne rodzaje filtrów lub pochłaniaczy, które powinny być odpowiednie do występującego zagrożenia. Sprzęt izolujący zapewnia dostęp do powietrza z zewnętrznego źródła i uważany jest za bardziej skuteczny i bezpieczny niż sprzęt oczyszczający. Warunkiem niezbędnym jest poprawne użycie, kompletność i sprawność tego sprzętu. Zauważyć również należy, że ww. podział - ze względu na metody ochrony dróg oddechowych - nie przewiduje masek uciezkowych. Niemniej jednak zarówno sprzęt oczyszczający jak i izolujący ochrony

wiepodlega

BIURO
OTWARCIE DROŻYKANIA
NIEPODLEGŁOŚCI

układu oddechowego może być zaprojektowany w wersji uciezkowej - mającej na celu bezpieczną ewakuację ze strefy zagrożenia.

Niezależnie od powyższego wskazać jednak trzeba, że umowa ADR nie precyzuje jednoznacznie jakie wymagania powinien spełniać sprzęt ochrony dróg oddechowych. W tym zakresie umowa ADR wskazuje tylko na przykład maski uciezkowej, jaka może być zastosowana, tj. maska uciezkowa z pochłaniaczem zespolonym do gazu/pyłu typu A1B1E1K1-P1 lub A2B2E2K2-P2, podobna do określonej w normie EN 14387:2004 + A1:2008. Przepisy prawa w tym zakresie nie wyjaśniają, co powinno być rozumiane pod pojęciem „maski uciezkowej”. Tym samym uznać należy, że nie ma podstaw do nałożenia na przewoźnika kary pieniężnej w sytuacji, gdy wyposażył on załogę pojazdu w jakikolwiek (izolujący, oczyszczający) kompletny i sprawny sprzęt ochrony dróg oddechowych, odpowiedni do rodzaju zagrożenia oraz specyfiki transportu drogowego, tj. pozwalający na jego szybkie i skuteczne użycie przez kierowcę.

Mając na uwadze powyższe, zaproponowane w petycji wydanie wytycznych w ww. zakresie jest niecelowe. Po pierwsze, nie sposób w tego rodzaju formie określić sztywnych ram pozwalających na stwierdzenie, jakie środki bezpieczeństwa są wystarczające w określonym stanie faktycznym. Po drugie każdy stan faktyczny ustalony w trakcie kontroli jest inny, a zatem podlegać powinien indywidualnej ocenie organu - odpowiednio do okoliczności sprawy.

Co do zawartego w petycji wniosku dotyczącego zmiany prawa w zakresie wprowadzenia obowiązku stosowania wykładni celowościowej przepisów umowy ADR, należy podkreślić że umowa ta jest aktem prawa powszechnie obowiązującego. Do interpretacji jej przepisów powinny być zatem wykorzystywane wszystkie dyrektywy wykładni przepisów prawa, tj. wykładnia językowa, wykładnia systemowa, wykładnia celowościowa, wykładnia funkcjonalna itp.

POUCZENIE:

Jednocześnie informuję, że zgodnie z art. 13 ust. 2 ustawy o petycjach sposób załatwienia petycji nie może być przedmiotem skargi.

Z upoważnienia
MINISTRA INFRASTRUKTURY

Bogdan Oleksiak
Dyrektor
Departamentu Transportu Drogowego