



WOJEWODA
ZACHODNIOPOMORSKI

Szczecin, dnia 24.06.2022 r.

K-2.431.1.4.2022.9.JP

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Przedmiot kontroli	1. Sposób przyjmowania i załatwiania skarg oraz wniosków na podstawie przepisów ustawy Kodeks postępowania administracyjnego. 2. Realizacja zadania zleconego z zakresu administracji rządowej dotyczącego przekazywania danych do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej.
Nazwa i adres organu kontrolującego	Wojewoda Zachodniopomorski, ul. Wały Chrobrego 4, 70-502 Szczecin
Nazwa i adres organu kontrolowanego	Starosta Koszaliński, zwany dalej <i>Starostą</i> , ul. Raclawicka 13, 75-620 Koszalin
Osoba pełniąca funkcję Starosty w okresie prowadzenia kontroli oraz w okresie objętym kontrolą	Pan Marian Hermanowicz
Okres objęty kontrolą	W zakresie: – pkt 1: od dnia 1 stycznia 2018 r. do dnia 11 lutego 2022 r.; – pkt 2: od dnia 1 stycznia 2020 r. do dnia 11 lutego 2022 r.
Kontrolujący	Pani Justyna Pintowska – starszy inspektor w Wydziale Kontroli Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie, <i>kierownik zespołu kontrolnego</i> ; Pani Sylwia Rzymaska – główny specjalista w Wydziale Kontroli Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie
Nr upoważnienia	Nr 15/22 z dnia 11 lutego 2022 r.
Podstawy prawne przeprowadzenia kontroli	– art. 258 § 1 pkt 5 ustawy z dn. 14.06.1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2021 r., poz. 735 z późn. zm.), zwanej dalej <i>Kpa</i> – art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy o kontroli w administracji rządowej ¹ w związku z art. 44 ust. 1 ustawy ² .
Kryteria prowadzenia kontroli	legalność, rzetelność
Termin kontroli	14 – 25 lutego 2022 r.

¹ Ustawa z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz.U. z 2020 r. poz. 224).

² Ustawa z dnia 6 marca 2018 r. o Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej i Punkcie Informacji dla Przedsiębiorcy (Dz. U. z 2020 r., poz. 2296 z późn. zm.), zwana dalej *ustawą*.

Rodzaj i tryb kontroli	kontrola planowa, tryb zwykły ³																																		
Obszar Nr 1: Sposób przyjmowania i załatwiania skarg oraz wniosków na podstawie przepisów ustawy Kodeks postępowania administracyjnego																																			
Podstawa prawna	Art. 223 § 1 Kpa: <i>Organy państwowe, organy samorządu terytorialnego i inne organy samorządowe oraz organy organizacji społecznych - rozpatrują oraz załatwiają skargi i wnioski w ramach swojej właściwości.</i>																																		
Ustalenia kontroli⁴:																																			
<p>Zakres działania i zadania Starostwa Powiatowego w Koszalinie, zwanego dalej <i>Starostwem</i>, określa Regulamin Organizacyjny Starostwa wprowadzony Uchwałą Nr 35/2019 Zarządu Powiatu w Koszalinie z dnia 13.02.2019 r. (z późn. zm.)⁵. Zagadnienia dotyczące przedmiotu kontroli, w myśl § 40 ww. regulaminu, przypisane zostały do kompetencji Sekretarza, co stanowiło realizację dyspozycji § 3 ust. 1 rozporządzenia ws. skarg i wniosków⁶. Szczegółowy tryb przyjmowania i rozpatrywania skarg, wniosków kierowanych do Starostwa określony został w Rozdziale 11 wskazanego regulaminu.</p> <p>Obywatele w sprawach skarg i wniosków przyjmowani byli przez Starostę, Wicestarostę lub Sekretarza w każdy czwartek w godzinach: 13.00-16.00. Czas pracy Starostwa w wymienionym dniu był następujący: 7.30 – 15.30. Jak wynika z wyjaśnień przekazanych kontrolującemu w dniu 24.02.2022 r., realizacja zapisów art. 253 § 4 Kpa miała miejsce poprzez umieszczenie przy wejściu do głównego budynku Starostwa, jak i w jednostkach organizacyjnych, informacji o dniach i godzinach przyjęć mieszkańców. Ponadto podmiot kontrolowany poinformował, iż dotychczas praktykowany sposób przyjmowania obywateli spełniał oczekiwania mieszkańców, którzy nie zgłaszali uwag w tym zakresie. (dowód: akta kontroli, str. 284)</p> <p>Rejestr skarg i wniosków, zwany dalej <i>rejestrem</i>, prowadzony dla Starosty, w okresie objętym kontrolą, zawierał 16 spraw, z czego:</p> <ul style="list-style-type: none"> - w 2018 r. – 4 skargi, - w 2019 r. – 2 skargi, - w 2020 r. – 3 skargi, - w 2021 r. – 4 skargi, 1 wniosek, - w 2022 r. (do dnia rozpoczęcia kontroli) – 2 skargi, w tym 1 w toku <p style="text-align: right;">(dowód: akta kontroli, str. 29-36)</p> <p>Podczas kontroli szczegółowej analizie poddano wszystkie ww. sprawy, których sygnatury ujęte zostały w poniższej tabeli.</p> <p>Tabela Nr 1</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>Lp.</th> <th>Sygnatura sprawy</th> <th>Lp.</th> <th>Sygnatura sprawy</th> <th>Lp.</th> <th>Sygnatura sprawy</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1.</td> <td>GK.6621.237.2018.RL (s)</td> <td>7.</td> <td>B.6740.180.2019 (s)</td> <td>12.</td> <td>OR.BRZ.1510.3.2021 (s)</td> </tr> <tr> <td>2.</td> <td>OR.BRZ.1511.1.2018 (s)</td> <td>8.</td> <td>BOS.6740.490.2018 (s)</td> <td>13.</td> <td>OR.BRZ.1511.1.2021 (s)</td> </tr> <tr> <td>3.</td> <td>OR.BRZ.1511.2.2018 (s)</td> <td>9.</td> <td>OR.BRZ.1510.1.2020 (s)</td> <td>14.</td> <td>OR.BRZ.1510.1.2022 (s)</td> </tr> <tr> <td>4.</td> <td>OR.BRZ.1511.3.2018 (s)</td> <td>10.</td> <td>KD.7126.7.2021 (w)</td> <td>15.</td> <td>OR.BRZ.1510.2.2022 (s)</td> </tr> </tbody> </table>						Lp.	Sygnatura sprawy	Lp.	Sygnatura sprawy	Lp.	Sygnatura sprawy	1.	GK.6621.237.2018.RL (s)	7.	B.6740.180.2019 (s)	12.	OR.BRZ.1510.3.2021 (s)	2.	OR.BRZ.1511.1.2018 (s)	8.	BOS.6740.490.2018 (s)	13.	OR.BRZ.1511.1.2021 (s)	3.	OR.BRZ.1511.2.2018 (s)	9.	OR.BRZ.1510.1.2020 (s)	14.	OR.BRZ.1510.1.2022 (s)	4.	OR.BRZ.1511.3.2018 (s)	10.	KD.7126.7.2021 (w)	15.	OR.BRZ.1510.2.2022 (s)
Lp.	Sygnatura sprawy	Lp.	Sygnatura sprawy	Lp.	Sygnatura sprawy																														
1.	GK.6621.237.2018.RL (s)	7.	B.6740.180.2019 (s)	12.	OR.BRZ.1510.3.2021 (s)																														
2.	OR.BRZ.1511.1.2018 (s)	8.	BOS.6740.490.2018 (s)	13.	OR.BRZ.1511.1.2021 (s)																														
3.	OR.BRZ.1511.2.2018 (s)	9.	OR.BRZ.1510.1.2020 (s)	14.	OR.BRZ.1510.1.2022 (s)																														
4.	OR.BRZ.1511.3.2018 (s)	10.	KD.7126.7.2021 (w)	15.	OR.BRZ.1510.2.2022 (s)																														

³ Mając na względzie obowiązujący na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej stan epidemii (rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 20 marca 2020 r., Dz. U. z 2022 r., poz. 340, ze zm.) przedmiotowe czynności, na podstawie art. 21 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej, przeprowadzone zostały poza siedzibą podmiotu kontrolowanego, o czym Starosta Koszaliński został poinformowany w zawiadomieniu o kontroli z dnia 21.01.2022 r. (znak: K-2.431.1.4.2022). (dowód: akta kontroli str. 1-3)

⁴ Mając na uwadze fakt, iż kontrola przeprowadzona została poza siedzibą podmiotu kontrolowanego, nie zweryfikowano sposobu przechowywania dokumentacji skargowo-wnioskowej.

⁵ Ponadto w okresie objętym kontrolą obowiązywały Uchwały nr: 205/2016 z dn. 28.09.2016 r., 402/2018 r. z dn. 19.06.2018 r., 413/2018 z dn. 26.07.2018 r. Zarządu Powiatu w sprawie Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Koszalinie.

⁶ Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków (Dz. U. Nr 5, poz. 46), zwane dalej *rozporządzeniem ws. skarg i wniosków*.

5.	KD.5410.20.236.2018/2019 (s)	11.	OR.BRZ.1510.2.2021 (s)	16.	B.6740.927.2021 (s) (w toku)
6.	OR.BRZ.1510.1.2019 (s)				

Wyniki kontroli wykazały, iż:

- w przypadku 10 skarg i 1 wniosku Starosta podjął działania mające na celu ich rozpatrzenie (poz. 1, 5 -12, 14 -15 w ww. Tabeli);
- 4 skargi zostały przekazane, w myśl art. 231 Kpa, organowi właściwemu w sprawie (poz. 2 – 4, 13 w ww. Tabeli);
- 1 skarga na dzień kontroli była w toku rozpatrywania (poz. 16 w ww. Tabeli).

Na podstawie analizy udostępnionej w trakcie kontroli dokumentacji nie wniesiono uwag do sposobu załatwienia 8 spraw, co stanowi 50% wszystkich spraw wpływających do Starostwa w okresie kontrolowanym. Wystosowane zawiadomienia, w przypadku odmownego sposobu załatwienia skarg, zawierały uzasadnienie faktyczne i prawne. Ustalono, że kwalifikacja i tryb rozpatrzenia tych spraw odpowiadał obowiązującym przepisom Kpa (poz. 2 – 7, 10, 13 w Tabeli Nr 1).

Wszystkie postępowania ujęte w Tabeli Nr 1 prowadzone były z zachowaniem terminów wynikających z art. 237 Kpa i art. 231 § 1 Kpa.

Sprawy ujęte w Tabeli Nr 1 pod poz. 1, 5, 7, 8 zostały rozpatrzone zgodnie z dyspozycją art. 234 i 235 Kpa.

W aktach spraw, które były realizowane od 4 maja 2019 r.⁷ znajdowały się adnotacje o wystosowaniu do skarżących informacji, o których mowa w art. 226a oraz art. 231 § 2 Kpa.

Niemniej jednak zwrócono uwagę, iż pismo stanowiące odpowiedź na wniosek (poz. 10 w Tabeli Nr 1) opatrzone zostało niewłaściwą sygnaturą. Mając na uwadze jednostkowy charakter stwierdzonego uchybienia, przypomnienia jedynie wymaga fakt, iż zgodnie instrukcją kancelaryjną⁸, symbolem klasyfikacyjnym dedykowanym dla wniosków załatwianych bezpośrednio jest „1510”.

Ponadto stwierdzono, iż:

- w 6 zawiadomieniach o odmownym sposobie załatwienia skarg nie zawarto pouczenia o treści art. 239 Kpa (poz. 1, 9, 11-12, 14-15 w Tabeli Nr 1);
- przekazując 1 skargę do organu właściwego w sprawie nie poinformowano o powyższym skarżącego, co stanowiło naruszenie art. 231 Kpa (poz. 8 w Tabeli Nr 1).

Szczegółowy opis stwierdzonych nieprawidłowości ujęty został w części: *Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości.*

Dodatkowo, w trakcie kontroli prowadzonej równolegle w Radzie Powiatu w Koszalinie, na podstawie zapisów w dokumentacji skargowej stwierdzono, iż Starosta przekazywał Radzie Powiatu w Koszalinie, zgodnie z właściwością, skargi. Niemniej jednak, w toku kontroli, podmiot kontrolowany nie przedłożył formalnych dokumentów wskazujących na realizację dyspozycji art. 231 § 1 Kpa⁹, tj. pisma przekazującego skargę, jak również informującego o powyższym fakcie skarżącego. Powyższe dotyczy spraw ujętych w Tabeli Nr 2, zarejestrowanych w rejestrze skarg i wniosków Rady Powiatu w Koszalinie.

⁷ Data obowiązywania art. 226a i 231 § 2 Kpa

⁸ Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz. U. Nr 14, poz. 67 z późn. zm.), zwane dalej *instrukcją kancelaryjną*

⁹ art. 231 § 1 Kpa, stanowiącego, iż: *Jeżeli organ, który otrzymał skargę, nie jest właściwy do jej rozpatrzenia, obowiązany jest niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie siedmiu dni, przekazać ją właściwemu organowi, zawiadamiając równocześnie o tym skarżącego, albo wskazać mu właściwy organ*

Tabela Nr 2

Lp.	Sygnatura sprawy	Lp.	Sygnatura sprawy
1.	Or-BRZ.1510.1.2018	4.	OR-BRZ.1510.8.2019
2.	OR-BRZ.1510.3.2018	5.	OR-BRZ.1510.2.2019
3.	OR.BRZ.1510.7.2018	6.	OR.BRZ.1510.4.2019

Szczegółowy opis stwierdzonych nieprawidłowości ujęty został w części: *Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości.*

Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości.

Na podstawie przedłożonych dokumentów, stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- w 6 zawiadomieniach o odmownym załatwieniu skarg nie zawarto pouczenia o treści art. 239 Kpa (poz. 1, 9, 11-12, 14-15 w Tabeli Nr 1);

(dowód: akta kontroli, str. 113-114, 191, 213, 236, 262, 271)

Pismem z dnia 22.02.2022 r. Starosta poinformował, iż przyczyną wskazanego braku było przeoczenie pracownika.

(dowód: akta kontroli, str. 283-283)

Podkreślenia wymaga fakt, iż zawiadomienie o odmownym sposobie załatwienia skargi ma sformalizowany charakter, tym samym elementy udzielonej skarżącemu odpowiedzi, wyszczególnione w art. 238 Kpa, mają charakter obligatoryjny.

- w 7 sprawach nie wypełniono zapisów dyspozycji art. 231 § 1 (poz. 8 w Tabeli Nr 1 oraz poz. 1-6 w Tabeli Nr 2);

(dowód: akta kontroli, str. 179-181)

W odniesieniu do skargi ujętej pod poz. 8 w Tabeli Nr 1, pismem z dnia 22.02.2022 r. Starosta poinformował, iż pracownik prowadzący sprawę nie pracuje już w Starostwie, w związku z czym niemożliwe jest ustalenie, dlaczego nie zawiadomił skarżącego.

Natomiast w przypadku wszystkich spraw ujętych w Tabeli Nr 2, organ kontrolowany wyjaśnił w pismach z dnia:

- 24.02.2022 r., iż: „skarga/wniosek, która wpłynęła do urzędu i jest adresowana do Starosty Koszalińskiego lub Starostwa Powiatowego w Koszalinie a należąca do właściwości Rady Powiatu przekazywana jest bezpośrednio pracownikowi zapewniającemu obsługę Rady Powiatu w Koszalinie za pokwitowaniem w rejestrze ogólnym skarg i wniosków. W tych przypadkach nie dopełniano obowiązku wynikającego z art. 231 § 1 Kpa”.
- 22.04.2022 r., iż: „w przypadku przekazania skargi lub wniosku do rozpatrzenia przez Radę Powiatu wnoszący skargę/wniosek nie był informowany o przekazaniu jego pisma do procedowania przez inny organ przez przeoczenie pracownika na zajmowanym stanowisku pracy”.

(dowód: akta kontroli, str. 280-283, 289)

Odnosząc się do złożonych wyjaśnień w zakresie odnotowywania faktu przekazania w ww. rejestrze skarg Radzie należy zauważyć, iż przyjęty tryb postępowania nie pozwala na rozróżnienie, które sprawy zostały przekazane przez Starostę Radzie do załatwienia wg właściwości, a które były adresowane bezpośrednio do Rady jako organu właściwego w sprawie.

Mając powyższe na uwadze, wskazania wymaga fakt, iż zastosowany tryb postępowania w przypadku przekazywania, według właściwości, skarg Radzie Powiatu w Koszalinie nie wyczerpuje wymogu wynikającego z treści art. 231 Kpa, tj.:

- uniemożliwia stronie pełną realizację swoich praw poprzez uzyskanie informacji, który organ jest właściwy do rozpatrzenia wniesionej przez nią skargi.

Ponadto, jak wynika z przedłożonych przez Radę Powiatu w Koszalinie dokumentów, przyjęta procedura stanowiła podstawę do wniesienia kolejnych skarg.

Tym samym podkreślić należy, iż poinformowanie wnoszącego skargę o przekazaniu jego pisma do organu właściwego wpisuje się w zasadę pogłębiania zaufania obywateli do władzy publicznej (art. 8 § 1 Kpa), którą organ administracji publicznej, winien kierować się w toku prowadzonych postępowań.

- nie odzwierciedla obiegu wpływających do Starostwa dokumentów, co uniemożliwiło w trakcie kontroli weryfikację prawidłowości podejmowanych przez organ działań w ww. sprawach.

Brak formalnych dokumentów wskazujących na realizację dyspozycji wskazanej w art. 231 Kpa przez organ w ciągu 7 dni uchybia zasadzie pisemności wyrażonej w art. 14 Kpa, którą organ administracji publicznej obowiązany jest kierować się w toku postępowań skargowych. Zasada pisemności oznacza nakaz nie tylko załatwiania, ale i prowadzenia spraw na piśmie, przy czym pismo może być utrwalone w postaci papierowej lub elektronicznej. Przypomnienia wymaga również fakt, iż odwzorowanie obiegu dokumentacji ułatwia pełnienie właściwego nadzoru przez Starostę nad przebiegiem i terminowością złożonych skarg.

W ocenie zespołu kontrolującego stwierdzone nieprawidłowości w sposobie załatwiania skargi wniosków przez organ kontrolowany, przede wszystkim wynikają z braku znajomości obowiązujących uregulowań wynikających z Działu VIII Kpa oraz braku rzetelności przy ich stosowaniu. Wskazane działania prowadzą do utrwalenia praktyki, która jest niezgodna z obowiązującymi przepisami.

Wyjaśnienia, protokoły, oświadczenia	Starosta złożył wyjaśnienia w ww. obszarze pismami z dnia: - 22.02.2022 r., - 24.02.2022 r. (dowód: akta kontroli, str. 280-283, 289)
---	---

Ocena obszaru kontroli	Pozytywna z nieprawidłowościami
-------------------------------	--

Obszar Nr 2: Realizacja zadania zleconego z zakresu administracji rządowej dotyczącego przekazywania danych do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej (CEIDG)

Podstawa prawna	art. 44 ust. 5 ustawy: <i>Przekazywanie do CEIDG danych i informacji przez organy samorządu terytorialnego i gospodarczego, o których mowa w ust. 3, należy do zadań z zakresu administracji rządowej</i>
------------------------	--

Ustalenia kontroli:

W toku kontroli ustalono, iż zadania związane z wydawaniem uprawnień, które podlegają udostępnieniu w CEIDG, na podstawie art. 44 ustawy, w myśl Zarządzenia Nr 8/2022 Starosty Koszalińskiego z dnia 1.02.2022 r. w sprawie wprowadzenia szczegółowego podziału zadań pomiędzy poszczególne komórki organizacyjne Starostwa Powiatowego w Koszalinie, przypisane zostały do realizacji Wydziałowi Komunikacji i Dróg oraz Wydziałowi Środowiska Starostwa Powiatowego w Koszalinie.

Stwierdzono, iż w okresie objętym kontrolą ww. Wydziały prowadziły 46 postępowań, w zakresie:

- 1) uzyskania przez przedsiębiorców uprawnień na:
 - wykonywanie przewozów regularnych w krajowym transporcie drogowym (2 zezwolenia),
 - wykonywanie krajowego transportu drogowego w zakresie przewozu osób samochodem osobowym (1 licencja),

- wykonywanie krajowego transportu drogowego w zakresie pośrednictwa przy przewozie rzeczy (5 licencji),
 - wykonywanie krajowego transportu drogowego rzeczy (2 licencje),
 - wykonywanie zawodu przewoźnika drogowego - rzeczy (20 zezwoleń),
 - wykonywanie krajowego transportu drogowego w zakresie przewozu osób pojazdem samochodowym przeznaczonym konstrukcyjnie do przewozu powyżej 7 i nie więcej niż 9 osób łącznie z kierowcą (2 licencje);
 - przetwarzanie odpadów (1 zezwolenie);
- 2) wygaśnięcia/cofnięcia licencji/zezwoleń na:
- wykonywanie krajowego transportu drogowego osób (1 decyzja),
 - wykonywanie krajowego transportu drogowego rzeczy (6 decyzji),
 - wykonywanie zawodu przewoźnika drogowego (5 decyzji);
- 3) wykreślenia rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia kierowców (1 wykreślenie). (dowód: akta kontroli, str. 37-101)

Szczegółowej kontroli poddano 37 postępowań w zakresie przekazywania przedmiotowych danych do CEIDG. Nie wniesiono uwag do sposobu załatwienia 21 spraw, co stanowi 57% wszystkich spraw podlegających kontroli.

Na podstawie uzyskanych dokumentów, stwierdzono, iż w 14 przypadkach wprowadzono do CEIDG dane z uchybieniem terminu określonego w art. 44 ust. 3 ustawy, a w 2 przypadkach nie wprowadzono ich w ogóle. Szczegółowe informacje ujęto w Tabeli Nr 3.

Tabela Nr 3

Nazwa uprawnienia	Numer dokumentu wraz z datą	Pozycja w rejestrze	Data doręczenia rozstrzygnięcia stronie	Data wprowadzenia do CEIDG
Zezwolenia	01/RS/2020 z dn. 18.09.2020 r.	16	21.09.2020 r.	Brak wpisu
	02/RS/2020 z dn. 29.10.2020 r.	17	30.10.2020 r.	04.02.2022 r.
	0097 z dn. 20.12.2021 r.	97	22.12.2021 r.	02.04.2022 r.
	0003 z dn. 07.03.2014 r.	3	23.11.2021 r.	06.12.2021 r.
	0067 z dn. 30.07.2019 r.	67	29.07.2021 r.	17.08.2021 r.
	OŚ.6233.1.2021.MK/IC z dn. 18.06.2021 r.	dot. zezwoleń na przetwarzanie odpadów	24.06.2021 r.	10.02.2022 r.
Licencje	0157526 z dn. 18.02.2021 r.	193	01.03.2021 r.	Brak wpisu
	0157527 z dn. 20.12.2021 r.	194	20.12.2021 r.	04.02.2022 r.
	0096040 z dn. 01.07.2006 r.	86	08.06.2021 r.	04.02.2022 r.
	0096044 z dn. 30.12.2021 r.	89	Brak odbioru (osoba uprawniona do odbioru zmarła)	04.02.2022 r.
	0139291 z dn. 20.06.2011 r.	137	04.05.2021 r.	04.02.2022 r.
	0019224 z dn. 10.12.2013 r.	35	10.02.2021 r.	12.07.2021 r.
	0011 z dn. 21.05.2021 r.	11	21.05.2021 r.	04.02.2022 r.
	0013 z dn. 22.06.2021 r.	13	22.06.2021 r.	22.02.2022 r.
	0015 z dn. 05.11.2021 r.	15	05.11.2021 r.	04.02.2022 r.
Rejestry	00183209	14	08.01.2021 r.	05.08.2021 r.

Szczegółowy opis stwierdzonych nieprawidłowości ujęty został w części: *Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości.*

Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości.

Na podstawie przedłożonych dokumentów, stwierdzono następujące **nieprawidłowości**:

- przekazanie do CEIDG 14 informacji, o których mowa w art. 44 ust. 1 ustawy, nastąpiło po upływie terminu określonego w art. 44 ust. 3 ustawy;

(dowód: akta kontroli, str. 290)

Organ wyjaśnił, iż naruszenie terminu spowodowane było nieobecnościami pracowników w związku z istniejącą pandemią oraz niewłaściwą interpretacją przepisów przez pracownika.

W przypadku sprawy dotyczącej zezwolenia na przetwarzanie odpadów, organ kontrolowany poinformował, iż opóźnienie związane z aktualizacją bazy CEIDG było wynikiem przejęcia obowiązków przez nowego pracownika, jego wdrożeniem, a ponadto sytuacją związaną z pandemią.

(dowód: akta kontroli, str. 296-297)

Mając powyższe na uwadze, przypomnienia wymaga fakt, iż na organie administracji publicznej ciąży obowiązek dochowania ustawowych terminów, zaś wyjątkowy charakter zaistniałych sytuacji nie może być przyzwoleniem do naruszania obowiązujących przepisów prawa. Ponadto, w kontekście złożonych wyjaśnień dotyczących niewłaściwej interpretacji przepisów przez pracownika, należy podkreślić, iż nieprzygotowanie pracownika do pełnionych przez niego obowiązków powoduje opóźnienia we wprowadzaniu danych do CEIDG, co z konsekwencji rodzi wątpliwości co do stopnia rzetelności i aktualności danych w ww. bazie.

Jednocześnie kontrolujący przypominają, iż zgodnie z treścią art. 44 ust. 3 ustawy: *Informacje, o których mowa w ust. 1, są przekazywane do CEIDG przez odpowiednie organy koncesyjne, organy prowadzące rejestry działalności regulowanej oraz organy właściwe do spraw zezwoleń, nie później niż w dniu roboczym następującym po dniu uzyskania informacji o prawomocnym rozstrzygnięciu sprawy, której dotyczą, wraz z podaniem daty uprawomocnienia się rozstrzygnięcia albo złożeniu wniosku i znaku sprawy. Jeżeli sprawa była rozstrzygana w drodze decyzji, której nadano rygor natychmiastowej wykonalności, organy te przekazują informacje nie później niż w dniu roboczym następującym po dniu nadania rygoru natychmiastowej wykonalności. (...).*

- 2 informacje, o których mowa w art. 44 ust. 1 ustawy, nie zostały przekazane do CEIDG;

(dowód: akta kontroli, str. 290)

Pismem z dnia 25.02.2022 r. Starosta poinformował, iż brakujące wpisy zostaną niezwłocznie uzupełnione.

(dowód: akta kontroli, str. 297)

Podkreślić należy, iż podstawę prawną wprowadzania danych do CEIDG stanowi art. 44 ustawy, zgodnie z którym CEIDG udostępnia informacje o przedsiębiorcach i innych podmiotach dotyczące uzyskania, cofnięcia, utraty i wygaśnięcia uprawnień wynikających z koncesji, zezwoleń, licencji (art. 44 ust. 1 ustawy). W ust. 3 ww. artykułu wskazane zostały organy właściwe do wprowadzania ww. danych. Z literalnej wykładni omawianego unormowania wynika w sposób niebudzący wątpliwości, iż właściwe organy zobowiązane są do przekazania wymienionych danych. Tym samym należy stwierdzić, iż Starosta nie dopełnił obowiązku wynikającego z art. 44 ust. 3 ustawy.

Powyższe nieprawidłowości wynikały z niewłaściwej interpretacji przepisów. Skutkiem powyższego działania był fakt, iż dane w CEIDG nie odzwierciedlały stanu faktycznego wynikającego z posiadanych przez przedsiębiorców uprawnień, co stanowiło naruszenie dyspozycji art. 44 ust. 4 ustawy, zgodnie z którym: *Domniemywa się, że dane i informacje, o których mowa w ust. 1, udostępniane przez CEIDG są prawdziwe.* Stwierdzone nieprawidłowości mogły być potencjalnym

<p>problemem dla innych podmiotów obrotu gospodarczego w weryfikacji posiadanych przez przedsiębiorców uprawnień. Natomiast w przypadku niedochowania terminu, o którym mowa w art. 44 ust. 3 ustawy, mogły utrudniać korzystanie z uzyskanych przez przedsiębiorców praw.</p>	
<p>Wyjaśnienia, protokoły, oświadczenia</p>	<p>Starosta złożył wyjaśnienia w ww. obszarze pismem z dn. 25.02.2022 r. (dowód: akta kontroli, str. 297)</p>
<p>Ocena obszaru kontroli</p>	<p><i>Negatywna</i></p>
<p>Wpis do książki kontroli</p>	<p>2/2022</p>
<p>Podsumowanie ustaleń w podmiocie kontrolowanym</p>	<p>Obszar Nr 1: Sposób przyjmowania i załatwiania skarg oraz wniosków na podstawie przepisów ustawy Kodeks postępowania administracyjnego:</p> <ul style="list-style-type: none"> – w 6 zawiadomieniach nie zawarto pouczenia o treści art. 239 Kpa; – w 7 sprawach nie wypełniono zapisów dyspozycji art. 231 § 1 Kpa. <p>Obszar Nr 2: Realizacja zadania zleconego z zakresu administracji rządowej dotyczącego przekazywania danych do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej:</p> <ul style="list-style-type: none"> – przekazanie do CEIDG 14 informacji, o których mowa w art. 44 ust. 1 ustawy, nastąpiło po upływie terminu określonego w art. 44 ust. 3 ustawy; – nieprzekazanie do CEIDG 2 informacji, o których mowa w art. 44 ust. 1 ustawy.
<p>Wnioski dotyczące uzyskanych efektów zrealizowanego zadania</p>	<p>Obszar Nr 1. Sposób przyjmowania i załatwiania skarg oraz wniosków</p> <p>W ocenie zespołu kontrolnego organ wdrożył rozwiązania zapewniające organizację przyjmowania interesantów w sprawach skarg i wniosków, a także podjął działania zmierzające do zaspokojenia potrzeb ludności. Ponadto podejmował działania mające na celu załatwienie analizowanych spraw. Niemniej jednak stwierdzone w toku kontroli odstępstwa od stanu pożądanego, tj. brak:</p> <ul style="list-style-type: none"> – ujmowania w zawiadomieniach o odmownym załatwieniu skarg pouczenia o treści art. 239 Kpa; – zastosowania trybu określonego w art. 231 § 1 Kpa, <p>wynikały z nieznanomości obowiązujących uregulowań Działu VIII Kpa.</p> <p>Obszar Nr 2: Realizacja zadania zleconego z zakresu administracji rządowej dotyczącego przekazywania danych do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej</p> <p>Kontrola realizacji przedmiotowego zadania wykazała, iż w 21 przypadkach (co stanowiło 57% wszystkich spraw podlegających kontroli), informacje do ww. bazy przekazywane były przez podmiot kontrolowany z zachowaniem terminów wynikających z ustawy. Natomiast zwrócono uwagę, iż pozostałe dane, tj. 43 % objętych kontrolą nie odzwierciedlały stanu faktycznego wynikającego z posiadanych uprawnień przez danych przedsiębiorców. Wskazana sytuacja mogła</p>

	<p>potencjalnie wprowadzać w błąd podmioty obrotu gospodarczego w weryfikacji posiadanych przez przedsiębiorcę uprawnień. Wobec powyższego, kontrolujący zwrócili uwagę na konieczność:</p> <ul style="list-style-type: none"> – przekazywania do CEIDG, w terminie wskazanym w art. 44 ust. 3 ustawy informacji, o których mowa w art. 44 ust. 1 ustawy; – przekazywania do CEIDG informacji, o których mowa w art. 44 ust. 1 ustawy. <p>Wyeliminowanie przez organ kontrolowany powyższych nieprawidłowości przyczyni się do prowadzenia ww. postępowań zgodnie z obowiązującymi przepisami, jak również pogłębi zaufanie obywateli do organów administracji publicznej.</p>
Zalecenia	<p>W zakresie sposobu przyjmowania i załatwiania skarg oraz wniosków:</p> <ul style="list-style-type: none"> – ujmować w zawiadomieniach o odmownym załatwieniu skarg pouczenia o treści art. 239 Kpa; – przekazywać skargi organom właściwym w sprawie, z zachowaniem terminu określonego w art. 231 Kpa, informując każdorazowo o powyższym skarżących. <p>W zakresie realizacji zadania zleconego dotyczącego przekazywania danych do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej:</p> <ul style="list-style-type: none"> – udostępniać w CEIDG wszystkie niezbędne informacje o uzyskaniu, cofnięciu, utracie i wygaśnięciu uprawnień, o których mowa w art. 44 ust. 1 ustawy do CEIDG, każdorazowo w terminie określonym w art. 44 ust. 3 ustawy.
Pouczenie	<ul style="list-style-type: none"> – od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze, – o podjętych działaniach mających na celu realizację zaleceń pokontrolnych, proszę poinformować mnie za pośrednictwem Wydziału Kontroli Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.
Podpis kierownika jednostki kontrolującej	<p>Z up. Wojewody Zachodniopomorskiego Mateusz Wagemann II Wicewojewoda Zachodniopomorski</p>