



Warszawa, dnia 9 stycznia 2024 r.

**REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
W WARSZAWIE**

WOOS-II.420.106.2019.MBR.10

DECYZJA

Na podstawie art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 775 z późn. zm., zwanej dalej „Kpa”), po rozpatrzeniu wniosku z dnia 12 marca 2019 r. [REDAKTED] i [REDAKTED] o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na *zmianie lasu na użytek rolny o powierzchni 0,20 ha na działce o nr ew. 76 (obręb 0020 Pątki), gmina Lubowidz, powiat żuromiński*

odmawiam

określenia środowiskowych uwarunkowań realizacji ww. przedsięwzięcia.

Uzasadnienie

W dniu 18 marca 2019 r. do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie (zwanego dalej „Regionalnym Dyrektorem”) wpłynął wniosek z dnia 12 marca 2019 r. [REDAKTED] i [REDAKTED] o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla ww. przedsięwzięcia.

Analiza wniosku wykazała, że planowane przedsięwzięcie dotyczy lasu niestanowiącego własności Skarbu Państwa i tym samym potwierdziła – wynikającą z art. 75 ust. 1 pkt 1 lit. d) ustawy ooś – właściwość Regionalnego Dyrektora.

Ilekcroć w niniejszym uzasadnieniu przywoływane będą przepisy ustawy ooś – należy przez to rozumieć przepisy ustawy ooś w brzmieniu obowiązującym przed dniem wejścia w życie ustawy z dnia 19 lipca 2019 r. o zmianie ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2019 r. poz. 1712, zwanej dalej „ustawą zmieniającą ustawę ooś”) – o ile wyraźnie nie zaznaczono inaczej.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 19 lipca 2019 r. o zmianie ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2019 r. poz. 1712) „do spraw wszczętych na podstawie ustaw zmienianych w art. 1 oraz w art. 3 i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy stosuje się przepisy dotychczasowe”.

Z przedłożonej dokumentacji wynika, co następuje.

W treści wniosku wskazano, że żądanie dotyczy wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na *zmianie lasu na użytek rolny o powierzchni 0,20 ha na działce o nr ew. 76 (obręb 0020 Pątki), gmina Lubowidz, powiat żuromiński*. W dniu 10 czerwca 2019 r. wpłynęło uzupełnienie formalne wniosku, w którym wskazano, że celem opracowania jest uzupełnienie karty informacyjnej przedsięwzięcia dla planowanego przedsięwzięcia: *zmiana kwalifikacji gruntu z lasu na stały użytek rolny o powierzchni 0,20ha na części działki numer ewidencyjny 76 położonej w m. Pątki, gmina Lubowidz*, natomiast na str. 1 karty informacyjnej przedsięwzięcia, wskazano że przedsięwzięcie

polegać będzie, tak jak wskazane zostało w ww. piśmie, na zmianie kwalifikacji gruntu z lasu na stały użytek rolny. Z uwagi na powyższe, Regionalny Dyrektor wystąpił w dniu 19 lipca 2019 r. pismem, znak: WOOS-II.420.106.2019.MBR.3, do Starosty Żuromińskiego, celem ustalenia faktycznego i formalnego stanu lasu w obrębie przedmiotowej nieruchomości gruntowej o przekazanie dokumentów oraz informacji w zakresie m.in.: opisu ogólnego z uproszczonego planu urządzania lasu wraz z zadaniami dla właściciela lasu lub inwentaryzacji stanu lasu dla działki i informacji, czy dla ww. działki w ciągu ostatnich 10 lat były wydawane decyzje z zakresu gospodarki leśnej. W dniu 7 sierpnia 2019 r. wpłynęły dokumenty przy piśmie Starosty Żuromińskiego, znak: RiŚ.6164.354.2019, z których wynika, że dla przedmiotowej działki nie były w ciągu ostatnich 10 lat wydawane decyzje z zakresu gospodarki leśnej, las ten nie jest lasem ochronnym w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 28 września 1991 r. o lasach (Dz. U. z 2018 r., poz. 2129, ze zm.). Z załączonego Uproszczonego Planu Urządzania Lasów położonych na terenie wsi Pątki w gminie Lubowidz wynika, że obszar objęty inwestycją jest w całości przeznaczony do odnowienia halizny i pielęgnowania, zgodnie ze wskazaniami gospodarczymi.

W dniu 4 października 2019 r. pismem, znak: WOOS-II.420.106.2019.MBR.4, Regionalny Dyrektor wezwał wnioskodawców do wyjaśnienia jaki jest zakres przedsięwzięcia, o którym mowa we wniosku z dnia 12 marca 2019 r., wskazując termin 7 dni od dnia otrzymania niniejszego wezwania. W dniu 6 marca 2019 r. Regionalny Dyrektor pismem, znak: WOOS-II.420.106.2019.MBR.5, ponowił treść ww. wezwania. W dniu 19 marca 2019 r. wpłynęło uzupełnienie, korygujące sformułowanie z pierwszej strony karty informacyjnej przedsięwzięcia z „*zmiana kwalifikacji gruntu z lasu na stały użytek rolny*” na „*zmiana lasu na użytek rolny*”. Powyższa korekta nie stanowiła zadość wątpliwości organu i nie wyjaśniała jednoznacznie, na czym będzie polegało przedsięwzięcie, mając również na względzie całość przedłożonej dokumentacji, w tym treść karty informacyjnej przedsięwzięcia. W dniu 11 sierpnia 2019 r. pismem, znak: WOOS-II.420.106.2019.MBR.7, Regionalny Dyrektor wezwał wnioskodawców do jednoznacznego wskazania jaki będzie rzeczywisty zakres przedsięwzięcia – czy będzie to np. zmiana lasu na użytek rolny, czy też wylesienie mające na celu zmianę sposobu użytkowania terenu. Powyższa treść wezwania została ponowiona w piśmie z dnia 26 września 2023 r., znak: WOOS-II.420.106.2019.MBR.8.

Do dnia wydania niniejszej decyzji nie wpłynęło uzupełnienie w przedmiotowej sprawie.

Analizując materiał dowodowy należy zauważyć, co następuje.

Inwestor nie określił w jasny sposób zakresu swojego żądania. W karcie informacyjnej przedsięwzięcia zostało skorygowane jedynie jedno sformułowanie znajdujące się na 1 stronie karty informacyjnej przedsięwzięcia, bez względu na dalszą treść ww. karty, w której jest mowa np. o pracach budowlanych i zapleczu budowlanym. Brak ww. informacji dotyczącej zakresu przedsięwzięcia uniemożliwia dalsze procedowanie, a tym samym wydanie wnioskowanej decyzji w przedmiotowej sprawie. Zgodnie z art. 19 Kpa, organy administracji publicznej przestrzegają z urzędu swojej właściwości rzeczowej i miejscowej. Należy zauważyć, że zgodnie z ustawą ooś, do właściwości rzeczowej Regionalnego Dyrektora należy wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na zmianie lasu, niestanowiącego własności Skarbu Państwa, na użytek rolny. Wylesienie, wyłączenie gruntów z produkcji czy zmiana klasyfikacji gruntów nie należy do właściwości Regionalnego Dyrektora.

Regionalny Dyrektor jest zobligowany do załatwiania spraw w terminie, unikając przewlekłego prowadzenia postępowania – art. 35 i art. 37 Kpa. Zgodnie zaś z art. 7 Kpa, w toku postępowania organy administracji publicznej stoją na straży praworządności, z urzędu lub na wniosek stron podejmują wszelkie czynności niezbędne do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz do załatwienia sprawy, mając na względzie interes społeczny i słuszny interes obywateli. Dodatkowo, zgodnie z art. 77 § 1 Kpa, organ administracji publicznej jest obowiązany w sposób wyczerpujący zebrać i rozpatrzyć cały materiał dowodowy.

Należy zauważyć, że nałożenie na organy prowadzące postępowanie administracyjne obowiązku wyczerpującego zebrania i rozpatrzenia całego materiału dowodowego nie zwalnia jednak strony

postępowania od współdziałania w realizacji tego obowiązku, zwłaszcza, gdy nieudowodnienie określonej okoliczności faktycznej może prowadzić do rezultatów niekorzystnych dla strony. Jak wynika z wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 27.02.2015 r., sygn. akt I OSK 1349/14, „Zasad przewidzianych w art. 7 i art. 77 § 1 k.p.a. nie można rozumieć tak, że skoro postępowanie dowodowe jest oparte na zasadzie oficjalności, to wyłącznie organ administracyjny zobowiązany jest z urzędu przeprowadzać wszystkie dowody służące ustaleniu stanu faktycznego sprawy. Ustalanie stanu faktycznego powinno następować także przy czynnym udziale strony. Nałożenie na organy prowadzące postępowanie administracyjne obowiązku wyczerpującego zebrania i rozpatrzenia całego materiału dowodowego nie zwalnia więc zainteresowanego podmiotu, niezależnie czy działa on sam czy za pośrednictwem pełnomocnika, od współdziałania w realizacji omawianej powinności, zwłaszcza gdy nieudowodnienie określonej okoliczności faktycznej może prowadzić do niekorzystnych dla wnioskodawcy rezultatów. Z treści powołanych przepisów nie można bowiem wyprowadzać wniosku, że organy administracji zobowiązane są do poszukiwania środków dowodowych służących poparciu twierdzeń strony, nawet w sytuacji, gdy ta ostatnia - mimo istnienia obowiązku - środków takich nie przedstawia lub gdy twierdzenia strony są ogólnikowe bądź lakoniczne.”

Przeprowadzone przez Regionalnego Dyrektora postępowanie nie doprowadziło do wyjaśnienia wszystkich okoliczności sprawy niezbędnych do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, bowiem zebrany materiał dowodowy jest niewystarczający do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Mając na uwadze przedstawione uwarunkowania, Regionalny Dyrektor - ze względów formalnoprawnych, na podstawie przedłożonej dokumentacji nie może jednoznacznie określić zakresu żądania, a tym samym ocenić wpływu przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko, a tym samym uzgodnić warunków jego realizacji.

Zgodnie z art. 10 § 1 Kpa organ prowadzący postępowanie zapewnił Stronom czynny udział w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji umożliwił im wypowiedzenie się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. W określonym terminie nie wpłynęły do organu żadne uwagi i wnioski dotyczące realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia. Stosownie do art. 21 ust. 2 pkt 9 ustawy o oś dane o wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach i o niniejszej decyzji zostały zamieszczone w publicznie dostępnym wykazie danych o dokumentach zawierających informacje o środowisku i jego ochronie.

Z uwagi na powyższe orzeczono jak w sentencji.

Pouczenie

Od niniejszej decyzji służy prawo wniesienia odwołania, za pośrednictwem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie, do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w terminie 14 dni od daty doręczenia.

W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję, skutkiem czego będzie ostateczność i prawomocność decyzji.

W przypadku zrzeczenia się prawa do wniesienia odwołania od decyzji I instancyjnej strona nie może złożyć w tej sprawie również skargi do sądu administracyjnego.



REGIONALNY DYREKTOR
Ochrony Środowiska w Warszawie

Arkadiusz Siembida

Otrzymują:

1. [REDACTED]
2. [REDACTED]
3. Gmina Lubowidz, Zielona 10, 09-304 Lubowidz;
4. [REDACTED]
5. [REDACTED]
6. Powiat Żuromiński, Plac Piłsudskiego 4, 09-300 Żuromin;
7. Zarząd Powiatu Żuromińskiego, Plac Piłsudskiego 4, 09-300 Żuromin;
8. aa.