

Nr kodu zdającego .....

*Ministerstwo Sprawiedliwości  
Departament Zawodów Prawniczych*

# **TRZECI DZIEŃ EGZAMINU RADCOWSKIEGO 25 KWIETNIA 2024 r.**

## **CZEŚĆ TRZECIA EGZAMINU**

### **zadanie z zakresu prawa gospodarczego**

#### **Pouczenie:**

1. Zadanie oznacza się indywidualnym kodem.
  - a) W przypadku rozwiązywania zadania w formie odręcznej, zdający wpisuje numer kodu na pierwszej stronie zadania i na każdej stronie pracy zawierającej rozwiązanie zadania.
  - b) W przypadku rozwiązywania zadania przy użyciu sprzętu komputerowego, zdający wpisuje numer kodu na pierwszej stronie zadania (odręcznie) oraz w oknie aplikacji do zdawania egzaminów prawniczych, zgodnie z wyświetlonym komunikatem (numer kodu będzie automatycznie wstawiany na każdej stronie pracy).
2. Nie jest dopuszczalne w żadnym miejscu zadania i pracy zawierającej rozwiązanie zadania wpisanie własnego imienia i nazwiska ani też podpisanie się własnym imieniem i nazwiskiem.
3. Czas na rozwiązanie zadania wynosi 360 minut.
4. Zadanie z zakresu prawa gospodarczego zawarte jest na 9 ponumerowanych stronach (łącznie ze stroną tytułową i informacją dla zdającego). W razie braku którejkolwiek ze stron, należy o tym niezwłocznie zawiadomić Komisję Egzaminacyjną.

## **Informacja dla zdającego**

- I. Po zapoznaniu się z treścią zadania – opracowanym na potrzeby egzaminu stanem faktycznym – proszę sporządzić, przy uwzględnieniu niżej wskazanych założeń, jako należycie umocowany pełnomocnik działający na rzecz mocodawcy – radca prawny Ewa Mocna, prowadząca Kancelarię Radcy Prawnego przy ulicy Wolnego 5 w Katowicach (40-028), tel. 32 293 28 89, e-mail: emocna@mecenas.pl, pozew albo opinię prawną w razie braku podstaw do wniesienia pozwu – z uwzględnieniem interesu mocodawcy.
- II. Należy przyjąć, że dokumenty, które zostały wymienione w opisie stanu faktycznego, a których nie przedstawiono w formie załączników, zostały wystawione przez uprawnione osoby i sporządzone we właściwej formie.
- III. W przypadku gdy zdający uzna, że rozwiązanie zadania polega na sporządzeniu pozwu, pozew ten powinien spełniać wymagania formalne i wskazywać właściwą opłatę sądową.
- IV. Pod sporządzonym pozewem albo opinią prawną należy wpisać imię i nazwisko osoby, która zgodnie z treścią zadania egzaminacyjnego powinna złożyć podpis pod tym pismem.
- V. Datą pracy zawierającą rozwiązanie zadania powinien być dzień egzaminu z prawa gospodarczego.
- VI. W przypadku sporządzenia pozwu należy założyć, że:
  1. radca prawny dysponuje właściwym pełnomocnictwem, od którego uiszczono opłatę skarbową;
  2. w Katowicach znajduje się Sąd Rejonowy w Katowicach oraz Sąd Okręgowy w Katowicach, a w Sosnowcu znajduje się Sąd Rejonowy w Sosnowcu oraz Sąd Okręgowy w Sosnowcu. W każdym z tych sądów funkcjonują m.in. wydziały cywilne i gospodarcze. Oznaczając sąd, do którego kierowany jest pozew, należy jedynie wskazać:
    - właściwy miejscowo i rzeczowo sąd i określić jego wydział (bez wskazania numeru wydziału),
    - miejscowość będącą siedzibą sądu, bez określenia jego adresu.
- VII. W przypadku potrzeby dołączenia do pozwu lub opinii załączników nie wymaga się ich sporządzenia.

## Stan faktyczny zadania

1. Marek Stysz i Ewa Kawka w roku 2015 założyli spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z kapitałem zakładowym 5 000 zł działającą pod firmą: P-Carbon spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Katowicach (adres: 40-061 Katowice, ul. Kopalniana 15), używającą w obrocie skrótu: P-Carbon sp. z o.o., wpisaną do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego (dalej: KRS), prowadzonego przez Sąd Rejonowy w Katowicach VIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, pod nr KRS 000053210, NIP 6187654320 (dalej: Spółka).
2. Wspólnicy założyciele objęli po 25 udziałów w kapitale zakładowym Spółki o łącznej wartości nominalnej po 2 500 zł (tj. 25 udziałów x 100 zł wartości nominalnej). Udziały w kapitale zakładowym objęte przez założycieli zostały pokryte wkładami pieniężnymi przed rejestracją Spółki.
3. W skład pierwszego zarządu, który dokonał zgłoszenia Spółki do KRS, powołani zostali wspólnicy Marek Stysz i Ewa Kawka.
4. Podstawowym przedmiotem działalności Spółki, zgodnie z PKD, jest:
  - 46.71.Z - sprzedaż hurtowa paliw i produktów pochodnych,
  - 38.32.Z - odzysk surowców z materiałów segregowanych,
  - 52.24.C - przeładunek towarów w pozostałych punktach przeładunkowych.
5. Zgodnie z treścią § 22 umowy Spółki:

„§ 22

  1. Zarząd Spółki reprezentuje ją w sądzie i poza sądem.
  2. Zarząd prowadzi sprawy Spółki i reprezentuje ją na zewnątrz.
  3. W przypadku zarządu wieloosobowego do składania oświadczeń w imieniu Spółki upoważnieni są:
    - prezes zarządu samodzielnie,
    - dwaj członkowie zarządu albo członek zarządu łącznie z prokurentem.
  4. W przypadku zarządu jednoosobowego reprezentacja Spółki jest jednoosobowa.”
6. W roku 2022 doszło do podwyższenia kapitału zakładowego Spółki o kwotę 495 000 zł poprzez utworzenie 4 950 nowych udziałów o wartości nominalnej 100 zł każdy, a wszystkie udziały w podwyższonym kapitale zakładowym Spółki zostały objęte przez Adama Gila, który pokrył objęte udziały w całości wkładem niepieniężnym w postaci przesiewacza mobilnego KEESTRACK C4 rok produkcji 2015, nr seryjny

123/2015, zwanym dalej „przesiewacz mobilny” lub w skrócie „PM”, którego wartość została oszacowana przez Adama Gila na 495 000 zł. Inicjatorem pozyskania nowego wspólnika do Spółki był Marek Stysz, który przekonał drugą wspólniczkę Ewę Kawkę, że po wniesieniu do Spółki przesiewacza mobilnego, Spółka nie będzie ponosić kosztów najmu tego urządzenia. Przesiewacz mobilny jest niezbędny do prowadzenia podstawowej działalności, tj. sprzedaży węgla i jego sortowania na grubsze frakcje, np. orzech i ekogroszek, za które na rynku można uzyskać wyższe ceny. Ponadto Spółka z minimalnym kapitałem zakładowym 5 000 zł nie miała własnych środków na zakup takiego przesiewacza mobilnego, a banki nie chciały udzielić jej kredytów z uwagi na niski kapitał zakładowy.

7. Umowa przeniesienia własności PM tytułem wniesienia wkładu na pokrycie 4 950 nowych udziałów o łącznej wartości nominalnej 495 000 zł została zawarta w formie pisemnej w dniu 9 września 2022 r. pomiędzy Adamem Gilem a Spółką reprezentowaną przez prezesa zarządu Marka Stysza.
8. Wniosek o wpis do KRS podwyższenia kapitału zakładowego do kwoty 500 000 zł został zgłoszony przez cały zarząd, tj. Marka Stysza – prezesa zarządu oraz Ewę Kawkę – członka zarządu w dniu 13 września 2022 r., a do zgłoszenia dołączono:
  - a) uchwałę o podwyższeniu kapitału zakładowego i zmianie umowy Spółki z dnia 9 września 2022 r.,
  - b) oświadczenie Adama Gila o objęciu udziałów w podwyższonym kapitale zakładowym z dnia 9 września 2022 r.,
  - c) oświadczenie wszystkich członków zarządu z dnia 12 września 2022 r., że wkład niepieniężny na podwyższony kapitał zakładowy został w całości wniesiony, wraz z odpisem umowy przeniesienia własności PM tytułem wniesienia wkładu na pokrycie 4 950 nowych udziałów o łącznej wartości nominalnej 495 000 zł,
  - d) tekst jednolity umowy spółki z dnia 12 września 2022 r.
9. W dniu 20 października 2022 r. nastąpił wpis do rejestru podwyższenia kapitału zakładowego Spółki.
10. W dniu 2 stycznia 2024 r. wszystkie udziały w Spółce od wspólników Marka Stysza, Ewy Kawki i Adama Gila kupił Marcin Malok prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Marcin Malok Skład węglowy w Chorzowie (40-101), przy ul. Budryka 5, który to adres jest również jego adresem zamieszkania. Marcin Malok kupił wszystkie udziały w Spółce, albowiem Spółka miała w swoim majątku przesiewacz mobilny KEESTRACK C4 rok produkcji 2015, na którym Marcinowi Malokowi bardzo zależało.

Potrzebował go do przesiania kupionego węgla z Kolumbii w klasie niesortu o granulacji 0-50 mm w ilości 50 000 ton w celu uzyskania ekogroszku o granulacji od 5 mm do 25 mm i orzecha o granulacji od 26 mm do 50 mm, za które mógł uzyskać wyższe ceny. Marek Stysz i Adam Gil wiedząc, że na rynku pod koniec 2023 r. dostępność przesiewaczy mobilnych jest ograniczona, zaoferowali Marcinowi Malokowi jego nabycie tylko poprzez nabycie wszystkich udziałów Spółki, do której wcześniej przesiewacz ten został wniesiony aportem.

11. W zawartych umowach sprzedaży udziałów Spółki Marcin Malok oświadczył, że zapoznał się ze stanem faktycznym i prawnym Spółki, i w związku z nabyciem udziałów zrzeka się wobec sprzedających udziały wspólników Marka Stysza, Ewy Kawki i Adama Gila wszelkich roszczeń z tytułu rękojmi przy sprzedaży.
12. Po zawarciu umów sprzedaży udziałów z podpisami notarialnie poświadczonymi w dniu 2 stycznia 2024 r. Marcin Malok, wykonując uprawnienia jedyne go wspólnika w Spółce jednoosobowej, dokonał zmiany w zarządzie poprzez odwołanie Marka Stysza i Ewy Kawki oraz powołał siebie na prezesa zarządu w jednoosobowym zarządzie Spółki.
13. W dniu 8 stycznia 2024 r. prezes zarządu Spółki zorientował się, że przesiewacz mobilny stanowiący najważniejszy składnik majątku Spółki, którą kupił, tylko z zewnątrz jest modelem przesiewacza KEESTRACK C4 z 2015 r., bo jego parametry wydajności odpowiadają najniższemu modelowi przesiewacza S1, którego wartość rynkowa wynosi aktualnie w roku 2024 nie więcej niż 40 000 zł.
14. Prezes zarządu Marcin Malok w styczniu 2024 r. skontaktował się z serwisem firmy KEESTRACK, aby ustalić, jak doszło do tego, że w przesiewaczu mobilnym modelu KEESTRACK C4 nr seryjny 123/2015 są wbudowane części z modelu przesiewacza mobilnego KEESTRACK S1 i jaką ma on wartość.
15. W piśmie z dnia 4 lutego 2024 r., podpisanym przez Eryka Nowaka - prezesa firmy KEESTRACK, firma ta wyjaśniła, że do przerobienia przesiewacza mobilnego model KEESTRACK C4 nr seryjny 123/2015 doszło we wrześniu 2022 r. na zlecenie jego właściciela Adama Gila, który przywiózł ten przesiewacz po awarii, tj. częściowym spaleniu jednostki napędowej i sterującej. Na spotkaniu w siedzibie firmy KEESTRACK w dniu 1 września 2022 r., w którym brał udział także Marek Stysz - ówczesny prezes zarządu Spółki, która użytkowała przesiewacz i u której doszło do pożaru, Firma KEESTRACK zaproponowała dwie cenowe oferty naprawy:
  - wariant pierwszy: wartość remontu kapitalnego 480 000 zł – która miała przywrócić pełną sprawność użytkową przesiewacza wymaganą dla modelu KEESTRACK C4,

- wariant drugi: wartość remontu kapitalnego 30 000 zł – która miała przywrócić sprawność użytkową przesiewacza wymaganą dla najniższego modelu KEESTRACK S1.

Oferty naprawy przygotował Eryk Nowak - prezes firmy KEESTRACK, który przedstawił, je osobiście na spotkaniu z Adamem Gilem i Markiem Styszem, i który wyjaśnił, jak wybór wariantów remontu wpłynie na wartość przesiewacza mobilnego po jego wykonaniu.

Po naprawie wartość zwykła przesiewacza mobilnego miała wynosić 500 000 zł przy wariantcie pierwszym i 50 000 zł przy wariantcie drugim.

Biorący udział w spotkaniu Adam Gil i Marek Stysz wybrali drugi wariant naprawy.

Odbioru przesiewacza mobilnego po naprawie w wariantcie drugim dokonał w dniu 9 września 2022 r. Marek Stysz, jako upoważniony przedstawiciel właściciela przesiewacza mobilnego Adama Gila.

Firma KEESTRACK z siedzibą w Poznaniu (60-751) ul. Siemiradzkiego 12 a szacuje, że w chwili wydania po naprawie zwykła wartość rynkowa przesiewacza mobilnego nr seryjny 123/2015 wynosiła 50 000 zł, zaś aktualnie (stan na dzień sporządzenia pisma) wynosi około 40 000 zł.

16. Po zapoznaniu się z treścią pisma firmy KEESTRACK z dnia 4 lutego 2024 r., Marcin Malok, działając w imieniu własnym jako nabywca udziałów Spółki, jak i działając jako prezes zarządu Spółki, pod wpływem silnych emocji i bez kontaktu z prawnikiem, wystosował przedsądowe wezwania do zapłaty z dnia 5 lutego 2024 r. do Marka Stysza, Ewy Kawki oraz Adama Gila, domagając się od nich solidarnie zapłaty na swoją rzecz albo ewentualnie na rzecz Spółki, kwoty 450 000 zł tytułem wyrównania jemu albo Spółce brakującej wartości wkładu niepieniężnego wniesionego do Spółki przez Adama Gila w postaci przesiewacza mobilnego, który miał wadę w chwili jego wniesienia, i którego wartość została znacznie zawyżona w stosunku do wartości zwykłej, w terminie 7 dni od daty otrzymania wezwania. Ponadto w każdym z wezwań do zapłaty wskazano, że stanowi ono próbę polubownego załatwienia sporu i w przypadku braku zapłaty żądanej kwoty lub braku uznania roszczenia i propozycji dobrowolnej spłaty w ratach, w terminie 7 dni od daty otrzymania wezwania, próba polubownego załatwienia sporu zostanie uznana za wyczerpaną.
17. Marek Stysz w pisemnej odpowiedzi z dnia 15 lutego 2024 r. na wezwanie do zapłaty z dnia 5 lutego 2024 r., otrzymane w dniu 12 lutego 2024 r., ograniczył się do

stwierdzenia, że uznaje roszczenie za bezzasadne tak co do zasady, jak i wysokości, bo to nie on wniósł przesiewacz mobilny do Spółki i nie odpowiada za jego wady.

18. Ewa Kawka w pisemnej odpowiedzi z dnia 16 lutego 2024 r. na wezwanie do zapłaty z dnia 5 lutego 2024 r. otrzymane w dniu 14 lutego 2024 r. wskazała, że odmawia zapłaty i nie uznaje roszczenia, bo to nie ona wносиła przesiewacz mobilny tytułem aportu do Spółki. Ponadto wskazała na następujące fakty:

- nie miała i nie ma żadnej wiedzy o zawyżeniu wartości zbywczej przesiewacza mobilnego, tak w chwili podjęcia uchwały o podwyższeniu kapitału zakładowego Spółki, jak i zgłoszenia tego podwyższenia do KRS, albowiem sprawami produkcyjnymi i technicznymi w Spółce zajmował się od początku jej powstania Marek Stysz, który z wykształcenia jest inżynierem górnictwa, a przed założeniem Spółki pracował przez 10 lat jako Dyrektor Zakładu Przeróbczego Kopalni Węgla Kamiennego Andaluzja (dalej: KWK Andaluzja),

- jest z wykształcenia magistrem ekonomii i zajmowała się w Spółce tylko prowadzeniem księgowości, rozliczeniami z kontrahentami i kadrami,

- zgodziła się na podwyższenie kapitału zakładowego o wartość 495 000 zł i pokrycie go wkładem niepieniężnym w postaci przesiewacza mobilnego, bo była przekonana, że Marek Stysz i Adam Gil właściwie go oszacowali i podali jej jego rzeczywistą wartość, skoro obydwaj byli inżynierami fachowcami w zakresie maszyn i urządzeń przeróbczych. Poznała Marka Stysza i Adama Gila w KWK Andaluzja, gdy pracowała tam w księgowości, a oni współpracowali ze sobą. Marek Stysz był Dyrektorem Zakładu Przeróbczego, zaś Adam Gil był Kierownikiem Utrzymania Ruchu w KWK Andaluzja. Po likwidacji KWK Andaluzja Marek Stysz zaproponował jej udział w Spółce, w której on miał być prezesem i zajmować się sprawami techniczno-produkcyjnymi, a ona jako członek zarządu miała zajmować się tylko sprawami księgowymi i biurowymi, jako główna księgowa. Adam Gil po likwidacji kopalni założył własną firmę, a ponieważ dobrze się znał z Markiem Styszem, to wynajmował Spółce przesiewacz mobilny, który potem wniósł do Spółki,

- nie miała żadnej wiedzy o zakresie uszkodzeń przesiewacza mobilnego na skutek jego pożaru, bo jego eksploatacją, a następnie naprawą zajmował się Marek Stysz razem z Adamem Gilem,

- nie miała żadnej wiedzy o zakresie i kosztach remontu przesiewacza mobilnego przez firmę KEESTRACK, bo faktura za tę usługę nie była wystawiona na Spółkę, skoro Spółka nie była jej właścicielem w chwili naprawy,

- przed rejestracją podwyższenia kapitału zakładowego Spółki nie zlecała wyceny przez rzeczoznawcę majątkowego wartości zbywczej przesiewacza mobilnego, bo Marek Stysz i Adam Gil pokazali jej trzy oferty z internetu używanych przesiewaczy mobilnych model KEESTRACK C4 z 2015 r., których wartość była w rozpiętości od 500 000 zł do 550 000 zł i twierdzili, że nie ma sensu wydawać pieniędzy na biegłego, skoro oni obaj wiedzą, ile przesiewacz mobilny jest wart i sami właściwie oszacowali jego wartość,
  - wartość przesiewacza mobilnego została zaksięgowana w księgach rachunkowych Spółki na podstawie jego wartości określonej w umowie wniesienia aportu oraz wydruku ofert z internetu podpisanych przez Marka Stysza i Adama Gila,
  - sprzedała swoje udziały tylko za kwotę 2 500 zł, tj. za ich wartość nominalną i Marcin Malok oświadczył w zawartej z nią umowie sprzedaży udziałów, że zapoznał się ze stanem faktycznym i prawnym Spółki, i w związku z nabyciem udziałów zrzeka się wobec niej jako sprzedającej udziały, roszczeń z tytułu rękojmi przy sprzedaży.
- W związku z powyższym, w jej ocenie, kierowanie do niej roszczenia o zapłatę kwoty 450 000 zł uważa za oczywiście nieuzasadnione i sprzeczne z zasadami współzycia społecznego.

19. Adam Gil w pisemnej odpowiedzi z dnia 15 lutego 2024 r. na wezwanie do zapłaty z dnia 5 lutego 2024 r. otrzymane w dniu 12 lutego 2024 r. stwierdził, że uznaje roszczenie za bezzasadne tak co do zasady, jak i wysokości.

Ponadto wskazał na następujące fakty:

- przesiewacz mobilny nie był wadliwy, bo działał, kiedy wnosił go do Spółki,
- Spółka reprezentowana przez Marka Stysza przy zawieraniu umowy wniesienia przesiewacza mobilnego tytułem aportu wiedziała, jaki był rzeczywisty stan techniczny przesiewacza mobilnego, bo od roku 2015 był on użytkowany tylko przez Spółkę,
- udziały, jakie objął w Spółce, zostały pokryte wkładem niepieniężnym w postaci przesiewacza mobilnego o wartości oszacowanej i uzgodnionej z Markiem Styszem - prezesem zarządu Spółki na podstawie ofert sprzedaży podobnych przesiewaczy mobilnych w internecie,
- skoro sąd rejestrowy zarejestrował podwyższenie kapitału zakładowego, to tym samym nie stwierdził żadnych nieprawidłowości,
- Marcin Malok w zawartej z nim umowie sprzedaży udziałów oświadczył, że zapoznał się ze stanem faktycznym i prawnym Spółki, i w związku z nabyciem udziałów zrzeka się wobec niego, jako sprzedającego udziały, wszelkich roszczeń z tytułu rękojmi przy



sprzedazy, dlatego też roszczenie Marcina Maloka, jako kupującego, uważa za bezzasadne,

- Marcin Malok, nabywając jego udziały, stał się współnikiem Spółki i ewentualne roszczenia o uzupełnienie brakującej wartości wkładu na pokrycie tych udziałów Spółka może kierować tylko do nabywcy udziałów, bo wskutek tego zbycia udziałów nastąpiło wstąpienie nabywcy udziałów w miejsce zbywcy.

20. Marcin Malok w dniu 25 kwietnia 2024 r. przedstawił radcy prawnej Ewie Mocnej stan faktyczny jak powyżej w pkt. 1-19, i zlecił jej – po dokonaniu oceny prawnej, jakie działania w tej sytuacji mogłaby podjąć w imieniu Spółki albo jego osobistym, albo przy współuczestnictwie procesowym jego i Spółki – sporządzenie pozwu we właściwym zakresie podmiotowym i przedmiotowym, na podstawie prawnej, jaka mogłaby znaleźć zastosowanie do przedstawionego stanu faktycznego, albo sporządzenie opinii prawnej w przypadku braku podstaw do wniesienia pozwu.

21. Zgodnie z aktualnym pełnym odpisem z KRS Spółki:

- 1) współnikiem Spółki jest Marcin Malok PESEL 89110900517, zamieszkały w Chorzowie (40-101), przy ul. Budryka 5, posiadający 5 000 udziałów o łącznej wartości nominalnej 500 000 zł,
- 2) wysokość kapitału zakładowego Spółki wynosi 500 000 zł,
- 3) jako wpisy wykreślone, w skład organu uprawnionego do reprezentacji Spółki wchodził:
  - a) Marek Stysz PESEL 67102200513 – prezes zarządu,
  - b) Ewa Kawka PESEL 69080900444 – członek zarządu,
- 4) jako wpisy wykreślone widnieją byli współnicy Spółki:
  - a) Marek Stysz PESEL 67102200513 – zamieszkały w Sosnowcu (41-200), przy ul. Kosów 2, który posiadał 25 udziałów o łącznej wartości nominalnej 2 500 zł,
  - b) Ewa Kawka PESEL 69080900444 – zamieszkała w Sosnowcu (41-200), przy ul. Bażantów 1, która posiadała 25 udziałów o łącznej wartości nominalnej 2 500 zł,
  - c) Adam Gil PESEL 67063000135, zamieszkały w Sosnowcu (41-200), przy ul. Sowiej 3, który posiadał 4 950 udziałów, o łącznej wartości nominalnej 495 000 zł.

22. W Spółce nie powołano pełnomocnika do reprezentowania Spółki wobec jej członków zarządu.