



Olsztyn, 5 października 2023r.

Wydział Spraw Obywatelskich i Cudzoziemców

SO-III.431.6.2023

Pan
Janusz Zakrzewski
Wójt Gminy Świętajno

Stosownie do art. 47 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 224), zwanej dalej: „ustawą o kontroli w administracji rządowej”, przekazuję Panu treść wystąpienia pokontrolnego.

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Kontrolę problemową przeprowadzono w Urzędzie Gminy Świętajno (NIP 8470005016, REGON 000539578) z siedzibą w Świętajnie pod nr 104, 19-411 Świętajno, w którym mieści się Urząd Stanu Cywilnego w Świętajnie.

W okresie objętym kontrolą oraz w czasie prowadzenia kontroli kierownikiem jednostki kontrolowanej był Pan Janusz Zakrzewski, pełniący funkcję Wójta Gminy Świętajno od 23 listopada 2018 r.

Kontrolę przeprowadził zespół kontrolny Wydziału Spraw Obywatelskich i Cudzoziemców Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie w składzie:

- 1) Magdalena Michalczyńska – starszy inspektor wojewódzki, przewodnicząca zespołu kontrolnego, posługująca się legitymacją służbową nr 3/2023 wydaną przez Dyrektora Generalnego Urzędu, na podstawie pisemnego upoważnienia do kontroli z 5 lipca 2023 r. nr FK- IV.0030.603.2023 wydanego przez Wojewodę Warmińsko-Mazurskiego;
- 2) Beata Mamińska-Pietrzak – Kierownik Oddziału Spraw Obywatelskich, członek zespołu kontrolnego, posługująca się legitymacją służbową nr 4/2023 wydaną przez Dyrektora Generalnego Urzędu, na podstawie pisemnego upoważnienia do kontroli z 5 lipca 2023 r. nr FK- IV.0030.604.2023 wydanego przez Wojewodę Warmińsko-Mazurskiego.

Kontrolę rozpoczęto 18 lipca 2023 r., a zakończono 4 sierpnia 2023 r.

Kontrola została odnotowana w książce kontroli jednostki kontrolowanej pod nr 2/2023.

Zakres kontroli: realizacja przez Urząd Stanu Cywilnego w Świątajnie w okresie od 1 czerwca 2022 r. do 31 maja 2023 r. zadań zleconych z zakresu administracji rządowej w obszarze rejestracji stanu cywilnego oraz zmiany imion i nazwisk.

Kontrolę problemową przeprowadzono na podstawie art. 2 ust. 1 i art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 224) oraz art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2022 r. poz. 135 ze zm.) w związku z art. 6 ust. 1 i art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 28 listopada 2014 r. Prawo o aktach stanu cywilnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 1681) oraz art. 14 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 17 października 2008 r. o zmianie imienia i nazwiska (Dz. U. z 2021 r. poz. 1988).

Na podstawie ustaleń kontroli działalność kontrolowanej jednostki ocenia się **pozytywnie z nieprawidłowościami**.

1. Organizacja Urzędu Stanu Cywilnego w Świątajnie.

Zgodnie z Regulaminem Organizacyjnym Urzędu Gminy Świątajno określonym Zarządzeniem Wójta Gminy Świątajno nr 1/22 z dnia 3 stycznia 2022 r. (ze zmianami) sprawy związane z rejestracją stanu cywilnego oraz zmianą imion i nazwisk należą do zakresu Urzędu Stanu Cywilnego (§ 14 ww. regulaminu urzędu). Kierownik Urzędu Stanu Cywilnego w Świątajnie podlega służbowo Wójtowi Gminy Świątajno.

Z ustaleń kontroli wynika, iż zadania w obszarze rejestracji stanu cywilnego oraz zmiany imion i nazwisk realizuje Pan Dariusz Andruczyk, pełniący od 15 grudnia 2014 r. funkcję Kierownika Urzędu Stanu Cywilnego w Świątajnie na 1/3 etatu (w okresie od 12 grudnia 2006 r. do 14 grudnia 2014 r. pełnił funkcję Zastępcy Kierownika USC w Świątajnie). Od 1 czerwca 2019 r. na 1/16 etatu funkcję Zastępcy Kierownika Urzędu Stanu Cywilnego w Świątajnie pełni Pani Joanna Kuźmińska. Wymienione osoby posiadają odpowiednie wykształcenie i staż pracy w administracji publicznej określone w art. 8 ust. 1 pkt 3 i 4 ustawy z dnia 28 listopada 2014 r. Prawo o aktach stanu cywilnego (dalej jako „p.a.s.c.”). Pani Joanna Kuźmińska zastępuje Pana Dariusza Andruczyka w czasie jego nieobecności.

Warunki lokalowe Urzędu Stanu Cywilnego – jak ustalono na podstawie przekazanych informacji oraz dokumentacji fotograficznej, siedziba usc mieści się na parterze budynku Urzędu Gminy Świątajno. Do dyspozycji urzędu stanu cywilnego pozostaje pokój pracy kierownika usc, w którym przyjmowani są interesanci. Śluby udzielane są na sali

konferencyjnej, na której znajdują się niezbędne elementy umożliwiające zawarcie związku małżeńskiego w formie uroczystej.

Księgi stanu cywilnego – stan techniczny ksiąg stanu cywilnego jest dobry. Wszystkie księgi oprawione są w twarde oprawy i ustawione na półkach, w drewnianej szafie zamykanej na klucz w pokoju pracy kierownika usc. Pomieszczenie jest wyposażone w urządzenie kontrolujące temperaturę i wilgotność powietrza oraz sprzęt gaśniczy. Zgodnie z art. 128 ust. 2 p.a.s.c., księgi stanu cywilnego winny być przechowywane w archiwum urzędu stanu cywilnego stanowiącym pomieszczenie zapewniające należyte ich zabezpieczenie przed uszkodzeniem, zniszczeniem, kradzieżą oraz dostępem osób trzecich. Takiego oddzielnego pomieszczenia w kontrolowanej jednostce nie ma. Jest to spowodowane sytuacją lokalową Urzędu Gminy Świątajno. Jak wynika z ustaleń kontroli jednostka nie dysponuje w chwili obecnej warunkami lokalowymi umożliwiającymi zapewnienie oddzielnego pomieszczenia na archiwum usc. Skutkiem uchybienia jest niewłaściwe przechowywanie ksiąg stanu cywilnego. Osobą odpowiedzialną jest Wójt Gminy Świątajno.

Akta zbiorowe do aktów stanu cywilnego - przechowywane są w segregatorach. Segregatory nie są przepełnione, co umożliwia wpinanie wpływających dokumentów na bieżąco, bez groźby zniszczenia dokumentów. Stwierdzono, że dokumenty w aktach zbiorowych prowadzonych do aktów stanu cywilnego, które nie były gromadzone jako dokumenty elektroniczne nie były oznaczone datą sporządzenia aktu, zgodnie z § 43 ust. 2 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych z 9 lutego 2015 r. w sprawie sposobu prowadzenia rejestru stanu cywilnego oraz akt zbiorowych rejestracji stanu cywilnego (Dz. U. z 2016 r., poz. 1351) a tylko numerem aktu i tylko na jednym dokumencie akt zbiorowych.

Stwierdzone odstępstwo od stanu pożądanego stanowiło uchybienie, które nie miało jednak istotnego wpływu na prawidłową rejestrację zdarzeń z zakresu rejestracji stanu cywilnego.

W pokoju pracy kierownika usc przechowywane są również blankiety dokumentów wydawanych na podstawie art. 44 ust. 1 oraz art. 83 ust. 1 p.a.s.c. Dostęp do pomieszczenia nie jest rejestrowany, co jest niezgodne z art. 43 ust. 5 ustawy z dnia 22 listopada 2018 r. o dokumentach publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1394 ze zm.).

2. Sporządzanie aktów stanu cywilnego

W okresie objętym kontrolą sporządzono w **trybie zwykłym rejestracji** łącznie 31 aktów stanu cywilnego, w tym 1 akt urodzenia, 7 aktów małżeństwa i 23 akty zgonu. Badaniem kontrolnym objęto 17 wybranych spraw, w tym 1 urodzenie, 4 małżeństwa i 12 zgonów.

Urodzenia

Poddany analizie akt urodzenia został sporządzony na podstawie postanowienia sądu o przysposobieniu dziecka, w którym sąd zarządził sporządzenie nowego aktu. Stwierdzono jednak, że w dotychczasowym akcie wzmianka o zastąpieniu aktu urodzenia nowym aktem jest niepełna lub niewłaściwie sformułowana, tj. zawierał zapis: „Niniejszym akt został zastąpiony aktem ... Akt nie podlega ujawnieniu”, co należy uznać za uchybienie, przez co akt jest mniej czytelny. Przyczyną powstania uchybienia jest niedopatrzenie rejestrującego urodzenie Kierownika Urzędu Stanu Cywilnego w Świątajnie. Kierownik Urzędu Stanu Cywilnego po sporządzeniu nowego aktu wystąpił o nadanie nowego numeru PESEL dla dziecka.

Mażeństwa

W przypadku małżeństw zawartych w formie cywilnej (2 zbadane sprawy) akty sporządzono prawidłowo, w terminie określonym w art. 86 ust. 1 p.a.s.c., na podstawie protokołu przyjęcia oświadczeń o wstąpieniu w związek małżeński. Oświadczenia zostały przyjęte w sposób określony w art. 1 § 1 ustawy z dnia 25 lutego 1964 r. Kodeks rodzinny i opiekuńczy (dalej jako k.r.o.). Przed złożeniem oświadczeń o wstąpieniu w związek małżeński osoby składały przed Kierownikiem Urzędu Stanu Cywilnego w Świątajnie zapewnienia. Zapewnienia zostały przyjęte w sposób prawidłowy. W wyniku kontroli stwierdzono jednak, że:

- 1) w protokole przyjęcia oświadczenia, dla którego sporządzony został akt nr 2813052/00/AM/2023/398485 nieprawidłowo wpisano nazwisko kobiety, tj. nazwisko jakie miała nosić po zawarciu związku małżeńskiego;
- 2) w zapewnieniach do aktu nr 2813052/00/AM/2023/398485 i 2813052/00/AM/2023/195054 przyjęto oświadczenia o nazwiskach noszonych po zawarciu małżeństwa, mimo że małżeństwa miały zostać zawarte w formie cywilnej;
- 3) w jednostkowej sprawie dot. sporządzenia aktu nr 2813052/00/AM/2023/398485, stan cywilny mężczyzny wstępującego w związek małżeński zweryfikowano wyłącznie w oparciu o rejestr PESEL a na zapewnieniu nie odnotowano informacji o poprzednim akcie małżeństwa mężczyzny.

Błędy wymienione w pkt 1 i 2 stanowiły nieprawidłowości, które powstały w wyniku omyłki pracownika i skutkowały koniecznością sprostowania ww. aktów.

Co do pkt 3 wyjaśnić należy, że zamierzający zawrzeć małżeństwo mężczyzna był cudzoziemcem, osobą rozwiedzioną a zatem jego stan cywilny powinien być ustalony na

Strona 4 z 18

podstawie odpisu skróconego aktu małżeństwa z adnotacją o rozwodzie lub prawomocnego wyroku rozwodowego. Natomiast w sytuacji kiedy władze danego kraju nie wydają zaświadczenia o zdolności prawnej do zawarcia małżeństwa wówczas osoba taka może zwrócić się do sądu polskiego (wydział rodzinny sądu rejonowego) o zwolnienie z przedstawienia Kierownikowi USC takiego dokumentu. Podsumowując, zweryfikowanie stanu cywilnego mężczyzny w danym przypadku w oparciu wyłącznie o rejestr PESEL było działaniem niewystarczającym i niezgodnym z art. 78 p.a.s.c. Powyższa nieprawidłowość spowodowana niedostateczną wnikliwością przy przyjmowaniu zapewnienia nie wpłynęła jednak na prawidłową rejestrację małżeństwa.

W badanych sprawach nupturieni nie występowali o wydanie zezwolenia na zawarcie małżeństwa przed upływem miesiąca od dnia, kiedy złożyli zapewnienie.

Zbadano również 2 wybrane przypadki zawarcia małżeństwa w sposób określony w art. 1 § 2 i 3 k.r.o. (ślub konkordatowy). Ustalono, że zgodnie z ustawą p.a.s.c. podstawą sporządzenia aktów małżeństwa były zaświadczenia stwierdzające brak okoliczności wyłączających zawarcie małżeństwa oraz zaświadczenia stwierdzające, że oświadczenia o wstąpieniu w związek małżeński zostały złożone w obecności duchownego. Dokumenty te dostarczono do USC każdorazowo w terminie określonym w art. 8 § 3 k.r.o., jednakże na zaświadczeniach nie potwierdzono daty dostarczenia przez duchownego dokumentu. Powyższe uchybienie nie miało jednak wpływu na prawidłową rejestrację małżeństwa i zostało uzupełnione w czasie trwania czynności kontrolnych.

Po sporządzeniu aktów małżeństwa, zmiany stanu cywilnego zostały prawidłowo zarejestrowane w rejestrze PESEL.

Zgony

Akty zgonu zostały sporządzone co do zasady prawidłowo, w terminie określonym w art. 92 ust. 1 p.a.s.c., na podstawie karty zgonu i protokołu zgłoszenia zgonu dokonanego przez osobę uprawnioną do pochówku na podstawie art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 31 stycznia 1959 r. o cmentarzach i chowaniu zmarłych. W badanym zakresie stwierdzono jednak, że:

- 1) w 3 przypadkach w miejscu przeznaczonym na wprowadzenie informacji o nazwie podmiotu, który zgłosił zgon wpisano: „brat”, „pasierb”, „ojciec” co jest niezgodne z praktyką (akt nr 2813052/00/AZ/2023/065920, 2813052/00/AZ/2023/109464, 2813052/00/AZ/2023/579543). Uchybienie to nie miało jednak znaczenia dla prawidłowości sporządzenia ww. aktów i nie wpłynęło na ich treść.
- 2) w 3 sprawach (akt nr 2813052/00/AZ/2022/738253, 2813052/00/AZ/2022/630105

Strona 5 z 18

i 2813052/00/AZ/2022/769983) w rubryce „Dane przy akcie” nie wpisano kraju miejsca urodzenia osoby zmarłej natomiast w jednym przypadku dotyczącym aktu zgonu nr 2813052/00/AZ/2022/653311 nie dołączono żadnych przypisków o aktach osoby zmarłej. Powyższe braki należy zakwalifikować jako uchybienie, które nie miało wpływu na aktualność danych tych osób w rejestrze stanu cywilnego, czy też rejestrze PESEL.

Po sporządzeniu aktów zgonu dane zostały prawidłowo zarejestrowane w rejestrze PESEL.

Ponadto **w trybie szczególnym rejestracji** sporządzono 3 akty stanu cywilnego, w tym 2 akty urodzenia i 1 akt małżeństwa. Badaniem objęto wszystkie ww. sprawy. We wszystkich przypadkach w aktach stanu cywilnego zamieszczono adnotację o trybie ich sporządzenia, jednakże bez wskazania podstawy prawnej ich sporządzenia.

W 2 zbadanych przypadkach akty urodzenia zostały sporządzone na wniosek rodziców osób małoletnich, w trybie transkrypcji zagranicznego dokumentu do rejestru stanu cywilnego na podstawie art. 104 p.a.s.c. Z kolei zbadany akt małżeństwa sporządzono na wniosek osób, których zdarzenie dotyczyło.

Do wniosków załączono oryginalne dokumenty zagraniczne wraz z tłumaczeniami przysięgniętymi na język polski. Treść zagranicznych dokumentów stanu cywilnego co do zasady została przeniesiona do rejestru prawidłowo, jednakże w przypadku aktu urodzenia nr 2813052/00/AU/449783 wpisano w akcie imię i nazwisko tłumacza, który przetłumaczył akt, mimo że tłumacz nie brał udziału w czynności sporządzenia tego aktu. Kierownik jednostki kontrolowanej wyjaśnił, że dane tłumacza na akcie umieszczono, ponieważ takie dokumenty zostały dostarczone do urzędu i w związku z tym zostały one wpisane do aktu. Powyższe stanowi nieprawidłowość, za powstanie której odpowiedzialny jest Kierownik Urzędu Stanu Cywilnego w Świątynie. Przyczyną powstania nieprawidłowości jest niewłaściwa interpretacja zapisów ustawy Prawo o aktach stanu cywilnego w tym art. 32 ust. 5 p.a.s.c. oraz art.58 p.a.s.c. Skutkiem powstania nieprawidłowości jest konieczność sprostowania aktu, w zakresie uczestnictwa tłumacza przy jego sporządzeniu. Ponadto ustalono, że wbrew zapisom ustawy o ewidencji ludności, dla dziecka, którego dotyczy akt Urząd Stanu Cywilnego w Świątynie nadał nr PESEL, a w aktach zbiorowych znajduje się powiadomienie o jego nadaniu. Z wyjaśnień kierownika jednostki kontrolowanej wynika, że numer PESEL został nadany dla dziecka, ponieważ matka zawnioskowała o wydanie dla niego dowodu osobistego. Odnosząc się do tych wyjaśnień wskazać należy, że z zapisu w rejestrze PESEL wynika, iż numer PESEL dla dziecka został nadany w dniu 10 marca 2023 r. przez Urząd Stanu Cywilnego w Świątynie, a wniosek o wydanie dowodu osobistego dla małoletniego został złożony dopiero w dniu 15 marca 2023 r. (co wynika z zapisów w bazie

RDO). Powyższe stanowi nieprawidłowość, za którą odpowiedzialność ponosi Kierownik Urzędu Stanu Cywilnego w Świątajnie. Przyczyną powstanie nieprawidłowości była niedostateczna rzetelność osoby dokonującej rejestracji. Skutkiem powstania nieprawidłowości jest odnotowanie w rejestrze PESEL informacji o niewłaściwym - niezgodnym z zapisami ustawy o ewidencji ludności – organie, który wystąpił o nadanie nr PESEL.

Kontrolujący stwierdzili również, iż w zbadanych sprawach w aktach brakuje pokwitowania odbioru odpisów zupełnych aktów, co stanowi naruszenie art. 46 § 1 k.p.a. (nieprawidłowość). Z wyjaśnień kierownika jednostki kontrolowanej wynika, że brak pisemnego pokwitowania odbioru odpisu wynikał z braku odpowiedniego nadruku na przygotowanym formularzu, który zostanie poprawiony. Skutkiem jest brak właściwego udokumentowania czynności w aktach spraw. Osobą odpowiedzialną za powyższą nieprawidłowość był Kierownik USC.

Ponadto ujawniono, że wnioski o transkrypcję nie były gromadzone w aktach zbiorowych do aktów, ale w teczkach rzeczowych.

3. Zmiany w aktach stanu cywilnego

W okresie objętym kontrolą dokonano łącznie 11 czynności materialno-technicznych skutkujących zmianami w aktach stanu cywilnego. Badaniem objęto 8 wybranych spraw, w tym:

- sprostowanie aktu stanu cywilnego na podstawie art. 35 p.a.s.c. – 5 spraw;
- uzupełnienie aktu stanu cywilnego na podstawie art. 37 p.a.s.c. – 2 sprawy;
- unieważnienie aktu na podstawie art. 39a p.a.s.c. – 1 sprawa.

Z badanej próby wynika, iż zmiany w aktach stanu cywilnego (sprostowanie, uzupełnienie) dokonywane były, co do zasady prawidłowo i we wszystkich zbadanych sprawach do aktów zostały dołączone stosowne wzmianki dodatkowe, jednakże bez wskazania podstawy prawnej ich naniesienia. Podstawę sprostowania lub uzupełnienia aktów stanowiły inne wcześniejsze akty stanu cywilnego sporządzone w Polsce.

Kontrolujący stwierdzili również, że w zbadanych przypadkach dotyczących sprostowania i uzupełnienia danych w aktach małżeństwa, w których kierownik usc działał na wniosek jednego z małżonków, nie dokonano powiadomienia drugiego małżonka o zamiarze sprostowania ani o zamiarze uzupełnienia aktu. Powyższe stanowi nieprawidłowość, która narusza art. 35 ust. 4 p.a.s.c. oraz art. 37 ust. 4 p.a.s.c. Błąd powstał na skutek błędnej

praktyki przyjętej przez pracownika realizującego sprawę.

W sprawie USC.5352.2.2023 stwierdzono, że przez ePUAP wpłynęło pismo zainteresowanego o błąd w akcie małżeństwa jego rodziców. Z treści nie wynikało, że autor pisma wnosi o sprostowanie aktu. Natomiast Kierownik Urzędu Stanu Cywilnego w Świątajnie w odpowiedzi wysłał wiadomość e-mail do autora pisma z informacją, że dokonał czynności sprostowania i że za czynność należy uiścić opłatę skarbową w wysokości 39 zł. Kierownik nie wydał przy tym odpisu aktu po sprostowaniu. W wyjaśnieniach kierownik jednostki kontrolowanej wskazał, że autor pisma uiścił opłatę (do wyjaśnień załączono odzworowanie opłaty), ale w rozmowie telefonicznej zrezygnował z otrzymania odpisu (nieprawidłowość). W pierwszej kolejności należy wskazać, że obowiązkiem organu w tej sprawie winno być ustalenie, czy autor pisma w rzeczywistości wnioskuje o jego sprostowanie. Następnie, jeśli organ ustaliłby, że pismo jest wnioskiem o sprostowanie aktu, to powinien wezwać wnioskodawcę na podstawie art. 261 § 1 k.p.a. do usunięcia braku fiskalnego. Dopiero po usunięciu braku należało dokonać czynności sprostowania. Dodać również należy, iż cała korespondencja z autorem pisma winna była odbywać się za pośrednictwem ePUAP-u skoro pierwsze pismo zostało w ten sposób skierowane do Urzędu. Ponadto treść rozmowy telefonicznej powinna być odzwierciedlona w aktach sprawy w formie notatki urzędowej. Za powstanie nieprawidłowości odpowiedzialny jest prowadzący ww. sprawę Kierownik Urzędu Stanu Cywilnego w Świątajnie. Przyczyną powstania nieprawidłowości było zbyt nieformalne prowadzenie spraw i ich dokumentowanie. Skutkiem ww. nieprawidłowości było niewłaściwe udokumentowanie przebiegu postępowania wyjaśniającego oraz niezaspokojenie wnioskodawcy poprzez niewydanie mu odpisu aktu mimo uiszczenia opłaty za sprostowanie.

Z kolei w sprawie nr USC.5352.5.2023 Kierownik Urzędu Stanu Cywilnego w Świątajnie dokonał unieważnienia aktu małżeństwa przeniesionego z księgi papierowej do rejestru stanu cywilnego z błędem w nazwisku kobiety, w aktach znajduje się notatka urzędowa o zauważonym błędzie oraz informacja, że z aktu nie wydawano odpisów, dlatego też akt unieważniono na podstawie art. 39a p.a.s.c. i przeniesiono do BUSC ponownie z prawidłowo wskazanym nazwiskiem kobiety. Jednocześnie kontrolerzy stwierdzili, że w unieważnionym akcie jako podstawę prawną tej czynności powołano przepis art. 39a p.a.s.c. Podkreślić należy, że przy błędnej migracji zastosowanie ma art. 127a p.a.s.c. i to ten artykuł Kierownik Urzędu Stanu Cywilnego w Świątajnie winien był wskazać we wzmiance jako podstawę unieważnienia aktu. Powyższe uchybienie nie miało jednak wpływu na poprawność danych zawartych w akcie.

Ponadto stwierdzono, że w badanych sprawach, w których dokonano odpowiednio

Strona 8 z 18

sprostowania bądź uzupełnienia aktu, w aktach brakuje informacji, iż po dokonanych czynnościach wydano wnioskującemu odpis zupełny aktu. Z dokumentów nie wynika, również kto dokonywał odbioru odpisu (brak pokwitowania odbioru). Stanowi to nieprawidłowość i narusza tryb doręczeń pism, wynikający z rozdziału 8 ustawy z 14 czerwca 1960 r. Kodeksu postępowania administracyjnego, który ma również zastosowanie przy realizacji zadań dotyczących rejestracji stanu cywilnego. W tym zakresie odpowiedzialność ponosi Kierownik Urzędu stanu Cywilnego w Świątajnie.

Poza tym wnioski dotyczące sprostowania i uzupełnienia nie znajdowały się w aktach zbiorowych do aktów, ale były gromadzone w odrębnych teczkach rzeczowych.

W badanym okresie w Urzędzie Stanu Cywilnego w Świątajnie przyjęto również 2 oświadczenia małżonka rozwiedzionego o powrocie do nazwiska noszonego przed zawarciem małżeństwa w trybie art. 59 k.r.o. Badaniu poddano obie sprawy.

- 1) w sprawie nr USC.5355.4.2022 oświadczenie przyjęto na podstawie prawomocnego orzeczenia o rozwodzie z zachowaniem 3 - miesięcznego terminu. Kierownik urzędu stanu cywilnego dokonał stosownych zmian w akcie małżeństwa oraz rejestrze PESEL. Nie wniesiono uwag.
- 2) w sprawie nr USC.5355.6.2022 Kierownik Urzędu Stanu Cywilnego w Świątajnie w dniu 19 października 2022 r. sporządził protokół oświadczenia rozwiedzionego małżonka o powrocie do nazwiska noszonego przed zawarciem małżeństwa, gdzie w miejscu przeznaczonym na własnoręczny czytelny podpis rozwiedzionego małżonka podpis złożyła pełnomocnik kobiety (matka kobiety), która w dniu 17 października 2022 r. złożyła wniosek o zmianę nazwiska córki w drodze decyzji administracyjnej. Wskazać należy jednostce kontrolowanej na niepoprawny sposób załatwienia sprawy, która de facto w dalszym ciągu nie jest zakończona, ponieważ sporządzony w ten sposób protokół nie wywołuje skutków prawnych. Wobec powyższego Kierownik Urzędu Stanu Cywilnego w Świątajnie powinien procedować wniosek pełnomocnika strony o zmianę nazwiska a jednocześnie zwrócić się do sądu o unieważnienie wzmianki umieszczonej w akcie małżeństwa nr 2813052/00/AM/2012/807196 o powrocie rozwiedzionej do nazwiska noszonego przed zawarciem małżeństwa. Przyczyną powstania powyższej nieprawidłowości, za którą odpowiedzialność ponosi Kierownik USC w Świątajnie, było nieformalne podejście do sprawy.

4. Wydawanie dokumentów z rejestru stanu cywilnego oraz innych zaświadczeń określonych w p.a.s.c.

Sprawdzono 20 ze 105 spraw wydania odpisu aktu stanu cywilnego na wniosek, tj. 19,04% wszystkich spraw. Ustalono, że w 15 sprawach wydanie odpisu nastąpiło za pobraniem opłaty skarbowej, a w 5 nieodpłatnie. W 19 zbadanych przypadkach wnioskodawcami były osoby fizyczne, a w 1 pracownik organu administracji publicznej. W badanym zakresie stwierdzono, że:

- w 2 sprawach (nr USC.5362.65.2022 i USC.5362.70.2022) na wniosku nie zaznaczono, kim jest wnioskodawca w stosunku do osoby, której akt dotyczy. Wyniki kontroli wykazały, że były to osoby uprawnione do uzyskania odpisów. Jednakże z dokumentacji tych spraw nie wynika, że pracownik USC weryfikował uprawnienie wnioskodawcy do uzyskania odpisu aktu. Powyższe uchybienie nie wywarło negatywnych skutków na prawidłową realizację ww. spraw.
- w 3 sprawach (nr USC.5362.1.2023, USC.5362.30.2023 i USC.5362.40.2023) na wniosku nie wskazano celu ubiegania się o wydanie odpisu osobie wnioskującej. Powyższe stanowiło uchybienie, które nie miało jednak wpływu na prawidłową realizację zadania w zakresie wydawania odpisów aktów stanu cywilnego z BUSC. Zdaniem kontrolujących przyczyną powstania ww. uchybienia było nieformalne podejście do klientów.
- w sprawie nr USC.5362.60.2022 rozpatrzono wniosek, który wpłynął do urzędu e-mailem (nieprawidłowość). Wnioskodawcą był inny organ administracji publicznej. Artykuł 63 § 1 k.p.a. zdanie drugie stanowi, że jeżeli przepisy odrębne nie stanowią inaczej, podania wniesione na adres poczty elektronicznej organu administracji publicznej pozostawia się bez rozpoznania. Żądany odpis został wysłany za zwrotnym potwierdzeniem odbioru pocztą tradycyjną. Przyczyną powstania nieprawidłowości było zbyt nieformalne podejście do załatwianych spraw. Nie stwierdzono negatywnych skutków powstania nieprawidłowości, bowiem odpis został wysłany za pośrednictwem Poczty Polskiej na adres organu administracji publicznej;
- w sprawie nr USC.5362.80.2022 rozpatrzono wniosek i wydano żądany odpis, mimo że adresatem wniosku był inny urząd stanu cywilnego (uchybienie). Kierownik jednostki kontrolowanej wyjaśnił, że druk został poprawiony i wskazany został jako adresat Urząd Stanu Cywilnego w Świątajnie. Zgodnie z art. 44 ust. 5 p.a.s.c. wniosek o wydanie odpisu aktu stanu cywilnego składa się do wybranego kierownika urzędu stanu cywilnego. Oznacza to, że ustawodawca założył odmiejszczenie załatwienia tych spraw, a od woli

wnioskodawcy zależy, który z kierowników urzędu stanu cywilnego ma załatwić wniosek. Dlatego wątpliwości, co do organu, do którego skierowany jest wniosek powinny być rozstrzygane przy jego wstępnej weryfikacji. Niedopuszczalne jest przy tym poprawianie jakichkolwiek zapisów na wniosku bez udziału wnioskodawcy. Przyczyną powstania uchybienia było zbyt nieformalne podejście do załatwianych spraw. Nie stwierdzono jednak negatywnych skutków powstania uchybienia.

Ponadto w 9 zbadanych sprawach brakowało pokwitowania odbioru odpisów, co stanowiło nieprawidłowość naruszającą tryb doręczeń pism, wynikający z rozdziału 8 Kodeksu postępowania administracyjnego (art. 46 § 1 k.p.a. w związku z art. 12 ust. 1 p.a.s.c.), który ma także zastosowanie w zakresie realizacji zadań dotyczących rejestracji stanu cywilnego. Skutkiem jest brak wymaganego prawem dokumentu potwierdzającego doręczenie dokumentu.

Osobą odpowiedzialną za powstanie nieprawidłowości i uchybień w powyższym zakresie jest Kierownik Urzędu Stanu Cywilnego w Świętajnie.

Badaniu poddano również 2 sprawy dotyczące wydania zaświadczenia o stanie cywilnym (sprawy nr USC.5361.5.2022 i USC.5361.1.2023) oraz 3 sprawy wydania zaświadczenia stwierdzającego brak okoliczności wyłączających do zawarcia związku małżeńskiego, że zgodnie z prawem polskim można zawrzeć małżeństwo (sprawy nr USC.5361.2.2022, USC.5361.4.2022 i USC.5361.2.2023). W tym zakresie kontrolujący stwierdzili, że w aktach spraw brakowało pokwitowania odbioru zaświadczeń, co stanowi naruszenie trybu doręczeń. Zgodnie z art. 39 k.p.a. doręczenie pism następuje za pokwitowaniem. Skutkiem ww. nieprawidłowości była niekompletność dokumentacji spraw. Odpowiedzialność w tym zakresie ponosi Kierownik Urzędu Stanu Cywilnego w Świętajnie.

5. Przenoszenie aktów z ksiąg stanu cywilnego do rejestru stanu cywilnego

Badaniu kontrolnemu poddano 30 z 208 czynności przeniesienia aktów z ksiąg do rejestru stanu cywilnego, co stanowiło 14,42% wszystkich spraw. Na tej podstawie ustalono, że w większości spraw wzmianka o przeniesieniu aktu do rejestru stanu cywilnego była niepełna, tj. zawierała tylko datę i końcówkę oznaczenia numeru przeniesionego aktu do BUSC oraz podpis, ale bez pieczęci imiennej kierownika czy zastępcy kierownika usc. Tylko w 6 zbadanych sprawach wzmianka dodatkowa o przeniesieniu aktu do rejestru stanu cywilnego była pełna. Ponadto ustalono, że :

1) Akt nr 2813052/00/AM/1978/758134 – nie przeniesiono przypisków, które są w księdze papierowej;

- 2) Akt nr 2813052/00/AM/1957/429580 – w akcie brakuje numeru PESEL kobiety, nie przeniesiono przypisków, które są w księdze papierowej;
- 3) Akt nr 2813052/00/AM/2022/859573 - w akcie wpisano błędną datę zawarcia małżeństwa, akt sprostowano, nie przeniesiono przypisków, które są w księdze papierowej;
- 4) Akt nr 2813052/00/AM/1954/606381 –na pieczęci wpisano niepełny numer przeniesienia aktu;
- 5) Akt nr 2813052/00/AM/1987/978291 - nie przeniesiono przypisków, które są w księdze papierowej; dane kierownika sporządzającego akt wpisano niezgodnie z zapisem w księdze;
- 6) Akt nr 2813052/00/AM/1981/538399 - nie przeniesiono przypisku, który jest w księdze papierowej;
- 7) Akt nr 2813052/00/AM/2003/596743 - nie przeniesiono przypisków, które są w księdze papierowej;
- 8) Akt nr 2813052/00/AM/1983/598146 - nie przeniesiono przypisku, który jest w księdze papierowej;
- 9) Akt nr 2813052/00/AM/1973/629161 – wpisano dane kierownika sporządzającego akt, pomimo, iż w księdze papierowej jego podpis jest nieczytelny;
- 10) Akt nr 2813052/00/AM/1973/231968 – nie przeniesiono wzmianki o sprostowaniu imienia matki mężczyzny, tylko zmigrowano akt „od razu” z właściwymi danymi w tym zakresie; wpisano imię i nazwisko kierownika usc sporządzającego akt, pomimo, iż w księdze papierowej dane te są nieczytelne;
- 11) Akt nr 2813052/00/AM/1969/270455 - nie przeniesiono przypisków, które są w księdze papierowej;
- 12) Akt nr 2813052/00/AM/2000/054966 – nie przeniesiono wzmianki o sprostowaniu danych ojca kobiety, tylko zmigrowano akt „od razu” z właściwymi danymi w tym zakresie, nie przeniesiono przypisków, które są w księdze papierowej;
- 13) Akt nr 2813052/00/AM/1988/802479 – błędnie wpisano wzmiankę o rozwodzie w zakresie daty jej naniesienia oraz danych kierownika, który ją sporządził; nie przeniesiono przypisków, które są w księdze papierowej;
- 14) Akt nr 2813052/00/AU/1947/404679 - miejsce urodzenia matki wpisano niezgodnie

z zapisem w księdze papierowej; nie przeniesiono przypisku, który jest w księdze papierowej;

15) Akt nr 2813052/00/AU/2001/813392 – wpisano tylko datę i koniec numeru przeniesionego aktu, bez pieczęci;

16) Akt nr 2813052/00/AU/1954/167235 - nie przeniesiono wzmianki o zmianie nazwiska tylko zmigrowano akt „od razu” z właściwymi danymi w tym zakresie, nie przeniesiono przypisku, który jest w księdze papierowej; dane ojca wpisano niezgodnie z zapisem w księdze papierowej;

17) Akt nr 2813052/00/AU/1957/166720 - nie przeniesiono przypisku, który jest w księdze papierowej;

18) Akt nr 2813052/00/AU/1951/040417 - nie przeniesiono przypisku, który jest w księdze papierowej;

19) Akt nr 2813052/00/AU/1962/408601 - nie przeniesiono przypisków, które są w księdze papierowej;

20) Akt nr 2813052/00/AU/1953/654372 - nie przeniesiono przypisku, który jest w księdze papierowej;

21) Akt nr 2813052/00/AU/1950/281637 – w akcie papierowym brak pieczęci przeniesienia aktu do RSC, nie przeniesiono przypisku, który jest w księdze papierowej, nie przeniesiono wzmianki o sprostowaniu nazwiska rodzowego matki tylko zmigrowano akt „od razu” z właściwymi danymi w tym zakresie;

22) Akt nr 2813052/00/AU/1957/835638 – nie przeniesiono wzmianki o sprostowaniu danych matki tylko zmigrowano akt „od razu” z właściwymi danymi w tym zakresie; nie przeniesiono przypisku, który jest w księdze papierowej;

23) Akt nr 2813052/00/AU/1955/564201 – nie przeniesiono przypisków, które są w księdze papierowej;

24) Akt nr 2813052/00/AZ/1977/276758 – dane osoby zgłaszającej zgon wpisano niezgodnie z zapisem w księdze papierowej; w danych dotyczących kierownika usc, który zarejestrował zgon wpisano „Dane nieustalone”, pomimo, iż w księdze papierowej dane te są czytelne; nie przeniesiono przypisku, który jest w księdze papierowej;

25) Akt nr 2813052/00/AZ/2002/928130 – miejsce zgonu wpisano niezgodnie z zapisem

w księdze papierowej.

Osobą odpowiedzialną za powyższe błędy jest Kierownik USC oraz Zastępca Kierownika USC w Świątajnie. Błędy wskazane w poz. 3, 5, 9, 10, 12-14, 16, 21, 22, 24 i 25 stanowią nieprawidłowości, które skutkują koniecznością unieważnienia aktów w trybie art. 127a p.a.s.c. i dokonaniem ponownego przeniesienia aktów z ksiąg do rejestru w sposób prawidłowy. Pozostałe błędy to uchybienia, które skutkują wyłącznie koniecznością uzupełnienia lub korekty przypisków przy aktach lub też aktualizacją rejestru PESEL w rekordach osób, których dotyczą akty.

Przyczyną powstania ww. nieprawidłowości i uchybień jest brak należytej staranności przy wpisaniu danych do BUSC.

6. Prowadzenie postępowań administracyjnych w sprawie zmiany imienia i nazwiska

W okresie objętym kontrolą Kierownik Urzędu Stanu Cywilnego w Świątajnie wydał 2 decyzje o zmianie imienia lub nazwiska w trybie ustawy z dnia 17 października 2008 r. o zmianie imienia i nazwiska (dalej u.z.i.n.). Kontroli poddano obie wybrane sprawy: USC.5355.5.2022 i USC.5355.1.2023.

Wnioski zawierały elementy obligatoryjne określone w art. 11 ust. 1 u.z.i.n. Ustalono, że obie zbadane sprawy dotyczyły zmiany nazwiska przy czym sprawa nr USC.5355.5.2022 dotyczyła zmiany nazwiska małoletniego dziecka, gdzie do akt załączono niewiarygodną kopię odpisu orzeczenia sądowego o pozbawieniu władzy rodzicielskiej jednego z rodziców dziecka (uchybienie). Kierownik jednostki wyjaśnił, że w przedmiotowym przypadku został przedstawiony oryginał odpisu orzeczenia sądu, jednakże do akt spraw nie został uwierzytelniony przez pracownika jednostki.

Niezwłocznie po analizie wniosków i załączonych do niego dokumentów organ wydał decyzje, które były zgodne w całości z żądaniem wnioskodawców. Organ nie zawiadomił wnioskodawców o wszczęciu postępowania w sprawie ani o możliwości wypowiedzenia się przed wydaniem decyzji, co stanowiło naruszenie art. 10 § 1 i art. 61 § 4 k.p.a. Jednak mając na względzie, że w każdej sprawie występowała tylko jedna strona, a rozstrzygnięcie było możliwe niezwłocznie w oparciu o dokumenty i wyjaśnienia przedstawione wraz z wnioskiem o zmianę nazwiska, powyższe uchybienie nie miało wpływu na wynik spraw.

Decyzje zawierały wszystkie elementy obligatoryjne określone w art. 107 § 1 k.p.a. oraz pouczenie o natychmiastowej wykonalności zgodnie z art. 12 ust. 2 u.z.i.n. Odstąpiono od uzasadnienia decyzji na podstawie art. 107 § 4 k.p.a., o czym zamieszczono wzmianki

w decyzjach. Decyzje doręczono wnioskodawcom za pokwitowaniem odbioru. Zmiany nazwiska wynikające z decyzji zostały prawidłowo zarejestrowane w rejestrze PESEL.

W decyzjach wydanych w zbadanych sprawach Kierownik Urzędu Stanu Cywilnego w Świątajnie z powodu przeoczenia nie zamieścił pouczenia o prawie do zrzeczenia się przez stronę odwołania i skutkach zrzeczenia się odwołania, co skutkowało naruszeniem art. 107 § 1 pkt 7 k.p.a. i pozbawieniem stron informacji o przysługującym im uprawnieniu. Pouczenie o prawie do zrzeczenia się odwołania jest elementem obligatoryjnym i musi bezwzględnie znaleźć się w decyzji, bez względu na treść rozstrzygnięcia.

Decyzja USC.5355.1.2023 została sprostowana (pod nowym numerem sprawy, mimo że zachodziła tożsamość sprawy) poprzez dopisanie pozostałych danych identyfikujących osobę, której decyzja dotyczyła, co należy uznać za nieprawidłowość. Postanowienie zostało wydane na podstawie art. 111 §1a k.p.a., który nie miał w tym przypadku zastosowania. Przyczyną powstania nieprawidłowości jak wyjaśnił kierownik jednostki kontrolowanej był fakt, iż kierownik urzędu stanu cywilnego, który miał wykonać decyzję odmówił telefonicznie tego, ze względu na zbyt małą ilość danych identyfikujących osobę w sentencji decyzji. W ocenie kontrolujących, wystarczające na etapie komunikacji między urzędami byłoby napisanie dodatkowego pisma do właściwego urzędu stanu cywilnego z podaniem danych osoby, której dotyczyła decyzja. Nie miały w tym przypadku zastosowania przepisy o uzupełnieniu lub sprostowaniu decyzji.

W zbadanych sprawach zmiany dotyczyły nazwisk zawartych w aktach stanu cywilnego sporządzonych w innych urzędach stanu cywilnego. Decyzje o zmianie zostały przesłane do tych urzędów w postaci papierowej. Stanowiło to uchybienie, gdyż przepis art. 13 ust. 1 u.z.i.n. nakazuje przelać decyzję właściwemu kierownikowi urzędu stanu cywilnego – w celu dołączenia wzmianki do aktu urodzenia i małżeństwa wnioskodawcy – za pośrednictwem systemu teleinformatycznego, w którym jest prowadzony rejestr stanu cywilnego. Ponadto art. 4 ust. 2 p.a.s.c. stanowi, że organy administracji publicznej przekazują urzędom stanu cywilnego odpisy decyzji administracyjnych mających wpływ na treść lub ważność aktu stanu cywilnego w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja stała się ostateczna, z wyjątkiem decyzji administracyjnych o zmianie imienia lub nazwiska, które są przekazywane w trybie ustawy z dnia 17 października 2008 r. o zmianie imienia i nazwiska. Przekazywanie decyzji w inny sposób niż wskazany w tej ustawie jest działaniem niewłaściwym i generującym niepotrzebne koszty związane z przesyłką pocztową.

Do ustaleń kontroli, przedstawionych kierownikowi jednostki kontrolowanej w projekcie wystąpienia pokontrolnego, nie wniesiono zastrzeżeń.

Mając na uwadze powyższe ustalenia i oceny wnoszę o:

1. W miarę możliwości lokalowych – wydzielenie odrębnego pomieszczenia na potrzeby archiwum USC oraz wprowadzenie rejestracji dostępu do pomieszczenia, w którym przechowywane są blankiety dokumentów wydawanych na podstawie art. 44 ust. 1 oraz art. 83 ust. 1 p.a.s.c.
2. Przestrzeganie zasad określonych w § 43 ust. 2 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z 9 lutego 2015 r. w sprawie sposobu prowadzenia rejestru stanu cywilnego oraz akt zbiorowych rejestracji stanu cywilnego.
3. Pełne i właściwe formułowanie wzmianki dodatkowej w przypadku zastąpienia aktu urodzenia nowym aktem.
4. Dokładanie większej staranności przy sporządzaniu protokołu przyjęcia oświadczenia, szczególnie w zakresie wyeliminowania błędów pisarskich.
5. W zapewnieniach składanych przez osoby zamierzające zawrzeć małżeństwo w formie cywilnej nieprzyjmowanie oświadczeń o nazwiskach noszonych po zawarciu małżeństwa.
6. Dokonywanie weryfikacji stanu cywilnego cudzoziemca (rozwiedzionego), wstępującego w związek małżeński, na podstawie dokumentów wymienionych w art. 78 p.a.s.c. a nie wyłącznie w oparciu rejestru PESEL.
7. Potwierdzanie na zaświadczeniach stwierdzających, że oświadczenia o wstąpieniu w związek małżeński zostały złożone w obecności duchownego, włączanych do akt zbiorowych rejestracji, dat ich dostarczenia do urzędu.
8. Zapewnienie każdorazowo dokładnej weryfikacji poprawności danych wpisywanych do aktów stanu cywilnego sporządzanych w trybie zwykłym i szczególnym.
9. W przypadku rejestracji zdarzeń w trybie szczególnym prawidłowe wskazywanie, w aktach stanu cywilnego, podstawy prawnej sporządzenia aktu, wynikającej z ww. ustawy.
10. Sprostowanie aktu urodzenia nr 2813052/00/AU/2023/449783 w zakresie uczestnictwa tłumacza przy jego sporządzeniu.
11. Nadawanie numeru PESEL zgodnie z art. 17 ust. 1 pkt 1 ustawy o ewidencji ludności.
12. Podejmowanie wszelkich czynności mających na celu prawidłowe powiadomienie osoby, której akt dotyczy, o zamiarze sprostowania lub uzupełnienia jej aktu.
13. Przy unieważnieniu aktu stanu cywilnego wpisywanie prawidłowej podstawy prawnej tej czynności.
14. Zamieszczanie w aktach właściwej sprawy pokwitowania odbioru odpisu zupełnego aktu stanu cywilnego wydanego po czynności transkrypcji, uzupełnienia lub sprostowania aktu

na wniosek.

15. Dokładną weryfikację uprawnień wnioskodawców do uzyskania odpisów aktów stanu cywilnego, w tym wydawanie odpisów aktów stanu cywilnego podmiotom, które wskażą stopień pokrewieństwa z osobą, której akt dotyczy lub wykażą interes prawny do uzyskania dokumentu.
16. Procedowanie wniosków o wydanie odpisu z rejestru stanu cywilnego, które zostały wniesione za pomocą środków komunikacji elektronicznej, zgodnie z art. 63 § 1 k.p.a.
17. Zamieszczanie w aktach właściwej sprawy potwierdzenia odbioru odpisu przez osobę wnioskującą.
18. Wydawanie zaświadczeń o stanie cywilnym i stwierdzających brak okoliczności wyłączających do zawarcia związku małżeńskiego wyłącznie za pokwitowaniem odbioru.
19. Rzetelne przenoszenie aktów z ksiąg do rejestru stanu cywilnego oraz wyeliminowanie stwierdzonych w tym zakresie błędów poprzez uzupełnienie lub korektę przypisków i aktualizację rejestru PESEL oraz unieważnienie na podstawie art. 127a p.a.s.c. i ponowne przeniesienie aktów w dwunastu sprawach, w których stwierdzono nieprawidłową migrację danych.
20. Wystąpienie do właściwego sądu rejonowego z wnioskiem o unieważnienie wzmianki dodatkowej dotyczącej przyjęcia oświadczenia o powrocie do nazwiska małżonka rozwiedzionego noszonego przed zawarciem małżeństwa, które nie wywołuje skutków prawnych.
21. Przyjmowanie oświadczeń określonych w Kodeksie rodzinnym i opiekuńczym wyłącznie od osób uprawnionych.
22. Formalne zakończenie wniosku o zmianę nazwiska złożonego w dniu 17 października 2022 r.
23. Uwierzytelnianie kopii dokumentów składanych do akt spraw w zakresie zmiany imienia lub nazwiska.
24. Zamieszczanie w decyzjach o zmianie imienia i nazwiska pouczenia o prawie do zrzeczenia się odwołania i skutkach zrzeczenia się.
25. Prawidłowe stosowanie art. 111 § 1a k.p.a. w przypadku prostowania decyzji dotyczącej zmiany imienia lub nazwiska.
26. Wysyłanie decyzji o zmianie imienia lub nazwiska do innych urzędów stanu cywilnego wyłącznie za pośrednictwem systemu teleinformatycznego, w którym jest prowadzony rejestr stanu cywilnego.

Proszę Pana Wójta o podjęcie działań mających na celu usunięcie stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień oraz o poinformowanie Wojewody Warmińsko-Mazurskiego w terminie 21 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia, o sposobie wykorzystania

uwag i wniosków oraz wykonania zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia działań.

Jednocześnie informuję, że stosownie do art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

WOJEWODA
WARMIŃSKO-MAZURSKI
Artur Chojecki