

POSTANOWIENIE

z dnia 10 października 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Joanna Gawdzik – Zawalska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 10 października 2023 r w Warszawie wniosku z dnia 6 października 2023 r. o uchylenie zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Krajową Izbę Odwoławczą wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze wniesionego przez:

Mazowiecki Szpital Bródnowski sp. z o.o. w Warszawie

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę urządzeń drukujących wraz z materiałami eksploatacyjnymi dla Mazowieckiego Szpitala Bródnowskiego Sp. z o.o., w ramach projektu „Uzupełnienie interoperacyjnego środowiska przepływu danych i informacji w procesach medycznych i niemedycechnych Szpitala wraz z zapewnieniem wysokiej dostępności i bezpieczeństwa danych i systemów” współfinansowanego ze

postanawia:

odmówić uchylenia zakazu zawarcia umowy

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający Mazowiecki Szpital Bródnowski sp. z o.o., 03-242 Warszawa ul. Kondratowicza 8 prowadzi na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz.U. z 2022 r., poz. 1710 z późn. zm.) (dalej Ustawa lub Pzp) w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę urządzeń drukujących wraz z materiałami eksploatacyjnymi dla Mazowieckiego Szpitala Bródnowskiego Sp. z o.o., w ramach projektu „Uzupełnienie interoperacyjnego środowiska przepływu danych i informacji w procesach medycznych i niemedycechnych Szpitala wraz z zapewnieniem wysokiej dostępności i bezpieczeństwa danych i systemów” współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach REACT EU, MSB/PN/49/05/2023 (dalej Postępowanie)

W Postępowaniu złożone zostało odwołanie przez wykonawcę Printex Sp. z o.o., ul. Annopol 22c, 03-236 Warszawa (dalej Wykonawca lub Odwołujący) od: 1. Czynności wyboru oferty jako najkorzystniejszej Rand Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu (dalej Rand), co stanowi naruszenie art. 239 ust. 1 Ustawy; 2. zaniechania odrzucenia oferty złożonej przez Rand, ze względu na zaoferowanie elementów przedmiotu zamówienia niezgodnych z wymaganiami swz, co stanowi wypełnienie delegacji z art. 226 ust.1 pkt 5 Pzp; 3. Zaniechaniu badania i oceny oferty Odwołującego, zawiadomienia o punktacji przyznanej w zawiadomieniu o wyborze oferty najkorzystniejszej w Postępowaniu, co stanowi naruszenie art. 253 ust. 1 Pzp; 4. zaniechania dokonania wyboru oferty złożonej przez Odwołującego, jako najkorzystniejszej w Postępowaniu, mając na względzie punkt powyżej.

Zamawiający wnioskiem z dnia 6 października 2023 r. zażądał uchylecia zakazu zawarcia umowy i odrzucenia odwołania. Jako uzasadnienia żądania wskazał, że „Odwołujący nie ma interesu prawnego w złożeniu odwołania, a jego działania mają na celu wyłącznie uniemożliwienie Zamawiającemu zawarcia umowy, a co za tym idzie wykonania zamówienia, ponieważ termin realizacji projektu kończy się 30 listopada 2023 r. Tym samym Zamawiający poniesie szkodę, gdyż nie będzie mógł skorzystać z dofinansowania i zrealizować projektu. Zamawiający wykonując wyrok KIO 2554/23 z 14 września 2023 r. odrzucił ofertę Odwołującego Printex Sp. z o.o., o czym w dniu 25 września 2023 r. zawiadomił wykonawców (w tym Odwołującego Printex Sp. z o.o.), poprzez wysłanie wiadomości za pośrednictwem platformy zakupowej o Powtórny wyborze najkorzystniejszej oferty i wykonawcach, których oferty zostały odrzucone podając uzasadnienie faktyczne i prawne. Odwołujący odebrał wiadomość w tym samym dniu, zatem nieprawdą jest, że nie został powiadomiony o czynności odrzucenia jego oferty. Odwołujący załączył do odwołania jako dowód jedynie Powtórne zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty, które zgodnie z art. 253 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo Zamówień Publicznych (Dz.U.2023.1605 ze zm.) (dalej p.z.p.) zostało

zamieszczone w dniu 25 września br. na stronie internetowej prowadzonego postępowania oraz sprostowanie z dnia 26 września br. (zawierające jedynie sprostowanie dotyczące punktacji trzech wykonawców nie mające wpływu na ranking ofert). Pismo przesyłane do wykonawców w wiadomości prywatnej, wysłanej przez platformę zakupową zamawiającego, ponad informacje zawarte na stronie internetowej zawierało dodatkowo informacje o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone z uzasadnieniem faktycznym i prawnym w tym informacje o odrzuceniu oferty Odwołującego. Ponadto Zamawiający informuje, że rzetelnie ocenił ofertę wykonawcy Rand Sp. z o.o. Urządzenia oraz materiały eksploatacyjne zaoferowane w jego ofercie są w pełni zgodne z wymaganiami Zamawiającego postawionymi w dokumentach zamówienia. Odnosząc się do zarzutu braku Funkcjonalności WiFi i faksowania dla Urządzeń wielofunkcyjnych kolorowych formatu A3, Zamawiający informuje, że w dokumentacji producenta dla urządzenia Xerox C7130 wymagane funkcjonalności są dostępne. Zamawiający w formularzu oferty w kolumnie "c" wymagał podania "producenta i modelu" przedmiotu zamówienia określonego w kolumnie "b" a nie jego podzespołów. Odnosząc się do zarzutów braku spełnienia wymagań przez zaoferowane w poz.5a formularza oferty materiały eksploatacyjne tonery producenta Canon o symbolu T12 czarne i kolorowe spełniają wydajność wymaganą przez Zamawiającego a określenie "Canon T12 (zestaw 4 tonerów T12)" jednoznacznie identyfikuje, jakie materiały eksploatacyjne zaoferował Wykonawca Rand Sp. z o.o. W związku z powyższym Zamawiający zgodnie z art. 578 ust.1 i ust. 2 pkt 2 p.z.p. wnosi o uchylenie zakazu zawarcia umowy oraz odrzucenie odwołania na podstawie art. 528 pkt 2 i 5 p.z.p..”

Izba stwierdza, że wyrokiem z dnia 14 września 2023 r. Krajowa Izba Odwoławcza w sprawie o sygnaturze akt KIO 2554/23 wydanym w sprawie z odwołania Rand złożonym od czynności i zaniechań Zamawiającego w Postępowaniu, do której przystąpienie po stronie Zamawiającego zgłosił Printex sp. z o.o. uwzględniła odwołanie i nakazała Zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, unieważnienie czynności odrzucenia oferty wykonawcy Rand oraz nakazała odrzucenie oferty wykonawcy Printex sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych. Dalej Izba stwierdza, że w wykonaniu wyroku Zamawiający czynnością z dnia 25 września 2023 r. odrzucił na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 ofertę Printex sp. z o.o. Wyrok wraz z uzasadnieniem nie został doręczony Printex sp. z o.o.

Zgodnie z art. 577 Ustawy w przypadku wniesienia odwołania zamawiający nie może zawrzeć umowy do czasu ogłoszenia przez Izbę wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie

odwoławcze. Zgodnie z art. 578 Ustawy ust. 1 zamawiający może złożyć do Izby wnioski o uchylenie zakazu zawarcia umowy, o którym mowa w art. 577. 2. Izba może uchylić zakaz zawarcia umowy, jeżeli: 1) niezawarcie umowy mogłoby spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego, przewyższające korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia; 2) zamawiający uprawdopodobnił, że odwołanie wnoszone jest wyłącznie w celu uniemożliwienia zawarcia umowy. Zgodnie zaś z normą art. 580 ust. skargę na orzeczenie Izby wnosi się za pośrednictwem Prezesa Izby, w terminie 14 dni od dnia doręczenia orzeczenia Izby lub postanowienia Prezesa Izby, o którym mowa w art. 519 ust. 1, przesyłając jednocześnie jej odpis przeciwnikowi skargi. Złożenie skargi w placówce pocztowej operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe albo wysłanie na adres do doręczeń elektronicznych, o którym mowa w art. 2 pkt 1 ustawy z dnia 18 listopada 2020 r. o doręczeniach elektronicznych, jest równoznaczne z jej wniesieniem. Izba stwierdza, że Zamawiający nie wykazał w żaden sposób, że niezawarcie umowy w terminie może spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego przewyższające korzyści związane z koniecznością ochrony interesów w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Twierdzenie w tym zakresie jest ogólne i ogólnikowe i nie odnosi się do warunku ustawowego uchylenia zakazu. Izba stwierdza, że Printex sp. z o.o. w dniu składania odwołania przysługiwał status strony a tym samym mógł on złożyć odwołanie od nowej czynności innej niż wykonana w konsekwencji realizacji wyroku Izby. Wnioskodawca nie wykazał, że termin na zaskarżenie wyroku upłynął. Tym samym wnioskodawca nie uprawdopodobnił, że wyłącznym celem odwołania jest uniemożliwienie zawarcia umowy. Mając na uwadze powyższe Izba orzekła jak w sentencji.

Przewodniczący: