



WOJEWODA OPOLSKI

Opole, dnia 15 lipca 2021 r.

PN.I.431.2.1.2021.MJ

**Pani
Anna Matejuk
Opolski Wojewódzki Inspektor
Sanitarny
Wojewódzkiej Stacji Sanitarno –
Epidemiologicznej w Opolu
ul. Mickiewicza 1
45 – 367 Opole**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

I. Dane identyfikacyjne kontroli

1. Nazwa i adres jednostki kontrolowanej: Wojewódzka Stacja Sanitarno – Epidemiologiczna w Opolu, ul. Mickiewicza 1, 45 - 367 Opole¹.
2. Podstawa prawna podjęcia kontroli:
 - a) art. 28 ust.1 pkt 1 i art. 51 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie²,
 - b) art. 6 ust. 4 pkt 1 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej³.
3. Zakres kontroli:

¹ Zwany dalej: WSSE.

² Tekst jednolity Dz. U. z 2019 r. poz. 1464, dalej: ustawa o wojewodzie.

³ Tekst jednolity Dz. U. z 2020 r. poz. 224, dalej: ustawa o kontroli.

a) Przedmiot kontroli: „Terminowość i rzetelność wydawania decyzji administracyjnych zgodnie z art. 35, art. 104 i art. 107 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego”⁴

b) Okres objęty kontrolą: od 1 października 2020 r. do 31 grudnia 2020 r.

4. Rodzaj kontroli: problemowa.

5. Tryb kontroli: zwykły

6. Termin kontroli: od 24 maja 2021 r. do 7 czerwca 2021 r.

7. Skład zespołu kontrolnego:

a) Marzena Janiszewska - Starszy Inspektor Wojewódzki w Oddziale Organizacji, Kontroli i Skarg w Wydziale Prawnym i Nadzoru Opolskiego Urzędu Wojewódzkiego - kierownik zespołu kontrolnego;

b) Zbigniew Dychus - Inspektor Wojewódzki w Oddziale Organizacji, Kontroli i Skarg w Wydziale Prawnym i Nadzoru Opolskiego Urzędu Wojewódzkiego - członek zespołu kontrolnego.

8. Kierownik jednostki kontrolowanej:

Pani Anna Matejuk – Opolski Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny - Dyrektor Wojewódzkiej Stacji Sanitarno Epidemiologicznej w Opolu, powołany na stanowisko 29 stycznia 2016 roku przez Wojewodę Opolskiego oraz 28 stycznia 2021 roku przez Głównego Inspektora Sanitarnego,

/Dowód: akta kontroli załącznik Nr 1 i Nr 2/

9. Z uwagi na obecną sytuację w zakresie wysokiego zagrożenia zarażeniem koronawirusem COVID-19 oraz wprowadzonym stanem epidemicznym w kraju, jak również obowiązującymi w związku z powyższą sytuacją obostrzeniami, nie dokonano wpisu o kontroli w książce kontroli prowadzonej w jednostce kontrolowanej, z uwagi na prowadzenie czynności kontrolnych poza siedzibą jednostki kontrolowanej.

II. Ocena skontrolowanej działalności, ze wskazaniem ustaleń, na których została oparta

Przeprowadzone przez Opolskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora

⁴ Tekst jednolity (t. j. Dz.U. z 2020 r. poz. 256 ze zm.) oraz Dz. U. z 2021 r. poz. 735, dalej: k.p.a.

Sanitarnego postępowania administracyjne zakończone wydaniem decyzji administracyjnych zgodnie z art. 35, art. 104 oraz art. 107 k.p.a., w okresie od 1 października 2020 r. do 31 grudnia 2020 r., pod względem formalno-prawnym, ocenia się **pozytywnie z uchybieniami**. Stwierdzone uchybienia miały charakter formalny i nie powodowały negatywnych następstw dla kontrolowanej działalności.

Ustalenia kontroli:

Wojewódzka Stacja Sanitarno - Epidemiologiczna w Opolu jest państwową jednostką budżetową i wchodzi w skład administracji zespolonej w województwie. Zgodnie z art. 7 ustawą z dnia 14 marca 1985 r. o Państwowej Inspekcji Sanitarnej⁵ podlega ministrowi właściwemu do spraw zdrowia. Państwowa Inspekcja Sanitarna kierowana jest przez Głównego Inspektora Sanitarnego będącego centralnym organem administracji rządowej. Główny Inspektor Sanitarny wykonuje swoje zadania przy pomocy Głównego Inspektoratu Sanitarnego, centralnego urzędu administracji rządowej, którego organizację określa statut nadany w drodze rozporządzenia przez ministra właściwego do spraw zdrowia. Główny Inspektor Sanitarny ustala ogólne kierunki działania organów Państwowej Inspekcji Sanitarnej oraz koordynuje i nadzoruje działalność tych organów. Zarządza również systemem wymiany informacji w ramach systemów wymiany informacji zgodnie z rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 17 października 2014 r. w sprawie systemów wymiany informacji w zakresie dotyczącym zadań Państwowej Inspekcji Sanitarnej⁶. W ocenianym okresie organizację wewnętrzną, zadania służb i osób zatrudnionych na samodzielnych stanowiskach pracy określa Regulamin Organizacyjny Wojewódzkiej Stacji Sanitarno Epidemiologicznej w Opolu, wprowadzony zarządzeniem Nr 11/2020 z dnia 2 września 2020 roku⁷. Zgodnie z § 2 ust. 2 powołanego Regulaminu Wojewódzką Stacją Sanitarno - Epidemiologiczną kieruje Dyrektor Wojewódzkiej Stacji przy pomocy Zastępcy Opolskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego, Głównego Księgowego oraz kierowników komórek organizacyjnych. Natomiast w myśl § 2

⁵ Tekst jednolity Dz. U. z 2019 poz. 59 ze zm.

⁶ Dz. U. z 2014 poz. 1474

⁷ Regulamin dostępny jest na stronie: <https://wsseopole.bip.gov.pl/regulamin/regulamin-wsse-w-opolu.html> - dalej: Regulamin.

ust. 3 regulaminu zadania dla Zastępcy Opolskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego, Głównego Księgowego, kierowników organizacyjnych oraz pracowników zajmujących samodzielne stanowiska pracy ustala Dyrektor WSSE w szczegółowych zakresach czynności.

Na podstawie art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 14 marca 1985 r. o Państwowej Inspekcji Sanitarnej oraz rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 31 grudnia 2009 r. w sprawie zasad i trybu upoważnienia pracowników stacji sanitarno - epidemiologicznych lub Głównego Inspektoratu Sanitarnego do wykonywania określonych czynności kontrolnych i wydawania decyzji w imieniu państwowych inspektorów sanitarnych lub Głównego Inspektora Sanitarnego⁸, Opolski Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny upoważnił na czas swojej nieobecności do podejmowania decyzji w postępowaniu administracyjnym w zakresie nadzoru sanitarnego oraz do podejmowania decyzji w imieniu Dyrektora WSSE w Opolu /z wyłączeniem decyzji dotyczących spraw osobowych/ Kierowników: Oddziału Zapobiegawczego Nadzoru Sanitarnego, Oddziału Higieny Pracy oraz Oddziału Higieny Żywności, Żywienia i Przedmiotów Użytku WSSE w Opolu.

/Dowód: akta kontroli załącznik Nr 3-5/

Po analizie przedkontrolnej ustalono, iż w okresie objętym kontrolą, tj.: od 1 października 2020 r. do 31 grudnia 2020 r. OPWIS wydał ogółem 44 decyzje administracyjne w 5 Oddziałach WSSE w Opolu.

/Dowód: akta kontroli załącznik Nr 6/

Kontroli poddano 38% spraw zakończonych wydaniem 17 decyzji administracyjnych w 2 Oddziałach WSSE w Opolu:

a) Oddział Higieny Radiacyjnej prowadził 16 postępowań administracyjnych, weryfikacji poddano 50% spraw zakończonych wydaniem 8 decyzji administracyjnych o Nr: OR.9022.74.2020.BB; OR.9022.72.2020.MH; OR.9022.78.2020.AC; OR.9022.71.2020.MH; OR.9022.82.2020.AC (Nr 89/2020); OR.9022.82.2020.AC; OR.9022.68.2020.AC; OR.9022.84.2020.AC (Nr 92/2020).

/Dowód: akta kontroli załącznik Nr 7/

⁸ Dz. U. z 2010 r. Nr 2, poz. 10

b) Oddział Zapobiegawczego Nadzoru Sanitarnego, prowadził 18 postępowań administracyjnych z czego weryfikacji poddano 50% spraw zakończonych wydaniem 9 decyzji administracyjnych o Nr: NZ.9022.43.2020.BK; NZ.9022.45.2020.BK; NZ.9022.38.2020.MKK (Nr 109/NZ/2020); NZ.9022.37.2020.MKK (Nr 111/NZ/2020); NZ.9022.39.2020.MKK; (Nr 113/NZ/2020); NZ.9022.24.2020.JG (Nr 115/NZ/2020); NZ.9022.44.2020.MKK (Nr 117/NZ/2020); NZ.9022.44.2020.ZD; (Nr 119/NZ/2020); NZ.9022.47.2020.MKK (Nr 121/NZ/2020).

/Dowód: akta kontroli załącznik Nr 8/

Na podstawie poddanej kontroli dokumentacji stwierdzono, że OPWIS w Opolu w większości załatwiał sprawy poprzez wydanie decyzji administracyjnych zgodnie z uprawnieniem do działania jako organ administracji publicznej oraz z mocy przepisów prawa materialnego, która rozstrzyga sprawę co do jej istoty zgodnie z art. 104 k.p.a.

W każdym skontrolowanym przypadku postępowanie administracyjne zostało wszczęte na wniosek strony. Po wnikliwej analizie spraw i przedłożeniu niezbędnych dokumentów przez strony, wszczęte postępowania zakończono wydaniem decyzji administracyjnej, która w każdym przypadku zawierała wszystkie elementy określone w art. 107 k.p.a., tj.: oznaczenie właściwości organu, datę wydania decyzji, oznaczenia stron, powołanie podstawy prawnej, rozstrzygnięcie, uzasadnienie faktyczne i prawne, pouczenie oraz podpis. Decyzje doręczono stronom za zwrotnym potwierdzeniem odbioru.

W wyniku przeprowadzonej kontroli i w oparciu o dokumentację stwierdzono, iż postępowania administracyjne poddane kontroli realizowane były przez Opolskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego WSSE w Opolu w terminie zgodnym z przepisami art. 35 k.p.a.

Nadmienić należy, iż wydane decyzje administracyjne przez Opolskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego WSSE w Opolu - Oddział Higieny Radiacyjnej o Nr: OR.9022.71.2020.MH z dnia 2 grudnia 2020 r. oraz OR.9022.68.2020.AC z dnia 9 grudnia 2020 r. w przedmiocie wyrażenia zgody na prowadzenie działalności związanej z narażeniem na promieniowanie jonizujące w celach medycznych polegających na udzieleniu świadczeń zdrowotnych z zakresu radiologii zabiegowej realizujące procedury postępowania

medycznego [...], wymagały dłuższego terminu załatwienia sprawy zgodnie z art. 35 § 3 k.p.a. z uwagi na uzależnienie wydania decyzji przez organ od wyrażenia opinii przez wojewódzkiego konsultanta na zasadach określonych w art. 106 k.p.a. § 1 i 2, cyt.: „jeżeli przepis prawa uzależnia wydanie decyzji od zajęcia stanowiska przez inny organ (wyrażenia opinii lub zgody albo wyrażenia stanowiska w innej formie), decyzję wydaje się po zajęciu stanowiska przez ten organ. Organ załatwiający sprawę, zwracając się do innego organu o zajęcie stanowiska, zawiadamia o tym stronę”. Przedmiotowe decyzje Opolski Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny wydał na podstawie przepisów szczegółowych art. 33q ust. 1 i 3 ustawy z dnia 29 listopada 2000 r. – Prawo atomowe⁹, które wskazują, że prowadzenie działalności związanej z narażeniem w celach medycznych, polegającej na udzielaniu świadczeń zdrowotnych z zakresu rentgenodiagnostyki, radiologii zabiegowej lub diagnostyki związanej z podawaniem pacjentom produktów radiofarmaceutycznych, wymaga zgody państwowego wojewódzkiego inspektora sanitarnego, a wydanie, odmowa wydania i cofnięcie zgody, następuje w drodze decyzji administracyjnej, po uprzednim dołączeniu niezbędnej dokumentacji. Zgoda na prowadzenie działalności [...] jest wydawana m.in. po uzyskaniu pozytywnej opinii odpowiednio właściwego miejscowo konsultanta wojewódzkiego w dziedzinie radiologii i diagnostyki obrazowej albo konsultanta wojewódzkiego w dziedzinie medycyny nuklearnej. O opinię wnioskują państwowy wojewódzki inspektor sanitarny na podstawie art. 33q ust. 8 prawa atomowego, a kopię wniosku przekazuje do wiadomości stronie składającej wniosek w myśl art. 106 § 2 k.p.a. Zgodnie z art. 33q ust. 9 prawa atomowego opinię, konsultanci wojewódzcy wydają nie później niż w terminie 21 dni od dnia otrzymania wniosku o wydanie opinii. Następnie OPWIS po otrzymaniu opinii Wojewódzkiego Konsultanta do spraw Radiologii – Diagnostyki Obrazowej, niezwłocznie tj.: w ciągu 7 dni od dnia otrzymania opinii konsultanta - wydał decyzje administracyjne o Nr: OR.9022.71.2020.MH z dnia 2 grudnia 2020 r. oraz OR.9022.68.2020.AC z dnia 9 grudnia 2020 r.

/Dowód: notatka z kontroli załącznik Nr 9/

⁹ Tekst jednolity Dz. U. z 2021 r. poz. 623, dalej: prawo atomowe

Niemniej jednak, zespół kontrolujący stwierdził uchybienia w zakresie naruszenia zasad przepisów prawa określonych w art. 35 § 3 i 3a k.p.a., w poddanych kontroli 4 postępowaniach administracyjnych prowadzonych przez Opolskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego WSSE w Opolu - Oddział Zapobiegawczy Nadzoru Sanitarnego zakończonych wydaniem decyzji administracyjnych:

1. **Nr 109/NZ/2020** z dnia **8 października 2020 r.** znak: NZ.9022.38.2020.MKK na podstawie art. 104 i 107 k.p.a. na wniosek strony z 20 sierpnia 2020 r. - data wpływu do WSSE, w sprawie wydania opinii sanitarnej instalacji aparatów RTG. OPWIS wydał 3 września 2020 r. pozytywną opinię sanitarną znak: NZ.9022.2.38.2020.MKK oraz zawiadomił stronę 3 września 2020 r. znak: NZ.9022.2.38.2020.MKK o wszczęciu postępowania administracyjnego z urzędu na podstawie art. 61 § 4 k.p.a. w sprawie wydania decyzji finansowej za czynności wykonane w sprawie wydania opinii sanitarnej dotyczącej instalacji aparatów RTG. Zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego wraz z opinią nadano stronie niezwłocznie, tj.: 3 września 2020 r. – dzień wszczęcia postępowania administracyjnego z urzędu - za pośrednictwem Poczty Polskiej listem poleconym za potwierdzeniem odbioru, które doręczono stronie 7 września 2020 r.
Zatem należy stwierdzić, iż decyzja Nr 109/NZ/2020 z dnia 8 października 2020 r. została wydana po miesięcznym terminie od dnia wszczęcia postępowania administracyjnego.
2. **Nr 111/NZ/2020** z dnia **13 października 2020 r.** znak: NZ.9022.37.2020.MKK na podstawie art. 104 i 107 k.p.a. na wniosek strony z 19 sierpnia 2020 r. - data wpływu do WSSE, w sprawie wydania opinii sanitarnej instalacji aparatu RTG. OPWIS pismem z 31 sierpnia 2020 r. znak: NZ.9022.2.37.2020.MKK wystąpił o uzupełnienie informacji i niezbędnego pełnomocnictwa do reprezentowania inwestora, z pouczeniem strony, iż do czasu uzupełnienia ww. dokumentacji, sprawa pozostaje bez rozpatrzenia - brak przywołania podstawy prawnej w niniejszym piśmie. OPWIS wydał 4 września 2020 r. pozytywną opinię sanitarną znak: NZ.9022.2.37.2020.MKK oraz zawiadomił stronę 4 września 2020 r. znak: NZ.9022.2.37.2020.MKK o wszczęciu postępowania administracyjnego z urzędu na podstawie art. 61 § 4 k.p.a. w sprawie wydania decyzji finansowej za

czynności wykonane w sprawie wydania opinii sanitarnej dotyczącej instalacji aparatu RTG. Zawiadomienie wraz z opinią nadano stronie niezwłocznie, tj.: 4 września 2020 r. – dzień wszczęcia postępowania administracyjnego z urzędu - za pośrednictwem Poczty Polskiej listem poleconym za potwierdzeniem odbioru, które doręczono stronie 8 września 2020 r. Zatem należy stwierdzić, iż decyzja Nr 111/NZ/2020 z dnia 13 października 2020 r. została wydana po miesięcznym terminie od dnia wszczęcia postępowania administracyjnego.

3. **Nr 113/NZ/2020** z dnia 20 października 2020 r. znak: NZ.9022.39.2020.MKK na podstawie art. 104 i 107 k.p.a. na wniosek strony z 20 sierpnia 2020 r. - data wpływu do WSSE, w sprawie wydania opinii sanitarnej instalacji aparatu RTG. OPWIS wydał 14 września 2020 r. pozytywną opinię sanitarną znak: NZ.9022.2.39.2020.MKK oraz zawiadomił stronę 14 września 2020 r. znak: NZ.9022.2.39.2020.MKK o wszczęciu postępowania administracyjnego z urzędu na podstawie art. 61 § 4 k.p.a. w sprawie wydania decyzji finansowej za czynności wykonane w sprawie wydania opinii sanitarnej dotyczącej instalacji aparatu RTG. Zawiadomienie wraz z opinią nadano stronie niezwłocznie, tj.: 14 września 2020 r. - dzień wszczęcia postępowania administracyjnego z urzędu - za pośrednictwem Poczty Polskiej listem poleconym za potwierdzeniem odbioru, które doręczono stronie 15 września 2020 r. Zatem należy stwierdzić, iż decyzja Nr 113/NZ/2020 z dnia 20 października 2020 r. została wydana po miesięcznym terminie od dnia wszczęcia postępowania administracyjnego.
4. **Nr 117/NZ/2020** z dnia 1 grudnia 2020 r. znak: NZ.9022.44.2020.MKK na podstawie art. 104 i 107 k.p.a. na wniosek strony z 23 września 2020 r. - data wpływu do WSSE, w sprawie odbioru i dopuszczenia obiektu do użytkowania. OPWIS wydał 7 października 2020 r. Oświadczenie sanitarne znak: NZ.9022.2.44.2020.MKK oraz zawiadomił stronę 7 października 2020 r. znak: NZ.9022.2.44.2020.MKK o wszczęciu postępowania administracyjnego z urzędu na podstawie art. 61 § 4 k.p.a. w sprawie wydania decyzji finansowej za czynności wykonane w sprawie wydania oświadczenia dotyczącego odbioru i dopuszczenia obiektu do użytkowania. Zawiadomienie wraz z opinią nadano stronie niezwłocznie, tj.: 7 października 2020 r. - dzień wszczęcia postępowania administracyjnego z urzędu - za pośrednictwem Poczty Polskiej listem

poleconym za potwierdzeniem odbioru, które doręczono stronie 9 października 2020 r. Zatem należy stwierdzić, iż decyzja Nr 117/NZ/2020 z dnia 1 grudnia 2020 r. została wydana po miesięcznym terminie od dnia wszczęcia postępowania administracyjnego.

Ponadto zespół kontrolujący stwierdził, iż w wyżej opisanych 4 przypadkach akta sprawy nie zawierały zawiadomień stron o przyczynie zwłoki i nowym terminie załatwienia sprawy zgodnie z art. 36 § 1 i 2 k.p.a.

/Dowód: notatka z kontroli załącznik Nr 10/

W związku z powyższym zespół kontrolujący wystąpił z pismem z 1 czerwca 2021 r. znak: PN.I.431.2.1.2021.MJ do Opolskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego o wyjaśnienia w zakresie wskazania przyczyn niezawiadomienia strony postępowania administracyjnego zgodnie z art. 36 k.p.a., a tym samym niezakończonym spraw w terminie miesięcznym od dnia wszczęcia postępowania zgodnie z art. 35 § 3 i 3a k.p.a.

/Dowód: pismo załącznik Nr 11/

Pismem z dnia 2 czerwca 2021 r. znak: ST.1610.1.2021.AR Zastępca Opolskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego wyjaśnia, cyt.: [...] Po zakończeniu postępowania w części merytorycznej (wydaniu decyzji lub opinii) wystawiane są decyzje o opłatach za czynności na podstawie art. 36 ust. 1 ustawy z dnia 14 marca 1985 roku o Państwowej Inspekcji Sanitarnej (jednolity tekst - Dz.U. z 2021 r., poz. 195) oraz rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 5 marca 2010 r. w sprawie sposobu ustalania wysokości opłat za badania laboratoryjne oraz inne czynności wykonywane przez organy Państwowej Inspekcji Sanitarnej (Dz.U. z 2010 r., Nr 36, poz. 203). Wnioskodawca informowany jest za pomocą zawiadomienia o wszczęciu postępowania administracyjnego, na podstawie art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (jednolity tekst - Dz.U. z 2020 r., poz. 256 ze zm.) – że zostało wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne dotyczące wydania decyzji finansowej za czynności wykonane w związku ze sprawowaniem zapobiegawczego nadzoru sanitarnego. Zapisy ustawy o Państwowej Inspekcji Sanitarnej oraz Kpa nie nakładają terminu wystawienia decyzji o opłatach, stanowiącego zobowiązanie wnioskodawcy lub jego pełnomocnika wobec Skarbu Państwa za wykonane przez OPWIS czynności w związku ze sprawowaniem zapobiegawczego nadzoru sanitarnego. Organ

Państwowej Inspekcji Sanitarnej ma obowiązek wystawienia decyzji o opłatach, jednakże nie ma narzuconego terminu – są to własne decyzje WSSE. W praktyce stosowanej w WSSE w Opolu wnioskodawca (inwestor lub pełnomocnik) otrzymuje stanowisko merytoryczne (decyzję lub opinię) jednocześnie z zawiadomieniem o wszczęciu postępowania w sprawie opłat za zwrotnym potwierdzeniem odbioru. Nadmieniam, że w przypadku wydanych stanowisk merytorycznych musi upłynąć termin na ewentualne odwołanie od decyzji (który przyjmuje się na podstawie otrzymanego od poczty zwrotnego potwierdzenia odbioru) i dopiero wtedy można wystawić decyzję o opłatach.

Decyzje te wydawane są, kiedy decyzje merytoryczne OPWIS stają się ostateczne. W świetle powyższego zarzut niezawiadomienia strony postępowania administracyjnego o przedłużeniu terminu jest bezzasadny [...]

/Dowód: pismo załącznik Nr 12/

Zespół kontrolujący ustalił, iż wyżej przedstawione wyjaśnienie nie zasługuje na uwzględnienie, albowiem organ administracji publicznej jest obowiązany załatwiać sprawy bez zbędnej zwłoki zgodnie z zasadami określonymi w art. 35 § 3 i 3a k.p.a.

Wyżej opisane postępowania administracyjne zakończone wydaniem decyzji administracyjnej o Nr: 109/NZ/2020 z dnia 8 października 2020 r.; 111/NZ/2020 z dnia 13 października 2020 r.; 113/NZ/2020 z dnia 20 października 2020 r.; 117/NZ/2020 z dnia 1 grudnia 2020 r. podlegały niezwłocznemu załatwieniu sprawy zgodnie z zasadami przepisów prawa określonymi w art. 35 § 3 i 3a k.p.a., z uwagi na ustalony stan faktyczny i prawny na podstawie zebranego materiału dowodowego, tj.: niezbędna dokumentacja przedstawiona przez stronę oraz wydana w obowiązującym terminie własna opinia sanitarna czy oświadczenie.

Wobec powyższego należy stwierdzić, iż OPWIS nie posiadał żadnej przesłanki do zwłoki w załatwieniu sprawy po terminie miesięcznym od dnia wszczęcia postępowania administracyjnego z urzędu na podstawie art. 61 § 4 k.p.a. zgodnie z nadaniem zawiadomienia stronie.

Ustalając datę wszczęcia postępowania administracyjnego z urzędu, bierze się pod uwagę pierwszą czynność dokonaną przez organ administracji publicznej na zewnątrz w stosunku do strony zgodnie za art. 61 k.p.a., która obligowała organ administracji publicznej tj.: OPWIS do wydania decyzji administracyjnej

o opłatach, stanowiących zobowiązanie wnioskodawcy lub jego pełnomocnika wobec Skarbu Państwa za wykonane czynności w związku ze sprawowaniem zapobiegawczego nadzoru sanitarnego w terminie miesięcznym wskazanym w przepisie określonym w art. 35 § 3 i 3a k.p.a.

W komentarzu k.p.a. B. Adamiak i J. Borkowski¹⁰ przedstawia zasady załatwienia spraw administracyjnych, do których każdy organ administracji publicznej winien stosować w postępowaniach administracyjnych cyt.: [...] Zasada szybkości i prostoty w związku z regulacją terminów załatwiania spraw. Postanowienie przepisu art. 35 § 1 koresponduje z art. 12 § 1 i 2 i z ustanowioną w nim zasadą ogólną szybkości i prostoty działania [...]. [...] Zasada szybkości postępowania wyrażona w art. 12 KPA nie może prowadzić do naruszenia przepisów prawa i w konsekwencji naruszać uprawnień procesowych stron w imię "szybkości" postępowania. Każda sprawa administracyjna musi być rozpoznana wnikliwie, z poszanowaniem zasady prawdy obiektywnej (art. 7 KPA), zgodnie z którą w toku postępowania organy administracji publicznej stoją na straży praworządności, z urzędu lub na wniosek stron podejmują wszelkie czynności niezbędne do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz do załatwienia sprawy, mając na względzie interes społeczny i słuszny interes obywateli". Treść obowiązku płynącego z art. 35 § 1 trafnie ujął R. Orzechowski, pisząc, że: "działanie bez zbędnej zwłoki (art. 35 § 1), to innymi słowy zakaz nieuzasadnionego przetrzymywania spraw bez nadawania im biegu oraz obowiązek prowadzenia postępowania bez niepotrzebnych zahamowań i przewlekłości w postępowaniu" (*tenże*, w: *Borkowski*, Komentarz, s. 128).

Charakter prawny terminów załatwiania spraw ustanowione w art. 35 § 2, 3 i 3a k.p.a. mają charakter procesowy, a wobec tego ich upływ nie pozbawia organu administracji publicznej zdolności do orzekania w sprawie przed nim zawisłej.

W przypadku przekroczenia terminu załatwienia sprawy decyzja jest ważna i skuteczna, nie są to bowiem terminy prawa materialnego, które powodowałyby przedawnienie orzekania w sprawie. Nie oznacza to, że z powodu przewlekłego prowadzenia postępowania mogą wystąpić konsekwencje prawne wynikające z przedawnienia, które przepis prawa materialnego może wiązać ze zdarzeniem, od którego liczy się termin np. do wydania decyzji o nałożeniu kary pieniężnej.

~~Zwłoka w załatwieniu sprawy powoduje szereg następstw procesowych, może~~

¹⁰ Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz prof. dr hab. Barbara Adamiak, prof. dr hab. Janusz Borkowski, wydanie 17, rok 2021.

uzasadniać odpowiedzialność organu administracji publicznej za zwłokę, jak też z powodu szkody wyrządzonej stronie, może też powodować pociągnięcie pracownika do odpowiedzialności za naruszenie obowiązków służbowych, ale nie może ona stanowić jedynej podstawy zarzutu wadliwości samej decyzji ani też praw lub obowiązków, o których w niej rozstrzygnięto. Przekroczenie terminów powoduje skutki procesowe w postaci nowych obowiązków organu administracji publicznej oraz powstania szeregu procesowych uprawnień strony służących zwalczaniu bezczynności lub przewlekłości prowadzenia postępowania w sprawie [...]

Ponadto zespół kontrolujący stwierdził, iż w uzasadnieniu przedmiotowych decyzji administracyjnych Opolski Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny powołuje się na przepisy ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa¹¹, w której również określono w art. 139 zasady załatwienia spraw bez zbędnej zwłoki.

III. Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości oraz osoby odpowiedzialne za nieprawidłowości

W wyniku kontroli ujawniono **uchybiecie** naruszenia zasad określonych w art. 35 § 3 i 3a k.p.a.

Przyczyną ujawnionych uchybień był niewystarczający nadzór nad realizacją kontrolowanego zdania.

Skutkiem stwierdzonych uchybień jest odstępstwo od stanu pożądanego w kontrolowanym zakresie. Niemniej jednak należy zaznaczyć, że powyższe uchybienia naruszają zasady o prowadzeniu postępowania administracyjnego, które jest ściśle związane z normami administracyjnego prawa materialnego, których zastosowanie jest bezpośrednio i ściśle powiązane z zastosowaniem konkretnej normy proceduralnej jest to nierozzerwalny związek między normami kompetencyjnymi a prawnymi formami działania administracji.

IV. Informacje o zastrzeżeniach zgłoszonych do projektu wystąpienia pokontrolnego i wyniku ich rozpatrzenia lub o niezgłoszeniu zastrzeżeń

Kierownik jednostki kontrolowanej - stosownie do treści art. 40 ust. 1 ustawy o kontroli – zgłosił w dniu 8 lipca 2021 r. dwa zastrzeżenia do treści projektu wystąpienia pokontrolnego dotyczące: omyłki w nazwie kontrolowanego organu oraz nie naruszenia przepisów prawa określonych w art. 35 § 3 i 3a k.p.a.

Stanowisko wobec wniesionych zastrzeżeń sporządzono pismem z dnia

¹¹ Tekst jednolity Dz. U. 2020 r. poz. 1325

15 lipca 2021 r. Zgodnie z jego treścią uwzględniono pierwsze zastrzeżenie – dotyczące omyłki w nazwie kontrolowanego organu/instytucji.

Natomiast oddalono drugie zastrzeżenie wniesione przez Opolskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego – dotyczące nie naruszenia przepisów prawa określonych w art. 35 § 3 i 3a k.p.a. w związku z niewystarczającym nadzorem nad realizacją zadań.

/Dowód: pisma załącznik Nr 12 i 13/

V. Zalecenia lub wnioski dotyczące usunięcia nieprawidłowości lub usprawnienia funkcjonowania jednostki kontrolowanej

Biorąc pod uwagę wyniki niniejszej kontroli, **zalecam:**

Zwiększyć nadzór ogólny sprawowany przez Opolskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego nad prowadzeniem postępowań administracyjnych zakończonych wydaniem decyzji administracyjnych – stosowanie do art. 35 § 3 i 3a k.p.a. - załatwienie sprawy powinno nastąpić niezwłocznie, nie później niż w terminie miesiąca od dnia wszczęcia postępowania administracyjnego.

- VI. Ocena wskazująca na niezasadność zajmowania stanowiska lub pełnienia funkcji przez osobę odpowiedzialną za stwierdzone nieprawidłowości:**
- nie dotyczy.
- VII. Na podstawie art. 49 oraz art. 46 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (t. j. Dz. U. z 2020 r. poz. 224), proszę o przekazanie pisemnej informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania, o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia, albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości, w terminie 14 dni od dnia otrzymania niniejszego dokumentu.**
- VIII. Zgodnie z art. 48 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (t. j. Dz. U. z 2020 r. poz. 224), od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.**

Z up. Wojewody Opolskiego

Barbara Zwierzewicz
Dyrektor Wydziału
Prawnego i Nadzoru