Znak sprawy: DLI-II.7621.14.2023.AZ.5

Warszawa, 1 sierpnia 2023 r.

**DECYZJA**

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 775, z późn. zm.), zwanej dalej „*kpa*”, oraz art. 11g ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r.   
poz. 162), zwanej dalej „*specustawą drogową*”, po rozpatrzeniu odwołania „B.” S.A.   
z siedzibą w Sosnowcu od decyzji Wojewody Wielkopolskiego Nr 6/2023 z dnia   
16 lutego 2023 r., znak: IR-III.7820.19.2022.2, o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej polegającej na budowie odcinka drogi krajowej nr 32 od km 0+000 do km   
ok. 3+075 (kilometraż globalny początku inwestycji: km ok. 148+250) realizowanej   
w ramach inwestycji pn.: „Zaprojektowanie i budowa obwodnicy miejscowości Strykowo w ciągu DK nr 32”,

1. **Uchylam:**

* w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 14, w wierszu   
  14-17, licząc od góry strony, zapis:

„2.2. bezterminowo na rzecz każdoczesnego właściciela urządzeń wodnych lub urządzeń melioracji wodnych szczegółowych w odniesieniu do nieruchomości oznaczonych znakiem podkreślenia w Tabeli 8 w zakresie określonym szrafowaniem w kolorze jasnobrązowym w załączniku nr 1 do decyzji.”,

**i orzekam w tym zakresie** poprzez:

* dodanie, w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, na stronie 15, po zapisie znajdującym się w wierszu 17, licząc od góry strony, nowego zapisu:

„4. Zgodnie z art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. g, j ustawy z dnia 10 kwietnia o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych, określam obowiązek budowy innych dróg publicznych na działkach wskazanych   
na mapie przedstawiającej proponowany przebieg drogi, stanowiącej załącznik   
nr 1 do niniejszej decyzji, oraz wymienionych w pkt II, V i VI rozstrzygnięcia niniejszej decyzji i zezwalam na wykonanie tego obowiązku. W myśl art. 11f ust. 2a ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania   
i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych, decyzja o zezwoleniu   
na realizację inwestycji drogowej stanowi podstawę do przekazania wybudowanych i oddanych do użytkowania innych dróg publicznych właściwym zarządcom dróg.”,

* zatwierdzenie zaświadczeń, o których mowa w art. 12 ust. 7 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane, dla projektantów i sprawdzających przygotowujących projekt budowalny, stanowiących załącznik nr 1 do niniejszej decyzji.

1. **W pozostałej części zaskarżoną decyzję utrzymuję w mocy.**

**UZASADNIENIE**

Wnioskiem z dnia 12 sierpnia 2022 r., skorygowanym w trakcie prowadzonego postępowania, Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad, zwany dalej „*inwestorem*”, reprezentowany przez ustanowionego w sprawie pełnomocnika, wystąpił do Wojewody Wielkopolskiego o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn.: „Zaprojektowanie i budowa obwodnicy miejscowości Strykowo w ciągu DK nr 32”. *Inwestor* wniósł także o nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności, uzasadniając konieczność jego nadania interesem gospodarczym   
i społecznym.

Po przeprowadzeniu postępowania w sprawie ww. wniosku, Wojewoda Wielkopolski wydał w dniu 16 lutego 2023 r. decyzję Nr 6/2023, znak: IR-III.7820.19.2022.2,   
o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej polegającej na budowie odcinka drogi krajowej nr 32 od km 0+000 do km ok. 3+075 (kilometraż globalny początku inwestycji: km ok. 148+250) realizowanej w ramach inwestycji pn.: „Zaprojektowanie i budowa obwodnicy miejscowości Strykowo w ciągu DK nr 32”, zwaną dalej „*decyzją Wojewody Wielkopolskiego”*, oraz nadał jej rygor natychmiastowej wykonalności. *Decyzja Wojewody Wielkopolskiego* została następnie sprostowana postanowieniem Wojewody Wielkopolskiego z dnia 12 kwietnia 2023 r., znak: IR-III.7820.19.2022.2, z uwagi   
na występujące w treści decyzji oczywiste omyłki.

Od *decyzji Wojewody Wielkopolskiego* odwołanie, za pośrednictwem organu pierwszej instancji, wniosła spółka „B.” S.A. z siedzibą w Sosnowcu (dalej: spółka „B.”), reprezentowana przez pełnomocnika r.pr. G. M. Odwołanie wniesiono w terminie.

W odwołaniu z dnia 8 marca 2023 r. spółka „B.” zaskarżyła *decyzję Wojewody Wielkopolskiego* w zakresie jej pkt XV określającego budowę lub przebudowę zjazdów   
i załącznika graficznego do decyzji (rys. nr 2.5), z których wynika, iż zjazd indywidualny   
na pozostającą własnością spółki działkę nr 448/24 (powstałą z podziału działki   
nr 448/19), z obrębu 0015 Strykowo, ma mieć szerokość 3,5 metrów i inne parametry uniemożliwiające wjazd i wyjazd przez samochody ciężarowe i ciągniki siodłowe (np. typu TIR), pomimo iż z obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wynika, iż działka ta przeznaczona jest pod działalność gospodarczą. W ocenie skarżącej spółki, takie rozwiązanie narusza art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. h *specustawy drogowej*.

Z powyższych względów, spółka „B.” wniosła o zmianę zaskarżonej decyzji, poprzez zaprojektowanie zjazdu na ww. działkę nr 448/24 o szerokości 6,5 m   
i promieniach pozwalających na ruch samochodów ciężarowych i ciągników siodłowych.

Uwzględniając fakt, iż właściwym w przedmiotowej sprawie - stosownie do treści rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 kwietnia 2022 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Rozwoju i Technologii (Dz. U. z 2022 r.   
poz. 838) - jest Minister Rozwoju i Technologii, zwany dalej „Ministrem”, stwierdzono,   
co następuje.

Kompetencje organu odwoławczego obejmują zarówno korygowanie wad prawnych decyzji organu I instancji, polegających na niewłaściwym zastosowaniu przepisu prawa materialnego, bądź postępowania administracyjnego, jak i wad polegających   
na niewłaściwej ocenie okoliczności faktycznych. Zgodnie z ogólnie przyjętą zasadą organy administracyjne powinny działać wnikliwie, prowadząc wyczerpujące postępowanie dowodowe w celu uzyskania prawdy obiektywnej, a fakty istotne dla podjęcia rozstrzygnięcia powinny zostać w miarę możliwości bezsprzecznie ustalone. Obowiązek ten wynika z art. 7 i 77 *kpa*. Dlatego też trafność rozstrzygnięcia w każdym indywidualnym przypadku wymaga szczegółowego zbadania i rozważenia wszelkich argumentów, które stanowiłyby podstawę do przyjęcia określonego stanowiska. Wydając decyzję, organ zobowiązany jest do przestrzegania przepisów *kpa*, a przede wszystkim do podejmowania wszelkich kroków niezbędnych do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego.

Mając powyższe na uwadze, w trakcie przeprowadzonego postępowania odwoławczego Ministerrozpatrzył ponownie wniosek *inwestora* o wydanie przedmiotowej decyzji, przeanalizował materiał dowodowy zgromadzony przez organ I instancji, w tym zbadał prawidłowość przeprowadzonego przez organ I instancji postępowania oraz kończącej   
je *decyzji Wojewody Wielkopolskiego,* jak również rozpatrzył zarzuty podniesione przez skarżącą spółkę.

Zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 1 *specustawy drogowej*, do wniosku załączono mapę w skali 1:500, na której przedstawiono proponowany przebieg inwestycji, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych oraz istniejące uzbrojenie terenu. Ponadto, przedstawiono analizę powiązania projektowanej drogi z innymi drogami publicznymi, dołączono mapy zawierające projekty podziałów nieruchomości, określono zmiany w dotychczasowej infrastrukturze zagospodarowania terenu, określono nieruchomości lub ich części, które planowane są do przejęcia na rzecz Skarbu Państwa, oraz określono nieruchomości lub ich części, z których korzystanie będzie ograniczone.

Zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 5 *specustawy drogowej*,do wniosku o wydanie decyzji   
o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej *inwestor* dołączył projekt budowlany wraz z opiniami, uzgodnieniami, pozwoleniami oraz dokumentami wymaganymi przepisami szczególnymi, za wyjątkiem zaświadczenia, o którym mowa w [art. 12 ust. 7](https://sip.legalis.pl/document-view.seam?documentId=mfrxilrtg4ytombtgu3doltqmfyc4nrrgy4tcnrxgy) ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 682, z późn. zm.), zwanej dalej „*ustawą Prawo budowlane*”. Błąd ten został naprawiony przez Ministra w trakcie postępowania odwoławczego, o czym będzie mowa w dalszej części uzasadnienia niniejszej decyzji.

Projekt budowlany został wykonany i sprawdzony przez osoby spełniające warunki,   
o których mowa w art. 12 ust. 7 *ustawy* *Prawo budowlane*. Zgodnie z art. 34 ust. 3d pkt   
3 tej ustawy, do projektu dołączono oświadczenia projektantów i sprawdzającego   
o sporządzeniu projektu zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz zasadami wiedzy technicznej. Po dokonaniu analizy przedłożonego przez *inwestora* projektu budowlanego, organ odwoławczy stwierdził, że spełnia on wymagania określone w art. 34 ust. 2 i ust. 3 *ustawy Prawo budowlane* oraz w rozporządzeniu Ministra Rozwoju z dnia 11 września 2020 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (t.j. Dz. U.   
z 2022 r. poz. 1679).

Przedmiotowy projekt budowlany jest zgodny z:

* decyzją Burmistrza Gminy Stęszew z dnia 20 kwietnia 2021 r., znak: Oś.6220.30.2020, stwierdzającą brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla niniejszego przedsięwzięcia,
* decyzją Dyrektora Zarządu Zlewni w Poznaniu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z dnia 12 stycznia 2023 r., znak: PO.ZUZ.4.4210.394.2022.MZ, w przedmiocie udzielenia pozwolenia wodnoprawnego w ramach ww. inwestycji drogowej,
* postanowieniami Wojewody Wielkopolskiego z dnia 30 czerwca 2022 r., znak:   
  IR-III.7820.2.2.2022.9, z dnia 8 września 2022 r., znak: IR-III.7820.2.4.2022.9 i z dnia 29 września 2022 r., znak: IR-III.7820.2.3.2022.9, w przedmiocie udzielenia odstępstwa od przepisów techniczno-budowlanych.

Do wniosku *inwestor* dołączył również wymagane opinie, o których mowa   
w art. 11b ust. 1 oraz art. 11d ust. 1 pkt 8 *specustawy drogowej*. Ponadto, *inwestor* dołączył również wymagane przepisami odrębnymi akty administracyjne. Analizując złożony przez *inwestora* wniosek o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej, organ odwoławczy uznał, że poza uchybieniem,   
o którym była mowa powyżej i które to uchybienie zostało konwalidowane przez Ministra, zawierał on wszystkie niezbędne w okolicznościach niniejszej sprawy elementy wskazane w art. 11b oraz art. 11d ust. 1 *specustawy drogowej*.

Następnie organ odwoławczy poddał kontroli przeprowadzone przez Wojewodę Wielkopolskiego postępowanie w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację   
ww. przedsięwzięcia i stwierdził, co następuje. W ocenie organu II instancji, Wojewoda Wielkopolski poinformował strony o wszczętym postępowaniu, podał jego podstawę prawną, poinformował strony o możliwości zapoznania się z aktami sprawy,   
a także o miejscu, w którym strony mogą zapoznać się z tą dokumentacją, a zatem należycie i wyczerpująco poinformował strony o okolicznościach faktycznych   
i prawnych, będących przedmiotem postępowania administracyjnego, które mogły mieć wpływ na ustalenie ich praw i obowiązków.

Wojewoda Wielkopolski pismem z dnia 28 września 2022 r., znak: IR-III.7820.19.2022.2, zawiadomił wnioskodawcę oraz właścicieli i użytkowników wieczystych nieruchomości objętych wnioskiem o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej, wysyłając zawiadomienia na adresy wskazane w katastrze nieruchomości. Pozostałe strony postępowania zostały poinformowane o powyższym w drodze obwieszczeń. W przedmiotowym obwieszczeniu i zawiadomieniu organ I instancji poinformował strony o terminie i miejscu, w którym strony mogą zapoznać się z aktami sprawy.

Uznając, że zebrany w sprawie materiał dowodowy pozwala na wydanie rozstrzygnięcia, Wojewoda Wielkopolski w dniu 16 lutego 2023 r. wydał decyzję o zezwoleniu   
na realizację ww. inwestycji drogowej.Nadając decyzji rygor natychmiastowej wykonalności, Wojewoda Wielkopolski podzielił argumenty przedstawione przez *inwestora*.

Zgodnie z art. 11f ust. 3 *specustaw*y *drogowej*,Wojewoda Wielkopolski doręczył   
ww. decyzję wnioskodawcy oraz zawiadomił o jej wydaniu pozostałe strony w drodze obwieszczeń. Dotychczasowych właścicieli i użytkowników wieczystych nieruchomości objętych *decyzją Wojewody Wielkopolskiego* organ I instancji poinformował o wydaniu decyzji w drodze zawiadomienia z dnia 17 lutego 2023 r., znak: IR-III.7820.19.2022.2, wysłanego na adresy wskazane w katastrze nieruchomości. W zawiadomieniach oraz   
w obwieszczeniu zamieszczono, zgodnie z art. 11f ust. 4 *specustawy drogowej*, informację o miejscu, w którym strony mogą zapoznać się z treścią decyzji.

Kontrolowana *decyzja Wojewody Wielkopolskiego* (z zastrzeżeniem uchybień, o którym będzie mowa w dalszej części niniejszej decyzji), czyni zadość wymogom przedstawionym w art. 11f ust. 1 *specustawy drogowej*. Zaskarżona *decyzja Wojewody Wielkopolskiego* określa również termin wydania nieruchomości, o którym mowa w art. 16 ust.   
2 *specustawy drogowej*. Pozytywnie należy ocenić określenie przez Wojewodę Wielkopolskiego – biorąc pod uwagę dyspozycję art. 16 ust. 2 *specustawy drogowej*– ww. termin na 120 dzień od dnia uzyskania waloru ostateczności decyzji   
o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. Organ zobowiązany był bowiem tak uczynić wobec uzasadnionego wystąpienia przez *inwestora* o nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności.

Po zapoznaniu się ze zgromadzonym materiałem dowodowym organ II instancji stwierdził, iż wydana decyzja wymaga dokonania korekty merytoryczno-reformacyjnej. Należy zauważyć, iż przepisy art. 138 § 1 pkt 2 *kpa* umożliwiają organowi odwoławczemu korektę zaskarżonej decyzji przez jej uchylenie i orzeczenie w tym zakresie co do istoty sprawy.

W orzecznictwie sądowym, jak również w doktrynie prawa administracyjnego, utrwalił się pogląd, że organ odwoławczy rozpatrując ponownie sprawę zobowiązany jest uwzględniać zmiany stanu prawnego i faktycznego sprawy zaistniałe po wydaniu zaskarżonej decyzji organu pierwszej instancji i nie może ograniczyć się tylko do kontroli decyzji organu I instancji (zob. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z 23 września 2010 r., sygn. akt I OSK 1566/09, B. Adamiak [w:] B. Adamiak, J. Borkowski, Kpa. Komentarz, Legalis). Organ odwoławczy, w ramach swoich uprawnień kontrolnych, ocenia bowiem materiał dowodowy, uwzględniając stan faktyczny stwierdzony w czasie wydania decyzji przez organ w pierwszej instancji, jak i zmiany stanu faktycznego, które zaszły pomiędzy wydaniem decyzji organu pierwszej instancji, a wydaniem decyzji   
w postępowaniu odwoławczym. W toku postępowania odwoławczego możliwe jest więc korygowanie wniosku przez *inwestora*.

W piśmie z dnia 30 czerwca 2023 r., znak: SMP/584/2023/1564/TW, *inwestor* wskazał, iż rezygnuje z żądania ustanowienia w decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej bezterminowego ograniczenia w korzystaniu z nieruchomości   
na rzecz każdoczesnego właściciela urządzeń wodnych lub urządzeń melioracji wodnych szczegółowych. Z tego powodu, *inwestor* wniósł o uchylenie ppkt 2.2 na str. 14 w pkt XIII *decyzji Wojewody Wielkopolskiego*.

W konsekwencji powyższego, organ odwoławczy uchylił zapis zawarty w ppkt 2.2 na str. 14 *decyzji Wojewody Wielkopolskiego*.

Następnie wskazać należy, iż w dniu 27 października 2015 r. weszła w życie ustawa   
z dnia 5 sierpnia 2015 r. o zmianie ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2015 r. poz. 1590). Jednym z podstawowych skutków ww. nowelizacji jest możliwość określania pasów drogowych innych dróg publicznych, które są niezbędne do rozbudowy/budowy w związku z planowanym przedsięwzięciem (art. 11f ust. 1 pkt 2 *specustawy drogowej*) oraz możliwość dokonania podziału działek niezbędnych do takiej rozbudowy/budowy (art. 12 ust. 1 i ust. 2 *specustawy drogowej*). Daje to możliwość dokonania podziału działek w zakresie niezbędnym zarówno dla budowy drogi głównej (w przedmiotowej sprawie – drogi krajowej), jak i innych dróg publicznych (w przedmiotowej sprawie – dróg gminnych i drogi powiatowej).

Taka konstrukcja ma za zadanie ułatwienie przekazania przez *inwestora* na rzecz właściwego zarządcy drogi, odcinków innych dróg publicznych wybudowanych   
w związku z inwestycją drogową, na co w szczególności wskazuje brzmienie art. 11f   
ust. 2a *specustawy drogowej*. Zgodnie z art. 11f ust 2a *specustawy drogowej,* decyzja   
o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowejstanowi podstawę do przekazania wybudowanych i oddanych do użytkowania dróg, o których mowa w art. 11f ust. 1 pkt   
8 lit. g *specustawy drogowej*, właściwym zarządcom dróg. Przepis ten odnosi się zatem   
do działek, które zostały objęte obowiązkiem budowy innych dróg publicznych. Zgodnie zaś z art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. g *specustawy drogowej*, decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej zawiera ustalenia dotyczące obowiązku budowy innych dróg publicznych.

Przenosząc powyższe rozważania na grunt niniejszej sprawy, zauważyć należy,   
iż w pkt II.1 *decyzji Wojewody Wielkopolskiego*, organ I instancji określił linie rozgraniczające drogi krajowej nr 32, jak również określił granice pasów drogowych innych dróg publicznych (linie rozgraniczające dróg gminnych i drogi powiatowej) ulegających budowie/rozbudowie w ramach przedmiotowej inwestycji drogowej,   
co znalazło swoje potwierdzenie w załączniku graficznym nr 1 do zaskarżonej decyzji   
(tj. mapie w skali 1:500 przedstawiającej proponowany przebieg drogi), a także   
w poszczególnych punktach rozstrzygnięcia *decyzji Wojewody Wielkopolskie*, gdzie wymieniono działki niezbędne do budowy/rozbudowy dróg gminnych i drogi powiatowej.

Jednak w rozstrzygnięciu *decyzji Wojewody Wielkopolskiego* brak jest informacji, iż organ I instancji ustalił obowiązek budowy innych dróg publicznych, o którym mowa w art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. g *specustawy drogowej*, jak również zezwolił na jego wykonanie (art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. j *specustawy drogowej*). Natomiast, jak już to zostało wyjaśnione powyżej, decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stanowi podstawę do przekazania właściwym zarządcom dróg wybudowanych i oddanych do użytkowania dróg, ale wyłącznie tych dla których w decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej określono obowiązek ich budowy, zgodnie z art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. g *specustawy drogowej*.

Co prawda zauważenia wymaga, że pkt XIV zaskarżonej decyzji został nazwany przez organ I instancji: „Określenie budowy lub przebudowy innych dróg publicznych”, jednakże dokonana przez organ odwoławczy analiza zapisów tego punku i katalogu wymienionych tam działek wskazuje, iż w pkt XIV zaskarżonej decyzji określono wyłącznie obowiązek przebudowy innych dróg publicznych, zawarto ograniczenia   
w korzystaniu z nieruchomości dla realizacji tego obowiązku i zezwolono na jego wykonanie. W konsekwencji, *Minister* określił w *decyzji Wojewody Wielkopolskiego* obowiązek budowy innych dróg publicznych (dróg gminnych i drogi powiatowej), oraz zezwolił na jego wykonanie.

Analizując projekt budowlany stanowiący załącznik do wniosku *inwestora*   
o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji i następnie zatwierdzony *decyzją Wojewody Wielkopolskiego*, Minister stwierdził, iż nie zawierał   
on zaświadczeń projektantów i sprawdzających przygotowujących projekt budowalny,   
o których mowa w art. 12 ust. 7 *ustawy Prawo budowlane*.

W piśmie z dnia 8 maja 2023 r., znak: SMP/584/2023/1128/TW - stanowiącym odpowiedź na wezwanie Ministra z dnia 24 kwietnia 2023 r., znak:   
DLI-II.7621.14.2023.AZ.1 - *inwestor* uzasadniając brak konieczności załączenia   
do projektu budowlanego zaświadczeń, o których mowa w art. 12 ust. 7 *ustawy Prawo budowlane*, powołał się na przepisy art. 34 ust. 3da pkt 1 i pkt 2 w zw. z art. 12 ust. 7a *ustawy Prawo budowlane*. *Inwestor* wskazał, iż w związku z faktem, że wszyscy projektanci oraz sprawdzający biorący udział w przygotowaniu projektu budowlanego są wpisani   
do Centralnego Rejestru Osób Posiadających Uprawnienia Budowlane, nie ma wymogu dołączania uprawnień budowlanych i zaświadczeń do projektu budowlanego.

Powyższe stanowisko *inwestora* nie zasługuje na uwzględnienie.

W myśl art. 11d ust. 1 pkt 5 *specustawy drogowej*, wniosek o wydanie decyzji   
o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej zawiera trzy egzemplarze projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego wraz z zaświadczeniem, o którym mowa w art. 12 ust. 7 *ustawy Prawo budowlane*, aktualnym na dzień opracowania projektu. Zgodnie z art. 12 ust. 7 *ustawy Prawo budowlane*, podstawę do wykonywania samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie stanowi wpis na listę członków właściwej izby samorządu zawodowego potwierdzony zaświadczeniem wydanym przez tę izbę z określonym w nim terminem ważności.

Z powyższego w sposób jasny i niebudzący wątpliwości wynika, iż projekt budowlany załączany przez inwestora do wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej powinien zawierać zaświadczenie, o którym mowa w [art. 12 ust.   
7](https://sip.legalis.pl/document-view.seam?documentId=mfrxilrtg4ytombtgu3doltqmfyc4nrrgy4tcnrxgy) *ustawy Prawo budowlane*, aktualne na dzień opracowania projektu. W myśl art. 11i ust. 1 *specustawy drogowej*, w sprawach dotyczących zezwolenia na realizację inwestycji drogowej nieuregulowanych w tej ustawie stosuje się odpowiednio przepisy *ustawy Prawo budowlane*, z wyjątkiem [art. 28 ust. 2](https://sip.legalis.pl/document-view.seam?documentId=mfrxilrtg4ytenbtgi2tcltqmfyc4nbtgm2temzsgq). "Odpowiedniość" stosowania przepisów *ustawy Prawo budowlane* polega na każdorazowym ustaleniu w danej sprawie,   
czy określona okoliczność faktyczna może być poddana kwalifikacji prawnej przede wszystkim w ramach samej *specustawy drogowej*. Dopiero brak możliwości dokonania takiej kwalifikacji prawnej powoduje konieczność zastosowania przepisów *ustawy Prawo budowlane*.

Jak już to wyjaśniono powyżej, kwestia załączenia do projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego, przekładanych przy wniosku zezwoleniowym, zaświadczenia, o którym mowa w art. 12 ust. 7 *ustawy Prawo budowlane*, jest kwestią uregulowaną w *specustawie drogowej*. A zatem powołane przez *inwestora* przepisy art. 34 ust. 3da pkt 1 i pkt 2 w zw. z art. 12 ust. 7a *ustawy Prawo budowlane*, wyłączające wymóg w zakresie przedkładania zaświadczenia, o którym mowa w art.   
12 ust. 7 *ustawy Prawo budowlane*, w stosunku do osób wpisanych do Centralnego Rejestru Osób Posiadających Uprawnienia Budowlane, wobec jasnego brzmienia art. 11d ust. 1 pkt 5 *specustawy drogowej*, nie mają zastosowania do projektu budowlanego załączanego przez inwestora do wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.

Przepisy *specustawy drogowej* uznaje się za źródło norm szczególnych (leges speciales)   
w stosunku do norm wynikających z *ustawy Prawo budowlane* mających charakter norm ogólnych (leges generales). Nie ma przy tym wątpliwości, że wskazane kolizje rozstrzygane są według przyjętej w europejskiej (kontynentalnej) tradycji prawnej reguły: norma szczególna uchyla normę ogólną (lex specialis derogat legi generali).

Podsumowując, w art. 11d ust. 1 pkt 5 *specustawy drogowej*, ustawodawca przyjął takie rozwiązanie normatywne, z którego wynika, że projekt budowlany załączany przez inwestora do wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej powinien zawierać zaświadczenie, o którym mowa w art. 12 ust. 7 *ustawy Prawo budowlane*, aktualne na dzień opracowania projektu, bez względu na to, czy projektanci/projektanci sprawdzający są wpisani do Centralnego Rejestru Osób Posiadających Uprawnienia Budowlane, czy też nie są ujawnieni w tym rejestrze.

W konsekwencji powyższego, w piśmie z dnia 5 lipca 2023 r., znak:   
DLI-II.7621.14.2023.AZ.4, Minister wezwał *inwestora* do dostarczenia, w odpowiedniej ilości egzemplarzy, zaświadczeń, o których mowa w art. 12 ust. 7 u*stawy Prawo budowlane*, dla projektantów i sprawdzających przygotowujących projekt budowalny zatwierdzony *decyzją Wojewody Wielkopolskiego*, aktualnych na dzień opracowania projektu.

Przy pismach z dnia 5 lipca 2023 r., znak: SMP/584/2023/1670/TW i znak: SMP/584/2023/1771/TW (wpływ do Ministerstwa Rozwoju i Technologii w dniach   
10 i 17 lipca 2023 r.), *inwestor* przedłożył zaświadczenia, o których mowa w art. 12 ust. 7 u*stawy Prawo budowlane*, dla projektantów i sprawdzających przygotowujących projekt budowalny zatwierdzony *decyzją Wojewody Wielkopolskiego*, które zostały zatwierdzone przez Ministra w niniejszej decyzji.

Konsekwencją powyższego są dokonane - na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 *kpa* - zmiany w *decyzji Wojewody Wielkopolskiego*, o których mowa w punkcie I niniejszej decyzji.Organ odwoławczy dokonując rozstrzygnięcia, o którym mowa w pkt I niniejszej decyzji, uznał, że nie narusza ono zasady dwuinstancyjności postępowania, o której mowa w art. 15 *kpa*. Badając zgodność z prawem pozostałej części zaskarżonej decyzji, organ odwoławczy stwierdził, że czyni ona zadość innym wymogom *specustawy drogowej* i dlatego – w pkt II niniejszej decyzji – w pozostałej części – zaskarżona *decyzja Wojewody Wielkopolskiego* została utrzymana w mocy.

Rozpatrując odwołanie spółki „B.”, w pierwszej kolejności wskazać należy,   
że zarówno wojewoda orzekający w sprawie jako organ I instancji, jak i *Minister* działający jako organ odwoławczy, pełnią w procesie inwestycyjnym funkcję organów, które będąc właściwe do wydania decyzji w przedmiocie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej, nie są jednocześnie uprawnione do wyznaczania i korygowania trasy inwestycji drogowej, ani do zmiany proponowanych we wniosku rozwiązań.

Zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 1 *specustawy drogowej*, to inwestor we wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej decyduje o przebiegu inwestycji oraz wielkości terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, załączając mapy przedstawiające proponowany przebieg inwestycji oraz mapy zawierające projekty podziałów nieruchomości. Zarówno wojewoda jak i organ odwoławczy mogą działać tylko w granicach tego wniosku i nie mają możliwości ingerowania w lokalizację inwestycji, a więc i w przebieg linii podziału nieruchomości, zaproponowany przez wnioskodawcę. Ocenie dokonanej przez organy pierwszej i drugiej instancji może jedynie podlegać zgodność z prawem planowanego przedsięwzięcia, w szczególności spełnienie warunków zawartych w przepisach *specustawy drogowej*, bowiem stosownie do przepisu art. 11e *specustawy drogowej* nie można uzależniać zezwolenia na realizację inwestycji drogowej od spełnienia świadczeń lub warunków nieprzewidzianych obowiązującymi przepisami (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 17 kwietnia 2013 r., sygn. akt II OSK 432/13, opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych).

Inwestor jest zatem kreatorem miejsca, sposobu i kształtu realizacji inwestycji, natomiast organ orzekający wyznacza dopuszczalne prawem granice tej kreacji, poprzez dokonywanie oceny prawnej, kończącej się aktem władztwa publicznego, zakreślającego te granice. Zadaniem organu jest bowiem sprawdzenie, czy wyznaczone przez wnioskodawcę linie rozgraniczające pas drogowy oraz zaproponowane rozwiązania techniczne odpowiadają woli ustawodawcy wyrażonej w innych regulacjach prawnych, mających znaczenie dla wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.

Zgodnie z powszechnie przyjmowanym w orzecznictwie sądowoadministracyjnym poglądem dotyczącym przedmiotowej materii (zob. wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego: z 13 kwietnia 2021 r., sygn. akt II OSK 156/21, z 20 lipca 2021 r., sygn. akt II OSK 852/21, z 5 sierpnia 2021 r. sygn. akt II OSK 1235/21, z 14 września 2021 r. sygn. akt II OSK 1332/21, z 30 września 2021 r. sygn. akt II OSK 193/21,   
z 13 listopada 2018 r., sygn. akt II OSK 2933/18, z 5 września 2018 r., sygn. akt II OSK 1737/18, z 13 września 2017 r., sygn. akt II OSK 1705/17, z 8 czerwca 2017 r., sygn. akt II OSK 2572/15, z 19 lipca 2016 r., sygn. akt II OSK 1373/16, z 25 maja 2016 r., sygn. akt II OSK 524/16, z 1 marca 2016 r., sygn. akt II OSK 2334/15, z 1 kwietnia 2015 r., sygn. akt II OSK 106/15, z 24 lutego 2015 r., sygn. akt II OSK 3221/14, z 2 kwietnia 2014 r., sygn. akt II OSK 2621/12, z 28 lutego 2014 r., sygn. akt II OSK 93/14, z 26 lipca 2013 r. sygn. akt II OSK 762/13, z 17 kwietnia 2013 r., sygn. akt II OSK 432/13,   
z 18 listopada 2010 r., sygn. akt II OSK 1968/10, z 20 stycznia 2010 r., sygn. akt II OSK 2416/10, opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych), organ właściwy   
do wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej nie jest upoważniony do korygowania rozwiązań przyjętych we wniosku o wydanie ww. decyzji. To inwestor samodzielnie dokonuje wyboru najbardziej korzystnych rozwiązań lokalizacyjnych   
i następnie techniczno-wykonawczych inwestycji.

W tym miejscu zasadnym jest również przywołanie stanowiska przedstawionego przez skład siedmiu sędziów Naczelnego Sądu Administracyjnego w postanowieniu   
z dnia 17 grudnia 2014 r., sygn. akt II OPS/2/14, odmawiającym podjęcia, z wniosku Rzecznika Praw Obywatelskich, uchwały mającej na celu wyjaśnienie przepisów prawnych, których stosowanie wywołało rozbieżności w orzecznictwie sądów administracyjnych, „Czy przesłanki niezbędności i celowości realizacji inwestycji publicznej w kształcie przedstawionym przez inwestora, mieszczą się w zakresie oceny przez organ administracji publicznej wniosku inwestora o wydanie decyzji zezwalającej na realizację inwestycji drogowej (art. 11a ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r.   
o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych - Dz. U. z 2013 r., poz. 687 ze zm.), pod kątem spełniania przez ten wniosek dopuszczalności wywłaszczenia w rozumieniu art. 21 ust. 2 Konstytucji RP i art. 112   
ust. 3 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U.   
z 2014 r., poz. 518 ze zm.)”. Według Sądu, Rzecznik Praw Obywatelskich w istocie rzeczy przedstawił do rozstrzygnięcia zagadnienie prawne, które dotyczy istotnego problemu konstytucyjnego, co do tego w jaki sposób ma być oceniana dopuszczalność pozbawienia własności z uwagi na cele publiczne (art. 21 Konstytucji RP i art. 112 ust. 3 ustawy   
o gospodarce nieruchomościami) w sprawie o zezwolenie na realizację inwestycji drogowej.

Naczelny Sąd Administracyjny przywołał w ww. postanowieniu stanowisko Trybunału Konstytucyjnego zawarte w uzasadnieniu wyroku z dnia 16 października 2012 r., K 4/10, w którym Trybunał zwrócił uwagę na specyfikę spraw dotyczących budowy dróg publicznych, których budowa jest realizacją celu publicznego. Budowa bezpiecznych dróg w Polsce stanowi nadal priorytetowy cel publiczny, gdyż jest konieczna zarówno dla ochrony środowiska, jak i zdrowia, wolności i praw konstytucyjnych całych społeczności. Trybunał Konstytucyjny trafnie zwrócił uwagę, że po pierwsze, drogi są budowane nie   
w interesie państwa, jednostki samorządu terytorialnego czy zarządcy drogi, lecz   
w interesie wszystkich członków społeczeństwa, także tych wywłaszczonych; po drugie, uproszczona procedura wywłaszczenia z mocy prawa podczas realizacji inwestycji liniowych, obejmujących wiele nieruchomości, jest metodą skuteczną; po trzecie, lokalizacja (wytyczenie) drogi niejako narzuca listę nieruchomości, które muszą być zajęte, a zatem wywłaszczone. Jeżeli przyjmujemy, że przebieg drogi jest wyznaczony   
w sposób racjonalny przez grono specjalistów z zakresu transportu, geologii, ochrony środowiska, musimy przyjąć nieuchronność zajęcia ściśle oznaczonych gruntów pod budowę drogi. Trzeba mieć na względzie liniowy charakter inwestycji drogowych, który dyktuje w sposób naturalny pewne rozstrzygnięcia, w szczególności co do wyboru nieruchomości objętych decyzją i – w następstwie jej wydania – wywłaszczonych. Przy założonym przebiegu drogi – z jednej strony, wybór działek, przez które ma ona przebiegać, jest bardzo ograniczony albo wręcz wybór taki nie istnieje, z drugiej strony   
– wypadnięcie choćby jednej z grup wywłaszczonych nieruchomości może unicestwić całą inwestycję. Należy ponadto mieć na uwadze, że wniosek o wydanie decyzji   
o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej składa zarządca drogi (dla dróg krajowych – Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad, dla dróg wojewódzkich – zarząd województwa, dla dróg powiatowych – zarząd powiatu, dla dróg gminnych   
– odpowiednio wójt, burmistrz, prezydent miasta, dla dróg znajdujących na terenie miasta na prawach powiatu, z wyjątkiem autostrad i dróg ekspresowych – prezydent miasta).

Co więcej, wyjaśnić należy, iż zgodnie z treścią art. 11i ust. 1 *specustawy drogowej*   
w sprawach dotyczących zezwolenia na realizację inwestycji drogowej nieuregulowanych w *specustawie drogowej* stosuje się odpowiednio przepisy *ustawy Prawo budowlane*. Jak wynika natomiast z treści art. 35 ust. 4 *ustawy Prawo budowlane*,   
w razie spełnienia wymagań określonych w art. 35 ust. 1 oraz art. 32 ust. 4, właściwy organ nie może odmówić wydania decyzji o pozwoleniu na budowę (decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej). Wynika z powyższego, że decyzja o zezwoleniu   
na realizację inwestycji drogowej nie ma charakteru uznaniowego i w razie spełnienia przez inwestora wymagań określonych w przepisach prawa budowlanego organ architektoniczno-budowlany jest zobligowany zezwolić na realizację inwestycji drogowej (stosownie do wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie   
z dnia 27 stycznia 2011 r., sygn. akt VII SA/Wa 1955/10).

Wobec powyższego, organ odwoławczy wezwał *inwestora* do wypowiedzenia się   
w sprawie zarzutu podniesionego przez skarżącą spółkę. *Inwestor,* stosownie   
do wezwaniaorganu odwoławczego, odniósł się do zarzutu skarżącej spółki wskazując, iż w jego ocenie nie zasługuje on na uwzględnienie. Stanowisko *inwestora* organ odwoławczy, działając w oparciu o art. 9 *kpa*, przesłał skarżącej spółce, zawiadamiając jednocześnie, stosownie do art. 10 *kpa*, o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań oraz o możliwości przeglądania akt sprawy. W piśmie z dnia 29 czerwca 2023 r. skarżąca spółka odniosła się do przesłanego stanowiska *inwestora,* podtrzymując swój zarzut i nie zgadzając się z argumentacją *inwestora*.

Po uzyskaniu stanowiska *inwestora* oraz przeanalizowaniu zebranego w sprawie materiału dowodowego, Minister stwierdził, co następuje.

Za niezasadny należy uznać zarzut spółki „B.” dotyczący naruszenia art. 11f ust.   
1 pkt 8 lit. h *specustawy drogowej*, poprzez brak zaprojektowania zjazdu na działkę   
nr 448/24 (powstałą z podziału działki nr 448/19), z obrębu 0015 Strykowo o szerokości 6,5 m i promieniach pozwalających na ruch samochodów ciężarowych i ciągników siodłowych, pomimo iż z obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wynika, że działka nr 448/19 przeznaczona jest pod działalność gospodarczą.

Na wstępie wyjaśnić należy, iż w orzecznictwie wskazuje się, że pojęcie dostępu do drogi publicznej należy rozumieć możliwie jak najszerzej. Z tego względu warunek dostępu   
do drogi publicznej spełniony jest zawsze wtedy, kiedy na działkę można dostać się   
- zgodnie z prawem - z drogi publicznej. Ustawodawca nie stawia przy tym wymagań   
co do rodzaju tego dostępu, czy ma być to droga, ścieżka, itp. (por. wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 15 października 2020 r., sygn. akt II OSK 1439/20, z dnia   
6 kwietnia 2018 r., sygn. akt II OSK 365/18, wyroki Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 21 listopada 2019 r., sygn. akt VII SA/Wa 1749/19, z dnia 6 października 2017 r., sygn. akt VII SA/Wa 1388/17 i z dnia 26 listopada 2009 r., sygn. akt IV SA/Wa 1433/09, opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych). Brak jest bowiem przepisu prawa, który nakazywałby zapewnienie określonego charakteru dostępu do drogi publicznej, ewentualnie dostępu do określonej kategorii dróg publicznych, bądź projektowanie dostępu zgodnie z żądaniem osoby zainteresowanej (vide: wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie   
z dnia 5 stycznia 2010 r., sygn. akt IV SA/Wa 1732/09, wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 9 sierpnia 2010 r., sygn. akt II OSK 875/10).

Z analizy opracowań kartograficznych znajdujących się na stronie internetowej <http://geoportal.gov.pl>, i wyjaśnień przedstawionych przez *inwestora* w piśmie z dnia   
8 maja 2023 r., znak: SMP/584/2023/1128/TW wynika, iż działka skarżącej spółki   
nr 448/19, w stanie istniejącym nie ma zapewnionego bezpośredniego zjazdu z drogi krajowej nr 32.

W ramach przedmiotowej inwestycji (por. rysunek nr 2.5 projektu zagospodarowania terenu), *inwestor* przewidział zaprojektowanie zjazdu na pozostającą własnością spółki „B.” działkę nr 448/24 (powstałą z podziału ww. działki nr 448/19), o parametrach zjazdu indywidualnego (szerokość całkowita 5,0 m, w tym szerokość jezdni 3,50 m   
i obustronne pobocza 0,75 m, łuki wyokrąglające o promieniu R=3 m), zgodnie z § 79 rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r.   
w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (t.j. Dz. U. z 2016 poz. 124, z późn. zm.) [mającego w niniejszej sprawie zastosowanie na podstawie § 115 w zw. z § 117 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 24 czerwca 2022 r. w sprawie przepisów techniczno-budowlanych dotyczących dróg publicznych (Dz.U. z 2022 r. poz. 1518)].

Dalej, zauważyć należy, iż regulacja zawarta w treści art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. h *specustawy drogowej* korespondując z treścią art. 29 ust. 2 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 645, z późn. zm.), zwaną dalej *„ustawą o drogach publicznych”,* w którym nakłada obowiązek zapewnienia dostępu do drogi publicznej tylko tym nieruchomościom, które do tej pory taki dostęp miały (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 7 czerwca 2018 r., sygn. akt II OSK 597/18, opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych).

Wyjaśnić należy, iż zgodnie z art. 29 ust. 1 *ustawa* *o drogach publicznych*, budowa lub przebudowa zjazdu należy do właściciela lub użytkownika nieruchomości przyległych   
do drogi, po uzyskaniu, w drodze decyzji administracyjnej, zezwolenia zarządcy drogi   
na lokalizację zjazdu lub przebudowę zjazdu. Stosownie zaś do art. 29 ust. 2 *ustawy   
o drogach publicznych*, w przypadku budowy lub przebudowy drogi budowa lub przebudowa zjazdów dotychczas istniejących należy do zarządcy drogi.

Wskazać należy, że ww. art. 29 ust. 2 *ustawy o drogach publicznych* nakłada na zarządcę drogi, w przypadku budowy lub przebudowy drogi, obowiązek budowy lub przebudowy zjazdów dotychczas istniejących, przy czym, przez zjazdy „dotychczas istniejące” należy rozumieć zjazdy istniejące w sensie prawnym, tj. formalnie ustanowione przed rozpoczęciem budowy lub przebudowy drogi. W odniesieniu do zjazdów, których budowy nie uzgodniono z właściwym zarządcą drogi, podobnie jak w sytuacji potrzeby utworzenia nowego zjazdu, konieczne jest zezwolenie na jego usytuowanie wydane przez właściwego zarządcę drogi – na podstawie art. 29 ust. 1 *ustawy o drogach publicznych* (vide: wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 2 lipca 2019 r., sygn. akt II OSK 1067/19 i z dnia 7 czerwca 2018 r., sygn. akt II OSK 597/18, wyroki Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 5 maja 2016 r., sygn. akt VII SA/Wa 2667/15 i z dnia 26 lipca 2017 r., sygn. akt VII SA/Wa 1995/16, wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy z dnia 4 grudnia 2012 r., sygn. akt II SA/Bd 627/12, opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych).

Jak już to wyjaśniano powyżej, działka skarżącej spółki nr 448/19, przed wydaniem decyzji w przedmiocie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej, nie posiadała zjazdu z drogi krajowej nr 32. Tym samym brak było konieczności zastosowania w niniejszej sprawie art. 29 ust. 2 *ustawy o drogach publicznych* i budowy zjazdu na pozostającą własnością spółki „B.” działkę nr 448/24. Niemniej jednak *inwestor,* o czym była mowa powyżej, w ramach wydanej decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, zapewnił działce spółki „B.” zjazd z dodatkowej jezdni drogi krajowej,   
o parametrach zgodnych z § 79 ww. rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie.

Ponadto, znaczenia w sprawie nie ma powoływana przez spółkę „B.” okoliczność, iż   
z obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wynika, iż jej działka przeznaczona jest pod działalność gospodarczą. Wyjaśnić bowiem należy,   
iż stosownie do treści art. 11i ust. 2 *specustawy drogowej*, w sprawach dotyczących zezwolenia na realizację inwestycji drogowej nie stosuje się przepisów o planowaniu   
i zagospodarowaniu przestrzennym. Jednym z podstawowych skutków wskazanego powyżej wyłączenia jest brak związania *inwestora* i organu wydającego decyzję   
o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Jeżeli spółka „B.” uważa, iż przyjęte w dokumentacji projektowej parametry zjazdu na jej działkę nr 448/24, są niewystarczające w kontekście planowego gospodarczego wykorzystania tej działki, to może w przyszłości wystąpić do zarządcy drogi z wnioskiem o zgodę na wykonanie zjazdu o zwiększonych parametrach. Nie zmienia to jednak tej podstawowej okoliczności, iż żądanie skarżącej spółki wykonania zjazdu o parametrach wymienionych w odwołaniu, w ramach wydanej decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, świadczy wyłącznie o jej interesie faktycznym w tym zakresie, a nie o jej interesie prawnym. Interes faktyczny, który można nawet racjonalnie uzasadnić, nie stanowi podstawy skutecznego żądania stosownych czynności od organu administracji.

Co więcej, organ wydający decyzję dotyczącą zezwolenia na realizację inwestycji drogowej nie jest kompetentny do oceny przesłanek ekonomicznych, oraz społecznych powstającej inwestycji, w jej kształcie określonym przez *inwestora*. Wynika z tego,   
iż możliwość przyszłego gospodarczego wykorzystania przez skarżącą spółkę działki   
nr 448/24 nie jest przedmiotem oceny w postępowaniu dotyczącym zezwolenia   
na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej.

Podsumowując, organ odwoławczy uznał, że przebieg planowanej inwestycji został ustalony prawidłowo. Organ uznał racje przemawiające za ustaloną lokalizacją, które przedstawił *inwestor* w dokumentacji przedłożonej w trakcie postępowania w sprawie wydania zezwolenia na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej. Stwierdzić należy także, że zarówno wniosek *inwestora*, postępowanie przeprowadzone przez organ   
I instancji, jak i zaskarżona *decyzja Wojewody Wielkopolskiego* - poza częścią uchyloną niniejszą decyzją - nie naruszają prawa, a wniesione odwołanie nie zasługuje   
na uwzględnienie, wobec czego orzeczono jak w rozstrzygnięciu.

Niniejsza decyzja jest ostateczna.

Na decyzję, na podstawie art. 53 § 1 i art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r.   
– Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 259, z późn. zm.), zwanej dalej „*ppsa*”, przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, wnoszona za pośrednictwem Ministra Rozwoju   
i Technologii, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji.

Jednocześnie informuję, że do skargi należy załączyć dowód uiszczenia wpisu   
od wniesienia skargi w kwocie 500 zł, płatnego w kasie sądu lub na rachunek bankowy sądu wskazany w publikatorze teleinformatycznym – Biuletynie Informacji Publicznej sądu (*http://bip.warszawa.wsa.gov.pl*). Strony mogą ubiegać się o przyznanie prawa pomocy, polegającego na zwolnieniu z kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata lub radcy prawnego. Szczegółowe zasady dotyczące przyznawania prawa pomocy uregulowane są w art. 243-262 *ppsa*.

**Załącznik:**

**Nr 1** – zaświadczenia, o których mowa w art. 12 ust. 7 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r.   
- Prawo budowlane.