



Warszawa, dnia 2 sierpnia 2024 r.

DPP-WTPZ.0272.5.2024(70)

DECYZJA

Na podstawie art. 3 ust. 1 i 5 oraz ust. 8 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego (Dz. U. z 2024 r. poz. 507), zwanej dalej „ustawą”, oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572), zwanej dalej: „Kpa”, po rozpatrzeniu wniosku z dnia 30 listopada 2023 r. Makrochem spółka z o.o. z siedzibą w Lublinie (adres: ul. Mariana Rapackiego 2, 20-150 Lublin), KRS 0001008314, NIP 7123446530, dotyczącego wykreślenia z listy osób i podmiotów, o której mowa w art. 2 ust. 1 ustawy,

odmawiam uwzględnienia wniosku z dnia 30 listopada 2023 r. Makrochem spółka z o.o. z siedzibą w Lublinie (adres: ul. Mariana Rapackiego 2, 20-150 Lublin), KRS 0001008314, NIP 7123446530, o wykreślenie z listy osób i podmiotów, o której mowa w art. 2 ust. 1 ustawy.

UZASADNIENIE

W dniu 2 października 2023 r. Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji wydał decyzję nr DPP-TPZ.0272.88.2023(4) na mocy której postanowił:

- wpisać Makrochem Sp. z o.o. z siedzibą w Lublinie (adres: ul. Mariana Rapackiego 2, 20-150 Lublin), KRS 0001008314, REGON 523931831, NIP 7123446530 na listę, o której mowa w art. 2 ust. 1 ustawy;
- zastosować wobec podmiotu, o którym mowa w punkcie 1:
 - zamrożenie środków finansowych i zasobów gospodarczych w rozumieniu rozporządzenia Rady (UE) nr 269/2014 z dnia 17 marca 2014 r. w sprawie środków ograniczających w odniesieniu do działań podważających integralność terytorialną, suwerenność i niezależność Ukrainy lub im zagrażających (Dz. Urz. UE L 78 z 17.03.2014, str. 6, z późn. zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem 269/2014”, będących własnością,

pozostających w posiadaniu, pozostających w faktycznym władaniu lub pod kontrolą podmiotu, o którym mowa w pkt 1, w pełnym zakresie,

- b) zakaz udostępniania podmiotowi o którym mowa w pkt 1 lub na jego rzecz – bezpośrednio lub pośrednio – jakichkolwiek środków finansowych lub zasobów gospodarczych w rozumieniu rozporządzenia 269/2014,
- c) zakaz świadomego i umyślnego udziału w działaniach, których celem lub skutkiem jest ominięcie środków wskazanych w lit. a i b,
- d) wykluczenie z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursu prowadzonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. – *Prawo zamówień publicznych* (Dz.U. z 2023 r. poz. 1605) z późn. zm.).

Decyzja została wydana na wniosek Szefa Szef Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego (zwanego dalej: „Szefem ABW”) oraz wniosek Szefa Centralnego Biura Antykorupcyjnego (zwanego dalej: „Szefem CBA”), a w jej uzasadnieniu wskazano, że cyt. „Igor Lewenberg¹ (ur. 10 lutego 1969 r.) jest beneficjentem rzeczywistym polskiej spółki Makrochem Sp. z o.o.², w której posiada 99% udziałów. Firma Makrochem Sp. z o.o. została założona przez Igora Lewenberga w 2022 r. Specjalizuje się ona w sprzedaży hurtowej wyrobów chemicznych (chemikalia i wyroby chemiczne, wyroby z gumy i tworzyw sztucznych). Podmiot Makrochem Sp. z o.o. stanowi podmiot zależny od I. Lewenberga. I. Lewenberg jest również właścicielem firm Makrochem Spółka Akcyjna Sp. jawna oraz Makrochem S.A. Sadza, która jest przedmiotem obrotu Makrochem S.A., pochodzić ma z Rosji lub Ukrainy i trafia do krajów UE. (...). W wyniku analizy transferów środków finansowych z Makrochem S.A. ustalono, że łączna kwota przetransferowanych środków na Białoruś wyniosła 806 979, 00 euro, natomiast do Rosji 44 228,00 dolarów i 558 255,00 euro. Największymi beneficjentami podmiotu Makrochem S.A. są Verta Logistics LLC³ (392 575,00 euro) oraz Service M Group⁴ (315 052,00 euro). Nałożenie sankcji na I. Lewenberga oraz należące do niego spółki przyczyni się do bezpośredniego zmniejszenia zysków wymienionego oraz powiązanych z nim firm, a tym samym bezpośrednio wpłynie na ograniczenie funduszy transferowanych do podmiotów ulokowanych na terenie FR.” oraz cyt. „Największymi beneficjentami finansowymi bezpośrednio, jak i przez spółki Makrochem SA sp. j. i Makrochem SA są rosyjskie spółki sektora chemicznego i oponiarskiego: AO Jarostawski Węgiel Techniczny imienia W. J. Orłowa ((...) nr rej. 1027600791899), PAO Niżniekamskyszyna ((...) nr rej. 1021602498114), AO Niżniekamski Zakład Węgla Technicznego ((...) nr rej. 1021602508047), OOO Togliattikauczuk ((...) nr rej.

¹ PESEL: 69021016076. Posiada obywatelstwo polskie.

² KRS 1008314, REGON 523931831.

³ Spółka zajmuje się międzynarodowym transportem i logistyką.

⁴ Spółka zajmuje się międzynarodowym transportem i logistyką.

1026301984862), OOO Tatnieft AZS Centr ((...) nr rej. 1061644064371). Niżniekamskyszyna produkuje opony montowane na rosyjskim samochodzie pancernym K4386 „Typhoon-VDV”. Jej produkty obejmują opony podwójnego zastosowania – także wojskowe – dostarczane rządowi Federacji Rosyjskiej. Siły zbrojne Federacji Rosyjskiej użyły K4386 Typhoon Airborne podczas agresji wojskowej na Ukrainę. Spółki Niżniekamskyszyna oraz Niżniekamski Zakład Węgla Technicznego są częścią grupy kapitałowej, w której podmiotem dominującym jest OOO Tatszyna ((...) nr rej. 1021601627090, wcześniejsza nazwa Tatnieft-Nieftachim), podmioty objęte sankcjami przez UE (od 3 czerwca 2022 r.), Szwajcarię (od 10 czerwca 2022 r.) i Ukrainę (dekret Prezydenta Ukrainy o numerze: 726/2022).”.

W dalszej części uzasadnienia decyzji wskazano, że cyt. „Zastosowanie sankcji Unii Europejskiej wobec OOO Tatszyna (inaczej: Tatshina LLC) uzasadniono tym, że zajmuje się ona zarządzaniem i koordynacją w odniesieniu do spółek zależnych PJSC Nizhnekamskneftekhimz sektora oponiarskiego, w tym TD Kama, Nizhnekamskshina (inaczej: Niżniekamskyszyna) i Nizhnekamsk All-Steel Tyre Plant. Łączy wszystkie przedsiębiorstwa związane z działalnością JSC Tatneftekhiminvest-Holding w sektorze oponiarskim i zarządza ich produkcją, procesami planowania, działalnością gospodarczą, zasobami ludzkimi i public relations.

TD Kama (inaczej: LLC TD KAMA) została objęta sankcjami przez UE w dniu 3 czerwca 2022 r., Szwajcarię – 10 czerwca 2022 r. i Ukrainę w dniu 19 października 2022 r. Jako przyczynę zastosowania sankcji Unii Europejskiej wobec TD Kama wskazano fakt, że jest ona m.in. generalnym dystrybutorem produktów KAMA TIRES, które są wytwarzane przez spółki Nizhnekamsk All-Steel Tyre Plant i Nizhnekamskshina. Wśród produktów Nizhnekamsk AllSteel Tyre Plant są m.in. opony KAMA NU402 montowane w pojazdach piechoty TIGR przewożących przeciwpancerne pociski rakietowe Kornet. Siły zbrojne Federacji Rosyjskiej użyły pojazdów opancerzonych K4386 Typhoon-VDV, pojazdów piechoty TIGR i przeciwpancernych pocisków rakietowych Kornet podczas niczym niesprowokowanej i nieuzasadnionej rosyjskiej agresji wojskowej na Ukrainę. Ponadto TD Kama zapewnia także wsparcie materialne pracownikom zmobilizowanym na potrzeby wojny w Ukrainie oraz wspiera materialnie rząd Federacji Rosyjskiej odpowiedzialny za aneksję Krymu i destabilizację Ukrainy. Odpowiada zatem za wspieranie materialnie działań podważających integralność terytorialną, suwerenność i niezależność Ukrainy lub im zagrażających.

Z kolei PAO Niżniekamskyszyna (inaczej: PJSC Nizhnekamskshina) została objęta sankcjami przez Unię Europejską dnia 3 czerwca 2022 r., Szwajcarię dnia 10 czerwca 2022 r. oraz przez Ukrainę – Dekretem Prezydenta Ukrainy o numerze 726/2022 z dnia 19 października 2022 r. W tym wypadku przyczyną zastosowania unijnych środków sankcyjnych wobec ww. podmiotu był fakt, iż produkuje i dostarcza on rządowi Federacji Rosyjskiej opony podwójnego zastosowania i opony

wojskowe. Ponadto zapewnia także wsparcie materialne pracownikom zmobilizowanym na potrzeby wojny w Ukrainie oraz wspiera materialnie rząd Federacji Rosyjskiej odpowiedzialny za aneksję Krymu i destabilizację Ukrainy. Odpowiada zatem za wspieranie materialnie działań podważających integralność terytorialną, suwerenność i niezależność Ukrainy lub im zagrażających.

Dodatkowo wskazać należy, że AO Jarosławski Węgiel Techniczny imienia W. J. Orłowa objęty jest sankcjami zgodnie z dekretem Prezydenta Ukrainy o numerze 50/2023 z dnia 23 stycznia 2023 r.

Natomiast AO Niżniekamski Zakład Węgla Technicznego objęty jest sankcjami zgodnie z dekretem Prezydenta Ukrainy o numerze 277/2023 z dnia 12 maja 2023 r. Ponadto udziałowiec AO Niżniekamskiego Zakładu Węgla Technicznego, tj. firma PAO Tatnieft im. W.D. Szaszyna, została objęta sankcjami dekretem Prezydenta Ukrainy numer 726/2022 z dnia 19 października 2022 r..”.

Szczegółowe informacje w przedmiotowym zakresie zostały przekazane do Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji pismem Szefa ABW z dnia 2 czerwca 2023 r. (znak: R-Pf-6192/2023, uzupełnionym pismem z dnia 11 września 2023 r. (znak: R-Z-9274/2023)) oraz pismem Szefa CBA z dnia 6 września 2023 r. (znak: M-8-III-Z-1597/2023, przesłanego za pismem znak: M-8-III-1599/2023), stanowiących dokumentację niejawną oznaczoną klauzulą „zastrzeżone” i „poufne”. Należy zauważyć, że wnioski Szefa ABW i Szefa CBA zostały złożone w niniejszej sprawie w oparciu o informacje pozyskane przez te formacje jako służby specjalne i w istotnej części niejawne. Przekazane informacje zostały poddane analizie i Minister uznał je za wystarczające do wydania decyzji nr DPP-TPZ.0272.88.2023(3) z dnia 2 października 2023 r. Wskazana decyzja została przez spółkę zaskarżona i stanowi przedmiot odrębnego postępowania przed Wojewódzkim Sądem Administracyjnym w Warszawie.

Dnia 30 listopada 2023 r. (data wpływu do organu: 30 listopada 2023 r.) Makrochem spółka z o.o. z siedzibą w Lublinie, zastępowana przez adwokata Piotra Jaśkiewicza, na podstawie art. 3 ust. 5 w zw. z art. 3 ust. 2 ustawy, złożyła do Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji „Wniosek o wykreślenie MAKROchem sp. z o.o. z listy osób i podmiotów, o której mowa w art. 2 ust. 1 Ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego”. We wskazanym dokumencie Spółka wniosła o:

1. wykreślenie spółki z listy, o której mowa w art. 2 ust. 1 ustawy;
2. umożliwienie złożenia dodatkowych wyjaśnień w trybie art. 50 i art. 51 Kpa, w przypadku zaistnienia jakichkolwiek pytań lub wątpliwości dotyczących wniosku lub jego zasadności.

Przedmiotowy wniosek został uzupełniony pismem z dnia 26 lutego 2024 r. (data wpływu do organu: 26 lutego 2024 r.).

Wskazać należy, że zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy, *do postępowań w sprawach wpisu na listę oraz wykreślenia z niej, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, mają zastosowanie przepisy (...) art. 107 § 1, art. 112, art. 113 § 1 (...) ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego*. Zgodnie przy tym z art. 107 § 1 pkt 6 Kpa decyzja zawiera w szczególności uzasadnienie faktyczne i prawne. Należy podkreślić, że przepis art. 4 ust. 1 ustawy nie odsyła do art. 107 § 3 Kpa, zgodnie z którym uzasadnienie faktyczne decyzji powinno w szczególności zawierać wskazanie faktów, które organ uznał za udowodnione, dowodów, na których się oparł, oraz przyczyn, z powodu których innym dowodom odmówił wiarygodności i mocy dowodowej, zaś uzasadnienie prawne – wyjaśnienie podstawy prawnej decyzji, z przytoczeniem przepisów prawa. Przy tym zgodnie z art. 3 ust. 9 ustawy *minister właściwy do spraw wewnętrznych może ograniczyć zakres uzasadnienia (...) ze względu na bezpieczeństwo państwa lub porządek publiczny*. W ocenie organu taka sytuacja, w sposób oczywisty, występuje w sprawach tego rodzaju, zwłaszcza w przypadku informacji niejawnych.

Mając na względzie zebrany w sprawie materiał dowodowy, wskazać należy, że stosownie do art. 3 ust. 1 ustawy minister właściwy do spraw wewnętrznych wydaje decyzje w sprawach wpisu na listę oraz wykreślenia z niej.

Jak wskazano w decyzji Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji nr DPPTPZ.0272.88.2023(4) z 2 października 2023 r., zgodnie z art. 3 ust. 2 ustawy, decyzję w sprawie wpisu na listę wydaje się względem osób i podmiotów dysponujących środkami finansowymi, funduszami oraz zasobami gospodarczymi w rozumieniu rozporządzenia Rady (WE) nr 765/2006 z dnia 18 maja 2006 r. *dotyczącego środków ograniczających w związku z sytuacją na Białorusi i udziałem Białorusi w agresji Rosji wobec Ukrainy* (Dz. Urz. UE L 134 z 20.05.2006, str. 1, z późn. zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem 765/2006” lub rozporządzenia 269/2014, bezpośrednio lub pośrednio wspierających:

1. agresję Federacji Rosyjskiej na Ukrainę rozpoczętą w dniu 24 lutego 2022 r. lub
2. poważne naruszenia praw człowieka lub represje wobec społeczeństwa obywatelskiego i opozycji demokratycznej lub których działalność stanowi inne poważne zagrożenie dla demokracji lub praworządności w Federacji Rosyjskiej lub na Białorusi

– lub bezpośrednio związanych z takimi osobami lub podmiotami, w szczególności ze względu na powiązania o charakterze osobistym, organizacyjnym, gospodarczym lub finansowym, lub wobec których istnieje prawdopodobieństwo wykorzystania w tym celu dysponowanych przez nie takich środków finansowych, funduszy lub zasobów gospodarczych.

Stosownie do art. 3 ust. 3 ustawy decyzję w sprawie wpisu na listę minister właściwy do spraw wewnętrznych wydaje z urzędu lub na uzasadniony wniosek wskazanych w tym przepisie właściwych organów lub podmiotów.

W myśl art. 3 ust. 7 ustawy, wydając decyzję w sprawie wpisu na listę, minister właściwy do spraw wewnętrznych może określić zakres środków finansowych, funduszy lub zasobów gospodarczych w rozumieniu rozporządzenia 269/2014 lub rozporządzenia 765/2006, objętych środkami, o których mowa w art. 1 pkt 1 lub 2 ustawy.

Mając na uwadze wskazany powyżej stan prawny oraz opierając się na przesłankach faktycznych, Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji 2 października 2023 r. wydał decyzję nr TPZ.0272.88.2023(4), wpisującą Makrochem spółka z o.o. z siedzibą w Lublinie na listę osób i podmiotów, o której mowa w art. 2 ust. 1 ustawy. Rozstrzygnięcie oparto na stwierdzeniu, że w przypadku Makrochem z o.o. z siedzibą w Lublinie zachodzą przesłanki zawarte w art. 3 ust. 2 ustawy, bowiem Spółka jest podmiotem, który ze względu na powiązania finansowe może zostać pośrednio wykorzystany do dysponowania środkami finansowymi lub zasobami gospodarczymi w rozumieniu rozporządzenia 269/2014 w celu bezpośredniego lub pośredniego wsparcia agresji Federacji Rosyjskiej na Ukrainę, rozpoczętej 24 lutego 2022 r. Natomiast wskazany w sentencji decyzji nr DPP-TPZ.0272.88.2023(4) z 2 października 2023 r. zakres zastosowanych środków Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji określił stosownie do art. 1 ustawy, przy uwzględnieniu definicji zawartych odpowiednio w art. 1 lit. d i g rozporządzenia 269/2014. Zgodnie z art. 3 ust. 5 ustawy decyzję w sprawie wykreślenia z listy minister właściwy do spraw wewnętrznych może wydać również na uzasadniony wniosek osoby lub podmiotu wpisanych na listę.

Natomiast w myśl art. 3 ust. 8 ustawy decyzja w sprawie wykreślenia z listy zawiera w szczególności datę wydania, oznaczenie osoby lub podmiotu, których dotyczy, powołanie podstawy prawnej oraz uzasadnienie.

W kontekście złożonego przez Spółkę wniosku o wykreślenie z listy, o której mowa w art. 2 ust. 1 ustawy, pismem z dnia 4 grudnia 2023 r. Minister zwrócił się do Szefa ABW oraz Szefa CBA, jako organów składających wnioski dotyczące zastosowania wobec Makrochem z o.o. z siedzibą w Lublinie środków przewidzianych w art. 1 ustawy, z prośbą o zajęcie stanowiska w zakresie złożonego wniosku. W odpowiedzi przesłanej pismem z dnia 12 grudnia 2023 r. (znak: R-Z-11726/2023) Agencja Bezpieczeństwa Wewnętrznego podtrzymała stanowisko wyrażone we wniosku znak: R- 6192/2023, uzupełnionym pismem z dnia 11 września 2023 r. (znak: R-Z-9274/2023). Podobne stanowisko wyraziło Centralne Biuro Antykorupcyjne,

które pismem z dnia 7 grudnia 2023 r. (znak: M-III-9378/2023) podtrzymało stanowisko wyrażone we wniosku znak: M-8-III-Z-1597/2023, przesłanym za pismem z dnia 6 września 2023 r. znak: M-8-III-1599/2023).

Ponadto pismem z dnia 29 kwietnia 2024 r. Minister ponownie zwrócił się do Szefa ABW oraz Szefa CBA, z prośbą o dokonanie ponownej oceny i zajęcie stanowiska w zakresie przedstawionej we wniosku argumentacji, w szczególności czy ustalono okoliczności wpływające na aktualność wcześniejszych opinii w tej sprawie. W odpowiedzi przesłanej pismem z dnia 9 maja 2024 r. (znak: R-5062/2024) Agencja Bezpieczeństwa Wewnętrznego podtrzymała ponownie stanowisko wyrażone we wniosku znak: R-Pf-6192/2023, uzupełnionym pismem z dnia 11 września 2023 r. (znak: R-Z-9274/2023). Także Centralne Biuro Antykorupcyjne, pismem z dnia 8 maja 2024 r. (znak: M-8-III-Z-968/2024), podtrzymało stanowisko wyrażone we wniosku znak: M-8-III-Z-1597/2023, przesłanym za pismem z dnia 6 września 2023 r. znak: M-8-III-1599/2023).

Minister uznał ponadto, że w powyższej sprawie zasadne jest uzyskanie dodatkowych informacji od wyspecjalizowanego organu państwa, w związku z czym pismem z dnia 4 grudnia 2023 r. zwrócił się do Szefa Krajowej Administracji Skarbowej (zwanego dalej: „Szefem KAS”) z prośbą o ocenę i stanowisko w zakresie przedstawionej we wniosku argumentacji, w szczególności w kontekście skutków opisanych w tej korespondencji zmian (wprowadzonych i planowanych) w sposobie prowadzenia działalności gospodarczej przez Makrochem sp. z o.o. oraz spółki powiązane, tj. Makrochem S.A. spółka jawna i Makrochem S.A. sp. z o.o., jak również Igora Lewenberga, w tym personalnych w kontekście dalszego spełniania ustawowych przesłanek wpisu na krajową listę sankcyjną, określonych w art. 3 ust. 2 ustawy, a w konsekwencji także możliwości wykreślenia z tej listy. W odpowiedzi przesłanej pismem znak: DNK7.0723.103.2023 z dnia 7 grudnia 2023 r. Szef KAS stwierdził, że poinformował, że wystosował prośbę do Lubelskiego Naczelnika Urzędu Celno-Skarbowego w Białej Podlaskiej o przeprowadzenie kontroli w podmiotach z grupy Makrochem, w zakresie przestrzegania przez te podmioty środków ograniczających nałożonych w związku z działaniami Rosji destabilizującymi sytuację na Ukrainie.

Mając powyższe na uwadze pismami z 12 grudnia 2023 r. i 3 stycznia 2024 r. zwrócił się do Szefa KAS z prośbą o informację o przewidywanym terminie zakończenia wdrożonych w ww. podmiotach gospodarczych kontroli w zakresie przestrzegania nałożonych na nie środków ograniczających. Pismem z 4 stycznia 2024 r. (znak: DNK7.0723.103.2023) Szef KAS poinformował, że z informacji przekazanych przez Lubelski Urząd Celno-Skarbowy w Białej Podlaskiej wynika, że dopiero planowane jest przeprowadzenie u ww. podmiotów

kontroli w zakresie przestrzegania nałożonych środków ograniczających. W związku z czym, na ten moment nie jest możliwe podanie przewidywanego terminu ich zakończenia.

W dalszej kolejności Minister pismem z 20 lutego 2024 r. ponownie zwrócił się do Szefa KAS z prośbą o udzielenie informacji, czy Lubelski Urząd Celno-Skarbowy w Białej Podlaskiej rozpoczął przedmiotowe kontrole oraz jaki jest przewidywany termin ich zakończenia. W odpowiedzi pismem z 23 lutego 2024 r. (znak: DNK7.0723.103.2023) Szef KAS poinformował, że kontrole w Makrochem sp. z o.o., Makrochem S.A. i Makrochem S.A. Sp. j. są w toku, a przewidywany termin zakończenia kontroli to 11 kwietnia 2024 r. Ponadto pismem z 25 kwietnia 2024 r. (znak: DNK7.0723.103.2023) Szef KAS wskazał, że Naczelnik Lubelskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Białej Podlaskiej przeprowadził czynności kontrolne w ww. podmiotach gospodarczych, nie mniej jednak, w wyniku całościowej analizy posiadanych materiałów w powyższych sprawach podjęto decyzję o pilnym podjęciu pełnych kontroli celno-skarbowych we wskazanych spółkach w zakresie przestrzegania przez nie środków ograniczających, ze szczególnym uwzględnieniem argumentów poruszonych we wnioskach o wykreślenie z listy z listy, o której mowa w art. 2 ust. 1 ustawy. Wszczęcie kontroli celno-skarbowych miało nastąpić najpóźniej do 26 kwietnia 2024 r. a ich zakończenie w połowie maja 2024 r.

Ponownie pismem z 13 czerwca 2024 r. Minister zwrócił się do Szefa KAS z prośbą o udzielenie informacji, czy przedmiotowe kontrole w spółkach Grupy Makrochem zostały zakończone oraz jaki jest ich wynik. Pismem z 20 czerwca 2024 r. (znak: DNK7.0723.103.2023) Szef KAS poinformował, że kontrole w podmiotach Makrochem sp. z o.o., Makrochem S.A. i Makrochem S.A. Sp. j. nadal trwają, a planowany termin ich zakończenia kontroli to 29 lipca 2024 r. Mając powyższe na uwadze, pismem z dnia 18 lipca 2024 r. Minister ponownie zwrócił się do Szefa KAS z tym samym pytaniem. W odpowiedzi z dnia 22 lipca 2024 r. (znak: DNK7.0723.103.2023) Szef KAS wskazał, że kontrole w podmiotach Makrochem sp. z o.o., Makrochem S.A. i Makrochem S.A. Sp. j. są nadal w toku i planowane jest przedłużenie terminu ich zakończenia.

Minister, pismami z dnia 28 grudnia 2023 r., 29 stycznia 2024 r., 26 lutego 2024 r., 29 marca 2024 r., 29 kwietnia 2024 r., 3 czerwca 2024 r. oraz 28 czerwca 2024 r., poinformował Makrochem sp. z o.o. z siedzibą w Lublinie, że wniosek z dnia 30 listopada 2023 r. o wykreślenie z listy osób i podmiotów, o której mowa w art. 2 ust. 1 ustawy, jest przedmiotem analizy, w ramach której uzasadnione jest uzyskanie dodatkowych informacji od wyspecjalizowanego organu państwa.

Z uwagi na brak możliwości ustalenia terminu zakończenia kontroli w Makrochem sp. z o.o. z siedzibą w Lublinie, a co za tym idzie uzyskanie jej wyników, Minister, pismem z dnia 26 lipca

2024 r. zwrócił się do Szefa ABW oraz Szefa CBA, z prośbą o ponowne potwierdzenie aktualności informacji ujętych we wniosku o wykreślenie z listy osób i podmiotów, o której mowa w art. 2 ust. 1 ustawy, lub ich weryfikację.

W odpowiedzi przesłanej pismem z dnia 1 sierpnia 2024 r. (znak: R-7894/2024) Szef ABW podtrzymał stanowisko wyrażone we wniosku znak: R-Pf-6190/2023, uzupełnionym pismem z dnia 11 września 2023 r. (znak: R-Z-9274/2023) wskazując jednocześnie, że zgodnie z danymi dostępnymi w Krajowym rejestrze Sądowym oraz Centralnym Rejestrze Beneficjentów Rzeczywistych Igor Lewenberg pozostaje właścicielem i beneficjentem spółek z grupy Makrochem, tj. Makrochem S.A., Makrochem spółka z o.o. i Makrochem S.A. sp. j.

Podobne stanowisko wyraziło Centralne Biuro Antykorupcyjne, które pismem z dnia 30 lipca 2024 r. (znak: M-III-6284/2024) podtrzymało stanowisko wyrażone we wniosku znak: M-8-III-Z-1595/2023, przesłanym za pismem z dnia 6 września 2023 r. znak: M-8-III-1599/2023). Szef CBA wskazał, że przesłankami przemawiającymi za wpisaniem Spółki na listę, o której mowa w art. 2 ust. 1 ustawy, były jej powiązania organizacyjne, gospodarcze i finansowe z podmiotami z Federacji Rosyjskiej, które działają w sektorze zapewniającymi rządowi Federacji Rosyjskiej istotne źródło dochodów, a tym samym są odpowiedzialne za materialne lub finansowe wspieranie działań, które podważają lub zagrażają integralności terytorialnej, suwerenności i niepodległości Ukrainy. Ponadto podjęte przez Spółkę, jak i pozostałe podmioty z grupy Makrochem, działania mające na celu zaprzestanie relacji biznesowych z podmiotami z Federacji Rosyjskiej, czy też zmierzające do zmiany struktury właścicielskiej były w fazie przygotowawczej i wymagały m.in. zgody organów regulacyjnych w Rosji. Przedstawione we wniosku Spółki okoliczności nie wywołują żadnych skutków prawnych mających wpływ na ustalenia poczynione przez Szefa CBA. Z dalszych informacji przekazanych przez ten organ wynika ponadto, że:

- spółka OOO Makrochem-R z siedzibą w Federacji Rosyjskiej jest nadal podmiotem aktywnym (sprzedaż netto o 2023 r. wynosiła 140 989 000 rubli);
- Makrochem S.A. posiada w niej 49% udziałów, a Igor Levenberg – 51% udziałów;
- podmioty z grupy Makrochem dokonywały transakcji finansowych na rzecz podmiotów z Federacji Rosyjskiej m.in. AO Jarosławski Węgiel Techniczny imienia W. J. Orłowa, OOO Makrochem-R, OOO Tatnieft AZS Centr.

Mając powyższe na uwadze nie sposób przyjąć, że nastąpiła nagła utrata powiązań pomiędzy podmiotami lub osobami powiązаныmi z polskimi spółkami z grupy Makrochem a rosyjskimi podmiotami z branży chemicznej i oponiarskiej, w tym OOO Makrochem-R. Decyzja o zbyciu udziałów w OOO Makrochem-R może stanowić próbę przemodelowania biznesowego

spółki wobec pojawienia się zagrożenia w postaci nakładania sankcji w związku z napaścią Federacji Rosyjskiej na Ukrainę. Może też nosić znamiona próby zamaskowania związków pomiędzy osobami i podmiotami.

Powyższe ustalenia w ocenie Szefa CBA wskazują na realne prawdopodobieństwo wykorzystywania Spółki do omijania sankcji gospodarczych nałożonych na Federację Rosyjską lub działań operacyjnych wywiadów ww. państwa.

Należy jednocześnie wyjaśnić, że prowadzenie postępowania w związku z ewentualnym obchodzeniem przez Spółkę, czy też inne podmioty z grupy Makrochem, nałożonych na nie środków ograniczających nie mieści się granicach ustawowych kompetencji Ministra określonych w ustawie z dnia 13 kwietnia 2022 r. *o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego*. Przedmiotem postępowania prowadzonego przed Ministrem było wyłącznie ustalenie, czy Spółka spełnia ustawowe przesłanki utrzymania jej na liście, o której mowa w art. 2 ust. 1 ustawy. Po dokonaniu analizy Minister uznał, że przesłanki takie zachodzą, a ich wynikiem jest wydanie przedmiotowej decyzji.

Odnosząc się natomiast do argumentów Makrochem spółka z o.o. zawartych w złożonym wniosku należy zauważyć, że wskazane działania, które podjęła ona w celu „*ograniczenia, a docelowo całkowitego zerwania relacji handlowych z podmiotami z Rosji*”, nie miały i nie mają wpływu na wydanie zaskarżonej decyzji. Minister wydając decyzję opierał się na informacjach przekazanych przez Szefa ABW i Szefa CBA, które zostały poddane procesowi analitycznemu, a po uznaniu, że wspomniane informacje świadczą o spełnieniu przesłanek ustawowych wydał przedmiotową decyzję. Minister nie może brać pod uwagę działań, jakie w przyszłości podejmie osoba lub podmiot, w stosunku do której wydaje on decyzje o wpisie na listę, o której mowa w art. 2 ust. 1 ustawy. Takie działanie organu paraliżowałoby proces wydawania decyzji, bowiem Minister pozostawałby w pewnym stanie zawieszenia, będąc „*zobowiązany*” do ustalenia wszystkich możliwych działań, jakie osoba lub podmiot zamierza podjąć w przyszłości.

Z tych względów argumenty Makrochem spółka z o.o., że (i) jej beneficjent, tj. Igor Lewenberg nie posiada już obywatelstwa Federacji Rosyjskiej, (ii) postanowiono o likwidacji przedstawicielstwa w Moskwie, (iii) rozpoczęto proces sprzedaży udziałów w spółce Makrochem-R spółka z o.o. z siedzibą w Moskwie, (iv) Ilya Ivanov został odwołany ze stanowiska Członka Rady Nadzorczej Makrochem S.A. można ocenić za pozbawione waloru merytoryczności, zwłaszcza że w przypadku punktów (ii) i (iii) sprowadzają się one do powołania na fakty mające charakter przyszyły i niepewny. Natomiast przesłanka wskazana przez Spółkę w punkcie (i) nie ma znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy.

Potwierdzeniem właściwej w tym zakresie oceny Ministra jest wydanie w dniu 31 lipca 2024 r. przez Naczelnika Dolnośląskiego Urzędu Celno-Skarbowego we Wrocławiu decyzji nr 458000-CKK-12.4227.2.2024.15, na mocy której odmówił on m.in. zwolnienia zamrożonych środków finansowych Igora Lewenberga w postaci 51% udziałów o łącznej wartości nominalnej 10.200 RUB posiadanych w „MAKROCHEM- R” (OOO „MAKROCHEM-R”) spółce prawa rosyjskiego z siedzibą w Moskwie (adres: Naberieznaja Krasnopriesnienskaja 12/6 biuro 1033, 123610 Moskwa, Rosja) wpisanej do rosyjskiego rejestru handlowego pod numerem 1037739822460, numer identyfikacji podatkowej: 7709500285 poprzez ich sprzedaż na rzecz Ilii Ivanova (Ilia Ivanov / Ilya Ivanov), obywatela Federacji Rosyjskiej, za cenę 10.200 RUB lub jej odpowiednik w walucie PLN, EUR lub USD.

Kontynuując kwestię podnoszonego przez Spółkę braku, czy też zaprzestania, współpracy z podmiotami gospodarczymi wskazanymi w uzasadnieniu decyzji (opisana we wniosku współpraca dotyczy spółek z Grupy Makrochem, tj. Makrochem S.A., Makrochem SA spółka jawna i Makrochem spółka z o.o.) należy zauważyć, że wydając decyzję Minister oparł się wnioskach złożonych przez Szefa ABW i Szefa CBA, którzy są organami wyspecjalizowanymi i których ustaleniom Minister ma uzasadnione powody ufać i brać je pod uwagę. Mając na uwadze trzykrotne potwierdzenie przez ww. organy przesłanek, które stanowiły podstawę skierowania wniosków o zastosowanie środków ograniczających wobec Spółki, Minister, wobec braku zmiany stanu faktycznego, nie widzi możliwości uwzględnienia wniosku Spółki o wykreślenie z listy, o której mowa w art. 2 ust. 1 ustawy.

Należy zauważyć, że do ustawowych zadań ABW i CBA należy, m.in. rozpoznawanie, zapobieganie i zwalczanie zagrożeń godzących w bezpieczeństwo wewnętrzne państwa w różnych jego aspektach, a zadania te wykonywane są poprzez prowadzenie czynności operacyjno-rozpoznawczych i analityczno-informacyjnych w celu uzyskiwania i przetwarzania informacji istotnych dla ochrony bezpieczeństwa państwa. Podkreślenia wymaga, że ABW i CBA są zobowiązane do ochrony środków, form i metod realizacji zadań. W związku z powyższym Minister uznaje, że otrzymany wniosek zawiera maksimum informacji, które mogą zostać ujawnione bez narażenia bezpieczeństwa państwa.

Do podobnych wniosków w zakresie charakteru organów składających do Ministra wnioski o zastosowanie środków ograniczających doszedł także Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie w sprawie pod sygn. akt I SA/Wa 2524/22, który w uzasadnieniu wyroku z dnia 18 maja 2023 r. podzielił zaprezentowany powyżej podgląd, wskazując dodatkowo, że cyt. *„Jak wynika z art. 3 ust. 3 ustawy wnioskodawcą może być: Szef Centralnego Biura Antykorupcyjnego, Szef Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego (...). Wymienione podmioty to wyspecjalizowane organy państwowe, które dysponują szczególnymi wiadomościami w zakresie porządku publicznego czy bezpieczeństwa państwa w różnych jego aspektach. Minister Spraw*

Wewnętrznych i Administracji orzeka zatem na podstawie wniosku specjalnego organu państwowego.”, co potwierdza, że działanie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji w sprawie wydania decyzji nr DPP-TPZ.0272.88.2023(3) z dnia 2 października 2023 r. było prawidłowe i oparte na przepisach prawa.

W dalszej części wniosku Spółka argumentuje, że nie jest powiązana z podmiotami wspierającymi agresję Federacji Rosyjskiej na Ukrainę oraz że nie wspiera tej agresji bezpośrednio ani pośrednio. Biorąc pod uwagę wskazane powyżej stanowisko, odnoszące się do informacji zawartych we wnioskach Szefa ABW i Szefa CBA, Minister wskazuje, że zgodnie z art. 3 ust. 2 ustawy, ocenie organu wydającego decyzję podlega sam fakt istnienia powiązań – w szczególności o charakterze osobistym, organizacyjnym, gospodarczym lub finansowym – pomiędzy podmiotem, którego decyzja dotyczy, a osobą lub podmiotem, wobec których istnieje chociażby prawdopodobieństwo, że wykorzystają dysponowane przez siebie środki finansowe, fundusze lub zasoby gospodarcze, do bezpośredniego lub pośredniego wsparcia agresji Federacji Rosyjskiej na Ukrainę rozpoczętej w dniu 24 lutego 2022 r. lub poważnych naruszeń praw człowieka lub represji wobec społeczeństwa obywatelskiego i opozycji demokratycznej lub których działalność stanowi inne poważne zagrożenie dla demokracji lub praworządności w Federacji Rosyjskiej lub na Białorusi.

W ocenie Ministra bezpośrednia lub pośrednia forma wspierania może oznaczać generowanie dowolnymi metodami zysków dla budżetu Federacji Rosyjskiej, które następnie mogą zostać wykorzystane na potrzeby działań wojennych prowadzonych przez Federację Rosyjską przeciwko Ukrainie. W szczególności wskazać należy na możliwość opodatkowania dochodów uzyskanych przez rosyjskie podmioty gospodarcze wskazane w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji. Środki finansowe wpłacane w ramach podatków przez te podmioty do budżetu Federacji Rosyjskiej z całą pewnością stanowią dochód tego państwa i mogą być przeznaczane na finansowanie agresji na Ukrainę.

Należy jednocześnie zauważyć, że Minister wydając decyzje kieruje się zasadą proporcjonalności. W związku z ograniczeniami, jakimi są choćby ustawowe przesłanki zastosowania poszczególnych środków ograniczających, w sposób oczywisty nie istnieje możliwość, aby Minister objął takimi środkami każdą osobę fizyczną czy podmiot gospodarczy współpracujący z podmiotami gospodarczymi z Federacji Rosyjskiej i płacącymi tam podatki. Jak już bowiem wspomniano, kluczowe jest w tym przypadku spełnianie ustawowych przesłanek zdefiniowanych w art. 3 ust. 2 ustawy.

Odnosząc się dalej do rosyjskich podmiotów gospodarczych wskazanych w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji, Minister zauważa, że zgodnie z informacjami zawartymi na stronie internetowej PAO Niżniekamsk szyna jest ona częścią „(...) kompleksu oponiarskiego KAMA

TYRES, [i] jest największym przedsiębiorstwem branży oponiarskiej w Federacji Rosyjskiej, jednym z liderów wśród producentów opon do samochodów osobowych i lekkich samochodów ciężarowych w krajach WNP.¹”, zaś strona internetowa OOO Togliattikauczuk wskazuje, iż jest ona „(...) jednym z największych przedsiębiorstw kompleksu petrochemicznego regionu Samara.”², co pozwala przyjąć, że jako tak znaczne podmioty gospodarcze zapewniają Federacji Rosyjskiej dochody w postaci podatków, które w sposób bezpośredni są przeznaczane na finansowanie m.in. agresji na Ukrainę, rozpoczętej 24 lutego 2022 r.

Należy zauważyć, że do analogicznego wniosku doszedł Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie, który w uzasadnieniu wyroku z dnia 2 lutego 2023 r. w sprawie sygn. akt I SA/Wa 2527/22, zaznaczył, że cyt. „Jak stanowi art. 3 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r., decyzję w sprawie wpisu na listę wydaje się względem osób i podmiotów dysponujących środkami finansowymi, funduszami oraz zasobami gospodarczymi w rozumieniu rozporządzenia 765/2006 lub rozporządzenia 269/2014, bezpośrednio lub pośrednio wspierających agresję Federacji Rosyjskiej na Ukrainę rozpoczętą w dniu 24 lutego 2022 r. lub bezpośrednio związanych z takimi osobami lub podmiotami, w szczególności ze względu na powiązania o charakterze osobistym, organizacyjnym, gospodarczym lub finansowym, lub wobec których istnieje prawdopodobieństwo wykorzystania w tym celu dysponowanych przez nie takich środków finansowych, funduszy lub zasobów gospodarczych. Z przytoczonego przepisu wynika więc, że ustawodawca przewidział, iż wpisowi na listę podlegać będą nie tylko podmioty bezpośrednio lub pośrednio wspierające agresję, lecz także wszelkie inne osoby lub podmioty o ile są bezpośrednio powiązane z podmiotami wspierającymi. Powiązania takie mogą mieć m.in. charakter osobisty lub gospodarczy, jednak użycie w analizowanym przepisie zwrotu „w szczególności”, oznacza, że podstawą wpisu na listę mogą być powiązania różnego rodzaju, o ile przypisać można im przymiot bezpośredniości.”.

Znaczenie przesłanki prawdopodobieństwa wykorzystania dysponowanych środków finansowych, funduszy lub zasobów gospodarczych w celach określonych w art. 3 ust. 2 pkt 1 lub 2 ustawy dostrzegł również Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie w uzasadnieniu prawomocnego wyroku z dnia 18 maja 2023 r., sygn. akt I SA/Wa 2524/22 wskazując, że cyt. „Słusznie Minister wskazał, że generowanie zysków (dowolnymi metodami) dla budżetu Federacji Rosyjskiej, które mogą zostać wykorzystane dla potrzeb działań wojennych – może stanowić pośrednią formę wspierania agresji, a bezpośrednie powiązanie z takim podmiotem wypełnia dyspozycją art. 3 ust. 2 pkt 1 ustawy. Zauważyć też trzeba, że powołany przepis wskazuje na „istnienie prawdopodobieństwa” wykorzystania dysponowanych środków finansowych, funduszy lub zasobów gospodarczych. Nie ma zatem w tej sprawie znaczenia

¹ <https://shina-kama.ru/> [dostęp: 31 lipca 2024 r.].

² <https://togliatti.tatneft.ru/> [dostęp: 31 lipca 2024r.].

prawnego, argumentacja strony skarżącej wskazująca na brak „udowodnienia” przez organ przekazywania określonych środków (...)”.

Odnosząc się do całości wywodów Spółki dotyczących importu sadzy technicznej w ramach kontyngentu, o którym mowa w rozporządzeniu Rady (UE) nr 833/2014 z dnia 31 lipca 2014 r. *dotyczącego środków ograniczających w związku z działaniami Rosji destabilizującymi sytuację na Ukrainie* należy podkreślić, że argumentem przesądzającym o wpisaniu jej na listę, o której mowa w art. 2 ust. 1 ustawy, było stwierdzenie, że jest ona podmiotem, który ze względu na powiązania gospodarcze lub finansowe, może zostać wykorzystany do dysponowania środkami finansowymi lub zasobami gospodarczymi w rozumieniu rozporządzenia 269/2014 w celu bezpośredniego lub pośredniego wsparcia agresji Federacji Rosyjskiej na Ukrainę, rozpoczętej 24 lutego 2022 r.

Natomiast w kontekście twierdzeń Spółki, cyt. *„W związku z wpisaniem na Listę, spółki Grupy MAKROchem zaprzestały działalności gospodarczej (...)*” należy wskazać, celem wydania decyzji nie jest ograniczenie możliwości prowadzenia przez Spółkę działalności gospodarczej, a jedynie przeciwdziałanie dysponowaniu środkami finansowymi i zasobami gospodarczymi na cele określone w art. 3 ust. 2 ustawy. Minister wskazuje, że zgodnie z ustawą, zadania i kompetencje, o których mowa w art. 4 ust. 1, art. 5 ust. 1, art. 6 ust. 1, art. 6a, art. 6b i art. 7 rozporządzenia 269/2014 wobec osób i podmiotów wpisanych na listę wykonuje Szef KAS.

Powyższe oznacza, że Spółka może wystąpić do Szefa KAS z wnioskiem o zastosowanie przewidzianych w rozporządzeniu 269/2014 odstępstw, m.in. odstępstw wyrażonych w art. 4 ust. 1 lub art. 6 ust. 1 ww. rozporządzenia, na podstawie których możliwe jest zwolnienie określonych zamrożonych środków finansowych lub zasobów gospodarczych, lub też udostępnienie określonych środków finansowych lub zasobów gospodarczych, w odniesieniu do osób i podmiotów objętych środkami ograniczającymi. Pełen katalog uprawnień Szefa KAS w zakresie wyrażania zgody na odstępstwa od środków ograniczających nałożonych na mocy zaskarżonej decyzji zawiera art. 5 ustawy. Abstrahując od powyższego należy zauważyć, że Spółka korzysta z przysługujących jej uprawnień w tym zakresie, o czym świadczą decyzje wydane przez Naczelnika Dolnośląskiego Urzędu Celno-Skarbowego we Wrocławiu.

W tym kontekście należy ponownie przytoczyć cytowany wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, sygn. I SA/Wa 2524/2022 z 18 maja 2023 r., w którym skład orzekający potwierdził, że cyt. *„Ewentualne negatywne skutki dla określonego podmiotu wpisanego na listę, nie mogą stanowić podstawy uchylecia decyzji gdyż byłoby to sprzeczne z ratio legis ustawy i nie służyło głównym jej celom. Oczywiście przy tym jest, że ustawa z 13 kwietnia 2022 r. ma charakter represyjny, sankcyjny i trudno oczekiwać aby zastosowanie jej*

zapisów do określonego podmiotu nie miało wywoływać negatywnych dla tego podmiotu skutków.”. Środki ograniczające nie mają jednak charakteru karnego, a zapobiegawczy, stanowiący o czasowym braku możliwości korzystania ze swoich uprawnień.

Natomiast odnosząc się do wniosku Spółki w zakresie umożliwienia złożenia dodatkowych wyjaśnień w trybie art. 50 Kpa i art. 51 Kpa, w przypadku zaistnienia jakichkolwiek pytań lub wątpliwości dotyczących wniosku lub jego zasadności, Minister nie stwierdził takiej potrzeby. Należy również zauważyć, że poza katalogiem uregulowanym w art. 4 ust. 1 ustawy, pozostają także szczegółowe przepisy odnoszące się do poszczególnych środków dowodowych, w tym art. 86 Kpa, dotyczący przesłuchania strony. W związku z powyższym postępowanie prowadzone na podstawie ustawy nie jest typowym postępowaniem administracyjnym, a przepisy Kpa mają do niego zastosowanie w granicach wyznaczonych przez art. 4 ust. 1 ustawy.

Opierając się na przytoczonym powyżej stanie prawnym, uwzględniając całokształt przedstawionych wyżej uwarunkowań oraz dokonując całościowej analizy zebranych w sprawie materiałów, Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji, z uwagi na brak zmian stanu faktycznego, postanowił odmówić uwzględnienia wniosku z dnia 30 listopada 2023 r. Makrochem spółka z o.o. z siedzibą w Lublinie o wykreślenie z listy osób i podmiotów, o której mowa w art. 2 ust. 1 ustawy.

Stosownie do art. 4 ust. 2 ustawy zawiadomienie strony o decyzji następuje przez jej udostępnienie w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji.

Mając na uwadze powyższe, Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji orzekł jak w sentencji.

Pouczenie

Zgodnie z art. 3 ust. 10 ustawy, od niniejszej decyzji nie służy wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Zgodnie z art. 16 § 2 Kpa oraz art. 3 § 2 pkt 1, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – *Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi* (Dz. U. z 2024 r. poz. 935) decyzja niniejsza może być zaskarżona do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Skargę wnosi się w terminie 30 dni od dnia doręczenia (tu: udostępnienia w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Ministra Spraw

Wewnętrznych i Administracji) niniejszej decyzji stronie, za pośrednictwem Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji (adres: ul. Stefana Batorego 5, 02-591 Warszawa).

Zgodnie z art. 230 § 1 ustawy – *Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi* od pism wszczynających postępowanie przed sądem administracyjnym w danej instancji pobiera się wpis stosunkowy lub stały. Zgodnie z art. 231 ustawy – *Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi*, od skargi w niniejszej sprawie pobiera się wpis stały.

Zgodnie z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 535), wpis stały bez względu na przedmiot zaskarżonego aktu lub czynności wynosi w sprawach skarg na akty lub czynności z zakresu administracji publicznej dotyczące uprawnień lub obowiązków wynikających z przepisów prawa – 200 zł.

Na zasadach określonych w art. 243-262 ustawy – *Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi* skarżący ma możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy lub o zwolnienie od kosztów.

Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji
z up. Czesław Mroczek – Sekretarz Stanu
(podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym)

Otrzymują (poprzez udostępnienie w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji):

1. Makrochem spółka z o.o.
ul. Mariana Rapackiego 2,
20-150 Lublin;

1. aa.

Do wiadomości:

1. Szef Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego;
2. Szef Centralnego Biura Antykorupcyjnego.