Warszawa, 04 grudnia 2023 r.
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**POSTANOWIENIE**

Na podstawie art. 123a ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko* (Dz. U. z 2023 r. poz. 1094, z poźn. zm.), zwanej dalej: „**uooś**”, po rozpatrzeniu wniosku Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie, zwanego dalej „**RDOŚ w Warszawie**”, o wyznaczenie innego regionalnego dyrektora ochrony środowiska do załatwienia sprawy z wniosku o uzgodnienie warunków realizacji przedsięwzięcia na podstawie art. 89 ust. 1 uooś dla inwestycji strategicznej pn. *Budowa obwodnicy Kołbieli, w ciągu drogi krajowej nr 50, od istniejącego km ok. 194+450 do km ok. 207+ 047,79, o długości trasy głównej 11,298 km (bez węzła „Kołbiel”), wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną, budowlami i urządzeniami budowlanymi, realizowana w ramach przedsięwzięcia inwestycyjnego: „Projekt i budowa obwodnicy Kołbieli w ciągu drogi krajowej nr 50 od istniejącego km ok. 194+450 do km ok. 207+047,79, o długości trasy głównej 11,298 km (bez węzła „Kołbiel”*, zwanej dalej „**Inwestycją**”

**postanawiam**

***wyznaczyć Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku***

***do załatwienia ww. sprawy z wniosku Wojewody Mazowieckiego o uzgodnienie warunków realizacji przedsięwzięcia na podstawie art. 89 ust. 1 uooś dla Inwestycji***

**UZASADNIENIE**

W dniu 16 listopada 2023 r. do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska wpłynął wniosek Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie, znak WOOŚ-II.4222.5.2023.AGO, z 16 listopada 2023 r. w sprawie wyznaczenia innego regionalnego dyrektora ochrony środowiska do załatwienia sprawy z wniosku o uzgodnienie warunków realizacji przedsięwzięcia na podstawie art. 89 ust. 1 uooś dla Inwestycji.

Zgodnie z art. 123a ust. 1 uooś Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska na pisemny wniosek regionalnego dyrektora ochrony środowiska może, w drodze postanowienia, wyznaczyć innego regionalnego dyrektora ochrony środowiska do załatwienia sprawy z wniosku o:

1. wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach,
2. uzgodnienie warunków realizacji przedsięwzięcia na podstawie art. 77 ust. 1,
3. uzgodnienie warunków realizacji przedsięwzięcia na podstawie art. 89 ust. 1

– dla inwestycji strategicznych.

Z kolei ust. 2 i 3 przywołanego wyżej artykułu uooś stanowią, że z wnioskiem w sprawie wyznaczenia innego regionalnego dyrektora ochrony środowiska do załatwienia sprawy może wystąpić regionalny dyrektor ochrony środowiska właściwy w sprawie, o której mowa w ust. 1, jeżeli jest to uzasadnione szczególnymi uwarunkowaniami wynikającymi z obciążających go zadań. Stosowny wniosek regionalny dyrektor powinien złożyć w terminie 7 dni od dnia otrzymania wniosku w sprawie, o której mowa w ust. 1.

W niniejszej sprawie wniosek o uzgodnienie warunków realizacji przedsięwzięcia na podstawie art. 89 ust. 1 dla Inwestycji wpłynął od Wojewody Mazowieckiego do RDOŚ w Warszawie w dniu 15 listopada 2023 r., a Inwestycja stanowi inwestycję strategiczną, o której mowa w art. 59a ust. 4 pkt 1 uooś.

Zgodnie z art. 123a ust. 4 uooś Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska, wyznaczając innego regionalnego dyrektora ochrony środowiska do załatwienia sprawy, o której mowa w ust. 1, w pierwszej kolejności bierze pod uwagę regionalnych dyrektorów ochrony środowiska, których obszar właściwości jest położony najbliżej terenu, na którym ma być realizowana inwestycja strategiczna. Należy także mieć na uwadze, że art. 123a ust. 2 uooś wskazuje, że wniosek regionalnego dyrektora powinien być uzasadniony szczególnymi uwarunkowaniami wynikającymi z obciążających go zadań.

Aby zweryfikować zasadność wniosku RDOŚ w Warszawie i ewentualnie wyznaczyć innego regionalnego dyrektora ochrony środowiska do załatwienia sprawy, Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska powinien zatem ustalić obciążenie realizacją zadań RDOŚ w Warszawie oraz innych regionalnych dyrektorów ochrony środowiska, a zwłaszcza tych, których obszar właściwości jest położony najbliżej terenu, na którym ma być realizowana inwestycja strategiczna. Zestawienie obciążenia pracą RDOŚ w Warszawie z innymi regionalnymi dyrektorami ochrony środowiska pomaga ustalić, czy wniosek RDOŚ w Warszawie faktycznie jest uzasadniony „*szczególnymi uwarunkowaniami wynikającymi z obciążających go zadań*”, jak wskazuje art. 123a ust. 2 uooś. Ponadto nie byłoby uzasadnione przekazywanie sprawy innemu regionalnemu dyrektorowi ochrony środowiska, który – w porównaniu do wnioskującego regionalnego dyrektora – jest w podobnym lub większym stopniu obciążony zadaniami.

**Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska zważył, co następuje.**

Wniosek RDOŚ w Warszawie wpłynął do GDOŚ w terminie określonym w art. 123a ust. 3 uooś i dotyczy jednej ze spraw, o których mowa w art. 123a ust. 1 uooś. Pozwala to na rozważenie, czy w świetle przepisów art. 123a ust. 2 i 4 zasadne jest wyznaczenie innego regionalnego dyrektora do załatwienia sprawy.

W tym celu Generalny Dyrektor zgromadził i przeanalizował dostępne dane na temat obciążenia pracą regionalnych dyrektorów ochrony środowiska, których obszar właściwości jest położony najbliżej terenu, na którym ma być realizowana Inwestycja. Największe obciążenie sprawami dotyczącymi inwestycji strategicznych wskazanych w art. 59a ust. 4 uooś oraz innymi sprawami z zakresu decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, wskazał RDOŚ w Warszawie. Obciążenie to było zdecydowanie większe niż obciążenie innych regionalnych dyrektorów ochrony środowiska – i to zarówno biorąc pod uwagę łączną liczbę prowadzonych spraw (w tym spraw dotyczących inwestycji strategicznych, które z uwagi na znaczne skomplikowanie i objętość dokumentacji bardzo często wymagają zaangażowania większej liczby pracowników urzędu), jak i liczbę spraw z zakresu decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przypadających na jednego pracownika.

Najmniejsze obciążenie pracą spośród regionalnych dyrektorów, których obszar właściwości jest położony najbliżej terenu, na którym ma być realizowana Inwestycja, wykazał z kolei Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Białymstoku. Obciążenie zadaniami tego organu jest przy tym istotnie mniejsze niż pozostałych regionalnych dyrektorów, których obszar właściwości znajduje się w pobliżu terenu Inwestycji.

Powyższe ustalenia pozwalają przyjąć, że RDOŚ w Warszawie faktycznie jest szczególnie obciążony realizowanymi zadaniami, ponieważ liczba spraw, które aktualnie prowadzi, jest znacznie wyższa niż prowadzona przez pozostałych RDOŚ. Wobec tego wniosek RDOŚ w Warszawie o wyznaczenie innego regionalnego dyrektora ochrony środowiska do załatwienia sprawy jest uzasadniony.

Jak wskazano wyżej, wyznaczając innego regionalnego dyrektora ochrony środowiska do załatwienia sprawy, o której mowa w ust. 1, w pierwszej kolejności bierze się pod uwagę regionalnych dyrektorów ochrony środowiska, których obszar właściwości jest położony najbliżej terenu, na którym ma być realizowana inwestycja strategiczna. Przepis ten nie wskazuje jednak, że musi to być regionalny dyrektor, którego obszar właściwości jest położony najbliżej tego terenu.

Po zbadaniu odległości między terenem realizacji Inwestycji a granicami województw wynika, że najbliżej terenu realizacji Inwestycji znajduje się obszar właściwości Regionalnych Dyrektorów Ochrony Środowiska w Lublinie, Łodzi oraz w Białymstoku.

Mając na uwadze powyższe okoliczności, ze względu na obciążenie pracą poszczególnych regionalnych dyrektorów ochrony środowiska oraz odległość ich obszaru właściwości od umiejscowienia Inwestycji, Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska postanowił wyznaczyć Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku do załatwienia sprawy z wniosku o uzgodnienie warunków realizacji przedsięwzięcia na podstawie art. 89 ust. 1 uoośdla Inwestycji.

Mając powyższe na uwadze, postanowiono jak w sentencji.

MAREK KAJS

Zastępca Generalnego Dyrektora

/ – podpisany cyfrowo – /

**Pouczenie:**

Na niniejsze postanowienie nie przysługuje zażalenie, ani skarga do wojewódzkiego sądu administracyjnego. Zgodnie z art. 142 Kodeksu postępowania administracyjnego, postanowienie to może zostać zaskarżone w odwołaniu od decyzji.

**Otrzymuje:**

1. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie
2. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Białymstoku