

Niniejsze Przedsięwzięcie stanowi część Projektu pozakonkursowego pn. Podniesienie poziomu innowacyjności gospodarki poprzez realizację przedsięwzięć badawczych w trybie innowacyjnych zamówień publicznych w celu wsparcia realizacji strategii Europejskiego Zielonego Ładu, który jest realizowany w ramach poddziałania 4.1.3 Innowacyjne metody zarządzania badaniami Programu Operacyjnego Inteligentny Rozwój, współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, zgodnie z umową z dnia 3 lipca 2020 numer POIR.04.01.03-00-0001/20-00.

Załącznik nr 5 do Regulaminu – Kryteria Wyboru Uczestników Przedsięwzięcia do każdego z Etapów oraz Kryteria Oceny Wyników Prac B+R Etapu II dla Przedsięwzięcia „Magazynowanie energii elektrycznej”

STRUMIEŃ BATERIA

1. Informacje ogólne - Strumień “Bateria”

Nabór Wnioskodawców do zawarcia Umowy i przystąpienia do realizacji Etapu I będzie opierał się na podstawie oceny Wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, złożonych przez podmioty zainteresowane realizacją Przedsięwzięcia. Ocena Wniosków zostanie przeprowadzona zgodnie z Kryteriami Wyboru Uczestników Przedsięwzięcia do Etapu I. Wynikiem oceny ww. Wniosków będzie Lista Rankingowa, która będzie stanowiła podstawę wyboru Uczestników Przedsięwzięcia, z którymi Zamawiający zawrze Umowę.

Po zakończeniu Etapu I, Zamawiający wybierze Uczestników Przedsięwzięcia do Etapu II wskutek Selekcji Etapu I, zgodnie z Kryteriami Wyboru Uczestników Przedsięwzięcia do Etapu II - szczegółowe informacje dotyczące opisu poszczególnych Kryteriów Wyboru, a także sposobu oceny i przyznawania punktów w ramach Oceny Wniosków i opisów Etapów I i II zostały przedstawione w rozdziałach poniżej. Po zakończeniu Etapu II, Zamawiający dokona Oceny Wyników Prac B+R Etapu II.

Zamawiający w trakcie prowadzonych ocen będzie weryfikował spełnienie Wymagań Obligatoryjnych, będzie stosował punktowane Kryteria Konkursowe, będzie przyznawał punkty za spełnienie) i Wymagań Jakościowych oraz za inne elementy odpowiednio dla Wniosku lub Zaktualizowanego Wniosku.

W ramach Przedsięwzięcia i realizacji poszczególnych Etapów, Uczestnik Przedsięwzięcia będzie zobligowany do przedstawienia do oceny odpowiednio Wyników Prac B+R Etapu I i Etapu II. W przypadku niespełnienia powyższego, Zamawiający odstąpi od przeprowadzenia oceny merytorycznej Wyników Prac B+R Etapu, a tym samym odpowiednio uwzględni Wykonawcy w procesie Selekcji Uczestników Przedsięwzięcia do Etapu II lub Oceny Wyników Prac B+R Etapu II. Liczba Uczestników Przedsięwzięcia dopuszczonych do udziału w poszczególnych Etapach każdego ze Strumieni Przedsięwzięcia będzie następująca:

1. Do Etapu I zostanie dopuszczonych maksymalnie 2 Uczestników Przedsięwzięcia;
2. Do Etapu II zostanie dopuszczony, z zastrzeżeniem postanowień Rozdziału X Regulaminu, maksymalnie 1 Uczestnik Przedsięwzięcia.

Szczegółowy przebieg Przedsięwzięcia oraz Wyniki Prac B+R poszczególnych Etapów zostały opisane w Załączniku nr 4 do Regulaminu - Harmonogram Przedsięwzięcia.

Jeśli (i) w niniejszym Załączniku określono ocenę punktową obliczaną z wykorzystaniem mnożników podawanych w określonych zakresach („od... do...”) oraz (ii) zakresy mnożników są podzielone na kilka poziomów, zastosowanie mają poniższe zasady:

- a. jeśli w zakresie danego Wymagania Wniosek/Wynik Prac B+R Etapu przedstawia zgodnie z opisem Wymagania w pełnym zakresie najniższy poziom określonych cech albo odpowiednio brak danej cechy, do wyliczenia punktów dla danego Wymagania stosuje się mnożnik „0”;

- b. jeśli w zakresie danego Wymagania Wniosek/Wynik Prac B+R Etapu przedstawia zgodnie z opisem Wymagania w pełnym zakresie najwyższy poziom określonych cech, do wyliczenia punktów dla danego Wymagania stosuje się mnożnik „1”;
- c. jeśli w zakresie danego Wymagania Wniosek/Wynik Prac B+R Etapu przedstawia zgodnie z opisem Wymagania cechy charakterystyczne dla poziomu pośredniego pomiędzy najniższym (lit. a)) oraz najwyższym (lit. b)) poziomem zakresów przyznawanych mnożników, to określenie mnożnika następuje dwuetapowo: (i) w pierwszej kolejności ustala się poziom zakresu przyznawanych mnożników, którego opis w przeważającym stopniu odpowiada charakterystyce Wniosku/Wyniku Prac B+R Etapu w zakresie relewantnym dla danego Wymagania i przyjmuje się wstępnie mnożnik pośredni pomiędzy najwyższym a najniższym zakresem w ramach danego poziomu. Jeśli Wniosek/Wynik Prac B+R Etapu:
 - a. w pełnym zakresie odpowiada cechom charakterystycznym dla danego zakresu, to wstępna wartość mnożnika przyjęta w pierwszym kroku staje się ostatecznym mnożnikiem punktowym dla danego Wymagania albo
 - b. jeśli Wniosek/Wynik Prac B+R Etapu przejawia częściowo cechy charakterystyczne dla innych zakresów przyznawanych mnożników, to w drugiej kolejności ustala się w jakim stopniu Wniosek/Wynik Prac B+R Etapu w zakresie relewantnym dla danego Wymagania spełnia cechy charakterystyczne dla wyższego poziomu i niższego, a następnie w zależności od natężenia tych cech ustala się mnożnik w zakresie niższym lub wyższym danego poziomu punktowego.

Dla przykładu: w ramach Wymagania X oceniane są cechy (i), (ii), (iii). Wymaganie przewiduje poziomy mnożników od niedostatecznego do doskonałego. Wniosek B w zakresie tego Wymagania ma cechy odpowiadające cechom uznawanym za doskonałe w pełnym zakresie (i)-(iii), przyznaje mu się punkty z mnożnikiem 1. Wniosek C nie spełnia w ogóle tego Wymagania w zakresie cech (i)-(iii), przyznaje mu się punkty z mnożnikiem 0. Wniosek A w przeważającym zakresie, tj. cech (ii) i (iii) odpowiada poziomowi „dobry”, dlatego w pierwszym kroku przyjmuje się mnożnik 0,50, jednak cecha (i) odpowiada niższemu poziomowi oceny, tj. „dostatecznemu”, dlatego ostatecznie w ramach danego Wymagania przyznaje się Wnioskowi A punkty z wykorzystaniem mnożnika 0,42.

2. Kryteria Wyboru Uczestników Przedsięwzięcia do Etapu I - Strumień “Bateria”

2.1. Podstawa oceny

Podstawą Wyboru Uczestników Przedsięwzięcia do Etapu I są złożone przez podmioty zainteresowane realizacją Przedsięwzięcia w Strumieniu „Bateria” (Wnioskodawcy) Wnioski o dopuszczenie do udziału w Postępowaniu. Wnioski muszą zostać złożone zgodnie z zasadami i w terminie określonym przez Regulamin Przedsięwzięcia. W ramach Wniosku złożonego zgodnie ze wzorem stanowiącym Załącznik nr 3 do Regulaminu, Wnioskodawcy przedstawiają w szczególności opis proponowanej Technologii Ogniw galwanicznych, deklarację parametrów Wymagań Konkursowych, opis innowacji planowanych do zaimplementowania w Demonstratorze Baterii pozwalających na osiągnięcie oczekiwanych założeń Przedsięwzięcia oraz spełnienie Wymagań Obligatoryjnych opisanych Załącznikiem nr 1 do Regulaminu oraz innych wskazanych we Wniosku elementów.

2.2. Ocena Wniosków

Złożone przez Wnioskodawców Wnioski zostaną sprawdzone pod kątem formalnym oraz pod kątem merytorycznym. Ocena formalna złożonych Wniosków będzie prowadzona zgodnie z zasadami przedstawionymi w Regulaminie Przedsięwzięcia.

Po przeprowadzeniu oceny formalnej oraz merytorycznej, Zamawiający przygotuje oraz opublikuje Listę Rankingową. Przy ocenie Wniosków Zamawiający będzie weryfikował deklarację spełnienia Wymagań Obligatoryjnych, będzie stosował Kryteria Konkursowe oraz będzie weryfikował i przyznawał punkty za przedstawienie do oceny innych wymaganych elementów Wniosku (Wymagania Jakościowe).

Zamawiający będzie oceniał ww. Wnioski wg. następujących zasad i Kryteriów:

I. Spełnienie Wymagań Obligatoryjnych:

W ramach oceny merytorycznej, Zamawiający będzie oceniał Wniosek pod kątem deklaracji przez Wnioskodawcę spełnienia Wymagań Obligatoryjnych przez proponowane we Wniosku rozwiązanie. Ocena spełnienia Wymagań Obligatoryjnych będzie prowadzona na zasadzie „spełniono/nie spełniono” na podstawie deklaracji i uzasadnień wskazanych we Wniosku (aby rozwiązać wszelkie wątpliwości - Zamawiający nie przyznaje punktów za spełnienie Wymagań Obligatoryjnych).

Tabela 1. Ocena spełnienia Wymagań Obligatoryjnych dla Prototypu Ogniwa (Etap I)

Nr Wymagania Obligatoryjnego	Kategoria	Nazwa Wymagania Obligatoryjnego	Sposób weryfikacji spełnienia Wymagania Obligatoryjnego	Sposób oceny
1.1.	Technologia Ogniwa	Wykonanie Prototypu Ogniwa	Zamawiający dokona weryfikacji, czy Wnioskodawca we Wniosku zadeklarował, że spełnia Wymaganie Obligatoryjne	Ocena na zasadzie „spełniono/nie spełniono” na podstawie Wniosku Wnioskodawcy.
1.2.	Prototyp Ogniwa	Spełnienie Wymagań Obligatoryjnych w zakresie Technologii Ogniwa galwanicznych	Zamawiający dokona weryfikacji, czy Wnioskodawca we Wniosku zadeklarował, że spełnia Wymaganie Obligatoryjne.	Ocena na zasadzie „spełniono/nie spełniono” na podstawie Wniosku Wnioskodawcy.
1.3.	Prototyp Ogniwa	Pojemność Prototypu Ogniwa	Zamawiający dokona weryfikacji, czy Wnioskodawca we Wniosku zadeklarował, że spełnia Wymaganie Obligatoryjne.	Ocena na zasadzie „spełniono/nie spełniono” na podstawie Wniosku Wnioskodawcy.

Tabela 2. Ocena spełnienia Wymagań Obligatoryjnych dla Demonstratora Baterii (Etap II)

Nr Wymagania Obligatoryjnego	Kategoria	Nazwa Wymagania Obligatoryjnego	Sposób weryfikacji spełnienia Wymagania Obligatoryjnego	Sposób oceny
2.1	Demonstrator Baterii	Wykonanie Demonstratora Baterii	Zamawiający dokona weryfikacji, czy Wnioskodawca we Wniosku zadeklarował, że spełnia Wymaganie Obligatoryjne.	Ocena na zasadzie „spełniono/nie spełniono” na podstawie Wniosku Wnioskodawcy
2.2	Technologia Ogniwa	Recykling	Zamawiający dokona weryfikacji, czy Wnioskodawca we Wniosku zadeklarował, że spełnia Wymaganie Obligatoryjne oraz	Ocena na zasadzie „spełniono/nie spełniono” na podstawie Wniosku Wnioskodawcy

			zamieścić uzasadnienie spełnienia Wymagania Obligatoryjnego.	
2.3	Technologia Ogniw	Normy dla Baterii	Zamawiający dokona weryfikacji, czy Wnioskodawca we Wniosku zadeklarował, że spełnia Wymaganie Obligatoryjne.	Ocena na zasadzie „spełniono/nie spełniono” na podstawie Wniosku Wnioskodawcy.
2.4	Technologia Ogniw	Bezpieczeństwo Baterii	Zamawiający dokona weryfikacji, czy Wnioskodawca we Wniosku zadeklarował, że spełnia Wymaganie Obligatoryjne.	Ocena na zasadzie „spełniono/nie spełniono” na podstawie Wniosku Wnioskodawcy.
2.5	Demonstrator Baterii	Pojemność Baterii	Zamawiający dokona weryfikacji, czy Wnioskodawca we Wniosku zadeklarował, że spełnia Wymaganie Obligatoryjne.	Ocena na zasadzie „spełniono/nie spełniono” na podstawie Wniosku Wnioskodawcy.
2.6	Demonstrator Baterii	Moc Baterii	Zamawiający dokona weryfikacji, czy Wnioskodawca we Wniosku zadeklarował, że spełnia Wymaganie Obligatoryjne.	Ocena na zasadzie „spełniono/nie spełniono” na podstawie Wniosku Wnioskodawcy.
2.7	Demonstrator Baterii	Utrzymanie Baterii	Zamawiający dokona weryfikacji, czy Wnioskodawca we Wniosku zadeklarował, że spełnia Wymaganie Obligatoryjne oraz zamieścić uzasadnienie spełnienia Wymagania Obligatoryjnego.	Ocena na zasadzie „spełniono/nie spełniono” na podstawie Wniosku Wnioskodawcy.
2.8	Demonstrator Baterii	Gwarancja Wykonawcy	Zamawiający dokona weryfikacji, czy Wnioskodawca we Wniosku zadeklarował, że spełnia Wymaganie Obligatoryjne.	Ocena na zasadzie „spełniono/nie spełniono” na podstawie Wniosku Wnioskodawcy.
2.9	Technologia Ogniw	Minimalna gęstość energii Ogniwa galwanicznego	Zamawiający dokona weryfikacji, czy Wnioskodawca we Wniosku zadeklarował, że spełnia Wymaganie Obligatoryjne.	Ocena na zasadzie „spełniono/nie spełniono” na podstawie Wniosku Wnioskodawcy.
2.10	Technologia Ogniw	Minimalna żywotność Ogniwa galwanicznego	Zamawiający dokona weryfikacji, czy Wnioskodawca we Wniosku zadeklarował, że spełnia Wymaganie Obligatoryjne.	Ocena na zasadzie „spełniono/nie spełniono” na podstawie Wniosku Wnioskodawcy.
2.11	Technologia Ogniw	Maksymalny stopień samorozładowania Ogniwa	Zamawiający dokona weryfikacji, czy Wnioskodawca we Wniosku zadeklarował, że spełnia Wymaganie Obligatoryjne.	Ocena na zasadzie „spełniono/nie spełniono” na podstawie Wniosku Wnioskodawcy.
2.12	Technologia	Minimalny wagowy udział surowców	Zamawiający dokona weryfikacji, czy Wnioskodawca we Wniosku	Ocena na zasadzie „spełniono/nie

	Ogniw	dostępnych w Polsce do produkcji anody i katody w Ogniwie	zadeklarował, że spełnia Wymaganie Obligatoryjne.	spełniono” na podstawie Wniosku Wnioskodawcy.
--	-------	---	---	---

II. Kryteria Konkursowe:

Zamawiający przystąpi do oceny Wniosku zgodnie z Kryteriami Konkursowymi odnoszącymi się bezpośrednio do Wymagań Konkursowych przedstawionych w Załączniku nr 1 do Regulaminu. Zamawiający w ramach oceny Wniosku pod kątem Kryteriów Konkursowych będzie przyznawał Wykonawcy punkty zgodnie z Tabelą 3. Maksymalna liczba punktów możliwych do uzyskania dla Kryteriów Konkursowych wynosi 100.

Szczegółowe informacje na temat Kryteriów Konkursowych przedstawiono w Tabeli 3.

Tabela 3. Kryteria Konkursowe dla Strumienia „Bateria”

Dotyczy Wymagania Konkursowego nr:	Nazwa i Opis Kryterium Konkursowego	Sposób przyznawania punktów	Maks. ilość punktów do uzyskania
3.1	Gęstość energii Ogniwa galwanicznego	<p>W ramach niniejszego Kryterium, Zamawiający dokona porównania wartości Gęstości energii ogniwa zadeklarowanej przez Wnioskodawcę w badanym Wniosku danego Wnioskodawcy do najwyższej deklarowanej wartości Gęstości ogniwa spośród wszystkich Wniosków. Zamawiający przyzna punkty na podstawie niniejszego wzoru:</p> $G_o = G_{o\ bad} / G_{o\ max} * N_i$ <p>gdzie:</p> <p>G_o – oznacza liczbę punktów przyznaną badanemu Wnioskowi danego Wnioskodawcy w ramach Kryterium Gęstość energii Ogniwa galwanicznego. Uzyskany wynik zostanie zaokrąglony do trzech miejsc po przecinku,</p> <p>$G_{o\ max}$ – oznacza najwyższą spośród wszystkich Wniosków deklarowaną wartość Gęstości energii Ogniwa galwanicznego [Wh/kg].</p> <p>$G_{o\ bad}$ – oznacza wartość Gęstości energii Ogniwa deklarowaną w badanym Wniosku danego Wykonawcy Wnioskodawcy [Wh/kg].</p> <p>N_i - oznacza maksymalną liczbę punktów do uzyskania w ramach niniejszego Kryterium.</p>	20 punktów
3.2	Żywotność Ogniwa	W ramach niniejszego Kryterium, Zamawiający dokona porównania wartości Żywotności Ogniwa zadeklarowanej przez Wnioskodawcę w badanym Wniosku danego Wnioskodawcy do najwyższej	35 punktów

		<p>deklarowanej wartości Żywotności Ogniwa spośród wszystkich Wniosków. Zamawiający przyzna punkty na podstawie niniejszego wzoru:</p> $Z_o = Z_{o\ bad} / Z_{o\ max} * N_i$ <p>gdzie:</p> <p>Z_o – oznacza liczbę punktów przyznaną badanemu Wnioskowi danego Wnioskodawcy w ramach Kryterium Żywotność Ogniwa. Uzyskany wynik zostanie zaokrąglony do trzech miejsc po przecinku,</p> <p>$Z_{o\ max}$ – oznacza najwyższą spośród wszystkich Wniosków deklarowaną wartość Żywotności Ogniwa [liczba cykli].</p> <p>$Z_{o\ bad}$ – oznacza wartość Żywotności Ogniwa deklarowaną w badanym Wniosku danego Wnioskodawcy [liczba cykli].</p> <p>N_i - oznacza maksymalną liczbę punktów do uzyskania w ramach niniejszego Kryterium.</p> <p>Uwaga! Jeśli Wnioskodawca zadeklaruje wartość Żywotności Ogniwa powyżej 2 000 cykli, wówczas Zamawiający do oceny przyjmie liczbę 2 000 cykli.</p>	
3.3	Stopień samorozładowania Ogniwa	<p>W ramach niniejszego Kryterium, Zamawiający dokona porównania wartości Stopnia samorozładowania Ogniwa zadeklarowanej przez Wnioskodawcę w badanym Wniosku danego Wnioskodawcy do najmniejszej deklarowanej wartości Stopnia samorozładowania Ogniwa spośród wszystkich Wniosków. Zamawiający przyzna punkty na podstawie niniejszego wzoru:</p> $S_c = S_{c\ min} / S_{c\ bad} * N_i$ <p>gdzie:</p> <p>S_c – oznacza liczbę punktów przyznaną badanemu Wnioskowi danego Wnioskodawcy w ramach Kryterium Stopień samorozładowania Ogniwa. Uzyskany wynik zostanie zaokrąglony do trzech miejsc po przecinku,</p> <p>$S_{c\ min}$ – oznacza najniższą spośród wszystkich Wniosków deklarowaną wartość Stopnia samorozładowania Ogniwa [%],</p> <p>$S_{c\ bad}$ – oznacza wartość Stopnia samorozładowania Ogniwa deklarowaną w badanym Wniosku danego Wnioskodawcy [%],</p>	10 punktów

		N_i - oznacza maksymalną liczbę punktów do uzyskania w ramach niniejszego Kryterium.	
3.4	Wagowy udział surowców dostępnych w Polsce do produkcji anody i katody w Ogniwie	<p>W ramach niniejszego Wymagania, Zamawiający dokona porównania wartości Wagowego udziału surowców dostępnych w Polsce do produkcji anody i katody w Ogniwie zadeklarowanej przez Wnioskodawcę w badanym Wniosku danego Wnioskodawcy do najwyższej deklarowanej wartości Wagowego udziału surowców dostępnych w Polsce do produkcji anody i katody w Ogniwie spośród wszystkich Wniosków. Zamawiający przyzna punkty na podstawie niniejszego wzoru:</p> $W_S = W_{S \max} * W_{S \text{ bad}} * N_i$ <p>gdzie:</p> <p>W_S – oznacza liczbę punktów przyznaną badanemu Wnioskowi danego Wnioskodawcy w ramach Kryterium Wagowy udział surowców dostępnych w Polsce do produkcji anody i katody w Ogniwie. Uzyskany wynik zostanie zaokrąglony do trzech miejsc po przecinku,</p> <p>$W_{S \max}$ – oznacza najwyższą spośród wszystkich Wniosków [%], deklarowaną wartość Wagowego udziału surowców dostępnych w Polsce do produkcji anody i katody w Ogniwie</p> <p>$W_{S \text{ bad}}$ – oznacza wartość Wagowego udziału surowców dostępnych w Polsce do produkcji anody i katody w Ogniwie deklarowaną w badanym Wniosku danego Wnioskodawcy [%],</p> <p>N_i - oznacza maksymalną liczbę punktów do uzyskania w ramach niniejszego Kryterium.</p>	8 punktów
3.5	Bezpośrednie koszty materiałów do produkcji Ogniw	<p>W ramach niniejszego Kryterium, Zamawiający dokona porównania Bezpośrednich kosztów materiałów do produkcji Ogniw, zadeklarowanych w badanym Wniosku danego Wnioskodawcy do najniższych deklarowanych kosztów materiałów do produkcji Ogniw, spośród wszystkich Wniosków. Zamawiający przyzna punkty na podstawie niniejszego wzoru:</p> $K_C = K_{C \min} / K_{C \text{ bad}} * N_i$ <p>gdzie:</p> <p>K_C – oznacza liczbę punktów przyznaną badanemu</p>	15 punktów

		<p>Wnioskowi danego Wnioskodawcy w ramach Kryterium Bezpośrednie koszty materiałów do produkcji Ogniw. Uzyskany wynik zostanie zaokrąglony do trzech miejsc po przecinku,</p> <p>$K_{c\ min}$ – oznacza najniższe spośród wszystkich Wniosków deklarowane Bezpośrednie koszty materiałów do produkcji Ogniw [PLN/Wh],</p> <p>$K_{c\ bad}$ – oznacza Bezpośrednie koszty materiałów do produkcji Ogniw deklarowane w badanym Wniosku danego Wnioskodawcy [PLN/Wh],</p> <p>N_i - oznacza maksymalną liczbę punktów do uzyskania w ramach niniejszego Kryterium.</p>	
3.6	<p>Przychód z komercjalizacji Wyników Prac B+R</p>	<p>W ramach niniejszego Kryterium, Zamawiający dokona porównania dodatkowego Udziału w Przychodzie z komercjalizacji Wyników Prac B+R zadeklarowanego w badanym Wniosku danego Wnioskodawcy do najwyższego deklarowanego Udziału w Przychodzie z komercjalizacji Wyników Prac B+R spośród wszystkich Wniosków.</p> <p>Zamawiający przyzna punkty na podstawie niniejszego wzoru:</p> $U = U_{DBR\ bad} / U_{DBR\ max} * N_i$ <p>Przy czym:</p> <p>U – oznacza liczbę punktów przyznaną badanemu Wnioskowi danego Wnioskodawcy w ramach Kryterium Przychód z komercjalizacji Wyników Prac B+R. Uzyskany wynik zostanie zaokrąglony do trzech miejsc po przecinku,</p> <p>$U_{DBR\ max}$ – oznacza najwyższy deklarowany dodatkowy Udział w Przychodzie z komercjalizacji Wyników Prac B+R [%] spośród wszystkich Wniosków,</p> <p>$U_{DBR\ bad}$ – oznacza dodatkowy Udział w Przychodzie z komercjalizacji Wyników Prac B+R deklarowany w badanym Wniosku danego Wnioskodawcy [%].</p> <p>N_i - oznacza maksymalną liczbę punktów do uzyskania w ramach niniejszego Kryterium.</p>	3 punktów

3.7	Przychód z komercjalizacji Technologii Zależnych	<p>W ramach niniejszego Kryterium, zamawiający dokona porównania dodatkowego Udziału w Przychodzie z komercjalizacji Technologii Zależnych zadeklarowanego w badanym Wniosku danego Wnioskodawcy do najwyższego deklarowanego Udziału w Przychodzie z komercjalizacji Technologii Zależnych spośród wszystkich Wniosków.</p> <p>Zamawiający przyzna punkty na podstawie niniejszego wzoru:</p> $U_z = U_{DTZ\ bad} / U_{DTZ\ max} * N_i$ <p>Przy czym:</p> <p>U_z – oznacza liczbę punktów przyznaną badanemu Wnioskowi danego Wnioskodawcy w ramach Kryterium Przychód z komercjalizacji Technologii Zależnych. Uzyskany wynik zostanie zaokrąglony do trzech miejsc po przecinku,</p> <p>$U_{z\ max}$ – oznacza najwyższy deklarowany dodatkowy Udział w Przychodzie z komercjalizacji Technologii Zależnych spośród wszystkich Wniosków [%],</p> <p>$U_{z\ bad}$ – oznacza dodatkowy Udział w Przychodzie z Komercjalizacji Technologii Zależnych deklarowany w badanym Wniosku danego Wnioskodawcy [%].</p> <p>N_i - oznacza maksymalną liczbę punktów do uzyskania w ramach niniejszego Kryterium.</p>	3 punktów
3.8	Cena za realizację Etapu I	<p>W ramach niniejszego Kryterium, Zamawiający dokona porównania Ceny realizacji Etapu I deklarowanej w badanym Wniosku danego Wnioskodawcy, do najniższej deklarowanej ceny realizacji Etapu I spośród wszystkich Wniosków. Zamawiający przyzna punkty na podstawie niniejszego wzoru:</p> $K_{EI} = K_{EI\ min} / K_{EI\ bad} * N_i$ <p>Przy czym:</p> <p>K_{EI} – oznacza liczbę punktów przyznaną badanemu Wnioskowi danego Wnioskodawcy w ramach Kryterium Cena za realizację Etapu I. Uzyskany wynik zostanie zaokrąglony do trzech miejsc po przecinku,</p> <p>$K_{EI\ min}$ – oznacza najniższą deklarowaną Cenę za realizację Etapu I spośród wszystkich Wniosków [PLN brutto],</p>	3 punktów

		<p>$K_{EI\ bad}$ – oznacza Cenę za realizację Etapu I deklarowaną w badanym Wniosku danego Wnioskodawcy [PLN brutto],</p> <p>N_i - oznacza maksymalną liczbę punktów do uzyskania w ramach niniejszego Kryterium.</p>	
3.9	Cena za realizację Etapu II	<p>W ramach niniejszego Kryterium, Zamawiający dokona porównania Ceny za realizację Etapu II deklarowanej w badanym Wniosku danego Wnioskodawcy, do najniższej deklarowanej Ceny za realizację Etapu II spośród wszystkich Wniosków. Zamawiający przyzna punkty na podstawie niniejszego wzoru:</p> $K_{EII} = K_{EII\ min} / K_{EII\ bad} * N_i$ <p>Przy czym:</p> <p>K_{EII} – oznacza liczbę punktów przyznaną badanemu Wnioskowi danego Wnioskodawcy w ramach Kryterium Cena za realizację Etapu II. Uzyskany wynik zostanie zaokrąglony do trzech miejsc po przecinku,</p> <p>$K_{EII\ min}$ – oznacza najniższą deklarowaną Cenę za realizację Etapu II spośród wszystkich Wniosków [PLN],</p> <p>$K_{EII\ bad}$ – oznacza Cenę za realizację Etapu II deklarowaną w badanym Wniosku danego Wnioskodawcy [PLN],</p> <p>N_i - oznacza maksymalną liczbę punktów do uzyskania w ramach niniejszego Kryterium.</p>	3 punktów
	SUMA		100 punktów

III. Ocena innych wymaganych elementów Wniosku – Wymagania Jakościowe

Zamawiający w ramach oceny Wniosku będzie oceniał również Wymagania Jakościowe, stanowiące inne elementy Wniosku. Szczegółową informację na temat sposobu punktacji przedstawiono w Tabeli 5. Maksymalna liczba punktów do uzyskania w ramach oceny innych wymaganych elementów Wniosku wynosi 100.

Ileokroć w sposobie przyznawania punktów Ocenianemu Elementowi Wniosku wskazany jest cząstkowy zakres punktowy dla danego Elementu Wniosku, Zamawiający przyzna liczbę punktów adekwatną do dostosowania oferowanych przez Wykonawcę rozwiązań, do wymogów i celów Przedsięwzięcia.

Tabela 4. Inne oceniane elementy Wniosku – Wymagania Jakościowe dla Strumienia „Bateria”

Dotyczy Wymagania Jakościowego nr:	Obszar oceny	Wymaganie Jakościowe	Sposób przyznawania punktów	Maks. ilość punktów do uzyskania
4.1	Technologia	Proponowana Technologia Ogniw galwanicznych	<p>Zamawiający na podstawie swojego doświadczenia oraz wiedzy fachowej (w tym z pomocą ekspertów zewnętrznych) dokona oceny proponowanej w złożonym Wniosku Technologii Ogniw galwanicznych przedstawionej we Wniosku biorąc pod uwagę następujące cechy zaproponowanego rozwiązania:</p> <ul style="list-style-type: none"> wysoką wartością techniczną, użyteczność Technologii dla użytkownika końcowego, konkurencyjnością w porównaniu do obecnie stosowanych technologii, prostotą skalowalności Technologii, niskim ryzykiem towarzyszącym stosowaniu Technologii, bezawaryjnością Technologii, zaawansowanie technologiczne rozwiązania, wysoka przydatność rozwiązania w porównaniu do rynku oraz inne elementy adekwatne do wymagania. <p>Przy czym Zamawiający przyzna liczbę punktów wskazanych w kolumnie obok pomnożonych przez współczynnik oceny zgodnie z następującą skalą:</p> <ul style="list-style-type: none"> 1 – w przypadku, gdy zaproponowane przez Wnioskodawcę rozwiązanie w sposób doskonały odpowiada wskazanym powyżej cechom, z uwzględnieniem wymogów Załącznika nr 1 do Regulaminu, Celów Przedsięwzięcia, stanu techniki i wiedzy, tj. w najwyższym stopniu jaki jest możliwy zgodnie z istniejącym stanem wiedzy ekonomicznej, naukowej lub technicznej. od 0,67 do 0,99 w przypadku, gdy zaproponowane przez Wnioskodawcę rozwiązanie w sposób bardzo dobry odpowiada wskazanym powyżej cechom, z uwzględnieniem wymogów Załącznika nr 1 do Regulaminu, Celów Przedsięwzięcia, stanu techniki i wiedzy, tj. w wyższym niż 	40 punktów

			<p>standardowym stopniu jaki jest możliwy zgodnie z istniejącym stanem wiedzy ekonomicznej, naukowej lub technicznej.</p> <ul style="list-style-type: none"> • od 0,34 do 0,66 – w przypadku, gdy zaproponowane przez Wnioskodawcę rozwiązanie w sposób dobry odpowiada wskazanym powyżej cechom, z uwzględnieniem wymogów Załącznika nr 1 do Regulaminu, Celów Przedsięwzięcia, stanu techniki i wiedzy, tj. w standardowym stopniu jaki jest możliwy zgodnie z istniejącym stanem wiedzy ekonomicznej, naukowej lub technicznej. • od 0,01 do 0,33– w przypadku, gdy zaproponowane przez Wnioskodawcę rozwiązanie w sposób dostateczny (akceptowalny) odpowiada wskazanym powyżej cechom, z uwzględnieniem wymogów Załącznika nr 1 do Regulaminu, Celów Przedsięwzięcia, stanu techniki i wiedzy, tj. w stopniu niższym niż standardowy, ale wyższym niż minimalny, jaki może być uznany za zgodny z istniejącym stanem wiedzy ekonomicznej, naukowej lub technicznej. • 0 – w przypadku, gdy zaproponowane przez Wnioskodawcę rozwiązanie w sposób niedostateczny (nieakceptowalny), tj. nie odpowiada wskazanym powyżej cechom, z uwzględnieniem wymogów Załącznika nr 1 do Regulaminu, Celów Przedsięwzięcia, stanu techniki i wiedzy, tj. w stopniu niższym niż minimalny stopień, jaki może być uznany za zgodny z istniejącym stanem wiedzy ekonomicznej, naukowej lub technicznej. <p>Ocenienie niniejszego Wymagania jako niedostateczne skutkuje odrzuceniem Wniosku z dalszej oceny i niedopuszczeniem do zawarcia Umowy.</p>	
4.2	Technologia	Jakość wykonania	<p>Zamawiający na podstawie swojego doświadczenia oraz wiedzy fachowej (w tym z pomocą ekspertów zewnętrznych) dokona oceny Jakości wykonania Demonstratora Baterii opisanego w złożonym przez Wnioskodawcę</p>	15 punktów

			<p>Wniosku biorąc pod uwagę następujące cechy zaproponowanego rozwiązania:</p> <ul style="list-style-type: none"> wysoką jakość oferowanego rozwiązania w kontekście wykorzystanych elementów i materiałów, wysoki poziom ergonomii i bezpieczeństwa, estetykę wykonania i nowoczesny design, wykonalność oferowanego rozwiązania w ramach przedstawionego harmonogramu Przedsięwzięcia oraz możliwości osiągnięcia celów Przedsięwzięcia, wykorzystanie najlepszych praktyk inżynierskich przy projektowaniu innowacyjnej technologii, podejście uwzględniające bezpieczeństwo zastosowanych elementów, instalacji i urządzeń, wysoką jakość złożonego Wniosku, oraz inne elementy adekwatne do wymagania. <p>Przy czym Zamawiający przyzna liczbę punktów wskazanych w kolumnie obok pomnożonych przez współczynnik oceny zgodnie z następującą skalą:</p> <ul style="list-style-type: none"> 1 – w przypadku, gdy zaproponowane przez Wnioskodawcę rozwiązanie w sposób doskonały odpowiada wskazanym powyżej cechom, z uwzględnieniem wymogów Załącznika nr 1 do Regulaminu, Celów Przedsięwzięcia, stanu techniki i wiedzy, tj. w najwyższym stopniu jaki jest możliwy zgodnie z istniejącym stanem wiedzy ekonomicznej, naukowej lub technicznej. od 0,67 do 0,99 – w przypadku, gdy zaproponowane przez Wnioskodawcę rozwiązanie w sposób bardzo dobry odpowiada wskazanym powyżej cechom, z uwzględnieniem wymogów Załącznika nr 1 do Regulaminu, Celów Przedsięwzięcia, stanu techniki i wiedzy, tj. w wyższym niż standardowym stopniu jaki jest możliwy zgodnie z istniejącym stanem 	
--	--	--	--	--

			<p>wiedzy ekonomicznej, naukowej lub technicznej.</p> <ul style="list-style-type: none"> • od 0,34 do 0,66 – w przypadku, gdy zaproponowane przez Wnioskodawcę rozwiązanie w sposób dobry odpowiada wskazanym powyżej cechom, z uwzględnieniem wymogów Załącznika nr 1 do Regulaminu, Celów Przedsięwzięcia, stanu techniki i wiedzy, tj. w standardowym stopniu jaki jest możliwy zgodnie z istniejącym stanem wiedzy ekonomicznej, naukowej lub technicznej. • od 0,01 do 0,33 – w przypadku, gdy zaproponowane przez Wnioskodawcę rozwiązanie w sposób dostateczny (akceptowalny) odpowiada wskazanym powyżej cechom, z uwzględnieniem wymogów Załącznika nr 1 do Regulaminu, Celów Przedsięwzięcia, stanu techniki i wiedzy, tj. w stopniu niższym niż standardowy, ale wyższym niż minimalny, jaki może być uznany za zgodny z istniejącym stanem wiedzy ekonomicznej, naukowej lub technicznej. • 0 – w przypadku, gdy zaproponowane przez Wnioskodawcę rozwiązanie w sposób niedostateczny (nieakceptowalny), tj. nie odpowiada wskazanym powyżej cechom, z uwzględnieniem wymogów Załącznika nr 1 do Regulaminu, Celów Przedsięwzięcia, stanu techniki i wiedzy, tj. w stopniu niższym niż minimalny stopień, jaki może być uznany za zgodny z istniejącym stanem wiedzy ekonomicznej, naukowej lub technicznej. <p>Oceny niniejszego Wymagania jako niedostateczne skutkuje przyznaniem Wyniku Negatywnego w ramach oceny merytorycznej i odrzuceniem Wniosku z dalszej oceny i niedopuszczeniem do zawarcia Umowy.</p>	
4.3	Technologia	Proponowane przez Wykonawcę rozwiązania innowacyjne	<p>Zamawiający na podstawie swojego doświadczenia oraz wiedzy fachowej (w tym z pomocą ekspertów zewnętrznych) dokona oceny proponowanych przez Wnioskodawcę rozwiązań innowacyjnych, opisanych we Wniosku biorąc pod uwagę następujące cechy</p>	20 punktów

			<p>zaproponowanego rozwiązania:</p> <ul style="list-style-type: none"> • wysoką innowacyjność proponowanych rozwiązań, • unikalność proponowanych rozwiązań, • wysoką wartość techniczną oferowanych rozwiązań innowacyjnych, • niezawodność opracowanych rozwiązań innowacyjnych, • innowacyjność w zakresie wykorzystywanych materiałów, urządzeń, surowców lub ich łączenia • efektywność zastosowanych rozwiązań zmniejszających nakłady inwestycyjne i eksploatacyjne związane z wykorzystaniem rozwiązań u klientów końcowych • oraz inne elementy adekwatne do wymagania. <p>Innowacyjność należy rozumieć jako wdrożenie nowego lub znacząco udoskonalonego produktu, procesu lub usługi w stosunku do istniejących na rynku rozwiązań.</p> <p>Przy czym Zamawiający przyzna liczbę punktów wskazanych w kolumnie obok pomnożonych przez współczynnik oceny zgodnie z następującą skalą:</p> <ul style="list-style-type: none"> • 1 – w przypadku, gdy zaproponowane przez Wnioskodawcę rozwiązanie w sposób doskonały odpowiada wskazanym powyżej cechom, z uwzględnieniem wymogów Załącznika nr 1 do Regulaminu, Celów Przedsięwzięcia, stanu techniki i wiedzy, tj. w najwyższym stopniu jaki jest możliwy zgodnie z istniejącym stanem wiedzy ekonomicznej, naukowej lub technicznej. • od 0,67 do 0,99 w przypadku, gdy zaproponowane przez Wnioskodawcę rozwiązanie w sposób bardzo dobry odpowiada wskazanym powyżej cechom, z uwzględnieniem wymogów Załącznika nr 1 do Regulaminu, Celów Przedsięwzięcia, stanu techniki i wiedzy, tj. w wyższym niż standardowym stopniu jaki jest możliwy zgodnie z istniejącym stanem wiedzy ekonomicznej, naukowej lub 	
--	--	--	--	--

			<p>technicznej.</p> <ul style="list-style-type: none"> • od 0,34 do 0,66 – w przypadku, gdy zaproponowane przez Wnioskodawcę rozwiązanie w sposób dobry odpowiada wskazanym powyżej cechom, z uwzględnieniem wymogów Załącznika nr 1 do Regulaminu, Celów Przedsięwzięcia, stanu techniki i wiedzy, tj. w standardowym stopniu jaki jest możliwy zgodnie z istniejącym stanem wiedzy ekonomicznej, naukowej lub technicznej. • od 0,01 do 0,33– w przypadku, gdy zaproponowane przez Wnioskodawcę rozwiązanie w sposób dostateczny (akceptowalny) odpowiada wskazanym powyżej cechom, z uwzględnieniem wymogów Załącznika nr 1 do Regulaminu, Celów Przedsięwzięcia, stanu techniki i wiedzy, tj. w stopniu niższym niż standardowy, ale wyższym niż minimalny, jaki może być uznany za zgodny z istniejącym stanem wiedzy ekonomicznej, naukowej lub technicznej. • 0 – w przypadku, gdy zaproponowane przez Wnioskodawcę rozwiązanie w sposób niedostateczny (nieakceptowalny), tj. nie odpowiada wskazanym powyżej cechom, z uwzględnieniem wymogów Załącznika nr 1 do Regulaminu, Celów Przedsięwzięcia, stanu techniki i wiedzy, tj. w stopniu niższym niż minimalny stopień, jaki może być uznany za zgodny z istniejącym stanem wiedzy ekonomicznej, naukowej lub technicznej. <p>Ocenienie niniejszego Wymagania jako niedostateczne skutkuje przyznaniem Wyniku Negatywnego w ramach oceny merytorycznej i odrzuceniem Wniosku z dalszej oceny i niedopuszczeniem do zawarcia Umowy.</p>	
4.4	Technologia	Potencjał wdrożeniowy w skali kraju i Europy	<p>Zamawiający na podstawie swojego doświadczenia oraz wiedzy fachowej (w tym z pomocą ekspertów zewnętrznych) dokona oceny potencjału wdrożeniowego oferowanej przez Wnioskodawcę Technologii w skali kraju i Europy, biorąc pod uwagę następujące cechy:</p> <ul style="list-style-type: none"> • unikalność Technologii na rynku 	10 punktów

			<p>polskim lub europejskim,</p> <ul style="list-style-type: none"> wysoką konkurencyjność w porównaniu do obecnie stosowanych technologii, prostotę skalowalności Technologii, nieskomplikowane i szybkie wdrożenie Technologii, wysokie zapotrzebowanie na Technologię, oraz inne elementy adekwatne do wymagania. <p>Przy czym Zamawiający przyzna liczbę punktów wskazanych w kolumnie obok pomnożonych przez współczynnik oceny zgodnie z następującą skalą:</p> <ul style="list-style-type: none"> 1 – w przypadku, gdy zaproponowane przez Wnioskodawcę rozwiązanie w sposób doskonały odpowiada wskazanym powyżej cechom, z uwzględnieniem wymogów Załącznika nr 1 do Regulaminu, Celów Przedsięwzięcia, stanu techniki i wiedzy, tj. w najwyższym stopniu jaki jest możliwy zgodnie z istniejącym stanem wiedzy ekonomicznej, naukowej lub technicznej. od 0,67 do 0,99 w przypadku, gdy zaproponowane przez Wnioskodawcę rozwiązanie w sposób bardzo dobry odpowiada wskazanym powyżej cechom, z uwzględnieniem wymogów Załącznika nr 1 do Regulaminu, Celów Przedsięwzięcia, stanu techniki i wiedzy, tj. w wyższym niż standardowym stopniu jaki jest możliwy zgodnie z istniejącym stanem wiedzy ekonomicznej, naukowej lub technicznej. od 0,34 do 0,66 – w przypadku, gdy zaproponowane przez Wnioskodawcę rozwiązanie w sposób dobry odpowiada wskazanym powyżej cechom, z uwzględnieniem wymogów Załącznika nr 1 do Regulaminu, Celów Przedsięwzięcia, stanu techniki i wiedzy, tj. w standardowym stopniu jaki jest możliwy zgodnie z istniejącym stanem wiedzy ekonomicznej, naukowej lub technicznej. od 0,01 do 0,33– w przypadku, gdy zaproponowane przez Wnioskodawcę rozwiązanie w sposób dostateczny 	
--	--	--	---	--

			<p>(akceptowalny) odpowiada wskazanym powyżej cechom, z uwzględnieniem wymogów Załącznika nr 1 do Regulaminu, Celów Przedsięwzięcia, stanu techniki i wiedzy, tj. w stopniu niższym niż standardowy, ale wyższym niż minimalny, jaki może być uznany za zgodny z istniejącym stanem wiedzy ekonomicznej, naukowej lub technicznej.</p> <ul style="list-style-type: none"> • 0 – w przypadku, gdy zaproponowane przez Wnioskodawcę rozwiązanie w sposób niedostateczny (nieakceptowalny), tj. nie odpowiada wskazanym powyżej cechom, z uwzględnieniem wymogów Załącznika nr 1 do Regulaminu, Celów Przedsięwzięcia, stanu techniki i wiedzy, tj. w stopniu niższym niż minimalny stopień, jaki może być uznany za zgodny z istniejącym stanem wiedzy ekonomicznej, naukowej lub technicznej. 	
4.5	Technologia	Zakres prac do wykonania w Etapie I i II	<p>Zamawiający na podstawie swojego doświadczenia oraz wiedzy fachowej (w tym z pomocą ekspertów zewnętrznych) dokona oceny przedstawionego Zakresu prac do wykonania w Etapie I i II biorąc pod uwagę następujące aspekty:</p> <ul style="list-style-type: none"> • kompletność Zakresu prac do wykonania w Etapie I i II (wskazanie planu badawczego dla Etapu I i II, zawierającego Zadania Badawcze i odpowiadające im Kamienie Milowe, wskazanie harmonogramu realizacji poszczególnych Etapów z podziałem na ww. Zadania Badawcze, wycenę Zadań Badawczych), • adekwatność wskazanych Zadań Badawczych do możliwości osiągnięcia Celów Przedsięwzięcia oraz opracowania przedstawionej we Wniosku Wnioskodawcy Technologii i Demonstratora Baterii, • oraz inne elementy adekwatne do wymagania. <p>Przy czym Zamawiający przyzna liczbę punktów wskazanych w kolumnie obok pomnożonych przez współczynnik oceny zgodnie z następującą</p>	5 punktów

			<p>skalą:</p> <ul style="list-style-type: none"> • 1 – w przypadku, gdy zaproponowane przez Wnioskodawcę rozwiązanie w sposób doskonały odpowiada wskazanym powyżej cechom, z uwzględnieniem wymogów Załącznika nr 1 do Regulaminu, Celów Przedsięwzięcia, stanu techniki i wiedzy, tj. w najwyższym stopniu jaki jest możliwy zgodnie z istniejącym stanem wiedzy ekonomicznej, naukowej lub technicznej. • od 0,67 do 0,99 w przypadku, gdy zaproponowane przez Wnioskodawcę rozwiązanie w sposób bardzo dobry odpowiada wskazanym powyżej cechom, z uwzględnieniem wymogów Załącznika nr 1 do Regulaminu, Celów Przedsięwzięcia, stanu techniki i wiedzy, tj. w wyższym niż standardowym stopniu jaki jest możliwy zgodnie z istniejącym stanem wiedzy ekonomicznej, naukowej lub technicznej. • od 0,34 do 0,66 – w przypadku, gdy zaproponowane przez Wnioskodawcę rozwiązanie w sposób dobry odpowiada wskazanym powyżej cechom, z uwzględnieniem wymogów Załącznika nr 1 do Regulaminu, Celów Przedsięwzięcia, stanu techniki i wiedzy, tj. w standardowym stopniu jaki jest możliwy zgodnie z istniejącym stanem wiedzy ekonomicznej, naukowej lub technicznej. • od 0,01 do 0,33– w przypadku, gdy zaproponowane przez Wnioskodawcę rozwiązanie w sposób dostateczny (akceptowalny) odpowiada wskazanym powyżej cechom, z uwzględnieniem wymogów Załącznika nr 1 do Regulaminu, Celów Przedsięwzięcia, stanu techniki i wiedzy, tj. w stopniu niższym niż standardowy, ale wyższym niż minimalny, jaki może być uznany za zgodny z istniejącym stanem wiedzy ekonomicznej, naukowej lub technicznej. • 0 – w przypadku, gdy zaproponowane przez Wnioskodawcę rozwiązanie w sposób niedostateczny 	
--	--	--	---	--

			<p>(nieakceptowalny), tj. nie odpowiada wskazanym powyżej cechom, z uwzględnieniem wymogów Załącznika nr 1 do Regulaminu, Celów Przedsięwzięcia, stanu techniki i wiedzy, tj. w stopniu niższym niż minimalny stopień, jaki może być uznany za zgodny z istniejącym stanem wiedzy ekonomicznej, naukowej lub technicznej.</p>	
4.6	Wykonawca	Doświadczenie Wykonawcy i Zespół Projektowy	<p>Zamawiający na podstawie swojego doświadczenia oraz wiedzy fachowej (w tym z pomocą ekspertów zewnętrznych) dokona oceny doświadczenia i Zespołu Projektowego Wnioskodawcy, opisanych we Wniosku, biorąc pod uwagę następujące cechy:</p> <ul style="list-style-type: none"> • duże doświadczenie Wnioskodawcy w realizacji prac badawczo-rozwojowych z zakresu magazynowania energii elektrycznej / budowy baterii, • Zespół Projektowy o składzie i doświadczeniu potwierdzającym dobre przygotowanie do realizacji zadań w ramach Przedsięwzięcia, • oraz inne elementy adekwatne do wymagania. <p>Oceny niniejszego Wymagania jako niedostateczne skutkuje przyznaniem Wyniku Negatywnego w ramach oceny merytorycznej i odrzuceniem Wniosku z dalszej oceny i niedopuszczeniem do zawarcia Umowy.</p> <p>Przy czym Zamawiający przyzna liczbę punktów wskazanych w kolumnie obok pomnożonych przez współczynnik oceny zgodnie z następującą skalą:</p> <ul style="list-style-type: none"> • 1 – w przypadku, gdy zaproponowane przez Wnioskodawcę rozwiązanie w sposób doskonały odpowiada wskazanym powyżej cechom, z uwzględnieniem wymogów Załącznika nr 1 do Regulaminu, Celów Przedsięwzięcia, stanu techniki i wiedzy, tj. w najwyższym stopniu jaki jest możliwy zgodnie z istniejącym stanem wiedzy ekonomicznej, naukowej lub technicznej. • od 0,67 do 0,99 w przypadku, gdy zaproponowane przez Wnioskodawcę rozwiązanie w sposób bardzo dobry odpowiada wskazanym powyżej 	10 punktów

			<p>cechom, z uwzględnieniem wymogów Załącznika nr 1 do Regulaminu, Celów Przedsięwzięcia, stanu techniki i wiedzy, tj. w wyższym niż standardowym stopniu jaki jest możliwy zgodnie z istniejącym stanem wiedzy ekonomicznej, naukowej lub technicznej.</p> <ul style="list-style-type: none"> • od 0,34 do 0,66 – w przypadku, gdy zaproponowane przez Wnioskodawcę rozwiązanie w sposób dobry odpowiada wskazanym powyżej cechom, z uwzględnieniem wymogów Załącznika nr 1 do Regulaminu, Celów Przedsięwzięcia, stanu techniki i wiedzy, tj. w standardowym stopniu jaki jest możliwy zgodnie z istniejącym stanem wiedzy ekonomicznej, naukowej lub technicznej. • od 0,01 do 0,33– w przypadku, gdy zaproponowane przez Wnioskodawcę rozwiązanie w sposób dostateczny (akceptowalny) odpowiada wskazanym powyżej cechom, z uwzględnieniem wymogów Załącznika nr 1 do Regulaminu, Celów Przedsięwzięcia, stanu techniki i wiedzy, tj. w stopniu niższym niż standardowy, ale wyższym niż minimalny, jaki może być uznany za zgodny z istniejącym stanem wiedzy ekonomicznej, naukowej lub technicznej. • 0 – w przypadku, gdy zaproponowane przez Wnioskodawcę rozwiązanie w sposób niedostateczny (nieakceptowalny), tj. nie odpowiada wskazanym powyżej cechom, z uwzględnieniem wymogów Załącznika nr 1 do Regulaminu, Celów Przedsięwzięcia, stanu techniki i wiedzy, tj. w stopniu niższym niż minimalny stopień, jaki może być uznany za zgodny z istniejącym stanem wiedzy ekonomicznej, naukowej lub technicznej. 	
		SUMA		100 punktów

Parametry Technologii Ogniw galwanicznych oraz Demonstratora Baterii, które zostały przedstawione we Wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, nie mogą ulec pogorszeniu

na kolejnych Etapach Przedsięwzięcia. Uczestnik Przedsięwzięcia na kolejno następujących po sobie Etapach (I i II) musi zadeklarować utrzymanie lub poprawę ww. deklarowanych parametrów.

2.3. Wynik oceny merytorycznej Wniosków - Strumień "Bateria"

Wynik oceny merytorycznej Wniosku danego Wnioskodawcy będzie liczony jako suma punktów uzyskanych w ramach Wymagań Konkursowych oraz oceny innych elementów Wniosku, pomnożonych odpowiednio przez wagi nadane zgodnie z Tabelą 5 poniżej:

Tabela 5. Wagi poszczególnych składników Wyniku oceny merytorycznej Wniosków dla Strumienia „Bateria”

Składnik Wyniku oceny merytorycznej Wniosków	Waga
PWK - Wynik oceny badanego Wniosku pod kątem Wymagań Konkursowych	0,70
PIEW - Wynik oceny badanego Wniosku pod kątem spełnienia innych wymagań Wniosku – Wymagań Jakościowych	0,30

Wynik oceny merytorycznej badanego Wniosku będzie obliczany zgodnie ze wzorem poniżej:

$$W_{Wn} = (0,70 * PWK) + (0,30 * PIEW)$$

gdzie:

W_{Wn} – Wynik oceny merytorycznej Wniosku złożonego przez danego Wnioskodawcę, określony jako liczba punktów,

PWK – Wynik oceny badanego Wniosku pod kątem Kryteriów Konkursowych, liczony jako suma punktów uzyskanych w ramach Kryteriów Konkursowych,

PIEW – Wynik oceny badanego Wniosku pod kątem spełnienia innych wymaganych elementów Wniosku, liczony jako suma punktów uzyskanych dla innych elementów Wniosku – Wymagań Jakościowych.

W przypadku uzyskania przez Wnioskodawców identycznej liczby punktów w ramach oceny merytorycznej Wniosków, decydować będzie liczba punktów uzyskanych dla wskazanych poniżej Kryteriów Konkursowych w następującej kolejności (niższy poziom jest brany pod uwagę, jeśli wyższy nie rozstrzyga równego wyniku):

1. Żywotność Ogniwa,
2. Gęstość energii Ogniwa galwanicznego,
3. Stopień samorozładowania Ogniwa,
4. Wagowy udział surowców dostępnych w Polsce do produkcji anody i katody w Ogniwie.

3. Kryteria Wyboru Uczestników Przedsięwzięcia do Etapu II - Strumień "Bateria"

Zamawiający dokona Selekcji Uczestników Przedsięwzięcia do Etapu II na podstawie złożonych przez Uczestników Przedsięwzięcia Wyników Prac B+R Etapu I. Wyniki Prac B+R Etapu I, które Uczestnicy Przedsięwzięcia zobligowani są złożyć, wraz z terminami ich złożenia wskazano w Załączniku nr 4.

Zamawiający przeprowadzi ocenę Wyników Prac B+R Etapu I po zakończeniu Testów Prototypów, w następujący sposób:

1. Zamawiający dokona weryfikacji złożenia Wyników Prac B+R Etapu I wskazanych w Załączniku nr 4 do Regulaminu oraz ich kompletności,
2. Zamawiający na podstawie podsumowania wyników Testów Prototypu Baterii dokona weryfikacji czy przedstawione przez Uczestników Przedsięwzięcia Prototypy Baterii przeszły Testy pozytywnie,
3. Zamawiający dokona oceny Zaktualizowanego Wniosku Uczestników Przedsięwzięcia, a następnie wyliczy wynik oceny merytorycznej dla każdego Uczestnika Przedsięwzięcia.

Zamawiający dokona weryfikacji złożonych przez Wykonawcę Wyników Prac B+R Etapu I na zasadzie „złożono/nie złożono” oraz ich kompletności.

Wykonawcy składają poszczególne Wyniki Prac B+R Etapu zgodnie z terminami wskazanymi w Załączniku nr 4 do Regulaminu.

3.1. Weryfikacja wyników Testów Prototypów

Zgodnie z zapisami Załącznika nr 4, Prototypy Ogniw Uczestników Przedsięwzięcia poddawane są Testom Prototypów Ogniw odbywających się w ramach Etapu I. W ramach Testów Prototypu Ogniw sprawdzane jest m.in. osiągnięcie przez Prototyp deklarowanych przez Uczestników Przedsięwzięcia wartości Wymagań Konkursowych.

Testy Prototypów Ogniw przeprowadzane są zgodnie z wytycznymi zawartymi w Załączniku nr 4 do Regulaminu. Po zakończeniu Testów Zamawiający na podstawie rzeczywistych wyników uzyskiwanych przez Prototypy Ogniw przygotowuje podsumowanie zawierające:

1. Wyniki poszczególnych Testów dla Prototypów Ogniw poszczególnych Uczestników Przedsięwzięcia,
2. Informacje czy Prototypy Ogniw każdego z Uczestników Przedsięwzięcia osiągnęły w ramach Testów Prototypów Ogniw deklarowane wartości Wymagań Konkursowych z dopuszczalną Granicą Błędu.

Zamawiający dokonuje porównania wartości Wymagań Konkursowych otrzymanych podczas Testów Prototypów Ogniw, do wartości deklarowanych w uprzednio we Wniosku na etapie naboru do Przedsięwzięcia w następujący sposób:

Jeśli wartości Wymagań Konkursowych wypracowanych w ramach Testów Prototypów Ogniw są zbieżne, w Granicy Błędu lub wyższe w stosunku do wartości Wymagań Konkursowych deklarowanych przez Uczestnika Przedsięwzięcia w złożonym Wniosku, oznacza to, że Uczestnik Przedsięwzięcia spełnił poszczególne Testy Prototypów Ogniw.

3. Zaktualizowany Wniosek zgodnie z wytycznymi z Załącznika nr 4 do Regulaminu każdego z Uczestników Przedsięwzięcia, których Prototypy Ogniw zostały dopuszczone do Testów Prototypów Ogniw:

Jeśli Prototypy Ogniw Wykonawcy w trakcie Testów Prototypów Ogniw uzyskały jako wyniki wyższe lub niższe (lecz pozostające w Granicy Błędu) wartości Wymagań Konkursowych, niż deklarowane uprzednio we Wniosku na etapie naboru do Przedsięwzięcia, wówczas Wykonawca jest zobowiązany zadeklarować uzyskane wartości w Zaktualizowanym Wniosku.

Na podstawie ww. podsumowania, Zamawiający weryfikuje, czy dany Uczestnik Przedsięwzięcia uzyskał wynik pozytywny dla Testów Prototypu.

3.2. Ocena Zaktualizowanego Wniosku Uczestników Przedsięwzięcia

Uczestnik Przedsięwzięcia jest zobowiązany przedstawić Zaktualizowany Wniosek w terminie określonym w Załączniku nr 4 do Regulaminu, w oparciu o uzyskane Wyniki Prac badawczo-rozwojowych prowadzonych w Etapie I (zgodnie z zapisami w Tabeli 2 z Załącznika nr 4 do Regulaminu). Złożony przez Wykonawcę Zaktualizowany Wniosek jest następnie poddawany ocenie przez Zamawiającego.

Zamawiający dokonuje oceny merytorycznej przeliczonego Zaktualizowanego Wniosku danego Wnioskodawcy pod kątem spełnienia Wymagań Obligatoryjnych i Wymagań Jakościowych oraz oceniając Kryteria Konkursowe zgodnie z zasadami przedstawionymi w Tabeli 1, Tabela 3. Kryteria Konkursowe **Error! Reference source not found.**, Tabela , powyżej, stosując je z uwzględnieniem, że odnoszą się nie do Wniosku, a Zaktualizowanego Wniosku oraz pomijając Kryterium Konkursowe "Cena za realizację Etapu I".

3.3. Wynik oceny merytorycznej Wyników Prac B+R Etapu I

Wynik oceny merytorycznej Wyników Prac B+R Etapu I Uczestnika Przedsięwzięcia będzie liczony jako suma punktów uzyskanych przez Zaktualizowany Wniosek Wykonawcy w ramach Kryteriów Konkursowych, punktów uzyskanych w ramach oceny innych wymaganych elementów Wniosku (Wymagań Jakościowych), pomnożonych odpowiednio przez wagi nadane zgodnie z Tabelą 6 poniżej:

Tabela 6. Wagi poszczególnych składników Wyniku oceny merytorycznej Wyników Prac B+R Etapu I dla Strumienia „Bateria”

Składnik Wyniku oceny merytorycznej Wyników Prac B+R Etapu I	Waga
PWK - Wynik oceny pod kątem Wymagań Konkursowych	0,70
PIEW - Wynik oceny badanego Wniosku pod kątem spełnienia innych wymagań Wniosku – Wymagań Jakościowych	0,30

Wynik oceny merytorycznej Wyników Prac B+R Etapu I danego Wykonawcy będzie obliczany zgodnie ze wzorem poniżej:

$$W_{EI\ Wyk} = (0,70 * PWK) + (0,30 * PIEW)$$

gdzie:

$W_{EI\ Wyk}$ – Wynik oceny merytorycznej Wyników Prac B+R Etapu I danego Uczestnika Przedsięwzięcia określony jako liczba punktów,

PWK – Wynik oceny badanego Uczestnika Przedsięwzięcia pod kątem Kryteriów Konkursowych, liczony jako suma punktów uzyskanych w ramach Kryteriów Konkursowych,

PIEW – Wynik oceny badanego Uczestnika Przedsięwzięcia pod kątem spełnienia Wymagań Jakościowych, liczony jako suma punktów uzyskanych w ramach innych elementów Zaktualizowanego Wniosku.

W przypadku uzyskania przez Uczestników Przedsięwzięcia identycznej liczby punktów w ramach oceny merytorycznej Wyników Prac B+R Etapu I, decydować będzie liczba punktów uzyskanych w dla wskazanych poniżej Kryteriów Konkursowych:

1. Żywotność Ogniwa,
2. Gęstość energii Ogniwa galwanicznego,
3. Stopień samorozładowania Ogniwa,
4. Wagowy udział surowców dostępnych w Polsce do produkcji anody i katody w Ogniwie.

4. Ocena Wyników Prac B+R Etapu II - Strumień "Bateria"

W ramach Oceny Wyników Prac B+R Etapu II, Zamawiający dokona weryfikacji złożonych przez Wykonawcę (Uczestników Przedsięwzięcia) Wyników Prac B+R Etapu II wskazanych w Załączniku nr 4 do Regulaminu, zgodnie z Tabelą 7 poniżej. Zamawiający zweryfikuje dodatkowo czy Demonstrator Baterii przeszedł Odbiór, prowadzony na zasadach opisanych w Załączniku nr 4 do Regulaminu.

Tabela 7. Kryteria Oceny Wyników Prac B+R Etapu II dla Strumienia „Bateria”

Nazwa Kryterium Oceny Wyników Prac B+R Etapu II	Opis Kryterium Oceny Wyników Prac B+R Etapu II	Sposób oceny
Wyniki Prac B+R Etapu II	Zamawiający dokona weryfikacji, czy Wykonawca przedstawił do oceny wszystkie wymagane Wyniki Prac B+R Etapu II zgodnie z Tabelą 3 w Załączniku nr 4 do Regulaminu.	Ocena na zasadzie „spełniono/nie spełniono”.
Demonstrator Baterii	Zamawiający sprawdzi, czy przedstawiony do Oceny Wyników Prac B+R Etapu II Demonstrator Baterii przeszedł Odbiór prowadzony zgodnie z Załącznikiem nr 4 do Regulaminu.	Ocena na zasadzie „spełniono/nie spełniono”.

STRUMIEŃ SYSTEM

5. Informacje ogólne - Strumień "System"

Nabór Wnioskodawców do zawarcia Umowy i przystąpienia do realizacji Etapu I Przedsięwzięcia będzie opierał się na podstawie oceny Wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu złożonych przez podmioty zainteresowane realizacją Przedsięwzięcia. Ocena Wniosków zostanie przeprowadzona zgodnie z Kryteriami Wyboru Uczestników Przedsięwzięcia do Etapu I. Wynikiem oceny ww. Wniosków będzie Lista Rankingowa, która będzie stanowiła podstawę wyboru Uczestników Przedsięwzięcia, z którymi Zamawiający zawrze Umowę.

Po zakończeniu Etapu I, Zamawiający będzie prowadził Selekcję Uczestników Przedsięwzięcia do Etapu II zgodnie z Kryteriami Wyboru Uczestników Przedsięwzięcia do Etapu II - szczegółowe informacje dotyczące opisu poszczególnych Kryteriów Selekcji, a także sposobu oceny i przyznawania punktów w ramach Selekcji Wniosków i opisów Etapów I i II zostały przedstawione w rozdziałach poniżej. Po zakończeniu Etapu II, Zamawiający dokona Oceny Wyników Prac B+R Etapu II.

Zamawiający w trakcie prowadzonych ocen będzie weryfikował spełnienie Wymagań Obligatoryjnych, będzie stosował punktowane Kryteria Konkursowe, będzie przyznawał punkty za spełnienie Wymagań Jakościowych oraz za inne elementy odpowiednio dla Wniosku lub Zaktualizowanego Wniosku.

W ramach Przedsięwzięcia i realizacji poszczególnych Etapów, Uczestnik Przedsięwzięcia będzie zobligowany do przedstawienia do oceny odpowiednio Wyników Prac B+R Etapu I i Etapu II. W przypadku niespełnienia powyższego, Zamawiający odstąpi od przeprowadzenia oceny merytorycznej Wyników Prac B+R Etapu, a tym samym odpowiednio uwzględni Wykonawcy w procesie Selekcji do Etapu II lub Oceny Wyników Prac B+R Etapu II. Liczba Uczestników Przedsięwzięcia dopuszczonych do udziału w poszczególnych Etapach będzie następująca:

- Do Etapu I zostanie dopuszczonych maksymalnie 2 Uczestników Przedsięwzięcia;
- Do Etapu II zostanie dopuszczony, z zastrzeżeniem postanowień Rozdziału X Regulaminu, maksymalnie 1 Uczestnik Przedsięwzięcia.

Szczegółowy przebieg Przedsięwzięcia oraz Wyniki Prac B+R poszczególnych Etapów zostały opisane w Załączniku nr 4 do Regulaminu - Harmonogram Przedsięwzięcia.

Jeśli (i) w niniejszym Załączniku określono ocenę punktową obliczaną z wykorzystaniem mnożników podawanych w określonych zakresach („od... do...”) oraz (ii) zakresy mnożników są podzielone na kilka poziomów, zastosowanie mają poniższe zasady:

- a. jeśli w zakresie danego Wymagania Wniosek/Wynik Prac B+R Etapu przedstawia zgodnie z opisem Wymagania w pełnym zakresie najniższy poziom określonych cech albo odpowiednio brak danej cechy, do wyliczenia punktów dla danego Wymagania stosuje się mnożnik „0”;
- b. jeśli w zakresie danego Wymagania Wniosek/Wynik Prac B+R Etapu przedstawia zgodnie z opisem Wymagania w pełnym zakresie najwyższy poziom określonych cech, do wyliczenia punktów dla danego Wymagania stosuje się mnożnik „1”;
- c. jeśli w zakresie danego Wymagania Wniosek/Wynik Prac B+R Etapu przedstawia zgodnie z opisem Wymagania cechy charakterystyczne dla poziomu pośredniego pomiędzy najniższym (lit. a)) oraz najwyższym (lit. b)) poziomem zakresów przyznawanych mnożników, to określenie mnożnika następuje dwuetapowo: (i) w pierwszej kolejności ustala się poziom zakresu przyznawanych mnożników, którego opis w przeważającym stopniu odpowiada charakterystyce Wniosku/Wyniku Prac B+R Etapu w zakresie relewantnym dla danego

Wymagania i przyjmuje się wstępnie mnożnik pośredni pomiędzy najwyższym a najniższym zakresem w ramach danego poziomu.

Jeśli Wniosek/Wynik Prac B+R Etapu:

- a. w pełnym zakresie odpowiada cechom charakterystycznym dla danego zakresu, to wstępna wartość mnożnika przyjęta w pierwszym kroku staje się ostatecznym mnożnikiem punktowym dla danego Wymagania albo
- b. jeśli Wniosek/Wynik Prac B+R Etapu przejawia częściowo cechy charakterystyczne dla innych zakresów przyznawanych mnożników, to w drugiej kolejności ustala się w jakim stopniu Wniosek/Wynik Prac B+R Etapu w zakresie relewantnym dla danego Wymagania spełnia cechy charakterystyczne dla wyższego poziomu i niższego, a następnie w zależności od natężenia tych cech ustala się mnożnik w zakresie niższym lub wyższym danego poziomu punktowego.

Dla przykładu: w ramach Wymagania X oceniane są cechy (i), (ii), (iii). Wymaganie przewiduje poziomy mnożników od niedostatecznego do doskonałego. Wniosek B w zakresie tego Wymagania ma cechy odpowiadające cechom uznawanym za doskonałe w pełnym zakresie (i)-(iii), przyznaje mu się punkty z mnożnikiem 1. Wniosek C nie spełnia w ogóle tego Wymagania w zakresie cech (i)-(iii), przyznaje mu się punkty z mnożnikiem 0. Wniosek A w przeważającym zakresie, tj. cech (ii) i (iii) odpowiada poziomowi „dobry”, dlatego w pierwszym kroku przyjmuje się mnożnik 0,50, jednak cecha (i) odpowiada niższemu poziomowi oceny, tj. „dostatecznemu”, dlatego ostatecznie w ramach danego Wymagania przyznaje się Wnioskowi A punkty z wykorzystaniem mnożnika 0,42.

6. Kryteria Wyboru Uczestników Przedsięwzięcia do Etapu I - Strumień “System”

6.1. Podstawa oceny

Podstawą Wyboru Uczestników Przedsięwzięcia do Etapu I są złożone przez Wnioskodawców Wnioski o dopuszczenie do udziału w Postępowaniu. Wnioski muszą zostać złożone zgodnie z zasadami i w terminie określonym przez Regulamin. W ramach Wniosku złożonego zgodnie ze wzorem stanowiącym Załącznik nr 3 do Regulaminu, Wnioskodawcy przedstawiają w szczególności opis proponowanej Technologii Systemu Magazynowania Energii elektrycznej, deklarację parametrów Wymagań Konkursowych, opis innowacji planowanych do zaimplementowania w Demonstratorze Systemu pozwalających na osiągnięcie oczekiwanych założeń Przedsięwzięcia oraz spełnienie Wymagań Obligatoryjnych opisanych Załącznikiem nr 1 do Regulaminu, oraz innych wskazanych we Wniosku elementów (Wymagań Jakościowych).

6.2. Ocena Wniosków

Złożone przez Uczestników Przedsięwzięcia Wnioski zostaną sprawdzone pod kątem formalnym oraz pod kątem merytorycznym. Ocena formalna złożonych Wniosków będzie prowadzona zgodnie z zasadami przedstawionymi w Regulaminie.

Po przeprowadzeniu oceny formalnej oraz merytorycznej, Zamawiający przygotuje oraz opublikuje Listę Rankingową Uczestników Przedsięwzięcia. Przy ocenie Wniosków Zamawiający będzie weryfikował deklarację spełnienia Wymagań Obligatoryjnych, będzie stosował Kryteria Konkursowe oraz będzie przyznawał punkty za spełnienie Wymagań Jakościowych oraz za przedstawienie do oceny innych wymaganych elementów Wniosku.

Zamawiający będzie oceniał ww. Wnioski wg. następujących zasad i Wymagań:

I. Spełnienie Wymagań Obligatoryjnych:

W ramach oceny merytorycznej, Zamawiający będzie ocenił Wniosek pod kątem deklaracji przez Wnioskodawcę spełnienia Wymagań Obligatoryjnych przez proponowany we Wniosku System Magazynowania Energii elektrycznej. Ocena spełnienia Wymagań Obligatoryjnych będzie prowadzona na zasadzie „spełniono/nie spełniono” na podstawie deklaracji i uzasadnień wskazanych we Wniosku, (aby rozwiązać wszelkie wątpliwości - Zamawiający nie przyznaje punktów za spełnienie Wymagań Obligatoryjnych).

Tabela 8. Ocena spełnienia Wymagań Obligatoryjnych dla Prototypu Systemu Magazynowania Energii (Etap I)

Nr Wymagania Obligatoryjnego	Kategoria	Nazwa Wymagania Obligatoryjnego	Sposób oceny spełnienia Wymagania Obligatoryjnego	Sposób oceny
5.1	Prototyp Systemu	Wykonanie Prototypu Systemu	Zamawiający dokona weryfikacji, czy Wnioskodawca we Wniosku zadeklarował, że spełnia Wymaganie Obligatoryjne.	Ocena na zasadzie „spełniono/nie spełniono” na podstawie Wniosku Wnioskodawcy.
5.2	Prototyp Systemu	Spełnienie Wymagań Obligatoryjnych w zakresie Systemu	Zamawiający dokona weryfikacji, czy Wnioskodawca we Wniosku zadeklarował, że spełnia Wymaganie Obligatoryjne.	Ocena na zasadzie „spełniono/nie spełniono” na podstawie Wniosku Wnioskodawcy.
5.3	Prototyp Systemu	Moc i pojemność Systemu	Zamawiający dokona weryfikacji, czy Wnioskodawca we Wniosku zadeklarował, że spełnia Wymaganie Obligatoryjne oraz zamieścił uzasadnienie spełnienia Wymagania Obligatoryjnego.	Ocena na zasadzie „spełniono/nie spełniono” na podstawie Wniosku Wnioskodawcy.

Tabela 9. Ocena spełnienia Wymagań Obligatoryjnych dla Demonstratora Systemu Magazynowania Energii (Etap II)

Nr Wymagania Obligatoryjnego	Kategoria	Nazwa Wymagania Obligatoryjnego	Sposób oceny spełnienia Wymagania Obligatoryjnego	Sposób oceny
6.1	System	Wykonanie Systemu	Zamawiający dokona weryfikacji, czy Wnioskodawca we Wniosku zadeklarował, że spełnia Wymaganie Obligatoryjne.	Ocena na zasadzie „spełniono/nie spełniono” na podstawie Wniosku Wnioskodawcy.
6.2	System	Bateria Systemowa	Zamawiający dokona weryfikacji, czy Wnioskodawca we Wniosku zadeklarował, że spełnia Wymaganie Obligatoryjne.	Ocena na zasadzie „spełniono/nie spełniono” na podstawie Wniosku Wnioskodawcy.
6.3	System	Bateria Systemowa – magazyn energii	Zamawiający dokona weryfikacji, czy Wnioskodawca we Wniosku zadeklarował, że spełnia Wymaganie Obligatoryjne.	Ocena na zasadzie „spełniono/nie spełniono” na podstawie Wniosku Wnioskodawcy.
6.4	System	Bateria Systemowa –	Zamawiający dokona weryfikacji, czy	Ocena na zasadzie

		temperaturowy zakres pracy	Wnioskodawca we Wniosku zadeklarował, że spełnia Wymaganie Obligatoryjne oraz zamieścił uzasadnienie spełnienia Wymagania Obligatoryjnego.	„spełniono/nie spełniono” na podstawie Wniosku Wnioskodawcy.
6.5	System	Bateria Systemowa – obudowa	Zamawiający dokona weryfikacji, czy Wnioskodawca we Wniosku zadeklarował, że spełnia Wymaganie Obligatoryjne oraz zamieścił uzasadnienie spełnienia Wymagania Obligatoryjnego.	Ocena na zasadzie „spełniono/nie spełniono” na podstawie Wniosku Wnioskodawcy.
6.6	System	Złącze IN	Zamawiający dokona weryfikacji, czy Wnioskodawca we Wniosku zadeklarował, że spełnia Wymaganie Obligatoryjne.	Ocena na zasadzie „spełniono/nie spełniono” na podstawie Wniosku Wnioskodawcy.
6.7	System	Złącze OUT	Zamawiający dokona weryfikacji, czy Wnioskodawca we Wniosku zadeklarował, że spełnia Wymaganie Obligatoryjne.	Ocena na zasadzie „spełniono/nie spełniono” na podstawie Wniosku Wnioskodawcy.
6.8	System	Złącze BAT	Zamawiający dokona weryfikacji, czy Wnioskodawca we Wniosku zadeklarował, że spełnia Wymaganie Obligatoryjne.	Ocena na zasadzie „spełniono/nie spełniono” na podstawie Wniosku Wnioskodawcy.
6.9	System	Złącze PV	Zamawiający dokona weryfikacji, czy Wnioskodawca we Wniosku zadeklarował, że spełnia Wymaganie Obligatoryjne.	Ocena na zasadzie „spełniono/nie spełniono” na podstawie Wniosku Wnioskodawcy.
6.10	System	Złącze EV	Zamawiający dokona weryfikacji, czy Wnioskodawca we Wniosku zadeklarował, że spełnia Wymaganie Obligatoryjne.	Ocena na zasadzie „spełniono/nie spełniono” na podstawie Wniosku Wnioskodawcy.
6.11	System	Uziemienie (GND)	Zamawiający dokona weryfikacji, czy Wnioskodawca we Wniosku zadeklarował, że spełnia Wymaganie Obligatoryjne.	Ocena na zasadzie „spełniono/nie spełniono” na podstawie Wniosku Wnioskodawcy.
6.12	System	Kierunki przepływu energii	Zamawiający dokona weryfikacji, czy Wnioskodawca we Wniosku zadeklarował, że spełnia Wymaganie Obligatoryjne.	Ocena na zasadzie „spełniono/nie spełniono” na podstawie Wniosku Wnioskodawcy.

6.13	System	Rodzaje zabezpieczeń	Zamawiający dokona weryfikacji, czy Wnioskodawca we Wniosku zadeklarował, że spełnia Wymaganie Obligatoryjne.	Ocena na zasadzie „spełniono/nie spełniono” na podstawie Wniosku Wnioskodawcy.
6.14	System	Separacja galwaniczna	Zamawiający dokona weryfikacji, czy Wnioskodawca we Wniosku zadeklarował, że spełnia Wymaganie Obligatoryjne.	Ocena na zasadzie „spełniono/nie spełniono” na podstawie Wniosku Wnioskodawcy.
6.15	System	Przyłączenie instalacji OZE (fotowoltaiki) - MPPT	Zamawiający dokona weryfikacji, czy Wnioskodawca we Wniosku zadeklarował, że spełnia Wymaganie Obligatoryjne oraz zamieścił uzasadnienie spełnienia Wymagania Obligatoryjnego.	Ocena na zasadzie „spełniono/nie spełniono” na podstawie Wniosku Wnioskodawcy.
6.16	System	Tryb pracy wyspowej	Zamawiający dokona weryfikacji, czy Wnioskodawca we Wniosku zadeklarował, że spełnia Wymaganie Obligatoryjne.	Ocena na zasadzie „spełniono/nie spełniono” na podstawie Wniosku Wnioskodawcy.
6.17	System	Tryb pracy sieciowej	Zamawiający dokona weryfikacji, czy Wnioskodawca we Wniosku zadeklarował, że spełnia Wymaganie Obligatoryjne.	Ocena na zasadzie „spełniono/nie spełniono” na podstawie Wniosku Wnioskodawcy.
6.18	System	Współczynnik zawartości harmonicznych (THD)	Zamawiający dokona weryfikacji, czy Wnioskodawca we Wniosku zadeklarował, że spełnia Wymaganie Obligatoryjne.	Ocena na zasadzie „spełniono/nie spełniono” na podstawie Wniosku Wnioskodawcy.
6.19	System	Poziom izolacji	Zamawiający dokona weryfikacji, czy Wnioskodawca we Wniosku zadeklarował, że spełnia Wymaganie Obligatoryjne.	Ocena na zasadzie „spełniono/nie spełniono” na podstawie Wniosku Wnioskodawcy.
6.20	System	Współczynnik mocy (cosinus ϕ)	Zamawiający dokona weryfikacji, czy Wnioskodawca we Wniosku zadeklarował, że spełnia Wymaganie Obligatoryjne.	Ocena na zasadzie „spełniono/nie spełniono” na podstawie Wniosku Wnioskodawcy.
6.21	System	Wejście COS	Zamawiający dokona weryfikacji, czy Wnioskodawca we Wniosku zadeklarował, że spełnia Wymaganie Obligatoryjne.	Ocena na zasadzie „spełniono/nie spełniono” na podstawie Wniosku Wnioskodawcy.

6.22	System	Wejście DIR	Zamawiający dokona weryfikacji, czy Wnioskodawca we Wniosku zadeklarował, że spełnia Wymaganie Obligatoryjne.	Ocena na zasadzie „spełniono/nie spełniono” na podstawie Wniosku Wnioskodawcy.
6.23	System	Wejście ISL	Zamawiający dokona weryfikacji, czy Wnioskodawca we Wniosku zadeklarował, że spełnia Wymaganie Obligatoryjne.	Ocena na zasadzie „spełniono/nie spełniono” na podstawie Wniosku Wnioskodawcy.
6.24	System	Wejścia ISL, DIR, COS	Zamawiający dokona weryfikacji, czy Wnioskodawca we Wniosku zadeklarował, że spełnia Wymaganie Obligatoryjne.	Ocena na zasadzie „spełniono/nie spełniono” na podstawie Wniosku Wnioskodawcy.
6.25	System	Oprogramowanie	Zamawiający dokona weryfikacji, czy Wnioskodawca we Wniosku zadeklarował, że spełnia Wymaganie Obligatoryjne.	Ocena na zasadzie „spełniono/nie spełniono” na podstawie Wniosku Wnioskodawcy.
6.26	Technologia	Ochrona Systemu – wyłączenie awaryjne	Zamawiający dokona weryfikacji, czy Wnioskodawca we Wniosku zadeklarował, że spełnia Wymaganie Obligatoryjne.	Ocena na zasadzie „spełniono/nie spełniono” na podstawie Wniosku Wnioskodawcy.
6.27	System	Warunki pracy Systemu	Zamawiający dokona weryfikacji, czy Wnioskodawca we Wniosku zadeklarował, że spełnia Wymaganie Obligatoryjne.	Ocena na zasadzie „spełniono/nie spełniono” na podstawie Wniosku Wnioskodawcy.
6.28	System	Zakres temperatury pracy	Zamawiający dokona weryfikacji, czy Wnioskodawca we Wniosku zadeklarował, że spełnia Wymaganie Obligatoryjne.	Ocena na zasadzie „spełniono/nie spełniono” na podstawie Wniosku Wnioskodawcy.
6.29	System	Elementy składowe Systemu	Zamawiający dokona weryfikacji, czy Wnioskodawca we Wniosku zadeklarował, że spełnia Wymaganie Obligatoryjne.	Ocena na zasadzie „spełniono/nie spełniono” na podstawie Wniosku Wnioskodawcy.
6.30	System	Klasa szczelności Urządzenia Centralnego	Zamawiający dokona weryfikacji, czy Wnioskodawca we Wniosku zadeklarował, że spełnia Wymaganie Obligatoryjne.	Ocena na zasadzie „spełniono/nie spełniono” na podstawie Wniosku Wnioskodawcy.
6.31	Demonstrator	Moc przyłączonego źródła OZE	Zamawiający dokona weryfikacji, czy Wnioskodawca we Wniosku	Ocena na zasadzie „spełniono/nie

		(fotowoltaiki) do Systemu	zadeklarował, że spełnia Wymaganie Obligatoryjne.	spełniono” na podstawie Wniosku Wnioskodawcy.
6.32	System	Minimalna Sprawność Systemu	Zamawiający dokona weryfikacji, czy Wnioskodawca we Wniosku zadeklarował, że spełnia Wymaganie Obligatoryjne.	Ocena na zasadzie „spełniono/nie spełniono” na podstawie Wniosku Wnioskodawcy.
6.33	System	Maksymalny Poziom hałasu	Zamawiający dokona weryfikacji, czy Wnioskodawca we Wniosku zadeklarował, że spełnia Wymaganie Obligatoryjne.	Ocena na zasadzie „spełniono/nie spełniono” na podstawie Wniosku Wnioskodawcy.

II. Kryteria Konkursowe:

Zamawiający przystąpi do oceny Wniosku zgodnie z Kryteriami Konkursowymi odnoszącymi się bezpośrednio do Wymagań Konkursowych przedstawionych w Załączniku nr 1 do Regulaminu. Zamawiający w ramach oceny Wniosku pod kątem Kryteriów Konkursowych będzie przyznawał Wykonawcy punkty zgodnie z Tabelą 10. Maksymalna liczba punktów możliwych do uzyskania wynosi 100.

Szczegółowe informacje nt. ww. Kryteriów Konkursowych przedstawiono w Tabeli 10.

Tabela 10. Kryteria Konkursowe w Przedsięwzięciu dla Strumienia “System”

Dotyczy Wymagania Konkursowego nr:	Nazwa i Opis Kryterium Konkursowego	Sposób przyznawania punktów	Maks. ilość punktów do uzyskania
7.1	Sprawność Systemu	<p>W ramach niniejszego Kryterium, Zamawiający dokona porównania wartości Sprawności Systemu zadeklarowanej przez Wnioskodawcę w badanym Wniosku danego Wnioskodawcy do najwyższej deklarowanej wartości Sprawności Systemu spośród wszystkich Wniosków. Zamawiający przyzna punkty na podstawie niniejszego wzoru:</p> $S_o = S_{o\ bad} / S_{o\ max} * N_i$ <p>gdzie:</p> <p>S_o – oznacza liczbę punktów przyznaną badanemu Wnioskowi danego Wnioskodawcy w ramach Kryterium Sprawności Systemu. Uzyskany wynik zostanie zaokrąglony do trzech miejsc po przecinku,</p> <p>$S_{o\ max}$ – oznacza najwyższą deklarowaną wartość Sprawności Systemu spośród wszystkich Wniosków [%], pomniejszoną o 80% (przykładowo dla największej</p>	40 punktów

		<p>sprawności spośród wszystkich wniosków 98% wartość sprawności S_o max wynosić będzie 18%).</p> <p>$S_o\ bad$ – oznacza wartość Sprawności Systemu deklarowaną w badanym Wniosku danego Wnioskodawcy [%], (przykładowo dla największej sprawności spośród wszystkich wniosków 98% wartość sprawności S_o max wynosić będzie 18%)</p> <p>N_i - oznacza maksymalną liczbę punktów do uzyskania w ramach niniejszego Kryterium.</p>	
7.2	Wymiary Urządzenia Centralnego	<p>W ramach niniejszego Kryterium, Zamawiający dokona porównania wartości Wymiarów Urządzenia (W_u) deklarowanej w badanym Wniosku danego Wnioskodawcy do najniższej wartości deklarowanej Wymiarów Urządzenia Centralnego spośród wszystkich Wniosków. Zamawiający przyzna punkty na podstawie niniejszego wzoru:</p> $W_u = W_{u\ min} / W_{u\ bad} * N_i$ <p>gdzie:</p> <p>W_u – oznacza liczbę punktów przyznaną badanemu Wnioskowi danego Wnioskodawcy w ramach Kryterium Wymiary Urządzenia Centralnego. Uzyskany wynik zostanie zaokrąglony do trzech miejsc po przecinku.</p> <p>$W_{u\ min}$ – oznacza najniższą deklarowaną wartość Wymiarów Urządzenia Centralnego, spośród wszystkich Wniosków [dm^3],</p> <p>$W_{u\ bad}$ – oznacza wartość Wymiarów Urządzenia Centralnego, deklarowaną w badanym Wniosku danego Wnioskodawcy [dm^3],</p> <p>N_i - oznacza maksymalną liczbę punktów do uzyskania w ramach niniejszego Kryterium.</p>	10 punktów
7.3	Poziom hałas	<p>W ramach niniejszego Kryterium, Zamawiający dokona porównania Poziomu hałasu (H_u) deklarowanego przez Wnioskodawcę w badanym Wniosku danego Wnioskodawcy do najniższego deklarowanego Poziomu hałasu, spośród wszystkich Wniosków. Zamawiający przyzna punkty na podstawie niniejszego wzoru:</p> $H_u = H_{u\ min} / H_{u\ bad} * N_i$ <p>gdzie:</p> <p>H_u – oznacza liczbę punktów przyznaną badanemu Wnioskowi danego Wnioskodawcy w ramach Kryterium Poziom hałas. Uzyskany wynik zostanie zaokrąglony do</p>	15 punktów

		<p>trzech miejsc po przecinku.</p> <p>$H_{u\ min}$ – oznacza najniższy deklarowany Poziom hałasu, spośród wszystkich Wniosków [dB],</p> <p>$H_{u\ bad}$ – oznacza Poziom hałasu deklarowany w badanym Wniosku danego Wnioskodawcy [dB],</p> <p>N_i - oznacza maksymalną liczbę punktów do uzyskania w ramach niniejszego Kryterium.</p>	
7.4	Bezpośrednie koszty elementów do produkcji Systemu Magazynowania Energii	<p>W ramach niniejszego Kryterium, Zamawiający dokona porównania wartości Bezpośrednich kosztów elementów do produkcji Systemu Magazynowania Energii deklarowanych przez Wnioskodawcę w badanym Wniosku danego Wnioskodawcy do najniższej wartości deklarowanego Bezpośredniego kosztu elementów do produkcji Systemu Magazynowania Energii spośród wszystkich Wniosków. Zamawiający przyzna punkty na podstawie niniejszego wzoru:</p> $K_C = K_{min} / K_{bad} * N_i$ <p>gdzie:</p> <p>K_C – oznacza liczbę punktów przyznaną badanemu Wnioskowi danego Wnioskodawcy w ramach Kryterium Bezpośrednie koszty elementów do produkcji Systemu Magazynowania Energii. Uzyskany wynik zostanie zaokrąglony do trzech miejsc po przecinku,</p> <p>K_{min} – oznacza najniższą deklarowaną wartość Bezpośrednich kosztów elementów do produkcji Systemu Magazynowania Energii spośród wszystkich Wniosków [PLN netto/kWh],</p> <p>K_{bad} – oznacza wartość Bezpośrednich kosztów elementów do produkcji Systemu Magazynowania Energii deklarowanych w badanym Wniosku danego Wnioskodawcy [PLN netto/kWh],</p> <p>N_i - oznacza maksymalną liczbę punktów do uzyskania w ramach niniejszego Kryterium.</p>	23 punkty
7.5	Przychód z komercjalizacji Wyników Prac B+R	<p>W ramach niniejszego Kryterium, Zamawiający dokona porównania dodatkowego Udziału w Przychodzie z komercjalizacji Wyników Prac B+R zadeklarowanego w badanym Wniosku danego Wnioskodawcy do najwyższego deklarowanego Udziału w Przychodzie z komercjalizacji Wyników Prac B+R spośród wszystkich Wniosków.</p> <p>Zamawiający przyzna punkty na podstawie niniejszego</p>	3 punkty

		<p>wzoru:</p> $U = U_{DBR\ bad} / U_{DBR\ max} * N_i$ <p>Przy czym:</p> <p>U – oznacza liczbę punktów przyznaną badanemu Wnioskowi danego Wnioskodawcy w ramach Kryterium Przychód z komercjalizacji Wyników Prac B+R. Uzyskany wynik zostanie zaokrąglony do trzech miejsc po przecinku,</p> <p>$U_{DBR\ max}$ – oznacza najwyższy deklarowany dodatkowy Udział w Przychodzie z komercjalizacji Wyników Prac B+R [%] spośród wszystkich Wniosków,</p> <p>$U_{DBR\ bad}$ – oznacza dodatkowy Udział w Przychodzie z komercjalizacji Wyników Prac B+R deklarowany w badanym Wniosku danego Wnioskodawcy [%].</p> <p>N_i - oznacza maksymalną liczbę punktów do uzyskania w ramach niniejszego Kryterium.</p>	
7.6	Przychód z komercjalizacji Technologii Zależnych	<p>W ramach niniejszego Kryterium, zamawiający dokona porównania dodatkowego Udziału w Przychodzie z komercjalizacji Technologii Zależnych zadeklarowanego w badanym Wniosku danego Wnioskodawcy do najwyższego deklarowanego Udziału w Przychodzie z komercjalizacji Technologii Zależnych spośród wszystkich Wniosków.</p> <p>Zamawiający przyzna punkty na podstawie niniejszego wzoru:</p> $U_z = U_{DTZ\ bad} / U_{DTZ\ max} * N_i$ <p>Przy czym:</p> <p>U_z – oznacza liczbę punktów przyznaną badanemu Wnioskowi danego Wnioskodawcy w ramach Kryterium Przychód z komercjalizacji Technologii Zależnych. Uzyskany wynik zostanie zaokrąglony do trzech miejsc po przecinku,</p> <p>$U_{z\ max}$ – oznacza najwyższy deklarowany dodatkowy Udział w Przychodzie z komercjalizacji Technologii Zależnych spośród wszystkich Wniosków [%],</p>	3 punkty

		<p>$U_{Z\ bad}$ – oznacza dodatkowy Udział w Przychodzie z Komercjalizacji Technologii Zależnych deklarowany w badanym Wniosku danego Wnioskodawcy [%].</p> <p>N_i - oznacza maksymalną liczbę punktów do uzyskania w ramach niniejszego Kryterium.</p>	
7.7	Cena za realizację Etapu I	<p>W ramach niniejszego Kryterium, Zamawiający dokona porównania Ceny za realizację Etapu I, deklarowanej przez Wnioskodawcę w badanym Wniosku danego Wnioskodawcy, do najniższej deklarowanej Ceny za realizację Etapu I spośród wszystkich Wniosków. Zamawiający przyzna punkty na podstawie niniejszego wzoru:</p> $K_{EI} = K_{EI\ min} / K_{EI\ bad} * N_i$ <p>Przy czym:</p> <p>K_{EI} – oznacza liczbę punktów przyznaną badanemu Wnioskowi danego Wnioskodawcy w ramach Kryterium Koszt Etapu I. Uzyskany wynik zostanie zaokrąglony do trzech miejsc po przecinku,</p> <p>$K_{EI\ min}$ – oznacza najniższą deklarowaną Cenę za realizację Etapu I spośród wszystkich Wniosków [PLN],</p> <p>$K_{EI\ bad}$ – oznacza Cenę za realizację Etapu I deklarowaną przez Wnioskodawcę w badanym Wniosku danego Wnioskodawcy [PLN],</p> <p>N_i - oznacza maksymalną liczbę punktów do uzyskania w ramach niniejszego Kryterium.</p>	3 punkty
7.8	Cena za realizację Etapu II	<p>W ramach niniejszego Kryterium, Zamawiający dokona porównania Ceny za realizację Etapu II deklarowanej przez Wnioskodawcę w badanym Wniosku danego Wnioskodawcy, do najniższej deklarowanej Ceny za realizację Etapu II spośród wszystkich Wniosków. Zamawiający przyzna punkty na podstawie niniejszego wzoru:</p> $K_{EII} = K_{EII\ min} / K_{EII\ bad} * N_i$ <p>Przy czym:</p> <p>K_{EII} – oznacza liczbę punktów przyznaną badanemu Wnioskowi danego Wnioskodawcy w ramach Kryterium Cena za realizację Etapu II. Uzyskany wynik zostanie zaokrąglony do trzech miejsc po przecinku,</p>	3 punkty

		$K_{Ell\ min}$ – oznacza najniższą deklarowaną Cenę za realizację Etapu II spośród wszystkich Wniosków [PLN], $K_{Ell\ bad}$ – oznacza Cenę za realizację Etapu II deklarowaną w badanym Wniosku danego Wnioskodawcy [PLN], N_i - oznacza maksymalną liczbę punktów do uzyskania w ramach niniejszego Kryterium. 	
	SUMA		100 punktów

III. Ocena innych wymaganych elementów Wniosku – Wymagania Jakościowe

Zamawiający w ramach oceny Wniosku będzie oceniał również Wymagania Jakościowe, stanowiące inne elementy Wniosku. Szczegółową informację na temat sposobu punktacji przedstawiono w Tabeli 11. Maksymalna liczba punktów do uzyskania w ramach oceny innych wymaganych elementów Wniosku wynosi 100.

Ileokroć w sposobie przyznawania punktów Ocenianemu Elementowi Wniosku wskazany jest częściowy zakres punktowy dla danego Elementu Wniosku, Zamawiający przyzna liczbę punktów adekwatną do dostosowania oferowanych przez Wykonawcę rozwiązań, do wymogów i celów Przedsięwzięcia.

Tabela 11. Inne oceniane elementy Wniosku – Wymagania Jakościowe dla Strumienia „System”

Dotyczy Wymagania Jakościowego nr:	Obszar oceny	Oceniany Element Wniosku – Wymaganie Jakościowe	Sposób przyznawania punktów	Maks. ilość punktów do uzyskania
8.1	System	Koncepcja Systemu Magazynowania Energii elektrycznej	<p>Zamawiający na podstawie swojego doświadczenia oraz wiedzy fachowej (w tym z pomocą ekspertów zewnętrznych) dokona oceny przedstawionej w badanym Wniosku koncepcji Systemu Magazynowania Energii elektrycznej biorąc pod uwagę następujące cechy zaproponowanego rozwiązania:</p> <ul style="list-style-type: none"> wysoką wartość techniczną, użytecznością Systemu dla użytkownika końcowego, prostotę skalowalności Systemu Magazynowania Energii elektrycznej, niskie ryzyko towarzyszące użytkowaniu Systemu Magazynowania Energii elektrycznej, bezawaryjność Systemu Magazynowania Energii elektrycznej, konkurencyjność w porównaniu do obecnie stosowanych technologii, zaawansowanie technologiczne 	40 punktów

			<p>rozwiązania,</p> <ul style="list-style-type: none"> • adekwatność funkcjonalności Systemu do stawianych wymagań, • oraz inne elementy adekwatne do wymagania. <p>Przy czym Zamawiający przyzna liczbę punktów wskazanych w kolumnie obok pomnożonych przez współczynnik oceny zgodnie z następującą skalą:</p> <ul style="list-style-type: none"> • 1 – w przypadku, gdy zaproponowane przez Wnioskodawcę rozwiązanie w sposób doskonały odpowiada wskazanym powyżej cechom, z uwzględnieniem wymogów Załącznika nr 1 do Regulaminu, Celów Przedsięwzięcia, stanu techniki i wiedzy, tj. w najwyższym stopniu jaki jest możliwy zgodnie z istniejącym stanem wiedzy ekonomicznej, naukowej lub technicznej. • od 0,67 do 0,99 w przypadku, gdy zaproponowane przez Wnioskodawcę rozwiązanie w sposób bardzo dobry odpowiada wskazanym powyżej cechom, z uwzględnieniem wymogów Załącznika nr 1 do Regulaminu, Celów Przedsięwzięcia, stanu techniki i wiedzy, tj. w wyższym niż standardowym stopniu jaki jest możliwy zgodnie z istniejącym stanem wiedzy ekonomicznej, naukowej lub technicznej. • od 0,34 do 0,66 – w przypadku, gdy zaproponowane przez Wnioskodawcę rozwiązanie w sposób dobry odpowiada wskazanym powyżej cechom, z uwzględnieniem wymogów Załącznika nr 1 do Regulaminu, Celów Przedsięwzięcia, stanu techniki i wiedzy, tj. w standardowym stopniu jaki jest możliwy zgodnie z istniejącym stanem wiedzy ekonomicznej, naukowej lub technicznej. • od 0,01 do 0,33– w przypadku, gdy zaproponowane przez Wnioskodawcę rozwiązanie w sposób dostateczny (akceptowalny) odpowiada wskazanym powyżej cechom, z uwzględnieniem wymogów Załącznika nr 1 do Regulaminu, Celów 	
--	--	--	--	--

			<p>Przedsięwzięcia, stanu techniki i wiedzy, tj. w stopniu niższym niż standardowy, ale wyższym niż minimalny, jaki może być uznany za zgodny z istniejącym stanem wiedzy ekonomicznej, naukowej lub technicznej.</p> <ul style="list-style-type: none"> • 0 – w przypadku, gdy zaproponowane przez Wnioskodawcę rozwiązanie w sposób niedostateczny (nieakceptowalny), tj. nie odpowiada wskazanym powyżej cechom, z uwzględnieniem wymogów Załącznika nr 1 do Regulaminu, Celów Przedsięwzięcia, stanu techniki i wiedzy, tj. w stopniu niższym niż minimalny stopień, jaki może być uznany za zgodny z istniejącym stanem wiedzy ekonomicznej, naukowej lub technicznej. 	
8.2	System	Jakość wykonania	<p>Zamawiający na podstawie swojego doświadczenia oraz wiedzy fachowej (w tym z pomocą ekspertów zewnętrznych) dokona oceny jakości wykonania Demonstratora Systemu Magazynowania Energii elektrycznej biorąc pod uwagę następujące cechy zaproponowanego rozwiązania:</p> <ul style="list-style-type: none"> • wysoką jakość oferowanego rozwiązania w kontekście wykorzystanych elementów i materiałów, • ergonomię i bezpieczeństwo dla użytkownika, • przyjazny oraz intuicyjny interfejs użytkownika (UI/UX), • estetykę wykonania i nowoczesny design, • wykonalność oferowanego rozwiązania w ramach przedstawionego harmonogramu Przedsięwzięcia oraz możliwości osiągnięcia celów Przedsięwzięcia, • wykorzystanie najlepszych praktyk inżynierskich przy projektowaniu innowacyjnej technologii, podejście uwzględniające bezpieczeństwo zastosowanych elementów, instalacji i urządzeń, • wysoką jakość złożonego Wniosku, 	15 punktów

			<ul style="list-style-type: none"> • oraz inne elementy adekwatne do wymagań. <p>Przy czym Zamawiający przyzna liczbę punktów wskazanych w kolumnie obok pomnożonych przez współczynnik oceny zgodnie z następującą skalą:</p> <ul style="list-style-type: none"> • 1 – w przypadku, gdy zaproponowane przez Wnioskodawcę rozwiązanie w sposób doskonały odpowiada wskazanym powyżej cechom, z uwzględnieniem wymogów Załącznika nr 1 do Regulaminu, Celów Przedsięwzięcia, stanu techniki i wiedzy, tj. w najwyższym stopniu jaki jest możliwy zgodnie z istniejącym stanem wiedzy ekonomicznej, naukowej lub technicznej. • od 0,67 do 0,99 w przypadku, gdy zaproponowane przez Wnioskodawcę rozwiązanie w sposób bardzo dobry odpowiada wskazanym powyżej cechom, z uwzględnieniem wymogów Załącznika nr 1 do Regulaminu, Celów Przedsięwzięcia, stanu techniki i wiedzy, tj. w wyższym niż standardowym stopniu jaki jest możliwy zgodnie z istniejącym stanem wiedzy ekonomicznej, naukowej lub technicznej. • od 0,34 do 0,66 – w przypadku, gdy zaproponowane przez Wnioskodawcę rozwiązanie w sposób dobry odpowiada wskazanym powyżej cechom, z uwzględnieniem wymogów Załącznika nr 1 do Regulaminu, Celów Przedsięwzięcia, stanu techniki i wiedzy, tj. w standardowym stopniu jaki jest możliwy zgodnie z istniejącym stanem wiedzy ekonomicznej, naukowej lub technicznej. • od 0,01 do 0,33– w przypadku, gdy zaproponowane przez Wnioskodawcę rozwiązanie w sposób dostateczny (akceptowalny) odpowiada wskazanym powyżej cechom, z uwzględnieniem wymogów Załącznika nr 1 do Regulaminu, Celów Przedsięwzięcia, stanu techniki i wiedzy, tj. w stopniu niższym niż 	
--	--	--	--	--

			<p>standardowy, ale wyższym niż minimalny, jaki może być uznany za zgodny z istniejącym stanem wiedzy ekonomicznej, naukowej lub technicznej.</p> <ul style="list-style-type: none"> 0 – w przypadku, gdy zaproponowane przez Wnioskodawcę rozwiązanie w sposób niedostateczny (nieakceptowalny), tj. nie odpowiada wskazanym powyżej cechom, z uwzględnieniem wymogów Załącznika nr 1 do Regulaminu, Celów Przedsięwzięcia, stanu techniki i wiedzy, tj. w stopniu niższym niż minimalny stopień, jaki może być uznany za zgodny z istniejącym stanem wiedzy ekonomicznej, naukowej lub technicznej. 	
8.3	System	Proponowane przez Wykonawcę rozwiązania innowacyjne	<p>Zamawiający na podstawie swojego doświadczenia oraz wiedzy fachowej (w tym z pomocą ekspertów zewnętrznych) dokona oceny wypełnienia przez Wnioskodawcę Wymagania Jakościowego biorąc pod uwagę następujące cechy zaproponowanego rozwiązania:</p> <ul style="list-style-type: none"> wykorzystanie najlepszych praktyk inżynierskich przy projektowaniu innowacyjnej technologii, podejście uwzględniające bezpieczeństwo zastosowanych elementów, instalacji i urządzeń. wysoką innowacyjność, proponowanych rozwiązań, unikalność proponowanych rozwiązań, wysoką wartość techniczną oferowanej Technologii, innowacyjność w zakresie wykorzystywanych materiałów, urządzeń, surowców lub ich łączenia, efektywność zastosowanych rozwiązań zmniejszających nakłady inwestycyjne i eksploatacyjne związane z wykorzystaniem rozwiązań u klientów końcowych, oraz inne elementy adekwatne do wymagania. <p>Innowacyjność należy rozumieć jako wdrożenie nowego lub znacząco</p>	20 punktów

			<p>udoskonalonego produktu, procesu lub usługi w stosunku do istniejących na rynku rozwiązań.</p> <p>Przy czym Zamawiający przyzna liczbę punktów wskazanych w kolumnie obok pomnożonych przez współczynnik oceny zgodnie z następującą skalą:</p> <ul style="list-style-type: none"> • 1 – w przypadku, gdy zaproponowane przez Wnioskodawcę rozwiązanie w sposób doskonały odpowiada wskazanym powyżej cechom, z uwzględnieniem wymogów Załącznika nr 1 do Regulaminu, Celów Przedsięwzięcia, stanu techniki i wiedzy, tj. w najwyższym stopniu jaki jest możliwy zgodnie z istniejącym stanem wiedzy ekonomicznej, naukowej lub technicznej. • od 0,67 do 0,99 w przypadku, gdy zaproponowane przez Wnioskodawcę rozwiązanie w sposób bardzo dobry odpowiada wskazanym powyżej cechom, z uwzględnieniem wymogów Załącznika nr 1 do Regulaminu, Celów Przedsięwzięcia, stanu techniki i wiedzy, tj. w wyższym niż standardowym stopniu jaki jest możliwy zgodnie z istniejącym stanem wiedzy ekonomicznej, naukowej lub technicznej. • od 0,34 do 0,66 – w przypadku, gdy zaproponowane przez Wnioskodawcę rozwiązanie w sposób dobry odpowiada wskazanym powyżej cechom, z uwzględnieniem wymogów Załącznika nr 1 do Regulaminu, Celów Przedsięwzięcia, stanu techniki i wiedzy, tj. w standardowym stopniu jaki jest możliwy zgodnie z istniejącym stanem wiedzy ekonomicznej, naukowej lub technicznej. • od 0,01 do 0,33– w przypadku, gdy zaproponowane przez Wnioskodawcę rozwiązanie w sposób dostateczny (akceptowalny) odpowiada wskazanym powyżej cechom, z uwzględnieniem wymogów Załącznika nr 1 do Regulaminu, Celów Przedsięwzięcia, stanu techniki i wiedzy, tj. w stopniu niższym niż 	
--	--	--	---	--

			<p>standardowy, ale wyższym niż minimalny, jaki może być uznany za zgodny z istniejącym stanem wiedzy ekonomicznej, naukowej lub technicznej.</p> <ul style="list-style-type: none"> 0 – w przypadku, gdy zaproponowane przez Wnioskodawcę rozwiązanie w sposób niedostateczny (nieakceptowalny), tj. nie odpowiada wskazanym powyżej cechom, z uwzględnieniem wymogów Załącznika nr 1 do Regulaminu, Celów Przedsięwzięcia, stanu techniki i wiedzy, tj. w stopniu niższym niż minimalny stopień, jaki może być uznany za zgodny z istniejącym stanem wiedzy ekonomicznej, naukowej lub technicznej. 	
8.4	System	Potencjał wdrożeniowy w skali kraju i Europy	<p>Zamawiający na podstawie swojego doświadczenia oraz wiedzy fachowej (w tym z pomocą ekspertów zewnętrznych) dokona oceny potencjału wdrożeniowego oferowanej przez Wnioskodawcę Technologii w skali kraju i Europy, biorąc pod uwagę następujące cechy:</p> <ul style="list-style-type: none"> atrakcyjność Technologii Systemu Magazynowania Energii elektrycznej na rynku polskim i europejskim, konkurencyjność w porównaniu do obecnie stosowanych technologii, prostotę skalowalności Technologii, nieskomplikowane i szybkie wdrożenie Technologii, wysokie zapotrzebowanie na Technologię, oraz inne elementy adekwatne do wymagania. <p>Przy czym Zamawiający przyzna liczbę punktów wskazanych w kolumnie obok pomnożonych przez współczynnik oceny zgodnie z następującą skalą:</p> <ul style="list-style-type: none"> 1 – w przypadku, gdy zaproponowane przez Wnioskodawcę rozwiązanie w sposób doskonały odpowiada wskazanym powyżej cechom, z uwzględnieniem wymogów Załącznika nr 1 do Regulaminu, Celów Przedsięwzięcia, stanu techniki i wiedzy, tj. w najwyższym stopniu jaki jest możliwy zgodnie z istniejącym 	10 punktów

			<p>stanem wiedzy ekonomicznej, naukowej lub technicznej.</p> <ul style="list-style-type: none"> • od 0,67 do 0,99 w przypadku, gdy zaproponowane przez Wnioskodawcę rozwiązanie w sposób bardzo dobry odpowiada wskazanym powyżej cechom, z uwzględnieniem wymogów Załącznika nr 1 do Regulaminu, Celów Przedsięwzięcia, stanu techniki i wiedzy, tj. w wyższym niż standardowym stopniu jaki jest możliwy zgodnie z istniejącym stanem wiedzy ekonomicznej, naukowej lub technicznej. • od 0,34 do 0,66 – w przypadku, gdy zaproponowane przez Wnioskodawcę rozwiązanie w sposób dobry odpowiada wskazanym powyżej cechom, z uwzględnieniem wymogów Załącznika nr 1 do Regulaminu, Celów Przedsięwzięcia, stanu techniki i wiedzy, tj. w standardowym stopniu jaki jest możliwy zgodnie z istniejącym stanem wiedzy ekonomicznej, naukowej lub technicznej. • od 0,01 do 0,33– w przypadku, gdy zaproponowane przez Wnioskodawcę rozwiązanie w sposób dostateczny (akceptowalny) odpowiada wskazanym powyżej cechom, z uwzględnieniem wymogów Załącznika nr 1 do Regulaminu, Celów Przedsięwzięcia, stanu techniki i wiedzy, tj. w stopniu niższym niż standardowy, ale wyższym niż minimalny, jaki może być uznany za zgodny z istniejącym stanem wiedzy ekonomicznej, naukowej lub technicznej. • 0 – w przypadku, gdy zaproponowane przez Wnioskodawcę rozwiązanie w sposób niedostateczny (nieakceptowalny), tj. nie odpowiada wskazanym powyżej cechom, z uwzględnieniem wymogów Załącznika nr 1 do Regulaminu, Celów Przedsięwzięcia, stanu techniki i wiedzy, tj. w stopniu niższym niż minimalny stopień, jaki może być uznany za zgodny z istniejącym stanem wiedzy ekonomicznej, naukowej lub technicznej. 	
--	--	--	---	--

8.5	System	Zakres prac do wykonania w Etapie I i Etapie II	<p>Zamawiający na podstawie swojego doświadczenia oraz wiedzy fachowej (w tym z pomocą ekspertów zewnętrznych) dokona oceny przedstawionego Zakresu prac do wykonania w Etapie I i II biorąc pod uwagę następujące aspekty:</p> <ul style="list-style-type: none"> kompletność Zakresu prac do wykonania w Etapie I i II (wskazanie planu badawczego dla Etapu I i II, zawierającego Zadania Badawcze i odpowiadające im Kamienie Milowe, wskazanie harmonogramu realizacji poszczególnych Etapów z podziałem na ww. Zadania Badawcze, wycenę Zadań Badawczych), adekwatność wskazanych Zadań Badawczych do możliwości osiągnięcia Celów Przedsięwzięcia oraz opracowania przedstawionej we Wniosku Wnioskodawcy Technologii Systemu Magazynowania Energii elektrycznej i Demonstratora Systemu, oraz inne elementy adekwatne do wymagania. <p>Przy czym Zamawiający przyzna liczbę punktów wskazanych w kolumnie obok pomnożonych przez współczynnik oceny zgodnie z następującą skalą:</p> <ul style="list-style-type: none"> 1 – w przypadku, gdy zaproponowane przez Wnioskodawcę rozwiązanie w sposób doskonały odpowiada wskazanym powyżej cechom, z uwzględnieniem wymogów Załącznika nr 1 do Regulaminu, Celów Przedsięwzięcia, stanu techniki i wiedzy, tj. w najwyższym stopniu jaki jest możliwy zgodnie z istniejącym stanem wiedzy ekonomicznej, naukowej lub technicznej. od 0,67 do 0,99 w przypadku, gdy zaproponowane przez Wnioskodawcę rozwiązanie w sposób bardzo dobry odpowiada wskazanym powyżej cechom, z uwzględnieniem wymogów Załącznika nr 1 do Regulaminu, Celów Przedsięwzięcia, stanu techniki i wiedzy, tj. w wyższym niż 	5 punktów

			<p>standardowym stopniu jaki jest możliwy zgodnie z istniejącym stanem wiedzy ekonomicznej, naukowej lub technicznej.</p> <ul style="list-style-type: none"> • od 0,34 do 0,66 – w przypadku, gdy zaproponowane przez Wnioskodawcę rozwiązanie w sposób dobry odpowiada wskazanym powyżej cechom, z uwzględnieniem wymogów Załącznika nr 1 do Regulaminu, Celów Przedsięwzięcia, stanu techniki i wiedzy, tj. w standardowym stopniu jaki jest możliwy zgodnie z istniejącym stanem wiedzy ekonomicznej, naukowej lub technicznej. • od 0,01 do 0,33– w przypadku, gdy zaproponowane przez Wnioskodawcę rozwiązanie w sposób dostateczny (akceptowalny) odpowiada wskazanym powyżej cechom, z uwzględnieniem wymogów Załącznika nr 1 do Regulaminu, Celów Przedsięwzięcia, stanu techniki i wiedzy, tj. w stopniu niższym niż standardowy, ale wyższym niż minimalny, jaki może być uznany za zgodny z istniejącym stanem wiedzy ekonomicznej, naukowej lub technicznej. • 0 – w przypadku, gdy zaproponowane przez Wnioskodawcę rozwiązanie w sposób niedostateczny (nieakceptowalny), tj. nie odpowiada wskazanym powyżej cechom, z uwzględnieniem wymogów Załącznika nr 1 do Regulaminu, Celów Przedsięwzięcia, stanu techniki i wiedzy, tj. w stopniu niższym niż minimalny stopień, jaki może być uznany za zgodny z istniejącym stanem wiedzy ekonomicznej, naukowej lub technicznej. 	
8.6	Wykonawca	Doświadczenie Wykonawcy i Zespół Projektowy	<p>Zamawiający na podstawie swojego doświadczenia oraz wiedzy fachowej (w tym z pomocą ekspertów zewnętrznych) dokona oceny doświadczenia i Zespołu Projektowego Wnioskodawcy, opisanych we Wniosku, biorąc pod uwagę następujące cechy:</p> <ul style="list-style-type: none"> • duże doświadczenie Wnioskodawcy w realizacji prac badawczo-rozwojowych z zakresu magazynowania energii 	10 punktów

			<p>elektrycznej / budowy baterii lub obszaru energoelektroniki</p> <ul style="list-style-type: none"> • Zespół Projektowy o składzie i doświadczeniu potwierdzającym dobre przygotowanie do realizacji zadań w ramach Przedsięwzięcia, • oraz inne elementy adekwatne do wymagania. <p>Ocenenie niniejszego Wymagania jako niedostateczne skutkuje przyznaniem Wyniku Negatywnego w ramach oceny merytorycznej i odrzuceniem Wniosku z dalszej oceny i niedopuszczeniem do zawarcia Umowy.</p> <p>Przy czym Zamawiający przyzna liczbę punktów wskazanych w kolumnie obok pomnożonych przez współczynnik oceny zgodnie z następującą skalą:</p> <ul style="list-style-type: none"> • 1 – w przypadku, gdy zaproponowane przez Wnioskodawcę rozwiązanie w sposób doskonały odpowiada wskazanym powyżej cechom, z uwzględnieniem wymogów Załącznika nr 1 do Regulaminu, Celów Przedsięwzięcia, stanu techniki i wiedzy, tj. w najwyższym stopniu jaki jest możliwy zgodnie z istniejącym stanem wiedzy ekonomicznej, naukowej lub technicznej. • od 0,67 do 0,99 w przypadku, gdy zaproponowane przez Wnioskodawcę rozwiązanie w sposób bardzo dobry odpowiada wskazanym powyżej cechom, z uwzględnieniem wymogów Załącznika nr 1 do Regulaminu, Celów Przedsięwzięcia, stanu techniki i wiedzy, tj. w wyższym niż standardowym stopniu jaki jest możliwy zgodnie z istniejącym stanem wiedzy ekonomicznej, naukowej lub technicznej. • od 0,34 do 0,66 – w przypadku, gdy zaproponowane przez Wnioskodawcę rozwiązanie w sposób dobry odpowiada wskazanym powyżej cechom, z uwzględnieniem wymogów Załącznika nr 1 do Regulaminu, Celów Przedsięwzięcia, stanu techniki i wiedzy, tj. w standardowym stopniu 	
--	--	--	---	--

			<p>jaki jest możliwy zgodnie z istniejącym stanem wiedzy ekonomicznej, naukowej lub technicznej.</p> <ul style="list-style-type: none"> • od 0,01 do 0,33– w przypadku, gdy zaproponowane przez Wnioskodawcę rozwiązanie w sposób dostateczny (akceptowalny) odpowiada wskazanym powyżej cechom, z uwzględnieniem wymogów Załącznika nr 1 do Regulaminu, Celów Przedsięwzięcia, stanu techniki i wiedzy, tj. w stopniu niższym niż standardowy, ale wyższym niż minimalny, jaki może być uznany za zgodny z istniejącym stanem wiedzy ekonomicznej, naukowej lub technicznej. • 0 – w przypadku, gdy zaproponowane przez Wnioskodawcę rozwiązanie w sposób niedostateczny (nieakceptowalny), tj. nie odpowiada wskazanym powyżej cechom, z uwzględnieniem wymogów Załącznika nr 1 do Regulaminu, Celów Przedsięwzięcia, stanu techniki i wiedzy, tj. w stopniu niższym niż minimalny stopień, jaki może być uznany za zgodny z istniejącym stanem wiedzy ekonomicznej, naukowej lub technicznej. 	
		SUMA		100 punktów

Parametry Technologii Systemu Magazynowania Energii i Demonstratora Systemu, które zostały przedstawione we Wniosku o dopuszczenie do udziału w Postępowaniu, nie mogą ulec pogorszeniu na kolejnych Etapach Przedsięwzięcia. Uczestnik Przedsięwzięcia na kolejno następujących po sobie Etapach (I i II) musi deklarować utrzymanie lub poprawę deklarowanych ww. parametrów.

6.3. Wynik oceny merytorycznej Wniosków

Wynik oceny merytorycznej Wniosku danego Wnioskodawcy będzie liczony jako suma punktów uzyskanych w ramach Kryteriów Konkursowych, oceny spełnienia Wymagań Jakościowych oraz oceny innych elementów Wniosku, pomnożonych odpowiednio przez wagi nadane zgodnie z Tabelą 12 poniżej:

Tabela 12. Wagi poszczególnych składników Wyniku oceny merytorycznej Wniosków dla Strumienia „System”

Składnik Wyniku oceny merytorycznej Wniosków	Waga
PWK - Wynik oceny badanego Wniosku pod kątem Kryteriów Konkursowych	0,70

PIEW - Wynik oceny badanego Wniosku pod kątem spełnienia Wymagań Jakościowych	0,30
---	------

Wynik oceny merytorycznej badanego Wniosku będzie obliczany zgodnie ze wzorem poniżej:

$$W_{Wn} = (0,70 * PWK) + (0,30 * PIEW)$$

gdzie:

W_{Wn} – Wynik oceny merytorycznej Wniosku złożonego przez danego Wykonawcę, określony jako liczba punktów,

PWK – Wynik oceny badanego Wniosku pod kątem Kryteriów Konkursowych, liczony jako suma punktów uzyskanych w ramach Kryteriów Konkursowych,

PWJ – Wynik oceny badanego Wniosku pod kątem spełnienia Wymagań Jakościowych, liczony jako suma punktów uzyskanych dla innych elementów Wniosku.

W przypadku uzyskania przez Uczestników Przedsięwzięcia identycznej liczby punktów w ramach oceny merytorycznej Wniosków, decydować będzie liczba punktów uzyskanych dla wskazanych poniżej Kryteriów Konkursowych w następującej kolejności (niższy poziom jest brany pod uwagę, jeśli wyższy nie rozstrzyga równego wyniku):

1. Bezpośrednie koszty elementów do produkcji Systemu Magazynowania Energii,
2. Sprawność Systemu,
3. Wymiary Urządzenia Centralnego,
4. Poziom hałasu.

7. Kryteria Wyboru Uczestników Przedsięwzięcia do Etapu II - Strumień "System"

Zamawiający dokona wyboru Wykonawcy lub Uczestników Przedsięwzięcia do Etapu II na podstawie złożonych przez Uczestników Przedsięwzięcia Wyników Prac B+R Etapu I. Wyniki Prac B+R Etapu I, które Wykonawcy zobligowani są złożyć, wraz z terminami ich złożenia wskazano w Załączniku nr 4.

Zamawiający przeprowadzi ocenę Wyników Prac B+R Etapu I po zakończeniu Testów Prototypów, w następujący sposób:

1. Zamawiający dokona weryfikacji złożenia Wyników Prac B+R Etapu I wskazanych w Załączniku nr 4 do Regulaminu oraz ich kompletności,
2. Zamawiający na podstawie podsumowania wyników Testów Prototypu dokona weryfikacji czy przedstawione przez Uczestników Przedsięwzięcia Prototypy Systemu przeszły Testy pozytywnie,
3. Zamawiający dokona oceny Zaktualizowanego Wniosku Uczestników Przedsięwzięcia, a następnie wyliczy wynik oceny merytorycznej dla każdego Uczestnika Przedsięwzięcia.

7.1. Weryfikacja złożenia Wyników Prac B+R Etapu I

Zamawiający dokona weryfikacji złożonych przez Wykonawcę Wyników Prac B+R Etapu I na zasadzie „złożono/nie złożono” oraz ich kompletności.

Wykonawcy składają poszczególne Wyniki Prac B+R Etapu zgodnie z terminami wskazanymi w Załączniku nr 4 do Regulaminu.

7.2. Weryfikacja wyników Testów Prototypów Systemu

Zgodnie z zapisami Załącznika nr 4, Prototypy Uczestników Przedsięwzięcia poddawane są Testom Prototypów Systemu po zakończeniu Prac B+R, odbywających się w ramach Etapu I. W ramach Testów Prototypów Systemu sprawdzane jest m.in. osiągnięcie przez Prototyp deklarowanych przez Uczestników Przedsięwzięcia wartości Wymagań Konkursowych. Weryfikowane są także Wymagania Obligatoryjne wskazane w Załączniku 1 do Regulaminu.

Testy Prototypów Systemu przeprowadzane są zgodnie z wytycznymi zawartymi w Załączniku nr 4 do Regulaminu. Po zakończeniu Testów Zamawiający na podstawie rzeczywistych wyników uzyskiwanych przez Prototypy Systemu przygotowuje podsumowanie zawierające:

1. Wyniki poszczególnych Testów dla Prototypów Uczestników Przedsięwzięcia,
2. Informacje czy Prototyp każdego z Uczestników Przedsięwzięcia osiągnął w ramach Testów deklarowane wartości Wymagań Konkursowych z dopuszczalną Granicą Błędu.

Zamawiający dokonuje porównania wyników Wymagań Konkursowych otrzymanych podczas Testów na Prototypach, do wartości deklarowanych w Zaktualizowanym Wniosku danego Wnioskodawcy w następujący sposób:

Jeśli wartości Wymagań Konkursowych wypracowanych w ramach Testów Prototypów Systemu są zbieżne w Granicy Błędu lub wyższe w stosunku do wartości Wymagań Konkursowych zadeklarowanych przez Uczestnika Przedsięwzięcia w Zaktualizowanym Wniosku, oznacza to, że Uczestnik Przedsięwzięcia spełnił Wymagania Konkursowe.

3. Przeliczony zgodnie z wytycznymi z Załącznika nr 4 do Regulaminu Zaktualizowany Wniosek każdego z Uczestników Przedsięwzięcia, których Prototypy Systemu zostały dopuszczone do Testów.

W przypadku, jeśli Prototyp Systemu Wykonawcy w trakcie Testów Prototypu Systemu uzyskał jako wyniki wyższe wartości lub niższe (lecz pozostające w Granicy Błędu) Wymagań Konkursowych, niż deklarowane uprzednio we Wniosku na etapie naboru do Przedsięwzięcia, wówczas Zamawiający po przekazaniu informacji do Wykonawcy, dokonuje poprawy wartości Wymagań Konkursowych z zadeklarowanych na te uzyskane w ramach Testów Prototypów Systemu i to one będą wówczas brane pod uwagę podczas Selekcji Wykonawców do Etapu II.

Na podstawie ww. podsumowania, Zamawiający weryfikuje, czy dany Uczestnik Przedsięwzięcia uzyskał wynik pozytywny dla Testów Prototypu.

7.3. Ocena Zaktualizowanego Wniosku Uczestnika Przedsięwzięcia

Uczestnik Przedsięwzięcia jest zobowiązany przedstawić Zaktualizowany Wniosek w terminie określonym w Załączniku nr 4 do Regulaminu, w oparciu o uzyskane wyniki z prac badawczo-rozwojowych prowadzonych w Etapie I (zgodnie z zapisami Załącznika nr 4 do Regulaminu). Złożony przez Wykonawcę Zaktualizowany Wniosek jest następnie przeliczany (pod kątem Wymagań Konkursowych zgodnie z Załącznikiem nr 4) oraz poddawany ocenie przez Zamawiającego.

Zamawiający dokonuje oceny merytorycznej przeliczonego Zaktualizowanego Wniosku danego Wnioskodawcy pod kątem spełnienia Wymagań Obligatoryjnych, Kryteriów Konkursowych i Wymagań Jakościowych, zgodnie z zasadami przedstawionymi w Tabelach 8,9, 10, 11, powyżej, stosując je z

uwzględnieniem, że odnoszą się nie do Wniosku, a Zaktualizowanego Wniosku oraz pomijając Kryterium Konkursowe "Cena za realizację Etapu I".

7.4. Wynik oceny merytorycznej Wyników Prac B+R Etapu I

Wynik oceny merytorycznej Wyników Prac B+R Etapu I Uczestnika Przedsięwzięcia będzie liczony jako suma punktów uzyskanych przez przeliczony Zaktualizowany Wniosek Wykonawcy w ramach Kryteriów Konkursowych oraz punktów uzyskanych w ramach oceny innych wymaganych elementów Wniosku (Wymagań Jakościowych), pomnożonych odpowiednio przez wagi nadane zgodnie z Tabelą 15 poniżej:

Tabela 15. Wagi składników Wyniku oceny merytorycznej Wyników Prac B+R Etapu I dla Strumienia System

Składnik Wyniku oceny merytorycznej Wyników Prac B+R Etapu I	Waga
PWK - Wynik oceny pod kątem Kryteriów Konkursowych	0,70
PIEW - Wynik oceny badanego Wniosku pod kątem spełnienia innych wymagań Wniosku	0,30

Wynik oceny merytorycznej Wyników Prac B+R Etapu I danego Wykonawcy będzie obliczany zgodnie ze wzorem poniżej:

$$W_{EI\ Wyk} = (0,70 * PWK) + (0,30 * PIEW)$$

gdzie:

$W_{EI\ Wyk}$ – Wynik oceny merytorycznej Wyników Prac B+R Etapu I danego Uczestnika Przedsięwzięcia określony jako liczba punktów,

PWK – Wynik oceny badanego Uczestnika Przedsięwzięcia pod kątem Kryteriów Konkursowych, liczony jako suma punktów uzyskanych w ramach Kryteriów Konkursowych,

PIEW – Wynik oceny badanego Uczestnika Przedsięwzięcia pod kątem spełnienia Wymagań Jakościowych, liczony jako suma punktów uzyskanych w ramach innych elementów Zaktualizowanego Wniosku.

W przypadku uzyskania przez Uczestników Przedsięwzięcia identycznej liczby punktów w ramach oceny merytorycznej Wyników Prac B+R Etapu I, decydować będzie liczba punktów uzyskanych w dla wskazanych poniżej Wymagań Konkursowych:

1. Bezpośrednie koszty elementów do produkcji Systemu Magazynowania Energii,
2. Sprawność Systemu,
3. Wymiary Urządzenia Centralnego,
4. Poziom hałasu.

8. Ocena Wyników Prac B+R Etapu II - Strumień "System"

W ramach Oceny Wyników Prac B+R Etapu II, Zamawiający dokona weryfikacji złożonych przez Wykonawcę Wyników Prac B+R Etapu II wskazanych w Załączniku nr 4 do Regulaminu. Zamawiający zweryfikuje dodatkowo czy Demonstrator Systemu (lub Demonstratory Systemu – jeśli dotyczy) przeszedł Odbiór, prowadzony na zasadach opisanych w Załączniku nr 4 do Regulaminu.

Tabela 16. Kryteria Oceny Wyników Prac B+R Etapu II dla Strumienia „System”

Kategoria	Nazwa weryfikowanego Wymagania	Opis weryfikowanego Wymagania przez Zamawiającego	Sposób oceny
Demonstrator Technologii	Spełnienie Wymagań	Zamawiający dokona weryfikacji spełnienia przez Wykonawcę Wymagań Obligatoryjnych oraz Wymagań Konkursowych nr 7.1-7.3 na podstawie Dokumentacji technicznej Demonstratora Systemu.	Ocena na zasadzie „spełniono/nie spełniono”.
Demonstrator Technologii	Wyniki Prac B+R Etapu II	Zamawiający sprawdzi, czy Wykonawca złożył i spełnił wszystkie wymagania zgodnie z Załącznikiem nr 4 Wyniki Prac B+R Etapu II.	Ocena na zasadzie „spełniono/nie spełniono”.
Odbiór Demonstratora	Odbiór i Instalacja Demonstratora Systemu	Zamawiający dokona weryfikacji, czy Demonstrator Systemu pozytywnie przeszedł Odbiór oraz czy Wykonawca zainstalował Demonstrator Systemu Magazynowania Energii u Partnera Strategicznego, zgodnie z opisem w Załączniku nr 2 do Regulaminu.	Ocena na zasadzie „spełniono/nie spełniono”.