**Zestawienie uwag zgłoszonych w ramach opiniowania oraz konsultacji publicznych**

**do projektu uchwały Rady Ministrów**

**w sprawie Programu Otwierania Danych na lata 2021-2027 (dalej „projektu POD”)**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Lp.** | **Podmiot zgłaszający uwagi lub propozycje** | **Jednostka redakcyjna**  **do której jest zgłaszana uwaga** | **Treść uwagi (propozycja zmian)** | **Stanowisko MC** |
| 1. | **Urząd Zamówień Publicznych** | Projekt POD | Proszę o rozważenie doprecyzowania w załączniku do uchwały, że przez użyte na str. 38 i 96 tego załącznika pojęcie "rejestr zamówień" należy rozumieć rejestr umów w sprawie zamówienia publicznego. Pojęcie "rejestr zamówień" wydaje się niejednoznaczne i może być również odczytywane jako rejestr postępowań o udzielenie zamówienia publicznego. | **Uwaga uwzględniona.** |
| 2 | **Narodowe Centrum Nauki** | Projekt POD  Cel czwarty – Stymulowanie rynku ponownego wykorzystania zasobów kultury i danych naukowych. | W części 5.4.2 ww., dokumentu dotyczącej krajowej polityki otwartego dostępu zaleca się jednostkom podległym Ministerstwu Nauki stosowanie polityki otwartego dostępu do danych naukowych opracowanej przez MNiSW w 2015 r. oraz udział Polski w pracach na rzecz tworzenia European Open Science Cloud (EOSC).  Chciałbym przede wszystkim podkreślić, że od dwóch lat Narodowe Centrum Nauki jest członkiem cOAlition S grupującej wiele zachodnich agencji grantowych, wspieranych przez Komisję Europejską. W jej ramach powstał tzw. Plan S, którego celem jest wdrożenie rzeczywistego otwartego dostępu do finansowanych przez nich badań. W ostatnich czasach NCN opracował oraz wprowadził do dokumentacji konkursowej jako element obowiązkowy:   * Plan Zarządzania Danymi wraz z Wytycznymi dla wnioskodawców do uzupełnienia Planu Zarządzania Danymi w projekcie badawczym (dalej zwane Wytycznymi), które obowiązują od marca 2019r. * Politykę Narodowego Centrum Nauki dotyczącą Otwartego Dostępu do Publikacji Naukowych (dalej zwana Polityką) obowiązującą od czerwca 2020r.   W Wytycznych rekomenduje się przygotowanie danych naukowych do ponownego wykorzystania w otwartym dostępie zgodnie z zasadą „as open as possible, as closed as necessary” oraz wg. 5 stopniowej skali otwartości Toma Bernersa-Lee. Kładzie się również nacisk na wysokie standardy przygotowania metadanych i danych zgodnie z kryteriami FAIR. Zgodnie z wymogami Polityki dane powiązane z opublikowanymi artykułami powinny być udostępniane w otwartym repozytorium m.in. zgodnie z warunkami licencji Creative Commons Public Domain (CC0).  Ponadto Centrum prowadzi szkolenia dla pracowników administracji jednostek naukowych, bibliotekarzy oraz systematyczne webinaria dla pracowników naukowych na temat prawidłowego przygotowania, nie tylko Planu Zarządzania Danymi we wniosku, ale przede wszystkim rzetelnego zarządzania danymi w trakcie realizacji projektów badawczych finansowanych ze środków Centrum.  Miło nam również powiadomić, że w dniu 28 października br. Centrum uzyskało status członka oczekującego na akceptację pełnoprawnego członkostwa do Stowarzyszenia EOSC, która odbędzie się na najbliższym spotkaniu Zgromadzenia Ogólnego w dniu 17 grudnia br.  W pozostałym zakresie nie zgłaszamy żadnych uwag ani komentarzy. | **Wyjaśnienie.**  Projekt POD zostanie uzupełniony o informację w zakresieprzyjęcia przez Narodowe Centrum Nauki tzw. Planu S oraz uwzględniania jego wymogów w programach NCN. |
| 3 | **Narodowe Centrum Badań i Rozwoju** | Projekt POD | 1. W Programie nie została ujęta problematyka otwierania danych z obszaru bezpieczeństwa i obronności państwa (dalej: BiO).  2. W programie należy uwzględnić, że:  1) Wyniki niektórych projektów z obszaru BiO winny być otwierane po akceptacji Gestorów[[1]](#footnote-1) . Może to dotyczyć zwłaszcza projektów „dual-use”;  2) Wyniki niektórych projektów z obszaru BiO powinny być wyłączone z otwierania po decyzji Gestorów. | **Wyjaśnienie.**  Kwestia istotności danych z obszaru bezpieczeństwa została dostrzeżona w rozdziale 5.1.2. oraz w zaprojektowanym działaniu ujętym w Planie działań na rzecz realizacji Programu, stanowiącym załącznik nr 1 (s. 95). Akcentowanie w projekcie POD danych z każdej kategorii, z uwagi na ich ilość, jest niecelowe. Rozdział 5.1.2. dotyczy zwiększania dystrybucji w portalu dane.gov.pl wszystkich danych, z każdej kategorii. |
| 4 | **Narodowe Centrum Badań i Rozwoju** | Projekt POD | (str. 22) - po słowach „Wśród danych administracji rządowej wyróżnia się w szczególności następujące kategorie:” należy dodać „obronność”; | **Uwaga nieuwzględniona.**  Kategorie danych ujęte w diagnozie projektu POD, są tożsame z kategoriami wdrożonymi w portalu.dane.gov.pl. W celu osiągniecia interoperacyjności portalu z innymi europejskimi portalami otwartych danych, zaplanowano dostosowanie portalu dane.gov.pl do specyfikacji DCAT-AP. Kategorie danych zostaną w przyszłości zmienione i przyjęte zgodnie z wytycznymi DCAT-AP. |
| 5 | **Narodowe Centrum Badań i Rozwoju** | Projekt POD | (str. 33) – w punkcie 5.1.1. b) z zakresu danych dynamicznych powinny podlegać wyłączeniu dane satelitarne mające znaczenie dla obronności i bezpieczeństwa państwa, w tym dotyczące obiektów o szczególnym znaczeniu; | **Wyjaśnienie.**  Poza regulacją POD, tematyka poruszona w uwadze dotyczy materii ustawowej. |
| 6 | **Narodowe Centrum Badań i Rozwoju** | Projekt POD | (str. 41, 58) – realizacja wskazanych działań powinna uwzględniać przepisy ustawy o ochronie informacji niejawnych; | **Uwaga uwzględniona.** |
| 7 | **Narodowe Centrum Badań i Rozwoju** | Projekt POD | (str. 62) – odnosząc się do wskazanych barier kompetencyjnych, proponujemy dodanie działań związanych z dostosowaniem obowiązujących przepisów w taki sposób, aby zapewnić pracownikom administracji publicznej stosowną ochronę prawną w zakresie udostępniania danych do ponownego wykorzystania oraz przewidujących obowiązkowe szkolenia dla pracowników podmiotów realizujących udostępnianie danych | **Wyjaśnienie.**  Poza zakresem regulacji POD.  Kwestie ochrony praw pracowników administracji publicznej wykraczają poza zakres regulacji POD. |
| 8 | **Narodowe Centrum Badań i Rozwoju** | Projekt POD | Poniżej przedstawiamy także szczegółowe uwagi do projektu Programu:  (str. 70) – oceniamy działania edukacyjno-informacyjne jako niewystarczające i rekomendujemy wprowadzenie standardów dot. cyberbezpieczeństwa do zastosowania w podmiotach zarządzających danymi. | **Wyjaśnienie.**  Poza zakresem regulacji POD.  Projekt POD wskazuje na ogóle zasady cyberbezpieczeństwa, które należy mieć na względzie podczas udostępniania danych do ponownego wykorzystywania. W szerszym zakresie jest to tematyka, której poświęcone są odrębne, dedykowane instrumenty prawne: ustawa z dnia 5 lipca 2018 r. o krajowym systemie cyberbezpieczeństwa, uchwała Rady Ministrów w sprawie Strategii cyberbezpieczeństwa Rzeczypospolitej Polskiej na lata 2019-2024. |
| 9 | **Stowarzyszenia Autorów i Wydawców Copyright Polska** | Projekt POD | Copyright Polska, będące organizacją zbiorowego zarządzania prawami autorskimi i prawami pokrewnymi (OZZ), reprezentującą autorów i wydawców utworów słownych, stoi na stanowisku, że Program powinien gwarantować pełną zgodność publicznej polityki otwierania danych z ochroną praw własności intelektualnej, w szczególności z prawem autorskim i prawami pokrewnymi. Istotnym w tym wypadku jest także, by Program nie narzucał twórcom i producentom treści, także tym tworzącym na zamówienie władz publicznych, określonych rozwiązań dotyczących modelu korzystania ze służących im praw. Prawa własności intelektu-alnej jako prawa wyłączne zakładają decyzję podmiotu uprawnionego jako podstawę ingerencji w sferę służących mu praw.  W związku z tym zarówno ustawa z dnia 25 lutego 2016 r. o ponownym wykorzystywaniu informacji sektora publicznego (Dz. U. z 2019 r. poz. 1446, dalej jako: Ustawa o re-use), jak dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2019/1024 z dnia 20 czerwca 2019 r. w sprawie otwartych danych i ponownego wykorzystywania informacji sektora publicznego (dalej jako: Dyrektywa 2019/1024), na które powołuje się uzasadnienie projektu uchwały przyjmującej Program, zakreślają wyraźne ramy prawne dla podejmowanych działań zmierzających do otwierania danych.  Copyright Polska w interesie reprezentowanych przez siebie uprawnionych z ostrożności w ramach konsultacji zauważa, że prawo własności intelektualnej pojawia się w projekcie Programu – pomimo wyżej opisanych założeń wdrażanych aktów prawnych – w niepokojącym kontekście – jako przeszkoda w udostępnianiu danych (tak na str. 59) lub jako bariera prawna (tak na str. 61).  Odniesienie do praw własności intelektualnej znalazło się także nie wprost w części projektu Programu opisującej zasady tworzenia danych (pkt 5.1.4 na str. 40), gdzie czytamy, m.in. w kontekście zasady „otwartości domyślnej”, iż:  *Jej realizacja w przypadku organów administracji publicznej wymaga podjęcia działań polegających m.in. na wprowadzaniu klauzul umownych przesądzających o własności danych powstałych w wyniku realizacji kontraktu na usługi i inne produkty.*  Podkreślenia zdaniem Copyright Polska wymaga, że takie ewentualne umowne przesądzenie o własności danych pozostaje bez wpływu na wyrażone w ustawie i Dyrektywie 2019/1024 zasady poszanowania praw własności intelektualnej, czyli innymi słowy musi uwzględniać nadrzędne nad nim zasady obrotu prawami własności intelektualnej. Tego rodzaju zastrzeżenie powinno być wprowadzone do przywołanego punktu. | **Uwaga uwzględniona.**  Z projektu POD, z katalogu barier w dostępie do danych, zostanie usunięta ochrona własności intelektualnej. Nazwa katalogu „Bariery w dostępie do danych” zostanie zmieniona i otrzyma brzmienie „Bariery i utrudnienia w dostępie do danych”. Ponadto, treść rozdziału 5.1.4 zostanie zmodyfikowana. |
| 10 | **Stowarzyszenia Autorów i Wydawców Copyright Polska** |  | Równie istotny dla reprezentowanego przez Copyright Polska rynku wydawniczego publikacji słownych jest także punkt 5.4 Programu odnoszący się do czwartego celu Programu – „Stymulowanie rynku ponownego wykorzystywania zasobów kultury i danych naukowych”. Znajduje się w nim (str. 71 Programu) lakoniczne określenie, że:  *zasoby z obszaru nauki i kultury będą udostępniane w sposób otwarty, nieodpłatnie, przy jak najmniejszych barierach dla ich ponownego wykorzystywania, przy uwzględnieniu kwestii związanych z ochroną praw autorskich i danych osobowych oraz przy zapewnieniu interoperacyjności z istniejącymi krajowymi i zagranicznymi systemami, będącymi repozytoriami zasobów kultury i nauki.*  Środowisko autorskie i wydawnicze jest żywo zainteresowane praktycznymi konkretnymi propozycjami w tym zakresie, które powinny być uprzednio ocenione pod kątem ich rzeczywistej zgodności z ochroną praw autorskich.  W tym samym rozdziale Programu, w kolejnym podrozdziale 5.4.2 dotyczącym otwartych danych naukowych, czytamy (str. 73 Programu):  *Mając na uwadze wspieranie przez MNiSW polityki otwartych danych oraz biorąc pod uwagę sytuację epidemiczną na terenie RP, która stała się motorem do jeszcze bardziej dynamicznego rozwoju szeroko rozumianych zasobów cyfrowych MNiSW planuje przeprowadzić badanie w zakresie istnienia potrzeby aktualizacji obecnie obowiązujących zaleceń MNiSW w obszarze otwartych danych.*  Zaniepokojone powyższymi ogólnymi stwierdzeniami zawartymi w Programie, traktującymi prawa własności intelektualnej jako przeszkodę w otwieraniu danych, Stowarzyszenie podkreśla potrzebę rzeczywistego poszanowania praw autorskich i pokrewnych, praw do baz danych i innych praw własności intelektualnej zarówno na etapie przyjmowania, jak i wdrażania Programu.  Metodą działania powinno być zapewnienie udziału twórców, wydawców i reprezentujących ich organizacji, w tym OZZ, w konsultowaniu konkretnych rozwiązań prawodawczych i faktycznych podejmowanych w ramach kolejnych etapów realizacji Programu.  Sam dokument Programu pozostaje bowiem na zbyt dużym poziomie ogólności, by na tym etapie można było przesądzić, czy jest w pełni bezpieczny dla uprawnionych z tytułu praw własności intelektualnej, zapewniając im przede wszystkim wolność decydowania o tym, w jakim modelu zamierzają zezwalać na korzystanie ze swojej twórczości i służących im do niej wyłącznych praw o charakterze majątkowym.  Priorytetem powinno być w ocenie Copyright Polska nienarzucanie przez państwo rozwiązań ograniczających twórcom, w tym naukowcom, możliwość swobodnego zadecydowania o formie korzystania ze służących im praw własności intelektualnej i ich monetyzowania. Ma to znaczenie zwłaszcza w czasie pandemii i czasie po nim następującym, gdyż – jak pokazuje przykład wielu gospodarek – w tym właśnie okresie z uwagi na zdalny dostęp do treści możliwe są wzrosty przychodów twórców z licencjonowania ich twórczości albo co najmniej podjęcie próby utrzymania ich na zbliżonym poziomie.  Także sygnalizowany w Programie niepokojący stan braku udziału podmiotów z sektora prywatnego w udostępnianiu danych (mimo wprowadzenia takiej prawnej możliwości), jak i wyznaczony tam cel zwiększenia udziału takich podmiotów (str. 76 Programu) wymaga w pierwszym rzędzie zapewnienia realnego przestrzegania w trakcie realizacji Programu służących przedsiębiorcom praw własności intelektualnej. | **Wyjaśnienie**.  Uchwała Rady Ministrów ma charakter wewnętrzny i obowiązuje tylko jednostki organizacyjnie podległe organowi wydającemu te akty. Obowiązek stosowania regulacji POD jest skierowany do dysponentów danych administracji rządowej – realizatorów programu. Ewentualnie, o ile to możliwe , w realizacji POD mogą wziąć udział inne podmioty. Mając na uwadze tak ważną kwestię, jak ochrona własności intelektualnej, wszelkie środki prawe powinny zostać określone w akcie rangi ustawowej.  Ponadto, intencją projektu POD jest zwiększanie dostępności zasobów kultury w portalu dane.gov.pl. W związku z tym, ulegnie zmianom tytuł rozdziału 5.4.2. oraz treść rozdziału w zakresie wytycznych odnoszących się do podejmowania działań zwiększających dostępność i możliwość ponownego wykorzystywania cyfrowych zasobów kultury. Obligatoryjność działań zostanie zmieniona wyłącznie na rekomendacje w tym zakresie. |
| 11 | **Urząd Transportu Kolejowego** | OSR | Urząd Transportu Kolejowego zwraca się z prośbą o zaktualizowanie, w pkt 4 OSR (str. 10), odnośnika nr 5 poprzez odesłanie do aktualnego sprawozdania z funkcjonowania rynku transportu kolejowego za rok 2019 r., które dostępne jest na stronie <https://utk.gov.pl/pl/raporty-i-analizy/analizy-i-monitoring/sprawozdania/16190,Sprawozdanie-z-funkcjonowania-rynku-transportu-kolejowego-w-2019-r.html> | **Uwaga uwzględniania.** |
| 12 | **UODO** | Projekt POD | Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych, z punktu widzenia przepisów rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietna 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dz. Urz. UE L 119 z 04.05.2016, str. 1, z późn. zm.[[2]](#footnote-2))), dalej: RODO, zgłasza następujące uwagi.  W treści str. 33 załącznika do projektowanej uchwały, w lit. c „Dane badawcze” określono zasady udostępniania tej kategorii danych, zaś na str. 37 w lit. e „Dodatkowe rozwiązania usprawniające otwieranie danych oraz ponowne wykorzystywanie informacji sektora publicznego wykraczające poza minimum wyznaczone dyrektywą 2019/1024/UE” wskazano na zasady udostępnia danych prywatnych. W przypadku jeżeli przekazywane z użyciem systemów teleinformatycznych informacje sektora publicznego będą odnosić się do danych badawczych oraz danych prywatnych lub danych przekazywanych przez sektor zdrowia istnieje ryzyko, że może dojść do przetwarzania danych osobowych, w tym ich szczególnych kategorii, wymienionych w art. 9 RODO (m.in. dane osobowe dotyczące zdrowia, ujawniając poglądy polityczne, przekonania religijne lub światopoglądowe). Dane te – mocą przepisów RODO - poddane są reżimowi przetwarzania, szczególnemu w odniesieniu do danych szczególnych kategorii. Dane szczególnych kategorii powinny być chronione w sposób szczególny, w odróżnieniu od pozostałych kategorii danych tzw. zwykłych i mogą być przetwarzane jedynie przy spełnieniu warunków określonych w art. 9 ust. 2 RODO. Zwrócić uwagę należy, że motyw 53 dyrektywy 2019/1024/UE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 20 czerwca 2019 r. w sprawie otwartych danych i ponownego wykorzystywania informacji sektora publicznego (Dz. Urz. UE L 172 z dnia 26.06.2019 r., str. 56) postuluje by przy podejmowaniu decyzji w sprawie zakresu i warunków ponownego wykorzystywania dokumentów sektora publicznego zawierających danych osobowe, na przykład w sektorze zdrowia, wymagać przeprowadzenia oceny skutków dla ochrony danych zgodnie z art. 35 RODO. Zgodnie z ww. przepisem RODO jeżeli dany rodzaj przetwarzania – w szczególności z użyciem nowych technologii – ze względu na swój charakter, zakres, kontekst i cele z dużym prawdopodobieństwem może powodować wysokie ryzyko naruszenia praw lub wolności osób fizycznych, administrator przed rozpoczęciem przetwarzania dokonuje oceny skutków planowanych operacji przetwarzania dla ochrony danych osobowych. W opinii Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych rekomendowanym rozwiązaniem jest wprowadzenie prawnego wymogu – wśród obowiązków podmiotów zobowiązanych, które udostępniają lub przekazują informacje sektora publicznego zawierające dane osobowe (w celu ponownego wykorzystywania z użyciem systemów teleinformatycznych) – obligatoryjnego dokonywania oceny skutków dla ochrony danych zgodnie z art. 35 RODO w przypadku przetwarzania danych badawczych i danych przekazywanych przez sektor zdrowia.  Zasadnym jest zatem wyjaśnienie przez Projektodawcę czy przeanalizował wszystkie ryzyka jakie wiążą się z projektowaną uchwałą, przeprowadził ocenę skutków dla ochrony danych, o której stanowi art. 35 RODO oraz jakie są wyniki tej analizy/oceny. Z przedstawionych do zaopiniowanie dokumentów nie wynika jakiekolwiek odniesienie się do tych istotnych zagadnień, a zatem niezbędne jest odniesienie się do niej przez Projektodawcę. Ocena taka powinna być przeprowadzana na potrzeby procesu legislacyjnego i przyjmowania wyważonych rozwiązań godzących wymogi dotyczące otwartości danych z prawem do prywatności osób. | **Wyjaśnienie.**  Poza zakresem regulacji POD.  Przedstawiona propozycja PUODO dotyczy materii ustawowej. Proces legislacyjny projektu ustawy o otwartych danych i ponownym wykorzystywaniu informacji sektora publicznego (UC47) jest w toku. Należy stwierdzić, że POD nie jest aktem prawa powszechnie obowiązującego. Będzie on podjęty w formie uchwały. Program nie może zatem stanowić podstawy prawnej do przetwarzania danych osobowych. Taką podstawę będzie dopiero stanowić akt prawny powszechnie obowiązujący, jakim jest ustawa, do której PUODO zgłosiło już tożsamą uwagę. Należy podkreślić, że uchwała jako akt o charakterze wewnętrznym, nie może stanowić podstawy decyzji wobec obywateli, osób prawnych i innych podmiotów. Ponadto uchwała podlega kontroli co do zgodności z powszechnie obowiązującym prawem. Należy też wskazać, że Programy charakteryzują się tym, że zawierają pewnego rodzaju ogólne kierunki, założenia i zarys działań, zaś szczegółowe rozwiązania opisujące proces i jego zasady określane są w przepisach powszechnie obowiązującego prawa, tj. w ustawie oraz ew. aktach wykonawczych do ustawy. |
| 13 | **UODO** | Projekt POD | W treści str. 36 załącznika do projektowanej uchwały, we fragmencie dotyczącym sytuacji kryzysowych powinno znaleźć się zastrzeżenie że rozwiązania przyjmowane w tym zakresie w przepisach prawa, powinny być wyraźnie traktowane jako epizodyczne oraz jasno zastrzegać cele wykorzystywania danych. | **Uwaga uwzględniona**. |
| 14 | **UODO** | Projekt POD | W treści str. 48 załącznika do projektowanej uchwały, we fragmencie „Automatyzacja procesu pobierania danych i metadanych”, opisane jest planowane wdrożenie do portalu dane.gov.pl funkcjonalności polegającej na automatycznym pobieraniu z innych repozytoriów powszechnie dostępnych w sieci teleinformatycznej metadanych tam publikowanych. Projektodawca określa to rozwiązanie mianem harvestingu wskazując równocześnie na wysoce zautomatyzowany (tzn. bez udziału człowieka) charakter tych działań.  Organ nadzorczy zwraca uwagę, że rozwiązanie to będzie dotyczyć w znacznej mierze Biuletynów Informacji Publicznej organów publicznych. Art. 12 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2019 r. poz. 1429, z późn. zm.) określa procedurę upubliczniania danych osoby która wytworzyła informację, odpowiadającej za treść informacji lub która udostępniła informację w BIP. Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych zwraca uwagę, że obecnie osoby fizyczne, będące nierzadko szeregowymi pracownikami instytucji, które dokonują w ramach obowiązków pracowniczych czynności publikacji informacji wytworzonej przez organ, są pozbawiane prawa do prywatności ponieważ zawarte w metadanych informacje o tych osobach są upublicznione w BIP nawet gdy osoba ta kończy pracę w instytucji publicznej i nie ma z tą instytucją żadnych formalnych związków. Sam fakt pracy w instytucji publicznej nie czyni jeszcze pracownika osobą publiczną, której dane mogą być upubliczniane przez czas nieokreślony. Pracownik instytucji publicznej nie jest pozbawiony wynikających z RODO uprawnień w tym prawa do bycia zapomnianym określonego w art. 17 tego aktu. Brak zawartych w przepisach ustawy o dostępie do informacji publicznej zasad retencji zawartych w metadanych informacji o pracowniku publikującym w BIP daną informację publiczną narusza zasadę ograniczenia celu określoną w art. 5 ust. 1 lit. b RODO[[3]](#footnote-3)  Tym samym decyzja o w pełni zautomatyzowanym pobieraniu metadanych z BIP (dotyczących pracowników) organów publicznych oraz dalszym ich udostępnianiu na portalu dane.gov.pl powinna zostać poprzedzona odpowiednimi zmianami w przepisach prawa, w ustawie o dostępie do informacji publicznej, w zakresie wprowadzenia zgodnych z RODO rozwiązań umożliwiających retencję metadanych danych osobowych osób publikujących informację w BIP.  Organ nadzorczy popiera wprowadzanie rozwiązań mających zwiększać wydajność działań administracji publicznej. Należy jednak zauważyć, że w przypadku procesów przetwarzania obarczonych wadą prawną – tak jak w przypadku retencji danych pracowników umieszczających dane na BIP – automatyzacja procesów bardzo często zwiększa skalę problemu, który wcześniej mógł być mniej zauważalny. | **Wyjaśnienie.**  Program podejmowany w formie uchwały (akt wewnętrznie obowiązujący) nie może zmieniać aktów prawnych powszechnie obowiązujących, tj. ustawy o dostępie do informacji publicznej.  Ponadto, automatyzacja procesu pobierania danych i metadanych dotyczyć będzie portali, które posiadają zaawansowane narzędzia technologiczne, umożliwiające zastosowanie automatyzacji procesów. Pobieranie metadanych z innych repozytoriów będzie dokonywane na podstawie metadanych, określonych w rozporządzeniu Rady Ministrów w sprawie Centralnego Repozytorium Informacji Publicznej (Dz. U. z 2014 r., poz. 361 z poźn. zm). Dodatkowo, to dysponenci danych decydują, które dane będą automatycznie publikowane w portalu dane.gov.pl. |
| 15 | **UODO** | Projekt POD | W treści strony 61 załącznika do projektowanej uchwały w lit. e, jako jedną z barier prawnych w dostępie do danych wskazano „nadmierną ochronę danych osobowych”. Zgodnie z przywołanym, fragmentem *„Barierą w udostępnianiu danych w sposób otwarty jest podejmowanie przez dostawców danych nadmiernych działań w zakresie ochrony prywatności osoby fizycznej w stosunku do ochrony wymaganej przepisami prawa, co nie w każdym przypadku jest prawnie uzasadnione. W efekcie przepisy prawa zostają wykorzystane jako narzędzie do nieudostępniania danych bądź udostępnienia, ale w sposób niekompletny z punktu widzenia użytkownika.”*  Powyższy fragment jest mylący i powinien zostać przeredagowany bądź usunięty z załącznika do projektowanej uchwały. Zgodnie z motywem 52 dyrektywy 2019/1024/UE, akt ten nie wpływa na ochronę osób fizycznych w odniesieniu do przetwarzania danych osobowych na podstawie prawa unijnego i krajowego, w szczególności na podstawie RODO i Dyrektywy 2002/58/WE, w tym także uzupełniających przepisów prawa krajowego. Art. 1 ust. 2 lit. h dyrektywy 2019/1024/UE określa, że nie ma ona zastosowania do dokumentów wyłączonych z dostępu lub do których dostęp jest ograniczony na podstawie systemów dostępu ze względu na ochronę danych osobowych, a także części dokumentów dostępnych na podstawie tych systemów, które to części zawierają dane osobowe, których ponowne wykorzystywanie zostało określone w przepisach jako niezgodne z przepisami dotyczącymi ochrony osób fizycznych w zakresie przetwarzania danych osobowych lub jako naruszające ochronę prywatności i integralności osoby fizycznej, w szczególności zgodnie z unijnymi lub krajowymi przepisami dotyczącymi ochrony danych osobowych.  Tym samym, należy uznać, że przepisy dyrektywy 2019/1024/UE, w zakresie ochrony danych osobowych opierają się na ramach ustanowionych przez RODO i nie wyłączają stosowania tego aktu. Nieudostępnianie danych przez podmiot do tego zobowiązany na podstawie przepisów prawa, jest naruszeniem norm RODO, w szczególności zasady zgodności z prawem, rzetelności i przejrzystości wyrażonej w art. 5 ust. 1 lit. a RODO[[4]](#footnote-4). Dlatego barierą prawną w dostępie do danych jest brak precyzji i niejednoznaczność norm prawnych w zakresie ponownego wykorzystania danych, w szczególności w zakresie określenia ról w procesach przetwarzania i wynikających z nich jednoznacznych obowiązków prawnych, nie zaś „nadmierna ochrona danych osobowych”.  Tego rodzaju braki w treści norm prawnych powinny być eliminowane poprzez przyjmowanie rozwiązań w przepisach powszechnie obowiązujących, odpowiadających celom wynikającym z dyrektywy 2019/1024/UE z uwzględnieniem przepisów ogólnego rozporządzenia o ochronie danych.  Zważywszy na fakt, że projektowana uchwała Rady Ministrów w sprawie Programu otwierania danych na lata 2021 – 2027 ma determinować politykę Rządu m.in. w zakresie zmian legislacyjnych dotyczących udostępniania danych, sformułowania takie jak „nadmierna ochrona danych” powinny zostać usunięte z projektowanej uchwały, gdyż mogą sugerować, że zamiarem Rady Ministrów jest obniżenie standardu ochrony danych osobowych jakie ustanowiło RODO, co z oczywistych względów jest niedopuszczalne.  Dotyczy to oprócz fragmentu wskazanego na stronie 61 projektu uchwały również ikonografiki na str. 60 oraz lit i na str 63. | **Uwaga uwzględniona.**  Dokument we wskazanym zakresie zostanie zmodyfikowany. Ponadto, ulegnie modyfikacji nazwa katalogu barier w dostępie do danych, nowe brzemiennie: *Bariery i ograniczenia w dostępie do danych.* |
| 16 | **UODO** | Projekt POD | W treści str. 68 projektowanej uchwały, we fragmencie „Ochrona danych osobowych”, wskazano, że dla zachowania zgodności z RODO powinno stosować się standard bezpieczeństwa pn. Standardy otwartości danych opracowane przez Ministerstwo Cyfryzacji <https://dane.gov.pl/pl/knowledgebase/useful-materials/standardyotwartosci-danych>. Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych jest organem właściwym w sprawie ochrony danych osobowych (art. 34 ust. 1 ustawy z dnia 10 maja 2018 r. o ochronie danych osobowych) i organem nadzorczym w rozumieniu: RODO (art. 34 ust. 2 ustawy z dnia 10 maja 2018 r. o ochronie danych osobowych). Tym samym to do Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych należy dokonywanie wiążącej wykładni przepisów o ochronie danych osobowych. Prawidłowość tej wykładni podlega kontroli sądowej. W zakresie wykonywania swoich zadań Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych podlega tylko ustawie (art. 34 ust. 5 ustawy z dnia 10 maja 2018 r. o ochronie danych osobowych), a jego niezależność jest gwarantowana przez art. 51 ust. 1 i art. 52 ust. 1 RODO. Jednym z kluczowych elementów niezależności Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych jest brak związania jakimikolwiek wytycznymi i opiniami w zakresie ochrony danych osobowych. Co za tym idzie – w zakresie ochrony danych osobowych – wytyczne oraz standardy publikowane przez inne organy publiczne, w tym m. in. Ministra Cyfryzacji mogą być traktowane wyłącznie pomocniczo, a organ nadzorczy nie jest nimi związany.  Dlatego organ nadzorczy wnosi o uzupełnienie komentowanego fragmentu o zastrzeżenie mówiące o pomocniczym charakterze opracowanych przez Ministra Cyfryzacji standardów (w zakresie ochrony danych osobowych), które nie wiążą Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych. Uwaga odnosi się analogicznie do materiałów edukacyjnych oraz szkoleniowych, których autorem nie jest organ nadzorczy. | **Wyjaśnienie.**  KPRM przyjmuje do wiadomości stanowisko w zakresie braku związania PUODO jakimikolwiek wytycznymi i opiniami w zakresie ochrony danych osobowych.  Standard bezpieczeństwa, o którym mowa w projekcie POD, jest wyłączenie rekomendacją dla dostawców danych. W tekście POD zostanie zamieniony charakter stosowania ww. standardu – z obligatoryjności na rekomendacje. |
| 17 | **UODO** |  | Organ nadzorczy wskazuje, że wdrożenie dyrektywy 2019/1024/UE powinno wiązać się z przeglądem przepisów prawa krajowego i wprowadzeniem do niego rozwiązań normatywnych dla realizacji celów tej dyrektywy przy równoczesnym poszanowaniem RODO. Prezes UODO powinien być angażowany w procesy legislacyjne, które będą się z tym wiązały celem wykorzystania jego eksperckiej roli w zakresie ochrony danych osobowych, co także powinno być jednym z celów wyartykułowanych załączniku do projektowanej uchwały. | **Wyjaśnienie.**  KPRM przyjmuje do wiadomości. |
| 18 | **UODO** |  | Organ nadzorczy pragnie również zauważyć, że przepisy ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępnie do informacji publicznej nie były przedmiotem żadnej dyskusji i prac nad dostosowaniem do RODO.W ustawie tej jest wiele elementów, które mają być poddane ocenie w obecnie procedowanym projekcie ustawy otwartych danych i ponownym wykorzystywaniu informacji sektora publicznego. Obie ww. regulacje wymagają zapewnienia stosowania standardów RODO, którego stosowania dyrektywa 2019/1024/UE nie wyklucza. | **Wyjaśnienie.**  KPRM przyjmuje do wiadomości. |
| 19 | **NDAP** | Projekt POD  Działanie 5.4.1. | W trybie zmian przesyłam uwagi do projektu uchwały Rady Ministrów w sprawie Programu otwierania danych na lata 2021 – 2027 (ID101) uwzględniające dotychczasowe i planowane działania sieci archiwów państwowych w obszarze otwierania danych. Uwagi dotyczą uzupełnienia rozdziału *5.4.1.Zapewnienie powszechnej dostępności zasobów kultury* oraz Załącznika nr 1 tabela *Cel szczegółowy 5.4. - Stymulowanie rynku ponownego wykorzystywania zasobów kultury i danych naukowych* str. 112/113.  Dodanie działań:  1. Rozwój serwisu szukajwarchiwach.gov.pl  2. Integracja wyszukiwarki repozytorium KRONIK@ z wyszukiwarką serwisu Szukaj w Archiwach | **Uwaga uwzględniona w części.**  **Uwag uwzględniona** w zakresie dodania do projektu POD działania pt. Integracja wyszukiwarki repozytorium KRONIK@ z wyszukiwarką serwisu Szukaj w Archiwach.  Jako organ wiodący, w działaniu drugim ujęty zostanie KPRM.  W załączniku nr 1 do projektu POD, w tabeli nr 1 i 2 zostaną wskazani jedynie realizatorzy programu, czyli członkowie Rady Ministrów oraz Prezes Głównego Urzędu Statystycznego.  **Uwaga nieuwzględniona** w zakresie dodania do projektu POD działania pt. *Rozwój serwisu szukajwarchiwach.gov.pl*.  Serwis szukajwarchiwach.gov.pl już funkcjonuje, jest dostępny publicznie. Projekt POD natomiast przedstawia działania na przestrzeni lat 2021-2027. W propozycji NDAP nie przedstawiono uzasadnienia, w jakim zakresie miałby nastąpić rozwój serwisu w latach obowiązywania POD 2021- 2027. |
| 20 | **PAN -– Instytut Rozwoju Wsi i Rolnictwa** | Projekt POD | O ile dobrze rozumiemy założenia Programu, jego celem jest usprawnienie i spowodowanie dodatkowego zasilenia publicznych baz danych. Jak wskazano w załączniku nr 1 do Programu, w obszarze właściwym dla Instytutu funkcjonują dwa repozytoria danych (RAD-on oraz POL-on), których rozbudowa trwa obecnie, a jej zakończenie przewidziano na rok 2027. Jednocześnie nie znaleźliśmy wskazania dodatkowych działań - technicznych, do jakich mógłby być zobowiązany Instytut | **Wyjaśnienie.**  KPRM przyjmuje do wiadomości. |
| 21 | **PAN – Instytut Rozwoju Wsi i Rolnictwa** | Projekt POD | Jeśli zaś chodzi o spostrzeżenia dot. Programu, to uwagę zwraca wielokrotnie używane stwierdzenie "nadmierna ochrona danych osobowych". W naszej ocenie, jest to zwrot wysoce niewłaściwy w użytym kontekście i mylący. Wskazywanie ochrony danych osobowych, jako nadmiernej, a tym bardziej jako stanowiącą barierę prawną wynikać może z zastosowania skrótu myślowego, jednak w dokumencie tej rangi, należy oczekiwać precyzji przy formułowaniu treści oraz wysokiej świadomości prawnej. Ochrona danych osobowych nie powinna być postrzegana przez pryzmat jej nadmierności. Wskazywanie, że stanowi barierę utrudniającą realizację stawianych w Programie celów jest błędne. Ochrona prywatności wynika z Konstytucji i już na tym etapie należy zauważyć, że jest to wartość nadrzędna względem dostępu do informacji. Tę relację powtórzono następnie w ustawie o dostępie do informacji publicznej, gdzie ochrona prywatności stanowi przesłankę odmowy dostępu. W końcu w RODO sformułowane zostały zasady przetwarzania danych osobowych, w tym m.in. zasada minimalizacji, zgodnie z którą dane osobowe (przetwarzane) muszą być adekwatne, stosowne i ograniczone do tego co niezbędne! Stosowanie się do ww. regulacji w żadnym wypadku nie może być interpretowane jako "nadmierne". Tym samym ewentualną barierą, o której mowa w Programie jest niewłaściwe stosowanie przepisów prawa, a nie nadmierna ochrona danych osobowych. | **Uwaga uwzględniona.**  Dokument we wskazanym zakresie zostanie zmodyfikowany.  Ponadto, ulegnie modyfikacji nazwa katalogu barier w dostępie do danych, nowe brzemiennie: *Bariery i ograniczenia w dostępie do danych.* |
| 22 | **PAN – Instytut Rozwoju Wsi i Rolnictwa** | Projekt POD | Dokument długo oczekiwany, założenia szczytne, choć podporządkowane, czyli zależne wydają się głównie od badań nad sztuczną inteligencją. Jak większość programów ogólnikowy, np. piszą o regulacjach prawnych jako słabym punkcie działania zasady otwartości, nie wiadomo jakie znajdą rozwiązania. | **Wyjaśnienie.**  KPRM przyjmuje do wiadomości.  Projekt POD szczegółowo nakreśla tematykę otwartych danych, wskazując na 6 głównych celów koncentrujących się wokół kluczowych elementów polityki otwartości danych. Każdy cel określony w Programie został przełożony na szereg działań wszystkich resortów, służących realizacji założeń Programu. Ponadto, system monitorowania Programu zakłada, że działania w nim opisane będą podlegać stałej i usystematyzowanej ocenie i analizie w zakresie stopnia osiągania założonych wskaźników. Po dwóch i czterech latach od obowiązywania dokumentu oraz w siódmym roku obowiązywania dokumentu będzie on podlegał przeglądowi i ocenie efektów jego oddziaływania. |
| 23 | **PAN – Instytut Slawistyki** |  | Przedstawiony do zaopiniowania projekt nakłada na jednostki nauki „konieczność udostępniania posiadanych danych do ponownego wykorzystania”, zarówno danych dotyczących działania poszczególnych instytucji, jak i danych badawczych. Celem jest „zwiększanie podaży i poprawa jakości danych dostępnych na portalu dane.gov.pl dla każdego użytkownika w celu ponownego wykorzystywania”. W przypadku jednostek naukowych chodzi o dwojakiego rodzaju dane:  1. dane dotyczące działań instytucji (w ramach obowiązującej ustawy publikowane w Biuletynie Informacji Publicznej, ewentualnie sprawozdawane do GUS) i poszczególnych badaczek i badaczy (obecnie zbierane w systemie POL-on, który ma być zintegrowany z portalem dane.gov.pl poprzez API).  2. dane badawcze, będące wynikiem badań pracowniczek i pracowników placówek i finansowych ze środków publicznych.  **I.**  **ad. 1** – rodzi się pytanie, czy naukowe instytucje upubliczniające dane o swojej strukturze, zasadach funkcjonowania i działalności na swojej witrynie internetowej (na licencji Creative Commons) będą obligowane do dodatkowego przesyłania ich w odpowiednich formatach do portalu dane.gov.pl, czy jednak spełniają wymóg otwartości (pomijam wspomniane wysyłane dane do POL-on i GUS itp.);  **ad. 2** – kwestia danych badawczych jest w opisie projektu przedstawiona bardzo enigmatycznie i pozostawia bez odpowiedzi istotne pytania o dalekosiężną politykę państwa w tej materii:  **a**. wobec całkowitej inercji MNiSW od 2016 roku w zakresie kształtowania polityki otwartego dostępu w Polsce i pojawienia się nowych międzynarodowych regulacji, m.in. w ramach Horizon 2020, przedstawiony program nie ustosunkowuje się do zagadnienia, na ile będą brane pod uwagę zalecenia cOAlition „S”, której członkiem jest NCN (wdrażający je już po części);  **b**. opis programu nie daje odpowiedzi na pytanie: czy na poziomie krajowym surowe dane badawcze (przy uwzględnieniu wszelkich zastrzeżeń co do ich różnorodności w zależności od dyscyplin i stopnia wrażliwości) powinny być gromadzone i otwierane w lokalnych repozytoriach np. o zaleconym, jednolitym standardzie technicznym, które z czasem zostaną powiązane w krajową sieć i będą dostępne z poziomu platformy dane.gov.pl, czy planowane jest gromadzenie ich na jednej ogólnopolskiej platformie (istniejącej lub tworzonej). System rozproszony jest pod wieloma względami bezpieczniejszy, dostosowany do specyfiki danych, a także pozwala na lepszą ich weryfikację. Przykładem może być wielka tworzona struktura (MOST), która gromadzi dane już powszechnie dostępne np. w międzynarodowych serwisach (choćby Sherpa/Romeo), a ponadto nie pobiera danych od ich bezpośrednich „twórców” (jednostek naukowych, wydawców), ale za pośrednictwem innych serwisów, co generuje już na wstępnym etapie liczne błędy i nieścisłości;  W tym miejscu należy również zaznaczyć, że projekt nie mówi nic na temat sposobu selekcji danych badawczych, które powinny znaleźć się w otwartym dostępie. Należy zaznaczyć, że udostępnienie danych badawczych nie może być dokonywane w sposób automatyczny, bez uwzględnienia stopnia wrażliwości tych danych (a te są każdorazowo zależne od dyscypliny, w związku z czym schemat postępowania/udostępniania nie powinien być jednolity i z góry narzucony). Badacze mają przede wszystkim obowiązek postępować w zgodzie z Kodeksem Etyki Pracownika Naukowego oraz Kodeksem Etyki badań obowiązującym w UE. W wielu wypadkach postępowania etyczne (np. wobec informatorów w badaniach antropologicznych) kłóci się z otwartym dostępem do surowych danych.  **c**. w tym kontekście nie jest klarowna zasada wyboru platform imiennie wymienionych i wspieranych w projekcie (z wyjątkiem kontynuacji prac nad zachowaniem i rozwojem RCIN) | **Wyjaśnienie.**  **Odnosząc się do uwagi ad.1.:** uwaga poza regulacją POD. Kwestie dotyczące dostawców danych oraz zakres danych publikowanych w portalu dane.gov.pl regulują przepisy materii ustawowej.  **Odnosząc się do uwagi ad.2.:** uwaga poza regulacją POD.  Programy, przyjmowane w drodze uchwały Rady Ministrów, jako akty wewnętrzne, charakteryzują się tym, że zawierają pewnego rodzaju ogólne kierunki, założenia i zarys działań. Szczegółowe rozwiązania opisujące proces i jego zasady określane są w przepisach powszechnie obowiązującego prawa. POD jest dokumentem przekrojowym, dotyczy wszystkich kategorii danych. Kwestie publikowania danych badawczy należą do materii ustawowej.  **Odnosząc się do uwagi ad.2 a:**  Wskazane w uwadze zalecenia cOAlition „S”, powinny być przedmiotem dokumentów dedykowanych tej kategorii danych, danych naukowych. Projekt POD, w rozdziale 5.4.2. zostanie uzupełniony o informacje w zakresie przyjęcia przez Narodowe Centrum Nauki tzw. Planu S.  **Odnosząc się do uwagi ad 2 b:**  Kwestie publikowania danych surowych badawczych należą do materii ustawowej. **OdnO**  **Odnosząc się do uwagi ad. 2 c:**  Projekty informatyczne wskazane w rozdziale 5.4.2. są przykładami projektów przyczyniających się do zwiększenia dostępności zasobów nauki do ponownego wykorzystania. |
| 24 | **PAN – Instytut Slawistyki** |  | **II.**  Przy bardzo szczegółowym opisie zadań i zaleceń technicznych opis finansowania programu przedstawiony został w sposób niezwykle ogólnikowy, co budzi obawy, że koszty jego realizacji w dużym stopniu będą przerzucone na jednostki naukowe. Jest ważne, aby postulowani pełnomocnicy ds. danych (odpowiedzialni za otwieranie, przekazywanie i weryfikowanie danych w instytucjach naukowych) nie tylko byli szkoleni w ramach programu, ale aby ich stanowisko było finansowane z dodatkowych środków w ramach siedmioletniego grantu gwarantowanego ustawą. Nie powinno się wymagać od instytucji naukowych, aby finansowały ten etat np. z dotychczasowych subwencji. Podobnie powinny być zagwarantowane siedmioletnie programy finansowania infrastruktury służącej realizacji polityk otwartego dostępu. | **Wyjaśnienie**.  Zapewnienie prawidłowej i skutecznej realizacji Programu będzie spoczywać na członkach Rady Ministrów oraz Prezesie Głównego Urzędu Statystycznego.  Osobami wspierającymi realizatorów programu będą pełnomocnicy do spraw otwartości danych, tworząc tzw. sieć pełnomocników ds. otwartości danych na poziomie administracji rządowej.  WW. pełnomocnicy ds. otwartości na zasadzie obligatoryjności będą powołani wyłącznie przez członków Rady Ministrów, GUS. Wybrani pełnomocnicy z administracji rządowej będą działali również w organach i jednostkach organizacyjnych podległych lub nadzorowanych przez właściwych ministrów.  W głównej mierze środki na realizację POD będą pochodziły z części 27 budżetu. W zakresie działalności pełnomocników ds. otwartości danych, Program nie będzie generować kosztów większych niż w przypadku obecnie obowiązującego PODP. |
| 25 | **PAN – Instytut Slawistyki** |  | **III.**  Zastrzeżenia budzi też kwestia ochrony danych osobowych w projekcie Uchwały. Niezbędna jest anonimizacja danych oraz analiza niezbędności pozyskiwania danych osobowych w kontekście ich późniejszego upubliczniania. W projekcie powtarza się stwierdzenie o „nadmiernej ochronie danych osobowych”, co jest określeniem niewłaściwym. Według IODO ochrona danych osobowych nie powinna być postrzegana przez pryzmat jej nadmierności. Wskazywanie, że stanowi barierę utrudniającą realizację stawianych w Programie celów jest błędne. Ochrona prywatności wynika z Konstytucji i już na tym etapie należy zauważyć, że jest to wartość nadrzędna względem dostępu do informacji. Tę relację powtórzono następnie w ustawie o dostępie do informacji publicznej, gdzie ochrona prywatności stanowi przesłankę odmowy dostępu. W końcu w RODO sformułowane zostały zasady przetwarzania danych osobowych, w tym m.in. zasada minimalizacji, zgodnie z którą dane osobowe (przetwarzane) muszą być adekwatne, stosowne i ograniczone do tego co niezbędne. Stosowanie się do ww. regulacji w żadnym wypadku nie może być interpretowane jako "nadmierne". Tym samym ewentualną barierą, o której mowa w Programie jest niewłaściwe stosowanie przepisów prawa, a nie nadmierna ochrona danych osobowych. | **Uwaga uwzględniona.**  Dokument we wskazanym zakresie zostanie zmodyfikowany.  Ponadto, ulegnie modyfikacji nazwa katalogu barier w dostępie do danych, nowe brzmienie: *Bariery i ograniczenia w dostępie do danych.* |
| 26 | **PAN**  **Poznańskie centrum superkomputerowo-sieciowe** |  | Proponowany w Uchwale Program Otwierania Danych (POD) powiązany jest  z realizacją europejskich i krajowych strategii dotyczących danych oraz otwartego dostępu. W szczególności jednak, należy zwrócić uwagę na fakt, że Europejska strategia w zakresie danych opiera działania na czterech filarach:  -Międzysektorowe ramy zarządzania w zakresie dostępu do danych  i ich wykorzystywania (F1)  -Czynniki sprzyjające rozwojowi: inwestycje w dane oraz wzmocnienie zdolności i rozbudowa infrastruktury Europy na potrzeby hostingu, przetwarzania i wykorzystywania danych, interoperacyjność (F2)  -Kompetencje: wzmocnienie pozycji osób fizycznych, inwestowanie  w umiejętności i w MŚP (F3)  -Wspólne europejskie przestrzenie danych w strategicznych sektorach i dziedzinach interesu publicznego (F4)  Powyższe filary wskazują wyraźnie na jakie działania zostanie położony nacisk  w strumieniach finansowania UE w kolejnej perspektywie 2021-2027, w zakresie danych włączając w nie kryzysowy pakiet odbudowy i zwiększania odporności Europy.  Europejska strategia w zakresie danych zakłada, że w oparciu o bieżące doświadczenia środowiska naukowego z europejską chmurą dla otwartej nauki (EOSC) Komisja będzie wspierać utworzenie następujących dziewięciu wspólnych europejskich przestrzeni danych:  •przestrzeń danych przemysłowych (produkcyjnych)  •przestrzeń danych dotyczących Zielonego Ładu  •przestrzeń danych dotyczących mobilności  •przestrzeń danych dotyczących zdrowia  •przestrzeń danych finansowych  •przestrzeń danych dotyczących energii  •przestrzeń́ danych dotyczących rolnictwa  •przestrzenie danych dla administracji publicznej  •obszar danych dotyczących umiejętności  Stąd też, aby na poziomie Europy Polska weszła do grupy liderów i jednocześnie zachowała suwerenność w zakresie gospodarki opartej na danych, niezbędne jest uwzględnienie w proponowanym programie powyższych filarów poprzez działania polegające na:  •wykorzystaniu istniejących i od lat wspieranych składowych infrastruktury informatycznej nauki do budowy dziedzinowych przestrzeni danych (szczególnie w odniesieniu na szczeblu krajowym do filarów F2 i F4)  •krajowej harmonizacji działań na poziomie międzysektorowym  w odniesieniu do dziewięciu wspólnych przestrzeni danych (F1)  •współpracy z inicjatywami sektorowymi jak np. Platforma Przemysłu Przyszłości, regionalne i specjalizowane centra kompetencji w postaci Węzłów Innowacji Cyfrowych (DIH), klastry, Krajowy węzeł danych  i platforma badawcza COVID-19 Data Portal itp. (F3 i F4) | **Wyjaśnienie.**  Poza regulacją POD.  Projekt POD dotyczy kwestii udostępniania danych do ponownego wykorzystywania, a ich narzędziem jest portal.dane.pl. W ramach POD zostało zasygnalizowane zagadnienie wymiany danych, które wymaga osobnej regulacji.  KE w Europejskiej strategii w zakresie danych, zapowiedziała stworzenie ram prawnych wspierających zarządzanie wspólnymi europejskimi przestrzeniami danych. 26 Listopada br. KE  opublikowała projekt rozporządzenia ws. zarządzania danymi. Obecnie DZD KPRM rozpoczął prace nad przygotowaniem stanowiska do projektu, w przyszłej perspektywie Polska wraz z pozostałymi państwami członkowskimi będzie brać udział w pracach grupy roboczej Komisji nad jego kształtem. W następstwie powyższych działań będzie możliwośćszczegółowego odniesienia i projektowania działań na szczeblu krajowym. |
| 27 | **PAN**  **Poznańskie centrum superkomputerowo-sieciowe** |  | Rozwój infrastruktury informatycznej nauki (e-Infrastruktury) prowadzony w Polsce w środowisku jednostek naukowych, oparty jest na unikatowym ekosystemie jednostek wiodących MAN oraz KDM i realizuje cele Europejskiej Przestrzeni Badawczej (ERA – European Research Area) powiązane z europejską wizją otwartości, w szczególności w odniesieniu do otwartych innowacji i otwartej nauki. Polska, przy dobrej integracji i współpracy jaką osiągnęły centra MAN  i KDM m.in. w realizacji krajowych usług chmurowych, może odgrywać bardziej aktywną rolę zarówno w odniesieniu do integracji, bezpiecznej federacji  i konsolidacji istniejących, jak i prototypowaniu nowych usług przechowywania, przetwarzania i dostępu do danych. Nie bez znaczenia jest wypracowany przez lata, skuteczny model finansowania utrzymania i rozwoju krajowej  e-Infrastruktury i jej usług w ramach działalności jednostek wiodących MAN  i KDM. Skutkiem takiej owocnej formy współpracy była i jest wspólna realizacja projektów krajowych, jak np.:   1. PLATON – Platforma Obsługi Nauki PLATON - Etap I: Kontener usług wspólnych (22 partnerów) 2. NEWMAN – Rozbudowa 21 środowiskowych sieci teleinformatycznych nauki (21 partnerów) 3. 100NET – Optyczna siec naukowa nowej generacji (5 partnerów) 4. MAN-HA – Realizacja w MANach Usług Krytycznych o Wysokim Poziomie Niezawodności (21 partnerów) 5. Krajowy Magazyn Danych i Krajowy Magazyn Danych 2 – infrastruktura rozproszonego systemu przechowywania danych o zasięgu krajowym, który dostarcza wydajnych metod dostępu do danych oraz operacji na danych oraz zapewnia wysoki poziom wiarygodności, niezawodności oraz bezpieczeństwa danych (8 partnerów) 6. PL-GRID, PL-GRID Plus, PL-GRID NG – Dziedzinowo zorientowane usługi  i zasoby infrastruktury PL-Grid dla wspomagania Polskiej Nauki  w Europejskiej Przestrzeni Badawczej (5 partnerów) 7. PIONIER–LAB – Krajowa Platforma Integracji Infrastruktur Badawczych  z Ekosystemami Innowacji (21 partnerów) 8. PRACE–LAB, PRACE-LAB2 – Współpraca w zakresie zaawansowanych obliczeń w Europie wraz z budową krajowej rozproszonej  e-Infrastruktury danych ( narodowa e-Infrastruktura HPC oraz chmury na potrzeby nauki, administracji gospodarki)   Biorąc powyższe pod uwagę wnioskujemy o uzupełnienie POD w następującym zakresie:   1. W Celu głównym (str. 29):    1. Zmiana pierwszego celu głównego POD na:  Zwiększenie podaży i poprawa jakości danych dostępnych dla każdego użytkownika w celu ponownego wykorzystania    2. Dodanie celu głównego w postaci:  Zdefiniowanie kluczowych usług danych dla administracji rządowej, gospodarki i nauki wraz z definicją struktur metadanych API, zgodnych z europejską strategią w zakresie danych 2. W Celu Szczegółowym 1    1. Dodanie punktu 5.1.6 Współpraca z konsorcjum PIONIER    2. zrzeszającym jednostki wiodące MAN i KDM   Działania:  - Utworzenie modelu federacyjnego jako podstawy do otwartego udostępniania danych  - Przygotowanie katalogu usług przechowywania, przetwarzania  i udostępniania danych, jakie w realizacji POD będą zapewnione przez jednostki wiodące MAN i KDM w ramach budowanej infrastruktury informatycznej nauki;  - Włączenie Federacji Bibliotek Cyfrowych sieci PIONIER – agregatora zasobów kultury w wymianę metadanych o obiektach cyfrowych (ponad 7,3 mln obiektów) z portalem dane.gov.pl  - Opracowanie polityki bezpieczeństwa udostępniania danych wrażliwych   * 1. Dodanie do końcowych Zaleceń:   - Uwzględnienie współpracy z Konsorcjum PIONIER odnośnie do wykorzystania infrastruktury informatycznej nauki w zakresie przechowywania, przetwarzania i udostępniania otwartych danych  i usług  - Uwzględnienie współpracy z portalem fbc.pionier.net.pl oraz  z portalem otwartanauka.pl   1. **W Celu Szczegółowym 3**    1. Dodanie punktu 5.3.5 Współpraca administracji, nauki  i gospodarki w otwartym ekosystemie danych       1. Powołanie grupy ekspertów reprezentowanych przez wyżej wymienione sektory   Działania:  - Powołanie międzyresortowego zespołu ds. dostępu do danych na potrzeby badań naukowych  - Upowszechnienie informacji o projektach realizowanych w sektorach, które powiązane są z otwartym dostępem do danych  w celu zapewnienia ich widoczności na poziomie centralnym   1. **W Celu Szczegółowym 4**    1. Uwzględnienie następujących faktów       1. W dniu 29 lipca 2020 r powołana została asocjacja EOSC AISBL i Polska przystąpiła do partnerstwa EOSC, wskazując swojego reprezentanta - Narodowe Centrum Nauki. Dodatkowe zgłoszenia przystąpienia do asocjacji EOSC wystosowało wiele krajowych uczelni, instytutów badawczych i instytutów PAN.       2. Zastąpienie Działania:  2. Udział Polski w pracach na rzecz utworzenia EOSC działaniem:  2. Uwzględnienie informacji wynikających z udziału Polski w pracach na rzecz EOSC       3. Dodanie Działania: Włączenie do działań POD ekspertów dotychczasowego MNiSzW ds. EOSC 2. **W Celu Szczegółowym 5**    1. Uwzględnienie współpracy z reprezentantem w komitecie doradczym ds. otwartej nauki UNESCO i dokumentów UNESCO dot. otwartej nauki (<https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000374409>)   **6. Uzupełnienie Załącznika 1 o listę jednostek wiodących MAN/KDM we współpracy z którymi będzie realizowany Program Otwierania Danych**  MAN Nazwa Jednostki Wiodącej  1. BIAMAN Politechnika Białostocka  2. BYDMAN Uniwersytet Technologiczno-Przyrodniczy w Bydgoszczy  3. CZESTMAN Politechnika Częstochowska  4. TASK Politechnika Gdańska  5. KIELMAN Politechnika Świętokrzyska  6. KOSMAN Politechnika Koszalińska  7. CYFRONET Akademia Górniczo-Hutnicza w Krakowie  8. LUBMAN Uniwersytet Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie  9. LODMAN Politechnika Łódzka  10. OLMAN Uniwersytet Warmińsko-Mazurski w Olsztynie  11. MAN OPOLE Uniwersytet Opolski  12. PCSS Instytut Chemii Bioorganicznej PAN KDM  13. PULMAN Instytut Uprawy Nawożenia i Gleboznawstwa PIB w Puławach  14. RADMAN Uniwersytet Technologiczno-Humanistyczny im. Kazimierza Pułaskiego w Radomiu -  15. RMSK Politechnika Rzeszowska -  16. AMSK Zachodniopomorski Uniwersytet Technologiczny w Szczecinie  17. ŚASK Politechnika Śląska  18. TORMAN Uniwersytet Mikołaja Kopernika w Toruniu -  19. ICM Interdyscyplinarne Centrum Modelowania Matematycznego i Komputerowego  20. NASK Naukowa i Akademicka Sieć Komputerowa -  21. WCSS Politechnika Wrocławska KDM  22. ZIELMAN Centrum Komputerowe Uniwersytetu Zielonogórskiego   1. **Dodanie jednostek wiodących MAN/KDM jako organów współpracujących w działaniach: 10, 37, 45, 47, 60, 61** 2. **Dodanie do Tabeli 2 w Załączniku 1 następujących pozycji:**   69. Federacja Bibliotek Cyfrowych , fbc.pionier.net.pl, Prace w toku, 2027, Poznańskie Centrum Superkomputerowo-Sieciowe  70. Czasopisma PAN, Prace w toku, 2027, Polska Akademia Nauk   1. **Dodanie do Załącznika 1 tabeli ze źródłami danych funkcjonującymi na przykład w ramach konsorcjum humanistyki cyfrowej DARIAH-PL**   - Repozytorium Cyfrowe Instytutów Naukowych, Instytut Matematyczny PAN, <https://rcin.org.pl/dlibra>  - Federacja Bibliotek Cyfrowych Instytut Chemii Bioorganicznej PAN – Poznańskie Centrum Superkomputerowo-Sieciowe, <https://fbc.pionier.net.pl/>  - Otwarte Repozytorium Nauk Humanistycznych Uniwersytet Warszawski, http://lectorium.edu.pl/en/  - Cyfrowe kolekcje w chmurze – LoCloud, Instytut Chemii Bioorganicznej PAN – Poznańskie Centrum Superkomputerowo-Sieciowe, https://locloud.pl/  - Polska Bibliografia Literacka, Instytut Badań Literackich PAN, https://pbl.ibl.waw.pl/  - iReteslaw – internetowe repozytorium tekstów slawistycznych, Instytut Slawistyki PAN https://ispan.waw.pl/ireteslaw/  - iSybislaw - bibliograficzna baza danych światowego językoznawstwa slawistycznego, Instytut Slawistyki PAN http://www.isybislaw.ispan.waw.pl/  - Archiwum Cyfrowe Marii Janion, Instytut Badań Literackich PAN http://janion.pl/items/browse  - Archiwum Kobiet, Instytut Badań Literackich PAN http://www.archiwumkobiet.pl/  - Atlas Fontium Instytut Historii PAN http://www.atlasfontium.pl/  - Słownik Historyczno-Geograficzny Ziem polskich w średniowieczu, Instytut Historii PAN http://www.slownik.ihpan.edu.pl/  -Piętnastowieczne przekłady Nowego Testamentu, Instytut Języka Polskiego PAN https://stnt.ijp.pan.pl/  -MIRELA, Grupa robocza DARIAH-PL MIR https://mir-wg.dariah.pl/repo/dlibra  - CADIS Instytut Sztuki PANhttp://cadis.ispan.pl/  - IURA źródła prawa dawnego Uniwersytet Jagielloński https://iura.uj.edu.pl/dlibra | **Ad 1. Uwaga nieuwzględniona.**  Upoważnienie ustawowe zawarte w ustawie z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2019 r. poz. 1429, z poźn. zm) przedstawia cel, jak i wytyczne opracowania Program Otwierania Danych.  **Ad 2. Uwaga nieuwzględniona.**  Projekt uchwały Rady Ministrów w sprawie POD, ze względu na charakter - akt wewnętrzny, obowiązuje tylko jednostki organizacyjnie podległe organowi wydającemu te akty. W związku z tym brak podstaw do włączenia wymienionych w uwadze projektów do zakresu działań POD. Przedstawione projekty nie mają uzasadnienia do narzucania celów w POD.  **Ad 3:** **Uwaga nieuwzględniona.**  Niecelowym jest wpisywanie do programu działania, które może zostać zrealizowane na poziomie współpracy pełnomocników ds. otwierania danych, powoływanych w każdym resorcie. Ponadto, projektowana ustawa o otwartych danych i ponownym wykorzystywaniu informacji sektora publicznego zakłada możliwość powoływania pełnomocnika w innych podmiotach (na zasadzie fakultatywności).  Odnosząc się do propozycji powoływania międzyresortowego zespołu ds. dostępu do danych na potrzeby badań naukowych - inicjatorem takiego zespołu wydaje się, że być powinien właściwy przedstawiciel MNISW. Ponadto, problematykę powoływania zespołów międzyresortowych określa ustawa o Radzie Ministrów. Mając na uwadze upoważnienie ustawowe projekt POD jest dokumentem horyzontalnym odnoszącym się do każdej grypy danych, nie tylko danych badawczych.  **Ad 4: Wyjaśnienie**  Za działanie zaprojektowane w projekcie POD w zakresie EOSC odpowiada MNiSW. Rozdział 5.4.2. projektu POD zostanie zaktualizowany o informacje nt. EOSC.  **Ad 5.** **Uwaga nieuwzględniona.**  Propozycja ta nie została zgłoszona przez realizatora programu, członka Rady Ministrów – Ministra Edukacji i Nauki.  **Ad 6-9.**  **Uwaga nieuwzględniona.**  Projekt uchwały Rady Ministrów w sprawie POD, ze względu na charakter - akt wewnętrzny, obowiązuje tylko jednostki organizacyjnie podległe organowi wydającemu te akty. W związku z powyższym, realizatorami projektu POD mogą być członkowie Rady Ministrów oraz GUS. I zgodnie z tą formułą, w załączniku nr 1 , w tabeli nr 1 i 2 zostaną wskazani jedynie realizatorzy programu, czyli członkowie Rady Ministrów oraz Prezes Głównego Urzędu Statystycznego (we wspomnianych tabelach, wymienione jednostki podległe i nadzorowane zostaną wykreślone i zastąpione przez odpowiedni resort). |
| 28 | **PAN** |  | Repozytoria danych naukowych są obecnie utrzymywane w infrastrukturze informatycznej nauki. Trwa ich rozwój w oparciu o duże projekty inwestycyjne z Mapy Infrastruktur Badawczych, jak DARIAH, czy Krajowe Magazyny. Inicjatywa ustawodawcza skupia się na nauce i kulturze, chociaż Europejska strategia w obszarze otwartych danych wymienia 9 przestrzeni. W sektorze nauki, w sprawach udostępniania danych, mamy w Europie bardzo dobrą pozycję, więc należałoby obecnie doświadczenia wziąć pod uwagę. W kulturze również istnieje już od lat sieć dobrze działających bibliotek, powszechnie znana federacja FBC, która agreguje polskie zasoby kultury na rzecz Europeany. Ponadto, istnieją liczne muzea cyfrowe, projekt POD nie bierze ich pod uwagę. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Stanowisko j. dot. pkt 6-9. |
| 29 | **KRUS** |  | KRUS, informuje że nie składa uwag. Jednocześnie Kasa informuje, że udział w przedmiotowym programie, a w szczególności zadania związane z udostępnianiem danych na platformie <http://dane.gov.pl> , wymagać będą zlecenia modyfikacji wszystkich systemów informatycznych Kasy w celu oprogramowania i udostępniania interfejsów API pozwalających na pobierać zanonimizowane dane z systemów dziedzinowych Kasy. Koszty modyfikacji, utrzymania i rozwoju systemów informatycznych Kasy w zakresie API będą uzależnione od zakresu udostępnianych danych i w chwili obecnej są trudne do oszacowania. Zarówno aktualny plan jak i wieloletni nie uwzględnia finansowania powyższego przedsięwzięcia. | **Wyjaśnienie.**  Wytyczne w zakresie standardów budowy API, stanowiące załącznik do projektu POD, będą dotyczyć dostawców danych – realizatorów programu, którzy w 2021 roku dopiero rozpoczną budowę interfejsu programistycznego aplikacji do swoich systemów/baz danych. Program nie będzie stanowić zobowiązania dla dostawców danych do modernizacji systemów posiadających już API opartych na odmiennych standardach.  Odnosząc się do kwestii udostępniania danych w portalu dane.gov.pl., KRUS posiada własny profil oraz wiele danych dotychczas już udostępnił w portalu. Projektowany POD nie będzie wpływał na zasady udostępniania danych w portalu. |
| 30 | **Stowarzyszenie OpenStreetMap** | Projekt POD | Pierwsza uwaga jaka nasunęła nam się czytając „Program” to niejasne pojęcie „liczba danych”, które występuje pierwszy raz w wykresie 3 na str 19, następnie jest używane także do porównań z analogicznymi do dane.gov.pl portalami innych krajów EU, a także stanowi podstawową jednostkę stosowaną w tabelach określających wskaźniki kontroli osiągania jego celów (rozdział 6.1 od str. 85 do 87). Pojęcie to naszym zdaniem powinno być klarownie zdefiniowane w wykazie użytych skrótów i pojęć – inaczej rodzi to możliwość dowolnej interpretacji tego kluczowego pojęcia i co za tym idzie problematyczność przyszłych raportów z postępów w realizacji Programu. | **Uwaga uwzględniona.**  Wyrażenia „dane”, „liczba danych” ujęte w dokumencie projektu POD zostanie zamieniona na określenie „zasoby danych”, „liczba zasobów danych”. Ponadto, do słowniczka projektu Programu dodana zostanie definicja „zasobów danych”, uwzględniająca techniczne znaczenie danych (tj. plik, strona www, API) oraz elementy definicji informacji sektora publicznego zgodnej ujętej w projekcie ustawy o otwartych danych i ponownym wykorzystywaniu informacji sektora publicznego. |
| 32 | **Stowarzyszenie OpenStreetMap** | Projekt POD | Druga, ważna z naszej perspektywy uwaga – to zupełny brak w załącznikach 2 (Standardy techniczne) i 3 (Standard API) – ujęcia sposobu kodowania i udostępniania przez API danych geoprzestrzennych, które przecież uznano za zbiory o wysokiej wartości. W szczególności – z naszej perspektywy, kluczowa jest możliwości masowego, automatycznego importu wybranych danych publicznych do bazy OpenStreetMap, co wymaga jednolitości i spójności sposobu kodowania położenia geograficznego obiektów z tych baz danych. Wielokrotnie zderzaliśmy się bowiem z brakiem jednolitego standardu w tym zakresie. Często, nawet w obrębie jednej bazy - dane geoprzestrzenne pochodzące z różnych okresów czasu są formatowane w bardzo różny sposób. Uważamy, że w zakresie danych geolokalizujących obiekty z udostępnianych baz danych należałoby wprowadzić w „Standarach technicznych” zapis o jednolitym formacie tzw. geotagów, który powinien być oparty na jednolitej osnowie geodezyjnej i jednolitym sposobie ich zapisu, najlepiej opartym na normach państwowego systemu odniesień przestrzennych, przyjętych Rozporządzeniem Ra  Standy Ministrów z dnia 15 października 2012 r. w sprawie państwowego systemu odniesień przestrzennych (z późniejszymi zmianami, Dz.U. 2012 poz. 1247) i stosowanym już w ramach serwisu geoporal.gov oraz gminnych i powiatowych serwisach GIS. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Standard techniczny i API odnosi się horyzontalnie do danych publikowanych na portalu dane.gov.pl. W przypadku danych sprofilowanych, dysponenci danych powinni odwoływać się do przepisów szczegółowych odpowiedniej kategorii danych.  **Wyjaśnienie.**  Natomiast, dostrzegana jest istotność zagadnienia przedstawiona w uwadze. Zgodnie z zaprojektowanymi działaniami POD, przewidywana jest co roku weryfikacji przedmiotowych standardów. W ramach ww. działań oraz ewaluacji POD, tematyka danych przestrzennych będzie poddana pogłębionej analizie w kontekście rozszerzenia ww. standardów. |
| 33 | **Wikimedia Polska** |  | Zgadzając się z założeniami i celami Programu, chcielibyśmy zwrócić uwagę na możliwą pełniejszą realizację działań i zaleceń, szczególnie w świetle założeń Programu Zintegrowanej  Informatyzacji Państwa: Organy administracji publicznej powinny wymieniać się informacjami i danymi oraz zapewnić obywatelom i przedsiębiorcom dostęp do danych, kontrolę nad nimi  i możliwość ich poprawiania , a także zasady interoperacyjności danych**.** Oprócz działań administracji i biznesu (szczególnie startupów) należy uwzględnić działania strony społecznej. Do tej właśnie, ostatniej kategorii należą tzw. projekty Wikimedia.  **Projekty Wikimedia**  Od 20 lat funkcjonuje Wikipedia, encyklopedia internetowa rozwijana przez internautów. Trzy lata później powołano do istnienia Wikimedia Commons, bazę multimediów. Od 8 lat istnieją Wikidane, analogiczna platforma gromadząca strukturyzowane dane. Są to projekty   non-profit, powstające oddolnie, których rozwój koordynują organizacje społeczne, takie jak  Wikimedia Polska. Wysoką jakość gromadzonych w nich wiedzy i danych uzyskuje się poprzez wskazanie na wcześniej udostępnione rzetelne źródła informacji, takie jak źródła naukowe czy dane udostępniane przez władze lub instytucje publiczne. Wymienione strony internetowe są prowadzone na tzw. wolnych (czy też otwartych) licencjach[[5]](#footnote-5). Kontrola nad ich treścią jest rozproszona, a możliwość jej poprawienia ma (co do zasady, od której istnieją wyjątki) każdy internauta. Serwisy te są możliwe do eksplorowania maszynowego poprzez otwarte API.  Uznajemy zatem, że projekty Wikimedia już obecnie pełnią funkcje podobne do tych, jakie mają pełnić, w założeniu Programu, portale takie jak dane.gov.pl czy Kronik@. Aby te ostatnie z powodzeniem spełniały swoją rolę, należy ukształtować je z uwzględnieniem ograniczeń, jak i przewag istniejących platform.  Jeśli chodzi o strategiczne bezpieczeństwo serwisów Wikimedia, pojemność, przewidywalność i trwałość ich serwerów, uważamy, że należy ocenić je wysoko. Wyłącznym właścicielem  serwerów jest bowiem Wikimedia Foundation Inc. z siedzibą w San Francisco, dysponująca infrastrukturą krytyczną dostarczaną przez podmioty podlegające jurysdykcji Stanów Zjednoczonych Ameryki. Naszym zdaniem partnerstwo z takim podmiotem nie jest znacząco mniej bezpieczne niż współpraca z Microsoft Corporation czy Google. | **Wyjaśnienie.**  Projekt POD przewiduje inicjowanie i wzmocnienie współpracy z różnymi interesariuszami danych, w tym organizacjami pozarządowymi. |
| 34 | **Wikimedia Polska** | Projekt POD | Wzrost wykorzystywania i wymiany danych oraz stymulowanie rynku ponownego wykorzystywania zasobów kultury i danych naukowych  Wikipedia wraz z rodziną projektów towarzyszących należą do najczęściej używanych stron internetowych. Są one popularne we wszystkich krajach rozwiniętych. Według badań z  2017 r. zna je ponad 80% mieszkańców Stanów Zjednoczonych, krajów Unii Europejskiej i  Rosji. Marka Wikipedii jest także rozpoznawalna w rozwijających się krajach Afryki, Ameryki Południowej i Azji. Jesteśmy przekonani, że ten wynik jest trudny do powtórzenia dla jakiejkolwiek polskiej  platformy rządowej. Dodatkowo w Polsce Wikipedia od lat plasuje się w pierwszej 10   najczęściej odwiedzanych witryn internetowych oraz na 1. miejscu w kategorii serwisów edukacyjnych.  Wikimedia Commons od lat służy przedstawianiu polskiego dorobku kulturowego odbiorcom  polsko- i obcojęzycznym. Wikimedia Polska szczyci się długą historią współpracy z polskimi instytucjami kultury, dzięki którym czytelnicy mogą podziwiać m.in. zasoby Muzeum Narodowego w Warszawie[[6]](#footnote-6) i Mazowieckiej Biblioteki Cyfrowej[[7]](#footnote-7), a także około 30 innych instytucji. Przedmiotowe projekty cieszą się zarówno zainteresowaniem czytelników mierzonych liczbą odsłon (którą tylko w skali miesięcznej dla odsłon niezautomatyzowanych liczy się w dziesiątkach milionów), jak i środowiska muzealników (dwukrotne wyróżnienie w konkursie na Wydarzenie Muzealne Roku Sybilla 2017 w kategorii digitalizacja i nowe technologie)[[8]](#footnote-8)  Tytułem egzemplifikacji światowego zasięgu promocji polskiej kultury poprzez projekty  Wikimedia chcielibyśmy wskazać na obraz Stanisława Wyspiańskiego Macierzyństwo , znajdujący się w zbiorach Muzeum Narodowego w Warszawie. Od lat zdobi on artykuły:   o gruczole mlekowym człowieka Wikipedii pisanej w południowoindyjskim języku malajalam, a także o nagości w Wikipedii w języku bengalskim.  Analogiczne zjawisko występuje w dziedzinie nauki. Wikipedia jest doskonałym źródłem  promocji polskich osiągnięć naukowych. Zarówno uczniowie, jak i bibliotekarze akademiccy,  zaczynają kwerendę od sprawdzenia tekstów cytowanych w Wikipedii. Dzięki globalnemu zasięgowi internetowa encyklopedia znacząco ułatwia ona uzyskiwanie szerszej zauważalności przez polskich naukowców.  Jak wspomnieliśmy, serwisy Wikimedia gromadzą nie tylko digitalizowane dobra kultury czy teksty, ale także dane spełniające wysokie standardy otwartości, możliwe do przetwarzania maszynowego. Hurtownia danych Wikidane, odmiennie niż chociażby Wikipedia, jest neutralna językowo, centralna i zbierająca różnorodne dane z całego świata. Może ona  bardziej efektywnie służyć jako źródło części otwartych danych pochodzących od władz, ale także przedsiębiorców i innych podmiotów.  Przedstawione wyżej przykłady współpracy polskich instytucji z projektami Wikimedia wskazują na wielki potencjał stojący za dalszym uwalnianiem i szeroką prezentacją dorobku kulturowego i naukowego znajdującego się w zbiorach muzeów, archiwów i bibliotek, a także uczelni i instytucji badawczych oraz innych publicznych podmiotów. Wyrażamy nadzieję, że przedmiotowa strategia położy nacisk na szeroką dystrybucję ww. treści za pomocą dostępnych i popularnych platform, w szczególności najpopularniejszej, niekomercyjnej i społecznościowej platformy jaką są projekty Wikimedia. | **Wyjaśnienie.**  Projekt POD w ramach rozdziału 5.4.2. ma na celu zwiększanie dostępności zasobów kultury. |
| 35 | **Wikimedia Polska** | Projekt POD | Podnoszenie wiedzy i umiejętności  Opisane wyżej działania na rzecz zachowania w formie cyfrowej oraz popularyzacji kultury i wiedzy wymagają systemowego wsparcia pracowników kultury i nauki w poszerzaniu kompetencji w dziedzinie technik cyfrowych, prawa autorskiego i możliwości, jakie dają  projekty Wikimedia. Mamy nadzieję, że takie kompetencje znajdą się w odpowiednim curriculum ww. pracowników, a administracja centralna będzie wspierać odpowiednie przygotowanie merytoryczne ww. instytucji i osób. Wikimedia Polska oferuje swoją pomoc w dalszych pracach nad potrzebnymi materiałami czy szkoleniami | **Wyjaśnienie**.  Program przewiduje działania, szkolenia w zakresie zwiększania umiejętności pracowników administracji publicznej w celu poprawy jakości polityk publicznych, dostarczania danych zarządczych i wspierania w podejmowaniu decyzji. Planowane szkolenia przewidują różne grupy odbiorców. |
| 36 | **Wikimedia Polska** | Projekt POD | Uwaga końcowa  Na marginesie pragniemy zauważyć, że 7-dniowy termin zgłaszania uwag stanowił dla nas istotne ograniczenie. Mamy nadzieję, że przedstawione wyżej informacje będziemy mogli rozwinąć na dalszym etapie prac nad Programem. | **Wyjaśnienie**.  Podyktowany siedmiodniowy termin, uwag wynika z konieczności wejścia w życie ww. uchwały z dniem 1 stycznia 2021 r., zachowania ciągłości działań oraz kontynuowania realizowanej polityki otwartości danych.  Ponadto, projekt POD we wrześniu br. był przedmiotem pre-konsultacji publicznych. |
| 37 | **Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji** | Projekt POD | W związku z przygotowaniem nowego Programu otwierania danych na lata 2021-2027, stanowiącego załącznik do projektu uchwały Rady Ministrów w sprawie Programu otwierania danych na lata 2021-2027, Izba przekazuje swoje stanowisko, zaznaczając jednocześnie, że wszystkie uwagi, które zostały przekazane w stanowisku z dnia 16 września 2020 roku (PIIT/862/20), pozostają aktualne i Izba pragnie przypomnieć je także w tym piśmie.  W pierwszej kolejności Izba zwraca uwagę, że przedsiębiorcy telekomunikacyjni postrzegają Program otwierania danych głównie w roli biorcy tych danych, wskazując jednocześnie na formę udostępniania danych, która pozwalałaby na ich wykorzystanie przy pomocy powszechnie dostępnych narzędzi biurowych – bez konieczności nabywania dedykowanego oprogramowania lub budowania narzędzi korzystających z API.  W ocenie Izby przydatne byłoby wprowadzenie instytucji nadającej udostępnionym danym rodzaju „statusu zaufania publicznego”. Oznaczałoby to, że dane pochodzące ze zbiorów państwowych mogłyby zostać wykorzystane i stanowić dowód oraz nie byłyby kwestionowane przez inne instytucje państwowe, bądź kontrolne. Izba nie znajduje zarazem w opracowaniu Program otwierania danych na lata 2021-2027 (zwanego dalej „Opracowaniem”) planu udostępniania kolejnych zbiorów danych przez instytucje państwowe. | **Wyjaśnienie.**  Poza zakresem regulacji POD.  Wprowadzenie rozwiązania wydaje się nadmiarowe. Wystarczającym jest zamieszczanie w aktach prawnych jasnych wskazań rejestrów bazowych prowadzonych przez podmioty publiczne, które zawierają dane referencyjne i stanowią wiarygodne źródło danych dla ich użytkowników.  Ponadto, program przewiduje stały dopływ danych do portalu dane.gov.pl w ramach tworzonych dwa razy do roku, tzw. harmonogramów udostępniania danych, opracowywanych przez realizatorów programów (rozdział 5.1.2. projektu POD). |
| 38 | **Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji** | Diagnoza  Projekt POD | Użyteczność portalu otwartych danych (3.2. opracowania)  W ocenie Izby konieczna wydaje się dalsza praca nad rozwojem funkcjonalności i użyteczności (UX) portalu dane.gov.pl, które sprzyjać będą szerszemu wykorzystaniu danych, np. poprzez opis zakresu danych w poszczególnych zbiorach, kategoryzacja danych, definicje danych, łatwiejsze ich wyszukiwanie. Portal powinien być bardziej spersonalizowany, pokazywać dane kontekstowo, czego brakuje w Opracowaniu. | **Wyjaśnienie**.  Portal dane.gov.pl podlega stałemu rozwojowi technicznemu oraz będzie wzbogacany o kolejne nowe funkcjonalności. Np. w ramach jego rozwoju dokonany został w 2019 r. audyt użyteczności portalu. Rekomendacje z przeprowadzonego audytu zostały wdrożone w portalu. |
| 39 | **Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji** |  | Atrakcyjność danych dla B2B  Użyteczność dla biznesu otwartych danych powinna być postrzegana przez pryzmat ich kompletności, wysokiej jakości oraz udostępniania ich przez większość jednostek administracyjnych. Tymczasem, jak pokazują wyniki badania „Barometru Otwartych Danych”, o którym mowa w Opracowaniu – sytuacja wygląda nieco inaczej. Stąd też powinien być zdefiniowany obowiązek udostępniania zdefiniowanych danych przez poszczególne jednostki, w tym administracji samorządowej (obecnie niewiele podmiotów samorządowych udostępnia otwarte danych do ponownego wykorzystywania).  Częstotliwość przekazywania danych przez jednostki administracji powinna wzrosnąć – dla wybranych danych powinna być częstsza, niż postulowane w opracowaniu – minimum jeden raz w roku, szczególnie, że w Opracowaniu postuluje się, że powinien wzrosnąć udział danych dynamicznych - wartościowych dla przedsiębiorstw.  W celu zwiększenia korzystania z danych otwartych na stronach gov.pl w kontekście wzrostu innowacyjności gospodarki musi wzrosnąć ilość danych na stronie, które są atrakcyjne dla biznesu. Jak wynika z ankiety GUS z 2018 r, o której mowa w Opracowaniu – obecnie udostępniane dane otwarte nie są zbyt wartościowe dla firm – „2,3% firm podkreśla, że są takie dane publiczne, które mogłyby być wykorzystane w celach biznesowych, lecz wciąż nie zostały udostępnione w ramach otwartych danych publicznych.”  Za dane atrakcyjne i wartościowe dla innowacji i biznesu określono w dokumencie:   * dane geoprzestrzenne (kody pocztowe, mapy krajowe i lokalne), * dane dotyczące obserwacji Ziemi i środowiska (zużycie energii i obrazy satelitarne), * dane meteorologiczne (dane in situ z instrumentów i prognozy pogody), * dane statystyczne (wskaźniki demograficzne i gospodarcze), * dane dotyczące przedsiębiorstw i ich własności (rejestry przedsiębiorstw i numery identyfikacyjne), * dane dotyczące mobilności (znaki drogowe i śródlądowe drogi wodne).   W ocenie Izby m.in. o takie dane jak powyżej powinien być wzbogacony portal. Izba jednocześnie pragnie podkreślić, że dokument zawiera słuszny postulat dotyczący tego, że dane z sektora publicznego powinny być: co do zasady bezpłatne, w formacie nadającym się do odczytu maszynowego, za pośrednictwem interfejsów API, oraz w odpowiednich przypadkach do zbiorczego pobrania. | **Wyjaśnienie**.  Cele programu i jak działania przewidziane na lata 2021-2027 mają służyć postulatom wskazanym w uwadze. Ponadto, w obecnym roku, w tym celu również zostały zmienione przepisy dotyczące funkcjonowania CRIP. |
| 40 | **Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji** |  | Udostępnianie danych przez B2B  Wartościowe dane kreowane przez przedsiębiorstwa prywatne (w odróżnieniu od niektórych państwowych, w tym dane lokalizacyjne, o wydatkach, zachowaniu klientów etc.) nie powinny być udostępniane bezpłatnie, również w postaci insight’ów na stronach rządowych open data.  Bezpłatnie powinny być udostępniane dane kreowane ze środków publicznych – przez administrację.  Jednakże w rozdziale 5.1.2. Zwiększenie dystrybucji danych w portalu dane.gov.pl są zapisy, że dane prywatnych przedsiębiorstw powinny podlegać udostępnieniu:  „Dane znajdujące się w posiadaniu przedsiębiorstw, takich jak operatorzy telekomunikacyjni, platformy internetowe, producenci samochodów, sprzedawcy detaliczni lub media społecznościowe, mają duże znaczenie. Ich wykorzystywanie może na przykład prowadzić do bardziej ukierunkowanej reakcji na epidemie, lepszego planowania przestrzennego miast, poprawy bezpieczeństwa ruchu drogowego i zarządzania ruchem, a także lepszej ochrony środowiska, monitorowania rynku i ochrony konsumentów ). […] Tego typu dane, ze względu na ich znaczenie i wysoką wartość dla społeczeństwa, powinny podlegać udostępnianiu przy jednoczesnym zapewnieniu możliwości ich ponownego wykorzystania dla dobra ogólnego.”  Na razie wspomina się tu przypadki epidemii czy klęski żywiołowej, jednak powinny być określone szczególne sytuacje, w jakich dane wartościowe B2B mają być przekazywane bezpłatnie określonym jednostkom administracji, a nie dla wszystkich użytkowników portalu dane.gov.pl. | **Wyjaśnienie.**  Z uwagi na charakter Programu – przyjmowany uchwałą Rady Ministrów, przedmiotowy projekt zobowiązuje do stosowania określony krąg podmiotów – wyłącznie jednostki organizacyjnie podległe organowi wydającemu uchwałę. Podmioty prywatne mogą uczestniczyć w realizacji Programu na zasadzie dobrowolności.  Zagadnienie wymiany danych B2B wymaga odrębnych instrumentów prawnych. W zakresie przedmiotowej kwestii, aktualnie widzimy potrzebę monitorowania działań KE.  W programie nastąpi zmiana zapisów programu, wyraz „powinny” zostanie zastąpione na „pożądane”. |
| 41 | **Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji** |  | Postulat nałożenia zobowiązania dla Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych  Program nakłada na operatorów telekomunikacyjnych obowiązku pogodzenia zachowania wartości informacyjnej zbioru danych i ich potencjału dla ponownego wykorzystywania z zapewnieniem ochrony prywatności. Konieczność zapewnienia ochrony danych osobowych nie powinna stać na przeszkodzie otwieraniu danych. Natomiast proces otwierania danych powinien odbywać się z uwzględnieniem przepisów o ochronie danych osobowych. Operatorzy mieliby odpowiadać za stosowanie technik anonimizacji i pseudonimizacji danych osobowych, a także co do zasady za stosowanie się do przepisów RODO, żeby pogodzić prywatności osób fizycznych i prawa do ponownego wykorzystywania danych.  W związku z tym Izba postuluje o wprowadzenie zobowiązania dla PUODO do określenia zasad przygotowania zbiorów danych do ich ponownego wykorzystywania i nie pozostawianie po stronie administratorów danych odpowiedzialności za wypracowanie tych zasad. W ocenie Izby przyczyni się to do większej otwartości administratorów (w tym operatorów telekomunikacyjnych) na realizację procesu otwierania danych. | **Wyjaśnienie.**  Poza właściwością Programu.  Kwestie poruszone w uwadze dotyczą regulacji ustawowych. |
| 42 | **Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji** |  | Uwaga dotycząca formatów plików (Załącznik nr 2, punkt 2.6).  Jest:  2.6.       Formaty z rodziny Office Open XML (XLSX, DOCX)  Formaty Office Open XML to otwarte formaty udostępniania dokumentów (DOCX) i ustrukturyzowanych danych (XLSX). Jednakże ze względów technicznych, formaty te nie są zalecane jako formaty udostępniania otwartych danych powyżej poziomu 2, o którym mowa w Programie. Możliwe jest przetworzenie zasobów do postaci zgodnej z wyższymi poziomami otwartości przy użyciu dostępnych na rynku narzędzi do konwersji danych.  Propozycja:  2.6.       Formaty z rodziny Office Open XML (XLSX, DOCX)  Formaty Office Open XML to otwarte formaty udostępniania dokumentów (DOCX) i ustrukturyzowanych danych (XLSX). Jednakże ze względów technicznych, formaty te nie są zalecane jako formaty udostępniania otwartych danych powyżej poziomu 3, o którym mowa w Programie. Możliwe jest przetworzenie zasobów do postaci zgodnej z wyższymi poziomami otwartości przy użyciu dostępnych na rynku narzędzi do konwersji danych.  Uzasadnienie:   1. Nie widać powodu, by format OpenXML (ISO 29500, standard ogłoszony w grudniu 2006, ostatnio modyfikowany w październiku 2016) traktować w inny sposób, niż format ODS (ISO 26300, standard ogłoszony w maju 2005, ostatnio modyfikowany we wrześniu 2011) opisany w punkcie 2.9 w tym samym Załączniku. Oba formaty to otwarte standardy, oba bazujące na XML. Wskazanie zdecydowanie popularniejszego, ciągle rozwijanego i w identycznym stopniu otwartego formatu na niższym poziomie dostępności wydaje się nieuzasadnione. 2. Na stronie 21 podane są wyniki ankiety związane z formatami danych:   W odpowiedzi na pytanie o formaty danych: za najbardziej przydatne formaty danych, użytkownicy uznają CSV, XLSX, XLS oraz PDF. Około jednej trzeciej badanych wskazało na formaty: JSON oraz XML. Z kolei ponad jedna czwarta wymieniła jako przydatne formaty: DOC, DOCX  oraz JPEG, PNG. Ponad jedną dziesiątą wskazań  uzyskał format HTML. Inne wskazane formaty to GML, SWDE, SHP, TIFF.  Jak widać pliki w formacie OpenXML (XLSX, DOCX) znajdują się wśród najbardziej przydatnych, natomiast nie został wymieniony ODS. Dlatego należy zrównać oba standardy co do możliwości zastosowania. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Analiza europejskich portali otwartych danych wskazuje, iż przedmiotowe formaty zakwalifikowano do 2 poziomu otwartości danych (np. Irlandia, Portugalia). |
| 43 | **Polska Izba Książki** | Projekt POD | Reprezentując podmioty działające w obszarze branży kreatywnej, uważamy, że przede wszystkim należy skoncentrować się w toku wdrażania nowych rozwiązań na zapewnieniu odpowiedniej ochrony autorsko-prawnej twórcom, co w projektowanej uchwale zdaje się nie być priorytetem. Zawarte w pkt. 5 normy dotyczące tzw. *zasady otwartości domyślnej*, niejako przedkłada interesy administracji publicznej ponad interesy wynikające z własności intelektualnej twórców, co w naszej ocenie może stanowić niebezpieczeństwo nadużyć i w tym zakresie powinno się uchwałę uzupełnić o stosowne środki ochronne dla twórców. | **Wyjaśnienie**.  Uchwała Rady Ministrów ma charakter wewnętrzny i obowiązuje tylko jednostki organizacyjnie podległe organowi wydającemu te akty. Obowiązek stosowania regulacji POD jest skierowany do dysponentów danych administracji rządowej. Ewentualnie, o ile to możliwe, w realizacji POD mogą wziąć udział inne podmioty. Mając na uwadze tak ważną kwestię, jak ochrona własności intelektualnej, wszelkie środki prawne powinny zostać określone w akcie rangi ustawowej.  Ponadto, z projektu POD, z katalogu barier w dostępie do danych, zostanie usunięta bariera - ochrona własności intelektualnej. Nazwa katalogu „Bariery w dostępie do danych” zostanie zmieniona i otrzyma brzmienie „Bariery i utrudnienia w dostępie do danych”. Ponadto, treść rozdziału 5.1.4 zostanie zmodyfikowana. |
| 44 | **Polska Izba Książki** |  | Wątpliwości również przysparza cel Programu w postaci „*Stymulowania rynku ponownego wykorzystywania zasobów kultury i danych naukowych*”. Mimo przychylności dla uwzględnienia kwestii ochrony praw autorskich wyrażonej w projekcie, brak jest wskazówek, jak wyglądać ma praktyczne funkcjonowanie tej ochrony w Programie. Twórcy i podmioty reprezentujące ich interesy powinny otrzymać skonkretyzowane rozwiązania zapewniające rzeczoną ochronę prawną.  Przedstawiony projekt uchwały w sprawie *Programu otwierania danych na lata 2021-2027* pozostaje w naszej ocenie zbyt ogólny, by można go przyjąć w obecnym kształcie. Jeszcze raz podkreślamy, że z naszej perspektywy najistotniejszym jest dbałość o ochronę praw własności intelektualnej, czego projekt, póki co, nie uwzględnia w sposób dostateczny | **Wyjaśnienie**.  j. w.  Ponadto, intencją projektu POD jest zwiększanie dostępności zasobów kultury w portalu dane.gov.pl. W związku z tym, ulegnie zmianom tytuł rozdziału 5.4.2. oraz treść rozdziału w zakresie wytycznych odnoszących się do podejmowania działań zwiększających dostępność i możliwość ponownego wykorzystywania cyfrowych zasobów kultury. Obligatoryjność działań zostanie zmieniona wyłącznie na rekomendacje w tym zakresie.  W przedstawionym kształcie rozdział 5.4.2. w znacznej mierze opisuje cele projektu informatycznego Kronika@ i rozwiązania przyczyniające się do jego realizacji. W tej kwestii treść rozdziału ulegnie modyfikacjom, oddzielając znacząco opis projektu Kronika@ od istoty rozdziału. Zamierzeniem projektodawcy jest przedstawienie projektu Kronika jako przedsięwzięcie przyczyniające się do spełniania zaleceń programu, oraz jako punkt dostępu do zasobów kultury. |
| 45 | **Stowarzyszenie Kreatywna Polska** | Projekt POD | Po zapoznaniu się z projektem Programu otwierania danych na lata 2021-2027 (dalej: „Program”), a w szczególności z jego rozdziałem 5.4.1 „Zapewnienie powszechnej dostępności zasobów kultury” nasuwa się wiele pytań. Rozdział ten jest dość ogólny i lakoniczny. Nie jest np. jasne, do których zasobów kultury Program będzie stosowany.  Uzasadnienie do Projektu wyjaśnia, że realizacja zaplanowanych w dokumencie działań przełoży się na szersze ponowne wykorzystanie danych, którego podstawowe zasady wyznacza ustawa z dnia 25 lutego 2016 r. o ponownym wykorzystaniu informacji sektora publicznego (dalej: „Ustawa”) oraz nowa dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2019/1024 z dnia 20 czerwca 2019 r. w sprawie otwartych danych i ponownego wykorzystywania informacji sektora publicznego (dalej: „Dyrektywa”).  Ustawa w art. 4 ust. 1 pkt 2) wskazuje, że jej przepisów nie stosuje się do informacji sektora publicznego będących w posiadaniu:  2) państwowych instytucji kultury, samorządowych instytucji kultury oraz innych podmiotów prowadzących działalność kulturalną, o której mowa w art. 2 ustawy z dnia 25 października 1991 r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1983 oraz z 2019 r. poz. 115 i 730), z wyjątkiem muzeów państwowych i muzeów samorządowych w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 21 listopada 1996 r. o muzeach (Dz. U. z 2019 r. poz. 917), bibliotek publicznych w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 27 czerwca 1997 r. o bibliotekach (Dz. U. z 2018 r. poz. 574 i 1669), a także archiwów tworzących państwową sieć archiwalną oraz innych jednostek organizacyjnych prowadzących działalność archiwalną w zakresie państwowego zasobu archiwalnego w rozumieniu art. 22 ustawy z dnia 14 lipca 1983 r. o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach (Dz. U. z 2019 r. poz. 553 i 730), zwanych dalej „archiwami”.  Dyrektywa z kolei w art. 1 ust. 2 lit. c) oraz j) wskazuje, że nie ma ona zastosowania do:   1. dokumentów, do których prawa własności intelektualnej należą do osób trzecich; 2. dokumentów będących w posiadaniu instytucji kulturalnych innych niż biblioteki, w tym biblioteki uniwersyteckie, muzea i archiwa;   Ponadto Dyrektywa w motywie 65 wyjaśnia, że „inne rodzaje instytucji kulturalnych, takie jak orkiestry, opery, zespoły baletowe i teatry, w tym archiwa, którą są częścią tych instytucji, powinny być nadal wyłączone z zakresu stosowania niniejszej dyrektywy ze względu na ich specyfikę jako podmiotów aktywnych na polu sztuki widowiskowej oraz na fakt, że ich materiał niemal w całości podlega prawom własności intelektualnej osób trzecich.”  Przedstawiony Program nie podąża za Ustawą ani za Dyrektywą i podobnego wyłączenia nie zawiera. Nie określa też do jakich zasobów kultury będzie miał zastosowanie a jedynie ogólnie wskazuje, że „należy podejmować działania zwiększające dostępność i możliwość ponownego wykorzystywania cyfrowych zasobów kultury i upowszechniać informacje na temat ich potencjału oraz korzyści wynikających z otwierania tych zasobów”. Nie precyzuje czy Programem będą objęte tylko te zasoby, co do których majątkowe prawa autorskie wygasły a więc znajdują się w domenie publicznej. Zgodnie z zakresem otwierania danych określonym Dyrektywą, a także z uwagi na przepisy ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych, takie rozwiązanie wydaje się jedynym możliwym jednak należałoby to wyraźnie określić również w samym Programie. |  |
| **Wyjaśnienie.**  J.w.  Ponadto, kwestie zakresu podmiotowego i przedmiotowego dotyczą materii ustawowej. Projekt POD nie jest sprzeczny z nową dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady 2019/1024 z dnia 20 czerwca 2019 r. w sprawie otwartych danych i ponownego wykorzystywania informacji sektora publicznego oraz projektowaną ustawą o otwartych danych i ponownym wykorzystywaniu informacji sektora publicznego. |
| 46 | **Stowarzyszenie**  **Kreatywna Polska** |  | Omawiany Projekt uchwały Rady Ministrów zdaje się otwierać dostęp do wszystkich zasobów kultury dla każdego. Nie do końca zrozumiałe są określenia takie jak „coraz powszechniejszy dostęp do zasobów kultury”, „stały dostęp do zasobów, danych i wytworów dziedzictwa kultury”. Ogromna część polskiego dobytku kulturowego jest nadal przedmiotem ochrony majątkowych praw autorskich, która zgodnie z art. 36 ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych trwa jeszcze przez 70 lat od śmierci autora, a w przypadku utworów zbiorowych czy współtworzonych, od śmierci współtwórcy, który przeżył pozostałych. W związku z czym, zdecydowana większość np. utworów audiowizualnych powinna pozostać poza realizacją działań związanych z otwieraniem danych, a mimo to Program tę kategorię utworów wymienia. | **Wyjaśnienie.**  j. w. |
| 47 | **Stowarzyszenie**  **Kreatywna Polska** |  | W przypadku bibliotek również nie jest określone czy zasoby, którymi dysponują będą udostępniane w wersji cyfrowej przez internet? Czy dostęp do nich będzie powszechny dla każdego i czy będzie bezpłatny? Projekt wspomina jedynie o nieodpłatności w kontekście korzystania z serwisu Kronik@ czyli Krajowego Repozytorium Obiektów Kultury i Nauki. Jednak po zapoznaniu się z Programem można odnieść wrażenie, że jego celem jest coraz bardziej powszechny, stały i bezpłatny dostęp do zasobów kultury. Jeżeli intencją projektodawcy jest umożliwienie dostępu również do utworów chronionych prawem autorskim, co byłoby sprzeczne z Dyrektywą, na jakiej podstawie byłyby one udostępniane? W jaki sposób byłyby pozyskiwane licencje od osób uprawnionych z tytułu praw autorskich i praw pokrewnych? Projekt nic na ten temat nie mówi, poza tym, że będą one udostępniane „przy uwzględnieniu kwestii związanych z ochroną praw autorskich i danych osobowych”. Z treści Programu nie wynika także jakie działania i na jaką skalę będą podejmowane wobec jakich kategorii utworów. Zwracamy się o wyjaśnienie i doprecyzowanie tych kwestii. | **Wyjaśnienie.**  j. w. |
| 48 | **Stowarzyszenie**  **Kreatywna Polska** |  | Ponadto Projekt stanowi, że "umożliwi podmiotom publicznym cyfrowe udostępnianie ich zasobów w sposób, który ułatwia ich wyszukiwanie i ponowne wykorzystanie w innowacyjnych aplikacjach i usługach” oraz, że „w ramach jego realizacji zakłada się, że zasoby z obszaru nauki i kultury będą udostępniane w sposób otwarty, nieodpłatnie, przy jak najmniejszych barierach dla ich ponownego wykorzystywania”. Zgodnie z Dyrektywą, ponowne wykorzystywanie oznacza wykorzystywanie przez osoby fizyczne lub podmioty prawne dokumentów będących w posiadaniu organów sektora publicznego lub przedsiębiorstw publicznych, do celów komercyjnych lub niekomercyjnych innych niż ich pierwotne przeznaczenie w zakresie świadczenia usług w interesie ogólnym, dla którego to celu dokumenty te zostały wyprodukowane. Takie ujęcie wykorzystania zasobów kultury, co do których autorskie prawa majątkowe nie wygasły, będzie prowadziło do naruszenia normalnego korzystania z utworu i dotkliwie godzi w słuszne interesy twórcy. Ma to szczególną wagę podczas pandemii kiedy ze względu na obostrzenia wszyscy twórcy, artyści wykonawcy, pracownicy i przedsiębiorcy z branży kreatywnej są pozbawieni możliwości zarobkowania. Nie odbywają się koncerty, zamknięte są kina, teatry, galerie. W sytuacji, gdy jedyna droga kontaktu z widzem sprowadza się do internetu, należy szczególnie zadbać o właściwą regulację i ochronę praw autorskich w na tym polu. W obecnej dobie byłaby to praktycznie jedyna możliwość zarabiania a twórcy są jej w dużym stopniu pozbawieni ze względu na niepełną regulację ustawową. Szkody, również dla Skarbu Państwa, wynikłe z naruszania praw autorskich w internecie są ogromne. Dodatkowo otwieranie powszechnego i bezpłatnego dostępu do utworów doprowadzi do zapaści rynku kultury oraz paraliż i tak już mocno dotkniętej przez pandemię branży kreatywnej. | **Wyjaśnienie**.  Problematyka podnoszona w uwadze dotyczy projektu Kronika.  Projekt informatyczny Kornika jest realizowany zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa. |
| 49 | **Stowarzyszenie**  **Kreatywna Polska** |  | Nie do końca zrozumiałe jest również pojęcie „cyfrowych odtworzeń”, które zostało użyte w przedostatnim zdaniu rozdziału oraz jaka była intencja autora. Zgodnie z definicją ustawową zawartą w art. 6 ust. 1 pkt 9) ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych "odtworzeniem utworu jest jego publiczne udostępnienie przy pomocy nośników dźwięku, obrazu lub dźwięku i obrazu, na których utwór został zapisany, albo urządzeń służących do odbioru programu radiowego lub telewizyjnego, w którym utwór jest nadawany, albo urządzeń umożliwiających korzystanie z utworu publicznie udostępnionego w taki sposób, aby każdy mógł mieć do niego dostęp w miejscu i czasie przez siebie wybranym”. Jeżeli więc przeniesienie utworu na nośnik cyfrowy ma służyć, jak wynika z Programu, zachowaniu podlegających degradacji egzemplarzy utworów, to zdecydowanie nie powinno tu zostać użyte pojęcie cyfrowego odtworzenia bowiem jest to jedno z pól eksploatacji, a więc sposób w jaki uprawniony może wykorzystywać utwór i czerpać z tego tytułu przychody. Naszym zdaniem bardziej właściwym w tym kontekście byłoby pojęcie "cyfrowej kopii”, którym z resztą autor posługuje się wyżej w przytoczonym rozdziale. | **Uwaga uwzględniona.**  Odnosząc się do uwagi opisanej powyżej, intencją pojęcia dotyczącego „cyfrowego odtworzenia” ma być możliwość udostępnienia wersji cyfrowej obiektu za pośrednictwem serwisu (portalu) utworzonego w ramach projektu KRONIK@.  Proponuje się zastąpienie wyrażenia „cyfrowe odtworzenie” określeniem „odwzorowanie cyfrowe”, które funkcjonuje w przestrzeni prawnej. |
| 50 | **Stowarzyszenie Filmowców** | Projekt POD | Po zapoznaniu się z projektem Programu naszą uwagę zwrócił przede wszystkich rozdział 5.4.1, który jako cel Programu wskazuje stymulowanie rynku ponownego wykorzystywania zasobów kultury poprzez zapewnienie powszechnej dostępności zasobów kultury. Stowarzyszenie Filmowców Polskich pozytywnie ocenia założenia przyjęte do realizacji wskazanego celu Programu, które mają przynieść obywatelom wymierne korzyści i ułatwić dostęp online do zasobów, danych i wytworów dziedzictwa kultury. W obecnych czasach są to działania tym bardziej pożądane i istotne, gdyż dostęp do dóbr kultury w związku z ograniczeniami wynikającymi z epidemii jest praktycznie niemożliwy. Natomiast wyrażamy wątpliwości co do zakresu zasobów kultury, który ma być objęty Programem. W projekcie Programu brakuje doprecyzowania, o jakie zasoby kultury chodzi, a dla Stowarzyszenia Filmowców ma to kluczowe znaczenie.  W uzasadnieniu do Projektu uchwały Rady Ministrów podane zostało, że realizacja zaplanowanych w Programie działań przełoży się na szersze ponowne wykorzystanie danych, którego podstawowe zasady wyznacza ustawa z dnia 25 lutego 2016 r. o ponownym wykorzystaniu informacji sektora publicznego (dalej: „Ustawa”) oraz nowa dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2019/1024 z dnia 20 czerwca 2019 r. w sprawie otwartych danych i ponownego wykorzystywania informacji sektora publicznego (dalej: „Dyrektywa”). Czy zatem definiując zasoby kultury, które mają zostać udostępnione w celu ich ponownego wykorzystania należy odnieść się do przepisów Dyrektywy, czy Ustawy, która, co należy zaznaczyć, w najbliższym czasie może ulec zmianie, gdyż trwają obecnie prace nad projektem ustawy o otwartych danych i ponownym wykorzystywaniu informacji sektora publicznego (numer z wykazu prac legislacyjnych: UC47), która ma zastąpić obowiązującą Ustawę. Niestety Program w żaden sposób nie określa, do jakich zasobów kultury znajdzie on zastosowanie. Zakład on tylko ogólne założenia wskazujące, że „należy podejmować działania zwiększające dostępność i możliwość ponownego wykorzystywania cyfrowych zasobów kultury i upowszechniać informacje na temat ich potencjału oraz korzyści wynikających z otwierania tych zasobów”. Program nie wskazuje również na żadne wyłączenia, jak ma to miejsce w Dyrektywie, która m.in. zgodnie z art. 1 ust. 2 lit c) i i) nie znajduje zastosowania do „dokumentów, do których prawa własności intelektualnej należą do osób trzecich” lub które są „w posiadaniu publicznych nadawców radiowych i telewizyjnych oraz ich jednostek zależnych, a także innych organów lub ich jednostek zależnych realizujących misję nadawców publicznych”. Podobna sytuacja ma miejsce przy opisie projektu Kronik@ - Krajowego Repozytorium Obiektów Kultury i Nauki. W Programie podane zostało, że realizacja projektu Kronik@ zakłada m.in., że zasoby z obszaru kultury będą udostępniane w sposób otwarty, nieodpłatnie, przy jak najmniejszych barierach dla ich ponownego wykorzystywania przy równoczesnym braku informacji, o jakie zasoby kultury chodzi.  Zważywszy na wskazane powyższej wątpliwości, które zrodziły się po lekturze Programu zwracamy się z uprzejmą prośbą o zdefiniowanie pojęcia zasobów kultury, co których ma być zapewniony powszechnych dostęp i które mają zostać objęte Programem. | **Wyjaśnienie.**  Uchwała Rady Ministrów ma charakter wewnętrzny i obowiązuje tylko jednostki organizacyjnie podległe organowi wydającemu te akty. Obowiązek stosowania regulacji POD jest skierowany do dysponentów danych administracji rządowej. Ewentualnie, o ile to możliwe, w realizacji POD mogą wziąć udział inne podmioty. Mając na uwadze tak ważną kwestię, jak ochrona własności intelektualnej , wszelkie środki prawne powinny zostać określone w akcie rangi ustawowej.  Ponadto, intencją projektu POD jest zwiększanie dostępności zasobów kultury w portalu dane.gov.pl. W związku z tym, ulegnie zmianom tytuł rozdziału 5.4.2. oraz treść rozdziału w zakresie wytycznych odnoszących się do podejmowania działań zwiększających dostępność i możliwość ponownego wykorzystywania cyfrowych zasobów kultury. Obligatoryjność działań zostanie zmieniona wyłącznie na rekomendacje w tym zakresie.  W przedstawionym kształcie rozdział 5.4.2. w znacznej mierze opisuje cele projektu informatycznego Kronika@ i rozwiązania przyczyniające się do jego realizacji. W tej kwestii treść rozdziału ulegnie modyfikacjom, oddzielając znacząco opis projektu Kronika@ od istoty rozdziału. Zamierzeniem projektodawcy było i jest przedstawienie projektu Kronika jako przedsięwzięcie przyczyniające się do spełniania zaleceń programu oraz jako punkt dostępu do zasobów kultury. |
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