

Warszawa, dnia 19.05.2022 roku

FT.2601.3.2022.KM

**Zawiadomienie o unieważnieniu postępowania
w odniesieniu do wszystkich części przedmiotu zamówienia**

dotyczy: postępowania przetargowego pn. „**Postępowanie 3/2022 – Dostawa i montaż instalacji fotowoltaicznych na wybranych budynkach szkolnictwa artystycznego w Polsce**” - numer referencyjny **FT.2601.3.2022.KM**

Centrum Edukacji Artystycznej w Warszawie, działając podstawie art. 260 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (*t.j. Dz. U. z 2021r. poz. 1129 z póź. zm.*) informuje, że przedmiotowe postępowanie zostaje unieważnione w odniesieniu do wszystkich części przedmiotu zamówienia.

Podstawą prawną unieważnienia jest:

- a) w odniesieniu do części I, II, IV, V oraz VI – art. 255 pkt. 2) w/w ustawy,
- b) w odniesieniu do części III – art. 255 pkt. 3) w/w ustawy.

Zamawiający poprzez publikację w dniu 18.03.2022 roku w DUUE ogłoszenia o zamówieniu nr 2022/S 055-140811 wszczął postępowanie, którego celem było udzielenie zamówienia na dostawę wraz z montażem instalacji fotowoltaicznych. W celu zwiększenia dostępności przedmiotu zamówienia dla sektora MŚP, Zamawiający dokonał podziału przedmiotu zamówienia na sześć części.

Do upływu wyznaczonego terminu składania ofert wpłynęły oferty, których zestawienie zbiorcze zawiera załącznik nr 1 do przedmiotowego pisma.

Zamawiający nie wykluczył żadnego z Wykonawców, ale odrzucił oferty n/w Wykonawców:

- a) OZEBUD Spółka z o. o. z Warszawa – w odniesieniu do wszystkich 6 części przedmiotu zamówienia, dla których została złożona oferta,
- b) Ress-Inwestycje Spółka z o. o. z Przeworska – złożonej w części V przedmiotu zamówienia.

Uzasadnienie merytoryczne odrzucenia w/w ofert oraz unieważnienia postępowania w odniesieniu do poszczególnych części przedmiotu zamówienia:

Część I:

1. W postępowaniu została złożona jedna oferta. Na podstawie wskazanych w specyfikacji warunków

zamówienia kryteriów oceny ofert, największą ilość punktów oraz prawo wyboru jako najkorzystniejszej oferty – uznano ofertę złożoną przez OZEBUD Spółka z o. o. z Warszawy.

2. Wykonawca wraz z formularzem oferty złożył oświadczenie, w którym zostało zawarte m. in. stwierdzenie o treści „*Dodatkowo w naszej ofercie zostały skalkulowane inne konstrukcje pod moduły niż zastosowane w projektach technicznych, ze względu na braki profesjonalnych konstrukcji na rynku lub inne zalecenia producenta*”.
3. W celu wyjaśnienia powstałych wątpliwości, Zamawiający skierował w dniu 28.04.2022 roku do Wykonawcy wnioski o złożenie wyjaśnień w tym zakresie. Do określonego w wezwaniu terminu wpłynęła odpowiedź.
4. Z treści udzielonej odpowiedzi wynika, iż Wykonawca w sposób samowolny na etapie składania oferty dokonał zmian w sposobie realizacji zamówienia – polegających na zmianie sposobu montażu instalacji fotowoltaicznej na poszczególnych budynkach, co tym samym stanowi o niezgodności treści oferty z warunkami realizacji zamówienia. Warty podkreślenia jest fakt, iż na etapie prowadzonego postępowania, Wykonawca nie skorzystał z przysługującego mu prawa do wniesienia w określonym terminie zapytania do treści specyfikacji warunków zamówienia. Zmiana warunków realizacji zamówienia polegała na:
 - a) Koło – zamiana konstrukcji balastowej na konstrukcję opartą na hakach,
 - b) Pleszew – zamiana konstrukcji balastowej na konstrukcję opartą na hakach,
 - c) Szamotuły – zamiana konstrukcji aerodynamicznej, bezinwazyjnej skierowanej na północny zachód na skierowaną na wschód – zachód,
 - d) Zgierz - zamiana konstrukcji aerodynamicznej, bezinwazyjnej skierowanej na wschód - zachód na skierowaną na południe.
5. Złożenie oferty, której treść nie odpowiada warunkom zamówienia stanowi podstawę do odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (*t.j. Dz. U. z 2021r. poz. 1129 z póź. zm.*).
6. Wobec faktu, iż w odniesieniu do tej części przedmiotu zamówienia została złożona tylko jedna oferta, Zamawiający został zmuszony do unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 pkt. 2) w/w ustawy - *wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.*

Część II:

1. W postępowaniu została złożona jedna oferta. Na podstawie wskazanych w specyfikacji warunków zamówienia kryteriów oceny ofert, największą ilość punktów oraz prawo wyboru jako najkorzystniejszej oferty – uznano ofertę złożoną przez OZEBUD Spółka z o. o. z Warszawy.
2. Wykonawca wraz z formularzem oferty złożył oświadczenie, w którym zostało zawarte m. in. stwierdzenie o treści „*Dodatkowo w naszej ofercie zostały skalkulowane inne konstrukcje pod moduły*

niż zastosowane w projektach technicznych, ze względu na braki profesjonalnych konstrukcji na rynku lub inne zalecenia producenta”.

3. W celu wyjaśnienia powstałych wątpliwości, Zamawiający skierował w dniu 28.04.2022 roku do Wykonawcy wnioski o złożenie wyjaśnień w tym zakresie. Do określonego w wezwaniu terminu wpłynęła odpowiedź.
4. Z treści udzielonej odpowiedzi wynika, iż Wykonawca w sposób samowolny na etapie składania oferty dokonał zmian w sposobie realizacji zamówienia – polegających na zmianie sposobu montażu instalacji fotowoltaicznej na poszczególnych budynkach, co tym samym stanowi o niezgodności treści oferty z warunkami realizacji zamówienia. Warty podkreślenia jest fakt, iż na etapie prowadzonego postępowania, Wykonawca nie skorzystał z przysługującego mu prawa do wniesienia w określonym terminie zapytania do treści specyfikacji warunków zamówienia. Zmiana warunków realizacji zamówienia polegała na:
 - a) Bydgoszcz – zmiana lokalizacji instalacji na dachu,
 - b) Chełmno – zamiana konstrukcji balastowej na konstrukcję opartą na hakach,
 - c) Gniezno – zamiana konstrukcji balastowej na konstrukcję opartą na hakach.
5. Złożenie oferty, której treść nie odpowiada warunkom zamówienia stanowi podstawę do odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (*t.j. Dz. U. z 2021r. poz. 1129 z póź. zm.*).
6. Wobec faktu, iż w odniesieniu do tej części przedmiotu zamówienia została złożona tylko jedna oferta, Zamawiający został zmuszony do unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 pkt. 2) w/w ustawy - *wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.*

Część III:

1. W postępowaniu zostały złożone 3 oferty. Na podstawie wskazanych w specyfikacji warunków zamówienia kryteriów oceny ofert, największą ilość punktów oraz prawo wyboru jako najkorzystniejszej oferty – uznano ofertę złożoną przez OZEBUD Spółka z o. o. z Warszawy.
2. Wykonawca wraz z formularzem oferty złożył oświadczenie, w którym zostało zawarte m. in. stwierdzenie o treści *„Dodatkowo w naszej ofercie zostały skalkulowane inne konstrukcje pod moduły niż zastosowane w projektach technicznych, ze względu na braki profesjonalnych konstrukcji na rynku lub inne zalecenia producenta”.*
3. W celu wyjaśnienia powstałych wątpliwości, Zamawiający skierował w dniu 28.04.2022 roku do Wykonawcy wnioski o złożenie wyjaśnień w tym zakresie. Do określonego w wezwaniu terminu wpłynęła odpowiedź.
4. Z treści udzielonej odpowiedzi wynika, iż Wykonawca w sposób samowolny na etapie składania oferty dokonał zmian w sposobie realizacji zamówienia – polegających na zmianie sposobu montażu

instalacji fotowoltaicznej na poszczególnych budynkach, co tym samym stanowi o niezgodności treści oferty z warunkami realizacji zamówienia. Wartym podkreślenia jest fakt, iż na etapie prowadzonego postępowania, Wykonawca nie skorzystał z przysługującego mu prawa do wniesienia w określonym terminie zapytania do treści specyfikacji warunków zamówienia. Zmiana warunków realizacji zamówienia polegała na:

a) Sierpc – zamiana konstrukcji aerodynamicznej bezinwazyjnej na konstrukcję opartą na hakach.

5. Złożenie oferty, której treść nie odpowiada warunkom zamówienia stanowi podstawę do odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (*t.j. Dz. U. z 2021r. poz. 1129 z póź. zm.*).

6. Wobec faktu, iż wartość kolejnej oferty (N Spółka z o. o. z Legnicy - 796.298,35 zł), która może być uznana za najkorzystniejszą w odniesieniu do tej części przedmiotu zamówienia w sposób znaczący przekracza wysokość środków, które Zamawiający może przeznaczyć na realizację przedmiotu zamówienia (653.409,90 zł), Zamawiający został zmuszony do unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 pkt. 3) w/w ustawy - *cena ... najkorzystniejszej oferty ... przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.*

Część IV:

1. W postępowaniu została złożona jedna oferta. Na podstawie wskazanych w specyfikacji warunków zamówienia kryteriów oceny ofert, największą ilość punktów oraz prawo wyboru jako najkorzystniejszej oferty – uznano ofertę złożoną przez OZEBUD Spółka z o. o. z Warszawy.

2. Wykonawca wraz z formularzem oferty złożył oświadczenie, w którym zostało zawarte m. in. stwierdzenie o treści „*Dodatkowo w naszej ofercie zostały skalkulowane inne konstrukcje pod moduły niż zastosowane w projektach technicznych, ze względu na braki profesjonalnych konstrukcji na rynku lub inne zalecenia producenta*”.

3. W celu wyjaśnienia powstałych wątpliwości, Zamawiający skierował w dniu 28.04.2022 roku do Wykonawcy wnioski o złożenie wyjaśnień w tym zakresie. Do określonego w wezwaniu terminu wpłynęła odpowiedź.

4. Z treści udzielonej odpowiedzi wynika, iż Wykonawca w sposób samowolny na etapie składania oferty dokonał zmian w sposobie realizacji zamówienia – polegających na zmianie sposobu montażu instalacji fotowoltaicznej na poszczególnych budynkach, co tym samym stanowi o niezgodności treści oferty z warunkami realizacji zamówienia. Wartym podkreślenia jest fakt, iż na etapie prowadzonego postępowania, Wykonawca nie skorzystał z przysługującego mu prawa do wniesienia w określonym terminie zapytania do treści specyfikacji warunków zamówienia. Zmiana warunków realizacji zamówienia polegała na:

a) Syców – zamiana konstrukcji samonośnej bezinwazyjnej na konstrukcję opartą na hakach,

- b) Głucholązy – w sporządzonej wycenie nie został zawarty koszt wykonania i montażu konstrukcji nośnej pod generator.
5. Złożenie oferty, której treść nie odpowiada warunkom zamówienia stanowi podstawę do odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (*t.j. Dz. U. z 2021r. poz. 1129 z póź. zm.*).
6. Wobec faktu, iż w odniesieniu do tej części przedmiotu zamówienia została złożona tylko jedna oferta, Zamawiający został zmuszony do unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 pkt. 2) w/w ustawy - *wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.*

Część V:

1. W postępowaniu zostały złożone 2 oferty. Na podstawie wskazanych w specyfikacji warunków zamówienia kryteriów oceny ofert, największą ilość punktów oraz prawo wyboru jako najkorzystniejszej oferty – uznano ofertę złożoną przez OZEBUD Spółka z o. o. z Warszawy.
2. Wykonawca wraz z formularzem oferty złożył oświadczenie, w którym zostało zawarte m. in. stwierdzenie o treści *„Dodatkowo w naszej ofercie zostały skalkulowane inne konstrukcje pod moduły niż zastosowane w projektach technicznych, ze względu na braki profesjonalnych konstrukcji na rynku lub inne zalecenia producenta”*.
3. W celu wyjaśnienia powstałych wątpliwości, Zamawiający skierował w dniu 28.04.2022 roku do Wykonawcy wniosek o złożenie wyjaśnień w tym zakresie. Do określonego w wezwaniu terminu wpłynęła odpowiedź.
4. Z treści udzielonej odpowiedzi wynika, iż Wykonawca w sposób samowolny na etapie składania oferty dokonał zmian w sposobie realizacji zamówienia – polegających na zmianie sposobu montażu instalacji fotowoltaicznej na poszczególnych budynkach, co tym samym stanowi o niezgodności treści oferty z warunkami realizacji zamówienia. Warty podkreślenia jest fakt, iż na etapie prowadzonego postępowania, Wykonawca nie skorzystał z przysługującego mu prawa do wniesienia w określonym terminie zapytania do treści specyfikacji warunków zamówienia. Zmiana warunków realizacji zamówienia polegała na:
 - a) Jarosław – zamiana konstrukcji aerodynamicznej, bezinwazyjnej skierowanej na wschód - zachód na skierowaną na południe,
 - b) Myślenice – zamiana konstrukcji aerodynamicznej, bezinwazyjnej skierowanej na wschód - zachód na skierowaną na południe,
 - c) Nowy Wiśnicz – zamiana konstrukcji aerodynamicznej, bezinwazyjnej skierowanej na wschód - zachód na skierowaną na południe.
5. Złożenie oferty, której treść nie odpowiada warunkom zamówienia stanowi podstawę do odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień

publicznych (*t.j. Dz. U. z 2021r. poz. 1129 z póź. zm.*).

6. Drugą pod względem oceny punktowej ofertą była oferta złożona przez Ress-Inwestycje Spółka z o. o. z Przeworska. Zgodnie z zapisami specyfikacji warunków zamówienia (§4 ust. 6) Zamawiający żądał złożenia wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych, przewidując jednocześnie – w przypadku ich niekompletności - możliwość ich złożenia lub uzupełnienia w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie. Wraz z formularzem oferty został złożony m. in. certyfikat potwierdzający zgodność modułu PV z normą IEC 61730 (lub równoważną) wydaną przez jednostkę oceniającą zgodność zgodnie z art. 105 ust. 2 ustawy Pzp, ale jego treść nie została przetłumaczona na język polski. Zamawiający pismem z dnia 27.04.2022 roku wezwał Wykonawcę do uzupełnienia złożonych dokumentów przedmiotowych. Do określonego w wezwaniu terminu, żadna odpowiedź nie wpłynęła.
7. Nie uzupełnienie przedmiotowego środka dowodowego stanowi podstawę do odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 2) ppkt. c) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (*t.j. Dz. U. z 2021r. poz. 1129 z póź. zm.*).
8. Wobec braku ofert nie podlegających odrzuceniu, Zamawiający został zmuszony do unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 pkt. 2) w/w ustawy - *wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.*

Część VI:

1. W postępowaniu została złożona jedna oferta. Na podstawie wskazanych w specyfikacji warunków zamówienia kryteriów oceny ofert, największą ilość punktów oraz prawo wyboru jako najkorzystniejszej oferty – uznano ofertę złożoną przez OZEBUD Spółka z o. o. z Warszawy.
2. Wykonawca wraz z formularzem oferty złożył oświadczenie, w którym zostało zawarte m. in. stwierdzenie o treści *„Dodatkowo w naszej ofercie zostały skalkulowane inne konstrukcje pod moduły niż zastosowane w projektach technicznych, ze względu na braki profesjonalnych konstrukcji na rynku lub inne zalecenia producenta”*.
3. W celu wyjaśnienia powstałych wątpliwości, Zamawiający skierował w dniu 28.04.2022 roku do Wykonawcy wniosek o złożenie wyjaśnień w tym zakresie. Do określonego w wezwaniu terminu wpłynęła odpowiedź.
4. Z treści udzielonej odpowiedzi wynika, iż Wykonawca w sposób samowolny na etapie składania oferty dokonał zmian w sposobie realizacji zamówienia – polegających na zmianie sposobu montażu instalacji fotowoltaicznej na poszczególnych budynkach, co tym samym stanowi o niezgodności treści oferty z warunkami realizacji zamówienia. Warty podkreślenia jest fakt, iż na etapie prowadzonego postępowania, Wykonawca nie skorzystał z przysługującego mu prawa do wniesienia w określonym terminie zapytania do treści specyfikacji warunków zamówienia. Zmiana warunków realizacji zamówienia polegała na:

- d) Gdańsk (bursa) - zamiana konstrukcji aerodynamicznej, bezinwazyjnej skierowanej na wschód - zachód na skierowaną na południe,
 - e) Gdańsk (szkoła) - zamiana konstrukcji aerodynamicznej, bezinwazyjnej skierowanej na wschód - zachód na skierowaną na południe.
5. Złożenie oferty, której treść nie odpowiada warunkom zamówienia stanowi podstawę do odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (*t.j. Dz. U. z 2021r. poz. 1129 z póź. zm.*).
6. Wobec faktu, iż w odniesieniu do tej części przedmiotu zamówienia została złożona tylko jedna oferta, Zamawiający został zmuszony do unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 pkt. 2) w/w ustawy - *wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.*

Część I

Numer oferty	Data i godzina złożenia	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	e-mail	Liczba dziennika	Cena brutto [zł]	Skrócenie terminu realizacji [dni]	Czas reakcji na wezwanie do przeglądu gwarancyjnego [dni robocze]
1	22.04.2022 godz. 6:25	OZEBUD Spółka z o. o. 04-769 Warszawa, ul. Szafranów 9	biuro@ozebud.pl	46/2022	620.750,25	28	3

Część II

Numer oferty	Data i godzina złożenia	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	e-mail	Liczba dziennika	Cena brutto [zł]	Skrócenie terminu realizacji [dni]	Czas reakcji na wezwanie do przeglądu gwarancyjnego [dni robocze]
1	22.04.2022 godz. 6:25	OZEBUD Spółka z o. o. 04-769 Warszawa, ul. Szafranów 9	biuro@ozebud.pl	46/2022	786.929,40	28	3

Część III

Numer oferty	Data i godzina złożenia	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	e-mail	Liczba dziennika	Cena brutto [zł]	Skrócenie terminu realizacji [dni]	Czas reakcji na wezwanie do przeglądu gwarancyjnego [dni robocze]
1	22.04.2022 godz. 6:25	OZEBUD Spółka z o. o. 04-769 Warszawa, ul. Szafranów 9	biuro@ozebud.pl	46/2022	584.446,80	28	3
2	22.04.2022 godz. 8:54	N Spółka z o. o. 59-220 Legnica ul. św. Maksymiliana Kolbe 3	s.porada@n-energia.pl	47/2022	796.298,35	0	7
3	22.04.2022 godz. 8:57	Firma Zalewski Maciej Zalewski 19-400 Olecko, Norwida 15a	biuro@firmazalewski.pl	48/2022	889.600,00	28	3

Część IV

Numer oferty	Data i godzina złożenia	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	e-mail	Liczba dziennika	Cena brutto [zł]	Skrócenie terminu realizacji [dni]	Czas reakcji na wezwanie do przeglądu gwarancyjnego [dni robocze]
1	22.04.2022 godz. 6:25	OZEBUD Spółka z o. o. 04-769 Warszawa, ul. Szafranów 9	biuro@ozebud.pl	46/2022	560.351,10	28	3

Część V

Numer oferty	Data i godzina złożenia	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	e-mail	Liczba dziennika	Cena brutto [zł]	Skrócenie terminu realizacji [dni]	Czas reakcji na wezwanie do przeglądu gwarancyjnego [dni robocze]
1	22.04.2022 godz. 6:25	OZEBUD Spółka z o. o. 04-769 Warszawa, ul. Szafranów 9	biuro@ozebud.pl	46/2022	426.834,60	28	3
2	21.04.2022 godz. 15.22	Ress-Inwestycje Spółka z o. o. 37-200 Przeworsk, ul. Piłsudskiego 1	fotowoltaika@ressinwestycje.pl	49/20222	445.395,54 ¹	28	3

Część VI

Numer oferty	Data i godzina złożenia	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	e-mail	Liczba dziennika	Cena brutto [zł]	Skrócenie terminu realizacji [dni]	Czas reakcji na wezwanie do przeglądu gwarancyjnego [dni robocze]
1	22.04.2022 godz. 6:25	OZEBUD Spółka z o. o. 04-769 Warszawa, ul. Szafranów 9	biuro@ozebud.pl	46/2022	743.269,32	28	3

¹ Dokonano błędnego podsumowania cennika szczegółowego. Zamiast sumy 3 pozycji, wpisano wartość pierwszej z nich. W formularzu ofertowym wartość podana prawidłowo.