



Warszawa, dnia 6.08.2014 r.

URZĄD ZAMÓWIENÍ PUBLICZNYCH  
Departament Kontroli Doraźnej

UZP/DKD/MJ/PWKZ/421/33( )/14/MJ  
KND/6/14/DKD

**Pan**

**Jarosław Kot**

Prezes Zarządu

Przedsiębiorstwo Usług

Komunalnych Sp. z o.o.

ul. Łowcza 4

17 – 200 Hajnówka

*Szanowny Panie Prezisie!*

Uprzejmie informuję, iż Prezes Urzędu Zamówień Publicznych, działając na podstawie art. 161 ust. 1 w zw. z art. 165 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.), przeprowadził kontrolę doraźną, postępowania o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na:

**„dostawę fabrycznie nowego samochodu – śmieciarki do odbioru  
i transportu surowców wtórnych”.**

Zgodnie z art. 166 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych w załączeniu przesyłam informację o wyniku ww. kontroli.

*Z poważaniem*  
*Przyp. Prezesa UZP*  
Dyrektor  
Departamentu Kontroli Doraźnej  
*D. Wiciński*  
Daniel Wiciński



Warszawa, dnia 6.08.2014 r.

URZĄD ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH  
Departament Kontroli Doraźnej

UZP/DKD/KND/6/14

**Informacja o wyniku kontroli doraźnej**

Określenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, które było przedmiotem kontroli.

Zamawiający:	Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych Sp. z o.o. ul. Łowcza 4 17 – 200 Hajnówka
Rodzaj zamówienia:	dostawa
Przedmiot zamówienia:	dostawa fabrycznie nowego samochodu – śmieciarki do odbioru i transportu surowców wtórnych
Tryb postępowania:	przetarg nieograniczony
Wartość zamówienia:	517 000,00 zł (128 61976 euro)
Data wszczęcia postępowania:	17 września 2013 r.
Środki UE:	nie

## **Informacja o stwierdzeniu naruszeń lub ich braku.**

W wyniku kontroli niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia, należy stwierdzić, iż doszło do następujących naruszeń ustawy:

**1.** Z analizy dokumentacji przedmiotowego postępowania wynika, że ogłoszenie o zamówieniu zamieszczone zostało na stronie internetowej oraz w siedzibie Zamawiającego. Powyższe ogłoszenie nie zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych.

W odpowiedzi na wezwanie z dnia 29 listopada 2013 r. do udzielenia wyjaśnień oraz przekazania dokumentacji postępowania Zamawiający w piśmie z dnia 17 grudnia 2013 r. nie udzielił odpowiedzi na pytanie UZP, czy wszczynając przedmiotowe postępowanie zamieścił ogłoszenie o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych, jak również nie przesłał kopii żądanego ogłoszenia o zamówieniu zamieszczonego w tym publikatorze. W załączeniu do niniejszego pisma Zamawiający przesłał natomiast ogłoszenie o zamówieniu zamieszczone w BZP w dniu 27 października 2008 r. pod numerem 285333 – 2008. Z treści niniejszego ogłoszenia wynika, że przedmiotem zamówienia był „zakup samochodu specjalistycznego – śmieciarki oraz zakup 100 pojemników do zbiórki surowców wtórnych”. Nadmienić należy, iż w dniu 26 listopada 2008 r. Zamawiający zamieścił w BZP ogłoszenie o udzieleniu zamówienia dotyczącego zakupu samochodu – śmieciarki wykonawcy DBK Sp. z o.o. z Olsztyna.

Pismem z dnia 2 stycznia 2014 r. zwrócono się do Zamawiającego z ponowną prośbą o przekazanie kopii ogłoszenia o przedmiotowym zamówieniu zamieszczonego w BZP. W odpowiedzi na powyższe wezwanie, pismem z dnia 20 stycznia 2014 r. Zamawiający wskazał, że w załączeniu przedkłada kopię ogłoszenia o zamówieniu, jednakże przesłał kopię Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Zgodnie z art. 40 ust. 2 ustawy Pzp, jeżeli wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, zamawiający zamieszcza ogłoszenie o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych. Zaznaczyć również należy, iż w myśl art. 40 ust. 6 ustawy Pzp ogłoszenie o zamówieniu publicznym nie może zostać odpowiednio zamieszczone w siedzibie zamawiającego lub na stronie internetowej, przed dniem jego zamieszczenia w Biuletynie Zamówień Publicznych.

Co więcej, w sytuacji, w której ogłoszenie o zamówieniu nie zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych, umowa w sprawie zamówienia publicznego zawarta w wyniku przeprowadzonego postępowania podlega unieważnieniu zgodnie z art. 146 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp. Przepis ww. artykułu wyraźnie stanowi, iż o możliwości unieważnienia umowy przesądza niedopełnienie obowiązków publikacyjnych związanych z zamieszczeniem lub

opublikowaniem ogłoszenia o zamówieniu w urzędowych publikatorach, czyli ogłoszenia rozpoczynającego postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego (art. 40 ust. 1 ustawy Pzp).

Dodać również należy, iż Zamawiający zobowiązany do stosowania przepisów ustawy Pzp, z wyłączeniem zamawiających, o których mowa w art. 199 ustawy, który udziela zamówienia bez wymaganego ogłoszenia podlega karze pieniężnej na podstawie art. 200 ust. 1 pkt 1 lit b ustawy Pzp.

Odnosząc zatem powyższe do stanu faktycznego przedmiotowej sprawy stwierdzić należy, iż Zamawiający wszczynając przedmiotowe postępowanie nie dopełnił ciążącego na nim obowiązku wynikającego z art. 40 ust. 2 ustawy Pzp polegającego na zamieszczeniu ogłoszenia o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych. W związku z powyższym Zamawiający naruszył art. 40 ust. 2 ustawy Pzp.

**2.** Jak wynika z treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia Zamawiający wymagał od wykonawców dołączenia do oferty *„aktualnego odpisu z właściwego rejestru, jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do rejestru, w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia w oparciu o art. 24 ust. 1 pkt 2 ustawy, wystawionego nie wcześniej niż 6 m-cy przed upływem terminu składania ofert, a w stosunku do osób fizycznych oświadczenia w zakresie art. 24 ust. 1 pkt 2 ustawy”*, tj. dokumentu określonego w treści § 2 ust. 1 pkt 2 nieobowiązującego na dzień wszczęcia kontrolowanego postępowania Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. *w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane* (Dz. U. Nr 226, poz. 1817 ze zm.).

Należy wskazać, iż przedmiotowe postępowanie zostało wszczęte w dniu 17 września 2013 r., tj. po dacie wejścia w życie rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. *w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane* (data wejścia w życie – 20 lutego 2013 r.), które miało zastosowanie do przedmiotowego postępowania.

Zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 2 ww. rozporządzenia, w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia wykonawcy w okolicznościach, o których mowa w art. 24 ust. 1 ustawy, w postępowaniach określonych w art. 26 ust. 1 ustawy zamawiający żąda, a w postępowaniach określonych w art. 26 ust. 2 ustawy zamawiający może żądać, aktualnego odpisu z właściwego rejestru lub z centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej, jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do rejestru lub ewidencji, w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia w oparciu o art. 24 ust. 1 pkt 2 ustawy,

wystawionego nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo składania ofert.

Nowelizacja przepisów ww. rozporządzenia, umożliwiającą zamawiającemu żądanie od wykonawcy odpisu z centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej, wynikała ze zmiany ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (Dz. U. z 2010 r. Nr 220, poz. 1447, ze zm.). Zgodnie z art. 25 ust. 1 pkt 14 ww. ustawy, wpisowi do centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej podlega również informacja o ogłoszeniu upadłości z możliwością zawarcia układu, o ogłoszeniu upadłości obejmującej likwidację majątku dłużnika, zmianie postanowienia o ogłoszeniu upadłości z możliwością zawarcia układu na postanowienie o ogłoszeniu upadłości obejmującej likwidację majątku dłużnika i zakończeniu tego postępowania. Oznacza to, że aktualny odpis z centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej pozwala zamawiającemu na weryfikację sytuacji podmiotowej wykonawcy w zakresie zaistnienia przesłanek, o których mowa w art. 24 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

Ponadto, znowelizowane przepisy rozporządzenia z dnia 19 lutego 2013 r. *w sprawie rodzajów dokumentów (...)* nie zawierają już podstawy do żądania przez zamawiającego „oświadczenia dotyczącego braku podstaw do wykluczenia w oparciu o art. 24 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, jeżeli wykonawcą jest osoba fizyczna”.

Wobec powyższego należy uznać, że nie żądając aktualnego odpisu z centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej oraz jednocześnie żądając oświadczenia o braku podstaw do wykluczenia z postępowania w oparciu o art. 24 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp od wykonawcy – osoby fizycznej, zamawiający naruszył § 3 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia z dnia 19 lutego 2013 r. *w sprawie rodzajów dokumentów , jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane.*

**3.** W Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia Zamawiający wskazał, że *„jeżeli, w przypadku wykonawcy mającego siedzibę na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, osoby, o których mowa w art. 24 ust. 1 pkt 5 – 8 ustawy mają miejsce zamieszkania poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, wykonawca składa w odniesieniu do nich zaświadczenie właściwego organu sądowego albo administracyjnego miejsca zamieszkania dotyczące niekaralności tych osób w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 5 – 8 ustawy, wystawione nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert, z tym, że w przypadku, gdy w miejscu zamieszkania tych osób nie wydaje się takich zaświadczeń – zastępuje je dokumentem zawierającym oświadczenie złożone przed notariuszem, właściwym organem sądowym, administracyjnym albo organem samorządu zawodowego lub gospodarczego miejsca zamieszkania tych osób”,* tj. dokumentu określonego w treści § 2 ust. 2 nieobowiązującego

na dzień wszczęcia kontrolowanego postępowania Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. *w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane.*

Ponadto, w stosunku do wykonawców, którzy mają siedzibę lub miejsce zamieszkania poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, zamawiający wskazał, że „*zamiast dokumentów, wymienionych w pkt 5.5 SIWZ wykonawca składa zaświadczenie właściwego organu sądowego lub administracyjnego miejsca zamieszkania, albo zamieszkania osoby, której dokumenty dotyczą, w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 4-8 ustawy Pzp*”, tj. dokumentu określonego w § 4 ust. 1 pkt 2 ww. nieobowiązującego rozporządzenia.

W tym miejscu zauważyć należy, iż zgodnie z treścią rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. *w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane*, które miało zastosowanie do przedmiotowego postępowania „*jeżeli, w przypadku wykonawcy mającego siedzibę na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, osoby, o których mowa w art. 24 ust. 1 pkt 5 - 8, 10 i 11 ustawy, mają miejsce zamieszkania poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, wykonawca składa w odniesieniu do nich zaświadczenie właściwego organu sądowego albo administracyjnego miejsca zamieszkania, dotyczące niekaralności tych osób w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 5 -8, 10 i 11 ustawy, wystawione nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia albo składania ofert, z tym że w przypadku gdy w miejscu zamieszkania tych osób nie wydaje się takich zaświadczeń - zastępuje się je dokumentem zawierającym oświadczenie złożone przed właściwym organem sądowym, administracyjnym albo organem samorządu zawodowego lub gospodarczego miejsca zamieszkania tych osób lub przed notariuszem*” (§ 3 ust. 3). Natomiast, „*jeżeli wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, zamiast dokumentów, o których mowa w pkt 5 i 7 ww. rozporządzenia - składa zaświadczenie właściwego organu sądowego lub administracyjnego miejsca zamieszkania albo zamieszkania osoby, której dokumenty dotyczą, w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 4-8,10 i 11 ustawy*” (§ 4 ust. 1 pkt 1 lit b).

Wobec powyższego, Zamawiający ograniczając zakres żądanych dokumentów jedynie w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 4 – 8 i 5 – 8, z pominięciem zakresu określonego w art. 24 ust. 1 pkt 10 i 11 naruszył § 3 ust. 3 i § 4 ust. 1 pkt 1 lit b) rozporządzenia z dnia 19 lutego 2013 r. *w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane.*

**4.** Zamawiający w SIWZ w celu wykazania spełniania warunku udziału w postępowaniu dotyczącego sytuacji ekonomicznej i finansowej wymagał przedłożenia opłaconej polisy

ubezpieczeniowej lub innego dokumentu potwierdzającego ubezpieczenie wykonawcy od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności, związanej z przedmiotem zamówienia na kwotę 200 000 zł.

Wykonawca EKOCEL Sp. z o.o. ubiegający się o udzielenie zamówienia samodzielnie, wraz z ofertą na potwierdzenie spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności ekonomicznej złożył polisę ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej z tytułu prowadzenia działalności i posiadania mienia numer BUK – 116796 wystawioną przez Gothaer Towarzystwo Ubezpieczeń Korporacyjnych S.A. Oddział Gdańsk, na okres od 16.07.2013 r. do 15.06.2014 r., obejmującą ubezpieczonego - podmiot SKK Sp. z o.o. oraz współubezpieczonego - wykonawcę EKOCEL Sp. z o.o. W zakresie „sumy gwarancyjnej” wskazano, iż wynosi ona „500 000 EURO (równowartość w złotych polskich zgodnie ze średnim kursem NBP z dnia 15.07.2013 r.) na jedno i na wszystkie zdarzenia dla szkód osobowych i rzeczowych w okresie ubezpieczenia”. Ponadto, określono podlimity sumy gwarancyjnej na jedno i wszystkie zdarzenia dla szkód w poszczególnych klauzulach. Załączono również potwierdzenie opłacenia polisy.

W tym miejscu zauważyć należy, iż dalsze postanowienia polisy oraz jej zbiorowy charakter nie pozwalają na ustalenie sposobu objęcia ubezpieczeniem wykonawcy EKOCEL Sp. z o.o. Z polisy nie wynika wprost, że wykonawca samodzielnie spełnia warunek udziału w postępowaniu w zakresie zdolności ekonomicznej, tj. że suma gwarancyjna dotycząca odpowiedzialności cywilnej w kwocie 200 000 zł przysługuje indywidualnie wykonawcy.

W wyroku z dnia 10 maja 2013 r., sygn. akt KIO 896/13, Izba stwierdziła, iż *„posłużenie się ubezpieczeniem zbiorowym nie jest wykluczone, o ile z przedłożonego dokumentu wynikać będzie bezspornie dla Zamawiającego, że objęcie ubezpieczeniem innych podmiotów pozostaje bez wpływu na możliwość korzystania przez Odwołującego z przysługującej mu samodzielnie sumy gwarancyjnej zgodnej z wymaganiami SIWZ, tj. że jest objęty ochroną ubezpieczeniową na kwotę zgodną z SIWZ i nie konkuruje on z podmiotami objętymi wspólnym ubezpieczeniem w zakresie tejże ochrony ubezpieczeniowej na wymaganą w SIWZ kwotę”*.

Ponadto, zgodnie z wyrokiem KIO z dnia 28 października 2011 r. *„aktualne pozostaje stanowisko, iż dokumenty przedstawiane na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu winny w sposób jednoznaczny i nie budzący wątpliwości potwierdzać spełnienia wymagań określonych przez Zamawiającego, a tym samym dokumenty, na podstawie, których dokonuje się kwalifikacji wykonawców do udziału w postępowaniu, nie powinny pozostawiać dowolności interpretacyjnych, a wynikające z nich potwierdzenie spełnienia warunków nie można oprzeć na domniemaniach i przypuszczeniach (wyrok KIO z dnia 2 września 2008 r., sygn. KIO/UZP 854/08). Skoro zasadniczym celem żądania polisy ma być weryfikacja wiarygodności ekonomicznej Wykonawcy polegająca m.in. na wykazaniu, iż Wykonawca jest zdolny do poniesienia kosztów ubezpieczenia na wymaganą kwotę, to określona suma gwarancyjna*

*(a zatem i koszty związane z udzielaniem ochrony w jej granicach), winna dotyczyć danego podmiotu. (Wyrok KIO z dnia 21 października 2011 r., sygn. akt KIO 2154/11)".*

Mając na uwadze powyższe, wskazać należy na treść art. 26 ust. 4 ustawy Pzp, zgodnie z którym zamawiający wzywa, w wyznaczonym przez siebie terminie, do złożenia wyjaśnień dotyczących oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1. Natomiast, w myśl art. 26 ust. 3 ustawy Pzp zamawiający wzywa wykonawców, którzy w określonym terminie nie złożą wymaganych przez zamawiającego oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1, lub którzy nie złożą pełnomocnictw, albo którzy złożą wymagane przez zamawiającego oświadczenia i dokumenty, o których mowa w art. 25 ust. 1, zawierające błędy lub którzy złożą wadliwe pełnomocnictwa, do ich złożenia w wyznaczonym terminie, chyba że mimo ich złożenia oferta wykonawcy podlega odrzuceniu albo konieczne byłoby unieważnienie postępowania.

Wobec powyższego, Zamawiający winien był wezwać wykonawcę EKOCEL Sp. z o.o. ubiegającego się o udzielenie zamówienia do złożenia wyjaśnień w trybie art. 26 ust. 4 ustawy Pzp odnośnie sumy gwarancyjnej odpowiedzialności cywilnej, jaką jest on objęty w ramach powyższego ubezpieczenia oraz zasad jego funkcjonowania, a następnie w sytuacji, gdy z treści wyjaśnień nie wynikałoby spełnienie wymogu odnośnie wymaganej sumy gwarancyjnej, na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy do przedłożenia dokumentu, który jednoznacznie potwierdzałby, iż wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej na wymaganą w SIWZ kwotę.

Zatem, zaniechanie wezwania ww. wykonawcy do udzielenia wyjaśnień w powyższym zakresie stanowi naruszenie art. 26 ust. 4 ustawy Pzp.

**5.** Zgodnie z pkt 10 SIWZ (karta nr 8) w celu potwierdzenia, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego, wykonawca został zobowiązany do przedłożenia wraz z ofertą certyfikatu bezpieczeństwa, deklaracji zgodności oraz świadectwa homologacji. Z dokumentacji postępowania wynika, że Wykonawca EKOCEL Sp. z o.o. nie załączył do oferty ww. dokumentów.

W tym miejscu należy wskazać, iż zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy Pzp zamawiający wzywa wykonawców, którzy w określonym terminie nie złożą wymaganych przez zamawiającego oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1, lub którzy nie złożą pełnomocnictw, albo którzy złożą wymagane przez zamawiającego oświadczenia i dokumenty, o których mowa w art. 25 ust. 1, zawierające błędy lub którzy złożą wadliwe pełnomocnictwa, do ich złożenia w wyznaczonym terminie, chyba że mimo ich złożenia oferta wykonawcy podlega odrzuceniu albo konieczne byłoby unieważnienie postępowania.



Z kolei w myśl art. 25 ust. 1 ustawy zamawiający może żądać od wykonawców wyłącznie oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania potwierdzających m.in., przez oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane wymagań określonych przez zamawiającego.

Mając na uwadze powyższe, wskazać należy, iż zaniechanie wezwania ww. wykonawcy do uzupełnienia przedmiotowych dokumentów stanowi naruszenie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp.

**6.** Na podstawie dokumentacji kontrolowanego postępowania ustalono, że zamawiający nie zamieścił ogłoszenia o udzieleniu zamówienia publicznego w Biuletynie Zamówień Publicznych.

Zgodnie z art. 95 ust. 1 ustawy Pzp, jeżeli wartość zamówienia lub umowy ramowej jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp, niezwłocznie po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego albo umowy ramowej zamawiający zamieszcza ogłoszenie o udzieleniu zamówienia w Biuletynie Zamówień Publicznych.

W związku z powyższym zaniechanie zamieszczenia ogłoszenia o udzieleniu zamówienia w Biuletynie Zamówień Publicznych stanowi naruszenie art. 95 ust. 1 ustawy Pzp.

Jednocześnie uprzejmie informuję, iż od wyniku kontroli doraźnej Zamawiającemu przysługuje prawo zgłoszenia do Prezesa Urzędu umotywowanych zastrzeżeń w terminie 7 dni od dnia doręczenia informacji o wyniku kontroli (art. 167 ust. 1 ustawy).

z up. Poczek VZP  
Dyrektor  
Departamentu Kontroli Doraźnej  
D. Wiciński  
Daniel Wiciński