

Warszawa, dnia 15.02.2019r.

adresaci:

Pan Jan Krzysztof Ardanowski

Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi

ul. Wspólna 30, 00-930 Warszawa

e-mail : kancelaria@minrol.gov.pl

Pani Teresa Czerwińska Minister Finansów

ul. Świętokrzyska 12, 00-916 Warszawa

e-mail: kancelaria@mf.gov.pl

W związku z docierającymi do Związku niepokojącymi informacjami o obciążaniu rolników poszkodowanych w wyniku wystąpienia w ich gospodarstwie ogniska ASF podatkiem dochodowym od nagrody przyznanej w trybie przepisów ustawy *o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt*,

działając na podstawie art. 8 ust. 2 ustawy *o związkach zawodowych rolników indywidualnych* – wyraża daleko idącą dezaprobatę wobec stosowania tego typu praktyk oraz wnosi o podjęcie zaproponowanych niżej działań.

Uzasadnienie

Sprawa dotyczy poboru podatku dochodowego od hodowców trzody chlewnej, którym wojewódzki lekarz weterynarii przyznał tzw. nagrodę za przyczynienie się do szybkiej

postępowania administracyjnego. Ponadto organy czuwają nad tym, aby strony i inne osoby uczestniczące w postępowaniu nie poniosły szkody z powodu niezajomości prawa, i w tym celu udzielają im niezbędnych wyjaśnień i wskazówek”.

Zauważyć również należy, że istota wskazanej niefortunnej nagrody, nie ma charakteru nagrody w ścisłym tego słowa znaczeniu lecz przybiera postać jednorazowego świadczenia pieniężnego zbliżonego *de facto* do odszkodowania. Zastosowana instytucja nagrody, tylko w części rekompensowała szeroko pojęte uszczerbki jakich rolnicy doznali w wyniku wystąpienia w ich gospodrstwie wirusa ASF. Dlatego też w obliczu jej pełnego opodatkowania zaproponowany instrument wsparcia okazał się niekorzystny i krzywdzący, o czym rolnicy w momencie jej odbioru nie wiedzieli. Okoliczność ta wskazuje na naruszenie przez organ również zasady poszanowania interesu społecznego i słusznego interesu obywateli (art. 7 k.p.a.). W ocenie Związku jeszcze przed przyznaniem nagrody Organ winien wyczerpująco pouczyć jej adresatów o skutkach prawnych jej odbioru, czego nie zrobił i czym naruszył słuszny interes rolników.

Jako inicjator wskazanego instrumentu wsparcia Związek czuje się moralnie zobowiązany do likwidacji negatywnych skutków jego zastosowania. W ocenie Związku instytucja tej swoistej nagrody w świetle przepisów ustawy o ochronie... oraz praktyk jej stosowania, ze swej istoty jest *stricto* zbieżna z instytucją odszkodowania. Dlatego też oba świadczenia powinny być podobnie traktowane na gruncie przepisów prawa podatkowego. Przemawia za tym fakt, iż decydujące znaczenie należy przypisać nie nazwie lecz charakterowi oraz celowi przedmiotowego świadczenia. Niewątpliwym celem przyznania rolnikom owych nagród, była wola częściowego zrekompensowania szkód jakich rolnicy doznali wskutek wystąpienia na terenie ich gospodarstwa ogniska ASF.

W związku z powyższym postuluje się aby do katalogu zwolnień wyłączonych z opodatkowania z mocy ustawy dodać także nagrodę przyznaną w trybie art. 49 ust. 9 ww. ustawy.

Mając powyższe na uwadze stwierdzić należy, iż zasady słuszności przemawiają za całkowitym zwolnieniem poszkodowanych hodowców trzody chlewnej od opadkowania przyznanych im *sui generis* nagród. Wielu z nich bowiem wskutek siły wyższej (choroby zakaźnej zwierząt) całkowicie zaprzestało hodowli (niejednokrotnie jedyne źródła utrzymania) i znajduje się w bardzo ciężkim położeniu materialnym. Przemawia to za

zastosowaniem wskazanej w art. 22 § 1 i § 2 *Ordynacji Podatkowej* instytucji zaniechania poboru podatków przez Ministra lub Organ podatkowy. Przepis ten stanowi, iż minister właściwy do spraw finansów publicznych może, w drodze rozporządzenia, w przypadkach uzasadnionych interesem publicznym lub ważnym interesem podatników: zaniechać albo zwolnić w całości lub w części niektóre grupy podatników od poboru podatków, określając rodzaj podatku, okres, w którym następuje zaniechanie oraz grupy podatników, których dotyczy zaniechanie. Ponadto takie uprawnienie przysługuje również organowi podatkowemu, który na wniosek podatnika, może zwolnić płatnika z obowiązku pobrania podatku, jeżeli pobranie podatku zagraża ważnym interesom podatnika, a w szczególności jego egzystencji lub gdy podatnik uprawdopodobni, że pobrany podatek byłby niewspółmiernie wysoki w stosunku do podatku należnego za rok podatkowy lub inny okres rozliczeniowy.

Rekapitulując wnosi się o niezwłoczne podjęcie odpowiednich działań mających na celu eliminację zaistniałego problemu oraz o przedsięwzięcie właściwych środków zapobiegających jego wystąpieniu w przyszłości

z poważaniem

do wiadomości :

