



Ząbki, dnia 04-01-2023

Zn.spr.: SA.270.8.2022

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty i odrzuceniu ofert

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego 2022/BZP 00403485/01

„Przebudowa budynku gospodarczego wraz ze zmianą sposobu użytkowania na działce nr ew. 6 z obr. 02-01 przy ul. Kolejowej 31D w Ząbkach”.

Tryb postępowania: podstawowy bez możliwości negocjacji, na podstawie art. 275 pkt 1 Ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710; zwana dalej „PZP”)

Zgodnie z art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710ze zm.), Zamawiający informuje równocześnie wszystkich Wykonawców o:

I Wyborze najkorzystniejszej oferty.

Wyboru najkorzystniejszej oferty dokonano na podstawie kryteriów oceny określonych w punkcie 16. Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej: „SWZ”).

Wybrana została oferta nr 2 złożona przez:

**MR INVESTMENT Marcin Wieczorek, ul. Michała Kleofasa Ogińskiego 3, lok. 17,
03-318 Warszawa, NIP 524-269-04-94**

z ceną wykonania przedmiotu zamówienia w wysokości 1 508 376,39 zł brutto.



Zamawiający przedstawia poniżej punktację przyznaną złożonym w postępowaniu ofertom:

Nr oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Cena [zł]/punkty	Okres gwarancji i rękojmi [miesiące]/punkty	Razem liczba punktów
1	P. H. U. MUNBAR Monika Zegardło ul. Wygonowa 32C 05-110 Jabłonna	1 672 204,68 54,12 pkt	84 40 pkt	94,12
2	MR INVESTMENT Marcin Wieczorek ul. Michała Kleofasa Ogińskiego 3, lok. 17 03-318 Warszawa	1 508 376,39 60,00 pkt	84 40 pkt	100
3	AC Construction Artur Cisowski ul. Gierdawska 3 04-837 Warszawa	1 990 610,59	73	Oferta odrzucona
4	Konsorcjum: 1. RB4U.PL Sp. z o. o. Al. St. Zjednoczonych 51/503 04-028 Warszawa 2. RB4U Sp. z o. o. ul. Żegańska 21/23 04-713 Warszawa	1 962 777,43	84	Oferta odrzucona



5	MAXX-BUD Sebastian Kamiński Al. Łochowska 22D 07-130 Łochów	2 370 090,99	73	Oferta odrzucona
6	Przedsiębiorstwo Budowlane HOLDER- BUD Radosław Kalisz ul. Nowogrodzka 31 00-511 Warszawa	2 302 319, 82	84	Oferta odrzucona
7	Art Global Sp. z o. o. ul. Zwoleńska 60D 04-765 Warszawa	2 373 411,05	73	Oferta odrzucona

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:

Oferta złożona przez Pana Marcina Wieczorka, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą MR INVESTMENT Marcin Wieczorek ul. Michała Kleofasa Ogińskiego 3, lok. 17, 03-318 Warszawa, zwaną dalej „MR INVESTMENT”, spełnia wszystkie wymagania określone przez Zamawiającego w SWZ oraz uzyskała najwyższą liczbę punktów zgodnie z kryteriami oceny ofert określonymi w punkcie 16. SWZ. W związku z tym Zamawiający w dniu 12.12.2022 r. wezwał Wykonawcę do złożenia podmiotowych środków dowodowych, zgodnie z pkt. 9.2 i 9.3 SWZ, w terminie do dnia 19.12.2022 r. W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca w dniu 16.12.2022 r. złożył prawidłowo wszystkie wymagane podmiotowe środki dowodowe.

II Wykonawcach, których oferty zostały odrzucone:

1. AC Construction Artur Cisowski, ul. Gierdawska 3, 04-837 Warszawa



Uzasadnienie prawne: na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 PZP „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą”.

Uzasadnienie faktyczne: W dniu 20.12.2022 r. Zamawiający złożył do Wykonawców biorących udział w postępowaniu wnioski o przedłużenie terminu związania ofertą na podstawie art. 307 ust. 2 Pzp, o okres 30 dni, tj do dnia 26.01.2022 r. Wykonawca AC Construction Artur Cisowski, ul. Gierdawska 3, 04 837 Warszawa, do wyznaczonego upływu terminu, tj. 27.12.2022 r. nie złożył pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, co potraktowane zostało przez Zamawiającego jako brak zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą.

2. Konsorcjum RB4U.PL sp.z o.o., Al. Stanów Zjednoczonych 51/503, 04-028 Warszawa i RB4U sp.z o.o., ul. Żegańska 21/23, 04-713 Warszawa.

Uzasadnienie prawne: zgodnie z art. 226 ust 1 pkt 4 PZP „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów”. Ponadto zgodnie z art. 226 ust 2 lit c) „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez Wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń”.

Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca złożył pełnomocnictwo w wadliwej formie czego konsekwencją stało się wezwanie Zamawiającego do jego uzupełnienia.

Zgodnie z Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursie (Dz. U. poz. 2452):



§ 7. 1. *Podmiotowe środki dowodowe, w tym oświadczenie, o którym mowa w art. 117 ust. 4 ustawy, oraz zobowiązanie podmiotu udostępniającego zasoby, przedmiotowe środki dowodowe, dokumenty, o których mowa w art. 94 ust. 2 ustawy, niewystawione przez upoważnione podmioty, oraz pełnomocnictwo przekazuje się w postaci elektronicznej i opatruje się kwalifikowanym podpisem elektronicznym, a w przypadku postępowań lub konkursów o wartości mniejszej niż progi unijne, kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.*

2. *W przypadku gdy podmiotowe środki dowodowe, w tym oświadczenie, o którym mowa w art. 117 ust. 4 ustawy, oraz zobowiązanie podmiotu udostępniającego zasoby, przedmiotowe środki dowodowe, dokumenty, o których mowa w art. 94 ust. 2 ustawy, niewystawione przez upoważnione podmioty lub pełnomocnictwo, zostały sporządzone jako dokument w postaci papierowej i opatrzone własnoręcznym podpisem, przekazuje się cyfrowe odwzorowanie tego dokumentu opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym, a w przypadku postępowań lub konkursów, o wartości mniejszej niż progi unijne, kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym, poświadczającym zgodność cyfrowego odwzorowania z dokumentem w postaci papierowej.*

3. *Poświadczenia zgodności cyfrowego odwzorowania z dokumentem w postaci papierowej, o którym mowa w ust. 2, dokonuje w przypadku:*

3) pełnomocnictwa - mocodawca.

4. *Poświadczenia zgodności cyfrowego odwzorowania z dokumentem w postaci papierowej, o którym mowa w ust. 2, może dokonać również notariusz.*

Złożone pełnomocnictwo zostało poświadczone przez pełnomocnika upoważnionego tym pełnomocnictwem nie zaś mocodawcę czy też notariusza.

Wykonawca nie uzupełnił pełnomocnictwa zgodnie z wezwaniem, ponadto nie kwestionował treści wezwania do jego uzupełnienia za pomocą środków ochrony prawnej.

Złożone wyjaśnienia zawierają potwierdzenie, że w ocenie Wykonawcy upoważnienie zostało podpisane za pomocą podpisów osobistych osób uprawnionych.



Weryfikacja dokumentu za pomocą narzędzia Sigillum SIGN wydanego przez PWPW S.A. potwierdziły, że złożone pełnomocnictwo nie zawiera takich podpisów osobistych mocodawców. W konsekwencji pomimo wezwania do uzupełnienia pełnomocnictwa dokument nie został uzupełniony przez Wykonawcę, co skutkuje podstawą odrzucenia oferty o której mowa w art. 226 ust 2 lit c) Pzp.

Równolegle zaistniała podstawa do odrzucenia oferty Wykonawcy o której mowa w art. 226 ust 1 pkt 4 Pzp: *4) jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów;*

Zgodnie z art. 8 ust 1 PZP - do czynności podejmowanych przez Zamawiającego, Wykonawców oraz uczestników konkursu w postępowaniu o udzielenie zamówienia i konkursie oraz do umów w sprawach zamówień publicznych stosuje się przepisy ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. – Kodeks cywilny (Dz. U. z 2022 r. poz. 1360), jeżeli przepisy ustawy nie stanowią inaczej.

Z kolei zgodnie z art. 99. § 1. KC, jeżeli do ważności czynności prawnej potrzebna jest szczególna forma, pełnomocnictwo do dokonania tej czynności powinno być udzielone w tej samej formie.

Zgodnie z PZP - art. 63 ust 2:

2. W postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

Skoro zatem pełnomocnictwo do złożenia oferty w postępowaniu dla Wykonawcy nie zostało złożone we właściwej formie i pomimo wezwania do jego uzupełnienia nie zostało skutecznie uzupełnione uwzględniając powyższe regulacje uznać należy, że w konsekwencji oferta podlega odrzuceniu zgodnie z art. 226 ust 1 pkt 4 Pzp.



3. MAXX-BUD Sebastian Kamiński, Al. Łochowska 22D, 07-130 Łochów.

Uzasadnienie prawne: na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 PZP, „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą”.

Uzasadnienie faktyczne: W dniu 20.12.2022 r. Zamawiający złożył do Wykonawców biorących udział w postępowaniu wnioski o przedłużenie terminu związania ofertą na podstawie art. 307 ust. 2 PZP, o okres 30 dni, tj do dnia 26.01.2022 r. Wykonawca MAXX-BUD Sebastian Kamiński, Al. Łochowska 22D, 07-130 Łochów., do wyznaczonego upływu terminu, tj. 27.12.2022 r. nie złożył pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, co potraktowane zostało przez Zamawiającego jako brak zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą.

4. Przedsiębiorstwo Budowlane HOLDER-BUD Radosław Kalisz, ul. Nowogrodzka 31, 00-511 Warszawa.

Uzasadnienie prawne: na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 PZP, „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą”.

Uzasadnienie faktyczne: W dniu 20.12.2022 r. Zamawiający złożył do Wykonawców biorących udział w postępowaniu wnioski o przedłużenie terminu związania ofertą na podstawie art. 307 ust. 2 Pzp, o okres 30 dni, tj do dnia 26.01.2022 r. Wykonawca Przedsiębiorstwo Budowlane HOLDER-BUD Radosław Kalisz, ul. Nowogrodzka 31, 00-511 Warszawa., do wyznaczonego upływu terminu, tj. 27.12.2022 r. nie złożył pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, co potraktowane zostało przez Zamawiającego jako brak zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą.

5. Art Global Sp. z o. o., ul. Zwoleńska 60D, 04-765 Warszawa.



Uzasadnienie prawne: na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 PZP „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą”.

Uzasadnienie faktyczne: W dniu 20.12.2022 r. Zamawiający złożył do Wykonawców biorących udział w postępowaniu wnioski o przedłużenie terminu związania ofertą na podstawie art. 307 ust. 2 Pzp, o okres 30 dni, tj. do dnia 26.01.2022 r. Wykonawca Art Global Sp. z o. o., ul. Zwoleńska 60D, 04-765 Warszawa, do wyznaczonego upływu terminu, tj. 27.12.2022 r. nie złożył pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, co potraktowane zostało przez Zamawiającego jako brak zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą.

Artur Delegacz
Nadleśniczy
/podpisano elektronicznie/