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**WOJEWODA MAZOWIECKI**

WNP-I.4131. 129 .2020.ML

***Rada Gminy Jadów***

***ul. Jana Pawła II 17***

***05-280 Jadów***

# **Rozstrzygnięcie nadzorcze**

Działając na podstawie art. 91 ust. 1, w związku z art. 86 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2020 r. poz. 713)

**stwierdzam nieważność**

uchwały Nr XXI/153/20 Rady Gminy Jadów z dnia 22 lipca 2020 r. w sprawie *przyjęcia Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Jadów.*

**Uzasadnienie**

Na sesji 22 lipca 2020 r. Rada Gminy Jadów podjęła uchwałę Nr XXI/153/20 w sprawie *przyjęcia Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Jadów,* zwanego dalej *regulaminem.* Podstawą przedmiotowej uchwały jest art. 4 ust. 1, ust. 2 i 2a ustawy z dnia 13 września 1996 r.   
o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2019 r. poz. 2010, z późn. zm.), zwanej dalej *ucpg*. Uchwała została podjęta po zasięgnięciu opinii Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego  
 w Wołominie.

Jak wynika z literalnego brzmienia przepisu art. 4 ust. 1 regulamin utrzymania czystości i porządku na terenie gminy stanowi akt prawa miejscowego. Stosownie do art. 87 ust. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej akty prawa miejscowego są wskazane jako źródła prawa powszechnie obowiązującego na obszarze działania organów, które tego typu akty ustanowiły. Organy samorządu terytorialnego ustanawiają tego typu akty na podstawie i w granicach upoważnień nadanych przez ustawy. Już sam fakt zaliczenia aktu prawa miejscowego do źródeł prawa powszechnie obowiązującego niesie ze sobą skutek w postaci konieczności odniesienia do tego typu aktu wszystkich zasad charakteryzujących tworzenie i obowiązywanie systemu źródeł prawa powszechnie obowiązującego,  
o których mowa w Konstytucji RP. Zgodnie z art. 88 ust. 1 Ustawy Zasadniczej warunkiem wejścia w życie aktu prawa miejscowego jest jego ogłoszenie. Dla kwalifikacji danego aktu, jako aktu normatywnego powszechnie obowiązującego, oprócz charakteru norm prawnych i kształtowania przez te normy sytuacji prawnej ich adresatów oraz wydania go przez organ do tego uprawniony, niewątpliwie istotne znaczenie ma instytucja publikacji tego typu aktów.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2000 r. o ogłaszaniu aktów normatywnych   
i niektórych innych aktów prawnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1461, z późn. zm.) akty normatywne, zawierające przepisy powszechnie obowiązujące, ogłaszane w dziennikach urzędowych wchodzą w życie po upływie czternastu dni od dnia ich ogłoszenia, chyba że dany akt normatywny określi termin dłuższy. Stosownie do art. 13 pkt 2 ustawy o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych w wojewódzkim dzienniku urzędowym ogłasza się akty prawa miejscowego stanowione   
przez organ gminy.

Z powyższego jasno wynika, że uchwała Nr XXI/153/20 winna zostać opublikowane   
w Dzienniku Urzędowym Województwa Mazowieckiego. W § 28 uchwały określono jedynie,   
iż wchodzi ona w życie z dniem 1 września 2020 r. W treści uchwały nie wskazano jednak wymogu publikacji i nie uzależniono jej wejście w życie od ogłoszenia, co obliguje organ nadzoru do stwierdzenia jej nieważności.

Ponadto, za istotnie naruszające prawo należy uznać następujące postanowienia regulaminu: § 1 ust 2, § 2 pkt 2, § 3, § 4, § 11 ust. 5, § 12 w zakresie słów „przydomowe oczyszczalnie ścieków”,  
 § 14 ust. 1, § 15 ust. 1, § 16 ust. 2, § 18 ust. 2 oraz § 21 uchwały.

W świetle art. 4 ust. 2 *ucpg Regulamin określa szczegółowe zasady utrzymania czystości  
 i porządku na terenie gminy dotyczące:*

*1) wymagań w zakresie:*

*a) selektywnego zbierania i odbierania odpadów komunalnych obejmującego co najmniej: papier, metale, tworzywa sztuczne, szkło, odpady opakowaniowe wielomateriałowe oraz bioodpady,*

*b) selektywnego zbierania odpadów komunalnych prowadzonego przez punkty selektywnego zbierania odpadów komunalnych w sposób umożliwiający łatwy dostęp dla wszystkich mieszkańców gminy, które zapewniają przyjmowanie co najmniej odpadów komunalnych: wymienionych w lit. a, odpadów niebezpiecznych, przeterminowanych leków i chemikaliów, odpadów niekwalifikujących się do odpadów medycznych powstałych w gospodarstwie domowym w wyniku przyjmowania produktów leczniczych w formie iniekcji i prowadzenia monitoringu poziomu substancji we krwi,  
 w szczególności igieł i strzykawek, zużytych baterii i akumulatorów, zużytego sprzętu elektrycznego   
i elektronicznego, mebli i innych odpadów wielkogabarytowych, zużytych opon, odpadów budowlanych i rozbiórkowych oraz odpadów tekstyliów i odzieży,*

*c) uprzątania błota, śniegu, lodu i innych zanieczyszczeń z części nieruchomości służących do użytku publicznego,*

*d) mycia i naprawy pojazdów samochodowych poza myjniami i warsztatami naprawczymi;*

*2) rodzaju i minimalnej pojemności pojemników lub worków, przeznaczonych do zbierania odpadów*

*komunalnych na terenie nieruchomości, w tym na terenach przeznaczonych do użytku publicznego oraz na drogach publicznych, warunków rozmieszczania tych pojemników i worków oraz utrzymania pojemników w odpowiednim stanie sanitarnym, porządkowym i technicznym, przy uwzględnieniu:*

*a) średniej ilości odpadów komunalnych wytwarzanych w gospodarstwach domowych bądź w innych źródłach,*

*b) liczby osób korzystających z tych pojemników lub worków;*

*2a) utrzymania w odpowiednim stanie sanitarnym i porządkowym miejsc gromadzenia odpadów;*

*3) częstotliwości i sposobu pozbywania się odpadów komunalnych i nieczystości ciekłych z terenu nieruchomości oraz z terenów przeznaczonych do użytku publicznego;*

*4) (uchylony);*

*5) innych wymagań wynikających z wojewódzkiego planu gospodarki odpadami;*

*6) obowiązków osób utrzymujących zwierzęta domowe, mających na celu ochronę przed zagrożeniem lub uciążliwością dla ludzi oraz przed zanieczyszczeniem terenów przeznaczonych do wspólnego użytku;*

*7) wymagań utrzymywania zwierząt gospodarskich na terenach wyłączonych z produkcji rolniczej, w tym także zakazu ich utrzymywania na określonych obszarach lub w poszczególnych nieruchomościach;*

*8) wyznaczania obszarów podlegających obowiązkowej deratyzacji i terminów jej przeprowadzania.*

2a. *Rada gminy może w regulaminie:*

*1) wprowadzić obowiązek selektywnego zbierania i odbierania odpadów komunalnych innych niż wymienione w ust. 2 pkt 1 lit. a i b oraz określić wymagania w zakresie selektywnego zbierania tych odpadów;*

*2) postanowić o zbieraniu odpadów stanowiących części roślin pochodzących z pielęgnacji terenów zielonych, ogrodów, parków i cmentarzy odrębnie od innych bioodpadów stanowiących odpady komunalne;*

*3) określić dodatkowe warunki dotyczące ułatwienia prowadzenia selektywnego zbierania odpadów przez osoby niepełnosprawne, w szczególności niedowidzące;*

*4) określić wymagania dotyczące kompostowania bioodpadów stanowiących odpady komunalne w kompostownikach przydomowych na terenie nieruchomości zabudowanych budynkami mieszkalnymi jednorodzinnymi oraz zwolnić właścicieli takich nieruchomości, w całości lub w części, z obowiązku posiadania pojemnika lub worka na te odpady;*

*5) określić warunki uznania, że odpady, o których mowa w pkt 1 oraz w ust. 2 pkt 1 lit. a i b, są zbierane w sposób selektywny.*

Wymienione powyżej elementy delegacji ustawowej mają charakter wyczerpujący, nie jest zatem dopuszczalna wykładnia rozszerzająca zastosowania tego przepisu w odniesieniu do innych kwestii, które nie zostały w nim wymienione. W tej mierze wskazać należy, że unormowana w art. 7 Konstytucji zasada praworządności wymaga, by materia regulowana wydanym aktem normatywnym wynikała z upoważnienia ustawowego i nie przekraczała zakresu tego upoważnienia. Oznacza to, że każde unormowanie wykraczające poza udzielone upoważnienie jest naruszeniem normy upoważniającej, a więc stanowi naruszenie konstytucyjnych warunków legalności aktu prawa miejscowego wydanego   
na podstawie upoważnienia ustawowego. Należy również podkreślić, że zgodnie z art. 94 Konstytucji RP regulacje zawarte w akcie prawa miejscowego mają na celu jedynie *uzupełnienie* przepisów powszechnie obowiązujących rangi ustawowej, kształtujących prawa i obowiązki ich adresatów, a więc nie są wydawane w celu wykonania ustawy tak jak rozporządzenie w rozumieniu art. 92 Konstytucji RP (wyrok NSA z dnia 18 września 2012 r. sygn. akt II OSK 1524/12)

Uwzględniając powyższe, za niezgodne ze wskazanymi wyżej przepisami (w szczególności   
z normą upoważniającą, z konstytucyjną zasadą praworządności – art. 7 Konstytucji RP, z wynikającymi z przepisów konstytucyjnych warunkami legalności aktu wykonawczego) należy uznać, wszelkie odstępstwa w akcie prawa miejscowego od granic upoważnienia ustawowego, a więc od katalogu spraw enumeratywnie wymienionych w art. 4 ust. 2 i 2a *ucpg*, a przekazanych do unormowania regulaminem utrzymania czystości i porządku na terenie gminy.

Przenosząc powyższe rozważania na grunt przedmiotowej sprawy należy stwierdzić, że Rada Gminy Jadów w § 2 pkt 2 uchwały dokonała modyfikacji przepisu art. 5 ust. 1 pkt 2 *ucpg*. W świetle powołanego przepisu ustawywłaściciele nieruchomości zapewniają utrzymanie czystości i porządku przez przyłączenie nieruchomości do istniejącej sieci kanalizacyjnej lub, w przypadku gdy budowa sieci kanalizacyjnej jest technicznie lub ekonomicznie nieuzasadniona, wyposażenie nieruchomości w zbiornik bezodpływowy nieczystości ciekłych lub w przydomową oczyszczalnię ścieków bytowych, spełniające wymagania określone w przepisach odrębnych; przyłączenie nieruchomości do sieci kanalizacyjnej   
nie jest obowiązkowe, jeżeli nieruchomość jest wyposażona w przydomową oczyszczalnię ścieków spełniającą wymagania określone w przepisach odrębnych. Rada Gminy Jadów w § 2 pkt 2 uchwały przytoczyła częściowo przepis ustawy, pomijając zawarty w nim warunek, który zwalnia właściciela nieruchomości z obowiązku przyłączenia nieruchomości do sieci kanalizacyjnej (wyposażenie nieruchomości w przydomową oczyszczalnię ścieków, spełniającą wymagania określone w przepisach odrębnych). Modyfikacja normy prawnej zawartej w art. 5 ust. 1 pkt 2 *ucpg* stanowi istotne jego naruszenie.

W § 12 i § 18 uchwały Rada Gminy Jadów wprowadziła regulację w zakresie częstotliwości  
 i sposobu pozbywania się nieczystości ciekłych z terenu nieruchomości. Nadto, postanowienie § 11 ust. 5 uchwały dotyczy usytuowania zbiornika bezodpływowego lub przydomowej oczyszczalni ścieków   
na terenie nieruchomości. Należy wskazać, iż w tej części regulacji, wolą ustawodawcy było uregulowanie przez organ stanowiący gminy jedynie częstotliwości oraz sposobu pozbywania się nieczystości ciekłych z terenu nieruchomości oraz terenów przeznaczonych do użytku publicznego. Natomiast Rada Gminy Jadów w § 11 ust. 5 uchwały postanowiła, że szczelny zbiornik bezodpływowy nieczystości ciekłych lub oczyszczalnia przydomowa muszą być zlokalizowane w sposób umożliwiający dojazd do nich pojazdu asenizacyjnego przedsiębiorstwa wywozowego, w celu ich opróżnienia. Kwestionowane postanowienie odnosi się zatem do miejsca usytuowania zbiornika bezodpływowego lub przydomowej oczyszczalni ścieków na terenie nieruchomości, co nie mieści się w dyspozycji art. 4 ust. 2 pkt 3 *ucpg*.

Za naruszającą w sposób istotny wskazany wyżej przepis ustawy, należy uznać regulację § 12  
 i § 18 ust. 2 uchwały, w zakresie w jakim postanowienia te określają częstotliwość usuwania osadów ściekowych pochodzących z przydomowych oczyszczalni ścieków. Ustawa o utrzymaniu czystości   
i porządku w gminach w art. 2 pkt 1 definiuje nieczystości ciekłe *jako ścieki gromadzone przejściowo   
w zbiornikach bezodpływowych.* Zatem, brak określenia częstotliwości wywożenia osadów ściekowych   
z przydomowych oczyszczalni ścieków narusza art. 4 ust. 2 pkt 3 *ucpg* w zw. z art. 2 pkt 1 *ucpg*.

W § 3 regulaminu Rada Gminy Jadów określiła wymagania dotyczące mycia i naprawy pojazdów samochodowych poza myjniami i warsztatami naprawczymi. Organ stanowiący postanowił m.in.,   
że mycie pojazdów może odbywać się na terenie nieruchomości niesłużącej do użytku publicznego (ust. 1 pkt 1 ww. paragrafu), a naprawy pojazdów samochodowych, związane z ich bieżącą eksploatacją, dozwolone są wyłącznie na terenie prywatnej nieruchomości (ust. 2 ww. paragrafu). W ocenie organu nadzoru ze wskazaną regulacją § 3 uchwały nie sposób się zgodzić, gdyż Rada Gminy kwestię mycia   
i napraw pojazdów samochodowych poza myjniami i warsztatami naprawczymi winna unormować   
w odniesieniu do miejsc przeznaczonych do użytku publicznego.

Ponadto w § 3 ust. 1 pkt 1 uchwały postanowiono, iż ww. czynności mycia pojazdów samochodowych mogą odbywać się m.in. pod warunkiem, żeby powstające ścieki nie były bezpośrednio odprowadzane do gruntu lub zbiorników i ujęć wodnych. Wskazać należy, że ustawa z dnia 27 kwietnia 2001 r. - Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2020 r., poz. 1219, z późn. zm.) zawiera regulację dotyczącą wprowadzania ścieków do wód lub do ziemi, zatem określenie w regulaminie obowiązków w zakresie gromadzenia i usuwania nieczystości z mycia tych pojazdów, analogicznie do sposobu przewidzianego dla ścieków, stanowi rozszerzenie postanowień ustawowych i tym samym przekroczenie zakresu upoważnienia ustawowego. Zakazy dotyczące odprowadzania ścieków wynikają także z ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz. U. z 2020 r. poz. 310, z późn. zm.), w szczególności jej art. 75.

Rada Gminy Jadów w § 14 ust. 1 pkt 5 uchwały dokonała modyfikacji pojęcia ustawowego *odpady rozbiórkowe* poprzez wskazanie innej nazwy frakcji tych odpadów, nazywając tę frakcję *odpadami remontowymi*, która *de facto* w ustawie nie istnieje. Podobnie w § 16 ust. 2 uchwały Rada Gminy wprowadziła nieznane ustawie pojęcia *odpady opakowaniowe* i *opakowania wielomateriałowe*, które stanowią modyfikację ustawowego pojęcia *odpady opakowaniowe wielomateriałowe.*

Obowiązki w zakresie uprzątnięcia błota, śniegu, lodu i innych zanieczyszczeń z części nieruchomości służących do użytku publicznego zostały przez Radę Gminy Jadów uregulowane w § 4 uchwały. Jednakże zakres delegacji tego obowiązku ma swoje odzwierciedlenie również w art. 5 ust. 1 pkt 4 *ucpg,* zgodnie z którym *Właściciele nieruchomości zapewniają utrzymanie czystości i porządku przez uprzątnięcie błota, śniegu, lodu i innych zanieczyszczeń z chodników położonych wzdłuż nieruchomości, przy czym za taki chodnik uznaje się wydzieloną część drogi publicznej służącą dla ruchu pieszego położoną bezpośrednio przy granicy nieruchomości; właściciel nieruchomości nie jest obowiązany   
do uprzątnięcia chodnika, na którym jest dopuszczony płatny postój lub parkowanie pojazdów samochodowych.* Rada Gminy Jadów w § 4 uchwały nałożyła na zarządcę lub właściciela nieruchomości zobowiązanie do uprzątania błota, śniegu, lodu i innych zanieczyszczeń z części nieruchomości, która służy do użytku publicznego, w tym chodników położonych wzdłuż nieruchomości, a więc dokonała modyfikacji przytoczonych przepisów *ucpg.*

Rada Gminy Jadów w § 15 ust. 1 Rozdziału 4 regulaminu nazwanym *Inne wymagania w zakresie selektywnego zbierania odpadów oraz gospodarowaniem odpadami* ustaliła, że *właściciele nieruchomości mogą korzystać z przydomowego kompostownika w celu zagospodarowania odpadów ulegających biodegradacji i odpadów zielonych*. W kolejnych ustępach kwestionowanego przez organ nadzoru przepisu Rada Gminy zwolniła wskazanych w ust. 1 właścicieli nieruchomości z posiadania pojemnika lub worka na odpady (ust.2) oraz określiła wymagania dotyczące kompostowania bioodpadów stanowiących odpady komunalne w kompostownikach domowych (ust.3). Stosownie do art. 4 ust. 2a pkt 4 *ucpg* rada gminy może w regulaminie określić wymagania dotyczące kompostowania bioodpadów stanowiących odpady komunalne w kompostownikach przydomowych na terenie nieruchomości zabudowanych budynkami mieszkalnymi jednorodzinnymi oraz zwolnić właścicieli takich nieruchomości, w całości lub w części, z obowiązku posiadania pojemnika lub worka na te odpady. Możliwość kompostowania przewidziana w Regulaminie rozszerza uprawnienie do kompostowania na wszystkie nieruchomości, podczas gdy *ucpg,* zawęża to uprawnienie podmiotowo tylko do właścicieli nieruchomości zabudowanych budynkami mieszkalnymi jednorodzinnymi. Nadto, *ucpg* frakcję odpadów, która może podlegać kompostowaniu, na mocy powołanego przepisu, określa jakobioodpad*y,* natomiast w regulaminieodpadami przeznaczonymi do kompostowania są odpady ulegające biodegradacji i odpady zielone. Zgodnie z definicją art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r.   
*o odpadach* (Dz.U. z 2020 r. poz. 797, z późn. zm.) przez *bioodpady należy rozumieć ulegające biodegradacji odpady z ogrodów i parków, odpady spożywcze i kuchenne z gospodarstw domowych, gastronomii, zakładów zbiorowego żywienia, jednostek handlu detalicznego, a także porównywalne odpady z zakładów produkujących lub wprowadzających do obrotu żywność.* Z kolei zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 10 ustawy, pod pojęciem odpadów ulegających biodegradacji należy rozumieć *odpady, które ulegają rozkładowi tlenowemu lub beztlenowemu przy udziale mikroorganizmów*. W świetle art. 3 ust. 1 pkt 12 ustawy przez odpady zielone rozumie się *odpady komunalne stanowiące części roślin pochodzących z pielęgnacji terenów zielonych, ogrodów, parków i cmentarzy, a także z targowisk,  
z wyłączeniem* *odpadów z czyszczenia ulic i placów*. Zatem pojęcie *bioodpady*, o którym mowa 4 ust. 2a pkt 4 *ucpg*, nie jest tożsame z zastosowanymi w regulaminie pojęciami odpadów, które podlegają kompostowaniu. Rada Gminy dokonała zatem nieuprawnionej modyfikacji przepisu ustawowego.

W § 21 regulaminu Rada Gminy Jadów nałożyła na właścicieli psów obowiązek wyprowadzania psów na smyczy, a w przypadku raz uznawanych za agresywne oraz innych psów mogących stanowić zagrożenia dla ludzi również konieczność ich wyprowadzania w kagańcu. W regulaminie w odniesieniu do zwierząt domowych określa się jedynie kwestie obowiązków osób utrzymujących zwierzęta domowe, mających na celu ochronę przed zagrożeniem lub uciążliwością dla ludzi oraz przed zanieczyszczeniem terenów przeznaczonych do wspólnego użytku (art. 4 ust. 2 pkt 6 *ucpg*). W odniesieniu   
do restrykcyjnych obostrzeń dotyczących wyprowadzania psów i ich zwalniania z uwięzi aktualny pozostaje wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego, w którym Sąd orzekł, że: *Generalny nakaz wyprowadzania psów na smyczy i w kagańcu, niezależnie od jego cech i innych uwarunkowań (w tym choroby) może zatem w określonych sytuacjach prowadzić do działań niehumanitarnych. Ponadto jak wszelkie ograniczenia praw jednostki, także ograniczenia uprawnień właściciela psa bądź nałożenie na niego dodatkowych obowiązków, muszą być wprowadzane z poszanowaniem zasady proporcjonalności. Postanowienia Regulaminu czystości i porządku nie pozwalające na uwzględnienie specyficznych sytuacji i tym samym niekiedy nadmierne, w rezultacie prowadzące do sankcji karnych, mogą tę zasadę naruszać, tym bardziej gdy nakazane Regulaminem środki ostrożności przy trzymaniu zwierzęcia mogą być uznane za bardziej rygorystyczne niż środki przewidziane ustawami i innymi aktami prawa miejscowego* (wyrok NSA z 13 września 2012 r. sygn. akt II OSK 1492/12). Nie budzi wątpliwości, że porządek i zdrowie publiczne stanowią wartości uzasadniające ograniczenie konstytucyjnych praw i wolności (art. 31 ust. 3 Konstytucji RP), przy czym ograniczenia te powinny mieć charakter proporcjonalny do innych wartości konstytucyjnie chronionych. Taką wartością jest zgodnie z art. 31 ust. 1 Konstytucji RP wolność jednostki rozumiana przede wszystkim jako swoboda decydowania o własnym postępowaniu. Tym samym, ingerencje władzy publicznej w tę swobodę następować mogą tylko w sytuacjach i w formach przewidzianych konstytucyjnie. Innymi słowy, zasada wolności formułuje domniemanie swobody decyzji i działań, natomiast dla poddawania ich ograniczeniom konieczna jest zawsze interwencja prawodawcy, która winna odpowiadać zasadzie proporcjonalności przewidzianej w art. 31 ust. 3 Konstytucji RP. Zasada proporcjonalności daje wyraz przekonaniu, że stopień intensywności ingerencji w sytuację prawną jednostki musi znajdować uzasadnienie w randze promowanego w ten sposób interesu publicznego. Innymi słowy, ograniczenie praw jednostki musi być ekwiwalentne wobec celu, któremu służy dana regulacja, musi to więc być ograniczenie racjonalne. Podstawowy cel, a zarazem dyrektywa interpretacyjna, którą trzeba uwzględniać przy stosowaniu przepisów odnoszących się do zwierząt   
oraz przy kształtowaniu prawnej sytuacji zwierząt w innych aktach prawnych, zawarta została w art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o *ochronie zwierząt* (Dz. U. z 2020 r. poz. 638), zwanej dalej *uoz*, który stanowi, że zwierzę, jako istota żyjąca, zdolna do odczuwania cierpienia, nie jest rzeczą. Człowiek jest mu winien poszanowanie, ochronę i opiekę. Z przepisu tego wynika, że każde zwierzę ma prawo oczekiwać od ludzi należnego zrozumienia, zgodnego z normami obyczajowymi traktowania, a nawet szacunku. Wszelkie środki prawne, podejmowane w stosunku do zwierząt powinny mieć na względzie ich dobro, a przede wszystkim prawo do istnienia. W art. 5 *uoz* przewidziano obowiązek humanitarnego traktowania zwierząt. W świetle tego, zdaniem organu nadzoru, regulacja § 21 regulaminu poprzez wprowadzenie generalnego nakazu wyprowadzania psów na smyczy i w kagańcu, niezależnie od jego cech osobniczych i uwarunkowań indywidualnych (np. choroba), może w określonych sytuacjach prowadzić do działań sprzecznych z wymogami *uoz*, w tym działań określanych jako niehumanitarne. Prawidłową redakcją przepisu realizującego upoważnienie z art. 4 ust. 2 pkt 6 *ucpg* byłaby treść przewidująca wyjątki uzasadniające odstąpienie od obowiązku wyprowadzania psów na smyczy   
i w kagańcu, a wynikające z rasy, uwarunkowań behawioralnych, wieku, stanu zdrowia i cech anatomicznych (wyroki WSA w Warszawie z 16 października 2019 r. sygn. akt VIII SA/Wa 469/19, z 10 października 2019 r. sygn. akt VIII SA/Wa 522/19 i VIII SA/Wa 505/19, VIII SA/Wa 541/19, z 29 maja   
2018 r. sygn. akt VIII SA/Wa 83/18, z 17 maja 2018 r. sygn. akt VIII SA/Wa 31/18 oraz wyroki NSA z 14   
listopada 2017 r. sygn. akt II OSK 443/16, z 27 czerwca 2017 r. sygn. akt I OSK 2678/15, II OSK 2748/15 i II OSK 2980/15).

Ponadto, w § 1 ust 2 regulaminu Rada Gminy Jadów postanowiła, że odpady komunalne odbierane są w każdej ilości i wszystkie ich rodzaje, włącznie z meblami i innymi odpadami wielkogabarytowymi (pkt 13), zużytymi oponami (pkt 14) i odpadami budowlanymi i rozbiórkowymi (pkt 15). Natomiast w uchwale Nr XXI/155/20 z dnia 22 lipca br. *w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości   
i zagospodarowania tych odpadów* Rada Gminy Jadów wprowadziła ograniczenia przyjmowania przez PSZOK mebli i innych odpadów wielkogabarytowych, zużytych opon i odpadów budowlanych   
i rozbiórkowych. Na mocy uchwały podjętej na podstawie art. 6r ust. 3 i ust. 3a *ucpg* rada gminy może postanowić, że ogranicza się przyjmowanie przez PSZOK takich odpadów, jednakże postanowienia obu uchwał tj. regulaminu i uchwały, podjętej na mocy art. 6r ust. 3 ustawy, nie mogą być ze sobą sprzeczne. Podobnie w § 14 regulamin wymienia frakcje odpadów, które powinny być przekazywane do PSZOK: meble i inne odpady wielkogabarytowe, zużyty sprzęt elektryczny i elektroniczny, zużyte baterie   
i akumulatory, odpady budowlane i remontowe, zużyte opony, popiół i odpady ulegające biodegradacji. Powołany przepis regulaminu jest niezgodny z § 1 pkt 3 uchwały Nr XXI/155/20, w którym zakres wymienionych odpadów przekazywanych do PSZOK, jest inny (w regulaminie pominięta została frakcja, przyjmowanych przez PSZOK odpadów *tekstylia i odzież*). Brak spójności pomiędzy obiema uchwałami, które razem winny tworzyć jednolity system utrzymania czystości i porządku w gminie istotnie narusza przepisy *ucpg*.

Konkludując powyższe, należy uznać, iż zarzuty podniesione przez organ nadzoru w stosunku   
do kwestionowanego aktu tj. brak nadania uchwale charakteru aktu prawa miejscowego w kontekście wymogu jego publikacji w wojewódzkim dzienniku urzędowym i terminu wejścia w życie powiązanego   
z takim ogłoszeniem, przekroczenie delegacji ustawowej, modyfikacja przepisów ustawy, niespójność   
z uchwałą, podjętą na mocy art. 6r ust. 3 *ucpg,* bezsprzecznie stanowią podstawę do stwierdzenia nieważności uchwały.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze Gminie przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od daty doręczenia, wnoszona za pośrednictwem organu, który skarżone orzeczenie wydał.

Informuję, że rozstrzygnięcie nadzorcze wstrzymuje wykonanie uchwały z mocy prawa, z dniem jego doręczenia.