



Ministerstwo
Spraw Wewnętrznych
i Administracji

Departament Ochrony Ludności
i Zarządzania Kryzysowego

DOLiZK-NRGW-5503-81-6/2019

Warszawa, 18 grudnia 2019 roku

MSWiA

N



AAD298412

Egz. Nr 2

PROTOKÓŁ KONTROLI

Kontrola została przeprowadzona w trybie i na zasadach przewidzianych w ustawie z dnia 18 sierpnia 2011 r. *o bezpieczeństwie osób przebywających na obszarach wodnych*¹, zgodnie z planem kontroli Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji na rok 2019.²

I. PODMIOT I OKRES OBJĘTY KONTROLĄ

Celem kontroli była ocena prawidłowości wykonywania przez podmiot: Leszek Ciechanowski Ciechan-Swim, ul. Twardosławicka 79 B, 97-300 Piotrków Trybunalski - zadań z zakresu ratownictwa wodnego, określonych w art. 13 i 14 ust. 1 ustawy z dnia 18 sierpnia 2011 roku *o bezpieczeństwie osób przebywających na obszarach wodnych*³ z uwzględnieniem sił, środków i warunków niezbędnych do zapewnienia prawidłowego poziomu wykonywania ratownictwa wodnego.

Kontrolą został objęty okres od 1 lipca 2018 r. do 31 lipca 2019 r.

Czynności kontrolne zostały przeprowadzone przez zespół kontrolerów w składzie:

- | | |
|-----------------------------|--|
| członek zespołu kontrolnego | – Magdalena Miętus, główny specjalista w Departamencie Ochrony Ludności i Zarządzania Kryzysowego MSWiA, na podstawie upoważnienia Nr 7/DOLiZK/2019 z dnia 29 lipca 2019 r., |
| członek zespołu kontrolnego | – Monika Kobiałko, specjalista w Departamencie Ochrony Ludności i Zarządzania Kryzysowego MSWiA, na podstawie upoważnienia Nr 8/DOLiZK/2019 z dnia 29 lipca 2019 r. |

MINISTERSTWO SPRAW WEWNĘTRZNYCH
I ADMINISTRACJI
KANCELARIA GŁÓWNA

wpłynęło dnia 2020-01-07

RKP 3380/kart.

¹ Dz. U. z 2018 r. poz. 1482 z późn.zm.

² Plan kontroli Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji na rok 2019, zatwierdzony przez Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji w dniu 3 stycznia 2019 r.

³ Zwanej dalej: *ustawą o bezpieczeństwie*....

II. WPROWADZENIE

Na podstawie decyzji Nr 69/2014 Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 17 września 2014 r., sygn. DRiOL- NRGW-0272-51/2014, Leszek Ciechanowski działający pod firmą: Leszek Ciechanowski Ciechan-Swim⁴ jest podmiotem uprawnionym do wykonywania ratownictwa wodnego i jako podmiot uprawniony do wykonywania ratownictwa wodnego zobowiązany jest do podejmowania działań ratowniczych, o których mowa w art. 13 ustawy o *bezpieczeństwie...* oraz realizacji zadań określonych w art. 14 ust. 1 ww. ustawy.

Zgodnie z wpisem do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej⁵, stałe miejsce wykonywania działalności gospodarczej przez przedsiębiorcę znajduje się pod adresem: ul. Twardosławicka 79 B, 97-300 Piotrków Trybunalski. Kontrolerom nie okazano dokumentów potwierdzających dysponowanie tą nieruchomością. Natomiast podmiot kontrolowany okazał dokumenty⁶ potwierdzające dysponowanie nieruchomością zabudowaną przeznaczoną na bazę ratowniczą pod adresem: Barkowice Mokre, ul. Miła⁷ nad Zelewem Sulejowskim.

USTALENIA I OCENY CZĄSTKOWE

1. Organizowanie, kierowanie, koordynowanie i prowadzenie bezpośrednich działań ratowniczych w ramach ratownictwa wodnego.

Na podstawie dokonanych ustaleń należy **negatywnie** ocenić działalność Leszka Ciechanowskiego działającego pod firmą: Leszek Ciechanowski Ciechan-Swim, w zakresie organizowania, kierowania, koordynowania i prowadzenia bezpośrednich działań ratowniczych. Powyższa ocena wynika z analizy przedstawionej dokumentacji źródłowej oraz złożonych wyjaśnień w tym zakresie.

1.1. Obszar wykonywania ratownictwa wodnego.

Zgodnie z wyjaśnieniami podmiotu kontrolowanego, w okresie objętym kontrolą działania z zakresu ratownictwa wodnego wykonywano nad Zalewem Sulejowskim, woj. łódzkie oraz na wyznaczonych obszarach wodnych tj. kąpielisku „Zbiornik wodny Przedbórz” o długości linii brzegowej 98 m⁸ w gminie Przedbórz, woj. łódzkie oraz kąpielisku „Słoneczko” o długości linii brzegowej 75 m⁹ w Piotrkowie Trybunalskim, woj. łódzkie.

1.2. Zapewnienie stanu gotowości do wykonywania ratownictwa wodnego, poprzez utrzymywanie stałych dyżurów ratowników wodnych.

Podmiot kontrolowany nie przedstawił dokumentów, w których formalnie uregulowano sposób utrzymywania dyżuru stałego. Zgodnie ze złożonym oświadczeniem ratownicy wodni pełnili dyżur w miejscu zamieszkania w systemie zmianowym przez 24 godziny, po dwóch ratowników wodnych na jednej zmianie. Zgłoszenia alarmowe z Centrum Koordynacji Ratownictwa Wodnego w Sopocie¹⁰ oraz z Państwowej Straży Pożarnej w Piotrkowie Trybunalskim miały być przyjmowane osobiście przez

⁴ Zwany dalej także: Leszek Ciechanowski, przedsiębiorca, podmiot kontrolowany lub podmiot.

⁵ Na podstawie wydruku z CEiDG (stan na dzień 10.12.2019 r. g. 13.39).

⁶ Akt notarialny nabycia nieruchomości, wypis z rejestru gruntów.

⁷ Zgodnie z wyjaśnieniami podmiotu nieruchomość oczekuje na nadanie numeru.

⁸ Zgodnie z uchwałą nr XLV/344/18 Rady Miejskiej w Przedborzu z dnia 27.04.2018 r. w sprawie określenia wykazu kąpielisk na terenie Gminy Przedbórz oraz uchwałą nr VII/113/19 z dnia 9 maja 2019 r. w sprawie określenia wykazu kąpielisk na terenie Gminy Przedbórz.

⁹ Zgodnie z uchwałą nr LIV/684/18 Rady Miasta Piotrkowa Trybunalskiego dnia 25 kwietnia 2018 r. w sprawie określenia sezonu kąpielowego oraz wykazu kąpielisk w 2018 roku oraz uchwałą nr VII/86/19 Rady Miasta Piotrkowa Trybunalskiego dnia 17 kwietnia 2019 r. w sprawie wykazu kąpielisk na terenie Miasta Piotrkowa Trybunalskiego w roku 2019.

¹⁰ Przedłożono zaświadczenie z dnia 8.08.2019 r. podpisane przez Kierownika Centrum Koordynacji Ratownictwa Wodnego w Sopocie oraz przez Prezesa Sopotkiego Wodnego Ochotniczego Pogotowia Ratunkowego o współpracy z podmiotem kontrolowanym.

przedsiębiorcę (koordynatora) i przekazywane do dyżurujących ratowników wodnych. Czas dotarcia ratowników wodnych do Zalewu Sulejowskiego określono jako 30 minut. Zgodnie z oświadczeniem podmiotu kontrolowanego w okresie kontrolowanym stały dyżur zapewniała 5 – osobowa kadra ratowników wodnych¹¹. Sprzęt specjalistyczny niezbędny do wykonywania ratownictwa wodnego podczas pełnionych dyżurów stałych okazano kontrolerom na terenie bazy ratowniczej w Barkowicach Mokrych usytuowanej nad Zalewem Sulejowskim. W tym miejscu znajdowała się także zwodowana łódź motorowa, która mogła zostać użyta do działań ratowniczych. Baza ratownicza – zgodnie z oświadczeniem podmiotu kontrolowanego - ma charakter sezonowy. Przedsiębiorca nie posiadał natomiast numeru alarmowego dedykowanego wyłącznie do odbioru zgłoszeń alarmowych. Numer, za pomocą którego powinny być odbierane zgłoszenia alarmowe, był wykorzystywany także do innych czynności związanych z działalnością podmiotu.

Podmiot kontrolowany przedłożył harmonogramy dyżurów ratowników wodnych wyłącznie w okresach 1-31 lipca 2018 r.¹², 1-31.08.2018 r. oraz 1-30 czerwca 2019 r .

Z harmonogramów wynika, iż niektórzy ratownicy pozostawali na dyżurze nieprzerwanie 4-5 dni, co w praktyce oznaczałoby całkowite wyłączenie tych osób przez ten czas z życia zawodowego i osobistego bez prawa do odpoczynku. Poza harmonogramami dyżurów podmiot kontrolowany nie przedstawił dokumentacji potwierdzającej ich faktyczną realizację, takiej jak np. listy obecności potwierdzającej wykonanie dyżuru, podpisanej przez każdego z ratowników wodnych, dokumentacji przebiegu dyżurów, itp. W związku z powyższym zespół kontrolujący nie miał możliwości ustalenia, czy dyżur był rzeczywiście realizowany w tym okresie. Dodatkowo brak jakiegokolwiek dokumentacji za pozostały okres objęty kontrolą nie pozwala na ustalenie, iż dyżur był realizowany w sposób ciągły (nieprzerwany). Ponadto z analizy przedłożonej dokumentacji wynika, iż w dniach 6, 7, 21, 27 sierpnia 2018 r. jeden z ratowników wodnych wpisany do harmonogramu dyżurów realizował kontrolę ratowniczą na kąpielisku¹³ „Słoneczko”. Tym samym wykonywanie jednocześnie dyżuru stałego przez osobę zatrudnioną w tym samym czasie na kąpielisku nie jest możliwe.

W związku z opisaną powyżej niedostateczną organizacją stałych dyżurów ratowników wodnych oraz brakiem rzetelnej dokumentacji, podmiot kontrolowany nie udowodnił, iż dyżur stały faktycznie był prowadzony bez przerwy, zgodnie z warunkiem określonym w art. 12 ust. 2 pkt 1 ustawy o *bezpieczeństwie ...*, co należy uznać za **nieprawidłowość**, za którą odpowiedzialność ponosi kierownik podmiotu kontrolowanego.

Natomiast z danych zawartych w rejestrze działań ratowniczych¹⁴ wynika, iż w okresie kontrolowanym podmiot czterokrotnie przeprowadził działania ratownicze poza wyznaczonymi obszarami wodnymi tj. na Zalewie Sulejowskim, co wskazuje, iż podmiot faktycznie podejmował działania w ramach stałego dyżuru ratowniczego.

1.3. Stała kontrola wyznaczonych obszarów wodnych.

W okresie kontrolowanym podmiot realizował stałą kontrolę ratowniczą na dwóch kąpieliskach śródlądowych - kąpielisku „Słoneczko” w Piotrkowie Trybunalskim oraz na kąpielisku „Zbiornik wodny Przedbórz” przy ul. Turystycznej w Przedborzu, na podstawie następujących umów z zarządzającymi wyznaczonymi obszarami wodnymi:

¹¹ Wyjaśnienia zawarto w piśmie z dnia 31.07.2019 r. przekazanym kontrolerom w trakcie wykonywania czynności kontrolnych.

¹² Za ten okres przedłożono dwa różne harmonogramy dyżurów.

¹³ Zgodnie z dokumentem pn. „Dziennik pracy służb ratowniczych kąpielisko Słoneczko w Piotrkowie Trybunalskim” za 2018 rok.

¹⁴ Patrz pkt 3 Protokołu.

- umowa nr 58/18/SŁ z dnia 6 czerwca 2018 r. zawarta z Miastem Piotrków Trybunalski, której przedmiotem jest „sukcesywna usługa polegająca na zabezpieczeniu ratowniczym na kąpielisku „Słoneczko” w Piotrkowie Trybunalskim w okresie od 23 czerwca 2018 r. do 31 sierpnia 2018 r.”;

- umowa nr 145/2018 z dnia 5 lipca 2018 r. zawarta z Gminą Przedbórz, której przedmiotem jest usługa zabezpieczenia ratowniczego na kąpielisku – Zbiornik Wodny w Przedborzu przy ul. Turystycznej w sezonie letnim 2018 tj. od 7 lipca 2018 r. do 26 sierpnia 2018 r. z godz. 11:00-19:00;

- umowa nr 48/19/SŁ z dnia 29 maja 2019 r. zawarta z Miastem Piotrków Trybunalski, której przedmiotem jest sukcesywna usługa polegająca na zabezpieczeniu ratowniczym na kąpielisku „Słoneczko” OSiR w Piotrkowie Trybunalskim w okresie od 22 czerwca 2019 r. do 31 sierpnia 2019 r.;

- umowa nr 108/2019 z dnia 21 czerwca 2019 r. zawarta z Gminą Przedbórz, której przedmiotem jest usługa zabezpieczenia ratowniczego na kąpielisku – Zbiornik Wodny w Przedborzu w sezonie letnim 2019 r. tj. od 22 czerwca 2019 r. do 26 sierpnia 2019 r. w godz. 11:00-19:00.

Podczas czynności kontrolnych przeprowadzonych na kąpielisku „Słoneczko” w dniu 30 lipca 2019 r. oraz kąpielisku – „Zbiornik wodny Przedbórz” w dniu 31 lipca 2019 r. kontrolerzy dokonali oceny, w zakresie przestrzegania przez podmiot kontrolowany przepisów rozporządzeń wykonawczych do ustawy o *bezpieczeństwie...* w zakresie minimalnych wymagań dotyczących liczby ratowników wodnych zapewniających stałą kontrolę wyznaczonego obszaru wodnego¹⁵, w zakresie wymagań dotyczących wyposażenia wyznaczonych obszarów wodnych w sprzęt ratunkowy i pomocniczy, urządzenia sygnalizacyjne i ostrzegawcze oraz sprzęt medyczny, leki i artykuły sanitarne¹⁶ oraz w zakresie sposobu oznakowania i zabezpieczenia obszarów wodnych¹⁷.

Umowy podpisane z zarządzającym kąpieliskiem „Słoneczko”, tj. z Miastem Piotrków Trybunalski zawierają zapisy, zgodnie z którymi zleceniobiorca zobowiązuje się między innymi do świadczenia usługi zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz w oparciu o własne środki i niezbędne materiały do realizacji przedmiotu umowy. W ocenie kontrolerów sprzęt specjalistyczny znajdujący się na tym kąpielisku w dniu 30 lipca 2019 r. spełniał minimalne wymagania wskazane w przepisach prawa.

Umowy z Gminą Przedbórz w zakresie zabezpieczenia ratowniczego kąpieliska „Zbiornik wodny Przedbórz” zawierają zapisy, które zobowiązywały zamawiającego do przekazania sprzętu ratowniczego i medycznego na rzecz podmiotu kontrolowanego. Podczas czynności kontrolnych ustalono natomiast brak następującego wyposażenia: ratowniczej łodzi wiosłowej, liny asekuracyjnej o długości minimum 80 m na kołowrotku, jednej rzutki ratunkowej oraz tuby elektroakustycznej. Sprzęt ratunkowy znajdujący się w dniu 31 lipca 2019 r. na tym kąpielisku nie spełniał zatem minimalnych wymagań niezbędnych do zapewnienia bezpieczeństwa na wyznaczonym obszarze wodnym.

Z przedłożonego „Dziennika pracy służb ratowniczych” kąpieliska „Słoneczko” wynika¹⁸, że każdego dnia stałą kontrolę wyznaczonego obszaru wodnego prowadziło 3 ratowników wodnych. Natomiast z informacji

¹⁵ Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 23 stycznia 2012 r. w sprawie minimalnych wymagań dotyczących liczby ratowników wodnych zapewniających stałą kontrolę wyznaczonego obszaru wodnego (Dz.U. z 2012 r. poz. 108 z późn.zm.).

¹⁶ Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 27 lutego 2012 r. w sprawie wymagań dotyczących wyposażenie wyznaczonych obszarów wodnych w sprzęt ratunkowy i pomocniczy, urządzenia sygnalizacyjne i ostrzegawcze oraz sprzęt medyczny, leki i artykuły sanitarne (Dz.U. z 2012 r. poz. 261 z późn.zm.).

¹⁷ Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 26 marca 2012 r. w sprawie sposobu oznakowania i zabezpieczania obszarów wodnych oraz wzorów znaków zakazu, nakazu oraz znaków informacyjnych i flag (Dz.U. z 2012 r. poz. 286).

¹⁸ W wyniku analizy tego dokumentu zespół kontrolerów odnotował brak kart z dnia 17 lipca 2018 r., 2 sierpnia 2018 r. oraz 20 sierpnia 2018 r.

zawartych w „Dziennikach pracy służb ratowniczych” kąpieliska „Zbiornik wodny Przedbórz” wynika, że każdego dnia stałą kontrolę wykonywało 2 ratowników wodnych. W dniu wykonywania czynności kontrolnych obsada ratownicza na obu kąpieliskach była zgodna z tymi dokumentami. Kontrolerzy ustalili zatem, iż zapewniono minimalne wymagania w zakresie liczby ratowników wodnych na obu kąpieliskach.

Natomiast szczegółowa analiza wymienionych dzienników wykazała, że jeden z ratowników wodnych w dniu 29 lipca 2019 r. pełnił stałą kontrolę na obu kąpieliskach, co jest faktycznie niemożliwym do spełniania i stanowi **nieprawidłowość**, za którą odpowiedzialność ponosi kierownik podmiotu kontrolowanego.

Ponadto podczas czynności kontrolnych w dniach 30-31 lipca 2019 r na żadnym z zabezpieczanych kąpielisk nie został spełniony wymóg dotyczący obowiązku przebywania jednego ratownika wodnego od strony lustra wody¹⁹, na łodzi lub platformie umożliwiającej obserwację i umieszczonej poza strefą dla umiejących pływać, co stanowi **nieprawidłowość**, za którą odpowiedzialność ponosi kierownik podmiotu kontrolowanego.

Natomiast kontrolerzy nie stwierdzili nieprawidłowości w zakresie sposobu oznakowania i zabezpieczenia obszarów wodnych.

1.4. Kadra ratowników wodnych podmiotu kontrolowanego.

Podmiot kontrolowany przedłożył listę ratowników wodnych, którzy w okresie kontrolowanym mieli pełnić dyżury w ramach zapewnienia stanu gotowości do wykonywania ratownictwa wodnego oraz realizować stałą kontrolę wyznaczonych obszarów wodnych. Zgodnie ze złożonym oświadczeniem²⁰ w okresie kontrolowanym przedsiębiorca dysponował 9 ratownikami wodnymi. Natomiast z dokumentów przedłożonych do akt kontroli²¹ wynika, iż 13 osób faktycznie wykonywało w podmiocie kontrolowanym zadania ratownika wodnego.

Podmiot kontrolowany przedłożył 7 umów zlecenia podpisanych z ratownikami wodnymi w 2018 roku oraz 7 umów zlecenia podpisanych z ratownikami wodnymi w 2019 roku. Ponadto do akt kontroli przedłożono jedną umowę o pracę na czas nieokreślony zawartą w dniu 1 czerwca 2018 r. dotyczącą zatrudnienia na stanowisku ratownika-instruktora oraz jedną bezterminową umowę zlecenia zawartą w dniu 14.07.2014 r. na wykonywanie czynności polegających na zapewnieniu stanu gotowości do wykonywania ratownictwa wodnego oraz wykonywaniu obowiązków ratownika wodnego.

Podmiot kontrolowany nie prowadził kompleksowej dokumentacji uprawnień ratowników wodnych. Dokumenty potwierdzające uprawnienia w ratownictwie wodnym wymagane przepisami prawa były gromadzone w trakcie czynności kontrolnych w celu przedłożenia zespołowi kontrolerów.

Dla jednej osoby nie potwierdzono posiadania wiedzy i umiejętności z zakresu ratownictwa wodnego i technik pływackich²², o których mowa w art. 2 pkt 5 ustawy o bezpieczeństwie...

Ustalono zatem brak dostatecznego nadzoru nad dokumentacją potwierdzającą kwalifikacje zawodowe ratowników wodnych, dopuszczając tym samym możliwość wykonywania takich działań przez osoby

¹⁹ Stosownie do wymogów zawartych w § 2 pkt 1 lit a rozporządzenia w sprawie minimalnych wymagań dotyczących liczby ratowników wodnych zapewniających stałą kontrolę wyznaczonego obszaru wodnego.

²⁰ Pismo z dnia 31 lipca 2019 r. przekazane kontrolerom w trakcie wykonywania czynności kontrolnych.

²¹ Dziennikami pracy ratowników wodnych na kąpieliskach, Harmonogramami dyżurów ratowników wodnych.

²² Zaświadczenia o ukończeniu szkolenia ratowników wodnych, wydane zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 21 czerwca 2012 r. w sprawie szkoleń w ratownictwie wodnym (Dz. U. 2012, poz. 747) albo dokumenty potwierdzające nabycie uprawnień ratownika wodnego przed wejściem w życie ustawy o bezpieczeństwie osób przebywających na obszarach wodnych tj. przed 1 stycznia 2012 r.

niespełniające wszystkich wymagań określonych przepisami prawa, co należy uznać za **nieprawidłowość**, za którą odpowiada kierownik podmiotu kontrolowanego.

1.5. Specjalistyczny sprzęt wykorzystywany do zadań z zakresu ratownictwa.

W trakcie wykonywania czynności kontrolnych przedsiębiorca okazał kontrolerom sprzęt specjalistyczny niezbędny do wykonywania ratownictwa wodnego oraz środki transportu i łączności w liczbie wystarczającej do wykonywania ratownictwa na wskazanym obszarze.

Dokonano oględzin sprzętu wykorzystywanego do wykonywania zadań z zakresu ratownictwa wodnego. Sprzęt był sprawny, utrzymany w dobrym stanie technicznym. Z oględzin sporządzono protokół²³. Rodzaj i ilość posiadanego sprzętu ratowniczego, środków transportu i łączności pozwala na ustalenie, iż podmiot kontrolowany zapewniał przygotowanie do podjęcia działań ratowniczych. Sprzęt pozostawał w dyspozycji podmiotu i stałej gotowości do użycia w trakcie działań ratowniczych nad Zalewem Sulejowskim w bazie ratowniczej oraz na kąpielisku „Słoneczko” w Piotrkowie Trybunalskim. Zgodnie z zawartymi umowami²⁴ dotyczącymi usługi zabezpieczenia ratowniczego na kąpielisku – „Zbiorniku wodnym Przedbórz”, zarządzający przedmiotowym obszarem wodnym zobowiązany był do przekazania protokołem na rzecz Leszka Ciechanowskiego sprzętu ratowniczego i medycznego niezbędnego do wykonywania ratownictwa, zatem sprzęt ten nie został zaliczony do zasobów podmiotu kontrolowanego.

Podmiot kontrolowany dysponował sprzętem własnym, na który w większości posiadał faktury zakupu lub umowy kupna-sprzedaży oraz sprzętem użyczonym na podstawie umów użyczenia lub protokołów nieodpłatnego przekazania w użytkowanie na czas nieograniczony. W wyniku analizy przekazanej dokumentacji nie stwierdzono ograniczeń prawnych we władaniu posiadanym sprzętem.

Dokumentacja potwierdzająca posiadanie okazanego sprzętu nie była jednak kompletna. Podmiot nie przedstawił dokumentów potwierdzających posiadanie okazanych kontrolerom: 2 zestawów do nurkowania, 2 bojek SP, tuby elektroakustycznej, 2 pasów ratowniczych typu węgorz, 2 lin na kołowrocie - 100 m, 2 zestawów ABC, 1 kamizelki asekuracyjnej, 1 lornetki. Podmiot kontrolowany oświadczył, iż wskazany sprzęt pozostaje w jego swobodnej dyspozycji, lecz nie posiada dokumentów potwierdzających jego posiadanie.

1.6. Podejmowanie działań ratowniczych o których mowa w art. 13 ustawy o bezpieczeństwie osób przebywających na obszarach wodnych.

Podmiot kontrolowany wyjaśnił, iż w okresie objętym kontrolą był przygotowany do przyjęcia zgłoszenia alarmowego o wypadku lub zagrożeniu na obszarach wodnych za pośrednictwem Centrum Koordynacji Ratownictwa Wodnego w Sopocie – z numeru alarmowego nad wodą 601 100 100 oraz od Państwowej Straży Pożarnej w Piotrkowie Trybunalskim²⁵. Do akt kontroli nie przedłożono dokumentu potwierdzającego zgłoszenie gotowości podmiotu kontrolowanego do współpracy z PSP w Piotrkowie Trybunalskim.

²³ Protokół oględzin sprzętu ratowniczego, środków transportu i łączności sporządzony w bazie ratowniczej kąpieliska „Słoneczko” w miejscowości Piotrków Trybunalski oraz bazie sezonowej w Barkowicach Mokrych ul. Miła w dniach 30-31 lipca 2019 r., podpisany przez zespół kontrolerów oraz Pana Leszka Ciechanowskiego.

²⁴ ust. 3 §1 umowy nr 145/2018 z dnia 5 lipca 2018 r. oraz umowy nr 108/2019 z dnia 21 czerwca 2019 r. pomiędzy Gminą Przedbórz z siedzibą w Przedborzu, 97-570 Przedbórz ul. Mostowa 29 a Leszkiem Ciechanowskim „Ciechan-Swim”;

²⁵ Patrz pkt 1.2 Protokołu.

W kontrolowanym okresie odnotowano zdarzenia polegające na dotarciu do miejsca wypadku z odpowiednim sprzętem ratunkowym²⁶, udzieleniu kwalifikowanej pierwszej pomocy²⁷, o której mowa w art. 14 pkt 2, 4, 5 ustawy o Państwowym Ratownictwie Medycznym²⁸ oraz poszukiwaniu osób zaginionych na obszarze wodnym²⁹.

Podmiot kontrolowany udokumentował działania ratownicze przedstawiając: dwa „Dzienniki pracy służb ratowniczych- kąpielisko „Słoneczko” w Piotrkowie Trybunalskim” za 2018 r. i 2019 r., „Dziennik pracy służb ratowniczych na kąpielisku w Przedborzu” za rok 2018 r. oraz „Dziennik pracy ratowników wodnych na kąpielisku w Przedborzu” za rok 2019 r.³⁰ Pierwsze trzy z wymienionych dokumentów zawierają następujące informacje: „obowiązujący grafik pracy ratowników wodnych na dzień...” tj. imiona i nazwiska ratowników wodnych oraz godziny pracy i stanowisko, temperatura wody i powietrza, sprawdzenie niecek i urządzeń (zastrzeżenia/brak zastrzeżeń), „część opisową dnia pracy (stan sprzętu, zmiany w grafiku dyżurów, udzieloną pomoc, dane personalne ratowanego i świadków, inne wydarzenia)”, podpis kierownika obiektu, podpis kierownika zespołu ratowników wodnych. Dokumentów te zostały sporządzone rzetelnie, jedynie dokument pod nazwą „Dziennik pracy ratowników wodnych na kąpielisku w Przedborzu” za rok 2019 r. został sporządzony w innej formie niż pozostałe i zawiera niewypełnione rubryki dotyczące przebiegu pracy ratowników wodnych. W dokumencie tym odnotowano jedynie imiona i nazwiska ratowników wodnych, telefony kontaktowe oraz daty i godziny pracy.

Natomiast działania ratownicze podejmowane w ramach stałego dyżuru zostały opisane wyłącznie w rejestrze działań ratowniczych³¹.

Wobec tego kontrolerzy ustalili, iż podmiot kontrolowany realizował niektóre obowiązki wynikające z art. 13 ustawy o bezpieczeństwie...

2. Prowadzenie działalności profilaktycznej i edukacyjnej dotyczącej bezpieczeństwa na obszarach wodnych.

Pozytywnie oceniono prowadzenie przez Leszka Ciechanowskiego działalności profilaktycznej i edukacyjnej dotyczącej bezpieczeństwa na obszarach wodnych zgodnie z art. 14 ust. 1 pkt 2 ustawy o bezpieczeństwie...

W okresie kontrolowanym podmiot przeprowadził działania skierowane do dzieci i młodzieży, tj. pokazy ratownictwa wodnego w ramach akcji „Bezpieczne wakacje” i „Bezpieczne

²⁶ Zgodnie z dyspozycją wynikającą z art. 13 pkt 2 ustawy o bezpieczeństwie...

²⁷ Zgodnie z dyspozycją wynikającą z art. 13 pkt 3 ustawy o bezpieczeństwie...

²⁸ Art. 14. ustawy o Państwowym Ratownictwie Medycznym stanowi: zakres czynności wykonywanych przez ratownika w ramach kwalifikowanej pierwszej pomocy obejmuje:

- 1) resuscytację krążeniowo-oddechową, bezprzyrządową i przyrządową, z podaniem tlenu oraz zastosowaniem według wskazań defibrylatora zautomatyzowanego;
- 2) tamowanie krwotoków zewnętrznych i opatrywanie ran;
- 3) unieruchamianie złamań i podejrzeń złamań kości oraz zwichnięć;
- 4) ochronę przed wychłodzeniem lub przegrzaniem;
- 5) prowadzenie wstępnego postępowania przeciwwstrząsowego poprzez właściwe ułożenie osób w stanie nagłego zagrożenia zdrowotnego, ochronę termiczną osób w stanie nagłego zagrożenia zdrowotnego;
- 6) stosowanie tlenoterapii biernej;
- 7) ewakuację z miejsca zdarzenia osób w stanie nagłego zagrożenia zdrowotnego;
- 8) wsparcie psychiczne osób w stanie nagłego zagrożenia zdrowotnego;
- 9) prowadzenie wstępnej segregacji medycznej w rozumieniu art. 43 ust. 2 ustawy o Państwowym Ratownictwie Medycznym.

²⁹ Zgodnie z dyspozycją wynikającą z art. 13 pkt 7 ustawy o bezpieczeństwie...

³⁰ Dokument ten został sporządzony na wzorze zaczerpniętym z innego podmiotu - bez usunięcia napisu "Wodne Ochotnicze Pogotowie Ratunkowe", co wprowadza w błąd co do podmiotu go sporządzającego; dokument zawiera jednak właściwe pieczęcie podmiotu kontrolowanego.

³¹ Patrz pkt 3 Protokołu.

kąpielisko". Spotkania te dotyczyły bezpiecznego wypoczynku nad wodą i połączone były z prezentacją sprzętu ratownictwa wodnego. Działania te zostały potwierdzone pisemnymi podziękowaniami dyrektorów placówek oświatowych³² za przeprowadzone spotkania i pokazy w sierpniu 2018, maju 2019 r. oraz lipcu 2019 r. Podmiot kontrolowany prowadził również działania profilaktyczne w ramach „Bezpiecznych ferii zimowych” w 2019 r.

Komendant Miejski Policji w Piotrkowie Trybunalskim potwierdził udział podmiotu kontrolowanego w akcji „Bezpieczne wakacje 2018” w sierpniu 2018 r.³³

Starosta Powiatu Piotrkowskiego poinformował o przeprowadzeniu w dniu 17 lipca 2019 r. przez podmiot kontrolowany szkolenia z zagrożeń występujących na obszarach wodnych i zabezpieczeniu spływu kajakowego w obrębie małego zalewu nad Zalewem Sulejowskim dla uczestników delegacji dzieci i młodzieży Mołdawii³⁴.

3. Prowadzenie dokumentacji działań ratowniczych, o których mowa w art. 14 ust. 1 pkt 1 ustawy o bezpieczeństwie osób przebywających na obszarach wodnych, w tym rejestru działań ratowniczych.

W okresie objętym kontrolą podmiot kontrolowany prowadził następującą dokumentację działań ratowniczych:

- dwa „Dzienniki pracy służb ratowniczych- kąpielisko „Słoneczko” w Piotrkowie Trybunalskim” za 2018 r. i 2019 r. oraz „Dziennik pracy służb ratowniczych na kąpielisku w Przedborzu” za rok 2018 r., które prowadzone były rzetelnie, a także:

- Dziennik pracy ratowników wodnych na kąpielisku w Przedborzu” za rok 2019 r.³⁵, który nie zawierał informacji dotyczących obowiązków realizowanych przez ratowników wodnych na kąpielisku w Przedborzu w 2019 r., lecz jedynie listę obecności podpisaną przez ratowników wodnych w określonych dniach i godzinach pracy.

Poza tym podmiot kontrolowany nie prowadził analogicznej dokumentacji przebiegu dyżuru stałego.

Przedsiębiorca prowadził natomiast jednolity rejestr działań ratowniczych w postaci uporządkowanych, ponumerowanych i chronologicznie ułożonych kart, w których odnotowano zarówno działania ratownicze prowadzone na wyznaczonych obszarach wodnych, zgodnie z odpowiednimi zapisami odnotowanymi w powołanych powyżej dziennikach pracy, jak i działania ratownicze przeprowadzone na Zalewie Sulejowskim.

Karty rejestru zawierają pełne dane, o których mowa w art. 14. ust. 3 ustawy o bezpieczeństwie..., o ile zostały podane przez osoby poszkodowane³⁶.

W związku z tym kontrolerzy ustalili, iż podmiot kontrolowany prowadził jednolity rejestr działań ratowniczych zgodnie z wymogami wynikającymi z art. 14 ust. 1 pkt 3 *ustawy o bezpieczeństwie...*, Natomiast dokumentacja działań ratowniczych była prowadzona nierzetelnie w zakresie dotyczącym kąpieliska w Przedborzu w 2019 r. oraz nie była prowadzona w zakresie przebiegu dyżurów stałych, co należy uznać za **nieprawidłowość**, za którą odpowiedzialność ponosi kierownik podmiotu kontrolowanego.

³² Szkoła Podstawowa nr 2 im. Krzysztofa Kamila Baczyńskiego w Piotrkowie Trybunalskim, Środowiskowa Świetlica Socjoterapeutyczna „Bartek” w Piotrkowie Trybunalskim, Szkoła Podstawowa nr 11 w Piotrkowie Trybunalskim.

³³ Pismo z dnia 08.08.2019 r. znak E-0151/116/2019.

³⁴ Pismo z dnia 09.08.2019 r. znak ZK.5521.16.2019.KC.

³⁵ Patrz pkt 1.6 protokołu.

³⁶ Poszkodowani czasem nie podają żadnych danych lub wyłącznie imię i nazwisko.

4. Ujawnianie zagrożeń w zakresie bezpieczeństwa osób przebywających na obszarach wodnych i przekazywanie informacji o zidentyfikowanych zagrożeniach w zakresie bezpieczeństwa osób przebywających na obszarach wodnych właściwej radzie gminy.

Zgodnie z pismem Starosty Powiatu Piotrkowskiego z dnia 9 sierpnia 2019 r. znak ZK.5521.16.2019.KC podmiot kontrolowany uczestniczył w dniu 15 maja 2019 r. w posiedzeniu Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Powiatu Piotrkowskiego, podczas którego omówiono zagadnienia związane z wypoczynkiem letnim dzieci i młodzieży oraz osób dorosłych, a także bezpieczeństwem na obszarach wodnych. Z powyższego pisma nie wynika jednak, jaką rolę pełnił podmiot kontrolowany.

Podmiot kontrolowany nie wykazał, iż w okresie kontrolowanym ujawnił zagrożenie w zakresie bezpieczeństwa na obszarach wodnych³⁷ i przekazał informację o tych zagrożeniach właściwej radzie gminy stosownie do obowiązku wynikającego z art. 14 ust. 1 pkt 4 ustawy o *bezpieczeństwie...*, co należy uznać za **nieprawidłowość**, za którą odpowiedzialność ponosi kierownik podmiotu kontrolowanego.

IV. OCENA OGÓLNA, WNIOSKI I ZALECENIA

Ocena podmiotu kontrolowanego została dokonana na podstawie ustalonego stanu faktycznego stwierdzonego w toku kontroli przy zastosowaniu kryteriów kontroli wynikających z ustawy o bezpieczeństwie osób przebywających na obszarach wodnych, takich jak: legalność, celowość oraz rzetelność.

Na podstawie dokonanych ustaleń należy stwierdzić, że Leszek Ciechanowski działający pod firmą: Leszek Ciechanowski Ciechan-Swim nie udokumentował, iż zapewnia nieprzerwany stan gotowości do wykonywania ratownictwa wodnego w sposób gwarantujący niezwłoczne udzielanie pomocy osobom, które uległy wypadkowi lub są narażone na niebezpieczeństwo utraty życia lub zdrowia na obszarze wodnym. Ponadto nie udokumentował, iż powierzał realizację zadań z zakresu ratownictwa wodnego wyłącznie osobom posiadającym odpowiednie kwalifikacje, a także nie realizował wszystkich obowiązków podmiotu uprawnionego do wykonywania ratownictwa wodnego zgodnie z przepisami ustawy o bezpieczeństwie osób przebywających na obszarach wodnych, tj. nie prowadził kompletnej dokumentacji działań ratowniczych oraz nie prowadził działalności w zakresie ujawniania zagrożeń dotyczących bezpieczeństwa osób na obszarach wodnych.

Na podstawie ustaleń znajdujących się w niniejszym protokole z kontroli **negatywnie** oceniono:

- 1) organizację stałych dyżurów, co negatywnie wpływało na zapewnienie przez podmiot stanu gotowości do wykonywania ratownictwa wodnego;
- 2) brak specjalnego numeru alarmowego dedykowanego wyłącznie do odbioru zgłoszeń alarmowych;
- 3) powierzanie zadań z zakresu ratownictwa wodnego osobie, co do której nie ustalono spełnienia wymagań dla ratownika wodnego określonych w art. 2 pkt 5 ustawy o bezpieczeństwie osób przebywających na obszarach wodnych;
- 4) nierzetelne prowadzenie dokumentacji dotyczącej uprawnień ratowników wodnych;
- 5) nierzetelne prowadzenie dokumentacji działań ratowniczych;

³⁷ Podmiot kontrolowany oświadczył, że przekazał wójtom informacje o braku kąpielisk i miejsc wyznaczonych do kąpeli nad Zalewem Sulejowskim, jednak informacja powyższa stanowi fakt powszechnie znany i nie może zostać uznana, za wypełnienie obowiązku dotyczącego identyfikacji zagrożeń na obszarze wodnym. Ponadto powyższe zdarzenie nie zostało udokumentowane.

- 6) niezapewnienie wymagań w zakresie wyposażenia kąpieliska śródlądowego w sprzęt ratunkowy oraz niezachowanie wymagań w zakresie prowadzenia stałej kontroli kąpielisk śródlądowych przez ratownika wodnego od strony lustra wody;
- 7) brak działalności podmiotu kontrolowanego w dziedzinie ujawniania zagrożeń w zakresie bezpieczeństwa osób przebywających na obszarach wodnych.

Na podstawie art. 27 ust. 1 ustawy o *bezpieczeństwie...*, zobowiązuje się Leszka Ciechanowskiego działającego pod firmą: Leszek Ciechanowski Ciechan-Swim do zrealizowania następujących zaleceń:

- 1) niezwłoczne zorganizowanie dyżurów ratowników wodnych, w sposób zapewniający stałą gotowość do wykonywania ratownictwa wodnego oraz gwarantujący niezwłoczne udzielanie pomocy osobom poszkodowanym na obszarach wodnych poprzez:
 - określenie zasad planowania stałego dyżuru i składu kadry ratowniczej dedykowanej do działań ratowniczych, w sposób gwarantujący pełną dyspozycyjność ratowników wodnych pełniących dyżur nieprzerwanie przez cały rok;
 - wyznaczenie miejsca pełnienia dyżuru w bazie sezonowej, co najmniej w sezonie letnim lub zorganizowania systemu stałych patroli na obszarach wodnych, co najmniej w sezonie letnim, w celu zagwarantowania możliwości niezwłocznego podjęcia działań ratowniczych;
 - określenie zasad dokumentowania przebiegu stałych dyżurów ratowników wodnych, w tym określenie zasad potwierdzania obecności na dyżurze przez ratowników wodnych;
 - niezwłoczne dedykowanie numeru alarmowego wyłącznie do odbioru zgłoszeń o wypadku lub zagrożeniu na obszarze wodnym;
- 2) zapewnienie wykonywania działań z zakresu ratownictwa wodnego wyłącznie przez osoby, spełniające wszystkie warunki ustalone w przepisach prawa dla ratownika wodnego;
- 3) rzetelne prowadzenie ewidencji uprawnień ratowników wodnych w celu sprawowania nadzoru nad kompletnością i aktualnością dokumentacji potwierdzającej te uprawnienia;
- 4) rzetelne prowadzenie dokumentacji działań ratowniczych;
- 5) przestrzeganie wymagań w zakresie prawidłowego wyposażenia wyznaczonych obszarów wodnych w specjalistyczny sprzęt ratunkowy oraz wymagań w zakresie zapewnienia stałej kontroli kąpielisk śródlądowych przez ratownika wodnego od strony lustra wody;
- 6) prowadzenie działalności w zakresie ujawniania zagrożeń w zakresie bezpieczeństwa osób przebywających na obszarach wodnych oraz rzetelne jej dokumentowanie.

V. POUCZENIE

Zgodnie z art. 27 ust. 2–4 ustawy o bezpieczeństwie, w terminie 7 dni od dnia otrzymania protokołu kontroli podmiot uprawniony do wykonywania ratownictwa wodnego objęty kontrolą może wnieść do kontrolującego na piśmie umotywowane zastrzeżenia do protokołu kontroli, w tym do sformułowanych wniosków i zaleceń, lub podpisuje protokół kontroli.

Zgłoszone zastrzeżenia kontrolujący może uznać za zasadne, zmieniając lub uzupełniając protokół kontroli, albo uznać je za niezasadne i przekazać stanowisko podmiotowi uprawnionemu do wykonywania ratownictwa wodnego objętemu kontrolą. Zastrzeżenia wniesione po terminie, przez osobę nieuprawnioną lub bez zachowania formy pisemnej pozostawia się bez rozpatrzenia.

W przypadku uznania zasadności zastrzeżeń zmieniony lub uzupełniony protokół kontroli zostaje przekazany ponownie do podpisania podmiotowi uprawnionemu do wykonywania ratownictwa wodnego objętemu kontrolą.

W myśl art. 28 ust. 1 i 2 ww. ustawy podmiotowi objętemu kontrolą przysługuje prawo odmowy podpisania protokołu kontroli i złożenia kontrolującemu, w terminie 5 dni od dnia jego otrzymania pisemnego wyjaśnienia przyczyn odmowy. Odmowa podpisania protokołu kontroli nie wstrzymuje realizacji wniosków i zaleceń pokontrolnych.

Podmiot uprawniony do wykonywania ratownictwa wodnego objęty kontrolą, w terminie 30 dni od dnia otrzymania protokołu kontroli lub stanowiska kontrolującego, o którym mowa w art. 27 ust. 3 ww. ustawy, lub poprawionego protokołu kontroli zawiadamia ministra właściwego do spraw wewnętrznych o wykonaniu wniosków i zaleceń pokontrolnych zawartych w protokole kontroli lub o przyczynach ich niewykonania.

Zgodnie z art. 12 ust. 5 pkt 2 ustawy o bezpieczeństwie, minister właściwy do spraw wewnętrznych, w drodze decyzji administracyjnej, może cofnąć zgodę na wykonywanie ratownictwa wodnego, jeżeli podmiot, któremu taka zgoda została udzielona, nie usunął w wymaganym terminie nieprawidłowości mających istotny wpływ na wykonywanie ratownictwa wodnego stwierdzonych protokołem kontroli.

* * *

Z kontroli sporządzono protokół w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach:

Egz. Nr 1 – Leszek Ciechanowski działający pod firmą: Leszek Ciechanowski Ciechan-Swim

Egz. Nr 2 – aa.


.....
członek zespołu – Magdalena Miętus


.....
członek zespołu – Monika Kobiałko


"CIECHAN-SWIM"
Leszek Ciechanowski
ul. Twardostawicka 79 b
97-300 Piotrków Trybunalski
NIP 771-110-96-92
e-mail: leszekciech@o2.pl
Podmiot uprawniony do wykonywania
ratownictwa wodnego decyzją MSW nr 69
.....
pieczęć i podpis kierownika podmiotu
kontrolowanego


.....
DYREKTOR
Departamentu Obsługi Ludności i Zarządzania Kryzysowego
Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji
Andrzej Świderek

Zapoznałem się:

