

Akceptuję



PROKURATURA
GENERALNA

ANDRZEJ SEREMET
PROKURATOR GENERALNY

DEPARTAMENT

BUDŻETU I MAJĄTKU PROKURATURY

Wydział Nadzoru Finansowego i Analiz

PG VI B/093/2/15

Roczne Sprawozdanie
z działalności kontrolnej
Departamentu Budżetu i Majątku Prokuratury
za 2014 rok

Zgodnie z *Regulaminem wewnętrznego urzędowania powszechnych jednostek organizacyjnych prokuratury* (Rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości z dnia 24 marca 2010 roku (Dz.U. nr 49, poz.296 ze zm.) oraz zarządzeniem nr 25/12 Prokuratora Generalnego z dnia 8 marca 2012 roku *w sprawie podziału zadań i zakresu czynności urzędników i innych pracowników w Departamencie Budżetu i Majątku Prokuratury* do podstawowych zadań Wydziału Nadzoru Finansowego i Analiz Departamentu Budżetu i Majątku Prokuratury należy sprawowanie nadzoru i kontroli nad całością gospodarki finansowej podległych jednostek organizacyjnych, w tym nad dokonywaniem przez te jednostki wstępnej oceny celowości poniesionych wydatków oraz realizacją właściwych procedur, a także sygnalizowanie potrzeb w zakresie przeprowadzenia kontroli ich działalności i audytu przez właściwe komórki.

Na podstawie art.175 ust.1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku *o finansach publicznych* dysponenci części budżetowych sprawują nadzór i kontrolę nad całością gospodarki finansowej podległych im jednostek organizacyjnych, w tym nad dokonywaniem przez te jednostki wstępnej oceny celowości poniesionych wydatków oraz realizacją właściwych procedur.

W roku 2014 realizowane były w Departamencie Budżetu i Majątku Prokuratury - zgodnie z *Planem kontroli finansowo-gospodarczych Departamentu Budżetu i Majątku Prokuratury* - kontrole oraz analizy zadań finansowanych z budżetu.

Kontrole wykonywane były przez Wydział Nadzoru Finansowego i Analiz, zgodnie z *Planem kontroli finansowo-gospodarczych w powszechnych jednostkach organizacyjnych prokuratury na 2014 rok* oraz w oparciu o postanowienia zawarte w *Wytocznych do przeprowadzenia kontroli*, zatwierdzonych przez Prokuratora Generalnego w dniu 5 czerwca 2014 roku. O postanowieniach, zawartych w *Wytocznych* - w celu wykorzystania w działalności służbowej, w tym w podległych jednostkach - zostali poinformowani wszyscy Prokuratorzy Apelacyjni pismem dyrektora Departamentu Budżetu i Majątku Prokuratury.

Kontrole na temat *Realizacji budżetu w części 88 - Powszechne jednostki organizacyjne prokuratury w 2013 i 2014 roku. Kontrola dochodów i wydatków budżetowych oraz wykonania planu finansowego oraz celowości zawartych umów najmu lokali* zaplanowane zostały w następujących jednostkach organizacyjnych prokuratury:

1. Prokuraturze Apelacyjnej w Warszawie,
2. Prokuraturze Okręgowej w Gliwicach,
3. Prokuraturze Okręgowej we Wrocławiu,
4. Prokuraturze Okręgowej w Koszalinie,
5. Prokuraturze Okręgowej w Kielcach,
6. Prokuraturze Okręgowej w Radomiu.

Celem kontroli było dokonanie sprawdzenia i oceny wykonywania wybranych zadań związanych z realizacją budżetu kontrolowanych jednostek, tj. dochodów i wydatków budżetowych, wykonania planu finansowego oraz prawidłowości czynności związanych z najmem lokali - w zakresie objętym kontrolą, na podstawie ustalonego stanu faktycznego.

Kontrole wykonywane były pod względem legalności, gospodarności, celowości i rzetelności.

Z zaplanowanych na 2014 rok sześciu kontroli, zrealizowano pięć kontroli, tj. w Prokuraturze Apelacyjnej w Warszawie, Prokuraturze Okręgowej w Gliwicach, Prokuraturze Okręgowej we Wrocławiu, Prokuraturze Okręgowej w Kielcach i w Prokuraturze Okręgowej w Radomiu.

Nie przeprowadzono kontroli w Prokuraturze Okręgowej w Koszalinie. Powodem nie wykonania zaplanowanych czynności kontrolnych była awaria systemu zasilania, jaka miała miejsce w pomieszczeniach serwerowni tej jednostki prokuratury. Zgodnie z decyzją Prokuratora Generalnego przedmiotowa kontrola zostanie przeprowadzona w 2015 roku.

Zakres kontroli, ujętych w *Planie kontroli* na 2014 rok zatwierdzony został przez dyrektora Departamentu Budżetu i Majątku Prokuratury i obejmował następujące zagadnienia:

1. Aktualność dokumentacji w zakresie działalności finansowo – gospodarczej;
2. Realizacja dochodów budżetowych: plan dochodów budżetowych i jego wykonanie, terminowość odprowadzania dochodów, należności;
3. Wydatki budżetu państwa: planowanie wydatków budżetowych, wprowadzanie zmian w planie finansowym wydatków, wynagrodzenia i pochodne od wynagrodzeń, realizacja wydatków budżetowych;

4. Zgodność sprawozdań budżetowych z ewidencją księgową;
5. Celowość i prawidłowość czynności związanych z najmem lokali: uzasadnienie umów najmu, procedury postępowania związane z najmem lokali, koszty najmu lokali.

W wyniku kontroli pozytywnie oceniono działalność kontrolowanych jednostek organizacyjnych w zakresie objętym kontrolą, pomimo ujawnionych nieprawidłowości i uchybień.

Pozytywna ocena kontrolowanych zagadnień dotyczyła w szczególności:

W zakresie aktualności dokumentacji obejmującej działalność finansowo – gospodarczą:

W większości skontrolowanych aktów prawnych przywołano właściwe podstawy prawne na podstawie których opracowano i wprowadzono w życie obowiązujące przepisy. Treść postanowień zawartych w danym przepisie dotyczyła problematyki zgodnej z tytułem tego przepisu. Każdy akt prawny został opatrzony odpowiednim numerem kancelaryjnym. Realizacja postanowień zawartych w regulacjach wewnętrznych zapewniała w obszarze objętym kontrolą spójność i ciągłość działalności finansowo - gospodarczej kontrolowanych jednostek.

W zakresie realizacji dochodów:

Sprawdzając i analizując problematykę dochodów stwierdzono, że dochody budżetowe były pobierane i gromadzone na odpowiednich rachunkach bieżących we właściwej wysokości. Wyższe wykonanie dochodów niż wynikające z upływu czasu, spowodowane było w szczególności z szybszego niż zakładane tempa spłat pożyczek udzielonych prokuratorom, otrzymania z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych decyzji o stwierdzeniu nadpłaty składek za prokuratorów w latach 2006, 2007 i 2008, a także otrzymania odszkodowania za zaistnienie zdarzenia losowego w postaci zalania piwnicy w jednej z jednostek organizacyjnych, tj. w Prokuraturze Rejonowej w Pułtusku lub wpłat, których wysokość była trudna do zaplanowania, np. za kserokopie, grzywny.

Stwierdzono, że dochody budżetowe były przekazywane na centralny rachunek bieżący budżetu państwa, którego dysponentem jest Minister Finansów, w terminach zgodnych z obowiązującymi przepisami. Dochody budżetowe zgromadzone na rachunku bieżącym prokuratur odprowadzono we właściwej wysokości, a zapisy dokonywane w księgach rachunkowych prowadzone były w sposób prawidłowy.

Na obszarze właściwości kontrolowanych prokuratur nie dokonywano umorzeń i odroczeń spłat należności budżetowych. Jednocześnie stwierdzono, że należności nie uległy przedawnieniu.

W sposób prawidłowy zawierano umowy pożyczek na zaspokojenie potrzeb mieszkaniowych prokuratorów. W kontrolowanych umowach pożyczek mieszkaniowych kwoty pożyczki wyszczególnione w umowach były zgodne z sumą kwot wymienionych w harmonogramie, wypłatę pożyczek uzależniano od posiadania (otrzymania) środków finansowych, pożyczki były oprocentowane w stosunku rocznym - w wysokości prawidłowej. W celu zagwarantowania spłaty pożyczki wraz z odsetkami przedkładano stosowne poręczenia. Powyższe ustalenia były zgodne z obowiązującymi przepisami oraz postanowieniami zawieranych umów pożyczek.

Spłaty pożyczek dokonywane były terminowo - zgodnie z ustalonym harmonogramem spłat pożyczki.

W zakresie planowania i realizacji wydatków:

Stwierdzono, że ustalenie planu wydatków dla podległych jednostek organizacyjnych dokonywane było zgodnie z postanowieniami ustawy *o finansach publicznych*, w związku z ogłoszeniem ustawy budżetowej. Wszystkie zmiany w planie wydatków obejmujące zmniejszenia i zwiększenia poprzedzone były wydaniem stosownych decyzji. Dokonywane zmiany w planie wydatków były zgodne z obowiązującymi w tym zakresie przepisami i były uzasadnione.

Realizowane wydatki następowały w granicach kwot określonych w planie finansowym, z uwzględnieniem prawidłowo dokonywanych zmian, co było zgodne z postanowieniami ustawy *o finansach publicznych*. Nie stwierdzono występowania wydatków nieuzasadnionych.

W zakresie sprawozdawczości - Kontrolowane sprawozdania sporządzone były rzetelnie, zgodnie z ewidencją księgową.

W zakresie celowości i prawidłowości najmu lokali:

Analiza informacji oraz dokumentów dotyczących najmu (użyczenia) lokali uzyskanych w toku kontroli wskazuje w szczególności, że jednostki organizacyjne prokuratur posiadały zróżnicowane tytuły w zakresie korzystania z poszczególnych lokali. Prokuratury najmowały (użyczały) powierzchnie o zróżnicowanej wielkości z przeznaczeniem na pomieszczenia biurowe, garażowe i piwniczne. Powierzchnie te były wykorzystywane w związku z realizacją zadań służbowych.

Prokuratury pozyskiwały lokale z różnych źródeł. Ustalone stawki czynszu najmu (użyczenia) były regulowane w wysokościach i w terminach zgodnych z postanowieniami zawartych umów.

Treści obowiązujących umów zawierały postanowienia, które nie naruszały interesu Skarbu Państwa (np. ustalono trzymiesięczny okres wypowiedzenia, korzystne koszty wywozu śmieci, wyodrębniono miejsca parkingowe, itp.). W umowach tych w szczególności zamieszczano zapisy precyzyjnie określające:

- strony umowy,
- przedmiot umowy i jego przeznaczenie,
- czas trwania umowy i warunki jej wypowiedzenia,
- obowiązki i uprawnienia stron z tytułu najmu (użyczenia) nieruchomości,
- wysokość opłat z tytułu najmu (użyczenia), warunki zmiany wysokości opłat i zasady dokonywania zapłaty;

Zawarcie przez kontrolowane jednostki umów najmu (użyczenia) było uzasadnione potrzebami działalności służbowej.

W ocenie kontrolujących działania kierownictwa prokuratur w zakresie pozyskiwania powierzchni na potrzeby jednostek prokuratury i ich wynajmowania były działaniami mającymi na celu racjonalne i oszczędne gospodarowanie środkami publicznymi.

Niezależnie od powyższych ustaleń stwierdzono występowanie nieprawidłowości i uchybień, w zakresie realizacji zadań finansowo-gospodarczych, które w szczególności dotyczyły:

- nie dokonania nowelizacji wewnętrznych uregulowań prawnych dotyczących premiowania pracowników w zakresie podstawy prawnej, w związku z wejściem w życie rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 16 kwietnia 2013 roku *w sprawie stanowisk i szczegółowych zasad wynagradzania urzędników i innych pracowników sądów i prokuratury* – w Prokuraturze Apelacyjnej w Warszawie i w Prokuraturach Okręgowych w Gliwicach, we Wrocławiu i w Kielcach,

- nieprawidłowego klasyfikowania dochodów i wydatków do właściwych paragrafów klasyfikacji budżetowej - w Prokuraturze Okręgowej w Gliwicach, Prokuraturze Okręgowej we Wrocławiu,

- dopuszczenia do sytuacji, gdzie termin płatności określony w umowie lub zamówieniu był inny niż termin wskazany na fakturze - wystawionej na podstawie tej umowy lub zamówienia - w Prokuraturze Okręgowej w Gliwicach, Prokuraturze Okręgowej we Wrocławiu, Prokuraturze Okręgowej w Kielcach, w Prokuraturze Okręgowej w Radomiu,

- dokonywania poprawek na dokumentach niezgodnie z uregulowaniami określonymi w ustawie *o rachunkowości* - w Prokuraturze Okręgowej w Gliwicach, Prokuraturze Okręgowej we Wrocławiu,

- braku uregulowań prawnych dotyczących jednolitych trybów i zasad zawierania umów zleceń i umów o dzieło, w tym sporządzania uzasadnień w tych sprawach - w Prokuraturze w Okręgowej w Kielcach, Prokuraturze Okręgowej w Radomiu,

- braku dat i podpisów potwierdzających wpływ dowodu księgowego do jednostki – w Prokuraturze w Okręgowej w Kielcach,

- nie dokumentowania podpisem i pieczęcią czynności - kontroli merytorycznej oraz w zakresie stosowanego trybu realizacji wydatku na dokumentach finansowo-

gospodarczych przez upoważnionych przez kierownika jednostki pracowników - w Prokuraturze Okręgowej w Radomiu,

- nieprawidłowego zwrotu wadium w postępowaniu przetargowym - w Prokuraturze Apelacyjnej w Warszawie,

- nie przestrzegania postanowień zawartych w *Polityce rachunkowości* - w Prokuraturze Okręgowej w Gliwicach, Prokuraturze Okręgowej w Radomiu.

W zakresie prawidłowości zawartych umów najmu stwierdzono brak realizacji postanowienia zawartej umowy na dzierżawę nieruchomości na parking samochodów, z uwagi na uznanie bezzasadności tego postanowienia - w Prokuraturze Apelacyjnej w Warszawie.

W związku z ww. ustaleniami, w celu wyeliminowania nieprawidłowości oraz ich zapobieżenia w przyszłości zalecono właściwym kierownikom kontrolowanych jednostek realizację następujących działań:

1. Dokonanie nowelizacji wewnętrznych uregulowań prawnych, dotyczących premiowania pracowników - w części dotyczącej zmiany podstawy prawnej, z uwzględnieniem aktualnie obowiązującej regulacji rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 16 kwietnia 2013 roku *w sprawie stanowisk i szczegółowych zasad wynagradzania urzędników i innych pracowników sądów i prokuratury*;
2. Klasyfikowanie dochodów i wydatków do właściwych paragrafów klasyfikacji budżetowej oraz wzmocnienie nadzoru nad poprawnością sporządzania pism, w szczególności w zakresie prawidłowego wpisywania dat oraz oznaczania działów i rozdziałów klasyfikacji budżetowej - zgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów *w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych*;
3. Podjęcie działań w celu prawidłowej realizacji zaciągniętych zobowiązań tj. dokonywania zapłaty za wykonane prace, wynikające z zawartych umów w terminach wskazanych w tych umowach - w celu niedopuszczenia do sytuacji,

że termin zapłaty określony w umowie będzie inny, niż termin zapłaty na fakturze;

4. Pouczenie i zobowiązanie pracowników do dokonywania poprawek na dokumentach księgowych zgodnie z przepisami ustawy *o rachunkowości*;
5. Rozważenie zasadności wprowadzenia w wewnętrznych uregulowaniach prawnych jednolitych trybów i zasad zawierania umów zleceń i o dzieło, w tym obowiązku każdorazowego występowania do kierownika jednostki z pisemnym wnioskiem - w przypadku konieczności zawarcia omawianych umów;
6. Zobowiązanie właściwych pracowników do składania podpisów i dokonywania odpowiednich wpisów na pieczęciach potwierdzających datę wpływu dowodu księgowego do jednostki;
7. Dokumentowanie podpisem i pieczęcią czynności kontroli merytorycznej oraz w zakresie stosowanego trybu realizacji wydatków - na dokumentach finansowo-gospodarczych przez upoważnionych przez kierownika jednostki pracowników;
8. W przypadku zatrzymania wadium, w związku z organizowanymi procedurami przetargowymi, naliczanie i pobieranie należności w wysokości wynikającej z treści przepisów ustawy *Prawo zamówień publicznych*;
9. Zobowiązanie właściwych pracowników do przestrzegania postanowień zawartych w *Polityce rachunkowości*;
10. Podjęcie działania mającego na celu realizację postanowień wynikających z zawartej umowy.

Wykaz szczegółowych zaleceń pokontrolnych skierowanych do poszczególnych jednostek po kontrolach problemowych przeprowadzonych przez Departament Budżetu i Majątku Prokuratury, stanowi załącznik nr 1 do Sprawozdania.

Ustalenia kontroli nie ujawniły okoliczności wskazujących na popełnienie przestępstwa lub naruszenia dyscypliny finansów publicznych.

Ze wszystkich przeprowadzonych kontroli sporządzone zostały *Sprawozdania*, w których m.in. sformułowano zalecenia pokontrolne. Sprawozdania te zostały przesłane do właściwych jednostek.

Niezależnie od realizacji ww. kontroli problemowych Departament Budżetu i Majątku Prokuratury przeprowadził czynności związane ze sprawdzeniem sposobu wykonania zaleceń pokontrolnych Najwyższej Izby Kontroli z kontroli realizacji budżetu w prokuraturach w 2013 roku.

Z czynności tych sporządzono *Informację z przeprowadzonych czynności związanych ze sprawdzeniem sposobu wykonania zaleceń pokontrolnych NIK z kontroli realizacji budżetu w prokuraturach w 2013 roku* w której zawarto stosowne wnioski odnośnie kontroli zagadnień kwestionowanych przez NIK, a ustalenia pokontrolne przekazano do wiadomości i stosownego wykorzystania Prokuratorom Apelacyjnym. Nieprawidłowości ujawnione przez NIK będą przedmiotem kontroli realizowanych przez Departament Budżetu i Majątku Prokuratury w 2015 roku.

Z ustaleń pokontrolnych wynika, że NIK oceniła pozytywnie wykonanie budżetu państwa w 2013 roku w części 88 - *Powszechne jednostki organizacyjne prokuratury*.

Powyższa ocena została sformułowana na podstawie wyników kontroli, przeprowadzonych w wybranych jednostkach organizacyjnych prokuratury (Prokuraturze Generalnej, Prokuraturach Apelacyjnych: w Gdańsku, Katowicach, Poznaniu i Prokuraturach Okręgowych: w Częstochowie, Ostrowie Wielkopolskim i Gdańsku).

W *Wystąpieniach* pokontrolnych NIK zwróciła również uwagę na ujawnione w kontrolowanych jednostkach uchybienia oraz nieprawidłowości, czego konsekwencją było sformułowanie stosownych zaleceń i wniosków pokontrolnych. Przedmiotowe wnioski i zalecenia w szczególności zmierzały do podjęcia działań, aby:

1. Wnioskowanie o zwiększenie planu wydatków ze środków pochodzących z rezerw celowych odbywało się na podstawie analizy faktycznych potrzeb – w Prokuraturze Apelacyjnej w Poznaniu;

2. Zmiany w planie zakupów inwestycyjnych dokonywane były w granicach posiadanego przez Prokuratora Apelacyjnego upoważnienia – w Prokuraturze Apelacyjnej w Poznaniu;
3. Gospodarnie wydatkowane były środki budżetowe w zakresie zawierania umów zleceń – w Prokuraturze Apelacyjnej w Poznaniu;
4. Klasyfikowano wydatki do podziałek klasyfikacji budżetowej wydatków zgodnie z treścią ekonomiczną wydatku – w Prokuraturze Apelacyjnej w Poznaniu, Prokuraturze Okręgowej w Gdańsku;
5. Opisy operacji gospodarczych były dokonywane zgodnie z wymaganiami określonymi w art. 23 ustawy z dnia 29 września 1994 roku *o rachunkowości*, tj. zgodnie z dokumentami źródłowymi, w zakresie daty operacji gospodarczej i danych identyfikacyjnych dowodu – w Prokuraturze Okręgowej w Gdańsku;
6. Wzmocniono nadzór i kontrolę nad prowadzonymi postępowaniami o udzielenie zamówień publicznych w celu wyeliminowania przypadków postępowania i dokumentowania zamówień niezgodnie z ustawą *Prawo zamówień publicznych* – w Prokuraturze Okręgowej w Ostrowie Wielkopolskim;
7. Zapewniono zgodność pomiędzy wynagrodzeniami wypłacanymi biegłym, a postanowieniami prokuratorów stanowiącymi podstawę tych wypłat – w Prokuraturze Okręgowej w Ostrowie Wielkopolskim;
8. Ujmowano w ewidencji księgowej dokumenty w miesiącu rzeczywistej daty dokonywania operacji finansowych oraz zobowiązań - zgodnie z art. 20 ust. 1 oraz art. 6 ust. 1 ww. *ustawy o rachunkowości* – w Prokuraturze Apelacyjnej w Poznaniu.

Zalecenia pokontrolne NIK zostały wykonane .

Informacja dotycząca ustaleń kontroli przeprowadzonej przez NIK w poszczególnych jednostkach prokuratury została zawarta w załączniku nr 2 .

Wnioski:

W wyniku przeprowadzonych kontroli i analiz stwierdzono prawidłowe wykonywanie zadań w zakresie realizacji budżetu w części 88 - *Powszechne jednostki organizacyjne* prokuratury za 2013 i 2014 rok w kontrolowanych jednostkach, ale też ujawniono występowanie nieprawidłowości i uchybień, które dotyczyły w szczególności dokumentowania operacji finansowo- gospodarczych, w tym terminów płatności rachunków i faktur i były skutkiem braku właściwego nadzoru lub kontroli tym zakresie.

Zmiany przepisów dotyczących wynagrodzeń, stanowiły podstawę do nowelizacji uregulowań wewnętrznych dotyczących premiowania pracowników w części zmiany podstawy prawnej zarządzeń wewnętrznych, a ich brak w kontrolowanych prokuraturach stanowił podstawę do zaleceń pokontrolnych w tym zakresie.

W Prokuraturze Generalnej, jak wynika z uzyskanych informacji - podjęte zostały w 2014 roku działania opisane w *Wystąpieniu NIK, dotyczące realizacji niezwłocznych działań w przypadku stwierdzenia nadmiaru środków - w celu umożliwienia ich efektywnego wykorzystania tj. dokonano nowelizacji procedur wewnętrznych, dotyczących wdrażania i zarządzania projektami współfinansowanymi ze środków europejskich oraz zarządzeniami Prokuratora Generalnego z dnia 27 listopada oraz 19 grudnia 2014 roku dokonano blokowania wydatków budżetowych prokuratury.*

Prokurator Apelacyjny i Prokuratorzy Okręgowi prokuratur, w których przeprowadzono kontrole poinformowali, że wykonane zostały zalecenia pokontrolne lub zalecenia pozostają w trakcie realizacji.

Po zakończeniu wszystkich zaplanowanych na 2014 rok czynności kontrolnych, dyrektor Departamentu Budżetu i Majątku Prokuratury wystosował do wszystkich Prokuratorów Apelacyjnych oraz Dyrektora Administracyjno - Finansowego pisma, w których poinformował o najistotniejszych ustaleniach poczynionych w toku przeprowadzonych przez Departament Budżetu i Majątku Prokuratury oraz NIK kontroli w jednostkach organizacyjnych prokuratury, a także sformułowanych na tej podstawie zaleceniach pokontrolnych - w celu ich wykorzystania w działalności służbowej.

W związku z ustaleniami przeprowadzonych kontroli, w planowanych do kontroli w 2015 r. przez Departament Budżetu i Majątku Prokuratury jednostkach organizacyjnych - sprawdzane będą niezależnie od tematyki, wynikającej z *Planu kontroli na 2015 rok*, wybrane zagadnienia, które Najwyższa Izba Kontroli lub Departament Budżetu i Majątku Prokuratury ocenili jako nieprawidłowe.

Ponadto, z analizy ustaleń pokontrolnych wynika, że przyczyną nieprawidłowości i uchybień ujawnianych w czasie kontroli jest niedostateczna znajomość obowiązujących przepisów, co skutkować winno systematycznym szkoleniem pracowników prokuratur w zakresie sposobu realizowania zadań, regulacji prawnych dotyczących zagadnień finansowo - gospodarczych, jak też wzmożeniem nadzoru i kontroli przez dyrektorów finansowo-administracyjnych nad wykonywaniem zadań, w tym zakresie przez jednostki podległe.

Załącznik nr 1

Wykaz szczegółowych zaleceń pokontrolnych skierowanych do poszczególnych jednostek po kontrolach problemowych przeprowadzonych przez Departament Budżetu i Majątku Prokuratury.

Prokuratura Apelacyjna w Warszawie

1. W przypadku zatrzymania wadium, w związku z organizowanymi procedurami przetargowymi, należność naliczać i pobierać w wysokości wynikającej z treści przepisów prawa w tym zakresie;
2. Wzmocnić nadzór nad poprawnością sporządzania pism, w szczególności w zakresie prawidłowego wpisywania dat oraz oznaczania działów i rozdziałów klasyfikacji budżetowej;
3. Podjąć działania mające na celu dostosowanie zapisów umowy na wydzierżawienie nieruchomości z przeznaczeniem na parking samochodów do stanu zgodnego ze stanem faktycznym;
4. Dokonać modyfikacji umowy na wynajęcie powierzchni na potrzeby siedziby Prokuratury Rejonowej w Otwocku w części dotyczącej wyeliminowania omyki pisarskiej zawartej w pkt 2 preambuły umowy;
5. Dokonać nowelizacji wewnętrznych uregulowań prawnych dotyczących premiowania pracowników w części dotyczącej zmiany podstawy prawnej.

Prokuratura Okręgowa w Gliwicach

1. Klasyfikować dochody i wydatki do właściwych paragrafów klasyfikacji budżetowej;
2. Dokonać nowelizacji wewnętrznych uregulowań prawnych dotyczących premiowania pracowników w części dotyczącej zmiany podstawy prawnej;
3. Podjąć działania w celu prawidłowej realizacji zaciągniętych zobowiązań (zawartych umów), tj. dokonywania zapłaty za wykonane prace, wynikające z umów w terminach wskazanych w tych umowach - w celu niedopuszczenia do sytuacji, że termin zapłaty określony w umowie będzie inny, niż termin zapłaty na fakturze;

4. Pouczyć i zobowiązać pracowników do dokonywania poprawek na dokumentach księgowych zgodnie z przepisami ustawy *o rachunkowości*.

Prokuratura Okręgowa we Wrocławiu

1. Klasyfikować dochody i wydatki do właściwych paragrafów klasyfikacji budżetowej;
2. Dokonać nowelizacji wewnętrznych uregulowań prawnych dotyczących premiowania pracowników w części dotyczącej zmiany podstawy prawnej;
3. Podjąć działania w celu prawidłowej realizacji zaciągniętych zobowiązań, tj. dokonywania zapłaty za wykonane prace, wynikające z umów (zamówień) w terminach wskazanych w tych umowach (zamówieniach) - w celu niedopuszczenia do sytuacji, że termin zapłaty określony w umowie (zamówieniu) będzie inny, niż termin zapłaty na fakturze;
4. Pouczyć i zobowiązać pracowników do dokonywania poprawek na dokumentach księgowych zgodnie z przepisami ustawy *o rachunkowości*.

Prokuratura Okręgowa w Kielcach

1. Dokonać nowelizacji wewnętrznych uregulowań prawnych dotyczących premiowania pracowników w części dotyczącej zmiany podstawy prawnej;
2. Podjąć działania w celu prawidłowej realizacji zaciągniętych zobowiązań (zawartych umów), tj. dokonywania zapłaty za wykonane dostawy/usługi, wynikające z umów w terminach wskazanych w tych umowach - w celu niedopuszczenia do sytuacji, że termin zapłaty określony w umowie będzie inny, niż termin zapłaty wskazany na fakturze;
3. Rozważyć zasadność wprowadzenia w wewnętrznych uregulowaniach prawnych postanowień dotyczących obowiązku każdorazowo występowania do Prokuratora Okręgowego w Kielcach z pisemnym wnioskiem - w przypadku potrzeby zawarcia umowy zlecenia lub umowy o dzieło;
4. Pouczyć i zobowiązać pracowników do składania podpisów i dokonywania odpowiednich wpisów na pieczęciach potwierdzających datę wpływu dowodu księgowego do jednostki;
5. Podjąć działania zmierzające do ograniczenia wzrostu liczby nadgodzin.

Prokuratura Okręgowa w Radomiu

1. Podjąć działania w celu prawidłowej realizacji zaciągniętych zobowiązań (zawartych umów) tj. dokonywania zapłaty za wykonane dostawy/usługi wynikające z umów w terminach wskazanych w tych umowach - w celu niedopuszczenia do sytuacji, że termin zapłaty określony w umowie będzie inny, niż termin zapłaty wskazany na fakturze;
2. Rozważyć celowość określenia w formie wewnętrznych uregulowań prawnych jednolitych trybów i zasad zawierania w Prokuraturze Okręgowej umów zleceń i umów o dzieło;
3. Pouczyć i zobowiązać pracowników do:
 - składania podpisów i dokonywania odpowiednich wpisów na pieczęciach potwierdzających datę wpływu dowodu księgowego do jednostki,
 - przestrzegania postanowień zawartych w *Polityce rachunkowości*, która została wprowadzona zarządzeniem Prokuratora Okręgowego w Radomiu, w tym w szczególności do tego, aby dokonywanie zapisów dotyczących stosowania odpowiednich trybów prawa zamówień publicznych, zamieszczanych na dokumentach księgowych, dokonywały wyłącznie osoby do tego upoważnione;
4. Spowodować aby:
 - dowody księgowe wpływały do Prokuratury Okręgowej za pośrednictwem Biura Podawczego,
 - zapisy i pieczętki umieszczone na dowodach księgowych były zgodne z postanowieniami obowiązujących przepisów,
 - przy dokonywaniu adnotacji dotyczącej wskazywania trybu zamówień publicznych składane były odpowiednie podpisy i daty (dotyczy osób dokonujących tych adnotacji i upoważnionych do wykonywania tych czynności),
 - dowody księgowe były kontrolowane pod względem merytorycznym tylko przez osoby do tego upoważnione;

5. Rozważyć zasadność dokonania modyfikacji postanowień *Polityki rachunkowości* m.in. w części dotyczącej jednoznacznego określenia osób uprawnionych do zamieszczania na dowodach księgowych adnotacji w zakresie trybu zamówień publicznych;
6. Spowodować, aby kontrolki wpływu dokumentów do Biura Podawczego były możliwe do wglądu w przypadku potrzeby stwierdzenia daty i faktu wpływu dowodów księgowych do Prokuratury Okręgowej.

Ponadto, zalecenie pokontrolne dotyczyło - ustalenia okoliczności braku kontrolki i uniemożliwienia jej przedłożenia do wglądu zespołowi kontrolnemu.

Załącznik Nr 2

Informacja dotycząca ustaleń kontroli przeprowadzonej przez NIK w poszczególnych jednostkach prokuratury.

Prokuratura Apelacyjna w Katowicach - (ocena pozytywna)

NIK oceniła pozytywnie wykonanie przez Prokuratora Apelacyjnego w Katowicach budżetu państwa w 2013 roku w części 88 - *Powszechne jednostki organizacyjne prokuratury*. NIK w Wystąpieniu pokontrolnym nie wydała zaleceń pokontrolnych. W ocenie NIK opisane w Wystąpieniu uchybienia nie miały wpływu na realizację budżetu w 2013 roku i polegały na:

1. Dokonaniu w paragrafie 4350 przekroczenia wydatków w stosunku do planu finansowego po zmianach o kwotę 237,39 zł tj. o 3,2%. Było to sprzeczne z art. 44 ust.1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku *o finansach publicznych*, który stanowi, że wydatki publiczne mogą być ponoszone na cele i wysokościach ustalonych w planie finansowym jednostki sektora finansów publicznych;

2. Ujęciu operacji finansowych w ewidencji - w miesiącu innym niż nastąpiła operacja gospodarcza. Było to niezgodne z art. 6 ust. 1 ustawy *o rachunkowości*, w myśl którego w księgach rachunkowych jednostki należy ująć wszystkie osiągnięte, przypadające na jej rzecz przychody i obciążające ją koszty związane z tymi przychodami dotyczące danego roku obrotowego niezależnie od terminu ich zapłaty oraz art. 20 ust. 1 ww. ustawy, w myśl którego do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym.

Z Wystąpienia pokontrolnego NIK z kontroli wykonania budżetu w Prokuraturze Apelacyjnej w Katowicach wynika, że w prokuraturze w 2013 roku prawidłowo wykonywano budżet, a opisane w ustaleniach pokontrolnych NIK uchybienia zostały w czasie kontroli wyeliminowane.

Prokuratura Apelacyjna w Gdańsku - (ocena pozytywna)

Z Wystąpienia pokontrolnego NIK z kontroli wykonania budżetu w Prokuraturze Apelacyjnej w Gdańsku wynika, że w Prokuraturze Apelacyjnej w Gdańsku w 2013 roku prawidłowo wykonywano budżet. NIK nie ujawniła nieprawidłowości i pozytywnie oceniła wykonanie budżetu.

W związku z prawidłowym wykonywaniem zadań budżetowych w 2013 roku w Wystąpieniu pokontrolnym NIK nie sformułowała zaleceń pokontrolnych.

Prokuratura Apelacyjna w Poznaniu - (ocena pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości)

NIK oceniła pozytywnie mimo stwierdzonych nieprawidłowości wykonanie przez Prokuratora Apelacyjnego w Poznaniu budżetu państwa w 2013 roku w części 88 - *Powszechne jednostki organizacyjne prokuratury*.

Na sformułowanie negatywnej oceny rzetelności ksiąg rachunkowych - w ocenie NIK (opisanej w Wystąpieniu pokontrolnym) wpływ miało nieprawidłowe zaklasyfikowanie wydatków, skutkujące nieprawdziwym obrazem zobowiązań i wykonanych wydatków, w rocznym i miesięcznych sprawozdaniach budżetowych Rb-28 z wykonania planu wydatków budżetu państwa, niezgodności ksiąg rachunkowych z zasadami rachunkowości, a także nieskuteczność funkcjonowania

systemu rachunkowości oraz mechanizmów kontroli zarządczej dotyczących operacji finansowych i gospodarczych.

Na podstawie art. 53 ust. 1 pkt. 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 roku *o Najwyższej Izbie Kontroli* NIK w Wystąpieniu pokontrolnym zaleciła :

1. Wnioskowanie o zwiększenie planu wydatków ze środków pochodzących z rezerw celowych, na podstawie faktycznych potrzeb,
2. Wprowadzanie zmian w planie zakupów inwestycyjnych w granicach posiadanego upoważnienia,
3. Gospodarne wydatkowanie środków budżetowych,
4. Ujmowanie zobowiązań w księgach rachunkowych zgodnie z obowiązującymi zasadami rachunkowości,
5. Klasyfikowanie wydatków do podziałek klasyfikacji budżetowej wydatków zgodnie z treścią ekonomiczną wydatku,
6. Dokonywanie zapisów księgowych zawierających dane zgodne z dowodami księgowymi, stanowiącymi podstawę tych księgowania,
7. Dostosowanie dokumentacji opisującej przyjęte przez jednostkę zasady - politykę rachunkowości do wymogów ustawy *o rachunkowości*,
8. Uregulowanie zasad weryfikacji operacji finansowych i gospodarczych.

Prokuratura Okręgowa w Gdańsku (ocena pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości)

Z Wystąpienia pokontrolnego NIK z kontroli wykonania budżetu w Prokuraturze Okręgowej w Gdańsku wynika, że w Prokuraturze w 2013 roku prawidłowo wykonywano budżet.

Ujawnione przez NIK nieprawidłowości dotyczące sposobu prowadzenia dokumentacji dotyczącej zamówień publicznych (w 5 przypadkach) oraz braku właściwego opisu 143 kontrolowanych operacji finansowych w urządzeniach ewidencyjnych nie miały wpływu na prawidłową realizację budżetu w 2013 roku, ale w ocenie NIK stanowiły podstawę do oceny pozytywnej wykonania przez Prokuratora Okręgowego w Gdańsku budżetu państwa, mimo stwierdzonych nieprawidłowości.

Prokuratura Okręgowa w Częstochowie - (ocena pozytywna)

NIK oceniła pozytywnie wykonanie przez Prokuratora Okręgowego w Częstochowie budżetu państwa w 2013 roku w części 88 - *Powszechne jednostki organizacyjne prokuratury*.

W wyniku kontroli NIK nie wydano zaleceń pokontrolnych dotyczących realizacji budżetu w 2013 roku.

Prokuratura Okręgowa w Ostrowie Wielkopolskim - (ocena pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości)

NIK oceniła pozytywnie mimo stwierdzonych nieprawidłowości wykonanie przez Prokuratora Okręgowego w Ostrowie Wielkopolskim budżetu państwa w 2013 roku w części 88 - *Powszechne jednostki organizacyjne prokuratury*.

Na podstawie art. 53 ust. 1 pkt. 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 roku o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz.U. z 2012 roku, poz. 82 ze zm.) NIK w Wystąpieniu pokontrolnym wniosła o :

1. Rozważenie zmiany formy zlecenia prowadzenia wykładów dla stażystów,
2. Prowadzenie postępowań o udzielenie zamówień publicznych zgodnie z przepisami o zamówieniach publicznych,
3. Zapewnienie zgodności pomiędzy wynagrodzeniami wypłacanymi biegłym a postanowieniami prokuratorów, stanowiącymi podstawę tych wyplat,
4. Dostosowanie zasad rachunkowości do wymogów ustawowych.

Prokuratura Generalna - (ocena pozytywna)

NIK przeprowadziła kontrolę realizacji budżetu w Prokuraturze Generalnej za rok 2013. W Wystąpieniu pokontrolnym NIK oceniła pozytywnie wykonanie budżetu państwa w 2013 roku w części 88 - *Powszechne jednostki organizacyjne prokuratury*.

W odpowiedzi na Wystąpienie pokontrolne Prokurator Generalny w piśmie z dnia 30 kwietnia 2014 roku przedstawił wyjaśnienia w zakresie sposobu wykorzystania uwag i wykonania wniosku pokontrolnego NIK, dotyczącego podejmowania działań w przypadku stwierdzenia nadmiaru środków w celu umożliwienia ich efektywnego

wykorzystania. Zalecenie pokontrolne NIK zostało wykonane - uzupełniono procedury wewnętrzne dotyczące wdrażania i zarządzania projektami współfinansowanymi ze środków europejskich. Ponadto, zarządzeniem nr 47/14 Prokuratora Generalnego z dnia 19 grudnia 2014 roku dokonano blokowania wydatków budżetowych Prokuratury Generalnej w 2014 roku.