



Ministerstwo Zdrowia

Departament
Nadzoru i Kontroli

Informacja Pokontrolna nr 61/2022-2023/POWR/D

1	Podstawa prawna kontroli	Kontrolę planową przeprowadzono na podstawie art. 23 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020 (tekst jedn.: Dz.U. 2018 poz. 1431, z późn. zm.) oraz § 18 umowy o dofinansowanie projektu nr POWR.05.03.00-00-0010/19 pn. „ <i>Monoprofilowe Centrum Symulacji Medycznej w Wyższej Szkole Umiejętności Zawodowych w Pińczowie - szansą na rozwój</i> ” realizowanego w ramach Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój 2014 – 2020 (PO WER), zawartej pomiędzy Ministrem Zdrowia a Wyższą Szkołą Umiejętności Zawodowych w Pińczowie.
2	Nazwa jednostki kontrolującej	Ministerstwo Zdrowia – Instytucja Pośrednicząca (IP) dla Osi Priorytetowej V <i>Wsparcie dla obszaru zdrowia</i> PO WER.
3	Imiona i Nazwiska osób Kontrolujących	Na podstawie Upoważnienia nr 61/2022-2023/POWR/D z dnia 23 grudnia 2022 r. do przeprowadzenia kontroli planowej, kontrolę przeprowadzili: Marcin Marciński – kierownik Zespołu kontrolującego (Zk); Ernest Bober – członek Zespołu kontrolującego
4	Termin kontroli	27 grudnia 2022
5	Rodzaj kontroli	Kontrola doraźna w siedzibie Beneficjenta.
6	Tryb kontroli	Doraźna
7	Nazwa jednostki kontrolowanej	Wyższa Szkoła Umiejętności Zawodowych w Pińczowie
8	Adres jednostki kontrolowanej i miejsca, w których przeprowadzono czynności kontrolne ¹	<u>Adres jednostki kontrolowanej i miejsce przeprowadzenia czynności kontrolnych:</u> Wyższa Szkoła Umiejętności Zawodowych w Pińczowie, ul. Żwirki i Wigury 40, 28-400 Pińczęw
9	Nazwa i numer kontrolowanego projektu oraz numer Działania/Poddziałania wartość projektu numery kontrolowanych wniosków o płatność oraz wartość wydatków zatwierdzonych do dnia kontroli	<u>Nazwa projektu:</u> „ <i>Monoprofilowe Centrum Symulacji Medycznej w Wyższej Szkole Umiejętności Zawodowych w Pińczowie - szansą na rozwój</i> ”. <u>Numer projektu:</u> POWR.05.03.00-00-0010/19; <u>Numer Działania:</u> 5.3 Wysoka jakość kształcenia na kierunkach medycznych <u>Wartość projektu:</u> 2 595 803,92 zł; <u>Wartość wydatków zatwierdzonych do dnia kontroli:</u> 0,00 zł.
10	Zakres kontroli (obszary, które zostały objęte)	Zgodnie z założeniami ujętymi w Upoważnieniu do kontroli, miała ona obejmować następujący zakres: 1) Weryfikacja stopnia zaawansowania realizacji projektu;

¹ O ile są różne

telefon: +48 22 250 01 46
adres email: kancelaria@mz.gov.pl
www.gov.pl/zdrowie

ul. Miodowa 15
00-952 Warszawa



Fundusze Europejskie



Rzeczpospolita
Polska

Unia Europejska
Europejskie Fundusze
Strukturalne i Inwestycyjne



	kontrolą)	<ol style="list-style-type: none"> 2) Weryfikacja opracowanych do dnia kontroli produktów projektu, w tym weryfikacja prac nad korektą Programu Rozwojowego Uczelni zgodnie z rekomendacjami Krajowej Rady Akredytacji Szkół Pielęgniarek i Położnych; 3) Weryfikacja przeprowadzonych w ramach projektu postępowań Zasady konkurencyjności i rozeznania rynku; 4) Weryfikacja poniesionych w ramach projektu wydatków oraz rozchodów z konta projektowego; 5) Sprawdzenie na podstawie dokumentacji dostępnej w siedzibie Beneficjenta czy 6) w ramach projektu udzielane było wsparcie uczestnikom projektu, a jeśli tak to jakie; 7) Weryfikacja podejmowanych przez Beneficjenta działań podjętych w celu zniwelowania powstałych w ramach projektu problemów i trudności związanych z realizacją projektu; 8) Dokonanie oględzin lokalizacji, w której miałyby powstać Monoprofilowe Centrum Symulacji Medycznej 9) Dokonanie oględzin zakupionych w ramach projektu środków trwałych, sprzętu oraz elementów wyposażenia; 10) Weryfikacja dostępności dokumentacji związanej ze zrealizowanymi w ramach projektu pracami budowlanymi; 11) Weryfikacja dokumentacji związanej z publikacjami powstałymi w wyniku realizacji projektu. <p>Jednakże ze względu na brak przedstawienia przez beneficjenta kompletu dokumentów źródłowych, ZK nie miał możliwości w pełni zweryfikować takich obszarów jak:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Weryfikacja przeprowadzonych w ramach projektu postępowań Zasady konkurencyjności i rozeznania rynku; 2. Weryfikacja dostępności dokumentacji związanej ze zrealizowanymi w ramach projektu pracami budowlanymi; 3. Weryfikacja dokumentacji związanej z publikacjami powstałymi w wyniku realizacji projektu.
11	Informacje na temat sposobu wyboru dokumentów do kontroli (należy opisać metodykę doboru próby dokumentacji w poszczególnych zakresach tematycznych oraz podać wielkość próby skontrolowanych dokumentów w przypadku każdego kontrolowanego obszaru)	Kontrola doraźna została przeprowadzona w związku z informacją z dnia 20.12.2022 r., przekazaną przez Departament Oceny Inwestycji, dotyczącą potrzeby przeprowadzenia kontroli w trybie doraźnym, w celu ustalenia faktycznego stanu realizacji projektu, w związku z utrudnionym kontaktem z Beneficjentem.
12	<u>Ustalenia kontroli (należy wskazać zwięzłe i przejrzyste podsumowanie poszczególnych obszarów tematycznych):</u>	

Przed wszczęciem czynności kontrolnych, na podstawie dokumentacji znajdującej się w systemie SL2014, ustalono, że w przypadku projektu POWR.05.03.00-00-0010/19, beneficjent:

1. od października 2021 r. nie złożył ani jednego wniosku o płatność;
2. nie został upomniany w systemie SL2014 o braku przedkładania wniosków o płatność w terminie;
3. nie otrzymał informacji o naliczeniu wydatków niekwalifikowalnych na podstawie Taryfikatora stanowiącego załącznik nr 4 do Umowy o dofinansowanie z tytułu nieskładania WOP w terminie (pkt 2 Taryfikatora);
4. nie wnioskował, w terminie wskazanym w Umowie o dofinansowanie projektu, o wydłużenie projektu, który zgodnie z obowiązującym wnioskiem o dofinansowanie miał się zakończyć 31.12.2022 r.

Po wypracowaniu z wnioskodawcą (Departamentem Oceny Inwestycji) zakresu kontroli, Beneficjent został poinformowany przez Zespół kontrolujący o planowanej kontroli doraźnej projektu.

W dniu 27.12.2022 r., Zespół kontrolujący w składzie: Marcin Marciński (kierownik Zespołu kontrolującego); Ernest Bober (członek Zespołu kontrolującego), przeprowadził kontrolę doraźną w miejscu realizacji projektu POWR.05.03.00-00-0010/19 pn. „Monoprofilowe Centrum Symulacji Medycznej w Wyższej Szkole Zawodowej w Pińczowie – szansą na rozwój” (w siedzibie Beneficjenta projektu - Wyższej Szkoły Umiejętności Zawodowych w Pińczowie), tj. w Budynku przy ul. Żwirki i Wigury 40 w Pińczowie. Beneficjenta podczas kontroli doraźnej reprezentował Pan [REDAKTOWANE] – Kanclerz Wyższej Szkoły Umiejętności Zawodowych w Pińczowie.

Przeprowadzone czynności kontrolne, ze względu na brak kompletnej dokumentacji źródłowej oraz na niedostępność osób odpowiedzialnych za poszczególne obszary realizacji projektu, ZK w głównej mierze oparł o sporządzenie dokumentacji zdjęciowej obrazującej warunki lokalowe, w których Beneficjent planował uruchomić Monoprofilowe Centrum Symulacji Medycznej oraz zakupiony w ramach projektu sprzęt i wyposażenie, a także o wywiad przeprowadzony z Panem Kanclerzem [REDAKTOWANE]

Podczas czynności kontrolnych zweryfikowano również przedstawione dokumenty źródłowe: umowy z wykonawcami odpowiedzialnymi za dostawy sprzętu w ramach projektu, faktury za zakupiony sprzęt (nie przedstawiono faktur do każdej umowy) i protokoły odbioru (nie przedstawiono protokołów do każdej umowy), wyciąg bankowy obrazujący wszystkie operacje na koncie projektowym od momentu otrzymania zaliczki na realizację projektu, a także dokumentację przekazaną w formie skanu przez Beneficjenta w dniu 28.12.2022 r. Ponadto, w dniu 28.12.2022 r. Zespół kontrolujący przeprowadził wywiad telefoniczny z Prezesem firmy Europejskie Centrum Doradztwa, w celu potwierdzenia zadań realizowanych na rzecz Beneficjenta.

Poniżej przedstawiono ustalenia pokontrolne, stanowiące odpowiedzi na pytania zaproponowane przez Wydział Oceny i Monitorowania II Departamentu Oceny Inwestycji.

Pytanie	Odpowiedź
Czy ogłoszone były zamówienia? Kiedy i na jakie zadania w zakresie realizowanego projektu?	Na bazie konkurencyjności widnieją 3 postępowania na: 1. Zakup wyposażenia (sprzęt wymieniony we wniosku o dofinansowanie) - Ogłoszenie nr 2021-9747-56438 (ogłoszenie rozstrzygnięte); 2. Opracowanie programu rozwojowego uczelni - Ogłoszenie nr 2020-9747-15729 (ogłoszenie zamknięte), w praktyce wybrano ofertę firmy Europejskie Centrum Doradztwa; 3. Szkolenia kadry WSUZ - Ogłoszenie nr 2020-9747-22088 (ogłoszenie zamknięte), w praktyce wybrano ofertę firmy Europejskie Centrum Doradztwa. Beneficjent nie przedstawił kompletnej dokumentacji związanej z ww. postępowaniami, ZK bazował na danych znajdujących się w Bazie konkurencyjności oraz danych ujętych na przedstawionych przez Beneficjenta umowach z wykonawcami, fakturach za zakupiony sprzęt (nie przedstawiono faktur do każdej umowy) i protokołach odbioru (nie przedstawiono protokołów do każdej umowy).

		<p>Weryfikacja dokumentacji dostępnej w siedzibie Beneficjenta w dniu 27.12.2022 r. nie pozwala jednoznacznie ocenić prawidłowości przeprowadzonych postępowań Zasady konkurencyjności, jednak z dokumentów przedstawionych przez Beneficjenta wyniknąć mogą sytuacje wiążące się z koniecznością nałożenia korekt finansowych na niektóre postępowania lub umowy (jak np. istotna zmiana zapisów umowy bez przewidzenia tego faktu). Niemniej jednak, bazując tylko na przedstawionych przez Beneficjenta niepełnych dokumentach, ZK nie mógł w tak krótkim czasie określić skali nieprawidłowości oraz ewentualnych kosztów niekwalifikowalnych.</p>	
	<p>Na jakiej podstawie zrezygnowano z pierwotnej lokalizacji MCSM?</p>	<p>Pierwotnie zakładano utworzenie MCSM w piwnicy budynku przy Żwirki i Wigury 40 w Pińczowie. Zrezygnowano z tej lokalizacji ze względu na słabe doświetlenie tych pomieszczeń oraz konieczność przeprowadzenia szeroko zakrojonych prac budowlanych – np. przebudowę parkingu.</p>	
	<p>Na jakiej podstawie zrezygnowano z lokalizacji MCSM w planowanym do wynajęcia budynku?</p>	<p>Zdaniem Beneficjenta przyczyną tego był brak możliwości wynajęcia lokalu na okres 10 lat.</p>	
	<p>Czy są pozwolenia na budowę lub inna dokumentacja budowlana dot. ostatecznego wyboru lokalizacji MCSM?</p>	<p>Ostatecznie Beneficjent podjął decyzję o zlokalizowaniu MCSM w budynku przy ul. Żwirki i Wigury 40 w Pińczowie na parterze, gdzie obecnie znajdują się pomieszczenia biurowe oraz pracownie i sale wykładowe WSUZ w Pińczowie. Beneficjent poinformował, że budynek ten jest wynajmowany od Starostwa Powiatowego na podstawie umowy nr 16/GN/2020 z dnia 05.05.2020 r. z terminem obowiązywania umowy do 30.09.2028 r. (skan obowiązującej umowy najmu stanowi załącznik do niniejszego sprawozdania). W dniu 28.12.2022 r. Beneficjent mailowo poinformował, że: „Obecnie trwają prace nad przedłużeniem tej umowy; w dniu dzisiejszym odbyła się także rozmowa z przedstawicielem starostwa powiatowego w Pińczowie, czyli właściciela</p>	



		<p>nieruchomości, potwierdzająca gotowość do przedłużenia umowy. Obecnie nowa umowa przygotowywana jest przez dział prawny starostwa powiatowego w Pińczowie.”</p> <p>Beneficjent dysponuje planem realizacji remontu parteru w budynku przy ul. Żwirki i Wigury 40 w Pińczowie, gdzie zaplanowano zlokalizowanie wszystkich sal wymaganych WOD i załącznikiem nr 19 do Regulaminu konkursu oraz toalety dla osób niepełnosprawnych. Remont ten nie zakłada prowadzenia dużych prac budowlanych; wymagałby wyburzenia kilku ścianek działowych, głównie karton-gips oraz postawienia nowych, prac malarskich i prawdopodobnie prac elektrycznych.</p> <p>Przewidziany remont (dostosowanie parteru) zdaniem Beneficjenta nie wymaga pozwolenia na budowę. Dotychczas, poza planem remontu, nie wytworzono innej dokumentacji budowlanej. Zgodnie z przedstawioną Umową najmu nr 16/GN/2020, przeprowadzenie remontu wymagałoby jednak uzyskania zgody właściciela Budynku (tj. Starostwa Powiatowego w Pińczowie).</p> <p>Beneficjent poinformował ustnie, że przedmiotowy remont planuje zrealizować ze środków własnych.</p> <p>W celu pokazania, które pomieszczenia w budynku, gdzie swoją siedzibę ma Beneficjent, miałyby zostać wyremontowane, ZK przedstawia dokumentację fotograficzną, załączoną na końcu dokumentu.</p>	
	<p>Czy poprawnie prowadzono ewidencję księgową wydatków w projekcie?</p>	<p>Beneficjent poinformował, że jest prowadzona wydzielona ewidencja księgową na potrzeby projektu. Jednak w dniu kontroli, Zk nie miał do niej dostępu, gdyż jest prowadzona i przechowywana przez zewnętrzne biuro księgowe, którego pracownicy w okresie międzyświątecznym przebywali na urlopie.</p>	
	<p>Czy przepływy finansowe na rachunku bankowym dedykowanym zaliczce, który przypisany jest do projektu dotyczą wydatków ponoszonych na zadania związane z realizacją projektu?</p>	<p>Beneficjent przedstawił wyciąg z konta projektowego o numerze 55 1050 1416 1000 0090 3220 1734 (nr konta zgodny z danymi ujętymi w Umowie o dofinansowanie), z którego ponoszone są wydatki na zakupy towarów i usług w ramach projektu. Do dnia kontroli Beneficjent otrzymał w ramach projektu zaliczkę w wysokości 1 454 463,42 zł, z której (w ramach kosztów bezpośrednich i kosztów pośrednich) wydatkował łącznie 1 121 358,14 zł (część wydatków stanowią również opłaty bankowe), na dzień kontroli na koncie projektowym pozostało 333 105,28 zł.</p>	
	<p>Czy udzielano wsparcia studentom w ramach projektu?</p>	<p>Wsparcie w ramach projektu jeszcze nie było udzielane studentom.</p> <p>Beneficjent poinformował, że w chwili obecnej, w WSUZ studiuje około 500 studentów kierunku Pielęgniarstwo. Na tej podstawie Beneficjent deklaruje realizację wskaźnika z WoD.</p> <p>Beneficjent poinformował również, iż w zasadzie w</p>	

		<p>większości zrealizowane zostały szkolenia dla kadry dydaktycznej uczelni (zdaniem Beneficjenta zakończono zajęcia wyjazdowe, nie zostały zakończone wszystkie zajęcia stacjonarne). Beneficjent nie przedstawił dokumentacji potwierdzającej przeprowadzenie szkoleń wyjazdowych i stacjonarnych, jednak na projektowym rachunku bankowym znajdują się płatności na rzecz firmy Europejskie Centrum Doradztwa, która prowadzi takie szkolenia.</p> <p>ZK, w dniu 28.12.2022 r., skontaktował się telefonicznie z Prezesem Firmy Europejskie Centrum Doradztwa, Panem ██████████; uzyskał informację, że zajęcia dla kadry WSUZ z Pińczowa faktycznie były prowadzone i do przeprowadzenia pozostało 1 szkolenie wyjazdowe dla kadry dydaktycznej („Z wysokiej wierności”) oraz szkolenia dla Techników Symulacji medycznej i informatyków, a także zajęcia stacjonarne „Z wysokiej wierności”.</p>	
	<p>Czy przygotowano poprawioną wersję Programu Rozwojowego dla Uczelni (PRU), obejmującego MCSM ? PRU był oceniany przez Krajową Radę Akredytacji Szkół Pielęgniarek i Położnych (KRASzPiP), został zaakceptowany warunkowo ze wskazaniem obszarów do „poprawy” wg uwag KRASzPiP).</p>	<p>Zgodnie z ustnym wyjaśnieniem Beneficjenta: „Program Rozwojowy dla Uczelni jest w trakcie przygotowywania przez wykonawcę zewnętrznego, którym jest firma Europejskie Centrum Doradztwa.”</p> <p>ZK telefonicznie skontaktował się, w dniu 28.12.2022 r., z wykonawcą zewnętrzną firmą Europejskie Centrum Doradztwa (rozmowa telefoniczna z Prezesem Panem ██████████) i uzyskał informację, że wykonawca nie został poinformowany o koniecznych do wprowadzenia korektach Programu Rozwojowego Uczelni, natomiast jeśli taka informacja zostanie przez Beneficjenta przekazana, to Program zostanie poprawiony.</p>	
	<p>Czy Beneficjent posiada produkty projektu, które powinny zostać opracowane do czasu kontroli? W szczególności MCSM oraz Program Rozwojowy uczelni?</p>	<p>Z uzyskanych od Beneficjenta informacji wynika, że:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Program rozwojowy – jest w trakcie poprawy – Beneficjent w dniu kontroli nie potrafi wskazać kiedy nastąpi zakończenie prac nad poprawą programu rozwojowego; 2. MCSM – nie zostało utworzone. 	
	<p>Czy produkty projektu są odpowiedniej jakości?</p>	<p>Jw.</p>	
	<p>Czy zakupione w projekcie elementy infrastruktury, sprzętu oraz wyposażenia są wykorzystywane zgodnie z przeznaczeniem?</p>	<p>Beneficjent ustnie poinformował, że zakupił wszystkie sprzęty i elementy wyposażenia wymienione we WOD, jednak do końca roku nie ma możliwości uzyskania ewidencji środków trwałych i środków niskocennych zakupionych w ramach projektu.</p> <p>Sprzęt i wyposażenie zostały odebrane od dostawców i umieszczone w Pracowni anatomicznej, w większości w oryginalnych opakowaniach dostawców.</p> <p>Zespół kontrolujący nie weryfikował sprzętów zlokalizowanych w Pracowni anatomicznej, gdyż są one zapakowane w pudła, a przede wszystkim stanowią one sprzęt medyczny, który łatwo może ulec uszkodzeniu.</p>	

	<p>W wyniku weryfikacji wyciągu bankowego oraz danych ujętych w Bazie konkurencyjności, a także faktur, protokołów odbioru i umów zawartych z wybranymi dostawcami (dokumentacja niekompletna) ZK ustalił, że Beneficjent nie dokonał zapłaty za wszystkie sprzęty i wyposażenie, które miało zostać zakupione w ramach projektu, jednak bazując na otrzymanej od Beneficjenta dokumentacji nie było możliwe określenie, którego sprzętu dotychczas nie zakupiono. Niemniej jednak przedstawione umowy (zawarte z dostawcami sprzętu) wskazują na zrealizowanie niemal wszystkich pozycji z WoD.</p> <p>Beneficjent wyjaśnił ustnie, że z zakupionego w ramach projektu sprzętu i wyposażenia nie korzystał, gdyż chciał zrealizować projekt zgodnie z założoną kolejnością:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. dostosowanie pomieszczeń (prace budowlane); 2. wyposażenie ich w sprzęt; 3. prowadzenie zajęć. <p>Z przeliczenia pozostałej na koncie projektowym kwoty zaliczki wynika, że kwota ta mniej więcej odpowiada kwocie jaka została Beneficjentowi do zapłaty za sprzęt, którego dostawcy zostali wybrani na podstawie postępowania Zasady konkurencyjności nr 2021-9747-56438. Przeliczenie to wykazało również, że Beneficjent zakupił sprzęt i wyposażenie za kwotę stanowiącą około 80% kwoty wynikającej z danych ujętych w Bazie konkurencyjności odnośnie rozstrzygnięcia postępowania nr 2021-9747-56438.</p>
<p>Czy w przypadku stwierdzenia problemów, trudności związanych z realizacją projektu – Beneficjent podejmuje działania zaradcze?</p>	<p>Beneficjent podjął działania zaradcze (jak np. próby zmiany lokalizacji MCSM), jednak biorąc pod uwagę kończący się w dniu 31.12.2022 r. okres realizacji projektu, uznać je należy za wysoce niewystarczające.</p>
<p>Czy w ramach projektu powstały jakieś publikacje?</p>	<p>Zgodnie z informacją otrzymana od Beneficjenta, do dnia kontroli w ramach projektu nie powstały żadne publikacje.</p>

Przeprowadzone czynności kontrolne wykazały ponadto, że Beneficjent nie dotrzymał szeregu zobowiązań wynikających z zawartej umowy o dofinansowanie projektu, jak np.:

1. przechowywanie dokumentacji projektowej poza swoją siedzibą, bez poinformowania IP o tej sytuacji;
2. brak oznakowania miejsca realizacji projektu (co obrazują zdjęcia obrazujące wejście do budynku oraz zawartość tablicy ogłoszeń znajdującej się przy głównym wejściu);
3. prowadzenie postępowań projektowych niezgodnie z Zasadą konkurencyjności / Rozeznaniem rynku – w wyniku weryfikacji szczątkowej dokumentacji źródłowej przedstawionej przez Beneficjenta podczas trwania kontroli doraźnej ZK stwierdził, iż w przeprowadzonych postępowaniach popełnione zostały błędy, które mogły skutkować nałożeniem korekt finansowych zgodnie z Taryfikatorem (Załącznik do Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień.), jednak wobec braku przedstawienia kompletnego dokumentu dokładne określenie skali błędów podczas kontroli nie było możliwe.

Brak prawidłowej realizacji projektu oraz opóźnienia projektowe wskazują jednoznacznie na brak kompetencji kadry zaangażowanej do prowadzenia projektu w ramach kosztów pośrednich. Brak

	<p>znajomości zapisów Umowy o dofinansowanie i Wytycznych kwalifikowalności powoduje w oceni ZK znaczne trudności w realizacji projektu.</p> <p>Powyższe ustalenia zostały przekazane przez Zespół kontrolujący Instytucji Pośredniczącej w dniu 29.12.2022 r., w celu dokonania przez IP oceny możliwości zaproponowanej przez Beneficjenta w piśmie z dnia 30.12.2022 r. prolongaty projektu o 10 miesięcy, czyli do 31.10.2023 r.</p> <p>W dniu 20.01.2023 r. do Beneficjenta, w systemie SL2014, skierowane zostało pismo znak OIOM2.9030.40.2021.DJ (12) z 19.01.2023 r., w którym Instytucja Pośrednicząca nie wyraziła zgody na wydłużenie okresu realizacji projektu.</p>
13	<p>Stwierdzone uchybienia/nieprawidłowości</p> <p>W wyniku przeprowadzonych czynności kontrolnych stwierdzono wystąpienie szeregu uchybień, które zostały opisane w pkt 12 niniejszej informacji pokontrolnej. Jednakże wobec braku dokumentów źródłowych, jednoznaczne stwierdzenie nieprawidłowości i dokładnych skutków finansowych nie było możliwe.</p> <p>Co więcej, ze względu na fakt, iż do dnia sporządzania niniejszej Informacji pokontrolnej nie został zatwierdzony choćby jeden wniosek przedstawiający wydatki poniesione przez Beneficjenta, Zespół kontrolujący nie ma możliwości odniesienia stwierdzonych uchybień do konkretnych wydatków zatwierdzonych w ramach projektu.</p> <p>Ponadto, wobec decyzji wyrażonej przez Instytucję Pośredniczącą w piśmie znak OIOM2.9030.40.2021.DJ (12) z 19.01.2023 r., o braku zgody na prolongatę okresu realizacji projektu, Beneficjent zostanie zobowiązany przez IP do zwrotu całości otrzymanego w ramach projektu dofinansowania wraz z odsetkami licznymi jak dla zaległości podatkowych, co powoduje, że wszelkie ustalenia dotyczące ewentualnych nieprawidłowości nie mają żadnego przełożenia na możliwość odzyskania środków przez IP. Zaznaczyć również należy, że wobec decyzji podjętej przez IP, stwierdzenie i dokładne wskazanie uchybień formalnych również nie jest zasadne, ze względu na fakt zakończenia okresu realizacji projektu z dniem 31.12.2022 r.</p>
14	<p>Stwierdzone podejrzenia oszustw finansowych lub działania o charakterze korupcyjnym</p> <p>W trakcie przeprowadzonej kontroli doraźnej stwierdzono, że Beneficjent poświadczył nieprawdę, wskazując w protokołach odbioru, że przedmiot umów został zrealizowany zgodnie z umowami oraz opłacając całość faktury ze środków otrzymanych w formie zaliczki na realizację projektu. Przedmiotem umów była dostawa, montaż i uruchomienie przez Wykonawców przedmiotu zamówienia (wyposażenia MCSM, np. symulatorów pacjenta dorosłego, paneli gazów medycznych itp.). W trakcie kontroli stwierdzono natomiast, że sprzęt został co prawda dostarczony, nie został natomiast zamontowany. Cały zakupiony w ramach projektu sprzęt został złożony w jednym pomieszczeniu, w oryginalnych opakowaniach (na potwierdzenie ZK dysponuje dokumentacją zdjęciową). Co za tym idzie, w ocenie Zespołu Kontrolującego, nie doszło do uruchomienia sprzętu oraz instruktażu technicznego.</p> <p>W związku z powyższą sytuacją Instytucja Pośrednicząca stwierdza, iż przedstawione dokumenty i materiały pozwalają na przyjęcie potencjalnej możliwości wystąpienia czynu zabronionego, określonego w art. 271 § 1 k.k. (poświadczenie nieprawdy). Równocześnie nie pozwalają one jednoznacznie rozstrzygnąć czy w przedmiotowym przypadku mogło dojść do popełnienia przestępstwa usiłowania oszustwa (art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 13 § 1 k.k.).</p>
15	<p>Ocena wg kryteriów</p> <p>Nie dotyczy – kontrola doraźna.</p>

15	Zalecenia pokontrolne ²	Ze względu na: 1. brak złożenia przez Beneficjenta i zatwierdzenia przez IP chociażby jednego wniosku zawierającego wydatki; 2. decyzję IP o niewydłużeniu okresu realizacji projektu (ujęta w piśmie znak OIOM2.9030.40.2021.DJ (12) z 19.01.2023 r.); 3. konieczność skierowania przez IP do Beneficjenta projektu pisma wzywającego do zwrotu całości otrzymanego dofinansowania wraz z odsetkami liczonymi jak dla zaległości podatkowych, Zespół kontrolujący odstępuje od wydania zaleceń pokontrolnych, które nie miałyby przełożenia na realizację projektu, którego realizacja zakończyła się z dniem 31.12.2022 r.
16.	Data sporządzenia Informacji Pokontrolnej	22.03.2023 r.

Informację pokontrolną sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, po jednym dla jednostki kontrolującej i jednostki kontrolowanej.

Pouczenie:

Na podstawie art. 25 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020 (Dz.U. z 2020 roku, poz. 818 z późn. zm.) podmiot kontrolowany ma prawo do zgłoszenia, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji pokontrolnej, umotywowanych pisemnych zastrzeżeń do tej informacji.

Termin 14 dni może być przedłużony przez instytucję kontrolującą na czas oznaczony, na wniosek podmiotu kontrolowanego, złożony przed upływem terminu zgłoszenia zastrzeżeń. Zastrzeżenia podmiotu kontrolowanego mogą zostać w każdym czasie wycofane. Zastrzeżenia, które zostały wycofane, pozostawia się bez rozpatrzenia.

Marcin Marciński
(Podpis kierownik zespołu kontrolującego)
Podpisano elektronicznie

Ernest Bober
(Podpis członka zespołu kontrolującego)
Podpisano elektronicznie

Akceptowane i zatwierdzone przez:
Z upoważnienia Ministra Zdrowia
Rafał Głowczyński
Zastępca Dyrektora DNiK
(Podpis osoby akceptującej i zatwierdzającej)
Podpisano elektronicznie

² Jeśli dotyczy

Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	3203099.11119738.11277629
Nazwa dokumentu	Informacja pokontrolna KD POWR.05.03.00-00-0010-19_finał.pdf
Tytuł dokumentu	Informacja pokontrolna KD POWR.05.03.00-00-0010-19_finał
Sygnatura dokumentu	NKK2.9062.264.2022
Data dokumentu	2023-03-22
Skrót dokumentu	D08B40BA9900BE05310DEE0BEA53BEDCC6646662
Wersja dokumentu	1.4
Data podpisu	2023-03-22 13:57:39
Podpisane przez	Marcin Marciński Główny Specjalista
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego HSM
Data podpisu	2023-03-22 14:17:05
Podpisane przez	Ernest Piotr Bober Naczelnik
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego
Data podpisu	2023-03-22 14:22:53
Podpisane przez	Rafał Głowczyński Zastępca Dyrektora
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego HSM

EZD 3.112.1.1.

Data wydruku: 2023-03-22

Autor wydruku: Marciński Marcin (Główny Specjalista)