

.....
Pieczętka Zachodniopomorskiego Państwowego
Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego

NHP.1611.3.2024

(znak sprawy)

Szczecin, dnia 15 października 2024r.

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

- I. Nazwa i adres jednostki kontrolowanej:
Powiatowa Stacja Sanitarno-Epidemiologiczna w Łobzie, ul. Niepodległości 66/2, 73 – 150 Łobez, zwana dalej PSSE w Łobzie
- II. Skład komisji przeprowadzającej kontrolę: *(stopień, imię nazwisko, stanowisko służbowe kontrolera, komórka organizacyjna, Kierownik Zespołu Kontrolującego):*
 - Milena Kolasa – Starszy Asystent Oddziału Higieny Pracy DNS WSSE w Szczecinie – kierownik zespołu kontrolującego,
 - Katarzyna Szymczak-Czyżewicz – Asystent Oddziału Higieny Pracy DNS WSSE w Szczecinie.
- III. Nr upoważnienia kontrolera /kontrolerów: ZPWIS.057.4.14.2023 z dn. 19.07.2024r.
- IV. Osoby udzielające wyjaśnień w trakcie kontroli: *(imię nazwisko, stanowisko służbowe),*
 - Joanna Rarata - Młodszy Asystent stanowiska pracy ds. Higieny Pracy PSSE w Łobzie
- V. Podstawa prawna przeprowadzania kontroli w trybie zwykłym: art. 6 ust.5 pkt. 1 oraz art. 16 Ustawy o kontroli w administracji rządowej (tj. Dz. U. z 2020 poz. 224)
- VI. Data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych: 24.07.2024r.
- VII. Okres objęty kontrolą: od 02.01.2023r. do dnia kontroli.
- VIII. Zakres kontroli
 - Rejestry i ewidencje.
 - Podejmowane działania w związku ze zgłoszonymi interwencjami.
 - Prowadzenie postępowań administracyjnych.
 - Prowadzenie postępowań egzekucyjnych.
 - Sprawdzenie poprawności dokumentacji, działań dotyczących kontroli/nadzoru.
 - Inne zagadnienia wg potrzeb (realizacja zaleceń z poprzedniej kontroli, realizacja harmonogramu nadzoru nad obiektami).

- IX. Akty prawne, na podstawie których dokonano ustaleń w toku kontroli: (dokonano oceny badanych zagadnień z uwzględnieniem brzmienia treści przepisów obowiązujących w okresach objętych czynnościami kontrolnymi).
- ustawa z dnia 15.07.2011 r. o kontroli w administracji rządowej;
 - ustawa z dnia 06.03.2018 r. Prawo przedsiębiorców, **zwanej dalej u.p.p.;**
 - ustawa z dnia 14.06.1960 r. Kodeks Postępowania Administracyjnego, **zwanej dalej k.p.a.;**
 - ustawa z dnia 14.03.1985 r. o Państwowej Inspekcji Sanitarnej, **zwana dalej u.P.I.S.;**
 - ustawa z dnia 09.11.1995 r. o ochronie zdrowia przed następstwami używania tytoniu i wyrobów tytoniowych, **zwanej dalej u.o.z.t.;**
 - ustawa z dnia 17.06.1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji, **zwanej dalej u.p.e.a.;**
 - rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 31.12.2009r. w sprawie trybu i upoważniania pracowników stacji sanitarno – epidemiologicznych lub Głównego Inspektora Sanitarnego do wykonywania określonych czynności kontrolnych i wydawania decyzji w imieniu państwowych inspektorów sanitarnych lub Głównego Inspektora Sanitarnego;
 - rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 5.03.2010r. w sprawie sposobu ustalania wysokości opłat za badania laboratoryjne oraz inne czynności wykonywane przez organy Państwowej Inspekcji Sanitarnej;
 - rozporządzenie z dnia 17.10.2002r. Prezesa Rady Ministrów w sprawie nadania funkcjonariuszom organów Państwowej Inspekcji Sanitarnej uprawnień do nakładania grzywien w drodze mandatu karnego.
- X. Ustalenia kontroli wraz z oceną skontrolowanego obszaru. Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości.

Wykaz dokumentów poddanych kontroli, pism oraz dowodów zamieszczono w załączniku nr 3 do projektu wystąpienia pokontrolnego.

1. REJESTRY I EWIDENCJE

Dokumenty poddane kontroli, pisma, wyjaśnienia, oświadczenia itp.: – zał. 3, pkt 1

W kontrolowanym obszarze prowadzone są rejestry wynikające z procedury PON-09. Rejestry prowadzone są w formie papierowej z wyłączeniem rejestru wg PKD podmiotów gospodarczych, który prowadzony jest w formie elektronicznej i aktualizowany na bieżąco. Dodatkowo prowadzone są rejestry: rejestr protokołów kontroli/wizytacji niezgodnych z wymaganiami, rejestr odwołań i zażaleń, rejestr zawiadomień - zawiadomienia o wszczęciu postępowania administracyjnego, zawiadomienia o wszczęciu postępowania administracyjnego o opłacie, rejestr zawiadomień o zamiarze kontroli, rejestr zgłoszeń pracodawców dotyczących rozpoczęcia prowadzenia działalności z zamierzonym użyciem czynnika biologicznego, rejestr decyzji/faktur, rejestr czynności, rejestr interwencji.

Zapisy w rejestrach prowadzone są prawidłowo. Odpowiedzialność personalna za prowadzenie rejestrów określona została w postaci odpowiedniego zapisu w poszczególnych rejestrach.

2. PODEJMOWANE DZIAŁANIA W ZWIĄZKU ZE ZGŁOSZONYMI INTERWENCJAMI

Dokumenty poddane kontroli, pisma, wyjaśnienia, oświadczenia itp. – zał. 3, pkt 2

W okresie objętym kontrolą wpłynęła jedna interwencja związana z działalnością firmy. W związku z wpływem interwencji podjęto czynności kontrolne.

3. PROWADZENIE POSTĘPOWANIA ADMINISTRACYJNEGO

Dokumenty poddane kontroli, pisma, wyjaśnienia, oświadczenia itp. – zał. 3, pkt 3

W okresie objętym kontrolą wydano 25 decyzji nakazujących, 4 decyzje prolongujące na podstawie art. 155 k.p.a., 24 decyzje-rachunki oraz 2 decyzje wygaszające.

Dokumentacja spraw prowadzona jest starannie, gromadzona w sposób umożliwiający kontrolę przebiegu oraz terminów załatwienia na każdym etapie postępowania. Zgodnie z art. 66a § 1 k.p.a. do akt sprawy prowadzonych postępowań administracyjnych zakładane są metryki sprawy, które prowadzone są prawidłowo. Akta sprawy zaopatrzone są w spisy. Sprawy załatwiane są zgodnie z terminem określonym w art. 35 k.p.a. Prowadząc postępowanie administracyjne Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Łobzie – dalej PPIS w Łobzie zapewnia stronom czynny w nim udział, zgodnie z art. 10 § 1 k.p.a. Zakreślony stronom 7 dniowy termin zapoznania się z aktami należy uznać za wystarczający. Decyzje oraz pisma dostarczane są stronom osobiście przez pracownika PSSE w Łobzie lub za pośrednictwem operatora pocztowego za zwrotnym potwierdzeniem odbioru, zgodnie z art. 39 k.p.a.

Nieprawidłowość 1:

PPIS w Łobzie prowadząc postępowanie administracyjne niewłaściwie, z naruszeniem art. 28 i art. 29 k.p.a., określił Stronę postępowania. Na gruncie art. 12 ustawy z dnia 15 września 2000 r. Kodeks spółek handlowych osobowość prawną spółka z ograniczoną odpowiedzialnością uzyskuje z chwilą wpisania do KRS. Oddział spółki nie posiada osobowości prawnej, nie może być również uznany jako odrębna jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, o której mowa w art. 29 k.p.a., cały czas pozostaje bowiem częścią spółki. Wynika z powyższego, że oddział spółki nie może występować samodzielnie w obrocie prawnym i być adresatem decyzji administracyjnej.

Wobec powyższego stroną postępowania administracyjnego jest spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą wskazaną w KRS, a nie jej oddział.

Dowody - zał. 3, pkt 4

Nieprawidłowość 2:

W sentencji decyzji wydanej na podstawie art. 162 § 1 pkt 1 k.p.a. znak HP.9020.16.2020 z dnia 05.01.2023r. stwierdzono wygaśnięcie w całości decyzji PPIS w Łobzie nr

HP.9020.16.2020 z dnia 07.12.2020r., która była decyzją wydaną w trybie art. 155 k.p.a., tj. decyzją zmieniającą termin wykonania nakazów, a nie decyzją nakładającą na stronę obowiązki. Mając na względzie, iż z dokumentacji sprawy wynika, że obowiązki nałożone na stronę stały się bezprzedmiotowe, organ I instancji wydając decyzję w myśl art. 162 § 1 ust. 1 K.p.a winien wygasić decyzję wydaną w trybie art. 27 ust. 1 u.P.I.S., ponieważ to ta decyzja określa nałożone na stronę obowiązki, a nie decyzja prolongująca termin ich wykonania.

Dowód - zał. 3, pkt 5

Nieprawidłowość 3:

PPIS w Łobzie nieprawidłowo stwierdził w sentencji decyzji znak HP.9020.10.2022 z dnia 11.05.2023r. wygaśnięcie w całości decyzji nr HP.9020.10.2022 z dnia 06.07.2022r. w przypadku, gdy z dokumentacji sprawy wynika, iż stwierdzono częściowe jej wykonanie, a w pozostałym zakresie stała się bezprzedmiotowa. Zasadne byłoby wydanie decyzji wygaszającej decyzję znak HP.9020.10.2022 z dnia 11.05.2023r. wyłącznie w punktach, które stały się bezprzedmiotowe.

Dowód - zał. 3, pkt 6

Nieprawidłowość 4:

W podstawie prawnej decyzji nakazujących nieprawidłowo przywołano u.o.z.t. Zgodnie z art. 107 § 1 i § 3 K.p.a decyzja powinna zawierać powołanie podstawy prawnej oraz uzasadnienie prawne. Uzasadnienie prawne powinno zawierać wyjaśnienie podstawy prawnej decyzji z przytoczeniem przepisów prawa. Decyzja powinna być wydana w oparciu o prawidłową podstawę prawną będącą podstawą do nałożenia na stronę określonych obowiązków. Z treści rozstrzygnięć wydanych przez Organ I instancji decyzji nakazujących nie wynika, aby stwierdzono naruszenie przepisów u.o.z.t.

Dowody - zał. 3, pkt 7

Nieprawidłowość 5:

Nakaz w decyzji dotyczącej stanu technicznego podłóg sformułowany nieprawidłowo. PPIS w Łobzie nakazując doprowadzenie do właściwego stanu technicznego posadzki na hali nr 1 – poprzez wypełnienie ubytku w posadzce naprzeciwko monitorów w ciągu komunikacyjnym i przy stoisku do ładowania wózków widłowych, nie będąc do tego uprawnionym określił sposób wykonania nakazu. Zgodnie z § 16 ust. 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 26.09.1997 r. w sprawie ogólnych przepisów bezpieczeństwa i higieny pracy (Dz.U. z 2003r. Nr 169, poz. 1650) w pomieszczeniach oraz na drogach znajdujących się w obiektach budowlanych podłogi powinny być stabilne, równe, nieśliskie, niepyłące i odporne na ścieranie oraz nacisk, a także łatwe do utrzymania czystości. Zatem brak jest podstawy prawnej do wskazania stronie metody doprowadzenia podłogi do stanu zgodnego z treścią ww. przepisu.

Dowody – zał. 3, pkt 8

Uchybienie 1:

W podstawie prawnej decyzji nakazujących zbędnie przywołuje się przepisy art. 10 § 1, art. 127 § 1 i 2, art. 127a § 1 i § 2, art. 129 § 1 i § 2 k.p.a. informujące, m.in. o trybie wnoszenia odwołania oraz o prawie do zrzeczenia się odwołania, czy skutkach zrzeczenia się odwołania. Decyzja powinna być wydana w oparciu o prawidłową podstawę prawną będącą podstawą do nałożenia na stronę określonych obowiązków. Ww. przepisy nie stanowią podstawy prawnej rozstrzygnięcia decyzji.

Dowody - zał. 3, pkt 9

Uchybienie 2:

Pouczenie w decyzjach jest niezgodne z brzmieniem art. 127 a § 1 k.p.a obowiązującym od dnia 12.05.2023r. dla postępowań wszczętych po tym terminie.

Dowody – zał. 3, pkt 10

Uchybienie 3:

W sentencji decyzji wydanej na podstawie art. 155 k.p.a. PPIS w łobzie zmienia decyzję nakazującą wykonanie obowiązków w zakresie terminu wykonania nakazów i jednocześnie zbędnie decyzję wydaną na podstawie art. 155 k.p.a.

Dowody – zał. 3, pkt 11

Uchybienie 4:

Po powzięciu z urzędu informacji o bezprzedmiotowości wydanej przez organ decyzji lub części punktów z decyzji, PPIS w łobzie nie zawiadamiał stron o wszczęciu postępowania z urzędu w przypadku wydawania decyzji z art. 162 § 1 pkt 1 k.p.a. Ciążący na organie obowiązek powiadomienia stron o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego, a także o zakresie tego postępowania, stanowi wypełnienie art. 10 § 1 oraz art. 61 § 4 k.p.a.

Dowody – zał. 3, pkt 12

Spostrzeżenie 1:

PPIS w łobzie stosuje rozbudowaną formę zawiadomienia o wszczęciu postępowania w sprawie stwierdzonych nieprawidłowości, wskazując zbędnie stwierdzone podczas kontroli nieprawidłowości z podaniem przepisów prawa.

Dowody – zał. 3, pkt 13

Spostrzeżenie 2:

W wydanych decyzjach wygaszających, w podstawie prawnej nie przywołano art. 37 ust. 1 u.P.I.S. uprawniającego organ do wydawania decyzji na podstawie przepisów k.p.a.

Dowody – zał. 3, pkt 5 i pkt 6

4. SPRAWDZENIE POSTĘPOWAŃ EGZEKUCYJNYCH

Dokumenty poddane kontroli, pisma, wyjaśnienia, oświadczenia itp. – zał. 3, pkt 14

W okresie objętym kontrolą nie wydano upomnień, natomiast wydawano 1 tytuł wykonawczy oraz 1 postanowienie o nałożeniu grzywny w celu przymuszenia.

Dokumenty dostarczane są stronom prawidłowo za zwrotnym potwierdzeniem odbioru, zgodnie z art. 39 k.p.a.

Nieprawidłowość 6:

Postanowienie o nałożeniu grzywny w celu przymuszenia wydano z naruszeniem art. 18 u.p.e.a. oraz art. 124 § 2 k.p.a., ponieważ nie zawiera uzasadnienia. Zgodnie z art. 18 u.p.e.a. jeżeli przepisy niniejszej ustawy nie stanowią inaczej, w postępowaniu egzekucyjnym mają odpowiednie zastosowanie przepisy k.p.a. Ponadto art. 124 § 2 k.p.a. stanowi, że postanowienie powinno zawierać uzasadnienie faktyczne i prawne, jeżeli służy na nie zażalenie lub skarga do sądu administracyjnego oraz gdy wydane zostało na skutek zażalenia na postanowienie. Postanowienie o nałożeniu grzywny w celu przymuszenia jest zaskarżalne w myśl art. 122 § 3 u.p.e.a. zgodnie z którym zobowiązanemu służy prawo zgłoszenia zarzutów i wniesienia zażalenia w sprawie prowadzenia postępowania egzekucyjnego (art. 33 i 34) oraz prawo wniesienia zażalenia na postanowienie o nałożeniu grzywny.

Dowód – zał. 3, pkt 15

5. SPRAWDZENIE DOKUMENTACJI DOTYCZĄCEJ DZIAŁALNOŚCI KONTROLNEJ/NADZOROWANEJ

Dokumenty poddane kontroli, pisma, wyjaśnienia, oświadczenia itp. – zał. 3, pkt 16

W kontrolowanym okresie przeprowadzono 46 kontroli w roku 2023 oraz 28 kontroli w roku 2024 (do dnia 12.07.). Czynności kontrolne podejmowane są zasadnie (wynikają z harmonogramu nadzoru nad obiektami/planu kontroli obiektów lub są to kontrole sprawdzające albo wynikają ze zgłoszeń interwencyjnych). Zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli wydawane są na prawidłowej podstawie prawnej. Pracownik stanowiska pracy ds. Higieny Pracy posiada legitymację służbową, zawierającą wszystkie wymagane elementy określone w rozporządzeniu w sprawie wzoru legitymacji służbowej. Kontrole przeprowadzane są na podstawie upoważnień do przeprowadzenia czynności kontrolnych wydanych na podstawie art. 49 u.p.p. Kontrole przeprowadzane były w terminie wskazanym w art. 48 § 2 u.p.p. tj. nie wcześniej niż 7 dni i nie później niż 30 dni. Dokumentacja pokontrolna w większości sporządzana jest prawidłowo.

Nieprawidłowość 7:

PPIS w łobzie w protokole kontroli błędnie określił w pkt. I. 1 „Podmiot kontrolowany” wskazując [REDAKTOWANE]
podczas gdy z KRS wynika, że winien wskazać [REDAKTOWANE]
[REDAKTOWANE]

Dowód – zał. 3, pkt 17

Uchybienie 5:

Protokoły kontroli i formularze kontroli sporządzane są nierzetelnie:

- w pkt. II.2 wskazano nieprawidłową datę otrzymania przez kontrolowanego zawiadomienia o kontroli (Dowody – zał. 3, pkt 18);
- w części protokołów nie są skreślone niewłaściwe słowa (zgodnie z dyspozycją wskazaną na końcu protokołu) lub skreślono właściwe słowa (Dowody – zał. 3, pkt 19);
- formularze kontrolne wypełniane są nieprawidłowo (brak wypełnienia wszystkich pól lub nieprawidłowo wypełnione pola) (Dowody – zał. 3, pkt 20)

Spostrzeżenie 3:

Z treści niektórych protokołów kontroli nie wynika jednoznacznie, aby zrealizowano wszystkie zagadnienia będące przedmiotem kontroli ujęte w protokołach kontroli, jednorazowych upoważnieniach do wykonywania czynności kontrolnych oraz zawiadomieniach o zamiarze wszczęcia kontroli tj. zagadnienia dotyczące przestrzegania wymogów w zakresie substancji chemicznych, ich mieszanin, czynników lub procesów technologicznych o działaniu rakotwórczym lub mutagennym w środowisku pracy.

Dowody – zał. 3, pkt 21

6. INNE ZAGADNIENIA WG POTRZEB – REALIZACJA ZALECEŃ Z POPRZEDNIEJ KONTROLI, REALIZACJA HARMONOGRAMU NADZORU NAD OBIEKTAMI

Dokumenty poddane kontroli, pisma, wyjaśnienia, oświadczenia itp. – zał. 3, pkt 3

Podczas przeprowadzonej kontroli zweryfikowano wykonanie wydanych zaleceń w wyniku kontroli kompleksowej Stanowiska Pracy ds. Higieny Pracy PSE w Łobzie przeprowadzonej w dniach 04 - 05.09.2018r.:

Zalecenie nr 3. W uzasadnieniu decyzji nakazujących:

- a. uzasadniać termin wskazany do realizacji nałożonych na stronę obowiązków – **zrealizowano,**
- b. przywoływać nieprawidłowości stwierdzone podczas przeprowadzonych czynności kontrolnych – **zrealizowano.**

Zalecenie nr 4. W decyzjach umarzających zapewnić wszystkie elementy określone w art. 107 § 3 k.p.a. – w okresie objętym kontrolą nie wydawano decyzji umarzających w związku z *tym wykonanie zalecenia nie zostało zweryfikowane.*

Zalecenie nr 5. W pkt. III.2 protokołu kontroli „Informacje istotne dla ustaleń kontroli np. stwierdzenia dotyczące stanu technicznego podmiotu/objektu, stanu sanitarno-higienicznego”, zawrzeć opis wszystkich ustaleń kontroli ze szczególnym uwzględnieniem nieprawidłowości. – **zrealizowano.**

Zalecenie nr 6. W zawiadomieniach o wszczęciu postępowania w sprawie obciążenia podmiotu kontrolowanego opłatą za czynności kontrolne przywoływać art. 36 ust. 2 ustawy o PIS. – **zrealizowano**.

Zalecenie nr 7. W uzasadnieniach decyzji-rachunków przywoływać brzmienie art. 36 ust. 2 ustawy o PIS. – **zrealizowano**.

Plan kontroli obiektów opracowany został prawidłowo w oparciu o bieżące potrzeby nadzoru, a także plan zasadniczych zadań. Kontrole planowane i zlecane są prawidłowo, zgodnie z planem kontroli obiektów oraz zgodnie z wymaganiami bieżącego nadzoru. W roku 2023 zaplanowano oraz zrealizowano 24 kontrole, w roku 2024 (do dnia 12.07.) zaplanowano oraz zrealizowano 27 kontroli. Ponadto w roku 2023 w obszarze Higieny Pracy przeprowadzono 22 kontrole pozaplanowe, a w roku 2024 (do dnia 12.07.) przeprowadzono 1 kontrolę pozaplanową.

XI. **Ocena skontrolowanej działalności (obszarów lub jednostki w skontrolowanym zakresie)**

Działalność PPIS w Łobzie oceniono pozytywnie z nieprawidłowościami w powyższym zakresie.

XII. **Przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości**

Przyczyną stwierdzonych nieprawidłowości może być niewłaściwa interpretacja i stosowanie obowiązujących przepisów prawa. Stwierdzone w toku przeprowadzonej kontroli nieprawidłowości mogą skutkować zarzutem nieprawidłowo prowadzonego postępowania administracyjnego/egzekucyjnego. Ponadto organ naraża się na zasadne złożenie odwołania/zażalenia. Wadliwość wypełnianych dokumentów pokontrolnych może spowodować, iż dowody zebrane w toku kontroli nie będą mogły stanowić dowodu w postępowaniu administracyjnym.

XIII. Uwagi, wnioski, zalecenia w sprawie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości (uchybień).

PPIS w Łobzie pismem znak PPIS.9011.1.16.2024 z dnia 26.09.2024r. nie wniósł zastrzeżeń do projektu wystąpienia pokontrolnego.

zalecam:

1. Prowadząc postępowanie administracyjne prawidłowo określać stronę postępowania.
2. W sentencjach decyzji wydawanych na podstawie art. 162 § 1 ust. 1 k.p.a., odnosić się do decyzji nakazującej, określającej nałożone na stronę obowiązki, tj. wydanej w trybie art. 27 ust. 1 ustawy o u.P.I.S.

3. W przypadku stwierdzenia bezprzedmiotowości części obowiązków wynikających z decyzji, wydawać decyzję wygaszającą decyzję nakazową wyłącznie w części objętej bezprzedmiotowością.
4. W decyzjach administracyjnych prawidłowo wskazywać podstawę prawną ich wydania przytaczając właściwe przepisy leżące u podstaw podjętego rozstrzygnięcia.
5. Prawidłowo formułować nakazy w decyzjach administracyjnych dot. stanu technicznego podłóg.
6. Wydając postanowienia o nałożeniu grzywny w celu przymuszenia stosować się do wymogów określonych w art. 18 u.p.e.a. oraz art. 124 § 2 k.p.a.
7. W protokołach kontroli prawidłowo określać podmiot kontrolowany.
8. W podstawach prawnych decyzji nakazujących nie przywoływać przepisów, które nie stanowią podstawy prawnej podjętego rozstrzygnięcia.
9. Stosować prawidłowe pouczenia w decyzjach administracyjnych, zgodne z obowiązującym brzmieniem art. 127 a § 1 k.p.a.
10. W sentencjach decyzji wydanych na podstawie art. 155 k.p.a. wskazywać, iż zmienia się decyzję nakazującą wykonanie obowiązków zmienioną poprzednimi decyzjami wydanymi na podstawie art. 155 k.p.a.
11. Zawiadamiać strony o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przypadku wydawania decyzji na podstawie art. 162 § 1 pkt 1 k.p.a., po powzięciu z urzędu informacji o bezprzedmiotowości wydanej przez organ decyzji lub części punktów decyzji.
12. Zgodnie z częścią IV.E pkt 11 Procedury Technicznej PT/01 zapisów w protokołach kontroli dokonywać z zachowaniem zasady rzetelności i należytej staranności, ściśle według poszczególnych punktów wzoru protokołu kontroli.
13. W stosowanych formularzach kontroli prawidłowo wypełniać wszystkie pola.

Jednocześnie wyznaczam termin 21 dni roboczych do złożenia informacji o wykonaniu zaleceń i podjętych działaniach, zmierzających do usunięcia opisanych powyżej nieprawidłowości.

Pouczenie:

Na podstawie art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej informuje, że od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

.....
(podpis Zachodniopomorskiego Państwowego Wojewódzkiego
Inspektora Sanitarnego)