



# Minister Rodziny i Polityki Społecznej

---

BKA-V.084.3.1.2022.MP2  
Warszawa, /elektroniczny znacznik czasu/

Pan  
Władysław Ortyl  
Dyrektor  
Marszałek Województwa Podkarpackiego  
al. Łukasza Cieplińskiego 4  
35-010 Rzeszów

## WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 39a ust. 1 pkt 1-4 ustawy z dnia 13 lipca 2006 r. o ochronie roszczeń pracowniczych w razie niewypłacalności pracodawcy<sup>1</sup>, Minister Rodziny i Polityki Społecznej przeprowadził u Marszałka Województwa Podkarpackiego, realizującego zadania przy pomocy Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Rzeszowie<sup>2</sup>, kontrolę w zakresie realizacji wybranych zadań wynikających z ustawy, tj. wypłaty świadczeń z tytułu niezaspokojonych roszczeń pracowniczych oraz dochodzenia należności Funduszu Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych<sup>3</sup>, w okresie od 1 stycznia do 31 grudnia 2021 r., z możliwością pozyskiwania informacji z okresów wcześniejszych i późniejszych.

### I. Podsumowanie wyników kontroli

1. Działania Funduszu w zakresie objętym kontrolą oceniam pozytywnie z nieprawidłowościami.
2. Urząd wydatkował środki Funduszu zgodnie z przeznaczeniem, tj. na roszczenia pracownicze w razie niemożności ich zaspokojenia z powodu niewypłacalności pracodawcy.
3. WUP przestrzegał zasad i trybu wydatkowania środków Funduszu na wypłaty świadczeń<sup>4</sup>, jak również prawidłowo postępował w przypadkach odmów wypłaty świadczeń pracowniczych<sup>5</sup>, z zastrzeżeniem nieprawidłowości polegających na niezawarceniu w zawiadomieniach o niezatawieniu sprawy w terminie pouczenia, o którym mowa w art. 36 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego<sup>6</sup> oraz niezachowaniu zasady pisemności w przypadku przywrócenia terminu na złożenie jednego wykazu zbiorczego.

---

<sup>1</sup> t.j. Dz.U. z 2020 r. poz. 7, dalej: ustawa.

<sup>2</sup> Dalej: Urząd, WUP.

<sup>3</sup> Dalej: FGŚP albo Fundusz.

<sup>4</sup> Art. 15-16 oraz art. 18 ustawy.

<sup>5</sup> Art. 20 ustawy.

<sup>6</sup> t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 2000, z późn. zm., dalej: k.p.a.

4. Urząd prawidłowo udokumentował i rozliczył wydatkowane z FGŚP środki na wypłaty z wniosków o wypłatę świadczeń z tytułu niezaspokojonych roszczeń pracowniczych (dalej: wnioski) i wykazów niezaspokojonych roszczeń pracowniczych (dalej: wykaz).

5. W badanym okresie do WUP wpłynęło 12 wykazów:

- 5 zbiorczych (złożonych w trybie art. 15 ust. 1 ustawy),
- 6 uzupełniających (złożonych w trybie art. 15 ust. 2 ustawy),
- jeden zbiorczy dołączony do wniosku o wypłatę zaliczek (złożony w trybie art. 15a ust. 1 ustawy).

W przypadku jednego wykazu obejmującego roszczenia pracownicze na kwotę 309 324,59 zł, WUP zasadnie odmówił wypłaty świadczeń. W kolejnej sprawie, wniosek o wypłatę zaliczek na kwotę 6 105,75 zł pozostawił bez rozpatrzenia, w związku z wycofaniem go przez pracodawcę.

W przypadku 10 wykazów, Urząd dokonał wypłaty świadczeń z FGŚP na rzecz 160 osób uprawnionych na kwotę 1 424 141,84 zł, w tym w:

- 2021 r. dla 104 osób z 8 wykazów, na kwotę 912 854,38 zł,
- 2022 r. dla 56 osób z 2 wykazów na kwotę 511 287,46 zł.

6. W 2021 r. do WUP wpłynęły 24 wnioski (złożone w trybie art. 16 ust. 1 ustawy), z czego Urząd:

- na podstawie 9 wniosków (37,50%) wypłacił ze środków FGŚP świadczenia na rzecz osób uprawnionych w kwocie 50 278,01 zł, w tym 11 390,11 zł w 2022 r.,
- w przypadku 11 wniosków (45,83%) zasadnie odmówił wypłaty w całości,
- 2 wnioski (8,33%) przekazał zgodnie z właściwością marszałka województwa ze względu na siedzibę pracodawcy,
- 2 wnioski (8,33%) pozostawił bez rozpoznania, z czego w jednym przypadku wnioskodawca anulował wniosek, w drugim nie uzupełnił braków formalnych.

W 2021 r. Urząd wypłacił świadczenia w kwocie 44 554,91 zł na rzecz 7 uprawnionych osób, na podstawie wniosków złożonych w 2020 r.

7. Urząd dochodził należności Funduszu od 275 dłużników<sup>7</sup>. Badaniu poddano 10 spraw. W przypadku 8<sup>8</sup> postępowania nie zostały zakończone, w kolejnych 2<sup>9</sup> WUP skierował do dysponenta Funduszu wnioski o umorzenie należności, które zostały rozpatrzone pozytywnie.

8. Przebieg postępowań 8 z 10 skontrolowanych spraw<sup>10</sup> w zakresie dochodzenia należności FGŚP wskazuje na ciągłość podejmowania działań, a także zróżnicowany i adekwatny do stanu sprawy zakres korzystania przez Fundusz z dostępnych możliwości prawnych w zakresie uczestnictwa w postępowaniach wobec dłużników. W pozostałych

---

<sup>7</sup> Wg stanu na 14 listopada 2022 r.

<sup>8</sup> Pozycje 9, 22, 102, 118, 165, 187, 202 oraz 269 z rejestru czynnych dłużników.

<sup>9</sup> Pozycje 12 i 13 z rejestru dłużników, którym dysponent Funduszu umorzył należności.

<sup>10</sup> Pozycje 9, 22, 118, 165, 187, 202 oraz 269 z rejestru czynnych dłużników oraz pozycja 12 z rejestru dłużników, którym dysponent Funduszu umorzył należności.

2 skontrolowanych sprawach<sup>11</sup> stwierdzono przerwy w udokumentowaniu podjętych czynności.

9. W zbadanych postępowaniach efektem prowadzonych czynności windykacyjnych było odzyskanie należności FGŚP w kwocie 7 526 500,90 zł (7 507 459,69 zł należność główna, 12 624,71 zł odsetki, 5 374,35 zł koszty zastępstwa procesowego lub egzekucyjnego oraz 1 042,15 zł z poniesionych kosztów egzekucji) wobec kwoty wypłaconych świadczeń na sumę 32 736 322,49 zł.

10. W skontrolowanych sprawach Fundusz poniósł koszty prowadzenia postępowania w kwocie 1 515,83 zł.

## II. Ustalenia i ocena

### II.1. Wypłata i odmowa wypłaty świadczeń z tytułu niezaspokojonych roszczeń pracowniczych

#### II.1.1. Wydatkowanie środków Funduszu

11. We wszystkich 26 sprawach<sup>12</sup>, w przypadku których WUP dokonał wypłaty świadczeń z tytułu niezaspokojonych roszczeń pracowniczych, zaistniały okoliczności stanowiące podstawę realizacji wypłat ze środków Funduszu, tj. niewypłacalność pracodawcy w rozumieniu art. 3 ust. 1 pkt 1 i 3, art. 8 ust. 1 pkt 6 lub art. 8a ust. 1<sup>13</sup> ustawy. Urząd wydatkował środki Funduszu zgodnie z przeznaczeniem.

12. WUP wypłacił środki FGŚP na podstawie wykazów złożonych przez syndyków masy upadłości, tj. przez podmioty wskazane w art. 15 ust. 1 ustawy oraz wniosków złożonych przez byłych pracowników, o których mowa w art. 16 ust. 1 ustawy.

13. Ze środków Funduszu, Urząd zaspokoił roszczenia pracownicze z następujących tytułów określonych w art. 12 ust. 2 ustawy, tj.:

- wynagrodzenia za pracę,
- wynagrodzenia za czas niezawinionego przez pracownika przestoju, za czas niewykonywania pracy (zwolnienia od pracy) i za czas innej usprawiedliwionej nieobecności w pracy,
- wynagrodzenia za czas niezdolności pracownika do pracy wskutek choroby, o którym mowa w art. 92 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. - Kodeks pracy<sup>14</sup>,
- wynagrodzenia za czas urlopu wypoczynkowego,
- odprawy pieniężnej przysługującej na podstawie przepisów o szczególnych zasadach rozwiązywania z pracownikami stosunków pracy z przyczyn niedotyczących pracowników,

---

<sup>11</sup> Pozycja 102 z rejestru czynnych dłużników – przerwa dotyczy okresu od 21 lipca 2021 r. do 27 września 2022 r.; pozycja 13 z rejestru dłużników, którym dysponent Funduszu umorzył należności – przerwa dotyczy okresu od 25 sierpnia 2010 r. do 13 lutego 2014 r.

<sup>12</sup> Dotyczy 16 wniosków oraz 10 wykazów, w tym 5 zbiorczych i 5 uzupełniających, rozpatrzonych pozytywnie.

<sup>13</sup> W związku z art. 3 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. o zmianie ustawy o ochronie roszczeń pracowniczych w razie niewypłacalności pracodawcy oraz ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz.U. poz. 1557), Urząd wypłacił świadczenia wg stanu prawnego Ustawy na 27 grudnia 2016 r. (t.j. Dz.U. z 2016 r. poz. 1256 z późn. zm.).

<sup>14</sup> Dz.U. z 2022 r. poz. 1510, ze zm.

- ekwiwalentu pieniężnego za urlop wypoczynkowy, o którym mowa w art. 171 § 1 Kodeksu pracy, przysługującego za rok kalendarzowy, w którym ustał stosunek pracy, oraz za rok bezpośrednio go poprzedzający,
- odszkodowania, o którym mowa w art. 36<sup>1</sup> § 1 Kodeksu pracy,
- składek na ubezpieczenia społeczne należnych od pracodawców na podstawie przepisów o systemie ubezpieczeń społecznych, przysługujących od świadczeń wypłaconych ze środków Funduszu.

**14.** Zgodnie z § 6 ust. 1 lub § 10 rozporządzenia Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 24 października 2017 r. w sprawie wykazów, wniosków i wypłat świadczeń z Funduszu Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych<sup>15</sup>, po zatwierdzeniu przez upoważnione osoby odpowiednio wykazu lub wniosku, WUP niezwłocznie<sup>16</sup> przekazał środki z Funduszu w prawidłowej wysokości na właściwe rachunki lub przekazem pocztowym.

#### **II.1.2. Przestrzeganie zasad i trybu wydatkowania środków Funduszu**

**15.** WUP rozpatrzył 41 spraw:

- 20 wniosków i 11 wykazów zgodnie z art. 35 § 1 lub 3 k.p.a.,
- 7 wniosków zgodnie z art. 36 k.p.a. z zastrzeżeniem, że w pismach wskazujących nowy termin załatwienia sprawy nie zawarł pouczenia o prawie do wniesienia ponaglenia,
- jeden wniosek pozostawił bez rozpatrzenia w związku z niezpełnieniem przez wnioskodawcę,
- 2 wnioski przekazał zgodnie z właściwością,

w pozostałych 2 sprawach wnioskodawcy złożyli pisma informujące o wycofaniu wniosku.

Jak wyjaśnił Dyrektor WUP w Rzeszowie<sup>17</sup> przyczyną niezawarcia w pismach informujących o przedłużeniu postępowania pouczenia o prawie do wniesienia ponaglenia było przeoczenie. Poinformował również, że w przypadku wystąpienia podobnych spraw, w pismach kierowanych do strony zostanie ujęta przedmiotowa regulacja.

Niezawarcie w pismach informujących o niezłatwieniu sprawy w terminie, wszystkich elementów wskazanych art. 36 § 1 k.p.a. było działaniem nieprawidłowym Urzędu.

**16.** Zgodnie z art. 15 ust. 3 ustawy, w sprawach, w których WUP dokonał wypłaty świadczeń z tytułu niezaspokojonych roszczeń pracowniczych, wykazy zostały złożone do Marszałka Województwa Podkarpackiego według właściwości, tj. ze względu na siedzibę pracodawcy.

**17.** We wszystkich skontrolowanych sprawach nie wystąpił przypadek ponownego zaistnienia niewypłacalności w odniesieniu do danego pracodawcy, określony w art. 13 ustawy.

**18.** Dokumentacja zatwierdzonych przez WUP wykazów i wniosków zawierała komplet dokumentów stanowiących podstawę wypłaty świadczeń ze środków Funduszu, wymienionych w § 3 ust. 2 i 3, § 4 ust. 3 oraz § 7 ust. 2 rozporządzenia.

**19.** Wykazy i wnioski, na podstawie których Urząd dokonał wypłat świadczeń z Funduszu, były złożone terminowo, tj. zgodnie z art. 15 ust. 1-2 oraz art. 16 ust. 2 ustawy. Wyjątek

<sup>15</sup> Dz.U. poz. 2041, dalej: rozporządzenie.

<sup>16</sup> Maksymalnie w ciągu 5 dni roboczych.

<sup>17</sup> Wyjaśnienia z 24 listopada 2022 r. oraz 3 stycznia 2023 r., znak: KW.0810.18.2022.JKO.

stanowił jeden wykaz złożony po upływie miesiąca. Jak wyjaśnił Dyrektor WUP<sup>18</sup>, Marszałek Województwa Podkarpackiego mając na uwadze względy społeczne i dobro byłych pracowników niewypłacalnego pracodawcy, przywrócił termin na jego złożenie, biorąc pod uwagę również fakt, że syndyk dopełnił czynności złożenia wykazu wraz z wnioskiem o przywrócenie terminu.

Kontrola wykazała, że w aktach sprawy brak było dokumentacji potwierdzającej poinformowanie wnioskodawcy o sposobie rozpatrzenia wniosku o przywrócenie terminu. Jak wyjaśniono<sup>19</sup>, przedstawiciel syndyka został poinformowany telefonicznie o przywróceniu terminu do złożenia wykazu.

Z uwagi na brak zachowania zasady pisemności (art. 14 k.p.a.) postępowanie Urzędu w tym zakresie było działaniem nieprawidłowym.

**20.** W sprawach, w których doszło do zaspokojenia roszczeń pracowniczych, WUP ustalił daty niewypłacalności pracodawcy na podstawie dokumentacji złożonej wraz z wykazem/wnioskiem lub zebranej w toku postępowania wyjaśniającego, co było niezbędne do określenia należnych świadczeń oraz okresów, za które przysługiwały.

**21.** We wszystkich wnioskach, Urząd ustalił daty ustania stosunku pracy osób uprawnionych do świadczeń na podstawie złożonych świadectw pracy. Do wykazów załączono kopie świadectw pracy osób, z którymi rozwiązano stosunek pracy.

**22.** WUP zweryfikował rodzaje świadczeń ujęte we wnioskach i wykazach oraz ustalił świadczenia należne i zgodne z katalogiem wskazanym w art. 12 ust. 2 ustawy.

Wypłacone przez Urząd świadczenia z tytułu wynagrodzenia za pracę, czas niezdolności do pracy z powodu choroby oraz czas urlopu wypoczynkowego, zaspokajano za okresy nie dłuższe niż wskazane w art. 12 ust. 3 ustawy.

W przypadku świadczeń wypłaconych przez WUP z tytułu ekwiwalentu pieniężnego za urlop wypoczynkowy, odprawy pieniężnej i odszkodowania, o którym mowa w art. 36<sup>1</sup> § 1 Kodeksu pracy, ustanie stosunku pracy nastąpiło w okresie nie dłuższym niż wskazany w art. 12 ust. 5 ustawy.

**23.** W skontrolowanych sprawach, osoby uprawnione nie wystąpiły do Marszałka Województwa Podkarpackiego o wypłatę świadczeń z tytułu dodatku wyrównawczego.

**24.** Stosownie do art. 14 ust. 1-3 ustawy, Urząd wypłacił świadczenia nieprzekraczające wysokości przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia za poprzedni kwartał obowiązującego na dzień złożenia wniosku albo wykazu, ogłaszanego przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego na podstawie przepisów o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych.

**25.** Wśród uprawnionych nie było osób świadczących usługi związane z zarządaniem przedsiębiorstwem upadłego lub pracowników wykonujących zadania w zakresie zarządu przedsiębiorstwem. W związku z tym, nie wystąpiła konieczność ograniczania przez WUP wypłat na podstawie art. 14 ust. 4 ustawy.

---

<sup>18</sup> Wyjaśnienia z 24 listopada 2022 r., znak: KW.0810.18.2022.JKO.

<sup>19</sup> Wyjaśnienia Kierownika Wydziału FGŚP w WUP z 24 stycznia 2023 r.

### II.1.3. Odmowy wypłaty świadczeń z Funduszu

26. We wszystkich 12 skontrolowanych sprawach<sup>20</sup>, w których Marszałek Województwa Podkarpackiego odmówił wypłaty niezaspokojonych świadczeń pracowniczych, każdorazowo – po zweryfikowaniu 11 wniosków i jednego wykazu oraz ustaleniu stanu faktycznego – Urząd zawiadomił pismem osoby zainteresowane o odmowie wypłaty świadczenia w całości. Pisma zawiadamiające o odmowie wypłaty świadczenia zawierały podstawę prawną odmowy wraz z uzasadnieniem.

W jednej skontrolowanej sprawie<sup>21</sup>, wnioskodawca skierował pozew do sądu. W wyniku rozstrzygnięcia sądu I instancji, powództwo przeciwko Funduszowi oddalono. W pozostałych sprawach wnioskodawcy i syndyk nie zaskarżyli odmów do sądu.

Wszystkie skontrolowane odmowy całkowite były zasadne i podpisane przez osoby upoważnione.

27. W przypadku 7 skontrolowanych wniosków<sup>22</sup>, w których doszło do wypłaty świadczeń (43,75%), zastosowano częściowe odmowy zaspokojenia roszczeń ze środków Funduszu. Pisma WUP informujące o przyznaniu świadczeń i jednocześnie zawiadamiające o częściowej odmowie wypłaty świadczenia z Funduszu zawierały właściwą podstawę prawną wraz z uzasadnieniem.

Wnioskodawcy nie zaskarżyli do sądu właściwego ze względu na siedzibę Marszałka Województwa Podkarpackiego żadnej z powyższych częściowych odmów wypłaty.

### II.1.4. Dokumentowanie i rozliczanie środków Funduszu

28. Wykazy i wnioski, na podstawie których dokonano wypłat z Funduszu, zostały zatwierdzone do wypłaty przez uprawnione osoby oraz opatrzone datami, tj. zgodnie z wymogami wzorów wykazów i wniosku, określonych w załącznikach nr 1-3 rozporządzenia.

29. W przypadku wszystkich wykazów WUP przekazał podmiotowi składającemu dwa egzemplarze wykazu. Powyższe działanie było zgodne z § 6 ust. 1 i 3 rozporządzenia.

30. W przypadku 8 na 10 wykazów podmiot składający rozliczył je w terminie określonym w § 6 ust. 3 i 4 rozporządzenia, tj. nieprzekraczającym 15 dni. W przypadku 2 wykazów złożonych przez jednego syndyka nie dochowano ww. terminu. Urząd ustalił, że przyczyną nieterminowego złożenia rozliczenia były kwestie związane z pandemią COVID-19.

Stosownie do § 6 ust 3 pkt. 2-3 rozporządzenia syndyk lub zarządca zwrócili do WUP po jednym egzemplarzu wykazu wraz z potwierdzeniami dokonanych wypłat świadczeń, jak również z potwierdzeniami odprowadzenia zaliczek na podatek dochodowy od osób fizycznych, składek na ubezpieczenie zdrowotne i ubezpieczenia społeczne, oraz dokonania potrąceń alimentacyjnych.

Nie wystąpiły przypadki, w których kwota wypłaconych przez syndyka lub zarządcę świadczeń była niższa niż przekazana przez Urząd.

---

<sup>20</sup> Pozycje 4-9, 11, 13, 16, 21 oraz 22 z zestawienia wniosków złożonych w 2021 r.

<sup>21</sup> Pozycja 8 z zestawienia wniosków złożonych w 2021 r.

<sup>22</sup> Pozycja 17 z zestawienia wniosków złożonych w 2021 r. oraz pozycje 2-7 z zestawienia wniosków złożonych w 2020 r., wypłaconych w 2021 r.

**31.** We wszystkich skontrolowanych wnioskach, WUP odprowadził należne składki na ubezpieczenia społeczne, ubezpieczenie zdrowotne i zaliczki na podatek dochodowy od osób fizycznych. Wśród wnioskodawców nie wystąpiły przypadki konieczności dokonywania potrąceń i przekazywania należności alimentacyjnych.

**32.** Z uwagi na fakt, że w 2021 r. nie wystąpiły przypadki wypłat środków z FGŚP za niewypłacalnych pracodawców zagranicznych, nie zachodziła przesłanka do powiadamiania dysponenta Funduszu o zakresie ochrony roszczeń oraz o kwocie wypłaconych świadczeń.

**33.** W badanym okresie Urząd wypłacił ze środków Funduszu świadczenia na łączną kwotę 1 518 974,76 zł. Skontrolowano wszystkie wnioski i wykazy obejmujące wypłacone świadczenia, w tym kwotę 1 424 141,84 zł, składającą się na wypłaty z tytułu złożonych wykazów oraz kwotę 94 832,92 zł, składającą się na wypłaty z tytułu złożonych wniosków.

[Akta kontroli: str. 22-51; 54-108; 134-2937; 5790-6716; 7003-7027]

## **II.2. Dochodzenie należności Funduszu**

**34.** Fundusz dochodził roszczeń z tytułu wypłaconych świadczeń pracowniczych od 275 dłużników<sup>23</sup>.

Kontrolą objęto 10 spraw<sup>24</sup> o zwrot świadczeń wypłaconych w latach 2003-2020 ze środków Funduszu. Wypłaty we wszystkich skontrolowanych sprawach były dokonywane na podstawie obowiązującej w danym okresie ustawy.

Formami prowadzonej działalności pracodawców były:

- 1) jednoosobowa działalność gospodarcza – 2 sprawy<sup>25</sup>;
- 2) spółka cywilna – 1 sprawa<sup>26</sup>;
- 3) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością – 4 sprawy<sup>27</sup>;
- 4) spółka akcyjna – 3 sprawy<sup>28</sup>.

W zbadanych sprawach Fundusz dochodził należności zarówno w trybie sądowym<sup>29</sup>, egzekucyjnym<sup>30</sup>, jak również w ramach postępowań upadłościowych<sup>31</sup>.

---

<sup>23</sup> Wg stanu na 14 listopada 2022 r.

<sup>24</sup> Pozycje z rejestru czynnych dłużników numer: 9 – wypłaty 21, 30 stycznia, 5, 17 lutego, 13 sierpnia oraz 4 września 2003 r.; 22 – wypłaty 17, 30 grudnia 2004 r., 7, 24 lutego oraz 19 kwietnia 2005 r.; 102 – wypłaty 4, 23 października 2017 r., 8 stycznia, 1 lutego, 10 maja 2018r.; 118 – wypłaty 5, 19, 29 października, 28 listopada 2012 r., 8, 16 stycznia 2013 r.; 165 – wypłata 10 września 2020 r.; 187 – wypłaty 29 sierpnia 2016 r. oraz 11 stycznia 2017 r.; 202 – wypłaty 3, 18 grudnia 2013 r., 28 stycznia oraz 26 lutego 2014 r.; 269 – wypłata 9 grudnia 2019 r. oraz z rejestru dłużników, którym dysponent Funduszu umorzył należności numer: 12 – wypłaty 19 kwietnia 2012 r. oraz 16 października 2014 r.; 13 – wypłaty 12 kwietnia i 25 maja 2006 r.

<sup>25</sup> Pozycje 187 i 269 z rejestru czynnych dłużników.

<sup>26</sup> Pozycja 9 z rejestru czynnych dłużników.

<sup>27</sup> Pozycje 102 i 165 z rejestru czynnych dłużników oraz 12 i 13 z rejestru dłużników, którym dysponent Funduszu umorzył należności.

<sup>28</sup> Pozycje 22, 118 i 202 z rejestru czynnych dłużników.

<sup>29</sup> Pozycje 9, 22, 102 oraz 269 z rejestru czynnych dłużników.

<sup>30</sup> Pozycje 9, 22, 102 oraz 269 z rejestru czynnych dłużników oraz 13 z rejestru dłużników, którym dysponent Funduszu umorzył należności.

<sup>31</sup> Pozycje 22, 118, 165 oraz 202 z rejestru czynnych dłużników oraz 12 i 13 z rejestru dłużników, którym dysponent Funduszu umorzył należności.

## II.2.1. Postępowanie sądowe

35. Postępowania sądowe prowadzone były w 3 z 10 zbadanych spraw<sup>32</sup>. W ich efekcie możliwe było dochodzenie należności Funduszu na drodze postępowania egzekucyjnego.

36. W 4 sprawach<sup>33</sup> Fundusz podjął działania zmierzające do odzyskania należności wynikających z wcześniej wypłaconych przez FGŚP świadczeń pracowniczych, na drodze przedsądowej (wezwania dłużników do dobrowolnego spełnienia świadczenia). W związku z nieotrzymaniem zwrotu środków, Fundusz wystąpił na drogę postępowania sądowego<sup>34</sup>. Jednakże w jednej sprawie<sup>35</sup> nie skierowano pozwu do sądu, z uwagi na brak prawnych przesłanek, tj. podmiotu przeciwko któremu Fundusz mógłby wystąpić o zapłatę. Fundusz w przedmiotowej sprawie podjął działania zmierzające do uzyskania dokumentacji potwierdzającej nabycie spadku.

W wyniku wysłanych wezwań Fundusz odzyskał 1 378,28 zł należności głównej oraz 9,12 zł odsetek.

37. W 4 sprawach, w których Fundusz złożył pozew przeciwko dłużnikowi, FGŚP uzyskał nakaz zapłaty, a następnie wystąpił do sądu o nadanie klauzuli wykonalności i przesłanie tytułu wykonawczego.

38. W jednej skontrolowanej sprawie<sup>36</sup>, po uprawomocnieniu się postanowienia sądu o umorzeniu prowadzonego postępowania upadłościowego, FGŚP uzyskał tytuł wykonawczy celem dochodzenia należności w postępowaniu egzekucyjnym po umorzeniu przez sąd postępowania upadłościowego.

39. Po otrzymaniu nakazu zapłaty/wyroku zaocznego zaopatrzonego w klauzulę wykonalności Fundusz wystąpił do komornika z wnioskiem o wszczęcie postępowania egzekucyjnego.

40. Prowadzone postępowania nie wykazały, aby FGŚP został pokrzywdzony w wyniku czynności prawnej dłużnika, wskutek której osoba trzecia uzyskała korzyść majątkową w świetle art. 527 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny<sup>37</sup>. Tym samym nie zachodziły przesłanki uzasadniające kierowanie do sądów skargi pauliańskiej.

41. We wszystkich skontrolowanych sprawach nie zaistniały również okoliczności wyzbywania się majątku przez dłużnika, które skutkowałyby wnioskiem Funduszu o przeprowadzenie postępowania zabezpieczającego.

42. W żadnej ze zbadanych spraw nie doszło do przekroczenia terminów określających okres przedawnienia należności.

---

<sup>32</sup> Pozycje 9, 102 oraz 269 z rejestru czynnych dłużników.

<sup>33</sup> Pozycje 9, 102, 187 oraz 269 z rejestru czynnych dłużników.

<sup>34</sup> Pozwy o zapłatę w postępowaniu upominawczym lub nakazowym określające wartość przedmiotu sporu wraz z ustawowymi odsetkami.

<sup>35</sup> Pozycja 187 z rejestru czynnych dłużników.

<sup>36</sup> Pozycja 13 z rejestru dłużników, którym dysponent Funduszu umorzył należności.

<sup>37</sup> Dz.U. z 2022 r. poz. 1360, z późn. zm.



## II.2.2. Postępowanie egzekucyjne

43. Postępowanie egzekucyjne prowadzone było w 4 z 10 skontrolowanych spraw<sup>38</sup>. W wyniku egzekucji odzyskano należności FGŚP w kwocie 89 091,22 zł, co stanowiło 12,40% łącznej kwoty wypłaconych świadczeń dochodzonych w postępowaniu egzekucyjnym (718 452,39 zł).

Po uzyskaniu nakazu zapłaty opatrzonego klauzulą wykonalności, Fundusz wystąpił do komornika sądowego z wnioskiem o wszczęcie egzekucji, zgodnie z właściwością sądu, w trybie art. 796 w związku z art. 759 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego<sup>39</sup>. W przypadku prowadzenia egzekucji przeciwko dłużnikom z wniosku innych wierzycieli Urząd wystąpił z wnioskiem o przyłączenie do tych egzekucji.

44. WUP monitorował przebieg oraz uczestniczył w postępowaniu egzekucyjnym mającym na celu zaspokojenie wierzycieli. Podjęte działania były adekwatne do przebiegu postępowania egzekucyjnego.

Działania obejmowały m.in. wskazywanie i poszukiwanie majątku dłużnika, ustalenie, czy było wydane orzeczenie o zakazie prowadzenia działalności gospodarczej, o którym mowa w art. 373 ustawy z dnia 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe<sup>40</sup>, ustalenie adresu zamieszkania dłużnika, korespondencję z Zakładem Ubezpieczeń Społecznych oraz z Urzędem Skarbowym w celu uzyskania danych o dłużniku, realizację wezwań komornika, wnioski do komornika: o zajęcie i sprzedaż ruchomości, o skierowanie egzekucji z nieruchomości oznaczonej w księdze wieczystej, o dokonanie opisu i oszacowania nieruchomości, o wyznaczenie terminu licytacji nieruchomości, o dokonanie zajęcia majątku dłużnika.

45. Urząd pozostawał w kontakcie z pracownikami sądu oraz komornikami prowadzącymi postępowania egzekucyjne, monitorując przebieg postępowań i dokumentując podejmowane czynności windykacyjne.

Jednakże, w jednej sprawie<sup>41</sup>, kontrolujący stwierdzili przerwę w działaniach windykacyjnych po umorzeniu postępowania upadłościowego. Jak wyjaśnił Dyrektor WUP<sup>42</sup>, przerwa w dochodzeniu należności FGŚP spowodowana była uzasadnionym przypuszczeniem, że po sprzedaży całego majątku dłużnika w postępowaniu upadłościowym Fundusz nie uzyska kwot wyższych od kosztów dochodzenia w postępowaniu egzekucyjnym. W związku z brakiem odpowiedzialności członków zarządu, FGŚP monitorował postępowanie wszczęte w trybie art. 25a ust 1 ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym<sup>43</sup> o rozwiązanie podmiotu poprzez wykreślenie podmiotu z KRS, co nastąpiło 31 lipca 2020 r. Ponadto, Dyrektor WUP poinformował, że pracownicy Funduszu regularnie sprawdzali Monitor Sądowy i Gospodarczy, Krajowy Rejestr Zadłużonych oraz Krajowy Rejestr Sądowy jak też inne dostępne rejestry w celu sprawdzenia, czy nie ukazały się ważne komunikaty lub ogłoszenia związane z dłużnikami.

W aktach sprawy brakowało jednak dokumentacji potwierdzającej realizację we wskazanym okresie czynności, o których mowa w wyjaśnieniach. Należy podkreślić, że w celu zapewnienia

---

<sup>38</sup> Pozycje 9, 102 oraz 269 z rejestru czynnych dłużników oraz 13 z rejestru dłużników, którym dysponent Funduszu umorzył należności.

<sup>39</sup> Dz.U. z 2021 r. poz. 1805, z późn. zm., dalej: k.p.c.

<sup>40</sup> Dz.U. z 2022 r. poz. 1520, ze zm.

<sup>41</sup> Pozycja 13 z rejestru dłużników, którym dysponent Funduszu umorzył należności. Przerwa dotyczy okresu od 25 sierpnia 2010 r. do 13 lutego 2014 r.

<sup>42</sup> Wyjaśnienia z 3 stycznia 2023 r., znak: KW.0810.18.2022.JKO.

<sup>43</sup> Dz.U. z 2022 r., poz. 1683, z późn. zm.

odzwierciedlenia rzeczywistego przebiegu postępowania, pracownicy Urzędu powinni dokumentować wszystkie czynności podejmowane w jego toku.

**46.** W jednej skontrolowanej sprawie<sup>44</sup> Fundusz wystąpił do sądu ze skargą na czynności komornika sądowego w związku z niezwróceniem nakazu zapłaty. Sąd oddalił skargę z uwagi na przekazanie tytułu wykonawczego przed wydaniem postanowienia.

W tej samej sprawie postępowanie egzekucyjne zostało umorzone w związku z ogłoszeniem upadłości dłużnika, w wyniku czego Fundusz prowadził dalsze czynności w postępowaniu upadłościowym.

**47.** W skontrolowanych postępowaniach nie wystąpiły przypadki egzekucji dobrowolnej na podstawie art. 777 k.p.c.

### **II.2.3. Postępowanie upadłościowe**

**48.** Działalność Funduszu, w 6 postępowaniach upadłościowych<sup>45</sup>, była prowadzona w sposób zgodny z uprawnieniami wierzycieli w świetle obowiązujących w danym okresie przepisów prawa.

Fundusz monitorował przebieg postępowań upadłościowych m.in. poprzez badanie akt upadłościowych dłużników, przeprowadzanie rozmów z syndykami na temat aktualnego stanu postępowań upadłościowych, jak również możliwości i przewidywanego terminu oraz kwoty spłaty wierzytelności. Prowadzone czynności windykacyjne były udokumentowane.

Jednakże, w jednej skontrolowanej sprawie<sup>46</sup> wystąpiła przerwa w udokumentowaniu podjętych działań.

Jak wyjaśnił Dyrektor WUP<sup>47</sup>, w okresie przerwy monitorowano stan postępowania karnego oraz Monitor Sądowy i Gospodarczy celem uzyskania informacji dotyczących sytuacji prawnej dłużnika.

Ponownie należy podkreślić, że w celu zapewnienia odzwierciedlenia rzeczywistego przebiegu postępowania, pracownicy Urzędu powinni dokumentować wszystkie czynności podejmowane w jego toku.

**49.** W przypadku wszystkich 6 skontrolowanych dłużników objętych postępowaniem upadłościowym, Fundusz w początkowej fazie postępowania zgłosił wierzytelność do masy upadłości, następnie monitorował sporządzanie przez syndyka list wierzytelności oraz uzupełniających list wierzytelności, zatwierdzanych przez sędziego – komisarza, dokonując również weryfikacji tych dokumentów w sądzie, zarówno pod względem prawidłowości kwot wierzytelności FGŚP, jak też odpowiedniego uwzględnienia ich we właściwych kategoriach zaspokojenia.

**50.** W jednej sprawie<sup>48</sup>, w związku z odmową uznania wierzytelności, FGŚP na podstawie art. 256 ust. 1 Prawa upadłościowego i naprawczego<sup>49</sup> złożył sprzeciw. Syndyk masy upadłości

---

<sup>44</sup> Pozycja 187 z rejestru czynnych dłużników.

<sup>45</sup> Pozycje 22, 118, 165 i 202 z rejestru czynnych dłużników oraz 12 i 13 z rejestru dłużników, którym dysponent Funduszu umorzył należności.

<sup>46</sup> Pozycja 102 z rejestru czynnych dłużników. Przerwa dotyczy okresu od 21 lipca 2021 r. do 27 września 2022 r.

<sup>47</sup> Wyjaśnienia z 3 stycznia 2023 r., znak: KW.0810.18.2022.JKO.

<sup>48</sup> Pozycja 22 z rejestru czynnych dłużników.

<sup>49</sup> Wg. stanu prawnego na 13 grudnia 2005 r.

uznał sprzeciw wierzyciela za zasadny. Postanowieniem sądu w przedmiocie rozpoznania sprzeciwu do listy wierzytelności, sędzia – komisarz uwzględnił sprzeciw w całości, tj. uznał wierzytelność Funduszu w zgłoszonej kwocie.

**51.** W pozostałych 5 skontrolowanych sprawach nie wystąpiła konieczność złożenia przez Fundusz sprzeciwu co do uznania wierzytelności na podstawie art. 256 Prawa upadłościowego.

**52.** W przypadku jednego dłużnika<sup>50</sup>, po uprawomocnieniu się postanowienia sądu o umorzeniu prowadzonego postępowania upadłościowego, FGŚP podjął działania zmierzające do uzyskania tytułu wykonawczego celem dochodzenia należności w postępowaniu egzekucyjnym.

**53.** W skontrolowanych postępowaniach Fundusz nie korzystał z możliwości wystąpienia z inicjatywą powołania rady wierzycieli lub uczestnictwa w radzie.

#### **II.2.4. Odzyskane w trakcie prowadzonych postępowań kwoty należności**

**54.** Kwota wypłaconych z Funduszu świadczeń dla wszystkich 10 objętych kontrolą dłużników wyniosła 32 736 322,49 zł<sup>51</sup>. W ramach prowadzonych czynności windykacyjnych do 31 grudnia 2022 r. została odzyskana kwota 7 526 500,90 zł<sup>52</sup>. Należności pozostałe do spłaty w zbadanych sprawach, wynosiły 35 436 355,13 zł, w tym: należność główna 4 679 591,49 zł<sup>53</sup>, odsetki 10 737 683,21 zł<sup>54</sup>, koszty zastępstwa procesowego 19 080,43 zł<sup>55</sup>.

**55.** W 6 z 10 skontrolowanych spraw<sup>56</sup> doszło do zaspokojenia części wierzytelności FGŚP w kwotach wyższych niż poniesione koszty samego postępowania<sup>57</sup> albo doszło do zaspokojenia części wierzytelności Funduszu bez ponoszenia kosztów<sup>58</sup>.

W pozostałych 4 sprawach<sup>59</sup> Fundusz przy braku odzyskanych należności, kosztów nie ponosił.

---

<sup>50</sup> Pozycja 13 z rejestru dłużników, którym dysponent Funduszu umorzył należności.

<sup>51</sup> Pozycje z rejestru czynnych dłużników numer: 9 – 234 646,81 zł; 22 – 7 282 469,56 zł – suma kwot zgłoszonych w postępowaniu upadłościowym; 102 – 54 489,96 zł; 118 – 11 807 263,43 zł; 165 – 941 436,80 zł; 187 – 66 185,53 zł; 202 – 9 881 552,93 zł; 269 – 14 971,08 zł oraz z rejestru dłużników, którym dysponent Funduszu umorzył należności numer: 12 – 29 961,85 zł; 13 – 423 344,54 zł.

<sup>52</sup> Pozycje z rejestru czynnych dłużników numer: 9 – 88 859,79 zł; 22 – 1 166 745,23 zł; 118 – 4 134 925,37 zł; 187 – 1 387,40 zł; 202 – 2 125 351,68 zł oraz z rejestru dłużników, którym dysponent Funduszu umorzył należności numer 13 – 9 231,43 zł.

<sup>53</sup> Pozycje z rejestru czynnych dłużników numer: 9 – 164 587,68 zł; 22 – 6 010 759,41 zł; 102 – 54 489,96 zł; 118 – 7 672 338,06 zł; 165 – 2 941 436,80 zł; 187 – 64 807,25 zł; 202 – 7 756 201,25 zł; 269 – 14 971,08 zł.

<sup>54</sup> Pozycje z rejestru czynnych dłużników numer: 9 – 347 977,81 zł; 22 – 5 704 987,83 zł i 953,99 zł odsetki skapitalizowane; 102 – 20 507,87 zł; 118 – 1 903 477,41 zł; 187 – 29 852,00 zł; 202 – 2 726 473,26 zł; 269 – 3 453,04 zł.

<sup>55</sup> Pozycje z rejestru czynnych dłużników numer: 9 – 6 626,15 zł; 22 – 6 050,00 zł; 102 – 3 884,28 zł; 269 – 2 520,00 zł.

<sup>56</sup> Pozycje 9, 22, 118, 187 i 202 z rejestru czynnych dłużników oraz 13 z rejestru dłużników, którym dysponent Funduszu umorzył należności.

<sup>57</sup> Pozycja 9 z rejestru czynnych dłużników oraz 13 z rejestru dłużników, którym dysponent Funduszu umorzył należności.

<sup>58</sup> Pozycje 22, 118, 187 i 202 z rejestru czynnych dłużników.

<sup>59</sup> Pozycje 102, 165 i 269 z rejestru czynnych dłużników oraz 12 z rejestru dłużników, którym dysponent Funduszu umorzył należności.

56. Fundusz poniósł, per saldo, dodatkowe koszty związane z postępowaniem w 3 z 10 skontrolowanych spraw, w kwocie: 451,68 zł, z tytułu:

- kosztów egzekucyjnych<sup>60</sup>;
- opłat za udostępnienie danych osobowych dłużnika<sup>61</sup>.

#### II.2.5. Stan skontrolowanych spraw na dzień zakończenia czynności kontrolnych w siedzibie

57. Na podstawie akt skontrolowanych spraw ustalono, że w przypadku 5 z 10 spraw<sup>62</sup>, na dzień dokonywania czynności kontrolnych, Fundusz prowadził działania w zakresie dochodzenia należnych mu roszczeń. W 3 sprawach<sup>63</sup> FGŚP zaplanował skierowanie do dysponenta Funduszu wniosku o umorzenie należności dłużnika, w związku z:

- wykreśleniem dłużnika z właściwego rejestru<sup>64</sup>;
- śmiercią dłużnika przed wypłatą świadczenia<sup>65</sup>.

58. W przypadku 2 skontrolowanych postępowań, FGŚP wystąpił do dysponenta Funduszu z wnioskiem o umorzenie należności Funduszu, w stosunku do których dalsze postępowanie windykacyjne było nieuzasadnione, tj. wykorzystano dostępne możliwości dochodzenia roszczeń, lub zasądził uzasadnione przypuszczenie, że w postępowaniu egzekucyjnym nie uzyska się kwoty wyższej od kosztów dochodzenia i egzekucji należności. Obydwie sprawy zostały umorzone.

[Akta kontroli: str. 115-125; 2938-5787]

### III. Informacje o kontroli

Kontrolę przeprowadził, upoważniony przez Ministra Rodziny i Polityki Społecznej<sup>66</sup>, Zespół kontrolerów w składzie:

- Marcin Powęzka, główny specjalista, kierownik Zespołu,
- Joanna Steczkiewicz-Szpyt, główny specjalista, członek Zespołu,
- Paweł Ziętek, główny specjalista, członek Zespołu.

Czynności kontrolne przeprowadzono w terminie od 14 listopada 2022 r. do 3 lutego 2023 r., w tym od 14 do 18 oraz od 21 do 25 listopada 2022 r. w siedzibie Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Rzeszowie, ul. Adama Stanisława Naruszewicza 11, 35-055 Rzeszów.

Kierownikami jednostki kontrolowanej byli:

- od 26 czerwca 2013 r. do dnia zakończenia czynności kontrolnych Pan Tomasz Czop, p.o. Dyrektor Wojewódzkiego Urzędu Pracy Rzeszowie do 15 września 2013 r., dalej Dyrektor Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Rzeszowie,
- od 1 stycznia 2012 r.<sup>67</sup> do 25 czerwca 2013 r. Pan Konrad Fijolek, p.o. Dyrektor Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Rzeszowie.

<sup>60</sup> Pozycja 9 z rejestru czynnych dłużników, w kwocie 1 242,08 zł, z czego komornik zwrócił 810,27 zł. Pozycja 13 z rejestru dłużników, którym dysponent Funduszu umorzył należności – 251,75 zł, z czego komornik zwrócił 231,43 zł.

<sup>61</sup> Pozycja 187 z rejestru czynnych dłużników, w kwocie 22,00 zł.

<sup>62</sup> Pozycje 9, 102, 118, 165 oraz 269 z rejestru czynnych dłużników.

<sup>63</sup> Pozycje 22, 187 oraz 202 z rejestru czynnych dłużników.

<sup>64</sup> Pozycje 22 oraz 202 z rejestru czynnych dłużników.

<sup>65</sup> Pozycja 187 z rejestru czynnych dłużników.

<sup>66</sup> Upoważnienia z 8 listopada 2022 r. nr: BKA-V.0121.48.2022, BKA-V.0121.49.2022, BKA-V.0121.50.2022.

<sup>67</sup> Data przejęcia zadań FGŚP przez Marszałka Województwa Podkarpackiego.

Kierownik jednostki kontrolowanej nie zgłosił zastrzeżeń do *Projektu wystąpienia pokontrolnego* przekazanego pismem z 15 lutego 2023 r.

#### IV. Zalecenia

Wobec powyższych ustaleń kontroli, na podstawie art. 39c ust. 1 ustawy, zalecam:

- 1) zawieranie pouczenia, o którym mowa w art. 36 § 1 k.p.a., w pismach informujących o niezafatwieniu sprawy w terminie,
- 2) wprowadzenie w Urzędzie mechanizmów zarządczych zapewniających:
  - zachowanie zasady pisemności w przypadku udzielania odpowiedzi na prośby o przywrócenie terminu,
  - prowadzenie dokumentacji w sposób w pełni odzwierciedlający podjęte czynności w zakresie dochodzenia należności Funduszu.

Zgodnie z art. 39c ust. 2 ustawy, marszałek województwa, u którego przeprowadzono czynności kontrolne, może, w terminie 7 dni od dnia otrzymania zaleceń, zgłosić do nich zastrzeżenia.

Dysponent Funduszu ustosunkuje się do zastrzeżeń w terminie 14 dni od dnia ich doręczenia.

Stosownie do art. 39c ust. 4 ustawy, w przypadku nieuwzględnienia przez dysponenta Funduszu zastrzeżeń marszałek województwa, w terminie 30 dni od dnia otrzymania informacji o nieuwzględnieniu zastrzeżeń, jest obowiązany do powiadomienia dysponenta Funduszu o realizacji zaleceń.

W myśl art. 39c ust. 5 ustawy, w przypadku uwzględnienia przez dysponenta Funduszu zastrzeżeń marszałek województwa, w terminie 30 dni, jest obowiązany do powiadomienia dysponenta Funduszu o realizacji zaleceń, z uwzględnieniem zmian wynikających z zastrzeżeń.

W przypadku niezgłoszenia zastrzeżeń, o których mowa w art. 39c ust. 2 ustawy, zwracam się o przedłożenie informacji o sposobie wykonania zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego Wystąpienia pokontrolnego.

Jednocześnie informuję, że zgodnie z art. 39d ust. 1 ustawy, dysponent Funduszu może nałożyć na marszałka województwa odpowiedzialnego za niezrealizowanie zaleceń karę pieniężną w wysokości do trzykrotnego miesięcznego jego wynagrodzenia, wyliczanego na podstawie wynagrodzenia za ostatnie 3 miesiące poprzedzające miesiąc, w którym nałożono karę, niezależnie od innych środków przewidzianych przepisami prawa.

Wystąpienie pokontrolne sporządzono w wersji elektronicznej.

z up. Ministra Rodziny i Polityki Społecznej  
Stanisław Szwed  
Sekretarz Stanu  
/-kwalifikowany podpis elektroniczny-/

Do wiadomości:  
Pan  
Tomasz Czop  
Dyrektor Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Rzeszowie  
ul. Adama Stanisława Naruszewicza 11  
35-055 Rzeszów