



Warszawa, 27 grudnia 2021 r.

Egz. Nr 2

## PROTOKÓŁ KONTROLI

Kontrola została przeprowadzona w trybie i na zasadach przewidzianych w ustawie z dnia 18 sierpnia 2011 r. o bezpieczeństwie osób przebywających na obszarach wodnych<sup>1</sup>, zgodnie z planem kontroli Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji na rok 2021.<sup>2</sup>

### I. PODMIOT I OKRES OBJĘTY KONTROLĄ

Celem kontroli była ocena prawidłowości wykonywania przez podmiot Ratownictwo Wodne „Doran” Paweł Dorantowicz 95-050 Konstancinów Łódzki ul Prusa 20<sup>3</sup> zadań z zakresu ratownictwa wodnego, określonych w art. 13 i 14 ust. 1 ustawy z dnia 18 sierpnia 2011 roku o bezpieczeństwie osób przebywających na obszarach wodnych<sup>4</sup> z uwzględnieniem sił, środków i warunków niezbędnych do zapewnienia prawidłowego poziomu wykonywania ratownictwa wodnego.

Kontrolą zostanie objęty okres od dnia 1 sierpnia 2020 r. do dnia 6 października 2021 r.

Czynności kontrolne zostały przeprowadzone przez zespół kontrolerów w składzie:

- 1) Agnieszka Wargin, główny specjalista w Departamencie Ochrony Ludności i Zarządzania Kryzysowego MSWiA, na podstawie upoważnienia Nr 9/DOLiZK/2021 z dnia 30 września 2021 r.;
- 2) Gabriela Andrzejewska, główny specjalista w Departamencie Ochrony Ludności i Zarządzania Kryzysowego MSWiA, na podstawie upoważnienia Nr 10/DOLiZK/2021 z dnia 30 września 2021 r.

w dniach 4 – 6 października 2021 r. w siedzibie podmiotu kontrolowanego oraz w dniach 7 października – 22 grudnia 2021 r. w siedzibie podmiotu kontrolującego.

<sup>1</sup>Dz. U. z 2020 r., poz. 350.

<sup>2</sup>Plan kontroli Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji na rok 2021, zatwierdzony przez Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji w dniu 12 stycznia 2021 r.

<sup>3</sup>Zwane dalej również jako: podmiot kontrolowany, przedsiębiorca.

<sup>4</sup>Zwanej dalej: *ustawą o bezpieczeństwie*....

## II. WPROWADZENIE

Na podstawie decyzji Nr 17/2013 Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 31 lipca 2013 r., sygn. DRIOL-NRGW-0272-10/2013 i wpisu do Rejestru Jednostek Współpracujących z systemem Państwowe Ratownictwo Medyczne, firma Ratownictwo Wodne „Doran” Paweł Dorantowicz jest podmiotem uprawnionym do wykonywania ratownictwa wodnego i jako podmiot uprawniony do wykonywania ratownictwa wodnego zobowiązane jest do podejmowania działań ratowniczych, o których mowa w art. 13 ustawy o *bezpieczeństwie...* i do realizacji zadań określonych w art. 14 ust. 1 ww. ustawy.

Zgodnie z wypisem z Centralnej Ewidencji o Działalności Gospodarczej Rzeczypospolitej Polskiej stałe miejsce wykonywania działalności gospodarczej mieści się w województwie łódzkim, powiat pabianicki, gmina Konstancinów Łódzki, Konstancinów Łódzki, ul. Bolesława Prusa nr 20, 95-050, poczta Konstancinów Łódzki. Ten sam adres wskazany został jako adres do korespondencji. Przedsiębiorca posiada obywatelstwo polskie.

W sprawozdaniu za 2020 rok przesłanym do Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji podmiot wskazał:

- adresy baz stałych: brak
- adres sezonowej bazy (letniej): ul. Żeglarska 3; 72-350 Niechorze,
- numer telefonu kontaktowego: 601 711 173,
- numer telefonu alarmowego: 601 711 173, który zgłoszony został do Centrum Koordynacji Ratownictwa Wodnego,

informując jednocześnie, że obszarem wykonywania ratownictwa wodnego w okresie sprawozdawczym były kąpieliska morskie w gminie Rewal. Podmiot podał też dodatkowy adres do korespondencji, inny niż adres siedziby (adres do korespondencji: 94-124 Łódź, ul. Bojerowa 1)

Ze sprawozdania wynika, że dysponował 39 ratownikami wodnymi, z których dziewięciu dedykował do pełnienia stałych dyżurów ratowniczych oraz trzydziestu ratowników wodnych do realizacji umów zawartych w trybie art. 21 ust. 3 ustawy o bezpieczeństwie osób przebywających na obszarach wodnych.

Na podstawie art. 24 ust 1. Minister właściwy do spraw wewnętrznych zarządził kontrolę firmy, jako podmiotu uprawnionego do wykonywania ratownictwa wodnego. Zgodnie z art. 24 ust 1. Podmiot kontrolowany zawiadamiany jest o przeprowadzeniu kontroli najpóźniej w dniu rozpoczęcia czynności kontrolnych. Firma Ratownictwo Wodne „Doran” Paweł Dorantowicz został poinformowany o przeprowadzeniu kontroli mailowo w dniu 1 października 2020 roku. Podmiot nie potwierdził jednak odbioru korespondencji elektronicznej.

Czynności kontrolne w siedzibie podmiotu kontrolowanego zaplanowano na 4 – 6 października 2021 roku. Planowane było przeprowadzenie kontroli w siedzibie podmiotu wykonującego ratownictwo wodne – ul. Prusa 20, 95-050 w Konstancinowie Łódzkim oraz w pozostałych bazach ratowniczych, w zakresie dotyczącym prawidłowości realizacji zadań ratownictwa wodnego, określonych w art. 13 oraz 14 ust. 1 pkt 1 i 3 ww. ustawy, z uwzględnieniem sił, środków i warunków niezbędnych do zapewnienia prawidłowego poziomu wykonywania ratownictwa wodnego. W dniu 4 października 2021 roku w ślad za pismem informującym o kontroli, kontrolerzy stawili się w siedzibie firmy na ul. Prusa 30 w Konstancinowie Łódzkim w celu przeprowadzenia kontroli. Kontrolerzy zastali siedzibę zamkniętą. Wykonali zdjęcia telefonem komórkowym obiektu i jego otoczenia oraz próbowali połączyć się na podany w dokumentach firmy numer kontaktowy - 601 711 173. Numer nie odpowiadał. Została podjęta decyzja, aby sprawdzić podmiot jeszcze pod adresem do korespondencji, czyli na ul. Bojerowej 1 w Łodzi. Pod wskazanym adresem kontrolerzy nikogo nie zastali. Kolejna próba połączenia się telefonicznie z firmą „Doran” okazała się udana, jednakże osoba odbierająca telefon poinformowała kontrolerów, że w danej chwili nie ma możliwości wpuszczenia ich do siedziby firmy, gdyż Pan Paweł Dorantowicz przebywa w miejscu gdzie znajduje się siedziba bazy sezonowej czyli w Niechorzu, na ul. Żeglarskiej 3. Kontrolujący poinformowali, że zgodnie



z art. 25 ust 4 i 5 ustawy o bezpieczeństwie osób przebywających na obszarach wodnych podmiot uprawniony do wykonywania ratownictwa wodnego objęty kontrolą zapewnia kontrolującemu:

- 1) warunki i środki niezbędne do przeprowadzenia kontroli, w tym dostęp do pomieszczeń wyposażonych w urządzenia biurowe i środki łączności;
- 2) dostęp do obiektów i dokumentów;
- 3) uzyskiwanie ustnych i pisemnych informacji i wyjaśnień oraz danych dotyczących spraw objętych kontrolą, w terminie wskazanym przez kontrolującego;
- 4) możliwość sporządzania na koszt kontrolowanego, niezbędnych do kontroli odpisów dokumentów lub wyciągów z dokumentów;
- 5) możliwość dokonywania oględzin obiektu lub innych składników majątkowych.

Brak możliwości wejścia do biura, siedziby podmiotu kontrolowanego i nieudostępnienie dokumentów Kontrolerzy potraktują jako odmowę dostępu do siedziby i odmowę poddania się kontroli.

Przedstawiciel podmiotu poinformował, że nie odmawia poddania się kontroli. Niemniej jednak lokal przy ul. Prusa 20 w Konstancynie Łódzkim jest miejscem przetrzymywania dokumentacji i w chwili obecnej nie ma tam nikogo, kto mógłby udostępnić kontrolerom dokumenty, natomiast miejscem wykonywania działalności gospodarczej jest baza sezonowa w Niechorzu, przy ul. Żeglarskiej 3, pod którym to adresem można zastać właściciela firmy Doran Pana Pawła Dorantowicza. W danej chwili pełniony jest też pod tym adresem dyżur ratowniczy.

Kontrolerzy ustalili, że podmiot Ratownictwo Wodne „Doran” Paweł Dorantowicz jest wpisany do Rejestru Jednostek Współpracujących z systemem Państwowe Ratownictwo medyczne przez wojewodę łódzkiego. Kontrolerzy udali się do Urzędu Wojewódzkiego w celu skonfrontowania informacji zapisanych w Rejestrze z rzeczywistością. Pracownik Urzędu Wojewódzkiego w Łodzi, Oddziału Ratownictwa Medycznego, Wydziału Zdrowia potwierdził, że firma Ratownictwo Wodne „Doran” Paweł Dorantowicz złożyła wniosek i została wpisana do przedmiotowego rejestru ze względu na adres siedziby firmy pomimo, że adres miejsca stacjonowania Jednostki Współpracującej został wskazany w województwie zachodniopomorskim.

Zespół kontrolny podjął zatem decyzję o udaniu się tego samego dnia we wskazane miejsce, gdzie przebywa właściciel i gdzie znajduje się baza sezonowa ratowników, tj. do Niechorza, ul. Cicha 18. Po przybyciu kontrolerów Pan Paweł Dorantowicz wyjaśnił kontrolującemu sposób pełnienia dyżuru ratowniczego w Niechorzu i przedstawił prośbę, aby kontrola rozpoczęła się 5 października 2021 roku.

5 października kontrolerzy przeprowadzili czynności kontrolne w bazie sezonowej w miejscowości Niechorze ul. Cicha 18, oraz w magazynach sprzętu ratowniczego w Niechorzu, al. Bursztynowa 29 na terenie ośrodka „Stoltur”, oraz w Pogorzeliczy przy ulicy Spokojnej.

### III. USTALENIA KONTROLI

#### 1. Organizowanie, kierowanie, koordynowanie i prowadzenie bezpośrednich działań ratowniczych w ramach ratownictwa wodnego.

Na podstawie dokonanych ustaleń nie można pozytywnie ocenić działalności firmy Ratownictwo Wodne „Doran” Paweł Dorantowicz w zakresie organizowania, kierowania, koordynowania i prowadzenia bezpośrednich działań ratowniczych. Powyższa ocena wynika z analizy przedstawionej dokumentacji źródłowej oraz złożonych wyjaśnień w tym zakresie.

### 1.1. Obszar wykonywania ratownictwa wodnego.

W okresie objętym kontrolą firma Ratownictwo Wodne „Doran” Paweł Dorantowicz wskazała, że obszarem wykonywania ratownictwa wodnego była gmina Rewal – plaże nadmorskie miejscowości Niechorze i Pogorzelnica oraz tereny przylegające, tj. okolice latarni morskiej w kierunku zachodnim oraz w kierunku wschodnim – okolice poligonu wojskowego.

### 1.2. Zapewnienie stanu gotowości do wykonywania ratownictwa wodnego, poprzez utrzymywanie stałych dyżurów ratowników wodnych.

W ramach wyjaśnień podmiotu kontrolowanego<sup>5</sup>, Ratownictwo Wodne „Doran” Paweł Dorantowicz oświadczył, że w okresie podlegającym kontroli dyżur stały pełniony był cyt. *„W okresie 1.08.-3.09 2020 w godz.9-21 zejście na plażę w Niechorzu przy ul. Leśnej w samochodzie terenowym w pobliżu punktu medycznego w tym rejonie (blaszany kontener), a po godzinie 21 dyżur przenoszony był do bazy ratowniczej w Niechorzu usytuowanej przy ul. Żeglarskiej 3. Po 3.09.2020 z powodu likwidacji bazy ratowniczej w Niechorzu dyżury przeniesiono do Pogorzelnicy na ul. Cichą 18 do nieruchomości stanowiącej własność Firmy „DORAN”*. W kwestii pełnienia stałego dyżuru Pan Paweł Dorantowicz wyjaśnił że *„Firma „DORAN” działała jedynie na plażach Gminy Rewal i jej gotowość niesienia pomocy całodobowej została zgłoszona zarówno Straży Granicznej, Komisarjatu Policji w Rewalu, Dyrekcji Pogotowia Ratunkowego w Gryficach, z chwilą powstania Centrum Koordynacji Ratownictwa Wodnego w Sopocie i w Szczecinie również i tym służbom.”* Dodatkowo z wyjaśnień Pana Pawła Dorantowicza wynika, że firma współpracuje z OSP Niechorze, co potwierdzone zostało telefonicznie przez kontrolerów. Do akt kontroli firma złożyła również porozumienie o współpracy z Ochotniczą Strażą Pożarną w Niechorzu z 20 września 2012 roku.

Firma posiada środki do przemieszczania i wyposażona jest w środki do ratownictwa wodnego. Z ustaleń kontrolujących wynika jednak, że podmiot kontrolowany w okresie objętym kontrolą zarejestrowany był w rejestrze jednostek współpracujących z systemem PRM<sup>6</sup> na terenie województwa łódzkiego.

Zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa podmioty uprawnione do wykonywania ratownictwa wodnego są jednocześnie jednostkami współpracującymi z systemem Państwowe Ratownictwo Medyczne. Powyższe wynika wprost z art. 15 ust 1 pkt 6 ustawy z dnia 8 września 2006 r. o Państwowym Ratownictwie Medycznym (Dz. U. z 2021 r. poz. 159) oraz z art. 12 ust. 1 ustawy z dnia 18 sierpnia 2011 r. o bezpieczeństwie osób przebywających na obszarach wodnych (Dz. U. z 2020 r. poz. 350).

Wojewoda prowadzi w postaci elektronicznej rejestr jednostek współpracujących z systemem. Pełne dane zawarte w rejestrze: *„Nazwa i adres jednostki”, „Rodzaj jednostki”, „Adres miejsca stacjonowania”, „Rodzaj ratownictwa” oraz „Początek działalności”, „Koniec działalności”, „Liczebność jednostki”, „Telefon kontaktowy”, „Email”, „Teren działania”, „Regon”,* wojewoda udostępnia dyspozytorom medycznym, wojewódzkiemu koordynatorowi ratownictwa medycznego oraz krajowemu koordynatorowi ratownictwa medycznego. Z ustaleń kontrolerów wynika, że udostępniony w tym rejestrze telefon kontaktowy nr 601 711 173 był numerem w okresie kontrolowanym przyporządkowany w sposób ciągły (24 godziny na dobę 7 dni w tygodniu) do właściciela firmy Pana Pawła Dorantowicza.

Przepisy ustawy z dnia 8 września 2006 r. o Państwowym Ratownictwie Medycznym (Dz. U. z 2021 r. poz. 159) wskazują na obowiązek posiadania przez jednostki współpracujące z systemem PRM tzw. *„numerów kontaktowych”,* zgłaszanych do rejestru jednostek współpracujących z systemem PRM prowadzonego w postaci elektronicznej przez właściwego wojewodę. Z kolei z art. 12 ust 2 pkt 1 ustawy o bezpieczeństwie osób przebywających na obszarach wodnych wynika, że podmioty uprawnione

<sup>5</sup> Wyjaśnienia złożone kontrolerom w związku z odpowiedzią na pismo

<sup>6</sup> Rejestr Jednostek Współpracujących z systemem PRM (CSIOZ) wyciąg z rejestru dołączony do akt kontroli; <https://rjwprm.ezdrowie.gov.pl/>



do wykonywania ratownictwa wodnego zapewniają stan gotowości do wykonywania ratownictwa wodnego w sposób nieprzerwany, utrzymując stałe dyżury ratowników wodnych. Z uwagi na to, numer kontaktowy takiego podmiotu przekazany wojewodzie celem wpisania go do rejestru, musi zapewniać łączność z podmiotem w sposób ciągły, tj. całodobowo i całorocznie. Należy mieć bowiem na uwadze, że zgodnie z art. 17 ust. 6 ustawy o Państwowym Ratownictwie Medycznym, dane zawarte w rejestrze, a więc także numer kontaktowy, wojewoda udostępnia między innymi dyspozytorom medycznym. W ten sposób dyspozytor medyczny, po przyjęciu zgłoszenia alarmowego na numer ogólnopolski, może zadysponować podmiot uprawniony do wykonywania ratownictwa wodnego do działań ratowniczych.

Przyjęty przez podmiot kontrolowany sposób organizacji stałych dyżurów, w okresie kontrolowanym, w sposób niedostateczny zapewniał stan gotowości do wykonywania ratownictwa wodnego, bowiem podmiot nie był zgłoszony do rejestru jednostek współpracujących z systemem PRM przez właściwego wojewodę ze względu na miejsce stacjonowania jednostki współpracującej z systemem, co zmniejszało możliwość wezwania firmy do działań ratowniczych w ramach systemu PRM. Ponadto przekazanie jako numeru kontaktowego do podmiotu, który powinien bezzwłocznie podjąć działania ratownicze numeru telefonu, którym dysponuje w sposób ciągły właściciel firmy jest również bezcelowe. Nie jest możliwe, z natury rzeczy, aby jedna osoba w sposób rzetelny i prawidłowy mogła pełnić 24 godzinny dyżur przez 7 kolejnych dni w tygodniu i cały rok kalendarzowy. Dodatkowo numer ten nie był przeznaczony wyłącznie do odbioru zgłoszeń alarmowych, lecz wykorzystywany był ogólnie do kontaktu z właścicielem firmy. Ponadto kontrolerzy nie stwierdzili, aby numer był promowany, np. na stronach internetowych lub w popularnych aplikacjach społecznościowych, jako numer alarmowy. Kontrolerom przedłożono jedynie ulotkę informacyjną o ważnych telefonach w gminie Rewal, gdzie wskazany był jako ważny telefon z ratownictwa wodnego w miejscowości Niechorze.

Brak dedykowania specjalnego numeru alarmowego wyłącznie do odbioru zgłoszeń alarmowych stanowi **nieprawidłowość** w działalności podmiotu kontrolowanego. Ograniczenie dostępności do numeru alarmowego mogło negatywnie wpłynąć na skuteczność zgłoszeń, a tym samym na zapewnienie stanu gotowości do wykonywania ratownictwa wodnego.

Podmiot kontrolowany w trakcie działań kontrolnych w dniach 4-6 października 2021 roku nie przedstawił Kontrolerom dokumentów, w których formalnie uregulowany byłby sposób utrzymywania stałego dyżuru. Nie okazano też dokumentów potwierdzających, że stały dyżur był faktycznie wykonywany<sup>7</sup>. Dopiero w dodatkowych wyjaśnieniach przesłano kopie listy obecności na dyżurach w okresie kontrolowanym i przedstawiono „Regulamin dyżurów”, wykaz osób dyżurujących w okresie kontrolowanym i ich uprawnienia, oraz wyjaśnienia w sprawie stałych dyżurów<sup>8</sup>. Z wyjaśnień tych kontrolerzy dowiedzieli się, *„że w kontrolowanym okresie nie było żadnych wezwań do akcji ratowniczych z tel. 601 100 100, a i w latach ubiegłych było ich też niewiele. Pełnione dyżury stanowiły więc jedynie wypełnienie zadań ustawowych /zał. nr 5/. a wszelkie akcje wynikały głównie z powiadomień przygodnych świadków zdarzeń. Wszystkie akcje były realizowane przez ratowników na plaży w ramach zabezpieczeń wyznaczonych obszarów wodnych - głównie w pobliżu ostróg.”* Wyjaśnienia te potwierdzają wnioski kontrolerów, że nr 601 711 173 nie był upublicznionym telefonem alarmowym.

W związku z tym, powyższe działanie oznacza, że Ratownictwo Wodne „Doran” Paweł Dorantowicz niedostatecznie wypełniał warunek określony w art. 12 ust. 2 pkt 1 ustawy o *bezpieczeństwie ...*, co należy uznać za **nieprawidłowość**, za którą odpowiedzialność ponosi właściciel firmy.

<sup>7</sup> Nie przedłożono żadnych list obecności podpisanych przez ratowników wodnych na dyżurze, tzn. „dzienników pracy ratowników wodnych” ani też grafików dyżurów, obiegu informacji drogą mailową lub innych dokumentów na tą okoliczność.

<sup>8</sup> Pismo – „Uzupełnienie dokumentacji do kontroli z dnia 5.10.2021” z 27.10.2021 r.



### **1.3. Stała kontrola wyznaczonych obszarów wodnych.**

Zgodnie z art. 2 pkt 2 ustawy o *bezpieczeństwie* .... Ilekroć w ustawie jest mowa o wyznaczonym obszarze wodnym - rozumie się przez to kąpielisko, miejsce okazjonalnie wykorzystywane do kąpieli, pływalnię oraz inne obiekty dysponujące nieckami basenowymi o łącznej powierzchni powyżej 100 m<sup>2</sup> i głębokości powyżej 0,4 m w najgłębszym miejscu lub głębokości powyżej 1,2 m. Ponadto zgodnie z art. 5 ust. 2 pkt 2 zapewnienie stałej kontroli wyznaczonego obszaru wodnego przez ratowników wodnych należy do obowiązków zarządzającego wyznaczonym obszarem wodnym. Natomiast w myśl art. 21 ust. 2 zarządzający wyznaczonym obszarem wodnym może zlecić, w drodze umowy, organizowanie, kierowanie i koordynowanie działań ratowniczych podmiotom uprawnionym do wykonywania ratownictwa wodnego.

W sprawozdaniu za 2020 rok złożonym do MSWiA przez Ratownictwo Wodne „Doran” Paweł Dorantowicz, podmiot kontrolowany wskazał kąpieliska: Niechorze – 600 m i Pogorzelica – 400 m w gminie Rewal. W trakcie działań kontrolnych kontrolerom przedłożono Umowy nr: OrA.272.05.02.2016.TB z 20.01.2017 r. oraz IKO 272.07.2020.HB z 18 06 2020 roku z Gminą Rewal potwierdzające, że kontrolowana firma odpowiadała za zapewnienie obsługi ratowniczej na plażach strzeżonych gminy Rewal, podczas sezonów letnich w latach 2017-2020 (w 2020 roku od 27 czerwca do 3 września).

Nie wskazał innych miejsc wykorzystywanych do kąpieli, pływalni oraz innych obiektów dysponujących nieckami basenowymi, które by zabezpieczał. Ponadto zgodnie z deklaracją kierownika podmiotu kontrolowanego w okresie kontrolowanym firma nie podpisywała innych umów komercyjnych na organizowanie, kierowanie i koordynowanie działań ratowniczych na wyznaczonych obszarach wodnych.

### **1.4. Kadra ratowników wodnych podmiotu kontrolowanego.**

W dokumentach nadesłanych do Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji przez podmiot kontrolowany przedłożono listę ratowników wodnych, którymi dysponował podmiot w okresie kontrolowanym, miesięczne harmonogramy dyżurów całodobowych ratowników wodnych w ramach dyżurów stałych, Dziennik Zgłoszeń Gotowości, w których ratownicy własnoręcznym podpisem poświadczyli miejsce pełnienia dyżuru oraz jego czas rozpoczęcia i zakończenia. Z przedłożonego wykazu nazwisk i uprawnień pracowników zatrudnionych jako ratownicy wodni wynika, że w okresie objętym kontrolą firma dysponowała kadrą ratowniczą w liczbie 40 ratowników wodnych. W trakcie czynności kontrolnych ustalono, że przedstawiona dokumentacja zawiera wszystkie dokumenty potwierdzające spełnianie przez pracowników dedykowanych do działań ratowniczych przesłanek, o których mowa w art. 2 pkt 5 ustawy o bezpieczeństwie osób przebywających na obszarach wodnych, w zakresie posiadania uprawnień ratownika wodnego. Wykaz ten zawiera personalia 40 osób, informację o posiadanym zaświadczeniu ratownika wodnego, numer legitymacji członkowskiej oraz posiadanych uprawnień w zakresie kwalifikowanej pierwszej pomocy. Jednakże, podczas weryfikacji ww. dokumentów stwierdzono również w kilkunastu przypadkach brak w przedłożonej do wglądu dokumentacji informacji o posiadaniu przez wszystkie ujęte w wykazie osoby dodatkowych uprawnień, które gdy zaistnieje potrzeba są dostarczane do firmy. W dokumentach są załączone jedynie zaświadczenie o zdaniu egzaminu, co poświadcza posiadanie wiedzy i umiejętności, natomiast nie ma poświadczeniem dodatkowych kwalifikacji przydatnych w ratownictwie wodnym – dotyczy to 4 osób.

Oznacza to, że osoby te nie spełniały przesłanki, o której mowa w art. 2 pkt 5 ustawy o bezpieczeństwie osób przebywających na obszarach wodnych.

Z przedłożonej zespołowi kontrolnemu dokumentacji poświadczającej spełnianie warunków określonych dla ratowników wodnych w art. 2 pkt 5 ustawy o bezpieczeństwie osób przebywających na obszarach wodnych przez osoby stanowiące kadrę ratowniczą podmiotu kontrolowanego wynika, że nie wszystkie

osoby, za pośrednictwem których wykonywane były zadania z zakresu ratownictwa wodnego, spełniały wymagania określone w tym przepisie. Oznacza to, że do działań ratowniczych mogły być dopuszczane osoby niespełniające wszystkich wymagań określonych przepisami prawa.

#### **1.5. Specjalistyczny sprzęt wykorzystywany do zadań z zakresu ratownictwa.**

Na podstawie przedstawionych przez podmiot kontrolowany dokumentów: zestawień posiadanego sprzętu specjalistycznego, środków transportu i łączności, pisemnych wyjaśnień właściciela firmy „Doran” - podmiotu kontrolowanego, a także przedłożonej kontrolerom dokumentacji potwierdzającej fakt dysponowania tym sprzętem, środkami transportu i łączności (faktury, rachunki, umowy użyczenia, najmu oraz dokonanych oględzin sprzętu ratowniczego) stwierdzono, że firma posiada specjalistyczny sprzęt niezbędny do wykonywania ratownictwa wodnego.

Stwierdzono, że podmiot dysponował każdym rodzajem sprzętu specjalistycznego niezbędnym do wykonywania ratownictwa wodnego oraz środkami transportu i łączności wymienionymi w rozporządzeniu Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 27 lutego 2012 r. w sprawie wymagań dotyczących wyposażenia wyznaczonych obszarów wodnych w sprzęt ratunkowy i pomocniczy, urządzenia sygnalizacyjne i ostrzegawcze oraz sprzęt medyczny, leki i artykuły sanitarne<sup>9</sup>.

W trakcie kontroli ustalono, że liczba sprzętu, którym dysponuje kontrolowany podmiot, była adekwatna do deklarowanego obszaru działania podmiotu. Z okazanych dokumentów oraz dokonanych oględzin sprzętu ratowniczego wynika, że firma Ratownictwo Wodne „Doran” Paweł Dorantowicz swobodnie mogło dysponować sprzętem ratunkowym, pomocniczym, środkami transportu oraz łączności.

Podmiot kontrolowany posiadał sprzęt ratowniczy, którego był właścicielem, a w trakcie kontroli przedstawił dokumenty potwierdzające ten fakt.

Na podstawie oględzin sprzętu przeznaczonego do działań ratowniczych stwierdzono, że środki transportu oraz łączności, sprzęt ratunkowy, pomocniczy, niezbędny do wykonywania ratownictwa wodnego, znajdujące się w dyspozycji podmiotu kontrolowanego - były sprawne i utrzymywane w dobrym stanie technicznym.

W związku z powyższym **pozytywnie** należy ocenić działalność podmiotu kontrolowanego w zakresie zapewnienia posiadania niezbędnego do wykonywania ratownictwa wodnego sprzętu specjalistycznego oraz środków transportu i łączności.

#### **1.6. Podejmowanie działań ratowniczych, o których mowa w art. 13 ustawy o bezpieczeństwie osób przebywających na obszarach wodnych.**

Zgodnie z zapisem art. 13 ustawy o bezpieczeństwie ... działania ratownicze w ramach ratownictwa wodnego, polegają w szczególności na:

- 1) przyjęciu zgłoszenia o wypadku lub zagrożeniu;
- 2) dotarciu na miejsce wypadku z odpowiednim sprzętem ratunkowym;
- 3) udzielaniu kwalifikowanej pierwszej pomocy;
- 4) zabezpieczeniu miejsca wypadku lub zagrożenia;
- 5) ewakuacji osób z miejsca stanowiącego zagrożenie dla życia lub zdrowia;

---

<sup>9</sup> Dz. U. poz. 261, z późn. zm.



6) transporcie osób, które uległy wypadkowi lub są narażone na niebezpieczeństwo utraty życia lub zdrowia na obszarze wodnym do miejsca, gdzie jest możliwe podjęcie medycznych czynności ratunkowych przez jednostki systemu Państwowego Ratownictwa Medycznego, o których mowa w art. 32 ust. 1 ustawy z dnia 8 września 2006 r. o Państwowym Ratownictwie Medycznym, po uprzednim uzgodnieniu miejsca przekazania z dysponentem jednostki systemu Państwowego Ratownictwa Medycznego;

7) poszukiwaniu osób zaginionych na obszarze wodnym.

Z przedłożonych kontrolerom dokumentów wynika, że działania ratownicze podejmowane były tylko w ramach zleconej umowami kontroli wyznaczonych obszarów wodnych.

Działania ratownicze polegały głównie na opatrywaniu skaleczeń, otarć, oparzeń i złamań, udzielaniu pomocy przy zasłabnięciu i zaostrzeniu się chorób naczyniowo-wieńcowych, poszukiwaniu zagubionych na plaży dzieci i dorosłych).

Jakkolwiek działania ratownicze na wyznaczonych obszarach wodnych realizowane były prawidłowo, to w związku z brakiem odpowiednio intensywnego spopularyzowania numeru alarmowego, przez kontrolerów ocenione zostało jako unikanie podejmowania działań ratowniczych na wodach innych, niż wyznaczone obszary wodne.

## **2. Prowadzenie działalności profilaktycznej i edukacyjnej dotyczącej bezpieczeństwa na obszarach wodnych.**

Kontrolującym okazano dokumenty potwierdzające przeprowadzanie w okresie kontrolowanym przez podmiot działań profilaktycznych i edukacyjnych w zakresie bezpieczeństwa na obszarach wodnych. Niemniej jednak na stronach internetowych podmiotu nie zamieszczono żadnych materiałów w zakresie edukacji czy profilaktyki bezpieczeństwa na obszarach wodnych.

Przedłożone dokumenty potwierdzały przeprowadzenie prelekcji dla kolonistów z zakresu specyfiki kąpiele w morzu oraz zagrożeń i sposobów uchronienia się przed nimi. Zajęcia miały miejsce w Ośrodku Wczasowo-Kolonijnym Stoltur w Niechorzu oraz Ośrodku Dziejba Leśna.

W związku z powyższym, kontrolujący oceniają **pozytywnie** działania kontrolowanego mające na celu realizację obowiązku wynikającego z art. 14 ust. 1 pkt 2 ustawy o *bezpieczeństwie...* Jednak w opinii kontrolujących należy działania z tego zakresu rozszerzyć o obszar Internetu.

## **3. Prowadzenie dokumentacji działań ratowniczych, o których mowa w art. 14 ust.1 pkt. 1 ustawy o bezpieczeństwie osób przebywających na obszarach wodnych, w tym rejestru działań ratowniczych.**

Podmiot kontrolowany przedstawił dzienniki pracy na plaży w miejscowościach Niechorze i Pogorzelić, wykaz działań ratowniczych i rejestr działań ratowniczych, który zawierał opis poszczególnych dni, w których odbywały się działania ratownicze i służył również rejestracji tych działań. Odnotowano dzień, godzinę, rodzaj działania, personalia ratowników. Brak było danych dotyczących daty i miejsce urodzenia oraz adresu zamieszkania poszkodowanych osób, którym udzielono pomocy. Działania ratownicze polegały głównie na udzieleniu pomocy ambulatoryjnej osobom z niewielkimi urazami (otarcia, skaleczenia) oraz poszukiwaniu osób głównie dzieci zaginionych, które odnajdywały się w innym rejonie plaży. W rejestrze działań ratowniczych kontrolerzy nie odnaleźli działań prowadzonych przez firmę poza wyznaczonym obszarem wodnym. Niemniej jednak druk pojedynczej karty Rejestru spełniał przesłanki art. 14 ust. 3 ustawy o bezpieczeństwie osób przebywających na obszarach wodnych. Oznacza to, że podmiot kontrolowany w sposób niepełny (brak w karcie rejestru identyfikacji osoby, której udzielono pomocy) prowadził jednolity rejestr działań ratowniczych. Przyczyną jej powstania była nierzetelność kierownictwa



podmiotu kontrolowanego w zakresie przestrzegania obowiązujących przepisów prawa. Wskutek nieprawidłowości podmiot kontrolowany nie byłby w stanie rzetelnie wywiązać się z obowiązku udzielania informacji z rejestru na wniosek podmiotu uprawnionego do ich uzyskania, do czego zobowiązany jest podmiot uprawniony do wykonywania ratownictwa wodnego na podstawie art. 14 ust. 5.

Z przedłożonych dokumentów wynika, że działania ratownicze wykonywane przez podmiot uprawniony były dokumentowane. Przedłożone kontrolerom dokumenty pozwalają uznać, że został spełniony obowiązek nałożony na podmiot uprawniony do wykonywania ratownictwa wodnego przez ustawodawcę w zakresie prowadzenia dokumentacji działań ratowniczych, w tym rejestru działań ratowniczych, mają jednak pewne uchybienia.

W związku z powyższym podmiot kontrolowany udowodnił, że wypełniał warunek określony w art. 14 ust. 1 pkt 3 *ustawy o bezpieczeństwie osób przebywających na obszarach wodnych*, co kontrolerzy oceniają pozytywnie z uchybieniami.

#### **4. Ujawnianie zagrożeń w zakresie bezpieczeństwa osób przebywających na obszarach wodnych i przekazywanie informacji o zidentyfikowanych zagrożeniach w zakresie bezpieczeństwa osób przebywających na obszarach wodnych właściwej radzie gminy.**

Na podstawie art. 14 ust. 1 pkt 4 i 5 *ustawy o bezpieczeństwie ...* Podmioty uprawnione do wykonywania ratownictwa wodnego ujawniają zagrożenia w zakresie bezpieczeństwa osób przebywających na obszarach wodnych i przekazują informację o tych zagrożeniach właściwej radzie gminy.

Podmiot kontrolowany nie przedstawił zespołowi kontrolnemu dokumentów dotyczących kwestii podejmowanych działań mających na celu ujawnianie zagrożeń w zakresie bezpieczeństwa na obszarach wodnych oraz żadnej dokumentacji potwierdzającej przekazywanie informacji o zagrożeniach właściwej radzie gminy, co jest jednoznaczne ze stwierdzeniem, że nie prowadził działalności w tym zakresie. W dodatkowych wyjaśnieniach przekazano kontrolerom informację, że ujawnione w latach wcześniejszych zagrożenia bezpieczeństwa w związku z występowaniem ostróg zostało wyeliminowane w dużym stopniu poprzez zwiększenie liczby stanowisk ratowniczych. Niemniej brak realizacji tego obowiązku należy uznać za **nieprawidłowość**, za którą odpowiedzialność ponosi kierownik podmiotu.

#### **IV. OCENA OGÓLNA, WNIOSKI I ZALECENIA**

Ocena podmiotu kontrolowanego została dokonana na podstawie ustalonego stanu faktycznego stwierdzonego w toku kontroli przy zastosowaniu kryteriów kontroli wynikających z ustawy o bezpieczeństwie osób przebywających na obszarach wodnych, takich jak: legalność, celowość oraz rzetelność.

Na podstawie dokonanych ustaleń należy stwierdzić, że Ratownictwo Wodne "Doran" Paweł Dorantowicz zapewniał stan gotowości do wykonywania ratownictwa wodnego w sposób niedostateczny.

Kontrolerzy ustalili, że podmiot Ratownictwo Wodne „Doran” Paweł Dorantowicz złożył wniosek i został wpisany do Rejestru Jednostek Współpracujących z systemem Państwowe Ratownictwo medyczne przez wojewodę łódzkiego, a więc na terenie innego województwa, niż realizował działania ratownicze z zakresu ratownictwa wodnego. W sposób ograniczony upublicznił numer alarmowy - 601 711 173 i numer ten przypisany był do kierownika podmiotu kontrolowanego a nie do aktualnie pełniącego dyżur ratownika.

Taka organizacja nie gwarantowała niezwłocznego udzielania pomocy osobom, które uległy wypadkowi lub są narażone na niebezpieczeństwo utraty życia lub zdrowia na obszarze wodnym, w szczególności poza wyznaczonymi obszarami wodnymi.

Ponadto firma nie realizowała wszystkich obowiązków podmiotu uprawnionego do wykonywania ratownictwa wodnego, zgodnie z przepisami ustawy o bezpieczeństwie osób przebywających na obszarach wodnych, tj. nie prowadziła działań polegających na ujawnianiu zagrożeń w zakresie bezpieczeństwa osób przebywających na obszarach wodnych.

Na podstawie ustaleń znajdujących się w niniejszym protokole z kontroli **negatywnie** oceniono:

- 1) brak specjalnego numeru alarmowego dedykowanego wyłącznie do odbioru zgłoszeń alarmowych;
- 2) zgłoszenie wniosku do wojewody łódzkiego o wpis do Rejestru Jednostek Współpracujących z systemem Państwowe Ratownictwo;
- 3) brak prawidłowej organizacji stałych dyżurów, co negatywnie wpływało na zapewnienie przez podmiot stanu gotowości do wykonywania ratownictwa wodnego;
- 4) brak w dokumentacji ratowników wodnych dokumentów potwierdzających dodatkowe kwalifikacje, co mogło skutkować powierzaniem zadań z zakresu ratownictwa wodnego osobom niespełniającym wymagań dla ratownika wodnego określonych w art. 2 pkt 5 ustawy o bezpieczeństwie osób przebywających na obszarach wodnych;
- 5) stosunkowo niewielką działalność podmiotu w zakresie prowadzenia działalności profilaktycznej i edukacyjnej dotyczącej bezpieczeństwa na obszarach wodnych;
- 6) brak działalności podmiotu kontrolowanego w dziedzinie ujawniania zagrożeń w zakresie bezpieczeństwa osób przebywających na obszarach wodnych.

Na podstawie art. 27 ust. 1 ustawy o bezpieczeństwie, zobowiązuje się Ratownictwo Wodne "Doran" Paweł Dorantowicz 95-050 Konstancin Łódzki, ul Prusa 20 do zrealizowania następujących zaleceń:

- 1) niezwłoczne dedykowanie numeru alarmowego wyłącznie do odbioru zgłoszeń o wypadku lub zagrożeniu na obszarze wodnym;
- 2) uzupełnienie dokumentacji dotyczącej uprawnień ratowników wodnych dla osób dedykowanych do działań ratowniczych w kontrolowanym okresie oraz zapewnienie wykonywania działań z zakresu ratownictwa wodnego przez osoby spełniające wszystkie warunki ustalone w przepisach prawa dla ratownika wodnego;
- 3) rzetelne prowadzenie ewidencji ratowników wodnych i określenie zasad sprawowania nadzoru nad kompletnością i aktualnością dokumentacji dotyczącej uprawnień ratowników wodnych;
- 4) prowadzenie rejestru działań ratowniczych w sposób literalnie zgodny z przepisami prawa;
- 5) zintensyfikowanie działalności dotyczącej profilaktyki i edukacji w zakresie bezpieczeństwa na obszarach wodnych oraz zapewnienie realizacji działań z ww. zakresu przez osoby będące ratownikami wodnymi lub instruktorami;
- 6) podjęcie działań mających na celu ujawnianie zagrożeń w zakresie bezpieczeństwa osób przebywających na obszarach wodnych oraz rzetelne ich dokumentowanie.

#### **V. POUCZENIE**

Zgodnie z art. 27 ust. 2-4 ustawy o bezpieczeństwie, w terminie 7 dni od dnia otrzymania protokołu kontroli podmiot uprawniony do wykonywania ratownictwa wodnego objęty kontrolą może wnieść do kontrolującego na piśmie umotywowane zastrzeżenia do protokołu kontroli, w tym do sformułowanych wniosków i zaleceń, lub podpisuje protokół kontroli.



Zgłoszone zastrzeżenia kontrolujący może uznać za zasadne, zmieniając lub uzupełniając protokół kontroli, albo uznać je za niezasadne i przekazać stanowisko podmiotowi uprawnionemu do wykonywania ratownictwa wodnego objętemu kontrolą. Zastrzeżenia wniesione po terminie, przez osobę nieuprawnioną lub bez zachowania formy pisemnej pozostawia się bez rozpatrzenia.

W przypadku uznania zasadności zastrzeżeń zmieniony lub uzupełniony protokół kontroli zostaje przekazany ponownie do podpisania podmiotowi uprawnionemu do wykonywania ratownictwa wodnego objętemu kontrolą.

W myśl art. 28 ust. 1 i 2 ww. ustawy podmiotowi objętemu kontrolą przysługuje prawo odmowy podpisania protokołu kontroli i złożenia kontrolującemu, w terminie 5 dni od dnia jego otrzymania pisemnego wyjaśnienia przyczyn odmowy. Odmowa podpisania protokołu kontroli nie wstrzymuje realizacji wniosków i zaleceń pokontrolnych.

Podmiot uprawniony do wykonywania ratownictwa wodnego objęty kontrolą, w terminie 30 dni od dnia otrzymania protokołu kontroli lub stanowiska kontrolującego, o którym mowa w art. 27 ust. 3 ww. ustawy, lub poprawionego protokołu kontroli zawiadamia ministra właściwego do spraw wewnętrznych o wykonaniu wniosków i zaleceń pokontrolnych zawartych w protokole kontroli lub o przyczynach ich niewykonania.

Zgodnie z art. 12 ust. 5 pkt 2 ustawy o bezpieczeństwie, minister właściwy do spraw wewnętrznych, w drodze decyzji administracyjnej, może cofnąć zgodę na wykonywanie ratownictwa wodnego, jeżeli podmiot, któremu taka zgoda została udzielona, nie usunął w wymaganym terminie nieprawidłowości mających istotny wpływ na wykonywanie ratownictwa wodnego stwierdzonych protokołem kontroli.

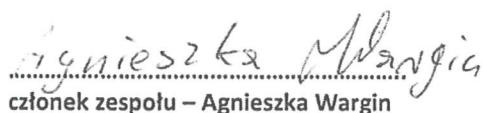
\* \* \*

Z kontroli sporządzono protokół w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach:

Egz. Nr 1 – Ratownictwo Wodne "Doran" Paweł Dorantowicz 95-050 Konstancin Łódzki ul Prusa 20

Egz. Nr 2 – a/a

  
.....  
członek zespołu – Gabriela Andrzejewska

  
.....  
członek zespołu – Agnieszka Wargina



.....  
pieczęć i podpis kierownika podmiotu  
kontrolowanego

RATOWNICTWO WODNE  
"DORAN"  
Paweł Dorantowicz  
95-050 Konstancin Ł., ul. Prusa 20  
NIP 726-123-22-56 Regon 810615341

Zapoznałem się

DYREKTOR  
Departamentu Ochrony Ludności i Zarządzania Kryzysowego  
Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji

  
.....  
Wojciech Radecki



