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**Opinia**

**o zgodności z prawem Unii Europejskiej *projektu ustawy o aplikacji mObywatel,* wyrażona przez ministra właściwego do spraw członkostwa Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej**

*Szanowny Panie Premierze,*

w związku z przedłożonym projektem ustawy pozwalam sobie wyrazić poniższą opinię.

1. Zgodnie z art. 2 ust. 1 pkt 1 lit. d) projektu ustawy minister właściwy do spraw informatyzacji udostępnia w aplikacji mObywatel usługi, z których użytkownik tej aplikacji może korzystać przy użyciu urządzenia mobilnego, pozwalające na pobranie, przechowywanie, prezentację oraz przekazywanie, przy użyciu urządzenia mobilnego, dokumentu elektronicznego zawierającego dane pobrane z rejestru publicznego lub z systemu teleinformatycznego podmiotu publicznego: dane dotyczące sytuacji prawnej osoby, której ten użytkownik jest rodzicem lub opiekunem prawnym, lub praw przysługujących tej osobie.

Zgodnie z art. 5 ust. 1 lit. b) oraz c) *rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych (ogólne rozporządzenie o ochronie danych)* dane osobowe muszą być zbierane w konkretnych, wyraźnych i prawnie uzasadnionych celach i nieprzetwarzane dalej w sposób niezgodny z tymi celami („ograniczenie celu”) oraz adekwatne, stosowne oraz ograniczone do tego, co niezbędne do celów, w których są przetwarzane („minimalizacja danych”).

Możliwość dostępu rodziców do wszystkich danych pełnoletnich dzieci, przewidziana w projekcie ustawy (przywołany przepis takiej możliwości bowiem nie wyklucza), budzi wątpliwości pod względem zgodności ze wskazanymi wyżej zasadami. Kwestia ta wymaga zatem ponownej analizy.

2. Zgodnie z projektowanym art. 2 ust. 4 dokument elektroniczny, oprócz podstawowych danych, o których mowa w ust. 3, może zawierać także inne dane pobrane z rejestrów publicznych lub systemów teleinformatycznych. Projektowany przepis wymienia wiele tych danych, jednocześnie posługując się sformułowaniem „w szczególności”.

Po pierwsze, katalog ten jest katalogiem bardzo szerokim. Znajdują się tu takie dane jak nazwisko rodowe, imię ojca, nazwisko rodowe ojca, imię matki oraz jej nazwisko rodowe. Po drugie, katalog ten będzie katalogiem otwartym, przez posłużenie się w projektowanym przepisie wyrażeniem „w szczególności”.

W uzasadnieniu projektu ustawy wskazano, że rozszerzenie katalogu danych w ustawie będzie dostosowywane do potrzeb użytkowników i do nowych usług, w szczególności związanych z przekazywaniem danych przez użytkowników do systemów teleinformatycznych podmiotów świadczących usługi z wykorzystaniem aplikacji mObywatel, w których potrzebne będzie przekazanie danych użytkownika.

Z uwagi na wspomniane zasady ograniczenia celu i minimalizacji danych z art. 5 ust. 1 lit. b) i c) rozporządzenia 2016/679, zasadna jest ponowna analiza konieczności tak szerokiego zdefiniowania katalogu danych, które mogą być przetwarzane w aplikacji w zależności od usługi. W świetle przywołanych zasad podawanie takich danych nie jest konieczne, ponieważ istnieją inne możliwości identyfikacji osób fizycznych np. przez numer PESEL czy datę urodzenia. Tym samym możliwość operowania tak szczegółowymi danymi może nie być uzasadniona.

3. Ponadto przez to, że opisany wyżej art. 2 ust. 4 projektu ustawy posługuje się sformułowaniem „w szczególności”, statuuje on w istocie otwarty katalog danych. Z uwagi na wspomniane zasady wynikające z rozporządzenia 2016/679 zasadna wydaje się ponowna analiza art. 2 ust. 4 projektu ustawy również pod kątem potrzeby wprowadzenia zamkniętego katalogu danych, które mogą być przetwarzane na jego podstawie. Katalogi przetwarzanych danych osobowych powinny być bowiem ograniczone do tego, co konieczne.

Po takim doprecyzowaniu, wskazanym zasadom będzie odpowiadał również art. 4 ust. 5 projektu ustawy, zgodnie z którym Rada Ministrów będzie mogła określić zakres danych i dalszy wykaz rejestrów publicznych i systemów teleinformatycznych (niewskazany obecnie w projekcie ustawy), z których użytkownik aplikacji mObywatel będzie mógł pobrać dane niezbędne do korzystania z usług udostępnianych i świadczonych w aplikacji mObywatel.

4. Ponadto, mając na uwadze zasady ograniczenia celu oraz minimalizacji danych z art. 5 ust. 1 lit. b) i c) rozporządzenia 2016/679, zasadne wydaje się dookreślenie projektowanego art. 2 ust. 4 ustawy w taki sposób, by wskazywał, że dokument elektroniczny, oprócz danych, o których mowa w ust 3, może zawierać także inne dane pobrane z rejestrów publicznych lub systemów teleinformatycznych w zależności od nowej usługi związanej z przekazywaniem danych przez użytkowników do systemów teleinformatycznych podmiotów świadczących usługi z wykorzystaniem aplikacji mObywatel, w których potrzebne będzie przekazanie danych użytkownika. Takie zastrzeżenie nie wynika bowiem z projektu ustawy.

5. Art. 7 zdanie pierwsze projektu ustawy stanowi, że minister właściwy do spraw informatyzacji przetwarza w systemie teleinformatycznym dane osobowe użytkowników aplikacji mObywatel w zakresie niezbędnym do realizacji usług udostępnionych w tej aplikacji, a także w celu zapewnienia bezpieczeństwa teleinformatycznego i bezpieczeństwa obrotu prawnego.

Ze względu na zasadę minimalizacji danych określoną w rozporządzeniu 2016/679 konieczna wydaje się również ponowna analiza art. 7 zdania pierwszego projektu, pod kątem potrzeby wprowadzenia zamkniętego katalogu danych, które mogą być przetwarzane na tej podstawie. Katalogi przetwarzanych danych osobowych powinny być bowiem ograniczone do tego, co konieczne.

**Projekt ustawy, z zastrzeżeniem uwag zgłoszonych w niniejszej opinii, nie jest sprzeczny z prawem Unii Europejskiej.**

*Z poważaniem*

Konrad Szymański

Minister do Spraw Unii Europejskiej

*/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/*