

## **Wytyczne dotyczące trybu pilnego na podstawie art. 6 ust. 7 dyrektywy (UE) 2015/1535**

### **1) Wprowadzenie**

Zgodnie z dyrektywą (UE) 2015/1535<sup>1</sup>, zwaną dalej „dyrektywą”, państwa członkowskie mają obowiązek przekazywać Komisji wszelkie projekty przepisów technicznych dotyczących wszystkich produktów, a także projekty przepisów szczególnie odnoszących się do usług społeczeństwa informacyjnego<sup>2</sup>.

W dniu otrzymania przez Komisję projektu przepisów technicznych przekazanego przez państwo członkowskie, a także wszystkich wymaganych dokumentów niezbędnych do uzasadnienia tego projektu, rozpoczyna się tzw. okres obowiązywania zasady wstrzymania (*standstill*), czyli okres trzech miesięcy, w trakcie których zainteresowane państwo członkowskie ma obowiązek powstrzymania się od przyjęcia danego projektu<sup>3</sup>.

Wystąpienie w państwie członkowskim poważnych i nieprzewidzianych okoliczności, które wymagają pilnego opracowania i wdrożenia przepisów technicznych, nie zwalnia go z obowiązku powiadamiania o każdym projekcie przepisu technicznego. Natomiast dane państwo członkowskie może przyjąć zgłoszony projekt bez konieczności przestrzegania trzymiesięcznego okresu obowiązywania zasady wstrzymania (*standstill*)<sup>4</sup>.

W latach 2007–2017 około 5 % projektów przepisów technicznych zgłoszono w trybie pilnym, o którym mowa w art. 6 ust. 7 dyrektywy. Choć liczba ta wydaje się niewielka, skutki zastosowania tego trybu dla mechanizmu wzajemnej kontroli i przejrzystości ustanowionego dyrektywą pozostają istotne. W latach 2007–2017 w około 30 % przypadków powołanie się na tryb pilny uznano za bezzasadne, gdyż nie spełniono odpowiednich kryteriów.

Niniejszy dokument ma na celu szczegółowe określenie poszczególnych etapów trybu pilnego i przypomnienie zasad, których państwa członkowskie mają obowiązek przestrzegać, stosując ten tryb.

### **2) Kryteria dopuszczalności trybu pilnego**

Zgodnie z art. 6 ust. 7 dyrektywy państwo członkowskie może zastosować tryb pilny:

- z nagłych powodów, spowodowanych przez poważne i nieprzewidziane okoliczności odnoszące się do ochrony zdrowia lub bezpieczeństwa publicznego, ochrony zwierząt lub roślin oraz, w stosunku do zasad dotyczących usług, również do porządku publicznego, w szczególności ochrony nieletnich, państwo członkowskie jest zobowiązane przygotować przepisy techniczne w bardzo krótkim czasie, w celu ich natychmiastowego przyjęcia i wprowadzenia w życie bez możliwości jakichkolwiek konsultacji,

---

<sup>1</sup> Dyrektywa (UE) 2015/1535 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 9 września 2015 r. ustanawiająca procedurę udzielania informacji w dziedzinie przepisów technicznych oraz zasad dotyczących usług społeczeństwa informacyjnego (Dz.U. L 241 z 17.9.2015, s. 1).

<sup>2</sup> Art. 5 ust. 1 dyrektywy 2015/1535.

<sup>3</sup> Art. 6 ust. 1 dyrektywy 2015/1535.

<sup>4</sup> Przepisy art. 6 ust. 1–5 dyrektywy 2015/1535 nie mają zastosowania w przypadku zastosowania przez dane państwo członkowskie trybu pilnego.

- lub z naglących powodów, spowodowanych przez poważne okoliczności odnoszące się do ochrony bezpieczeństwa i integralności systemu finansowego, w szczególności ochrony deponentów, inwestorów i osób ubezpieczonych, państwo członkowskie jest zobowiązane natychmiast przyjąć i wprowadzić w życie przepisy w sprawie usług finansowych.

Należy przypomnieć, że kryteria powagi i nieprzewidywalności mają charakter kumulacyjny.

Okresy obowiązywania zasady wstrzymania (*standstill*) przewidziane w art. 6 ust. 1–5 dyrektywy, a mianowicie początkowy okres obowiązywania zasady wstrzymania wynoszący 3 miesiące, okres obowiązujący w przypadku wydania szczegółowej opinii lub zablokowania nie mają wówczas zastosowania.

### 3) *Jak należy postępować?*

a) W odniesieniu do formy powiadamiające państwo członkowskie musi podać następujące informacje w powiadomieniu załączonym do projektu przepisu technicznego:

- w pkt 11 należy wskazać, czy stosuje się tryb pilny;
- w pkt 12 należy jasno i szczegółowo wskazać, z jednej strony, poważne i nieprzewidywalne przyczyny uzasadniające zastosowanie trybu pilnego, a z drugiej strony, interes publiczny, który ma być chroniony przez rozpatrywany środek.

b) W odniesieniu do istoty sprawy powiadamiające państwo członkowskie musi podać powody, dla których środek został zgłoszony w trybie pilnym, i przedstawić konkretne dowody na poparcie swoich argumentów. Państwo członkowskie nie może uzasadnić zastosowania trybu pilnego, odwołując się w sposób ogólny do ochrony nadrzędnego interesu publicznego, bez przedstawienia dowodów pozwalających ocenić i wykazać powagę i nieprzewidywalność sytuacji, która spowodowała, że to państwo członkowskie zastosowało tryb pilny. Powiadamiające państwo członkowskie musi wykazać, na podstawie wyżej wymienionych kryteriów, że nie może czekać trzy miesiące okresu obowiązywania zasady wstrzymania, aby przyjąć odnośny projekt przepisów technicznych.

Biorąc pod uwagę czas potrzebny na przetłumaczenie zgłoszonych projektów, w uzasadnieniu przedstawionym przez państwo członkowskie w powiadomieniu należy określić treść głównych przepisów zgłaszanego projektu i odniesienia do nich, zwłaszcza w przypadku, gdy projekt obejmuje dużą liczbę stron. To szczegółowe uzasadnienie umożliwi Komisji dokonanie szybkiej analizy zasadności zastosowania trybu pilnego.

Zastosowanie trybu pilnego jest bezcelowe przy powiadamianiu o przepisach ustawowych, wykonawczych lub administracyjnych zakazujących produkcji, o ile nie utrudniają one swobodnego przepływu towarów, lub przy powiadamianiu o specyfikacjach technicznych związanych ze środkami podatkowymi lub finansowymi, ponieważ w obu przypadkach na podstawie, odpowiednio, art. 7 ust. 2 i 4 dyrektywy, zasada wstrzymania nie ma w ogóle zastosowania. Tryb pilny może być również zastosowany przez państwo członkowskie w przypadku opisanym w art. 5 ust. 1 akapit trzeci dyrektywy, a mianowicie przy nowym powiadomieniu w następstwie wprowadzenia istotnych zmian do pierwotnie zgłoszonego projektu.

#### 4) Ocena pilności: szczegółowa analiza powodów przedstawionych przez powiadamiające państwo członkowskie

W praktyce<sup>5</sup> Komisja dokonuje szczegółowej analizy argumentów przedstawionych przez powiadamiające państwo członkowskie na podstawie dwóch kryteriów: powagi sytuacji i (z wyjątkiem usług finansowych) jej nieprzewidywalnego charakteru. Komisja sprawdza w poszczególnych przypadkach, czy te dwa kryteria zostały spełnione w stosunku do interesu publicznego, o którym mowa w art. 6 ust. 7 dyrektywy.

Na przykład kryterium powagi sytuacji jest dopuszczalne, jeżeli państwo członkowskie musi stawić czoła skutkom klęski żywiołowej (konieczność ochrony ludności, powietrza, gleby lub wody), wypadków śmiertelnych, epidemii, choroby epizootycznej lub zmuszone jest do podjęcia natychmiastowego działania w ramach walki z przemytem narkotyków lub broni. Jednakże owo kryterium powagi nie jest spełnione, jeśli państwo członkowskie powiadamia na podstawie dyrektywy (UE) 2015/1535 o projekcie transpozycji innej dyrektywy, zawierającym przepisy nieobjęte tą ostatnią dyrektywą, uzasadniając zastosowanie trybu pilnego upływem terminu transpozycji (zob. wyrok Trybunału z dnia 8 września 2005 r., Komisja/Francja, C-57/05, EU:C:2005:536).

O ile powaga sytuacji jest na ogół wykazana w uzasadnieniach trybu pilnego, często okazuje się, że kryterium nieprzewidywalności nie zostało spełnione. Gdy w wesołym miasteczku zdarzy się poważny wypadek mający związek ze stanem urządzeń rozrywkowych, kryterium nieprzewidywalności jest spełnione. Podobnie jest w przypadku wykrycia handlu nowym rodzajem narkotyku na terytorium państwa członkowskiego. Natomiast zastosowanie trybu pilnego nie może służyć do łagodzenia zakłóceń wewnętrznych, powolnego i opóźnionego działania administracji krajowej ani do umożliwienia szybkiego przyjęcia przepisów krajowych.

Na przykład kryterium nieprzewidywalności może zostać podważone:

- jeżeli okaże się, że państwo członkowskie powiadamia o przepisach technicznych, powołując się na tryb pilny, aby stawić czoła poważnej sytuacji znanej władzom krajowym (dzięki badaniom przeprowadzonym w tym zakresie) od wielu miesięcy lub która doprowadziła już do przyjęcia pilnych środków, które nie były przedmiotem odpowiednich działań następczych;
- w przypadku gdy powiadamiające państwo członkowskie uzasadnia nieprzewidywalność faktem, że boryka się z presją wywieraną przez reprezentatywną grupę domagającą się przyjęcia tekstu w najkrótszym możliwym terminie.

Nie można wreszcie uznać zasadności zastosowania trybu pilnego w przypadku projektu przepisów technicznych, których wejście w życie przewidziano na wiele miesięcy po jego zgłoszeniu.

Należy również unikać stosowania trybu pilnego w sposób powtarzalny, aby zaradzić znanej sytuacji w celu przedłużenia środków tymczasowych.

Komisja przedstawia swoją ocenę dotyczącą zasadności zastosowania trybu pilnego zasadniczo w terminie 10 dni roboczych, licząc od daty powiadomienia o projekcie przepisów technicznych. W trosce o pewność prawa państwa członkowskie proszone są

---

<sup>5</sup> Trybunał Sprawiedliwości UE nie miał dotychczas okazji wypowiedzenia się w sprawie wykładni art. 6 ust. 7 dyrektywy.

o nieprzyjmowanie projektów przepisów technicznych przed potwierdzeniem przez Komisję zasadności zastosowania trybu pilnego. Jeżeli Komisja uzna, że uzasadnienie zastosowania trybu pilnego przedstawione przez państwo członkowskie nie jest wystarczające, kieruje do powiadamiającego państwa członkowskiego wiadomość z podaniem przyczyn, które doprowadziły do takiego wniosku. Trzymiesięczny okres obowiązywania zasady wstrzymania rozpoczyna się w tym momencie, a mianowicie od daty otrzymania projektu przepisów technicznych przez Komisję. Zainteresowane państwo członkowskie może poinformować Komisję o działaniach, jakie zamierza podjąć w przypadku braku zgody na zastosowanie trybu pilnego.

Komisja informuje o swoim stanowisku powiadamiające państwo członkowskie, również jeżeli uzna, że kryteria nieprzewidywalności i powagi zostały spełnione.

Decyzja dotycząca trybu pilnego nie ma w żaden sposób wpływu na ocenę Komisji co do istoty, mianowicie na jej analizę zgodności danych przepisów technicznych z prawem UE.

Ponadto zastosowanie trybu pilnego nie wyklucza przepisów art. 5 ust. 3 dyrektywy, zgodnie z którym państwa członkowskie zobowiązane są niezwłocznie przekazać ostateczny tekst Komisji.

**5) *W jaki sposób państwa członkowskie i podmioty gospodarcze mogą uzyskać dostęp do projektów zgłoszonych w trybie pilnym?***

Projekty tekstów zgłaszanych w trybie pilnym są dostępne w bazie danych TRIS (*Technical Regulations Information System*). Komisja zajmuje się ich tłumaczeniem, a także tłumaczeniem załączonych do nich powiadomień. Ocena Komisji dotycząca zasadności zastosowania trybu pilnego jest także publikowana w bazie TRIS w języku powiadamiającego państwa członkowskiego, jak również w językach francuskim, angielskim i niemieckim. Ponadto Komisja informuje pozostałe państwa członkowskie o otrzymaniu ostatecznego tekstu odpowiadającego powiadomieniu.

**6) *Jakie są skutki nieprzestrzegania zasad stosowania trybu pilnego?***

Art. 6 ust. 7 dyrektywy stanowi wyjątek od obowiązku przestrzegania przez państwa członkowskie okresów obowiązywania zasady wstrzymania przewidzianych w ust. 1–5 tego artykułu. Jako środek wyjątkowy ust. 7 należy rygorystycznie interpretować<sup>6</sup>. Dlatego też pilne powody związane z ochroną uzasadnionego interesu publicznego, takie jak wymienione w tym ustępie, nie zwalniają państw członkowskich z obowiązku powiadomiania o przedmiotowych projektach przepisów technicznych. Jeżeli odstąpią one od tej zasady, sąd krajowy<sup>7</sup> może uznać przyjęte przepisy techniczne za nieważne.

Należy przypomnieć, że jeżeli mimo zakwestionowania przez Komisję zasadności uzasadnienia trybu pilnego państwo członkowskie przyjmie w tym trybie swój projekt przepisów technicznych, zgodnie z art. 6 ust. 7 dyrektywy Komisja może podjąć odpowiednie środki za nadużycie trybu pilnego. Parlament Europejski jest na bieżąco informowany przez Komisję.

---

<sup>6</sup> Wyrok Trybunału z dnia 26 października 2006 r., Komisja przeciwko Republice Greckiej, C-65/05, EU:C:2006:673, pkt 65–67.

<sup>7</sup> Wyrok Trybunału z dnia 30 kwietnia 1996 r., CIA Security International, C-194/94, EU:C:1996:172.