

UZASADNIENIE

Zgodnie z art. 28 ust. 5 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2018 r. poz. 1614, z późn. zm.) regionalny dyrektor ochrony środowiska ustanawia, w drodze aktu prawa miejscowego, w formie zarządzenia, plan zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000.

Zarządzenie w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Pasma Policy PLB120006 zostało zatwierdzone przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie w dniu 12 grudnia 2014 r. i opublikowane w Dzienniku Urzędowym Województwa Małopolskiego w dniu 15 grudnia 2014 r. (Dz. Urz. Woj. Małopolskiego poz. 7150).

Działając zgodnie z § 5 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2009 r. w sprawie trybu kontroli aktów prawa miejscowego ustanowionych przez wojewodę i organy niezespółonej administracji rządowej (Dz. U. z 2009 r. Nr 222, poz. 1754), Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Krakowie pismem znak: OP-II.6320.26.1.2015.KP z dnia 8 stycznia 2015 r. wystąpił do Ministra Środowiska (dalej Ministra) o dokonanie kontroli zgodności ww. zarządzenia z przepisami powszechnie obowiązującymi, a także zasadami rzetelności. W piśmie znak: DP-074-7/9828/15/PMI z dnia 30 czerwca 2015 r. Minister stwierdził uchybienia uzasadniające zmianę zarządzenia przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie we własnym zakresie.

W planie zadań ochronnych Minister wskazał na następujące uchybienia:

1. W załączniku nr 5, w działaniu ochronnym nr 4, nałożono na lokalne koła łowieckie obowiązek zwiększenia pozyskania dzika, lisa i innych drapieżników oraz promowanie polowań na te zwierzęta.

Minister zwrócił uwagę, że przedmiotowy zapis jest niewłaściwy, gdyż zgodnie z zasadą legalizmu jedynie ustawa może normować nowe prawa i obowiązki obywateli.

2. W załączniku nr 5 w działaniach ochronnych nr 5, 9 i 12, dotyczących modyfikacji dotychczasowej formy i intensywności użytkowania lasu dla głąszca oraz poprawy stanu siedliska dzięcioła biało-grzbieiego i siedliska drozda obrożnego błędnie określono podmioty odpowiedzialne za jego wykonanie w przypadku właścicieli gruntów prywatnych.

3. W załączniku nr 6 wskazania do zmian w istniejących miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego gminy Zawoja oraz istniejącego studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Zawoja, Minister uznał, że zapis polegający na umieszczaniu w dokumentach planistycznych przykładowego katalogu przedsięwzięć mogących znacząco negatywnie oddziaływać na przedmioty ochrony obszaru Natura 2000 i przesądzenie o ich znaczącym negatywnym oddziaływaniu na obszar Natura 2000 należy uznać za błędne.

Dodatkowo Minister zgłosił uwagi do zapisów zarządzenia, które powinny być uwzględnione podczas opracowywania w przyszłości innych, podobnych aktów prawa miejscowego :

1. Wskazał na brak konieczności wyszczególniania miejsca ogłoszenia aktu, ponieważ wynika ono z art. 13 ustawy z dnia 20 lipca 2000 r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1523, z późn. zm.).

2. W załączniku nr 5 w działaniach ochronnych nr 5 i 7 niepotrzebnie wskazano na konieczność przestrzegania innych regulacji prawnych tj. „przestrzeganie przepisów obowiązujących w strefach ochronnych” i „przestrzeganie przepisów dotyczących stref ochronnych” co należy uznać za zbędne i nieprawidłowe z punktu widzenia techniki

legislacji.

Na skutek powyższych uwag dokonano zmiany w zarządzeniu w zakresie, którego dotyczyły poszczególne uwagi:

1. Zmieniono zapis działania ochronnego nr 4 w załączniku nr 5 poprzez wskazanie jako podmiotu odpowiedzialnego za realizację działania *sprawującego nadzór nad obszarem* który we współpracy z lokalnymi kołami łowieckimi będzie podejmował działania w celu zmniejszenia populacji dzika, lisa i innych drapieżników w obszarze oraz promowanie polowań na te zwierzęta w obrębie Pasma Policy, szczególnie przed okresem toków.

2. Poprawiono zapis dotyczący podmiotu odpowiedzialnego za wykonanie działań ochronnych nr 5, 9 i 12 w załączniku nr 5 poprzez wskazanie właścicieli gruntów prywatnych, którzy będą realizowali działania na podstawie porozumienia ze sprawującym nadzór nad obszarem Natura 2000

3. Usunięto załącznik nr 6, obejmujący wskazania do zmian w dokumentach planistycznych uwzględniając uwagi Ministra oraz brak zidentyfikowanych w obowiązujących dokumentach planistycznych (studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin, miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego gmin, planie zagospodarowania przestrzennego województwa) zagrożeń wewnętrznych i zewnętrznych, niezbędnych do utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych, gatunków i ich siedlisk, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000.

4. Dokonano poprawy brzmienia § 8 zarządzenia poprzez usunięcie wyszczególnienia miejsca ogłoszenia planu zadań ochronnych.

5. Poprawiono zapis działań ochronnych nr 5 i 7 w załączniku nr 5 zgodnie z uwagą Ministra usuwając zapisy powtarzające inne regulacje prawne, tj. „*przestrzeganie przepisów obowiązujących w strefach ochronnych*” i „*przestrzeganie przepisów dotyczących stref ochronnych*”.

Ponadto wskutek uwag Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska dokonano korekt, które nie wpływają na zakres zmian w załącznikach do zarządzenia, tj. poprawiono nazwę zarządzenia na „zarządzenie zmieniające”.

W przypadku uwag innych podmiotów dotyczących zapisów planu zadań ochronnych wykraczających poza zakres zmian zgłaszanych przez Ministra, Regionalny Dyrektor uznał, że nie mogą one w procedowanym trybie skutkować zmianami planu zadań ochronnych, lecz zostaną przeanalizowane na etapie tworzenia nowego planu zadań ochronnych po okresie obowiązywania obecnego.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Krakowie, wykonując dyspozycję określoną przepisem art. 28 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody oraz § 2 pkt 3 rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 17 lutego 2010 r. w sprawie sporządzenia projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 (Dz. U. z 2010 r. Nr 34, poz. 186, z 2012 r. poz. 506 oraz z 2017 r. poz. 2310), a także art. 39 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2018 r., poz. 2081), obwieszczeniem z dnia 8 grudnia 2015 r. znak: OP-II.6320.7.4.2015.KP podał do publicznej wiadomości informację o zamiarze przystąpienia do sporządzenia projektu zmian zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Pasma Policy PLB120006 poprzez:

- wywieszenie na tablicy ogłoszeń Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Krakowie w dniach 08.12.2015- 04.03.2016 r.,

- opublikowanie na stronie Biuletynu Informacji Publicznej (BIP) Regionalnej

Dyrekcji Ochrony Środowiska w Krakowie;

- wywieszenie na tablicach ogłoszeń: Urzędu Gminy Jabłonka, Urzędu Gminy Bystra-Sidzina, Urzędu Gminy Zawoja;

- opublikowanie ogłoszenia w prasie o zasięgu wojewódzkim (Gazeta Wyborcza, Dodatek Komunikaty, 8.12.2015 r.).

Realizując postanowienia art. 28 ust. 3 ustawy o ochronie przyrody, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Krakowie umożliwił zainteresowanym osobom i podmiotom prowadzącym działalność w obrębie siedlisk gatunków, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000 Pasma Policy PLB120006, udział w pracach związanych ze sporządzaniem tego projektu. W tym celu przesłano w trybie roboczym do członków Zespołu Lokalnej Współpracy, którzy uczestniczyli w pracach nad opracowaniem planu zadań ochronnych dla przedmiotowego obszaru Natura 2000, projekt zarządzenia uwzględniający wskazane zmiany dotychczas obowiązującego dokumentu.

Zgodnie z art. 39 ust. 1 pkt. 1-5 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko w związku z art. 28 ust. 4 ustawy o ochronie przyrody, w dniu 10 marca 2016 r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Krakowie wydał obwieszczenie znak: OP-II.6320.7.1.2016.KP zawiadamiające o wyłożeniu projektu zmian planu zadań ochronnych dla obszaru Pasma Policy PLB120006 informujące o możliwości zapoznania się oraz składania uwag i wniosków do projektu zarządzenia zmieniającego zarządzenie w sprawie planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Pasma Policy PLB120006. Obwieszczenie zostało podane do publicznej wiadomości poprzez:

- wywieszenie na stronie internetowej i tablicy ogłoszeń Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Krakowie w terminie 10.03.2016 r. – 01.04.2016 r.;

- wywieszenie tablicach ogłoszeń: Urząd Gminy Jabłonka, Urząd Gminy Zawoja, Urzędu Gmina Bystra - Sidzina

- opublikowanie ogłoszenia w prasie o zasięgu wojewódzkim (Gazeta Krakowska Miasto + Region, 10.03.2016 r.).

Projekt zarządzenia zmieniającego został umieszczony na stronie internetowej Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Krakowie oraz był dostępny w siedzibie Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Krakowie. Osoby zainteresowane projektem miały 21 dni na składanie uwag i wniosków.

W wyznaczonym terminie wpłynęły następujące uwagi i wnioski:

Data	Podmiot zgłaszający	Uwaga lub wniosek	Sposób rozpatrzenia
18.03.2016 r.	Departament Zarządzania Zasobami Przyrody, Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska	Zwrócono uwagę na formę dokumentu poddanego konsultacjom. Zgodnie z uzasadnieniem konsultacjom powinno podlegać zarządzenie zmieniające dotychczasowe zarządzenie. Należy poprawić formę dokumentu, zarządzenie powinno być dokumentem zmieniającym poprzednie zarządzenie. W przesłanym dokumencie tytuł wskazuje na nowe zarządzenie, natomiast w tekście dokumentu jest mowa o przedmiotowym dokumencie	Uwaga uwzględniona Poprawiono nazwę zarządzenia na „zarządzenie zmieniające”. Zmiana ta nie wpływa na zakres zmian w załącznikach do zarządzenia.

		jako zarządzeniu zmieniającemu zarządzenie.	
		Zwrócono uwagę na niejasny zapis w uzasadnieniu dotyczący zmiany działania ochronnego nr 4.	Uwaga uwzględniona. Poprawiono wskazany zapis, gdyż wskutek uwag Ministra w zakresie podmiotu odpowiedzialnego za realizację działania, konieczna była również zmiana zapisu działania.
18.03.2016 r.	Nadleśnictwo Sucha	Wniosek o zmianę zapisu wskazującego podmioty odpowiedzialne za wykonanie działań ochronnych (wynikających z gospodarki leśnej) dla głuszca, dzięcioła białostrzykowego i drozda obrożnego. Zwrócono uwagę że w obecnej formie zapisu „porozumienie”, dotyczy wszystkich wymienionych podmiotów, także nadleśnictw. Jeżeli zapis nie dotyczy nadleśnictw, prosba o skonstruowanie zapisu z którego wynikałoby że porozumienie nie dotyczy nadleśnictw. Podmiot argumentuje to brakiem konieczności zawierania porozumień na prowadzenie działań z zakresu gospodarki leśnej określonych w planie urządzania lasu i innych dokumentach, gdyż są one ustawowym obowiązkiem podmiotu prowadzonym we współpracy z zarządcą obszaru Natura 2000 ze środków własnych lub pozyskanych przez nadleśnictwo.	Uwaga uwzględniona. Doprecyzowano zapis wskazujący podmioty odpowiedzialne za wykonanie działań ochronnych gdyż wskutek uwag Ministra konieczna była zmiana podmiotu odpowiedzialnego za realizację działania.
21.03.2016 r.	Klub Przyrodników	Zbyt niski poziom zasobów martwego drewna dla potrzeb dzięcioła białostrzykowego, przytoczono literaturę. Wg wniosku ilość martwego drewna powinna wynosić >20 m ³ /ha i nie powinno wyznaczać się górnej granicy jego zasobów, co wg podmiotu wynika z aktualnego zapisu. Zaproponowano zastosowanie zapisu „dążąc do zwiększenia średniego udziału martwego drewna w drzewostanach liściastych i mieszanych do ilości > 20 m ³ /ha”.	Uwaga nieuwzględniona Uwaga wykracza poza zakres zmian zgłaszanych przez Ministra. Przedmiotowa uwaga zostanie przeanalizowana na etapie tworzenia nowego planu zadań ochronnych po okresie obowiązywania obecnego.
		W załączniku nr 7 należy usunąć zapis „działania w obszarze Natura 2000, w szczególności: zmiana przeznaczenia terenu, której skutkiem może być pogorszenie stanu zachowania	Uwaga uwzględniona Usunięto przedmiotowy zapis, w kontekście uwagi Ministra wskazującej również na błędną treść

		powierzchni siedlisk przyrodniczych i/lub utrata siedlisk gatunków będących przedmiotami ochrony, są możliwe tylko po wykazaniu braku negatywnego wpływu na przedmioty ochrony obszaru Natura 2000 Pasma Policy PLB120006, jego integralność oraz spójność sieci Natura 2000” ponieważ powielałby on treść istniejących przepisów.	zapisu załącznika odnoszącego się do wskazań do zmian w istniejących dokumentach planistycznych.
		Należy wprowadzić informację, wskazując ważne uwarunkowanie zagospodarowania przestrzennego, o treści: „Przeznaczenie w paśmie Policy nowych terenów pod lokalizację wyciągów narciarskich oraz infrastruktury narciarskiej i turystycznej, w szczególności budowa nowych baz turystycznych i infrastruktury sportowej kosztem siedlisk gatunków będących przedmiotami ochrony w obszarze Natura 2000 Pasma Policy PLB120006, a także wszelkie inwestycje w paśmie Policy, które powodowałyby wzmożenie ruchu turystycznego w wyższych partiach masywu Policy, obarczone są bardzo wysokim ryzykiem oddziaływania na obszar Natura 2000 Pasma Policy, jego integralność oraz spójność sieci Natura 2000”.	Uwaga nieuwzględniona Uwaga wykracza poza zakres zmian zgłaszanych przez Ministra. Przedmiotowa uwaga zostanie przeanalizowana na etapie tworzenia nowego planu zadań ochronnych po okresie obowiązywania obecnego.
		Z uwagi na silne zagrożenie obszaru ze strony zagospodarowania przestrzennego i braku legislacyjnej możliwości wiążącego określenia w PZO warunków względem tego zagospodarowania, wniesiono o wskazanie konieczności opracowania planu ochrony obszaru, w którym będzie można wskazać warunki dotyczące zagospodarowania przestrzennego i także np. gospodarki leśnej.	Uwaga nieuwzględniona Uwaga wykracza poza zakres zmian zgłaszanych przez Ministra. Przedmiotowa uwaga zostanie przeanalizowana na etapie tworzenia nowego planu zadań ochronnych po okresie obowiązywania obecnego.
30.03.2016 r.	Wójt Gminy Zawoja	Projekty zmian planów zadań ochronnych dla obszarów Natura 2000: Pasma Policy PLB120006 i Na Policy PLH120012 nie uwzględniają położenia rezerwatu przyrody im. prof. Zenona Klemensiewicza i pomijają tym samym przepisy rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 12 maja 2005 r. w sprawie sporządzania projektu planu ochrony	Uwaga nieuwzględniona Uwaga wykracza poza zakres zmian zgłaszanych przez Ministra. Przedmiotowa uwaga zostanie przeanalizowana na etapie tworzenia nowego planu zadań ochronnych po okresie obowiązywania obecnego.

		<p>dla parku narodowego, rezerwatu przyrody i parku krajobrazowego, dokonywania zmian w tym planie oraz ochrony zasobów, tworów i składników przyrody. Brak zastosowania zapisów w/w rozporządzenia ograniczył obligatoryjny zakres prac przewidziany dla projektu planu ochrony dotyczącego rezerwatu przyrody, eliminując istotne kwestie dla lokalnej społeczności dotyczące sposobów udostępniania rezerwatu przyrody m.in dla celów naukowych, edukacyjnych, turystycznych, rekreacyjnych i sportowych.</p>	
		<p>Wskazania do zmian w planach zagospodarowania przestrzennego oraz studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego dla Gminy Zawoja powinny wynikać z potrzeb ochrony przyrody i walorów krajobrazowych i dotyczyć w szczególności utrzymania korytarzy ekologicznych, rozmieszczeniu obiektów i urządzeń służących rezerwatowi przyrody, stosunków wodnych, gospodarki rolnej i leśnej oraz szczególnych warunków zagospodarowania terenów oraz ograniczenia ich użytkowania, a nie jak wskazano informacji, że działania w obszarze Natura 2000 polegające m.in. w szczególności na niezdefiniowanym wzmożeniu ruchu turystycznego w wyższych partiach masywu Policy będą możliwe po wykazaniu braku negatywnego wpływu na przedmiot ochrony obszaru Natura 2000, jego integralność oraz spójność sieci Natura 2000 co stanowi wyłącznie powtórzenie przepisów ustawowych</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona Uwaga wykracza poza zakres zmian zgłaszanych przez Ministra. Przedmiotowa uwaga zostanie przeanalizowana na etapie tworzenia nowego planu zadań ochronnych po okresie obowiązywania obecnego.</p>
30.03.2016 r.	Rada Gminy Zawoja	<p>Zarzucono niespójność zapisów dwóch zarządzeń dla obszarów Natura 2000: Na Policy PLH120012 i Pasma Policy PLB12000, np. siedliska głuszka wymagające otwartych lub półotwartych obszarów, które stanowią zagrożenie dla spójności siedlisk dużych drapieżników. Zastanawiający jest fakt negatywnego wpływu otwartych przestrzeni dla siedliska niedźwiedzia brunatnego, dla</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona Uwaga wykracza poza zakres zmian zgłaszanych przez Ministra. Przedmiotowa uwaga zostanie przeanalizowana na etapie tworzenia nowego planu zadań ochronnych po okresie obowiązywania obecnego.</p>

		<p>którego doc. dr Z. Jakubiec wykazuje w publikacji umieszczonej na stronie internetowej Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska siedliska tego gatunku (wymienione w załączniku nr 1 dyrektywy siedliskowej) w postaci m.in.: 4060 – wysokogórskie borówczyska bażynowe, 4070 – zarośla kosodrzewiny, 4080 – subalpejskie zarośla wierzbowe wierzby lapońskiej lub śląskiej, 6150 – wysokogórskie murawy acidofilne i bezwapienne wyleżyska śnieżne, które z całą pewnością nie stanowią zwartych obszarów leśnych.</p>	
		<p>W planie ochrony brak informacji co można robić na obszarach Natura 2000 bez konieczności wskazywania negatywnego oddziaływania na środowisko. Ponadto brak odniesień do prawa poboru drewna opałowego posiadanego przez miejscową ludność (serwitutu).</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona Uwaga wykracza poza zakres zmian zgłaszanych przez Ministra. Przedmiotowa uwaga zostanie przeanalizowana i wzięta pod uwagę na etapie tworzenia nowego planu zadań ochronnych po okresie obowiązywania obecnego. Plan zadań ochronnych w załączniku nr 3 – zagrożeniach dla przedmiotów ochrony obszaru, nie wskazuje jako zagrożenia prawa poboru drewna opałowego. Działania z zakresu gospodarki leśnej, niezależnie od celu (wykonywanie planu urzędzenia lasu przez nadleśnictwo, czy wykonywanie serwitutu), powinny być zgodne z kierunkami określonymi w działaniach ochronnych w załączniku nr 5 do zarządzenia.</p>
		<p>Brak definicji wzmożonego ruchu turystycznego – wskaźników jakie miałyby go określać, także w odniesieniu do innych terenów (Tatry, Karkonosze) – stwarza to pole do subiektywnej oceny. Brak informacji jak udostępniać cenne</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona Uwaga wykracza poza zakres zmian zgłaszanych przez Ministra . Przedmiotowa uwaga zostanie przeanalizowana na etapie tworzenia</p>

przyrodniczo tereny.	nowego planu zadań ochronnych po okresie obowiązywania obecnego.
Brak zapisów określających działalność edukacyjną na obszarach Natura 2000.	Uwaga nieuwzględniona Uwaga wykracza poza zakres zmian zgłaszanych przez Ministra. Przedmiotowa uwaga zostanie przeanalizowana na etapie tworzenia nowego planu zadań ochronnych po okresie obowiązywania obecnego.
W punkcie dotyczącym polowania na lisa powinien być zapis o okresie ochronnym dla tego zwierzęcia.	Uwaga nieuwzględniona Uwaga wykracza poza zakres zmian zgłaszanych przez Ministra. Przedmiotowa uwaga zostanie przeanalizowana na etapie tworzenia nowego planu zadań ochronnych po okresie obowiązywania obecnego.
Wskazane jest odtworzenie istniejących wcześniej polan ryglowych i hal jako bazy pokarmowej dla kuraków i miejsc ich przelotów oraz jako bazy pokarmowej dla dużych drapieżników np. niedźwiedzi.	Uwaga nieuwzględniona Uwaga wykracza poza zakres zmian zgłaszanych przez Ministra. Przedmiotowa uwaga zostanie przeanalizowana na etapie tworzenia nowego planu zadań ochronnych po okresie obowiązywania obecnego.
Zawnioskowano o zmniejszenie ilości pozostawianego martwego drewna do ilości 5-10 m ³ /ha, wg podmiotu pozostawianie większej ilości może budzić kontrowersje społeczne, bowiem w poważny sposób ogranicza prawo do poboru drewna opałowego tzw. serwitutu.	Uwaga nieuwzględniona Uwaga wykracza poza zakres zmian zgłaszanych przez Ministra. Przedmiotowa uwaga zostanie przeanalizowana na etapie tworzenia nowego planu zadań ochronnych po okresie obowiązywania obecnego.
Wniosek o umieszczenie w planach zadań ochronnych zapisów umożliwiających realizację działań: - odtworzenie polan śródleśnych dla potrzeb wypasu kulturowego szczególnie w kontekście działań tego typu podejmowanych w innych	Uwaga nieuwzględniona Uwaga wykracza poza zakres zmian zgłaszanych przez Ministra. Przedmiotowa uwaga zostanie przeanalizowana na etapie tworzenia

		<p>częściach Karpat, - remont i utrzymanie charakterystycznych dróg poziomicowych tzw. płajów zbudowanych przez Habsburgów w rejonie pasma Polic, a które przechodzą w dalszej części przez Babią Górę i Pasma Jałowieckie, - uczczenie miejsc pamięci takich jak miejsce katastrofy samolotowej czy cmentarza żołnierzy poległych w czasie II wojny światowej.</p>	<p>nowego planu zadań ochronnych po okresie obowiązywania obecnego.</p>
29.03.2016r.	Pracownik Instytutu Botaniki Uniwersytetu Jagiellońskiego	<p>Uwaga do działania ochronnego mającego na celu zmniejszenie zwarcia drzewostanu do umiarkowanego (działanie nr 5 dla głuszca), aby podać konkretną wartość tego zwarcia.</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona Uwaga wykracza poza zakres zmian zgłaszanych przez Ministra. Przedmiotowa uwaga zostanie przeanalizowana na etapie tworzenia nowego planu zadań ochronnych po okresie obowiązywania obecnego.</p>
		<p>W odniesieniu do działania ochronnego nr 9 dla dzięcioła białogrzbietego – przy ustaleniu zasobności martwego drewna na poziomie 10-20m³ na ha nie wskazano, czy odnosi się do drewna stojącego, leżącego czy całościowego.</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona Uwaga wykracza poza zakres zmian zgłaszanych przez Ministra. Przedmiotowa uwaga zostanie przeanalizowana na etapie tworzenia nowego planu zadań ochronnych po okresie obowiązywania obecnego.</p>
31.03.2016 r.	Pracownik Wydziału Leśnego Uniwersytetu Rolniczego im. Hugona Kołłątaja w Krakowie	<p>Uwaga do działania ochronnego nr 4. Kontrola liczebności lisa i dzika, aby z treści usunąć słowa „inne drapieżniki” lub precyzyjnie wymienić ich gatunki. Ponadto zwrócono uwagę, że promowanie polowań w szczególności zbiorowych doprowadzi do zwiększenia presji ze strony człowieka (niepokojenie, płoszenie – głównie głuszca). W efekcie zasadny jest zapis o odstąpieniu od wykonywania polowań zbiorowych a wskazówka do wykonywania polowań indywidualnych. Niewłaściwe jest również robienie nęcisk (zwłaszcza jeśli jest to związane z wykładaniem padliny) w siedliskach głuszca, gdyż może ono prowadzić do przywabiania drapieżników i padlinożerców a tym samym potencjalnie zwiększać ich</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona Uwaga wykracza poza zakres zmian zgłaszanych przez Ministra. Przedmiotowa uwaga zostanie przeanalizowana na etapie tworzenia nowego planu zadań ochronnych po okresie obowiązywania obecnego.</p>

	<p>presję na głuszca.</p> <p>Uwaga do działania ochronnego nr 5. Modyfikacja dotychczasowej formy i intensywności użytkowania lasu:</p> <ul style="list-style-type: none"> - „pozostawianie w miarę możliwości bez sztucznych odnowień (do naturalnej sukcesji) istniejących płazowin, wiatrołomów i halizn z uwzględnieniem potrzeby utrzymania trwałości lasu i wymagań ekologicznych głuszca” – zwrócono uwagę, że zapis jest nieprecyzyjny; przy takim sformułowaniu istnieje możliwość uzasadnienia wszelkich działań z zakresu gospodarki leśnej „potrzebą utrzymania trwałości lasu” mimo, że mogą one być niekorzystne dla głuszca – zapisy należy skonkretyzować. Ponadto zapis „w miarę możliwości” jest nieostry i oddala szanse prowadzenia jakichkolwiek działań zmierzających do ochrony gatunku - głuszczyk wykorzystuje siedliska przede wszystkim powyżej 1100 m n.p.m., w związku z tym zmniejszenie zwarcia drzewostanów iglastych ma sens powyżej tej wysokości. Na niższych terenach większe zwarcie będzie korzystne dla innych gatunków – np. dzięcioła trójpalczastego. Zasugerowano wskazanie na wyznaczenie powyżej 1100 m n.p.m. gospodarstwa specjalnego ukierunkowanego na ochronę siedlisk głuszca. - brak uzasadnienia dla pozostawiania pasów i grup zwartej podszyci o szerokości kilku metrów - Inne działania i zapis w nich pojawiający się „hodowla w kierunku stabilnych drzewostanów” jest określeniem niejasnym; czy należy rozumieć pod nim, że wszelkie naturalne procesy zachodzące w lesie a skutkujące zamarciem części drzew nie mogą mieć miejsca? <p>Uwaga do działania ochronnego nr 8: nie wyjaśniono na czym ma polegać „wybiórcze” pozostawianie skupisk podrośtu. Zawnioskowano o wskazanie na pozostawianie drzew nie tylko dziuplastych (bo takowe i tak nie mogą być usuwane), ale też takich</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona Uwaga wykracza poza zakres zmian zgłaszanych przez Ministra. Przedmiotowa uwaga zostanie przeanalizowana na etapie tworzenia nowego planu zadań ochronnych po okresie obowiązywania obecnego.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona Uwaga wykracza poza zakres zmian zgłaszanych przez Ministra. Przedmiotowa uwaga zostanie przeanalizowana na etapie tworzenia</p>
--	---	--

<p>w których w przyszłości dziuple powstaną (a więc drzewa martwych i zamierających).</p>	<p>nowego planu zadań ochronnych po okresie obowiązywania obecnego.</p>
<p>Uwaga do działania ochronnego nr 9: w obszarze najważniejsze są działania ukierunkowane na drzewostany iglaste – poprawa siedlisk gatunków lasów liściastych może stać w sprzeczności z ochroną gatunków związanych z drzewostanami iglastymi, a więc głuszca, dzięcioła trójpalczastego oraz drozda obrożnego – które są kluczowymi gatunkami w OSOP; w efekcie promowanie buka nie jest wskazane, w odniesieniu do martwego drewna „ilość odpowiednia” jest nieostrym sformułowaniem, ponadto ilość pozostawianego martwego drewna na poziomie 10-20 m³ jest zbyt niska - należy zwiększyć próg do 30-50m³/ha, który w obszarze bez najmniejszego problemu jest/może być osiągnięty.</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona Uwaga wykracza poza zakres zmian zgłaszanych przez Ministra. Przedmiotowa uwaga zostanie przeanalizowana na etapie tworzenia nowego planu zadań ochronnych po okresie obowiązywania obecnego.</p>
<p>Uwaga do działania ochronnego nr 10: zwrócono uwagę na możliwość tłumaczenia wszelkich działań z gospodarki leśnej „potrzebą utrzymania trwałości lasu”, mimo, że mogą one być niekorzystne dla dzięcioła trójpalczastego i oddalać szanse prowadzenia jakichkolwiek działań zmierzających do ochrony gatunku – zapisy należy skonkretyzować; brak uzasadnienia dla pozostawiania „posuszu czynnego iglastego w drzewostanach mieszanych i liściastych”, które to drzewostany nie są podstawowym siedliskiem gatunku, natomiast brak jest zapisów o pozostawianiu drzew zamierających, które są kluczowym komponentem siedliska dzięcioła trójpalczastego w drzewostanach świerkowych, które z kolei stanowią główne siedlisko gatunku; określenie „pozostawianie drzew biocenotycznych” jest niejasne – jakie to drzewa, ile ich jest na jakiej podstawie i przez kogo są wyznaczone?; należy dodać zapis o pozostawianiu posuszu czynnego w drzewostanach iglastych, pozostawianie gniazd kornikowych, a</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona Uwaga wykracza poza zakres zmian zgłaszanych przez Ministra. Przedmiotowa uwaga zostanie przeanalizowana na etapie tworzenia nowego planu zadań ochronnych po okresie obowiązywania obecnego.</p>

		<p>cięcia dopuszczać w miejscach masowego zamierania – zamieranie pojedynczych drzew lub ich grup na małych powierzchniach jest naturalnym elementem dynamiki borów górnoreglowych – sprzyjających dzięciołowi trójpalczastemu, a także głuszcowi (należy podać minimalną wartość miąższ ościową lub procentową ilości posuszu czynnego jaki powinien być zapewniony w OSOP). Ilość pozostawianego martwego drewna na poziomie 10-20 m³ jest zbyt niska - należy zwiększyć próg do 30-50m³/ha, który w obszarze bez najmniejszego problemu jest/może być osiągnięty.</p>	
14.03.2016 r.	Pracownik Instytutu Ochrony Przyrody Polskiej Akademii Nauk w Krakowie	<p>Uwaga do działania ochronnego nr 5: - sztuczne odnowienia są zbędne i drogie w wykonaniu - przedzczenie podszytu i odnowienia powinno być wykonywane szybko albo w rozproszeniu, aby naraz działaniami intensywnymi i w dużej skali nie przepłaszac kuraków w miejsca im nie znane, bo to może owocować śmiertelnością</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona Uwaga wykracza poza zakres zmian zgłaszanych przez Ministra. Przedmiotowa uwaga zostanie przeanalizowana na etapie tworzenia nowego planu zadań ochronnych po okresie obowiązywania obecnego.</p>
		<p>Uwaga do działania ochronnego nr 9: - pozostawianie martwego drewna nie można ograniczyć tylko do gatunków liściastych. W Masywie Runka w Beskidzie Sądeckim dzięcioł białogrzbisty był najczęstszy w wypadających świerczynach w partiach szczytowych.</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona Uwaga wykracza poza zakres zmian zgłaszanych przez Ministra. Przedmiotowa uwaga zostanie przeanalizowana na etapie tworzenia nowego planu zadań ochronnych po okresie obowiązywania obecnego.</p>

Projekt zarządzenia zmieniającego zarządzenie z dnia 12 grudnia 2014 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Pasma Policy PLB120006 (Dz. Urz. Woj. Małopolskiego poz. 7150) został pozytywnie zaopiniowany przez Regionalną Radę Ochrony Przyrody w Krakowie w dniu 28.03.2019 r.

Projekt zarządzenia na podstawie art. 59 ust. 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2017 r., poz. 2234) został również uzgodniony przez Wojewodę Małopolskiego w dniu 10.06.2019 r., pismem, znak: WR-II.710.11.2019.