



# Prezes Rady Ministrów

---

Donald Tusk

Warszawa, dnia /elektroniczny znacznik czasu/

RM-0610-74-24  
UC14

Pan Szymon HOŁOWNIA  
Marszałek Sejmu

Szanowny Panie Marszałku,

na podstawie art. 118 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej przedstawiam Sejmowi projekt ustawy o zmianie ustawy o rachunkowości, ustawy o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym oraz niektórych innych ustaw.

Ma on na celu wykonanie prawa Unii Europejskiej.

Do prezentowania stanowiska Rządu w tej sprawie w toku prac parlamentarnych został upoważniony Minister Finansów.

Z poważaniem  
Donald Tusk  
/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/

Do wiadomości:  
wnioskodawca

## U S T A W A

z dnia

### **o zmianie ustawy o rachunkowości, ustawy o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym oraz niektórych innych ustaw<sup>1), 2)</sup>**

**Art. 1.** W ustawie z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2023 r. poz. 120, 295 i 1598 oraz z 2024 r. poz. 619) wprowadza się następujące zmiany:

1) w art. 2:

a) w ust. 1 pkt 2 otrzymuje brzmienie:

„2) osób fizycznych, spółek cywilnych osób fizycznych, spółek cywilnych osób fizycznych i przedsiębiorstwa w spadku, spółek jawnych osób fizycznych, spółek partnerskich oraz przedsiębiorstw w spadku działających zgodnie z ustawą z dnia 5 lipca 2018 r. o zarządzie sukcesyjnym przedsiębiorstwem osoby fizycznej i innych ułatwieniach związanych z sukcesją przedsiębiorstw (Dz. U. z 2021 r. poz. 170), jeżeli ich przychody netto ze sprzedaży towarów i produktów za poprzedni rok obrotowy wyniosły co najmniej równowartość w walucie polskiej 2 500 000 euro;”;

b) w ust. 2 zdanie pierwsze otrzymuje brzmienie:

„Osoby fizyczne, spółki cywilne osób fizycznych, spółki cywilne osób fizycznych i przedsiębiorstwa w spadku, spółki jawne osób fizycznych, spółki partnerskie oraz przedsiębiorstwa w spadku działające zgodnie z ustawą z dnia 5 lipca 2018 r.

---

<sup>1)</sup> Niniejsza ustawa w zakresie swojej regulacji wdraża:

1) dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2022/2464 z dnia 14 grudnia 2022 r. w sprawie zmiany rozporządzenia (UE) nr 537/2014, dyrektywy 2004/109/WE, dyrektywy 2006/43/WE oraz dyrektywy 2013/34/UE w odniesieniu do sprawozdawczości przedsiębiorstw w zakresie zrównoważonego rozwoju (Dz. Urz. UE L 322 z 16.12.2022, str. 15);

2) dyrektywę delegowaną Komisji (UE) 2023/2775 z dnia 17 października 2023 r. zmieniającą dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2013/34/UE w odniesieniu do dostosowania kryteriów wielkości przedsiębiorstwa dla mikro-, małych, średnich i dużych jednostek lub grup (Dz. Urz. UE L 2023/2775 z 21.12.2023).

<sup>2)</sup> Niniejszą ustawą zmienia się ustawy: ustawę z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym, ustawę z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Prawo bankowe, ustawę z dnia 7 grudnia 2000 r. o funkcjonowaniu banków spółdzielczych, ich zrzeszaniu się i bankach zrzeszających, ustawę z dnia 27 maja 2004 r. o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi, ustawę z dnia 29 lipca 2005 r. o obrocie instrumentami finansowymi, ustawę z dnia 29 lipca 2005 r. o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych, ustawę z dnia 11 września 2015 r. o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej oraz ustawę z dnia 7 lipca 2022 r. o finansowaniu społecznościowym dla przedsięwzięć gospodarczych i pomocy kredytobiorcom.

o zarządzie sukcesyjnym przedsiębiorstwem osoby fizycznej i innych ułatwieniach związanych z sukcesją przedsiębiorstw mogą stosować zasady rachunkowości określone ustawą również od początku następnego roku obrotowego, jeżeli ich przychody netto ze sprzedaży towarów i produktów za poprzedni rok obrotowy są niższe niż równowartość w walucie polskiej 2 500 000 euro.”,

c) ust. 2a otrzymuje brzmienie:

„2a. Do spółek jawnych osób fizycznych oraz spółek partnerskich, których przychody netto ze sprzedaży towarów i produktów za poprzedni rok obrotowy wyniosły mniej niż równowartość w walucie polskiej 2 500 000 euro i które nie stosują zasad rachunkowości określonych ustawą na podstawie ust. 2, stosuje się art. 70a.”;

2) w art. 3:

a) w ust. 1:

– po pkt 1 dodaje się pkt 1a–1e w brzmieniu:

„1a) jednostce mikro – rozumie się przez to jednostkę, która w roku obrotowym, za który sporządza sprawozdanie finansowe, oraz w roku poprzedzającym ten rok obrotowy, a w przypadku jednostki rozpoczynającej działalność albo prowadzenie ksiąg rachunkowych w sposób określony ustawą – w roku obrotowym, w którym rozpoczęła działalność albo prowadzenie ksiąg rachunkowych w sposób określony ustawą, nie przekroczyła co najmniej dwóch z następujących trzech wielkości:

- a) 2 000 000 zł – w przypadku sumy aktywów bilansu na koniec roku obrotowego,
- b) 4 000 000 zł – w przypadku przychodów netto ze sprzedaży towarów i produktów za rok obrotowy,
- c) 10 osób – w przypadku średniorocznego zatrudnienia w przeliczeniu na pełne etaty

– przy czym jednostka traci status jednostki mikro, jeżeli w roku obrotowym, za który sporządza sprawozdanie finansowe, oraz w roku poprzedzającym ten rok obrotowy przekroczyła co najmniej dwie z trzech tych wielkości;

1b) jednostce małej – rozumie się przez to jednostkę niebędącą jednostką mikro, która w roku obrotowym, za który sporządza sprawozdanie

finansowe, oraz w roku poprzedzającym ten rok obrotowy, a w przypadku jednostki rozpoczynającej działalność albo prowadzenie ksiąg rachunkowych w sposób określony ustawą – w roku obrotowym, w którym rozpoczęła działalność albo prowadzenie ksiąg rachunkowych w sposób określony ustawą, nie przekroczyła co najmniej dwóch z następujących trzech wielkości:

- a) 33 000 000 zł – w przypadku sumy aktywów bilansu na koniec roku obrotowego,
- b) 66 000 000 zł – w przypadku przychodów netto ze sprzedaży towarów i produktów za rok obrotowy,
- c) 50 osób – w przypadku średniorocznego zatrudnienia w przeliczeniu na pełne etaty

– przy czym jednostka traci status jednostki małej, jeżeli w roku obrotowym, za który sporządza sprawozdanie finansowe, oraz w roku poprzedzającym ten rok obrotowy przekroczyła co najmniej dwie z trzech tych wielkości;

- 1c) jednostce średniej – rozumie się przez to jednostkę niebędącą jednostką mikro ani jednostką małą, która w roku obrotowym, za który sporządza sprawozdanie finansowe, oraz w roku poprzedzającym ten rok obrotowy, a w przypadku jednostki rozpoczynającej działalność – w roku obrotowym, w którym rozpoczęła działalność, nie przekroczyła co najmniej dwóch z następujących trzech wielkości:

- a) 110 000 000 zł – w przypadku sumy aktywów bilansu na koniec roku obrotowego,
- b) 220 000 000 zł – w przypadku przychodów netto ze sprzedaży towarów i produktów za rok obrotowy,
- c) 250 osób – w przypadku średniorocznego zatrudnienia w przeliczeniu na pełne etaty

– przy czym jednostka traci status jednostki średniej, jeżeli w roku obrotowym, za który sporządza sprawozdanie finansowe, oraz w roku poprzedzającym ten rok obrotowy przekroczyła co najmniej dwie z trzech tych wielkości;

- 1d) jednostce dużej – rozumie się przez to jednostkę, która w roku obrotowym, za który sporządza sprawozdanie finansowe, oraz w roku poprzedzającym ten rok obrotowy, a w przypadku jednostki rozpoczynającej działalność – w roku obrotowym, w którym rozpoczęła działalność, przekroczyła co najmniej dwie z następujących trzech wielkości:
- a) 110 000 000 zł – w przypadku sumy aktywów bilansu na koniec roku obrotowego,
  - b) 220 000 000 zł – w przypadku przychodów netto ze sprzedaży towarów i produktów za rok obrotowy,
  - c) 250 osób – w przypadku średniorocznego zatrudnienia w przeliczeniu na pełne etaty
- przy czym jednostka traci status jednostki dużej, jeżeli w roku obrotowym, za który sporządza sprawozdanie finansowe, oraz w roku poprzedzającym ten rok obrotowy nie przekroczyła co najmniej dwóch z trzech tych wielkości;
- 1e) dużej grupie – rozumie się przez to grupę kapitałową, która w roku obrotowym, za który jednostka dominująca sporządza skonsolidowane sprawozdanie finansowe, oraz w roku poprzedzającym ten rok obrotowy przekroczyła:
- a) po dokonaniu wyłączeń konsolidacyjnych, o których mowa w art. 60 ust. 2 i 6, co najmniej dwie z następujących trzech wielkości:
    - 110 000 000 zł – w przypadku sumy aktywów bilansu na koniec roku obrotowego,
    - 220 000 000 zł – w przypadku przychodów netto ze sprzedaży towarów i produktów za rok obrotowy,
    - 250 osób – w przypadku średniorocznego zatrudnienia w przeliczeniu na pełne etaty, oraz
  - b) przed dokonaniem wyłączeń konsolidacyjnych, o których mowa w art. 60 ust. 2 i 6, co najmniej dwie z następujących trzech wielkości:
    - 132 000 000 zł – w przypadku sumy aktywów bilansu na koniec roku obrotowego,
    - 264 000 000 zł – w przypadku przychodów netto ze sprzedaży towarów i produktów za rok obrotowy,

- 250 osób – w przypadku średniorocznego zatrudnienia w przeliczeniu na pełne etaty
- przy czym grupa kapitałowa traci status dużej grupy, jeżeli w roku obrotowym, za który jednostka dominująca sporządza skonsolidowane sprawozdanie finansowe, oraz w roku poprzedzającym ten rok obrotowy nie przekroczyła co najmniej dwóch z trzech wielkości określonych w lit. a lub b;”,
- po pkt 30 dodaje się pkt 30a w brzmieniu:  
„30a) przychodach netto ze sprzedaży towarów i produktów – rozumie się przez to:
  - a) przychody netto ze sprzedaży towarów i produktów, z uwzględnieniem dotacji, opustów, rabatów i innych zwiększeń lub zmniejszeń, bez podatku od towarów i usług oraz innych podatków bezpośrednio związanych z obrotem – w przypadku jednostek innych niż określone w lit. b–e,
  - b) przychody z umów z klientami, o których mowa w MSR – w przypadku jednostek stosujących MSR,
  - c) składkę przypisaną brutto – w przypadku zakładów ubezpieczeń i zakładów reasekuracji,
  - d) sumę pozycji I, IV, VII, VIII i XI w rachunku zysków i strat określonych w załączniku nr 2 do ustawy – w przypadku banków krajowych, oddziałów instytucji kredytowych i oddziałów banków zagranicznych,
  - e) przychody w rozumieniu ram sprawozdawczości finansowej stosowanych przez jednostkę, na podstawie których są sporządzane sprawozdania finansowe jednostki – w przypadku jednostek mających siedzibę lub miejsce sprawowania zarządu poza terytorium Europejskiego Obszaru Gospodarczego, o których mowa w art. 63zd ust. 1 pkt 1 lit. b oraz pkt 2 lit. a oraz b;”,
- w pkt 32 lit. b otrzymuje brzmienie:  
„b) ze zbyciem materiałów, środków trwałych, środków trwałych w budowie, wartości niematerialnych i prawnych, a także nieruchomości oraz wartości niematerialnych i prawnych zaliczonych do inwestycji;”,

b) uchyla się ust. 1a–1e,

c) po ust. 1g dodaje się ust. 1h oraz 1i w brzmieniu:

„1h. Dla celów ust. 6, art. 7 ust. 2b, art. 28 ust. 4a, art. 28a, art. 28b, art. 32 ust. 7, art. 37 ust. 10, art. 39 ust. 6, art. 46 ust. 5 pkt 4 i 5, art. 47 ust. 4 pkt 4 i 5, art. 48 ust. 3 i 4, art. 49 ust. 4 i 5 oraz art. 56 ust. 1 następujące jednostki traktuje się jak jednostki duże bez względu na ich sumę aktywów bilansu, przychody netto ze sprzedaży towarów i produktów oraz średnioroczne zatrudnienie w roku obrotowym:

- 1) jednostki, o których mowa w art. 2 ust. 1 pkt 3;
- 2) jednostki zamierzające ubiegać się albo ubiegające się o zezwolenie na wykonywanie działalności na podstawie przepisów, o których mowa w art. 2 ust. 1 pkt 3, lub wpis do rejestru zarządzających ASI na podstawie przepisów o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi;
- 3) alternatywne spółki inwestycyjne w rozumieniu przepisów o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi, w tym uprawnione do posługiwania się nazwą „EuVECA” albo „EuSEF”;
- 4) emitenci papierów wartościowych dopuszczeni, emitenci zamierzający ubiegać się lub ubiegający się o jego dopuszczenie do obrotu na jednym z rynków regulowanych Europejskiego Obszaru Gospodarczego;
- 5) emitenci papierów wartościowych dopuszczeni do obrotu w alternatywnym systemie obrotu;
- 6) krajowe instytucje płatnicze;
- 7) instytucje pieniądza elektronicznego.

1i. Jednostki, o których mowa w art. 2 ust. 1 pkt 2a, bez względu na ich sumę aktywów bilansu, przychody netto ze sprzedaży towarów i produktów oraz średnioroczne zatrudnienie w roku obrotowym, korzystają z uproszczeń, o których mowa w ust. 6, art. 7 ust. 2b, art. 28 ust. 4a, art. 28a, art. 28b, art. 32 ust. 7, art. 37 ust. 10, art. 39 ust. 6, art. 46 ust. 5 pkt 4 albo 5, art. 47 ust. 4 pkt 4 albo 5 lub art. 48 ust. 3 albo 4, do dnia bilansowego kończącego rok obrotowy, w którym nastąpiło wygaśnięcie uprawnienia do powołania zarządcy sukcesyjnego albo wygaśnięcie zarządu sukcesyjnego, jeżeli na dzień poprzedzający dzień otwarcia spadku przedsiębiorca korzystał z tych uproszczeń.”,

- d) w ust. 3 skreśla się wyrazy „w ust. 1a pkt 3 oraz”,
- e) ust. 6 otrzymuje brzmienie:

„6. Jednostka mikro i jednostka mała mogą dokonywać kwalifikacji umów, o których mowa w ust. 4, według zasad określonych w przepisach podatkowych i nie stosować przepisów ust. 4 i 5.”;

- 3) w art. 4a ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Kierownik jednostki oraz członkowie rady nadzorczej lub innego organu nadzorującego jednostki są zobowiązani do zapewnienia, aby sprawozdanie finansowe, skonsolidowane sprawozdanie finansowe, sprawozdanie z działalności, sprawozdanie z działalności grupy kapitałowej, sprawozdanie z płatności na rzecz administracji publicznej, skonsolidowane sprawozdanie z płatności na rzecz administracji publicznej, sprawozdanie o podatku dochodowym oraz sprawozdawczość zrównoważonego rozwoju dotycząca grupy kapitałowej jednostki dominującej najwyższego szczebla z państwa spoza Europejskiego Obszaru Gospodarczego lub dotycząca jednostki samodzielnej z państwa spoza Europejskiego Obszaru Gospodarczego, spełniały wymagania przewidziane w ustawie.”;

- 4) w art. 7:

- a) uchyla się ust. 2a,
- b) ust. 2b i 2c otrzymują brzmienie:

„2b. Jednostka mikro i jednostka mała mogą zrezygnować z zachowania zasady ostrożności przy wycenie poszczególnych składników aktywów i pasywów w zakresie tworzenia odpisów aktualizujących wartość aktywów oraz rezerw na znane tym jednostkom ryzyko, grożące straty oraz skutki innych zdarzeń.

2c. Przepisu ust. 2b nie stosuje się do:

- 1) jednostek sektora finansów publicznych;
- 2) spółek kapitałowych;
- 3) spółek komandytowo-akcyjnych;
- 4) spółek jawnych lub komandytowych, których wszystkimi współnikami ponoszącymi nieograniczoną odpowiedzialność są spółki kapitałowe, spółki komandytowo-akcyjne lub spółki z innych państw o podobnej do tych spółek formie prawnej.”;



5) w art. 28 ust. 4a otrzymuje brzmienie:

„4a. Jednostka mikro i jednostka mała mogą przy obliczaniu kosztu wytworzenia produktu zgodnie z ust. 3 do kosztów bezpośrednich doliczyć koszty pośrednie związane z wytworzeniem tego produktu, niezależnie od poziomu wykorzystania zdolności produkcyjnych, przy czym ustalony w ten sposób koszt wytworzenia nie może być wyższy od możliwej do uzyskania ceny sprzedaży netto.”;

6) art. 28a i art. 28b otrzymują brzmienie:

„Art. 28a. Jednostka mikro sporządzająca sprawozdanie finansowe z zastosowaniem uproszczeń, o których mowa w art. 46 ust. 5 pkt 4, art. 47 ust. 4 pkt 4 lub art. 48 ust. 3, lub korzystająca ze zwolnienia ze sporządzenia sprawozdania z działalności zgodnie z art. 49 ust. 4, nie wycenia aktywów i pasywów według wartości godziwej i skorygowanej ceny nabycia. W takim przypadku jednostka ta nie stosuje przepisów wydanych na podstawie art. 81 ust. 2 pkt 4.

Art. 28b. Jednostka mikro, inna niż określona w art. 28a, oraz jednostka mała mogą nie stosować przepisów wydanych na podstawie art. 81 ust. 2 pkt 4.”;

7) w art. 32 ust. 7 i 8 otrzymują brzmienie:

„7. Jednostka mikro i jednostka mała mogą dokonywać odpisów amortyzacyjnych lub umorzeniowych od środków trwałych według zasad określonych w przepisach podatkowych.

8. Przepisu ust. 7 nie stosuje się do:

- 1) jednostek sektora finansów publicznych, o ile odrębne przepisy nie stanowią inaczej;
- 2) spółek kapitałowych;
- 3) spółek komandytowo-akcyjnych;
- 4) spółek jawnych lub komandytowych, których wszystkimi współnikami ponoszącymi nieograniczoną odpowiedzialność są spółki kapitałowe, spółki komandytowo-akcyjne lub spółki z innych państw o podobnej do tych spółek formie prawnej.”;

8) w art. 37:

a) ust. 10 otrzymuje brzmienie:

„10. Jednostka mikro i jednostka mała mogą odstąpić od ustalania aktywów i rezerw z tytułu odroczonego podatku dochodowego.”;

b) uchyla się ust. 11;

9) w art. 39 ust. 6 i 7 otrzymują brzmienie:

„6. Jednostka mikro i jednostka mała mogą nie tworzyć biernych rozliczeń międzyokresowych kosztów dotyczących przyszłych świadczeń na rzecz pracowników, w tym świadczeń emerytalnych.

7. Przepisu ust. 6 nie stosuje się do:

- 1) jednostek sektora finansów publicznych, o ile odrębne przepisy nie stanowią inaczej;
- 2) spółek kapitałowych;
- 3) spółek komandytowo-akcyjnych;
- 4) spółek jawnych lub komandytowych, których wszystkimi wspólnikami ponoszącymi nieograniczoną odpowiedzialność są spółki kapitałowe, spółki komandytowo-akcyjne lub spółki z innych państw o podobnej do tych spółek formie prawnej.”;

10) w art. 42 ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. Wynik działalności operacyjnej stanowi różnicę między przychodami netto ze sprzedaży produktów i towarów oraz pozostałymi przychodami operacyjnymi a wartością sprzedanych produktów i towarów wycenionych w kosztach wytworzenia albo cenach nabycia, albo zakupu, powiększoną o całość poniesionych od początku roku obrotowego kosztów ogólnych zarządu, sprzedaży produktów i towarów oraz pozostałych kosztów operacyjnych.”;

11) w art. 45 ust. 3 i 3a otrzymują brzmienie:

„3. Sprawozdanie finansowe:

- 1) jednostki innej niż jednostka mikro i jednostka mała oraz jednostka, o której mowa w art. 80 ust. 4,
- 2) jednostki sektora finansów publicznych, która w poprzedzającym roku obrotowym, za który sporządzono sprawozdania finansowe, spełniła co najmniej dwa warunki, o których mowa w art. 64 ust. 1 pkt 4,
- 3) alternatywnej spółki inwestycyjnej  
– obejmuje ponadto zestawienie zmian w kapitale (funduszu) własnym oraz rachunek przepływów pieniężnych.

3a. Sprawozdanie finansowe funduszu inwestycyjnego obejmuje ponadto zestawienie zmian w aktywach netto, a w przypadku sprawozdania finansowego funduszu inwestycyjnego zamkniętego – również rachunek przepływów pieniężnych.”;

12) w art. 47 uchyla się ust. 3a;

13) w art. 48a uchyla się ust. 3 i 4;

14) w art. 48b uchyla się ust. 4 i 5;

15) w art. 49:

a) po ust. 3a dodaje się ust. 3b w brzmieniu:

„3b. Sprawozdanie z działalności jednostki małej i jednostki średniej będących emitentami papierów wartościowych dopuszczonych do obrotu na jednym z rynków regulowanych Europejskiego Obszaru Gospodarczego oraz jednostki dużej zawiera również:

- 1) informacje na temat kluczowych zasobów niematerialnych jednostki oraz
- 2) wyjaśnienie, w jaki sposób model biznesowy jednostki zależy zasadniczo od takich kluczowych zasobów niematerialnych oraz w jaki sposób zasoby te stanowią źródło tworzenia wartości dla jednostki

– przy czym przez kluczowe zasoby niematerialne rozumie się niemające postaci fizycznej zasoby, od których zależy model biznesowy jednostki i które stanowią źródło tworzenia wartości dla jednostki.”,

b) w ust. 4 skreśla się wyrazy „o której mowa w art. 3 ust. 1a pkt 1 i ust. 1b,”;

16) w art. 49a skreśla się wyrazy „, , art. 48a ust. 3, art. 48b ust. 4”;

17) uchyla się art. 49b;

18) po art. 49b dodaje się art. 49c w brzmieniu:

„Art. 49c. 1. Decyzję o sporządzeniu sprawozdania finansowego z zastosowaniem uproszczeń, o których mowa w:

- 1) art. 46 ust. 5 pkt 4, art. 47 ust. 4 pkt 4 lub art. 48 ust. 3 lub o skorzystaniu ze zwolnienia ze sporządzenia sprawozdania z działalności zgodnie z art. 49 ust. 4 – w przypadku jednostki mikro,
- 2) art. 46 ust. 5 pkt 5, art. 47 ust. 4 pkt 5 lub art. 48 ust. 4 lub o skorzystaniu ze zwolnienia ze sporządzenia sprawozdania z działalności zgodnie z art. 49 ust. 5 – w przypadku jednostki małej

– podejmuje organ zatwierdzający.

2. Jednostka mikro może sporządzać sprawozdanie finansowe z zastosowaniem uproszczeń dla jednostki małej, przy czym przepisy art. 46 ust. 5 pkt 5, art. 47 ust. 4 pkt 5 lub art. 48 ust. 4 stosuje się odpowiednio. Decyzję o zastosowaniu tych uproszczeń podejmuje organ zatwierdzający.

3. Przepisów ust. 1 i 2 nie stosuje się do:

- 1) jednostek sektora finansów publicznych;
  - 2) jednostek, o których mowa w art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, z wyjątkiem spółek kapitałowych;
  - 3) jednostek, o których mowa w art. 3 ust. 3 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.
4. W przypadku jednostek określonych w art. 2 ust. 1 pkt 2a decyzję, o której mowa w ust. 1, podejmuje kierownik jednostki.”;
- 19) w art. 55:
- a) w ust. 2a w zdaniu pierwszym wyrazy „w art. 49 ust. 2–3a i 7–9” zastępuje się wyrazami „art. 49 ust. 2–3b i 7–9”,
  - b) uchyla się ust. 2b–2e;
- 20) w art. 56:
- a) w ust. 1:
    - w pkt 1 lit. a–c otrzymują brzmienie:
      - „a) 48 000 000 zł – w przypadku sumy aktywów bilansu na koniec roku obrotowego,
      - b) 96 000 000 zł – w przypadku przychodów netto ze sprzedaży towarów i produktów za rok obrotowy,
      - c) 250 osób – w przypadku średniorocznego zatrudnienia w przeliczeniu na pełne etaty lub”,
    - w pkt 2 lit. a i b otrzymują brzmienie:
      - „a) 40 000 000 zł – w przypadku sumy aktywów bilansu na koniec roku obrotowego,
      - b) 80 000 000 zł – w przypadku przychodów netto ze sprzedaży towarów i produktów za rok obrotowy,”,
  - b) ust. 1a otrzymuje brzmienie:

„1a. Jednostka dominująca, która jest zwolniona ze sporządzania skonsolidowanego sprawozdania finansowego na podstawie ust. 1 pkt 1 lub 2, traci to prawo, jeżeli na dzień bilansowy roku obrotowego oraz na dzień bilansowy roku poprzedzającego rok obrotowy przekroczyła dwie z trzech wielkości określonych w ust. 1 pkt 1 i 2, ze skutkiem dla bieżącego roku obrotowego.”,
  - c) po ust. 1a dodaje się ust. 1b w brzmieniu:

„1b. Jednostka dominująca może nie sporządzić za pierwszy rok obrotowy grupy kapitałowej skonsolidowanego sprawozdania finansowego, jeżeli nie zostały przekroczone w tym roku dwie z trzech wielkości, o których mowa w ust. 1 pkt 1 lub 2.”,

d) po ust. 2b dodaje się ust. 2c w brzmieniu:

„2c. W przypadku, o którym mowa w ust. 2, jednostka dominująca korzystająca ze zwolnienia ze sporządzenia skonsolidowanego sprawozdania finansowego jest również zwolniona ze sporządzenia sprawozdania z działalności grupy kapitałowej pod warunkiem, że sprawozdanie z działalności grupy kapitałowej jednostki dominującej wyższego szczebla jest sporządzane zgodnie z przepisami prawa państwa Europejskiego Obszaru Gospodarczego, któremu podlega. W przypadku jednostek, o których mowa w art. 63x ust. 1, zwolnienie ze sporządzenia sprawozdania z działalności grupy kapitałowej, o którym mowa w zdaniu pierwszym, stosuje się, jeżeli są spełnione warunki określone w art. 63z.”,

e) uchyla się ust. 4;

21) w art. 63f w ust. 1 pkt 1 i 2 otrzymują brzmienie:

- „1) jednostką, o której mowa w art. 3 ust. 1h, będącą spółką kapitałową, spółką komandytowo-akcyjną lub taką spółką jawną lub komandytową, której wszystkimi współnikami ponoszącymi nieograniczoną odpowiedzialność są spółki kapitałowe, spółki komandytowo-akcyjne lub spółki z innych państw o podobnej do tych spółek formie prawnej, lub
- 2) jednostką dużą będącą spółką kapitałową, spółką komandytowo-akcyjną lub taką spółką jawną lub komandytową, której wszystkimi współnikami ponoszącymi nieograniczoną odpowiedzialność są spółki kapitałowe, spółki komandytowo-akcyjne lub spółki z innych państw o podobnej do tych spółek formie prawnej”;

22) w art. 63n:

a) w ust. 1:

- w pkt 1 w lit. a wyrazy „art. 3 ust. 1c pkt 1” zastępuje się wyrazami „art. 3 ust. 1 pkt 1b”,
- w pkt 2:
  - – we wprowadzeniu do wyliczenia wyrazy „art. 3 ust. 1c pkt 1 lit. b” zastępuje się wyrazami „art. 3 ust. 1 pkt 1b lit. b”,

– w lit. b w tiret drugie wyrazy „art. 3 ust. 1c pkt 1” zastępuje się wyrazami „art. 3 ust. 1 pkt 1b”,

b) w ust. 8:

- w pkt 1 wyrazy „art. 3 ust. 1c pkt 1” zastępuje się wyrazami „art. 3 ust. 1 pkt 1b”,
- w pkt 3 wyrazy „art. 3 ust. 1c pkt 1 lit. b” zastępuje się wyrazami „art. 3 ust. 1 pkt 1b lit. b”;

23) po rozdziale 6b dodaje się rozdział 6c w brzmieniu:

#### „Rozdział 6c

#### Sprawozdawczość zrównoważonego rozwoju

Art. 63p. Ilekroć w rozdziale jest mowa o:

- 1) kwestiach zrównoważonego rozwoju – rozumie się przez to czynniki środowiskowe, czynniki społeczne i z zakresu praw człowieka oraz czynniki zarządcze, w tym czynniki zrównoważonego rozwoju określone w art. 2 pkt 24 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/2088 z dnia 27 listopada 2019 r. w sprawie ujawniania informacji związanych ze zrównoważonym rozwojem w sektorze usług finansowych (Dz. Urz. UE L 317 z 09.12.2019, str. 1, z późn. zm.<sup>3)</sup>);
- 2) standardach sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju – rozumie się przez to standardy określone przez Komisję Europejską w drodze aktów delegowanych wydanych na podstawie art. 29b ust. 1 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2013/34/UE z dnia 26 czerwca 2013 r. w sprawie rocznych sprawozdań finansowych, skonsolidowanych sprawozdań finansowych i powiązanych sprawozdań niektórych rodzajów jednostek, zmieniającej dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2006/43/WE oraz uchylającej dyrektywy Rady 78/660/EWG i 83/349/EWG (Dz. Urz. UE L 182 z 29.06.2013, str. 19, z późn. zm.<sup>4)</sup>);
- 3) standardach sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju dla małych i średnich jednostek – rozumie się przez to standardy określone przez Komisję Europejską w drodze aktów delegowanych wydanych na podstawie art. 29c ust. 1 dyrektywy

---

<sup>3)</sup> Zmiany wymienionego rozporządzenia zostały ogłoszone w Dz. Urz. UE L 48 z 11.02.2021, str. 10, Dz. Urz. UE L 198 z 22.06.2020, str. 13 oraz Dz. Urz. UE L 2023/2869 z 20.12.2023.

<sup>4)</sup> Zmiany wymienionej dyrektywy zostały ogłoszone w Dz. Urz. UE L 330 z 15.11.2014, str. 1, Dz. Urz. UE L 334 z 21.11.2014, str. 86, Dz. Urz. UE L 429 z 01.12.2021, str. 1, Dz. Urz. UE L 322 z 16.12.2022, str. 15, Dz. Urz. UE L 2023/2864 z 20.12.2023, Dz. Urz. UE L 2023/2775 z 21.12.2023 oraz Dz. Urz. UE L 2024/1306 z 08.05.2024.

Parlamentu Europejskiego i Rady 2013/34/UE z dnia 26 czerwca 2013 r. w sprawie rocznych sprawozdań finansowych, skonsolidowanych sprawozdań finansowych i powiązanych sprawozdań niektórych rodzajów jednostek, zmieniającej dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2006/43/WE oraz uchylającej dyrektywy Rady 78/660/EWG i 83/349/EWG.

Art. 63q. 1. Przepisy niniejszego rozdziału stosuje się do jednostek będących:

- 1) spółką kapitałową;
- 2) spółką komandytowo-akcyjną;
- 3) spółką jawną lub komandytową, której wszystkimi współnikami ponoszącymi nieograniczoną odpowiedzialność są spółki kapitałowe, spółki komandytowo-akcyjne lub spółki z innych państw o podobnej do tych spółek formie prawnej;
- 4) zakładami ubezpieczeń i zakładami reasekuracji;
- 5) bankiem krajowym, oddziałem instytucji kredytowej albo oddziałem banku zagranicznego w rozumieniu odpowiednio art. 4 ust. 1 pkt 1, 18 i 20 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Prawo bankowe.

2. Przepisów niniejszego rozdziału nie stosuje się do funduszy inwestycyjnych otwartych, funduszy inwestycyjnych zamkniętych, specjalistycznych funduszy inwestycyjnych otwartych oraz alternatywnych spółek inwestycyjnych, o których mowa w przepisach o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi.

Art. 63r. 1. Jednostka mała i jednostka średnia będące emitentami papierów wartościowych dopuszczonych do obrotu na jednym z rynków regulowanych Europejskiego Obszaru Gospodarczego oraz jednostka duża są obowiązane do przedstawienia w wyodrębnionej części sprawozdania z działalności informacji niezbędnych do zrozumienia wpływu jednostki na kwestie zrównoważonego rozwoju oraz do zrozumienia, w jaki sposób kwestie zrównoważonego rozwoju wpływają na rozwój, wyniki i sytuację jednostki, zwanych dalej „sprawozdawczością zrównoważonego rozwoju”.

2. Sprawozdawczość zrównoważonego rozwoju zawiera:

- 1) zwięzły opis modelu biznesowego i strategii biznesowej jednostki, w tym opis:
  - a) odporności modelu biznesowego i strategii biznesowej jednostki na ryzyka związane z kwestiami zrównoważonego rozwoju,
  - b) szans dla jednostki związanych z kwestiami zrównoważonego rozwoju,

- c) planów jednostki, w tym działań wdrażających i powiązanych z nimi planów finansowych i inwestycyjnych, służących zapewnieniu, aby model biznesowy i strategia biznesowa jednostki uwzględniały:
    - przejście na zrównoważoną gospodarkę,
    - ograniczenie globalnego ocieplenia do 1,5 °C zgodnie z porozumieniem paryskim do Ramowej Konwencji Narodów Zjednoczonych w sprawie zmian klimatu, sporządzonej w Nowym Yorku dnia 9 maja 1992 r., przyjętym w Paryżu dnia 12 grudnia 2015 r. (Dz. U. z 2017 r. poz. 36 i 37),
    - osiągnięcie neutralności klimatycznej do 2050 r. zgodnie z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2021/1119 z dnia 30 czerwca 2021 r. w sprawie ustanowienia ram na potrzeby osiągnięcia neutralności klimatycznej i zmiany rozporządzeń (WE) nr 401/2009 i (UE) 2018/1999 (Europejskie prawo o klimacie) (Dz. Urz. UE L 243 z 09.07.2021, str. 1),
    - występujące zagrożenia wynikające z działalności jednostki związanej z węglem, ropą naftową i gazem,
  - d) w jaki sposób w modelu biznesowym i strategii biznesowej jednostki uwzględniono interesy zainteresowanych stron jednostki oraz wpływ jednostki na kwestie zrównoważonego rozwoju,
  - e) sposobu wdrożenia strategii jednostki w odniesieniu do kwestii zrównoważonego rozwoju;
- 2) opis określonych w czasie i ustanowionych przez jednostkę celów dotyczących kwestii zrównoważonego rozwoju, w tym bezwzględnych celów redukcji emisji gazów cieplarnianych co najmniej na lata 2030 i 2050, opis postępów poczynionych przez jednostkę na rzecz osiągnięcia tych celów oraz oświadczenie, czy cele jednostki związane z czynnikami środowiskowymi opierają się na rozstrzygających dowodach naukowych;
  - 3) opis roli kierownika jednostki oraz członków rady nadzorczej lub innego organu nadzorującego jednostkę w odniesieniu do kwestii zrównoważonego rozwoju oraz ich wiedzy eksperckiej i umiejętności związanych z wypełnianiem tej roli lub dostępu kierownika jednostki oraz członków rady nadzorczej lub innego organu nadzorującego jednostkę do takiej wiedzy eksperckiej i umiejętności;
  - 4) opis polityk jednostki w odniesieniu do kwestii zrównoważonego rozwoju;



- 5) informacje o istnieniu systemów zachęt dotyczących kwestii zrównoważonego rozwoju oferowanych kierownikowi jednostki oraz członkom rady nadzorczej lub innego organu nadzorującego jednostkę;
- 6) opis:
  - a) procesu należytej staranności wdrożonego przez jednostkę w odniesieniu do kwestii zrównoważonego rozwoju, w tym procesu należytej staranności wdrożonego zgodnie z przepisami prawa Unii Europejskiej dotyczącymi prowadzenia przez jednostki procesu należytej staranności,
  - b) najważniejszych rzeczywistych lub potencjalnych niekorzystnych skutków związanych z własnymi działaniami jednostki i jej łańcuchem wartości, w tym z jej produktami i usługami, relacjami biznesowymi i łańcuchem dostaw, działań podjętych w celu zidentyfikowania i monitorowania tych skutków, a także innych niekorzystnych skutków, które jednostka jest obowiązana zidentyfikować zgodnie z innymi przepisami prawa Unii Europejskiej dotyczącymi prowadzenia przez jednostki procesu należytej staranności,
  - c) wszelkich działań podjętych przez jednostkę w ramach procesu należytej staranności w celu zapobiegania rzeczywistym lub potencjalnym niekorzystnym skutkom, łagodzenia ich, zaradzenia im lub usunięcia ich oraz wyniku tych działań;
- 7) opis najważniejszych ryzyk dla jednostki w odniesieniu do kwestii zrównoważonego rozwoju, w tym opis głównych rodzajów zależności jednostki od tych kwestii, oraz sposobu zarządzania tymi ryzykami przez jednostkę;
- 8) wskaźniki odnoszące się do informacji, o których mowa w pkt 1–7.

3. Informacje objęte sprawozdawczością zrównoważonego rozwoju są przedstawiane w perspektywie krótko-, średnio- i długoterminowej w przypadkach określonych w standardach sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju albo standardach sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju dla małych i średnich jednostek.

4. W przypadkach określonych w standardach sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju albo standardach sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju dla małych i średnich jednostek sprawozdawczość zrównoważonego rozwoju obejmuje:

- 1) informacje na temat własnych operacji jednostki i jej łańcucha wartości, w tym jej produktów i usług, relacji biznesowych oraz łańcucha dostaw;

- 2) odniesienia do innych informacji zawartych w sprawozdaniu z działalności i dodatkowe objaśnienia dotyczące tych informacji, a także odniesienia do kwot wykazanych w rocznym sprawozdaniu finansowym i dodatkowe objaśnienia dotyczące tych kwot.

5. Jednostka przedstawia w sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju proces oceny istotności, jaki przeprowadziła w celu zidentyfikowania informacji ujętych w tej sprawozdawczości wymaganych niniejszym artykułem oraz standardami sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju lub standardami sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju dla małych i średnich jednostek.

6. Jednostka może, w wyjątkowych przypadkach, pominąć informacje dotyczące oczekiwanych zdarzeń lub spraw będących przedmiotem toczących się negocjacji, jeżeli – zgodnie z uzasadnioną opinią kierownika jednostki oraz członków rady nadzorczej lub innego organu nadzorującego jednostkę – ujawnienie takich informacji miałyby istotnie szkodliwy wpływ na sytuację rynkową jednostki, przy czym jednostka nie może pominąć tych informacji, jeżeli uniemożliwi to prawidłową i obiektywną ocenę rozwoju, wyników i sytuacji jednostki oraz wpływu jej działalności na kwestie zrównoważonego rozwoju.

7. Sprawozdawczość zrównoważonego rozwoju sporządza się zgodnie ze standardami sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju.

8. Kierownik jednostki konsultuje z przedstawicielami pracowników na odpowiednim szczeblu istotne dla pracowników jednostki informacje na temat zrównoważonego rozwoju oraz sposoby ich uzyskiwania i weryfikacji. Kierownik jednostki przekazuje opinię przedstawicieli pracowników członkom rady nadzorczej lub innego organu nadzorującego jednostkę, o ile jednostka taki organ posiada.

Art. 63s. 1. Jednostki będące:

- 1) jednostką średnią będącą emitentem papierów wartościowych dopuszczonych do obrotu na jednym z rynków regulowanych Europejskiego Obszaru Gospodarczego,
- 2) jednostką małą będącą emitentem papierów wartościowych dopuszczonych do obrotu na jednym z rynków regulowanych Europejskiego Obszaru Gospodarczego,
- 3) małą i niezłożoną instytucją w rozumieniu art. 4 ust. 1 pkt 145 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 575/2013 z dnia 26 czerwca 2013 r. w sprawie wymogów ostrożnościowych dla instytucji kredytowych oraz

- zmieniającego rozporządzenie (UE) nr 648/2012 (Dz. Urz. UE L 176 z 27.06.2013, str. 1, z późn. zm.<sup>5)</sup>), zwanego dalej „rozporządzeniem (UE) nr 575/2013”,
- 4) wewnętrznym zakładem ubezpieczeń w rozumieniu art. 3 ust. 1 pkt 53a ustawy z dnia 11 września 2015 r. o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej (Dz. U. z 2024 r. poz. 838),
  - 5) wewnętrznym zakładem reasekuracji w rozumieniu art. 3 ust. 1 pkt 53b ustawy z dnia 11 września 2015 r. o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej
- mogą sporządzać sprawozdawczość zrównoważonego rozwoju niezawierającą wszystkich informacji, o których mowa w art. 63r ust. 2, zwaną dalej „uproszczoną sprawozdawczością zrównoważonego rozwoju”.

2. Uproszczona sprawozdawczość zrównoważonego rozwoju zawiera:

- 1) zwięzły opis modelu biznesowego i strategii biznesowej jednostki;
- 2) opis polityk jednostki w odniesieniu do kwestii zrównoważonego rozwoju;
- 3) opis najważniejszych rzeczywistych lub potencjalnych niekorzystnych skutków funkcjonowania jednostki dla kwestii zrównoważonego rozwoju oraz wszelkich działań podjętych w celu zidentyfikowania i monitorowania takich rzeczywistych lub potencjalnych niekorzystnych skutków, zapobiegania im, łagodzenia ich lub usunięcia ich;
- 4) opis najważniejszych ryzyk dla jednostki w odniesieniu do kwestii zrównoważonego rozwoju oraz sposobu zarządzania tymi ryzykami przez jednostkę;
- 5) kluczowe wskaźniki niezbędne dla ujawnienia informacji, o których mowa w pkt 1–4.

3. Uproszczoną sprawozdawczość zrównoważonego rozwoju sporządza się zgodnie ze standardami sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju dla małych i średnich jednostek.

Art. 63t. Jednostka sporządzająca sprawozdawczość zrównoważonego rozwoju jest zwolniona z obowiązków, o których mowa w art. 49 ust. 3 i 3a.

---

<sup>5)</sup> Zmiany wymienionego rozporządzenia zostały ogłoszone w Dz. Urz. UE L 208 z 02.08.2013, str. 68, Dz. Urz. UE L 321 z 30.11.2013, str. 6, Dz. Urz. UE L 11 z 17.01.2015, str. 37, Dz. Urz. UE L 171 z 29.06.2016, str. 153, Dz. Urz. UE L 20 z 25.01.2017, str. 4, Dz. Urz. UE L 310 z 25.11.2017, str. 1, Dz. Urz. UE L 345 z 27.12.2017, str. 27, Dz. Urz. UE L 347 z 28.12.2017, str. 1, Dz. Urz. UE L 111 z 25.04.2019, str. 4, Dz. Urz. UE L 150 z 07.06.2019, str. 1, Dz. Urz. UE L 183 z 09.07.2019, str. 14, Dz. Urz. UE L 314 z 05.12.2019, str. 1, Dz. Urz. UE L 328 z 18.12.2019, str. 1, Dz. Urz. UE L 204 z 26.06.2020, str. 4, Dz. Urz. UE L 84 z 11.03.2021, str. 1, Dz. Urz. UE L 116 z 06.04.2021, str. 25, Dz. Urz. UE L 275 z 25.10.2022, str. 1, Dz. Urz. UE L 92 z 30.03.2023, str. 29, Dz. Urz. UE L 2023/2869 z 20.12.2023 oraz Dz. Urz. UE L 2024/1623 z 19.06.2024.

Art. 63u. 1. Jednostka zależna od jednostki dominującej mającej siedzibę lub miejsce sprawowania zarządu na terytorium Europejskiego Obszaru Gospodarczego, w tym jednostka dominująca niższego szczebla, jest zwolniona z obowiązku sporządzenia sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, jeżeli są spełnione łącznie następujące warunki:

- 1) informacje dotyczące tej jednostki zależnej i jej jednostek zależnych zostaną zawarte w sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej, o której mowa w art. 63x ust. 1, w sprawozdaniu z działalności grupy kapitałowej tej jednostki dominującej, sporządzonym zgodnie z przepisami prawa państwa Europejskiego Obszaru Gospodarczego;
- 2) ta jednostka zależna ujawnia w swoim sprawozdaniu z działalności:
  - a) informację, że skorzystała ze zwolnienia ze sporządzenia sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju,
  - b) nazwę i siedzibę jednostki dominującej, która sporządzi sprawozdawczość zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej, o której mowa w art. 63x ust. 1,
  - c) adres strony internetowej, na której zostanie udostępnione w terminie 12 miesięcy od dnia bilansowego jednostki zależnej sprawozdanie z działalności grupy kapitałowej jednostki dominującej wraz ze sprawozdaniem z atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej, o której mowa w art. 63x ust. 1, przy czym dokumenty te są udostępniane na stronie internetowej przez okres co najmniej 5 lat.

2. W przypadku gdy jednostka dominująca ma siedzibę lub miejsce sprawowania zarządu w państwie innym niż Rzeczpospolita Polska, ujawnienie, o którym mowa w ust. 1 pkt 2 lit. c, obejmuje również ujawnienie przez jednostkę zależną w jej sprawozdaniu z działalności adresu strony internetowej, na której zostaną udostępnione tłumaczenia dokumentów, o których mowa w ust. 1 pkt 2 lit. c, na język polski.

Art. 63v. Jednostka zależna od jednostki dominującej mającej siedzibę lub miejsce sprawowania zarządu poza terytorium Europejskiego Obszaru Gospodarczego, w tym jednostka dominująca niższego szczebla, jest zwolniona z obowiązku sporządzenia sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, jeżeli są spełnione łącznie następujące warunki:

- 1) informacje dotyczące tej jednostki zależnej i jej jednostek zależnych zostaną zawarte w sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej, o której mowa

w art. 63x ust. 1, tej jednostki dominującej, sporządzonej zgodnie ze standardami sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju lub standardami uznanymi za równoważne zgodnie z aktem wykonawczym w sprawie równoważności standardów sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju przyjętym zgodnie z art. 23 ust. 4 akapit trzeci dyrektywy 2004/109/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 15 grudnia 2004 r. w sprawie harmonizacji wymogów dotyczących przejrzystości informacji o emitentach, których papiery wartościowe dopuszczane są do obrotu na rynku regulowanym oraz zmieniającej dyrektywę 2001/34/WE (Dz. Urz. UE L 390 z 31.12.2004, str. 38–57, z późn. zm.<sup>6)</sup>), zwanej dalej „dyrektywą 2004/109/WE”;

- 2) ta jednostka zależna ujawnia w swoim sprawozdaniu z działalności:
  - a) informację, że skorzystała ze zwolnienia ze sporządzenia sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju,
  - b) nazwę i siedzibę jednostki dominującej, która sporządzi sprawozdawczość zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej, o której mowa w art. 63x ust. 1,
  - c) adres strony internetowej, na której zostanie udostępniona w terminie 12 miesięcy od dnia bilansowego jednostki zależnej sprawozdawczość zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej, o której mowa w art. 63x ust. 1, wraz ze sprawozdaniem z atestacji tej sprawozdawczości oraz tłumaczenia tych dokumentów na język polski, przy czym dokumenty te są udostępniane na stronie internetowej przez okres co najmniej 5 lat;
- 3) kierownik tej jednostki zależnej złoży we właściwym rejestrze sądowym, w terminie 12 miesięcy od dnia bilansowego, sprawozdawczość zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej, o której mowa w art. 63x ust. 1, jednostki dominującej wraz ze sprawozdaniem z atestacji tej sprawozdawczości wydanym przez podmiot upoważniony do wydawania opinii z atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju na podstawie prawa krajowego, któremu podlega jednostka dominująca, oraz tłumaczenia tych dokumentów na język polski;

---

<sup>6)</sup> Zmiany wymienionej dyrektywy zostały ogłoszone w Dz. Urz. UE L 390 z 31.12.2004, str. 38, Dz. Urz. UE L 76 z 19.03.2008, str. 50, Dz. Urz. UE L 327 z 11.12.2010, str. 1, Dz. Urz. UE L 331 z 15.12.2010, str. 120, Dz. Urz. UE L 294 z 06.11.2013, str. 13, Dz. Urz. UE L 68 z 26.02.2021, str. 1, Dz. Urz. UE L 322 z 16.12.2022, str. 15, Dz. Urz. UE L 181 z 05.07.2019, str. 124 oraz Dz. Urz. UE L 2023/2864 z 20.12.2023.

4) informacje określone w art. 8 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2020/852 z dnia 18 czerwca 2020 r. w sprawie ustanowienia ram ułatwiających zrównoważone inwestycje, zmieniającego rozporządzenie (UE) 2019/2088 (Dz. Urz. UE L 198 z 22.06.2020, str. 13, z późn. zm.<sup>7)</sup>), dotyczące działalności prowadzonej przez korzystającą ze zwolnienia jednostkę zależną i jej jednostki zależne, zostaną zawarte w sprawozdaniu z działalności tej jednostki zależnej lub w sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej, o której mowa w art. 63x ust. 1, sporządzonej przez jednostkę dominującą.

Art. 63w. 1. Przepisów art. 63u i art. 63v nie stosuje się do jednostki dużej będącej emitentem papierów wartościowych dopuszczonych do obrotu na jednym z rynków regulowanych Europejskiego Obszaru Gospodarczego.

2. W przypadku gdy sprawozdanie z działalności grupy kapitałowej, o którym mowa w art. 63u ust. 1 pkt 1, lub sprawozdawczość zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej, o której mowa w art. 63v pkt 1, zostały sporządzone w innym języku niż język polski, sporządzane jest tłumaczenie tych dokumentów na język polski. Tłumaczenie, które nie zostało wykonane przez tłumacza przysięgłego, zawiera o tym informację.

3. Do celów stosowania art. 63u i art. 63v, w przypadku gdy zastosowanie ma art. 10 rozporządzenia (UE) nr 575/2013, instytucja kredytowa, o której mowa w art. 4 ust. 1 pkt 1 tego rozporządzenia, która jest trwale powiązana z organem centralnym sprawującym nad nią nadzór na warunkach określonych w art. 10 rozporządzenia (UE) nr 575/2013, jest traktowana jako jednostka zależna tego organu centralnego.

4. Do celów stosowania art. 63u i art. 63v zakład ubezpieczeń i zakład reasekuracji wchodzący w skład grupy, o której mowa w art. 3 ust. 1 pkt 12 lit. b ustawy z dnia 11 września 2015 r. o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej, nieuznany za jednostkę dominującą i podlegający nadzorowi nad grupą zgodnie z art. 374 ust. 1 pkt 1–3 tej ustawy, jest traktowany jako jednostka zależna jednostki dominującej tej grupy.

Art. 63x. 1. Jednostka dominująca dużej grupy jest obowiązana do przedstawienia w wyodrębnionej części sprawozdania z działalności grupy kapitałowej informacji niezbędnych do zrozumienia wpływu grupy kapitałowej na kwestie zrównoważonego rozwoju oraz do zrozumienia, w jaki sposób kwestie zrównoważonego rozwoju wpływają

---

<sup>7)</sup> Zmiany wymienionego rozporządzenia zostały ogłoszone w Dz. Urz. UE L 156 z 09.06.2022, str. 159.

na rozwój, wyniki i sytuację grupy kapitałowej, zwanych dalej „sprawozdawczością zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej”.

2. Sprawozdawczość zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej zawiera:

- 1) zwięzły opis modelu biznesowego i strategii biznesowej grupy kapitałowej, w tym opis:
  - a) odporności modelu biznesowego i strategii biznesowej grupy kapitałowej na ryzyka związane z kwestiami zrównoważonego rozwoju,
  - b) szans dla grupy kapitałowej związanych z kwestiami zrównoważonego rozwoju,
  - c) planów grupy kapitałowej, w tym działań wdrażających i powiązanych z nimi planów finansowych i inwestycyjnych, służących zapewnieniu, aby model biznesowy i strategia biznesowa grupy kapitałowej uwzględniały:
    - przejście na zrównoważoną gospodarkę,
    - ograniczenie globalnego ocieplenia do 1,5 °C zgodnie z porozumieniem paryskim do Ramowej Konwencji Narodów Zjednoczonych w sprawie zmian klimatu, sporządzonej w Nowym Yorku dnia 9 maja 1992 r., przyjętym w Paryżu dnia 12 grudnia 2015 r.,
    - osiągnięcie neutralności klimatycznej do 2050 r. zgodnie z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2021/1119 z dnia 30 czerwca 2021 r. w sprawie ustanowienia ram na potrzeby osiągnięcia neutralności klimatycznej i zmiany rozporządzeń (WE) nr 401/2009 i (UE) 2018/1999 (Europejskie prawo o klimacie),
    - występujące zagrożenia wynikające z działalności grupy kapitałowej związanej z węglem, ropą naftową i gazem,
  - d) w jaki sposób w modelu biznesowym i strategii biznesowej grupy kapitałowej uwzględniono interesy zainteresowanych stron grupy kapitałowej oraz wpływ grupy kapitałowej na kwestie zrównoważonego rozwoju,
  - e) sposobu wdrożenia strategii grupy kapitałowej w odniesieniu do kwestii zrównoważonego rozwoju;
- 2) opis określonych w czasie i ustanowionych przez grupę kapitałową celów dotyczących kwestii zrównoważonego rozwoju, w tym bezwzględnych celów redukcji emisji gazów cieplarnianych co najmniej na lata 2030 i 2050, opis postępów poczynionych przez grupę kapitałową na rzecz osiągnięcia tych celów oraz

- oświadczenie, czy cele grupy kapitałowej związane z czynnikami środowiskowymi opierają się na rozstrzygających dowodach naukowych;
- 3) opis roli kierownika jednostki dominującej oraz członków rady nadzorczej lub innego organu nadzorującego jednostkę dominującą w odniesieniu do kwestii zrównoważonego rozwoju oraz ich wiedzy eksperckiej i umiejętności związanych z wypełnianiem tej roli lub dostępu kierownika jednostki dominującej oraz członków rady nadzorczej lub innego organu nadzorującego jednostkę dominującą do takiej wiedzy eksperckiej i umiejętności;
  - 4) opis polityk grupy kapitałowej w odniesieniu do kwestii zrównoważonego rozwoju;
  - 5) informacje o istnieniu systemów zachęt dotyczących kwestii zrównoważonego rozwoju oferowanych kierownikowi jednostki dominującej oraz członkom rady nadzorczej lub innego organu nadzorującego jednostkę dominującą;
  - 6) opis:
    - a) procesu należytej staranności wdrożonego przez grupę kapitałową w odniesieniu do kwestii zrównoważonego rozwoju, w tym procesu należytej staranności wdrożonego zgodnie z przepisami prawa Unii Europejskiej dotyczącymi prowadzenia przez jednostki procesu należytej staranności,
    - b) najważniejszych rzeczywistych lub potencjalnych niekorzystnych skutków związanych z własnymi działaniami grupy kapitałowej i jej łańcuchem wartości, w tym z jej produktami i usługami, relacjami biznesowymi i łańcuchem dostaw, działań podjętych w celu zidentyfikowania i monitorowania tych skutków, a także innych niekorzystnych skutków, które jednostka dominująca jest obowiązana zidentyfikować zgodnie z innymi przepisami prawa Unii Europejskiej dotyczącymi prowadzenia procesu należytej staranności,
    - c) wszelkich działań podjętych przez grupę kapitałową w ramach procesu należytej staranności w celu zapobiegania rzeczywistym lub potencjalnym niekorzystnym skutkom, łagodzenia ich, zaradzania im lub usunięcia ich oraz wyniku tych działań;
  - 7) opis najważniejszych ryzyk dla grupy kapitałowej w odniesieniu do kwestii zrównoważonego rozwoju, w tym opis głównych rodzajów zależności grupy kapitałowej od tych kwestii, oraz sposobu zarządzania tymi ryzykami przez grupę kapitałową;



8) wskaźniki odnoszące się do informacji, o których mowa w pkt 1–7.

3. Informacje objęte sprawozdawczością zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej są przedstawiane w perspektywie krótko-, średnio- i długoterminowej w przypadkach określonych w standardach sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju.

4. W przypadkach określonych w standardach sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju sprawozdawczość zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej obejmuje:

- 1) informacje na temat własnych operacji grupy kapitałowej i jej łańcucha wartości, w tym jej produktów i usług, relacji biznesowych i łańcucha dostaw;
- 2) odniesienia do innych informacji zawartych w sprawozdaniu z działalności grupy kapitałowej i dodatkowe objaśnienia dotyczące tych informacji, a także odniesienia do kwot wykazanych w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym i dodatkowe objaśnienia dotyczące tych kwot.

5. Jednostka dominująca przedstawia w sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej proces oceny istotności, jaki przeprowadziła w celu zidentyfikowania informacji ujętych w tej sprawozdawczości wymaganych niniejszym artykułem oraz standardami sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju.

6. Jednostka dominująca może, w wyjątkowych przypadkach, pominąć informacje dotyczące oczekiwanych zdarzeń lub spraw będących przedmiotem toczących się negocjacji, jeżeli – zgodnie z uzasadnioną opinią kierownika jednostki oraz członków rady nadzorczej lub innego organu nadzorującego jednostkę dominującą – ujawnienie takich informacji miałooby istotnie szkodliwy wpływ na sytuację rynkową grupy kapitałowej, przy czym jednostka dominująca nie może pominąć tych informacji, jeżeli uniemożliwi to prawidłową i obiektywną ocenę rozwoju, wyników i sytuacji grupy kapitałowej oraz wpływu jej działalności na kwestie zrównoważonego rozwoju.

7. Jeżeli jednostka dominująca identyfikuje istotne różnice między ryzykami dla grupy kapitałowej a ryzykami dla co najmniej jednej jednostki zależnej, związanymi z kwestiami zrównoważonego rozwoju, lub między wpływem grupy kapitałowej a wpływem co najmniej jednej jednostki zależnej na kwestie zrównoważonego rozwoju, jednostka dominująca przedstawia w sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej odpowiednie wyjaśnienie dotyczące odpowiednio ryzyka dla danej jednostki zależnej lub jednostek zależnych lub wpływu danej jednostki zależnej lub jednostek zależnych na kwestie zrównoważonego rozwoju.

8. Jednostka dominująca wskazuje w sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej, które jej jednostki zależne objęte tą sprawozdawczością skorzystały ze zwolnienia z obowiązku sporządzenia sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju lub sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej.

9. Sprawozdawczość zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej sporządza się zgodnie ze standardami sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju.

10. Jednostka dominująca dużej grupy, która w związku z art. 58 ust. 1 nie sporządza skonsolidowanego sprawozdania finansowego na podstawie art. 56 ust. 3, przedstawia sprawozdawczość zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej w sprawozdaniu z działalności tej jednostki.

11. Kierownik jednostki dominującej konsultuje z przedstawicielami pracowników na odpowiednim szczeblu istotne dla pracowników informacje na temat zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej oraz sposoby ich uzyskiwania i weryfikacji. Kierownik jednostki przekazuje opinię przedstawicieli pracowników członkom rady nadzorczej lub innego organu nadzorującego jednostkę dominującą, o ile jednostka dominująca taki organ posiada.

Art. 63y. Jednostka dominująca sporządzająca sprawozdawczość zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej jest zwolniona z obowiązków, o których mowa w art. 49 ust. 3 i 3a, na poziomie grupy kapitałowej oraz ze sporządzania sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju.

Art. 63z. 1. Jednostka dominująca będąca jednostką zależną od jednostki dominującej wyższego szczebla mającej siedzibę lub miejsce sprawowania zarządu na terytorium Europejskiego Obszaru Gospodarczego jest zwolniona z obowiązku sporządzenia sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej, jeżeli są spełnione łącznie następujące warunki:

- 1) informacje dotyczące tej jednostki dominującej i jej jednostek zależnych zostaną zawarte w sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej w sprawozdaniu z działalności grupy kapitałowej tej jednostki dominującej wyższego szczebla, sporządzonym zgodnie z przepisami prawa państwa Europejskiego Obszaru Gospodarczego;
- 2) ta jednostka dominująca ujawnia w swoim sprawozdaniu z działalności:
  - a) informację, że skorzystała ze zwolnienia ze sporządzenia sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej,

- b) nazwę i siedzibę jednostki dominującej wyższego szczebla, która sporządzi sprawozdawczość zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej,
- c) adres strony internetowej, na której zostanie udostępnione w terminie 12 miesięcy od dnia bilansowego jednostki dominującej sprawozdanie z działalności grupy kapitałowej jednostki dominującej wyższego szczebla wraz ze sprawozdaniem z atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej jednostki dominującej wyższego szczebla, przy czym dokumenty te są udostępniane na stronie internetowej przez okres co najmniej 5 lat.

2. W przypadku gdy jednostka dominująca wyższego szczebla ma siedzibę lub miejsce sprawowania zarządu w państwie innym niż Rzeczpospolita Polska, ujawnienie, o którym mowa w ust. 1 pkt 2 lit. c, obejmuje również ujawnienie przez jednostkę dominującą w jej sprawozdaniu z działalności adresu strony internetowej, na której zostaną udostępnione tłumaczenia dokumentów, o których mowa w ust. 1 pkt 2 lit. c, na język polski.

Art. 63za. Jednostka dominująca będąca jednostką zależną od jednostki dominującej wyższego szczebla mającej siedzibę lub miejsce sprawowania zarządu poza terytorium Europejskiego Obszaru Gospodarczego jest zwolniona z obowiązku sporządzenia sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej, jeżeli są spełnione łącznie następujące warunki:

- 1) informacje dotyczące tej jednostki dominującej i jej jednostek zależnych zostaną ujęte w sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej tej jednostki dominującej wyższego szczebla, sporządzonej zgodnie ze standardami sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju lub standardami uznanymi za równoważne zgodnie z aktem wykonawczym w sprawie równoważności standardów sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju przyjętym zgodnie z art. 23 ust. 4 akapit trzeci dyrektywy 2004/109/WE;
- 2) ta jednostka dominująca ujawnia w swoim sprawozdaniu z działalności:
  - a) informację, że skorzystała ze zwolnienia ze sporządzenia sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej,
  - b) nazwę i siedzibę jednostki dominującej wyższego szczebla, która sporządzi sprawozdawczość zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej,

- c) adres strony internetowej, na której zostanie udostępniona w terminie 12 miesięcy od dnia bilansowego jednostki dominującej sprawozdawczość zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej jednostki dominującej wyższego szczebla wraz ze sprawozdaniem z atestacji tej sprawozdawczości oraz tłumaczenia tych dokumentów na język polski, przy czym dokumenty te są udostępniane na stronie internetowej przez okres co najmniej 5 lat;
- 3) kierownik tej jednostki dominującej złoży we właściwym rejestrze sądowym, w terminie 12 miesięcy od dnia bilansowego, sprawozdawczość zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej jednostki dominującej wyższego szczebla wraz ze sprawozdaniem z atestacji tej sprawozdawczości wydanym przez podmiot upoważniony do wydania opinii z atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju na podstawie prawa krajowego, któremu podlega jednostka dominująca wyższego szczebla, oraz tłumaczenia tych dokumentów na język polski;
- 4) informacje określone w art. 8 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2020/852 z dnia 18 czerwca 2020 r. w sprawie ustanowienia ram ułatwiających zrównoważone inwestycje, zmieniającego rozporządzenie (UE) 2019/2088, dotyczące działalności prowadzonej przez jednostki zależne mające siedzibę lub miejsce sprawowania zarządu na terytorium Europejskiego Obszaru Gospodarczego i korzystające ze zwolnienia na podstawie art. 63u, art. 63v lub odpowiadających im przepisów prawa innego państwa Europejskiego Obszaru Gospodarczego, zostaną zawarte w sprawozdaniu z działalności jednostki dominującej korzystającej ze zwolnienia lub w sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej sporządzonej przez jednostkę dominującą wyższego szczebla.

Art. 63zb. 1. Przepisów art. 63z i art. 63za nie stosuje się do jednostki dużej będącej emitentem papierów wartościowych dopuszczonych do obrotu na jednym z rynków regulowanych Europejskiego Obszaru Gospodarczego.

2. W przypadku gdy sprawozdanie z działalności grupy kapitałowej, o którym mowa w art. 63z ust. 1 pkt 1, lub sprawozdawczość zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej jednostki dominującej wyższego szczebla, o której mowa w art. 63za pkt 1, zostały sporządzone w innym języku niż język polski, sporządzane jest tłumaczenie tych dokumentów na język polski. Tłumaczenie, które nie zostało wykonane przez tłumacza przysięgłego, zawiera o tym informację.

3. Do celów stosowania art. 63z i art. 63za, w przypadku gdy zastosowanie ma art. 10 rozporządzenia (UE) nr 575/2013, instytucja kredytowa, o której mowa w art. 4 ust. 1 pkt 1 tego rozporządzenia, która jest trwale powiązana z organem centralnym sprawującym nad nimi nadzór na warunkach określonych w art. 10 rozporządzenia (UE) nr 575/2013, jest traktowana jako jednostka zależna tego organu centralnego.

4. Do celów stosowania art. 63z i art. 63za zakład ubezpieczeń i zakład reasekuracji wchodzący w skład grupy, o której mowa w art. 3 ust. 1 pkt 12 lit. b ustawy z dnia 11 września 2015 r. o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej, nieuznany za jednostkę dominującą i podlegający nadzorowi nad grupą zgodnie z art. 374 ust. 1 pkt 1–3 tej ustawy, jest traktowany jako jednostka zależna jednostki dominującej tej grupy.

Art. 63zc. Jednostka, o której mowa w art. 63r ust. 1, oraz jednostka dominująca, o której mowa w art. 63x ust. 1, sporządzają odpowiednio sprawozdanie z działalności albo sprawozdanie z działalności grupy kapitałowej w formacie, o którym mowa w rozporządzeniu Komisji (UE) 2019/815, oraz znakują sprawozdawczość zrównoważonego rozwoju, w tym informacje podlegające ujawnieniu, o których mowa w art. 8 rozporządzenia (UE) 2020/852, zgodnie z tym formatem.

Art. 63zd. 1. Sprawozdawczość zrównoważonego rozwoju jednostek z państw spoza Europejskiego Obszaru Gospodarczego, dotyczącą odpowiednio grupy kapitałowej jednostki dominującej najwyższego szczebla w rozumieniu art. 63l ust. 1 pkt 1 albo jednostki samodzielnej w rozumieniu art. 63l ust. 1 pkt 2, publikuje:

- 1) jednostka zależna, której jednostka dominująca najwyższego szczebla ma siedzibę lub miejsce sprawowania zarządu poza terytorium Europejskiego Obszaru Gospodarczego, pod warunkiem że:
  - a) jednostka zależna jest jednostką małą albo jednostką średnią będącą emitentem papierów wartościowych dopuszczonych do obrotu na jednym z rynków regulowanych Europejskiego Obszaru Gospodarczego, albo jednostką dużą,
  - b) jednostka dominująca najwyższego szczebla uzyskała na poziomie grupy na terytorium Unii Europejskiej przychody netto ze sprzedaży towarów i produktów przekraczające 150 000 000 euro dla każdego z 2 ostatnich lat obrotowych;
- 2) oddział w rozumieniu art. 3 pkt 4 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. o zasadach uczestnictwa przedsiębiorców zagranicznych i innych osób zagranicznych w obrocie gospodarczym na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, którego

przychody netto ze sprzedaży towarów i produktów w poprzedzającym roku obrotowym przekroczyły kwotę 40 000 000 euro, pod warunkiem że oddział ten został utworzony przez spółkę o formie prawnej podobnej do spółki kapitałowej albo spółki komandytowo-akcyjnej będącą:

- a) jednostką samodzielną mającą siedzibę lub miejsce sprawowania zarządu poza terytorium Europejskiego Obszaru Gospodarczego, która uzyskała na terytorium Unii Europejskiej przychody netto ze sprzedaży towarów i produktów przekraczające 150 000 000 euro dla każdego z 2 ostatnich lat obrotowych, albo
- b) jednostką powiązaną grupy kapitałowej mającą siedzibę lub miejsce sprawowania zarządu poza terytorium Europejskiego Obszaru Gospodarczego, jeżeli jednostka dominująca najwyższego szczebla tej grupy kapitałowej:
  - ma siedzibę lub miejsce sprawowania zarządu poza terytorium Europejskiego Obszaru Gospodarczego i nie posiada ona na terytorium Unii Europejskiej jednostki zależnej, o której mowa w ust. 1 pkt 1 lit. a, oraz
  - uzyskała na poziomie grupy na terytorium Unii Europejskiej przychody netto ze sprzedaży towarów i produktów przekraczające 150 000 000 euro dla każdego z 2 ostatnich lat obrotowych.

2. Sprawozdawczość zrównoważonego rozwoju jednostek z państw spoza Europejskiego Obszaru Gospodarczego zawiera informacje – odpowiednio na poziomie grupy kapitałowej jednostki dominującej najwyższego szczebla albo jednostki samodzielnej z państwa spoza Europejskiego Obszaru Gospodarczego – określone w:

- 1) art. 63r ust. 2 pkt 1 lit. c–e, pkt 2–6 oraz
- 2) art. 63r ust. 2 pkt 8 – w przypadkach określonych w standardach, o których mowa w ust. 3.

3. Sprawozdawczość zrównoważonego rozwoju jednostek z państw spoza Europejskiego Obszaru Gospodarczego jest sporządzana zgodnie ze:

- 1) standardami sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju dla jednostek z państw trzecich określonymi przez Komisję Europejską w drodze aktów delegowanych wydanych na podstawie art. 40b dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2013/34/UE z dnia 26 czerwca 2013 r. w sprawie rocznych sprawozdań finansowych, skonsolidowanych sprawozdań finansowych i powiązanych

sprawozdań niektórych rodzajów jednostek, zmieniającej dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2006/43/WE oraz uchylającej dyrektywy Rady 78/660/EWG i 83/349/EWG albo

- 2) standardami sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju lub ze standardami uznanymi za równoważne zgodnie z aktem wykonawczym w sprawie równoważności standardów sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju przyjętym na podstawie art. 23 ust. 4 akapit trzeci dyrektywy 2004/109/WE.

4. W przypadku gdy sprawozdawczość zrównoważonego rozwoju jednostek z państw spoza Europejskiego Obszaru Gospodarczego nie jest dostępna, jednostka zależna albo oddział zwraca się odpowiednio do jednostki dominującej najwyższego szczebla albo jednostki samodzielnej o przekazanie:

- 1) tej sprawozdawczości w celu jej opublikowania przez jednostkę zależną albo oddział albo
- 2) informacji niezbędnych do sporządzenia tej sprawozdawczości przez jednostkę zależną albo oddział.

5. W przypadku gdy jednostka dominująca najwyższego szczebla albo jednostka samodzielna nie przekaze sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju jednostek z państw spoza Europejskiego Obszaru Gospodarczego, jednostka zależna albo oddział sporządzają i publikują:

- 1) sprawozdawczość zrównoważonego rozwoju zawierającą informacje, które posiadają, uzyskały lub nabyły, oraz
- 2) oświadczenie stwierdzające, że odpowiednio jednostka dominująca najwyższego szczebla albo jednostka samodzielna nie udostępniła sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju jednostek z państw spoza Europejskiego Obszaru Gospodarczego lub informacji niezbędnych do jej sporządzenia.

6. Wraz z publikacją sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju jednostek z państw spoza Europejskiego Obszaru Gospodarczego jednostka zależna albo oddział publikuje sprawozdanie z atestacji tej sprawozdawczości wydane przez podmiot upoważniony do wydawania opinii z atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju na podstawie przepisów prawa krajowego państwa, któremu podlega jednostka dominująca najwyższego szczebla albo jednostka samodzielna z państwa spoza

Europejskiego Obszaru Gospodarczego, albo na podstawie przepisów prawa państwa członkowskiego Unii Europejskiej.

7. W przypadku gdy jednostka dominująca najwyższego szczebla albo jednostka samodzielna nie przekaze sprawozdania z atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju jednostek z państw spoza Europejskiego Obszaru Gospodarczego, jednostka zależna albo oddział sporządzają i publikują oświadczenie stwierdzające, że odpowiednio jednostka dominująca najwyższego szczebla albo jednostka samodzielna nie udostępniła wymaganego sprawozdania z atestacji tej sprawozdawczości.

8. W celu publikacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju jednostek z państw spoza Europejskiego Obszaru Gospodarczego kierownik jednostki zależnej albo oddziału, w terminie 12 miesięcy od dnia bilansowego, składa we właściwym rejestrze sądowym:

- 1) sprawozdawczość zrównoważonego rozwoju jednostek z państw spoza Europejskiego Obszaru Gospodarczego sporządzoną odpowiednio przez jednostkę dominującą najwyższego szczebla albo jednostkę samodzielną wraz ze sprawozdaniem z atestacji tej sprawozdawczości, o którym mowa w ust. 6, albo z oświadczeniem, o którym mowa w ust. 7, albo
- 2) sprawozdawczość zrównoważonego rozwoju, o której mowa w ust. 5 pkt 1, wraz z oświadczeniem, o którym mowa w ust. 5 pkt 2.

9. Sprawozdawczość zrównoważonego rozwoju, o której mowa w ust. 5 pkt 1, oświadczenie, o którym mowa w ust. 5 pkt 2, oraz oświadczenie, o którym mowa w ust. 7, sporządza się w postaci elektronicznej i opatruje się kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym albo podpisem osobistym.”;

24) tytuł rozdziału 7 otrzymuje brzmienie:

„Badanie sprawozdań finansowych, atestacja sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, składanie do właściwego rejestru sądowego, udostępnianie i ogłaszanie sprawozdań”;

25) w art. 64:

a) w ust. 1 w pkt 4 lit. b i c otrzymują brzmienie:

- „b) suma aktywów bilansu na koniec roku obrotowego stanowiła równowartość w walucie polskiej co najmniej 3 125 000 euro,
- c) przychody netto ze sprzedaży towarów i produktów za rok obrotowy stanowiły równowartość w walucie polskiej co najmniej 6 250 000 euro.”,



b) dodaje się ust. 7 w brzmieniu:

„7. Sprawozdawczość zrównoważonego rozwoju oraz sprawozdawczość zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej podlegają atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju przez biegłego rewidenta uprawnionego do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju.”;

26) w art. 66:

a) w ust. 4 zdanie pierwsze otrzymuje brzmienie:

„Wyboru firmy audytorskiej do przeprowadzenia badania sprawozdania finansowego oraz wyboru firmy audytorskiej do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju dokonuje organ zatwierdzający sprawozdanie finansowe jednostki, chyba że statut, umowa lub inne wiążące jednostkę przepisy prawa stanowią inaczej.”,

b) ust. 5a otrzymuje brzmienie:

„5a. Za nieważne z mocy prawa uznaje się wszelkie klauzule umowne, które ograniczałyby możliwość wyboru firmy audytorskiej przez organ dokonujący wyboru firmy audytorskiej, na potrzeby przeprowadzenia badania ustawowego tej jednostki lub atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju tej jednostki, do określonych kategorii lub wykazów firm audytorskich.”,

c) po ust. 5a dodaje się ust. 5b w brzmieniu:

„5b. Kierownik jednostki zawiera z firmą audytorską umowę o atestację sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, przy czym koszty przeprowadzenia tej atestacji ponosi jednostka, której sprawozdawczość podlega atestacji.”,

d) ust. 7–9 otrzymują brzmienie:

„7. Rozwiązanie umowy o badanie sprawozdania finansowego, umowy o badanie skonsolidowanego sprawozdania finansowego i umowy o atestację sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju jest możliwe jedynie w sytuacji zaistnienia uzasadnionej podstawy, przy czym za uzasadnioną podstawę uznaje się w szczególności:

- 1) wystąpienie zdarzeń uniemożliwiających spełnienie wymagań określonych w:
  - a) przepisach prawa dotyczących przeprowadzenia odpowiednio badania lub atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju,
  - b) zasadach etyki zawodowej,
  - c) przepisach dotyczących niezależności,

- d) krajowych standardach wykonywania zawodu;
- 2) niedotrzymanie warunków umowy innych niż skutkujące możliwością wyrażenia opinii z zastrzeżeniami, opinii negatywnej lub odmowy wyrażenia opinii;
- 3) przekształcenia, zmiany właścicielskie, zmiany organizacyjne uzasadniające zmianę firmy audytorskiej lub nieprzeprowadzenie odpowiednio badania lub atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju.

8. Różnice poglądów w zakresie stosowania zasad rachunkowości, standardów badania, standardów sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, standardów sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju dla małych i średnich jednostek lub standardów atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju nie stanowią uzasadnionej podstawy rozwiązania odpowiednio umowy o badanie lub umowy o atestację sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju.

9. O rozwiązaniu umowy o badanie sprawozdania finansowego lub umowy o atestację sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju kierownik jednostki oraz firma audytorska informują niezwłocznie, wraz z podaniem stosownego wyjaśnienia przyczyn rozwiązania umowy, Polską Agencję Nadzoru Audytowego, a w przypadku jednostki zainteresowania publicznego w rozumieniu art. 2 pkt 9 ustawy o biegłych rewidentach – także Komisję Nadzoru Finansowego.”,

- e) w ust. 10 wprowadzenie do wyliczenia otrzymuje brzmienie:  
„W przypadku badania ustawowego lub atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju jednostki zainteresowania publicznego w rozumieniu art. 2 pkt 9 ustawy o biegłych rewidentach, jeżeli zaistnieją ku temu uzasadnione podstawy, prawo wniesienia do sądu powództwa o rozwiązanie umowy o badanie sprawozdania finansowego lub umowy o atestację sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju przysługuje.”,
- f) dodaje się ust. 11 w brzmieniu:

„11. Wspólnicy lub udziałowcy jednostek dużych podlegających obowiązkowi sporządzania sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju lub sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej, z wyjątkiem jednostek będących emitentami papierów wartościowych dopuszczonych do obrotu na jednym z rynków regulowanych Europejskiego Obszaru Gospodarczego, którzy posiadają co najmniej 5 % praw głosów lub co najmniej 5 % kapitału zakładowego lub co najmniej 5 %

kapitału akcyjnego w jednostce, mogą – działając pojedynczo lub grupowo – złożyć projekt uchwały albo postanowienia organu zatwierdzającego o sporządzeniu sprawozdania dotyczącego określonych elementów sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju lub sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej przez podmiot akredytowany inny niż firma audytorska przeprowadzająca badanie ustawowe lub podmiot należący do jej sieci oraz o udostępnieniu takiego sprawozdania organowi zatwierdzającemu.”;

27) w art. 67 dodaje się ust. 5–8 w brzmieniu:

„5. Kierownik jednostki zapewnia biegłemu rewidentowi przeprowadzającemu atestację sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju dostęp do dokumentów, jak również udziela wyczerpujących informacji i wyjaśnień oraz składa oświadczenia w zakresie, w jakim te dokumenty, informacje, wyjaśnienia i oświadczenia są niezbędne do sporządzenia sprawozdania z atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju.

6. Biegły rewident przeprowadzający atestację sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju danej jednostki jest uprawniony do uzyskania, na podstawie upoważnienia udzielonego przez kierownika tej jednostki, informacji związanych z przebiegiem atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju od jej kontrahentów, w tym także od banków i jej doradców prawnych.

7. W przypadku atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju sporządzonej przez jednostkę dominującą, uprawnienia biegłego rewidenta, o których mowa w ust. 5 i 6, przysługują także wobec jednostek zależnych, współzależnych i stowarzyszonych.

8. W przypadku atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju sporządzonej przez jednostkę niebędącą jednostką dominującą, która posiada udziały w jednostkach stowarzyszonych, uprawnienia biegłego rewidenta, o których mowa w ust. 5 i 6, przysługują także wobec tych jednostek.”;

28) art. 68 otrzymuje brzmienie:

„Art. 68. 1. Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, towarzystwa ubezpieczeń wzajemnych, towarzystwa reasekuracji wzajemnej, spółki akcyjne, proste spółki akcyjne oraz spółdzielnie są obowiązane do udostępnienia udziałowcom lub członkom:

- 1) rocznego sprawozdania finansowego i sprawozdania z działalności jednostki,
- 2) sprawozdania z badania – w przypadku gdy sprawozdanie finansowe podlega obowiązkowi badania,

3) sprawozdania z atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju – w przypadku gdy jednostka jest zobowiązana do sporządzania sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju

– najpóźniej na 15 dni przed walnym zgromadzeniem udziałowców lub walnym zgromadzeniem członków albo przedstawicieli członków spółdzielni.

2. Spółka akcyjna oraz prosta spółka akcyjna udostępnia ponadto akcjonariuszom sprawozdanie rady nadzorczej lub komisji rewizyjnej albo organu administrującego.”;

29) w art. 69:

a) ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Kierownik jednostki składa we właściwym rejestrze sądowym:

- 1) roczne sprawozdanie finansowe,
- 2) sprawozdanie z badania sprawozdania finansowego, jeżeli podlegało ono badaniu,
- 3) odpis uchwały bądź postanowienia organu zatwierdzającego o zatwierdzeniu rocznego sprawozdania finansowego i podziale zysku lub pokryciu straty,
- 4) sprawozdanie z działalności – w przypadku jednostek, o których mowa w art. 49 ust. 1,
- 5) sprawozdanie z atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju – w przypadku jednostek, o których mowa w art. 63r ust. 1

– w terminie 15 dni od dnia zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego.”,

b) ust. 3 otrzymuje brzmienie:

„3. Przepisy ust. 1 i 2 stosuje się odpowiednio do jednostki dominującej sporządzającej roczne skonsolidowane sprawozdanie finansowe grupy kapitałowej oraz jednostki dominującej sporządzającej sprawozdawczość zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej.”,

c) ust. 5 otrzymuje brzmienie:

„5. Kierownik jednostki, o której mowa w art. 63r ust. 1, zamieszcza na stronie internetowej tej jednostki sprawozdanie z działalności w terminie 15 dni od dnia zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego.”,

d) dodaje się ust. 6–8 w brzmieniu:

„6. Jeżeli sprawozdanie finansowe nie zostało zatwierdzone w terminie określonym w art. 53 ust. 1, sprawozdanie z działalności jest zamieszczane na

stronie internetowej jednostki w terminie 15 dni po tym terminie, a także 15 dni po jego zatwierdzeniu.

7. Przepisy ust. 5 i 6 stosuje się odpowiednio do jednostki dominującej, o której mowa w art. 63x ust. 1.

8. W przypadku gdy przepisy prawa Unii Europejskiej wymagają od jednostki poddania elementów jej sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju weryfikacji przez akredytowaną niezależną stronę trzecią, sprawozdanie z tej weryfikacji stanowi załącznik do sprawozdania z działalności składanego do właściwego rejestru sądowego i umieszczanego na stronie internetowej jednostki.”;

30) art. 70a otrzymuje brzmienie:

„Art. 70a. Kierownik jednostki będącej spółką jawną osób fizycznych lub spółką partnerską, której przychody netto ze sprzedaży towarów i produktów za poprzedni rok obrotowy wyniosły mniej niż równowartość w walucie polskiej 2 500 000 euro i która nie stosuje zasad rachunkowości określonych ustawą na podstawie art. 2 ust. 2, składa we właściwym rejestrze sądowym, w terminie 6 miesięcy od dnia kończącego rok obrotowy, oświadczenie o braku obowiązku sporządzenia i złożenia rocznego sprawozdania finansowego.”;

31) w art. 78 ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Biegły rewident, który sporządza niezgodną ze stanem faktycznym opinię o:

- 1) sprawozdaniu finansowym i stanowiących podstawę jego sporządzenia księgach rachunkowych jednostki lub sytuacji finansowo-majątkowej tej jednostki,
- 2) skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym lub sytuacji finansowo-majątkowej grupy kapitałowej,
- 3) sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju,
- 4) sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej

– podlega grzywnie albo karze pozbawienia wolności do lat 2, albo obu tym karom łącznie.”;

32) w art. 79:

a) pkt 1 otrzymuje brzmienie:

„1) nie poddaje sprawozdania finansowego lub skonsolidowanego sprawozdania finansowego badaniu przez biegłego rewidenta,”

- b) po pkt 1 dodaje się pkt 1a w brzmieniu:  
„1a) nie poddaje sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju lub sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej atestacji przez biegłego rewidenta uprawnionego do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju,”
- c) pkt 4 i 4a otrzymują brzmienie:  
„4) nie składa we właściwym rejestrze sądowym:
- a) sprawozdania finansowego lub skonsolidowanego sprawozdania finansowego,
  - b) sprawozdania z działalności lub sprawozdania z działalności grupy kapitałowej,
  - c) sprawozdania z płatności na rzecz administracji publicznej lub skonsolidowanego sprawozdania z płatności na rzecz administracji publicznej,
  - d) sprawozdania o podatku dochodowym,
  - e) sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej jednostki dominującej wraz ze sprawozdaniem z atestacji tej sprawozdawczości zgodnie z art. 63v pkt 3 lub sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej jednostki dominującej wyższego szczebla wraz ze sprawozdaniem z atestacji tej sprawozdawczości zgodnie z art. 63za pkt 3,
  - f) sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju dotyczącej grupy kapitałowej jednostki dominującej najwyższego szczebla z państwa spoza Europejskiego Obszaru Gospodarczego lub dotyczącej jednostki samodzielnej z państwa spoza Europejskiego Obszaru Gospodarczego, o których mowa w art 63zd, oświadczenia, o którym mowa w art. 63zd ust. 5 pkt 2, sprawozdania z atestacji, o którym mowa w art. 63zd ust. 6, lub oświadczenia, o którym mowa w art. 63zd ust. 7,
  - g) sprawozdania z badania sprawozdania finansowego, jeżeli podlegało ono badaniu, lub sprawozdania z badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego,
  - h) sprawozdania z atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju – w przypadku jednostki, o której mowa w art. 63r ust. 1, i jednostki, o której mowa w art. 63x ust. 1,

- 4a) nie zamieszcza na stronie internetowej jednostki:
- a) sprawozdania o podatku dochodowym lub oświadczenia, o którym mowa w art. 63n ust. 4 pkt 2,
  - b) sprawozdania z działalności lub sprawozdania z działalności grupy kapitałowej – w przypadku jednostki, o której mowa w art. 63r ust. 1, i jednostki, o której mowa w art. 63x ust. 1,”
- d) pkt 8 otrzymuje brzmienie:
- „8) rozwiązuje umowę o badanie sprawozdania finansowego lub skonsolidowanego sprawozdania finansowego, bez uzasadnionej podstawy, lub nie informuje Polskiej Agencji Nadzoru Audytowego lub Komisji Nadzoru Finansowego o rozwiązaniu tej umowy,”
- e) po pkt 8 dodaje się pkt 8a w brzmieniu:
- „8a) rozwiązuje umowę o atestację sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, bez uzasadnionej podstawy, lub nie informuje Polskiej Agencji Nadzoru Audytowego lub Komisji Nadzoru Finansowego o rozwiązaniu tej umowy,”;
- 33) w art. 80 dodaje się ust. 4 i 5 w brzmieniu:
- „4. Związki zawodowe, organizacje pracodawców, izby gospodarcze, przedstawicielstwa przedsiębiorców zagranicznych w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 6 marca 2018 r. o zasadach uczestnictwa przedsiębiorców zagranicznych i innych osób zagranicznych w obrocie gospodarczym na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, społeczno-zawodowe organizacje rolników, organizacje samorządu zawodowego, organizacje samorządu gospodarczego rzemiosła i Polskie Biuro Ubezpieczycieli Komunikacyjnych, które nie są jednostkami mikro, jeżeli nie prowadzą działalności gospodarczej, mogą stosować uproszczenia, o których mowa w art. 46 ust. 5 pkt 4, art. 47 ust. 4 pkt 4 lub art. 48 ust. 3, jeżeli organ zatwierdzający podjął decyzję o sporządzeniu sprawozdania finansowego z zastosowaniem tych uproszczeń, przy czym przepisy art. 49a stosuje się odpowiednio.
5. Do jednostek, o których mowa w ust. 4, stosuje się przepis art. 7 ust. 2b.”;
- 34) w załączniku nr 1 do ustawy:
- a) w części Rachunek zysków i strat (wariant kalkulacyjny) poz. A i B otrzymują brzmienie:

„A. Przychody netto ze sprzedaży produktów i towarów, w tym:  
– od jednostek powiązanych

- I. Przychody netto ze sprzedaży produktów
  - II. Przychody netto ze sprzedaży towarów
  - B. Koszty sprzedanych produktów i towarów, w tym:
    - jednostkom powiązanim
    - I. Koszt wytworzenia sprzedanych produktów
    - II. Wartość sprzedanych towarów”;
- b) w części Rachunek zysków i strat (wariant porównawczy) poz. A i B otrzymują brzmienie:
- „A. Przychody netto ze sprzedaży i zrównane z nimi, w tym:
- od jednostek powiązanych
  - I. Przychody netto ze sprzedaży produktów
  - II. Zmiana stanu produktów (zwiększenie – wartość dodatnia, zmniejszenie – wartość ujemna)
  - III. Koszt wytworzenia produktów na własne potrzeby jednostki
  - IV. Przychody netto ze sprzedaży towarów
- B. Koszty działalności operacyjnej
- I. Amortyzacja
  - II. Zużycie materiałów i energii
  - III. Usługi obce
  - IV. Podatki i opłaty, w tym:
    - podatek akcyzowy
  - V. Wynagrodzenia
  - VI. Ubezpieczenia społeczne i inne świadczenia, w tym:
    - emerytalne
  - VII. Pozostałe koszty rodzajowe
  - VIII. Wartość sprzedanych towarów”;
- 35) w załączniku nr 4 do ustawy:
- a) tytuł załącznika otrzymuje brzmienie:  
„ZAKRES INFORMACJI WYKAZYWANYCH W SPRAWOZDANIU FINANSOWYM, O KTÓRYM MOWA W ART. 45 USTAWY, DLA JEDNOSTEK MIKRO ORAZ JEDNOSTEK, O KTÓRYCH MOWA W ART. 80 UST. 4 USTAWY”;



- b) w części Rachunek zysków i strat:
- poz. F otrzymuje brzmienie:  
„F. Zysk/strata netto (A-B+C-D-E)”,
  - skreśla się poz. G;
- 36) w załączniku nr 5 do ustawy:
- a) w części Rachunek zysków i strat (wariant kalkulacyjny) poz. A i B otrzymują brzmienie:
- „A. Przychody netto ze sprzedaży produktów i towarów
  - B. Koszty sprzedanych produktów i towarów”,
- b) w części Rachunek zysków i strat (wariant porównawczy) poz. B otrzymuje brzmienie:
- „B. Koszty działalności operacyjnej
  - I. Amortyzacja
  - II. Zużycie materiałów i energii
  - III. Usługi obce
  - IV. Wynagrodzenia
  - V. Ubezpieczenia społeczne i inne świadczenia, w tym:
    - emerytalne
  - VI. Pozostałe koszty, w tym:
    - wartość sprzedanych towarów”.

**Art. 2.** W ustawie z dnia 11 maja 2017 r. o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1035) wprowadza się następujące zmiany:

- 1) w art. 2:
- a) w pkt 1 wyrazy „art. 64” zastępuje się wyrazami „art. 64 ust. 1–4”,
  - b) w pkt 2 wyrazy „art. 64” zastępuje się wyrazami „art. 64 ust. 1–4”,
  - c) po pkt 4 dodaje się pkt 4a–4c w brzmieniu:
    - „4a) sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju – należy przez to rozumieć sprawozdawczość zrównoważonego rozwoju w rozumieniu art. 63r i art. 63s ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości;
    - 4b) sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej – należy przez to rozumieć sprawozdawczość zrównoważonego rozwoju w rozumieniu art. 63x ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości;

- 4c) atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju – należy przez to rozumieć usługę atestacyjną w zakresie sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju oraz sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej;”;
- d) pkt 7 i 8 otrzymują brzmienie:
- „7) czynnościach rewizji finansowej – należy przez to rozumieć usługi atestacyjne obejmujące badania, atestacje sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, a także przeglądy sprawozdań finansowych i inne usługi atestacyjne określone przepisami prawa, zastrzeżone dla biegłego rewidenta;
- 8) dużej jednostce – należy przez to rozumieć jednostkę dużą w rozumieniu art. 3 ust. 1 pkt 1d ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości;”;
- e) po pkt 12 dodaje się pkt 12a w brzmieniu:
- „12a)kluczowym biegłym rewidencie atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju – należy przez to rozumieć:
- a) w przypadku atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju w zakresie sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju – biegłego rewidenta uprawnionego do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju wyznaczonego przez firmę audytorską jako w głównym stopniu odpowiedzialnego za przeprowadzenie atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju w imieniu firmy audytorskiej, lub
- b) w przypadku atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju w zakresie sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej – biegłego rewidenta uprawnionego do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju wyznaczonego przez firmę audytorską jako w głównym stopniu odpowiedzialnego za przeprowadzenie atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej w imieniu firmy audytorskiej na poziomie jednostki dominującej danej grupy kapitałowej oraz biegłego rewidenta uprawnionego do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju wyznaczonego jako w głównym stopniu odpowiedzialnego za przeprowadzenie atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej na poziomie istotnych jednostek zależnych danej grupy kapitałowej, lub

- c) biegłego rewidenta uprawnionego do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju podpisującego sprawozdanie z atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju;”,
- f) pkt 13 otrzymuje brzmienie:

„13) firmie audytorskiej grupy – należy przez to rozumieć firmę audytorską przeprowadzającą badanie skonsolidowanego sprawozdania finansowego danej grupy kapitałowej lub atestację sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju w zakresie sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej;”,
- g) w pkt 14 lit. b otrzymuje brzmienie:

„b) której celem jest podział zysków lub kosztów lub która funkcjonuje w ramach wspólnych powiązań właścicielskich, lub która posiada wspólny system kontroli lub wspólne zarządzanie, lub która posiada wspólną politykę i procedury zarządzania jakością, lub która posiada wspólną strategię gospodarczą, lub która korzysta ze wspólnego oznaczenia lub znaczącej części zasobów;”,
- h) po pkt 16 dodaje się pkt 16a w brzmieniu:

„16a) zespole wykonującym atestację sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju – należy przez to rozumieć osoby zaangażowane w przeprowadzanie atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, w szczególności biegłych rewidentów, osoby przeprowadzające kontrolę jakości wykonania zlecenia, kadre kierowniczą wyższego szczebla oraz osoby odbywające aplikację, o której mowa w art. 4a ust. 1 pkt 2, uczestniczących w przeprowadzanej atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, a także zatrudnianych przez firmę audytorską ekspertów oraz inne osoby wykonujące, w ramach danej atestacji, czynności na zlecenie lub pod kontrolą biegłego rewidenta lub firmy audytorskiej;”,
- i) pkt 20 otrzymuje brzmienie:

„20) międzynarodowych standardach zarządzania jakością – należy przez to rozumieć Międzynarodowe Standardy Zarządzania Jakością oraz inne powiązane standardy wydane przez Międzynarodową Federację Księgowych za pośrednictwem Rady Międzynarodowych Standardów Rewizji Finansowej i Usług Atestacyjnych w zakresie, w jakim odnoszą się one do zarządzania jakością;”,

- j) po pkt 22 dodaje się pkt 22a w brzmieniu:  
„22a) krajowych standardach atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju – należy przez to rozumieć:
- a) standardy atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju przyjęte do prawa Unii Europejskiej w formie rozporządzenia Komisji Europejskiej,
  - b) standardy atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, przyjęte przez Krajową Radę Biegłych Rewidentów i zatwierdzone przez Radę Agencji w zakresie, w jakim odnoszą się do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju – w przypadku nieobowiązywania standardów atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju w formie rozporządzenia Komisji Europejskiej;”
- k) pkt 23 i 24 otrzymują brzmienie:
- „23) krajowych standardach wykonywania zawodu – należy przez to rozumieć:
- a) krajowe standardy badania,
  - b) krajowe standardy atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju,
  - c) krajowe standardy przeglądu,
  - d) krajowe standardy usług atestacyjnych innych niż badanie, atestacja sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju i przegląd,
  - e) krajowe standardy usług pokrewnych;
- 24) krajowych standardach zarządzania jakością – należy przez to rozumieć:
- a) międzynarodowe standardy zarządzania jakością przyjęte do prawa Unii Europejskiej w formie rozporządzeń Komisji Europejskiej,
  - b) zasady zarządzania jakością w zakresie nieuregulowanym standardami, o których mowa w lit. a, przyjęte przez Krajową Radę Biegłych Rewidentów, zatwierdzone przez Radę Agencji;”
- l) pkt 27–29 otrzymują brzmienie:
- „27) zatwierdzeniu osoby lub jednostki organizacyjnej – należy przez to rozumieć uzyskanie uprawnień do przeprowadzania w państwie Unii Europejskiej obowiązkowych badań sprawozdań finansowych lub atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju;
- 28) jednostce audytorskiej pochodzącej z państwa trzeciego – należy przez to rozumieć jednostkę organizacyjną, która przeprowadza badania rocznych lub

skonsolidowanych sprawozdań finansowych lub atestację sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju jednostki zarejestrowanej w państwie trzecim, inną niż jednostka organizacyjna zarejestrowana jako firma audytorska w państwie Unii Europejskiej w wyniku zatwierdzenia takiej jednostki organizacyjnej w tym państwie Unii Europejskiej;

- 29) biegłym rewidencie pochodzącym z państwa trzeciego – należy przez to rozumieć osobę fizyczną, która przeprowadza badania rocznych lub skonsolidowanych sprawozdań finansowych lub atestację sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju jednostki zarejestrowanej w państwie trzecim, inną niż osoba zarejestrowana jako biegły rewident w państwie Unii Europejskiej w wyniku zatwierdzenia takiej osoby w tym państwie Unii Europejskiej;”;

m) w pkt 31 kropkę zastępuje się średnikiem i dodaje się pkt 32 w brzmieniu:

„32) niezależnym dostawcy usług atestacyjnych – należy przez to rozumieć jednostkę oceniającą zgodność z innego niż Rzeczpospolita Polska państwa Unii Europejskiej, akredytowaną zgodnie z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającym wymagania w zakresie akredytacji i uchylającym rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218 z 13.08.2008, str. 30, z późn. zm.<sup>8)</sup>) i dopuszczoną przez to państwo do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju.”;

2) art. 2a otrzymuje brzmienie:

„Art. 2a. Polska Izba Biegłych Rewidentów jest administratorem danych przetwarzanych w celach realizacji zadań lub obowiązków przez organy samorządu biegłych rewidentów, związanych z działalnością Komisji Egzaminacyjnej, zwanej dalej „Komisją”, oraz organizacją egzaminów dla kandydatów na biegłych rewidentów oraz biegłych rewidentów ubiegających się o uprawnienie do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju.”;

3) w art. 3 po ust. 1 dodaje się ust. 1a w brzmieniu:

„1a. Atestację sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju mogą przeprowadzać biegli rewidentzi uprawnieni do jej przeprowadzania.”;

4) w art. 4 w ust. 2:

---

<sup>8)</sup> Zmiany tekstu wymienionej dyrektywy zostały ogłoszone w Dz. Urz. UE L 169 z 20.06.2019, str. 1.

a) pkt 4 otrzymuje brzmienie:

„4) posiada dyplom ukończenia studiów w Rzeczypospolitej Polskiej lub posiada dyplom ukończenia studiów wydany w państwie innym niż Rzeczpospolita Polska, uznany w Rzeczypospolitej Polskiej za równoważny z dyplomem ukończenia studiów uzyskiwanym w Rzeczypospolitej Polskiej;”,

b) w pkt 5:

– w lit. a wyrazy „lub biegłego rewidenta” zastępuje się wyrazami „lub u biegłego rewidenta”,

– w lit. b wyrazy „lub biegłego rewidenta” zastępuje się wyrazami „lub u biegłego rewidenta”;

5) po art. 4 dodaje się art. 4a w brzmieniu:

„Art. 4a. 1. Do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju jest uprawniona osoba, która:

1) złożyła przed Komisją egzamin z wiedzy w zakresie, o którym mowa w art. 14 ust. 2a;

2) odbyła 8-miesięczną aplikację w zakresie atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju:

a) w firmie audytorskiej posiadającej zdolność do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju zarejestrowanej w państwie Unii Europejskiej pod kierunkiem biegłego rewidenta uprawnionego do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju lub

b) u biegłego rewidenta uprawnionego do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju zarejestrowanego w państwie Unii Europejskiej;

3) złożyła egzamin dyplomowy w zakresie atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, o którym mowa w art. 14 ust. 4a;

4) jest wpisana do rejestru jako uprawniona do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju.

2. Odbycie aplikacji w zakresie atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju jest możliwe w ramach odbywania aplikacji, o której mowa w art. 4 ust. 2 pkt 5.

3. W przypadku ubiegania się o uprawnienia do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju przez osobę, o której mowa w art. 4 ust. 3 pkt 1, osoba ta jest obowiązana do odbycia aplikacji w zakresie atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju.

4. W przypadku gdy osoba, o której mowa w art. 4 ust. 4 lub 5, ubiega się jednocześnie o uprawnienia do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, egzamin z prawa gospodarczego obowiązującego w Rzeczypospolitej Polskiej obejmuje również wiedzę w zakresie niezbędnym do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju.”;

6) art. 5 otrzymuje brzmienie:

„Art. 5. Komisja ustala zakres egzaminu z prawa gospodarczego, o którym mowa w art. 4 ust. 4 i 5 oraz art. 4a ust. 4, biorąc pod uwagę stwierdzone różnice między przepisami prawa gospodarczego obowiązującego w Rzeczypospolitej Polskiej istotnymi odpowiednio dla badania sprawozdań finansowych oraz atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju a kwalifikacjami nabytymi w drodze dotychczasowego kształcenia lub doświadczenia zawodowego przez osobę ubiegającą się o wpis do rejestru.”;

7) w art. 9 ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. Obligatoryjne doskonalenie zawodowe polega na odbyciu szkolenia, którego program kształcenia ma na celu podnoszenie poziomu i aktualizację wiedzy lub umiejętności związanych z wykonywaniem zawodu biegłego rewidenta, w szczególności z zakresu rachunkowości i badania sprawozdań finansowych, a w przypadku biegłych rewidentów uprawnionych do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju – również atestacji tej sprawozdawczości.”;

8) w art. 10 w ust. 11 pkt 2 otrzymuje brzmienie:

„2) okres rozliczeniowy i minimalną liczbę godzin obligatoryjnego doskonalenia zawodowego, w tym dopuszczalną liczbę godzin przypadających na samokształcenie zawodowe, dla biegłych rewidentów wykonujących zawód i niewykonywujących zawodu oraz dla biegłych rewidentów uprawnionych do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju;”;

9) w art. 11:

a) w ust. 2 pkt 2 otrzymuje brzmienie:

„2) 7 przedstawicieli rekomendowanych przez Krajową Radę Biegłych Rewidentów spośród biegłych rewidentów wpisanych do rejestru, w tym co najmniej 2 uprawnionych do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju;”;

- b) w ust. 3 pkt 4 otrzymuje brzmienie:  
„4) posiadają dyplom ukończenia studiów w Rzeczypospolitej Polskiej lub posiadają dyplom ukończenia studiów wydany w państwie innym niż Rzeczpospolita Polska, uznany w Rzeczypospolitej Polskiej za równoważny z dyplomem ukończenia studiów uzyskiwanym w Rzeczypospolitej Polskiej;”;
- c) w ust. 6 pkt 1 otrzymuje brzmienie:  
„1) Krajowa Rada Biegłych Rewidentów – 14 kandydatów, w tym 4 biegłych rewidentów uprawnionych do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju;”;
- d) po ust. 8 dodaje się ust. 8a w brzmieniu:  
„8a. W przypadku gdy odwołanie albo śmierć członka Komisji, o których mowa w ust. 8, dotyczy biegłego rewidenta uprawnionego do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju i powoduje niespełnienie przez Komisję warunku, o którym mowa w ust. 2 pkt 2, Krajowa Rada Biegłych Rewidentów w miejsce odwołanego albo zmarłego członka rekomenduje dwóch biegłych rewidentów uprawnionych do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju.”;
- 10) w art. 12:
- a) ust. 1 otrzymuje brzmienie:  
„1. Do zadań Komisji należy:
- 1) przeprowadzanie egzaminów dla kandydatów na biegłych rewidentów i biegłych rewidentów ubiegających się o uprawnienie do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, w tym egzaminu dyplomowego i egzaminu dyplomowego w zakresie atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju;
  - 2) przeprowadzanie egzaminów, o którym mowa w art. 4 ust. 4 i 5 i art. 4a ust. 4;
  - 3) stwierdzanie, na wniosek kandydata na biegłego rewidenta lub biegłego rewidenta ubiegającego się o uprawnienie do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju:
    - a) zaliczenia egzaminów z wiedzy, o których mowa odpowiednio w art. 15 ust. 1–3 i 5,
    - b) spełnienia warunku, o którym mowa odpowiednio w art. 4 ust. 2 pkt 5 i art. 4a ust. 1 pkt 2,



- c) posiadania doświadczenia, o którym mowa w art. 4 ust. 3 pkt 1,
  - d) zaliczenia praktyki – w przypadku spełniania warunków, o których mowa w art. 15 ust. 6;
- 4) ustalanie pytań testowych i zadań sytuacyjnych oraz przygotowywanie zestawów egzaminacyjnych na poszczególne egzaminy z wiedzy, egzamin z prawa gospodarczego, egzamin dyplomowy oraz egzamin dyplomowy w zakresie atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju;
- 5) rozpatrywanie odwołań od wyników egzaminów oraz odwołań, o których mowa w art. 14 ust. 7;
- 6) ustalanie zakresu egzaminu, o którym mowa w art. 5;
- 7) ocena równoważności, o której mowa w art. 4 ust. 5.”,
- b) w ust. 3 zdanie pierwsze otrzymuje brzmienie:
- „Jeżeli realizowany przez uczelnię posiadającą uprawnienie do nadawania stopnia naukowego doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie ekonomia i finanse lub w dyscyplinie nauki o zarządzaniu i jakości program studiów na danym kierunku, poziomie i profilu określa efekty uczenia się w kategorii wiedzy w zakresie wskazanym w art. 14 ust. 1 i 2 albo w art. 14 ust. 1–2a, a egzaminy w tym zakresie są przeprowadzane w formie pisemnej, Komisja zawiera z uczelnią, na jej wniosek, umowę, o której mowa w art. 61 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2023 r. poz. 742, z późn. zm.<sup>9)</sup>).”;
- 11) w art. 13 w ust. 7:
- a) pkt 3 otrzymuje brzmienie:

„3) przygotowanie pytań testowych oraz zadań sytuacyjnych na egzaminy z wiedzy i egzamin z prawa gospodarczego, a także opracowanie wzorca prawidłowych odpowiedzi – w wysokości nieprzekraczającej przeciętnego wynagrodzenia w gospodarce narodowej, ogłoszonego przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego za poprzedni rok kalendarzowy;”,
  - b) po pkt 3 dodaje się pkt 3a w brzmieniu:

„3a) przygotowanie zadań sytuacyjnych i pytań na egzamin dyplomowy oraz egzamin dyplomowy w zakresie atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, a także opracowanie wzorca prawidłowych odpowiedzi –

---

<sup>9)</sup> Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2023 r. poz. 1088, 1234, 1672, 1872 i 2005 oraz z 2024 r. poz. 124, 227 i 1089.

w wysokości nieprzekraczającej przeciętnego wynagrodzenia w gospodarce narodowej, ogłoszonego przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego za poprzedni rok kalendarzowy;”;

c) pkt 4 i 5 otrzymują brzmienie:

„4) rozpatrzenie:

a) odwołania od wyników egzaminów,

b) wniosku, o którym mowa w art. 12 ust. 1 pkt 3 lit. a oraz c,

c) odwołania, o którym mowa w art. 14 ust. 7

– w wysokości nieprzekraczającej 2 % przeciętnego wynagrodzenia w gospodarce narodowej, ogłoszonego przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego za poprzedni rok kalendarzowy;

5) rozpatrzenie wniosku o stwierdzenie odbycia:

a) aplikacji,

b) aplikacji w zakresie atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju,

c) praktyki albo wniosku o zaliczenie praktyki

– w wysokości nieprzekraczającej 2 % przeciętnego wynagrodzenia w gospodarce narodowej, ogłoszonego przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego za poprzedni rok kalendarzowy;”;

12) w art. 14:

a) w ust. 1 pkt 7 i 8 otrzymują brzmienie:

„7) rewizji finansowej, z wyłączeniem atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju;

8) krajowych standardów wykonywania zawodu, o których mowa w art. 2 pkt 23 lit. a oraz c–e;”;

b) po ust. 2 dodaje się ust. 2a w brzmieniu:

„2a. Egzamin z wiedzy, o którym mowa w art. 4a ust. 1 pkt 1, obejmuje zagadnienia w zakresie:

1) wymogów prawnych dotyczących sporządzania sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju i sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej;

2) standardów sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju w rozumieniu art. 63p pkt 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości oraz

standardów sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju dla małych i średnich jednostek w rozumieniu art. 63p pkt 3 tej ustawy;

- 3) analizy dotyczącej kwestii zrównoważonego rozwoju w rozumieniu art. 63p pkt 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości;
  - 4) procesu należytej staranności w odniesieniu do kwestii zrównoważonego rozwoju;
  - 5) wymogów prawnych dotyczących atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju;
  - 6) krajowych standardów atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju.”,
- c) po ust. 3 dodaje się ust. 3a w brzmieniu:
- „3a. Do egzaminu dyplomowego w zakresie atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju przeprowadzanego przez Komisję można przystąpić po:
- 1) złożeniu egzaminu, o którym mowa w ust. 2a;
  - 2) stwierdzeniu przez Komisję spełnienia warunku, o którym mowa w art. 4a ust. 1 pkt 2;
  - 3) spełnieniu wymogów określonych w ust. 3 – w przypadku kandydata na biegłego rewidenta.”,
- d) ust. 4 otrzymuje brzmienie:
- „4. Egzamin dyplomowy polega na sprawdzeniu umiejętności praktycznego zastosowania wiedzy do samodzielnego i należytego wykonywania zawodu biegłego rewidenta, w szczególności badania rocznych sprawozdań finansowych oraz rocznych skonsolidowanych sprawozdań finansowych, z wyłączeniem umiejętności w zakresie, o którym mowa w ust. 4a.”,
- e) po ust. 4 dodaje się ust. 4a w brzmieniu:
- „4a. Egzamin dyplomowy w zakresie atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju polega na sprawdzeniu umiejętności praktycznego zastosowania wiedzy do samodzielnego i należytego wykonywania zawodu biegłego rewidenta w zakresie atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju.”,
- f) w ust. 5 zdanie pierwsze otrzymuje brzmienie:
- „Przewodniczący lub członek składu egzaminacyjnego wyklucza z egzaminu kandydata na biegłego rewidenta lub biegłego rewidenta ubiegającego się o uprawnienie do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, który

podczas egzaminu korzystał z pomocy innej osoby, posiadał niedozwolone materiały lub urządzenia służące do kopiowania oraz przekazywania i odbioru informacji, pomagał pozostałym uczestnikom egzaminu lub w inny sposób zakłócał przebieg egzaminu.”,

g) ust. 6–12 otrzymują brzmienie:

„6. Kolejne wykluczenie z egzaminu z przyczyn, o których mowa w ust. 5, powoduje niemożność przystąpienia do egzaminów z wiedzy oraz egzaminu dyplomowego lub egzaminu dyplomowego z zakresu atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju przez rok.

7. W przypadkach, o których mowa w ust. 5 i 6, kandydatowi na biegłego rewidenta lub biegłemu rewidentowi ubiegającemu się o uprawnienie do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju przysługuje prawo wniesienia pisemnego odwołania do Komisji.

8. W przypadku uznania odwołania, o którym mowa w ust. 7, kandydat na biegłego rewidenta lub biegły rewident ubiegający się o uprawnienie do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju ma prawo przystąpić do egzaminu w kolejnym terminie bez konieczności uiszczania opłaty egzaminacyjnej.

9. Od wyniku egzaminu kandydatowi na biegłego rewidenta lub biegłemu rewidentowi ubiegającemu się o uprawnienie do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju przysługuje prawo wniesienia pisemnego odwołania do Komisji.

10. Kandydatowi na biegłego rewidenta lub biegłemu rewidentowi ubiegającemu się o uprawnienie do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju przysługuje prawo wglądu do pracy egzaminacyjnej oraz prawo sporządzania notatek dotyczących treści pracy egzaminacyjnej na potrzeby odwołania. Notatki można sporządzać odnośnie do tych pytań testowych lub zadań sytuacyjnych, za które nie uzyskano maksymalnej liczby punktów.

11. W trakcie wglądu do pracy egzaminacyjnej kandydat na biegłego rewidenta lub biegły rewident ubiegający się o uprawnienie do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju nie może posiadać urządzeń służących do kopiowania oraz przekazywania i odbioru informacji.

12. Naruszenie zasad, o których mowa w ust. 10 lub 11, jest równoznaczne z utratą prawa do kontynuowania wglądu do pracy egzaminacyjnej.”;

13) w art. 15:

a) ust. 1–3 otrzymują brzmienie:

„1. Komisja zalicza kandydatowi na biegłego rewidenta albo biegłemu rewidentowi ubiegającemu się o uprawnienie do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, na jego wniosek, poszczególne egzaminy z wiedzy, jeżeli w tym zakresie zdał on egzaminy na studiach w Rzeczypospolitej Polskiej lub studiach w państwie innym niż Rzeczpospolita Polska kończących się uzyskaniem dyplomu uznanego w Rzeczypospolitej Polskiej za równoważny z dyplomem ukończenia studiów uzyskiwanym w Rzeczypospolitej Polskiej.

2. Komisja zalicza kandydatowi na biegłego rewidenta, na jego wniosek, egzaminy z wiedzy, jeżeli ukończył on studia w Rzeczypospolitej Polskiej lub studia w państwie innym niż Rzeczpospolita Polska, kończące się uzyskaniem dyplomu uznanego w Rzeczypospolitej Polskiej za równoważny z dyplomem ukończenia studiów uzyskiwanym w Rzeczypospolitej Polskiej, których program studiów został zrealizowany w ramach umowy, o której mowa w art. 12 ust. 3, w zakresie wskazanym odpowiednio w art. 14 ust. 1 i 2 albo w art. 14 ust. 1–2a.

3. Komisja zalicza kandydatowi na biegłego rewidenta albo biegłemu rewidentowi ubiegającemu się o uprawnienie do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, na jego wniosek, poszczególne egzaminy z wiedzy, jeżeli zdał on egzaminy w ramach postępowania kwalifikacyjnego prowadzonego przez organ uprawniony do nadawania uprawnień biegłego rewidenta w innym niż Rzeczpospolita Polska państwie Unii Europejskiej, co do których stwierdzi, że zakresem kształcenia obejmują wiedzę w zakresie wskazanym w art. 14 ust. 1–2a.”,

b) w ust. 4:

– pkt 1 otrzymuje brzmienie:

„1) egzaminy na studiach, o których mowa w ust. 1,”,

– w pkt 2 skreśla się wyraz „wyższych”,

– w części wspólnej skreśla się wyraz „wyższych”;

14) w art. 16:

a) ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Kandydat na biegłego rewidenta uiszcza:

- 1) opłatę wstępną za przystąpienie do postępowania kwalifikacyjnego na biegłego rewidenta;

- 2) opłaty egzaminacyjne;
  - 3) opłaty za rozpatrzenie wniosków, o których mowa w art. 12 ust. 1 pkt 3 lit. c oraz art. 15 ust. 1–3 i 5.”
- b) po ust. 1 dodaje się ust. 1a i 1b w brzmieniu:
- „1a. Biegły rewident ubiegający się o uprawnienie do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju uiszcza:
- 1) opłaty egzaminacyjne;
  - 2) opłaty za rozpatrzenie wniosków, o których mowa w art. 15 ust. 1 i 3.
- 1b. Opłaty, o których mowa w ust. 1 i 1a, stanowią przychód Polskiej Izby Biegłych Rewidentów.”
- c) w ust. 2 pkt 2 otrzymuje brzmienie:
- „2) za egzamin z prawa gospodarczego, o którym mowa w art. 4 ust. 4 i 5 oraz w art. 4a ust. 4, egzamin dyplomowy oraz egzamin dyplomowy w zakresie atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju jest ustalana za każdy taki egzamin w kwocie nieprzekraczającej równowartości 30 %”
- d) ust. 3 otrzymuje brzmienie:
- „3. Wysokość opłat za rozpatrzenie każdego wniosku, o którym mowa w art. 12 ust. 1 pkt 3 lit. c oraz art. 15 ust. 1–3 i 5, jest ustalana w kwocie nieprzekraczającej 5 % przeciętnego wynagrodzenia w gospodarce narodowej, ogłoszonego przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego za poprzedni rok kalendarzowy.”
- e) ust. 4 otrzymuje brzmienie:
- „4. Jeżeli kandydat na biegłego rewidenta albo biegły rewident ubiegający się o uprawnienie do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju z usprawiedliwionej przyczyny nie przystąpił do egzaminu, opłata egzaminacyjna podlega zaliczeniu na poczet egzaminu przeprowadzanego w terminie późniejszym albo zwrotowi, w wysokości 80 % uiszczonej opłaty.”
- f) w ust. 6:
- po pkt 1 dodaje się pkt 1a w brzmieniu:
- „1a) tryb i sposób przystępowania przez biegłych rewidentów ubiegających się o uprawnienie do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju do egzaminu z wiedzy, o którym mowa w art. 4a ust. 1 pkt 1, oraz egzaminu dyplomowego w zakresie atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju.”

- po pkt 7 dodaje się pkt 7a w brzmieniu:  
„7a) zakres, przebieg oraz sposób odbywania aplikacji w zakresie atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, a także tryb stwierdzania odbycia tej aplikacji;”,
  - część wspólna otrzymuje brzmienie:  
„– uwzględniając potrzebę obiektywnego sprawdzenia teoretycznego i praktycznego przygotowania odpowiednio kandydatów na biegłych rewidentów oraz biegłych rewidentów ubiegających się o uprawnienie do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, prawidłowy przebieg egzaminów oraz konieczność zapewnienia sprawnego funkcjonowania Komisji.”,
- g) w ust. 7:
- pkt 1–3 otrzymują brzmienie:
    - „1) miejsce i termin przeprowadzania egzaminów z wiedzy, egzaminu dyplomowego, egzaminu dyplomowego w zakresie atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, a także egzaminu z prawa gospodarczego, o którym mowa w art. 4 ust. 4 i 5 oraz art. 4a ust. 4;
    - 2) szczegółowy zakres tematyczny egzaminów, uwzględniający dziedziny, o których mowa w art. 14 ust. 1–2a;
    - 3) wykaz zagadnień istotnych dla badania sprawozdań finansowych oraz dla atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, które składają się na egzamin z prawa gospodarczego, o którym mowa w art. 4 ust. 4 i 5 oraz art. 4a ust. 4;”,
  - pkt 7–9 otrzymują brzmienie:
    - „7) wysokość opłat za rozpatrzenie każdego wniosku, o którym mowa w art. 12 ust. 1 pkt 3 lit. c oraz art. 15 ust. 1–3 i 5;
    - 8) program praktyki, aplikacji oraz aplikacji w zakresie atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju;
    - 9) sposób dokumentowania praktyki, aplikacji i aplikacji w zakresie atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju oraz spełnienia warunku, o którym mowa w art. 4 ust. 3 pkt 1;”;

15) w art. 17:

a) w ust. 2:

– po pkt 5 dodaje się pkt 5a w brzmieniu:

„5a) informację o uprawnieniu do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju;”,

– pkt 6 otrzymuje brzmienie:

„6) informację o uzyskaniu uprawnień biegłego rewidenta w innym niż Rzeczpospolita Polska państwie Unii Europejskiej lub państwie trzecim, w tym numer w odpowiednim rejestrze nadany biegłemu rewidentowi przez organ rejestrujący innego państwa Unii Europejskiej lub państwa trzeciego, jeżeli został nadany, nazwę tego organu oraz informację o uprawnieniu do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju;”,

– dodaje się pkt 7 w brzmieniu:

„7) datę wpisu do rejestru.”,

b) ust. 3 otrzymuje brzmienie:

„3. Rozpatrzenie wniosku o:

1) wpis do rejestru,

2) wpis do rejestru informacji o uprawnieniu do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju

– podlega opłacie.”,

c) ust. 5–8 otrzymują brzmienie:

„5. Opłaty, o których mowa w ust. 3, są ustalane w wysokości nieprzekraczającej równowartości:

1) 10 % – w przypadku wniosku o wpis do rejestru,

2) 5 % – w przypadku wniosku o wpis do rejestru informacji o uprawnieniu do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju

– przeciętnego wynagrodzenia w gospodarce narodowej, ogłoszonego przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego za poprzedni rok kalendarzowy, i stanowią przychód Polskiej Izby Biegłych Rewidentów.

6. Krajowa Rada Biegłych Rewidentów podejmuje uchwały o wpisie do rejestru, o wpisie do rejestru informacji o uprawnieniu do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju oraz o wysokości opłat, o których



mowa w ust. 3. Wpisy, o których mowa w zdaniu poprzedzającym, mogą być podjęte w jednej uchwale.

7. Wpis do rejestru oraz wpis do rejestru informacji o uprawnieniu do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju uważa się za dokonane, jeżeli Agencja, w terminie 45 dni od dnia otrzymania uchwał o takich wpisach, nie wyrazi sprzeciwu w formie decyzji administracyjnej.

8. Od decyzji, o której mowa w ust. 7, służy skarga do sądu administracyjnego w terminie 30 dni od dnia doręczenia tej decyzji.”;

16) w art. 18:

a) po ust. 1 dodaje się ust. 1a w brzmieniu:

„1a. Wykreślenie w rejestrze informacji o uprawnieniu do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju następuje:

- 1) na wniosek biegłego rewidenta;
- 2) w przypadku prawomocnego orzeczenia dyscyplinarnego o wykreśleniu z rejestru informacji o uprawnieniu do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju.”,

b) ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. Krajowa Rada Biegłych Rewidentów podejmuje uchwały o:

- 1) skreśleniu biegłego rewidenta z rejestru – w przypadkach, o których mowa w ust. 1 pkt 1–4;
- 2) wykreśleniu w rejestrze informacji o uprawnieniu do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju – w przypadku, o którym mowa w ust. 1a pkt 1.”,

c) w ust. 6 dodaje się zdanie drugie w brzmieniu:

„Jeżeli osoba ta na dzień skreślenia z rejestru była uprawniona do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, wraz z ponownym wpisem do rejestru lub po tym wpisie może ubiegać się o ponowne wpisanie informacji o uprawnieniu do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, jeżeli spełnia warunki, o których mowa w art. 4a ust. 1 pkt 1–3.”,

d) po ust. 6 dodaje się ust. 6a w brzmieniu:

„6a. W przypadku wykreślenia z rejestru informacji o uprawnieniu do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju z przyczyny, o której mowa w ust. 1a

pkt 1, biegły rewident może ponownie wnioskować o wpis do rejestru tej informacji, jeżeli spełnia warunki, o których mowa w art. 4a ust. 1 pkt 1–3.”,

e) w ust. 7 dodaje się zdanie drugie w brzmieniu:

„Jeżeli osoba ta na dzień skreślenia z rejestru była uprawniona do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, wraz z ponownym wpisem do rejestru lub po tym wpisie może ubiegać się o ponowne wpisanie informacji o uprawnieniu do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, jeżeli spełnia warunki, o których mowa w art. 4a ust. 1 pkt 1–3.”,

f) po ust. 7 dodaje się ust.7a w brzmieniu:

„7a. W przypadku wykreślenia z rejestru informacji o uprawnieniu do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju z przyczyny, o której mowa w ust. 1a pkt 2, biegły rewident, w stosunku do którego wykreślono z rejestru tę informację, może ponownie wnioskować o jej wpis do rejestru, jeżeli spełnia warunki, o których mowa w art. 4a ust. 1 pkt 1–3, oraz upłynęło 10 lat od dnia, w którym orzeczenie o wykreśleniu stało się prawomocne.”,

g) w ust. 8 dodaje się zdanie drugie w brzmieniu:

„Jeżeli osoby te na dzień skreślenia z rejestru były uprawnione do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, wraz z ponownym wpisem do rejestru lub po tym wpisie mogą ubiegać się o ponowne wpisanie informacji o uprawnieniu do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju po ponownym złożeniu egzaminu z wiedzy, o którym mowa w art. 4a ust. 1 pkt 1.”,

h) dodaje się ust. 9 w brzmieniu:

„9. Jeżeli od dnia wykreślenia z rejestru informacji o uprawnieniu do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju upłynęło więcej niż 10 lat, biegli rewidentzi, o których mowa w ust. 6a i 7a, mogą wnioskować o wpis do rejestru tej informacji po ponownym złożeniu egzaminu z wiedzy, o którym mowa w art. 4a ust. 1 pkt 1.”;

17) w art. 21 ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Do uchwał Krajowej Rady Biegłych Rewidentów dotyczących wpisu do rejestru, wpisu do rejestru informacji o uprawnieniu do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, skreślenia biegłego rewidenta oraz wykreślenia z rejestru informacji o uprawnieniu do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju

stosuje się odpowiednio przepisy ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572).”;

18) w art. 25 w ust. 1 w pkt 2 wyrazy „krajowych standardów kontroli jakości” zastępuje się wyrazami „krajowych standardów zarządzania jakością”;

19) w art. 30:

a) w ust. 2 w pkt 3:

– lit. b otrzymuje brzmienie:

„b) krajowych standardów zarządzania jakością,”

– lit. i otrzymuje brzmienie:

„i) wpisu do rejestru, wpisu do rejestru informacji o uprawnieniu do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, skreślenia z rejestru oraz wykreślenia z rejestru informacji o uprawnieniu do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju,”

b) w ust. 4 wyrazy „krajowych standardów kontroli jakości” zastępuje się wyrazami „krajowych standardów zarządzania jakością”;

20) w art. 48:

a) ust. 1 i 2 otrzymują brzmienie:

„1. Odpowiedzialność wobec jednostki za przeprowadzenie badania lub atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju ponosi firma audytorska, która zawarła umowę o przeprowadzenie odpowiednio badania lub atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju.

2. Przeprowadzając badanie lub atestację sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, firma audytorska może, w drodze umowy zawartej w formie pisemnej, powierzyć wykonanie w jej imieniu i na jej rzecz niektórych czynności badania lub atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju osobie fizycznej, osobie prawnej lub jednostce organizacyjnej nieposiadającej osobowości prawnej:

1) wpisanych na listę, o której mowa w art. 57 ust. 1 – w przypadku czynności badania,

2) wpisanych na listę, o której mowa w art. 57 ust. 1, i posiadających zdolność do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju – w przypadku czynności atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju

– zwanych dalej „podwykonawcami”.”

b) po ust. 2 dodaje się ust. 2a w brzmieniu:

„2a. Przedmiotem umowy, o której mowa w ust. 2, nie może być powierzenie funkcji kluczowego biegłego rewidenta i kluczowego biegłego rewidenta atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju.”,

c) ust. 4 otrzymuje brzmienie:

„4. W stosunku do podwykonawców Agencji przysługują uprawnienia kontrolne, o których mowa w art. 106 i art. 124, w zakresie wykonywanych w związku z badaniem lub atestacją sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju czynności na rzecz firmy audytorskiej oraz sporządzanych w związku z tymi czynnościami dokumentów.”;

21) w art. 49 dotychczasową treść oznacza się jako ust. 1 i dodaje się ust. 2 w brzmieniu:

„2. Do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju przepisy ust. 1 stosuje się odpowiednio.”;

22) art. 50 otrzymuje brzmienie:

„Art. 50. 1. Firma audytorska opracowuje i wdraża system zarządzania jakością zgodnie z krajowymi standardami zarządzania jakością. System zarządzania jakością obejmuje w szczególności polityki, procedury oraz rozwiązania, a także mechanizmy, o których mowa w art. 64. Dokumentacja systemu zarządzania jakością jest sporządzana w języku polskim.

2. Firma audytorska monitoruje oraz ocenia adekwatność i skuteczność systemu zarządzania jakością.

3. Firma audytorska przeprowadza coroczną ocenę systemu zarządzania jakością, w wyniku której może przedstawić propozycję rozwiązań mających na celu poprawę adekwatności i skuteczności tego systemu. Dokumentację corocznej oceny systemu zarządzania jakością sporządza się w języku polskim i przechowuje się przez okres co najmniej 8 lat.

4. Firma audytorska wyznacza biegłego rewidenta jako osobę odpowiedzialną za system zarządzania jakością.”;

23) w art. 51 w ust. 1 pkt 3 otrzymuje brzmienie:

„3) o podwykonawcach wraz ze wskazaniem czynności, jakie wykonywali – w przypadku badań ustawowych lub atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju;”;

24) w art. 54 ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. Kwota odszkodowania z tytułu odpowiedzialności firm audytorskich przeprowadzających badanie lub atestację sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju na rzecz:

- 1) jednostek zainteresowania publicznego – nie może przekraczać mniejszej kwoty z dwóch: 20-krotności wynagrodzenia ustalonego w umowie wykonania czynności rewizji finansowej lub 12 000 000 zł;
- 2) jednostek innych niż jednostki zainteresowania publicznego – nie może przekraczać mniejszej kwoty z dwóch: 10-krotności wynagrodzenia ustalonego w umowie wykonania czynności rewizji finansowej lub 3 000 000 zł.”;

25) w art. 57:

a) w ust. 2:

– pkt 6 otrzymuje brzmienie:

„6) nazwisko, imiona i numer w rejestrze wraz z informacją o uprawnieniu do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju:

- a) każdego biegłego rewidenta zatrudnionego w firmie audytorskiej lub z nią powiązanego jako wspólnik lub w inny sposób,
- b) biegłego rewidenta prowadzącego działalność gospodarczą we własnym imieniu i na własny rachunek;”

– pkt 10 otrzymuje brzmienie:

„10) numer w rejestrze nadany firmie audytorskiej przez organ rejestrujący innego niż Rzeczpospolita Polska państwa Unii Europejskiej lub państwa trzeciego oraz nazwę tego organu wraz ze wskazaniem, czy firma ta jest uprawniona do przeprowadzania badań sprawozdań finansowych lub posiada zdolność do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju;”

– w pkt 13 kropkę zastępuje się średnikiem i dodaje się pkt 14 w brzmieniu:

„14) datę wpisu na listę.”

b) po ust. 4 dodaje się ust. 4a w brzmieniu:

„4a. W przypadku gdy firma audytorska nie posiada zdolności do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, wskazuje to w oświadczeniu, o którym mowa w ust. 4 pkt 3.”;

26) użyte w art. 61 w ust. 7 we wprowadzeniu do wyliczenia i w ust. 7b w zdaniu pierwszym, w art. 121 w ust. 1 w pkt 1 oraz w art. 212 w ust. 1 w różnym przypadku wyrazy „system

wewnętrznej kontroli jakości” zastępuje się użytymi w odpowiednim przypadku wyrazami „system zarządzania jakością”;

27) użyte w art. 64 w ust. 1 w pkt 1 w lit. c i w pkt 4 oraz w art. 65 w ust. 1 i 2 w różnym przypadku wyrazy „wewnętrzna kontrola jakości” zastępuje się użytymi w odpowiednim przypadku wyrazami „zarządzanie jakością”;

28) art. 66 otrzymuje brzmienie:

„Art. 66. 1. Do każdego badania i każdej atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju firma audytorska wyznacza przynajmniej jednego odpowiednio kluczowego biegłego rewidenta i kluczowego biegłego rewidenta atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, kierując się koniecznością zapewnienia wysokiej jakości badania i atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju oraz spełnienia wymogów w zakresie niezależności i kompetencji umożliwiających właściwe przeprowadzenie badania i atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju.

2. Firma audytorska zapewnia kluczowemu biegłemu rewidentowi i kluczowemu biegłemu rewidentowi atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju odpowiednie zasoby, w tym zespoły wykonujące odpowiednio badanie i atestację sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, posiadające kompetencje i możliwości niezbędne do właściwego przeprowadzenia danego badania i danej atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju.

3. Kluczowy biegły rewident i kluczowy biegły rewident atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju biorą czynny udział w przeprowadzeniu odpowiednio badania i atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju.

4. Kluczowy biegły rewident i kluczowy biegły rewident atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju i firma audytorska przeznaczają wystarczającą ilość czasu i odpowiednie zasoby w celu właściwego przeprowadzenia badania i atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju.

5. Kluczowy biegły rewident może jednocześnie pełnić funkcję kluczowego biegłego rewidenta atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, jeżeli jest uprawniony do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju. W takim przypadku zespół wykonujący badanie może być jednocześnie zespołem wykonującym atestację sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju.

6. Przeprowadzając atestację sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, firma audytorska i kluczowy biegły rewident atestacji sprawozdawczości zrównoważonego

rozwoju mogą korzystać z pracy eksperta, w tym w zakresie środowiska i klimatu, spraw społecznych oraz ładu korporacyjnego.”;

29) w art. 67:

a) w ust. 1 w pkt 2 lit. b otrzymuje brzmienie:

„b) zmiany systemu zarządzania jakością.”,

b) w ust. 3:

– pkt 2–4 otrzymują brzmienie:

„2) określenie rodzaju sprawozdań finansowych klienta podlegających badaniu, a w przypadku atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju – rodzaju tej sprawozdawczości podlegającej atestacji;

3) akta:

a) badań,

b) atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju,

c) zleceń usług atestacyjnych innych niż badanie i atestacja sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju,

d) zleceń usług pokrewnych

– wykonanych lub wykonywanych na rzecz danego klienta;

4) listę usług wykonanych lub wykonywanych na rzecz danego klienta, w tym usług atestacyjnych innych niż badanie i atestacja sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju oraz usług pokrewnych;”,

– uchyla się pkt 4a,

– pkt 5 otrzymuje brzmienie:

„5) wynagrodzenie:

a) całkowite przewidziane umową za:

– badanie,

– atestację sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju,

– poszczególne usługi inne niż badanie i atestacja sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju,

b) faktyczne otrzymane w każdym roku obrotowym za:

– badanie,

– atestację sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju,

– poszczególne usługi inne niż badanie i atestacja sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju;”,

- c) w ust. 4 pkt 8 otrzymuje brzmienie:  
„8) sprawozdanie z badania sporządzone zgodnie z art. 83–86, a w odpowiednich przypadkach – także zgodnie z art. 10 rozporządzenia nr 537/2014;”
- d) ust. 4a otrzymuje brzmienie:  
„4a. Dokumentacja, o której mowa w ust. 3, 4 i 4b, jest sporządzana w języku polskim. Dokumentacja, o której mowa w ust. 3 pkt 3 lit. c i d, ust. 4 pkt 7, 10 i 13 oraz ust. 4b pkt 7, 10 i 11, może być sporządzona w języku obcym, jednakże na potrzeby kontroli firma audytorska zapewnia jej pisemne tłumaczenie na język polski.”
- e) po ust. 4a dodaje się ust. 4b w brzmieniu:  
„4b. Firma audytorska tworzy akta atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju dla przeprowadzenia każdej atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, zawierające:
- 1) dane i dokumenty, o których mowa w art. 74, a także dokumenty sporządzone w związku z wykonywaniem obowiązków, o których mowa w art. 7 rozporządzenia nr 537/2014;
  - 2) imiona i nazwiska kluczowych biegłych rewidentów atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju wraz ze wskazaniem imienia i nazwiska kluczowego biegłego rewidenta atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju podpisującego sprawozdanie z atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju;
  - 3) skład zespołu wykonującego atestację sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju;
  - 4) listę podwykonawców, podmiotów powiązanych z firmą audytorską, podmiotów należących do sieci, ekspertów lub innych osób, które brały udział w atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju;
  - 5) oświadczenia o niezależności, o których mowa w art. 74 ust. 2;
  - 6) sprawozdanie z atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju sporządzone zgodnie z art. 87a–87d;
  - 7) dokumentację atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju;
  - 8) dokumentację wykonanego przeglądu, o której mowa w art. 81 ust. 5 pkt 3;
  - 9) oświadczenie o spełnieniu wymogu, o którym mowa w art. 66 ust. 4;



- 10) zapytania o poradę kierowane do ekspertów, o których mowa w art. 66 ust. 6, wraz z otrzymaną poradą i uzasadnienie wyboru określonego rozwiązania zaproponowanego przez ekspertów;
  - 11) inne istotne dane i dokumenty, które brane były pod uwagę przez kluczowego biegłego rewidenta atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju i firmę audytorską przy sporządzaniu sprawozdania z atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju oraz które wspomagają proces monitorowania przestrzegania przepisów ustawy.”,
- f) ust. 5–7 otrzymują brzmienie:

„5. Firma audytorska jest obowiązana zamknąć akta badania i akta atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju nie później niż 60 dni po dniu sporządzenia odpowiednio sprawozdania z badania albo sprawozdania z atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju i przechowywać je przez okres co najmniej 8 lat od dnia ich zamknięcia.

5a. Firma audytorska jest obowiązana zamknąć akta zleceń usług atestacyjnych innych niż badanie lub atestacja sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju oraz akta zleceń usług pokrewnych, nie później niż 60 dni po dniu sporządzenia sprawozdania z wykonania usługi atestacyjnej innej niż badanie lub atestacja sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju lub usługi pokrewnej i przechowywać je przez okres co najmniej 8 lat od dnia ich zamknięcia.

6. Firma audytorska przechowuje dokumentację klienta, na rzecz którego przeprowadziła:

- 1) badanie,
- 2) atestację sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju,
- 3) usługę atestacyjną inną niż badanie i atestacja sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju,
- 4) usługę pokrewną

– przez okres nie krótszy niż 8 lat od daty zamknięcia odpowiednio akt badania, akt atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, akt zleceń usług atestacyjnych innych niż badanie i atestacja sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju lub akt zleceń usług pokrewnych.

7. Firma audytorska przechowuje dokumentację przekazanych jej skarg pisemnych, które dotyczyły przeprowadzonych badań, atestacji sprawozdawczości

zrównoważonego rozwoju, usług atestacyjnych innych niż badanie i atestacja sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju i usług pokrewnych, przez co najmniej 8 lat od daty ich wniesienia.”,

g) po ust. 7 dodaje się ust. 7a w brzmieniu:

„7a. W przypadku gdy ta sama firma audytorska przeprowadza badanie ustawowe i atestację sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, akta atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju można zawrzeć w aktach badania.”,

h) w ust. 8 zdanie pierwsze otrzymuje brzmienie:

„W przypadku wszczęcia postępowania dyscyplinarnego lub postępowania w sprawie odpowiedzialności firmy audytorskiej okres przechowywania dokumentacji klienta, akt badania, akt atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju oraz innych dokumentów istotnych dla oceny zgodności działalności firmy audytorskiej lub biegłych rewidentów z przepisami ustawy lub rozporządzenia nr 537/2014 ulega wydłużeniu do czasu przedawnienia odpowiednio okresu karalności przewinienia dyscyplinarnego albo nałożenia kary administracyjnej.”;

30) tytuł rozdziału 6 otrzymuje brzmienie:

„Zasady przeprowadzania badań, przeprowadzania atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju oraz świadczenia usług na rzecz badanej jednostki”;

31) art. 73 otrzymuje brzmienie:

„Art. 73. Świadczenie usług innych niż badanie oraz atestacja sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju odbywa się zgodnie z wymogami niezależności określonymi odpowiednio dla takich usług w zasadach etyki zawodowej oraz standardach wykonywania takich usług.”;

32) po art. 73 dodaje się art. 73a w brzmieniu:

„Art. 73a. Do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju jednostki zainteresowania publicznego art. 7 rozporządzenia nr 537/2014 stosuje się odpowiednio.”;

33) w art. 78 w ust. 3:

a) pkt 3 otrzymuje brzmienie:

„3) przekazanie przez biegłego rewidenta lub firmę audytorską – w przypadku przeprowadzania badania ustawowego lub atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju jednostki należącej do grupy kapitałowej, której

jednostka dominująca znajduje się w państwie Unii Europejskiej lub państwie trzecim – dokumentacji dotyczącej wykonywanej pracy w zakresie badania ustawowego lub atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju biegłemu rewidentowi grupy kapitałowej, jeżeli dokumentacja ta jest konieczna do przeprowadzenia badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego lub atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju w zakresie sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej jednostki dominującej;”;

b) po pkt 3 dodaje się pkt 3a w brzmieniu:

„3a) przekazanie przez biegłego rewidenta lub firmę audytorską – w przypadku przeprowadzania badania ustawowego lub atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju jednostki – informacji lub dokumentacji dotyczącej wykonywanej pracy w zakresie badania ustawowego lub atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju biegłemu rewidentowi lub firmie audytorskiej, jeżeli dokumentacja ta jest konieczna do przeprowadzenia badania ustawowego lub atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju jednostki;”;

34) art. 80 otrzymuje brzmienie:

„Art. 80. 1. Wynagrodzenie za przeprowadzenie badania oraz atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju uzyskiwane przez firmę audytorską, biegłych rewidentów oraz podwykonawców nie może być:

- 1) uzależnione od żadnych warunków, w tym od wyniku badania lub atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju;
- 2) kształtowane lub uzależnione od świadczenia na rzecz podlegającej badaniu lub atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju jednostki lub na rzecz jednostek z nią powiązanych dodatkowych usług niebędących badaniem lub atestacją sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju przez firmę audytorską lub jakiegokolwiek podmiot powiązany z firmą audytorską lub należący do sieci.

2. Wynagrodzenie za przeprowadzenie badania oraz atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju odzwierciedla pracochłonność, stopień złożoności prac i wymagane kwalifikacje.

3. W przypadku świadczenia usług atestacyjnych innych niż badanie lub atestacja sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju lub usług pokrewnych przepisy ust. 1 i 2 stosuje się odpowiednio.”;

35) w art. 81:

a) ust. 1–3 otrzymują brzmienie:

„1. Firma audytorska grupy odpowiada za:

- 1) przeprowadzone badanie skonsolidowanego sprawozdania finansowego;
- 2) przeprowadzoną atestację sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju w zakresie sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej.

2. Firma audytorska grupy odpowiada za sporządzenie:

- 1) sprawozdania z badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego, a w przypadku gdy badana jednostka dominująca posiada komitet audytu lub inny organ pełniący jego funkcje – również za sporządzenie sprawozdania dodatkowego, o którym mowa w art. 11 rozporządzenia nr 537/2014, dotyczącego badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego;
- 2) sprawozdania z atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju w zakresie sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej.

3. Firma audytorska grupy dokumentuje wyniki własnej pracy wykonanej w związku z badaniem skonsolidowanego sprawozdania finansowego oraz atestacją sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju w zakresie sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej oraz tworzy akta badania i akta atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, o których mowa odpowiednio w art. 67 ust. 4 i 4b.”,

b) po ust. 4 dodaje się ust. 4a w brzmieniu:

„4a. W trakcie przeprowadzania atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju w zakresie sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej firma audytorska grupy może polegać na wynikach pracy wykonanej przez:

- 1) niezależnego dostawcę usług atestacyjnych lub
- 2) inną firmę audytorską i działających w jej imieniu biegłych rewidentów, lub
- 3) jednostkę audytorską pochodzącą z państwa trzeciego, lub
- 4) biegłych rewidentów pochodzących z państwa trzeciego

– w zakresie atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju lub innych usług atestacyjnych wykonanych w odniesieniu do sprawozdawczości zrównoważonego

rozwoju jednostek wchodzących w skład grupy, pod warunkiem dokonania przeglądu pracy podmiotów, o których mowa w pkt 1–4, na podstawie umowy gwarantującej udostępnienie dokumentacji atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju lub innych usług atestacyjnych wykonanych w odniesieniu do sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju jednostek wchodzących w skład grupy kapitałowej.”,

c) ust. 5 i 6 otrzymują brzmienie:

„5. Firma audytorska grupy:

- 1) ocenia pracę wykonaną odpowiednio przez podmioty, o których mowa w ust. 4 pkt 1–3 i ust. 4a pkt 1–4, w związku z badaniem skonsolidowanego sprawozdania finansowego i atestacją sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju w zakresie sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej;
- 2) dokumentuje charakter, czas oraz zakres prac wykonanych odpowiednio przez podmioty, o których mowa w ust. 4 pkt 1–3 i ust. 4a pkt 1–4;
- 3) dokumentuje wykonany przez siebie przegląd dokumentacji, zgromadzonej dla celów badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego i atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju w zakresie sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej, odpowiednio przez podmioty, o których mowa w ust. 4 pkt 1–3 i ust. 4a pkt 1–4.

6. Zebrane i opracowane przez firmę audytorską grupy akta badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego oraz akta atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju w zakresie sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej mają umożliwić Agencji przeprowadzenie kontroli pracy firmy audytorskiej grupy.”,

d) po ust. 7 dodaje się ust. 7a w brzmieniu:

„7a. W przypadku gdy firma audytorska grupy nie ma możliwości dokonania przeglądu, o którym mowa w ust. 4a, w celu właściwego przeprowadzenia atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju w zakresie sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej, przeprowadza dodatkową pracę w zakresie atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju jednostek wchodzących w skład grupy kapitałowej, bezpośrednio albo w oparciu o umowę, o której mowa w art. 48 ust. 2. Firma audytorska grupy informuje Agencję

o przeprowadzeniu dodatkowej pracy w związku z niemożnością dokonania przeglądu.”,

e) po ust. 8 dodaje się ust. 8a w brzmieniu:

„8a. W przypadku gdy firma audytorska grupy podlega kontroli zapewniania jakości lub kontroli doraźnej w zakresie przeprowadzonej przez siebie atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju w zakresie sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej, której jednostka dominująca ma siedzibę w Rzeczypospolitej Polskiej, udostępnia ona Agencji, na jej żądanie, posiadane przez siebie akta atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, w tym dokumentację atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju oraz dokumentację pracy.”,

f) ust. 9 otrzymuje brzmienie:

„9. W przypadku gdy badanie lub atestację sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju jednostki wchodzącej w skład grupy kapitałowej przeprowadza biegły rewident pochodzący z państwa trzeciego lub jednostka audytorska pochodząca z państwa trzeciego, a z właściwym organem nadzoru publicznego z państwa trzeciego nie zawarto porozumienia o wymianie dokumentacji badania lub dokumentacji atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, firma audytorska grupy jest obowiązana, na żądanie Agencji, dostarczyć taką dokumentację badania lub dokumentację atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju przeprowadzonych przez biegłego rewidenta pochodzącego z państwa trzeciego lub jednostkę audytorską pochodzącą z państwa trzeciego.”,

g) po ust. 9 dodaje się ust. 9a w brzmieniu:

„9a. W przypadku gdy atestację sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju jednostki wchodzącej w skład grupy kapitałowej przeprowadza niezależny dostawca usług atestacyjnych, firma audytorska grupy jest obowiązana, na żądanie Agencji, dostarczyć dokumentację atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju przeprowadzonej przez niezależnego dostawcę usług atestacyjnych.”,

h) w ust. 10 wprowadzenie do wyliczenia otrzymuje brzmienie:

„W celu zapewnienia dostarczenia dokumentacji, o której mowa w ust. 9 i 9a, firma audytorska grupy jest obowiązana:”,

i) ust. 11 otrzymuje brzmienie:

„11. W przypadku gdy przepisy prawa obowiązującego w państwie trzecim lub inne przeszkody uniemożliwiają przekazanie dokumentacji badania lub dokumentacji atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju posiadanej przez biegłego rewidenta pochodzącego z państwa trzeciego lub jednostkę audytorską pochodzącą z państwa trzeciego do firmy audytorskiej grupy, dokumentacja badania lub dokumentacja atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju przeprowadzonych przez firmę audytorską grupy zawiera dowody, że firma audytorska grupy podjęła działania w celu uzyskania dostępu do dokumentacji badania lub dokumentacji atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju posiadanej przez biegłego rewidenta pochodzącego z państwa trzeciego lub jednostkę audytorską pochodzącą z państwa trzeciego, a w przypadku wystąpienia przeszkód innych niż przepisy prawa obowiązującego w państwie trzecim – dowody na istnienie takich przeszkód.”;

36) w art. 83:

a) ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. W wyniku przeprowadzenia badania zgodnie z krajowymi standardami badania biegły rewident sporządza sprawozdanie z badania.”,

b) w ust. 3:

– pkt 10 i 11 otrzymują brzmienie:

„10) opinię, czy sprawozdanie z działalności, w zakresie niedotyczącym sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, zostało sporządzone zgodnie z przepisami oraz czy jest zgodne z informacjami zawartymi w sprawozdaniu finansowym;

11) oświadczenie o tym, czy w świetle wiedzy o jednostce i jej otoczeniu uzyskanej podczas badania stwierdzono istotne zniekształcenia w sprawozdaniu z działalności, w zakresie niedotyczącym sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, oraz wskazanie, na czym polega każde takie istotne zniekształcenie;”,

– uchyla się pkt 16,

c) uchyla się ust. 4;

37) po art. 87 dodaje się art. 87a–87f w brzmieniu:

„Art. 87a. 1. W wyniku przeprowadzenia atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju zgodnie z krajowymi standardami atestacji sprawozdawczości

zrównoważonego rozwoju biegły rewident sporządza sprawozdanie z atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju.

2. Sprawozdanie z atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju zawiera:

- 1) nazwę i siedzibę firmy audytorskiej, która przeprowadziła atestację sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju;
- 2) nazwę jednostki, której sprawozdawczość zrównoważonego rozwoju albo sprawozdawczość zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej podlegała atestacji;
- 3) wskazanie, czy przedmiotem atestacji była sprawozdawczość zrównoważonego rozwoju jednostki, czy też sprawozdawczość zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej;
- 4) wskazanie dnia, na który sporządzono sprawozdawczość zrównoważonego rozwoju albo sprawozdawczość zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej, oraz okresów objętych tą sprawozdawczością podlegającą atestacji;
- 5) wskazanie standardów zastosowanych przy sporządzeniu sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju albo sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej podlegającej atestacji;
- 6) opis zakresu atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, w tym wskazanie standardów, według których przeprowadzono tę atestację;
- 7) wskazanie poziomu zapewnienia atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju;
- 8) imię i nazwisko biegłego rewidenta uprawnionego do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, który podpisuje sprawozdanie z atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, oraz jego numer w rejestrze;
- 9) opinię biegłego rewidenta w zakresie zgodności:
  - a) sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju albo sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej z obowiązującymi przepisami prawa, w tym zgodności ze standardami sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju w rozumieniu art. 63p pkt 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości albo ze standardami sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju dla małych i średnich jednostek w rozumieniu art. 63p pkt 3 tej ustawy,
  - b) ze standardami, o których mowa w lit. a, procesu oceny istotności przeprowadzonego przez jednostkę w celu identyfikacji informacji ujętych w sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju,



- c) oznakowania sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju albo sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej z wymogami określonymi w art. 63zc ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości,
  - d) sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju albo sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej z wymogami sprawozdawczymi zawartymi w art. 8 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2020/852 z dnia 18 czerwca 2020 r. w sprawie ustanowienia ram ułatwiających zrównoważone inwestycje, zmieniającego rozporządzenie (UE) 2019/2088 (Dz. Urz. UE L 198 z 22.06.2020, str. 13, z późn. zm.<sup>10)</sup>);
- 10) inne elementy, które biegły rewident uzna za konieczne;
- 11) podpis biegłego rewidenta i datę sporządzenia sprawozdania z atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju.

Art. 87b. Sprawozdanie z atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju jest sporządzane w oparciu o akta atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju zgromadzone i opracowane przez kluczowego biegłego rewidenta atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju w toku tej atestacji. Akta atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju umożliwiają biegłemu rewidentowi uprawnionemu do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju niebiorącemu udziału w atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju prześledzenie przebiegu tej atestacji i znalezienie uzasadnienia dla opinii o podlegającej atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju wyrażonej w sprawozdaniu z atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju.

Art. 87c. Jeżeli atestacja sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju jest przeprowadzana przez więcej niż jedną firmę audytorską, wyniki tej atestacji są uzgadniane między tymi firmami i przedstawiane we wspólnym sprawozdaniu z atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju zawierającym wspólną opinię z tej atestacji. W przypadku różnicy zdań każda firma audytorska przedstawia swoją opinię w osobnym punkcie sprawozdania z atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju wraz z uzasadnieniem różnicy zdań.

Art. 87d. 1. Sprawozdanie z atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju jest podpisywane przez biegłego rewidenta uprawnionego do atestacji sprawozdawczości

---

<sup>10)</sup> Zmiany wymienionego rozporządzenia zostały ogłoszone w Dz. Urz. UE L 156 z 09.06.2022, str. 159.

zrównoważonego rozwoju. Sprawozdanie z atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju sporządza się w postaci elektronicznej oraz opatruje się kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

2. W przypadku gdy atestacja sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju jest przeprowadzana przez więcej niż jedną firmę audytorską, każda z firm audytorskich biorących udział w atestacji wyznacza do podpisania sprawozdania z atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju co najmniej jednego biegłego rewidenta uprawnionego do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju.

3. Przepisu ust. 2 nie stosuje się w przypadku, o którym mowa w art. 48.

Art. 87e. W zakresie atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju przepisy art. 64, art. 68, art. 69, art. 71, art. 72, art. 74–76, art. 79 i art. 82 stosuje się odpowiednio, przy czym ilekroć w tych przepisach jest mowa o:

- 1) badaniu rozumie się przez to atestację sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju;
- 2) dokumentacji badania rozumie się przez to dokumentację atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju;
- 3) sprawozdaniu finansowym rozumie się przez to sprawozdawczość zrównoważonego rozwoju;
- 4) skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym rozumie się przez to sprawozdawczość zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej;
- 5) kluczowym biegłym rewidencie rozumie się przez to kluczowego biegłego rewidenta atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju;
- 6) standardach badania rozumie się przez to krajowe standardy atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju;
- 7) aktach badania rozumie się przez to akta atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju;
- 8) zespole wykonującym badanie rozumie się przez to zespół wykonujący atestację sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju;
- 9) badanej jednostce rozumie się przez to jednostkę, której sprawozdawczość zrównoważonego rozwoju podlega atestacji.

Art. 87f. Jeżeli badanie ustawowe i atestacja sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju są przeprowadzane przez więcej niż jedną firmę audytorską, kluczowy biegły rewident oraz kluczowy biegły rewident atestacji sprawozdawczości zrównoważonego

rozwoju są obowiązani wymieniać się informacjami powziętymi w trakcie badania ustawowego lub atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, które mogłyby mieć wpływ na wydawaną lub wydaną przez nich opinię.”;

38) w art. 88 w ust. 1 pkt 5 otrzymuje brzmienie:

„5) działalnością jednostek audytorskich pochodzących z państwa trzeciego i wpisanych na listę w zakresie przewidzianym niniejszą ustawą.”;

39) w art. 89 w ust. 1 pkt 3 otrzymuje brzmienie:

„3) monitoruje przestrzeganie przepisów dotyczących powołania, składu i funkcjonowania:

a) komitetu audytu,

b) rady nadzorczej lub innego organu nadzorczego lub kontrolnego w przypadku powierzenia im funkcji komitetu audytu,

c) odrębnego komitetu powołanego przez radę nadzorczą lub inny organ nadzorczy lub kontrolny, któremu zostały powierzone funkcje komitetu audytu w zakresie sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej oraz atestacji tych sprawozdawczości.”;

40) w art. 90 w ust. 1:

a) pkt 6 otrzymuje brzmienie:

„6) prowadzenie postępowań wyjaśniających, dochodzeń dyscyplinarnych oraz występowanie jako oskarżyciel przed sądami w sprawach przewinień dyscyplinarnych popełnionych w związku z badaniem ustawowym, atestacją sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju oraz wykonywaniem usług atestacyjnych innych niż badanie i atestacja sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju oraz usług pokrewnych;”;

b) pkt 8 otrzymuje brzmienie:

„8) wpisywanie jednostek audytorskich pochodzących z państw trzecich na listę;”;

41) w art. 94d w ust. 2 pkt 4 otrzymuje brzmienie:

„4) posiada dyplom ukończenia studiów w Rzeczypospolitej Polskiej lub posiada dyplom ukończenia studiów wydany w państwie innym niż Rzeczpospolita Polska, uznany w Rzeczypospolitej Polskiej za równoważny z dyplomem ukończenia studiów uzyskiwanym w Rzeczypospolitej Polskiej;”;

42) w art. 95 w ust. 5 w pkt 2:

a) lit. e otrzymuje brzmienie:

„e) Generalnemu Inspektorowi Informacji Finansowej,”

b) w lit. l dodaje się przecinek i dodaje się lit. m i n w brzmieniu:

„m) komitetowi audytu i odrębnemu komitetowi, o którym mowa w art. 128 ust. 1b,

n) radzie nadzorczej lub innemu organowi nadzorcemu lub kontrolnemu jednostki zainteresowania publicznego w przypadku, o którym mowa w art. 128 ust. 4”;

43) w art. 106:

a) ust. 1 i 2 otrzymują brzmienie:

„1. Agencja przeprowadza kontrole w firmie audytorskiej w zakresie dotyczącym badań ustawowych i atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju.

2. Częstotliwość kontroli jest uzależniona od wyników analizy ryzyka wystąpienia nieprawidłowości w badaniach ustawowych i atestacjach sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, przy czym kontrola nie może być przeprowadzana rzadziej niż:

1) raz na 3 lata – w przypadku firmy audytorskiej przeprowadzającej badania ustawowe jednostek zainteresowania publicznego spełniających kryteria dużej jednostki;

2) raz na 6 lat – w przypadku firmy audytorskiej przeprowadzającej:

a) badania ustawowe jednostek innych niż wskazane w pkt 1 lub

b) atestację sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju.”

b) ust. 3a otrzymuje brzmienie:

„3a. Kontrole w zakresie dotyczącym badań ustawowych jednostek innych niż jednostki zainteresowania publicznego lub atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, wraz z kontrolerami Agencji, pod nadzorem kontrolerów Agencji, mogą przeprowadzać osoby niebędące kontrolerami Agencji, które spełniają warunki, o których mowa w ust. 3 pkt 2–4 oraz art. 26 ust. 5 akapit pierwszy lit. c i d rozporządzenia nr 537/2014.”

c) po ust. 3a dodaje się ust. 3b w brzmieniu:

„3b. Kontrolę w zakresie atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju przeprowadzają kontrolerzy Agencji posiadający wiedzę i doświadczenie

w zakresie sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju grup kapitałowych i atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju.”;

44) w art. 111 w ust. 3 w pkt 3 kropkę zastępuje się średnikiem i dodaje się pkt 4 i 5:

„4) atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju przeprowadzonych przez firmę audytorską;

5) sprawozdań z działalności jednostek lub sprawozdań z działalności grup kapitałowych, w których firma audytorska przeprowadziła atestację sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju.”;

45) w art. 112:

a) ust. 1 i 2 otrzymują brzmienie:

„1. Zakres kontroli, o których mowa w art. 106 ust. 1, obejmuje:

1) ocenę systemu zarządzania jakością w kontrolowanej firmie audytorskiej, w tym ocenę polityk i procedur zarządzania jakością tej firmy zapewniających przestrzeganie przez biegłych rewidentów i firmę audytorską:

a) mających zastosowanie standardów badania, standardów atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju i standardów zarządzania jakością,

b) wymogów w zakresie etyki i niezależności określonych w niniejszej ustawie oraz zasadach etyki zawodowej, a w przypadku kontroli w zakresie badań ustawowych – również w art. 4 i art. 5 rozporządzenia nr 537/2014,

c) innych mających zastosowanie przepisów prawa i wynikających z nich obowiązków;

2) testy zgodności procedur i przegląd akt badań rocznych i skonsolidowanych sprawozdań finansowych oraz akt atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju w celu zweryfikowania skuteczności systemu zarządzania jakością;

3) w związku z ustaleniami dokonanymi na podstawie pkt 1 i 2 dotyczącymi kontroli w zakresie badania ustawowego, ocenę zawartości przynajmniej ostatniego sporządzonego, rocznego sprawozdania z przejrzystości zamieszczonego na stronie internetowej kontrolowanej firmy audytorskiej;

- 4) ocenę zgodności wybranych do kontroli akt badań lub akt atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju z obowiązującymi przepisami prawa, wymogami standardów badania lub standardów atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, zarządzania jakością oraz wymogami w zakresie etyki i niezależności;
- 5) ocenę ilości i jakości zasobów osobowych, rzeczowych i finansowych wykorzystanych do przeprowadzenia badania lub atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, w tym ocenę przestrzegania wymagań w zakresie obligatoryjnego doskonalenia zawodowego, o którym mowa w art. 8 pkt 2, na podstawie analizy wybranych akt badań, akt atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju oraz polityk i procedur wewnętrznego zarządzania jakością kontrolowanej firmy audytorskiej w tym zakresie;
- 6) ocenę zgodności z przepisami prawa wynagrodzenia za badanie lub atestację sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, naliczonego i wypłaconego kluczowemu biegłemu rewidentowi lub kluczowemu biegłemu rewidentowi atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, członkom zespołu wykonującego zlecenie oraz kontrolowanej firmie audytorskiej lub innemu podmiotowi, z którego usług w trakcie badania lub atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju korzystał kluczowy biegły rewident, kluczowy biegły rewident atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju lub kontrolowana firma audytorska, na podstawie analizy wybranych akt badań lub akt atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, polityk i procedur wewnętrznego zarządzania jakością kontrolowanej firmy audytorskiej w tym zakresie;
- 7) ocenę zgodności działalności kontrolowanej firmy audytorskiej w zakresie atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju z ustawą, a w przypadku kontroli w zakresie badania ustawowego – również z rozporządzeniem nr 537/2014.

2. Akta badań i akta atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, podlegające sprawdzeniu podczas kontroli, wybiera się na podstawie analizy ryzyka nieprawidłowego przeprowadzenia badania ustawowego i atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju.”,

- b) ust. 4 otrzymuje brzmienie:

„4. Podczas kontroli osoba kontrolująca dokonuje przeglądu metodyki wykorzystywanej do przeprowadzania badań ustawowych lub atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju przez firmę audytorską.”;

46) w art. 113 w ust. 1 we wprowadzeniu do wyliczenia wyrazy „o której” zastępuje się wyrazami „o których”;

47) w art. 114 ust. 3 otrzymuje brzmienie:

„3. Osoba kontrolująca ma także prawo do żądania udzielenia informacji, w tym przekazania dokumentów, związanych z badaniami ustawowymi lub atestacją sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju przeprowadzonymi przez kontrolowaną firmę audytorską od:

- 1) jednostek, na rzecz których kontrolowana firma audytorska przeprowadzała takie badanie lub taką atestację, ich jednostek powiązanych i stron z nimi powiązanych;
- 2) osób trzecich, którym kontrolowana firma audytorska przeprowadzająca badanie ustawowe lub atestację sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju zleciła określone czynności w ramach umowy, o której mowa w art. 48 ust. 2;
- 3) innych osób uczestniczących w czynnościach biegłego rewidenta wykonywanych w ramach badań ustawowych lub atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju;
- 4) osób będących stroną powiązaną z biegłym rewidentem lub kontrolowaną firmą audytorską.”;

48) w art. 123 w ust. 4 dodaje się zdanie drugie w brzmieniu:

„W przypadku kontroli obejmujących zagadnienia w zakresie atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju art. 106 ust. 3b stosuje się odpowiednio.”;

49) w art. 123a:

a) ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Agencja może przeprowadzać kontrole w firmach audytorskich w zakresie dotyczącym usług atestacyjnych innych niż badanie ustawowe i atestacja sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju lub w zakresie dotyczącym usług pokrewnych wykonanych zgodnie z krajowymi standardami wykonywania zawodu w celu zweryfikowania poprawności wykonania tych usług.”,

b) w ust. 3:

– w pkt 1:

– – wprowadzenie do wyliczenia otrzymuje brzmienie:

„systemu zarządzania jakością w kontrolowanej firmie audytorskiej, w tym ocenę polityk i procedur zarządzania jakością tej firmy zapewniających przestrzeganie przez biegłych rewidentów i firmę audytorską:”,

– lit. a otrzymuje brzmienie:

„a) mających zastosowanie krajowych standardów wykonywania zawodu i krajowych standardów zarządzania jakością,”,

– pkt 2 otrzymuje brzmienie:

„2) zgodności wybranej do kontroli dokumentacji wykonanej usługi z obowiązującymi przepisami prawa, krajowymi standardami wykonywania zawodu i krajowymi standardami zarządzania jakością oraz wymogami w zakresie etyki i niezależności.”;

50) w art. 124:

a) ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. W przypadku powzięcia informacji o nieprawidłowościach w:

- 1) przeprowadzaniu badań ustawowych lub
- 2) atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, lub
- 3) świadczeniu usług atestacyjnych innych niż badanie ustawowe i atestacja sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, lub
- 4) świadczeniu usług pokrewnych

– wykonanych zgodnie z krajowymi standardami wykonywania zawodu, Agencja może przeprowadzić kontrolę w firmach audytorskich, zwaną dalej „kontrolą doraźną”.

b) w ust. 6a wprowadzenie do wyliczenia otrzymuje brzmienie:

„W przypadku podejrzenia rażącego naruszenia przez firmę audytorską przepisów prawa, krajowych standardów wykonywania zawodu lub zasad etyki w związku z badaniami ustawowymi, atestacją sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, świadczeniem usług atestacyjnych innych niż badanie ustawowe i atestacja sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju lub świadczeniem usług pokrewnych oraz jeżeli jest to istotne dla zapewnienia prawidłowego:”;

51) tytuł rozdziału 8 otrzymuje brzmienie:



„Komitet audytu oraz szczególne warunki przeprowadzania badań ustawowych i atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju w jednostkach zainteresowania publicznego”;

52) w art. 128:

a) po ust. 1a dodaje się ust. 1b w brzmieniu:

„1b. Pełnienie funkcji komitetu audytu w zakresie sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej oraz atestacji tych sprawozdawczości może zostać powierzone odrębnemu komitetowi powoływanemu przez radę nadzorczą lub inny organ nadzorczy lub kontrolny jednostki zainteresowania publicznego. Przepisy art. 129 ust. 1 zdanie pierwsze, ust. 3 i 5 stosuje się odpowiednio.”,

b) w ust. 4 pkt 4 otrzymuje brzmienie:

„4) jednostek zainteresowania publicznego, innych niż wymienione w pkt 1–3 oraz niebędących podmiotami, o których mowa w art. 2 pkt 9 lit. e–h, w przypadku gdy są one małą jednostką w rozumieniu art. 3 ust. 1 pkt 1b ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości”;

53) w art. 129:

a) w ust. 3 w pkt 6 lit. a–c otrzymują brzmienie:

„a) właścicielem, współnikiem (w tym komplementariuszem) lub akcjonariuszem obecnej lub poprzedniej firmy audytorskiej przeprowadzającej badanie sprawozdania finansowego lub atestację sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju danej jednostki zainteresowania publicznego lub jednostki z nią powiązanej lub

b) członkiem rady nadzorczej lub innego organu nadzorczego lub kontrolnego obecnej lub poprzedniej firmy audytorskiej przeprowadzającej badanie sprawozdania finansowego lub atestację sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju danej jednostki zainteresowania publicznego, lub

c) pracownikiem lub osobą należącą do kadry kierowniczej wyższego szczebla, w tym członkiem zarządu lub innego organu zarządzającego obecnej lub poprzedniej firmy audytorskiej przeprowadzającej badanie sprawozdania finansowego lub atestację sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju danej jednostki zainteresowania publicznego lub jednostki z nią powiązanej, lub”,

b) po ust. 6 dodaje się ust. 6a w brzmieniu:

„6a. Przewodniczący odrębnego komitetu, o którym mowa w art. 128 ust. 1b, jest powoływany przez członków tego komitetu, radę nadzorczą lub inny organ nadzorczy lub kontrolny jednostki zainteresowania publicznego.”;

54) w art. 130:

a) w ust. 1:

– pkt 1–3 otrzymują brzmienie:

„1) monitorowanie:

a) procesu:

- sprawozdawczości finansowej,
- sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju lub sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej, w tym w zakresie ich sporządzania i znakowania zgodnie z art. 63zc ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości, oraz procesu identyfikacji przez jednostkę zainteresowania publicznego informacji przedstawianych zgodnie ze standardami sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju w rozumieniu art. 63p pkt 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości albo ze standardami sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju dla małych i średnich jednostek w rozumieniu art. 63p pkt 3 tej ustawy,

b) skuteczności systemów kontroli wewnętrznej i systemów zarządzania ryzykiem oraz audytu wewnętrznego, w szczególności:

- w zakresie sprawozdawczości finansowej,
- sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju lub sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej, w tym w zakresie jej sporządzania i znakowania zgodnie z art. 63zc ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości,

c) wykonywania czynności rewizji finansowej, w szczególności przeprowadzania przez firmę audytorską badania lub atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, z uwzględnieniem wszelkich wniosków i ustaleń Agencji wynikających z kontroli przeprowadzonej w firmie audytorskiej;

- 2) kontrolowanie i monitorowanie niezależności biegłego rewidenta i firmy audytorskiej, w szczególności w przypadku, gdy na rzecz jednostki zainteresowania publicznego są świadczone przez firmę audytorską inne usługi niż badanie i atestacja sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju;
  - 3) informowanie rady nadzorczej lub innego organu nadzorczego lub kontrolnego jednostki zainteresowania publicznego o wynikach badania lub atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju oraz wyjaśnianie, w jaki sposób to badanie lub ta atestacja przyczyniły się do rzetelności sprawozdawczości finansowej, sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju lub sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej w jednostce zainteresowania publicznego, a także jaka była rola komitetu audytu odpowiednio w procesie badania lub atestacji;”
- pkt 5 i 6 otrzymują brzmienie:
- „5) opracowywanie polityki wyboru firmy audytorskiej do przeprowadzania badania sprawozdań finansowych oraz polityki wyboru firmy audytorskiej do przeprowadzenia atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju – w przypadku jednostki zainteresowania publicznego obowiązanej do sporządzania sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju lub sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej;
  - 6) opracowywanie polityki świadczenia przez firmę audytorską przeprowadzającą badanie sprawozdań finansowych lub atestację sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, przez podmioty powiązane z tą firmą audytorską oraz przez członka sieci firmy audytorskiej dozwolonych usług niebędących badaniem lub atestacją sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju;”
- pkt 9 otrzymuje brzmienie:
- „9) przedkładanie zaleceń mających na celu zapewnienie rzetelności procesu sprawozdawczości finansowej, sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju lub sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej w jednostce zainteresowania publicznego.”

b) po ust. 1 dodaje się ust. 1a w brzmieniu

„1a. W przypadku powołania odrębnego komitetu, o którym mowa w art. 128 ust. 1b, wykonuje on zadania określone w ust. 1 w zakresie sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej oraz atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju. W tym przypadku komitet audytu nie wykonuje zadań powierzonych odrębnemu komitetowi.”,

c) dodaje się ust. 10 w brzmieniu:

„10. W przypadku powołania odrębnego komitetu, o którym mowa w art. 128 ust. 1b, przepis ust. 8 stosuje się odpowiednio.”;

55) po art. 136 dodaje się art. 136a w brzmieniu:

„Art. 136a. 1. Firma audytorska przeprowadzająca atestację sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju jednostki zainteresowania publicznego ani żaden z członków sieci, do której należy firma audytorska, nie mogą świadczyć bezpośrednio ani pośrednio na rzecz jednostki zainteresowania publicznego podlegającej atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, na rzecz jej jednostki dominującej ani jednostek przez nią kontrolowanych w ramach Europejskiego Obszaru Gospodarczego usług, o których mowa w art. 5 ust. 1 akapit drugi lit. b i c oraz lit. e–k rozporządzenia nr 537/2014.

2. Zakaz, o którym mowa w ust. 1, obowiązuje:

- 1) w okresie od rozpoczęcia roku obrotowego, którego dotyczy sprawozdawczość zrównoważonego rozwoju podlegająca atestacji, do wydania sprawozdania z atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, oraz
- 2) w roku obrotowym bezpośrednio poprzedzającym rok obrotowy, o którym mowa w pkt 1, w odniesieniu do usług określonych w art. 5 ust. 1 akapit drugi lit. e rozporządzenia nr 537/2014.

3. Firma audytorska przeprowadzająca atestację sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju jednostki zainteresowania publicznego oraz – w przypadku gdy firma audytorska należy do sieci – każdy członek takiej sieci mogą świadczyć usługi niebędące badaniem inne niż zabronione usługi niebędące badaniem, o których mowa w ust. 1, na rzecz:

- 1) jednostki zainteresowania publicznego podlegającej atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju,
- 2) jej jednostki dominującej lub jednostek przez nią kontrolowanych

– pod warunkiem zatwierdzenia ich przez komitet audytu albo odrębny komitet, o którym mowa w art. 128 ust. 1b, po dokonaniu przez niego właściwej oceny zagrożeń dla niezależności oraz zabezpieczeń zastosowanych zgodnie z art. 74.

4. Firma audytorska przeprowadzająca jednocześnie atestację sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju i badanie ustawowe jednostki zainteresowania publicznego oraz – w przypadku gdy firma audytorska należy do sieci – każdy członek takiej sieci mogą świadczyć usługi niebędące badaniem inne niż zabronione usługi niebędące badaniem, o których mowa w art. 5 ust. 1 akapit drugi rozporządzenia nr 537/2014 oraz w art. 136 ust. 1, na rzecz:

- 1) jednostki zainteresowania publicznego podlegającej atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju,
- 2) jej jednostki dominującej lub jednostek przez nią kontrolowanych

– pod warunkiem zatwierdzenia ich przez komitet audytu po dokonaniu przez niego właściwej oceny zagrożeń dla niezależności oraz zabezpieczeń zastosowanych zgodnie z art. 74.

5. W przypadku gdy członek sieci, do której należy firma audytorska przeprowadzająca atestację sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju jednostki zainteresowania publicznego, świadczy zabronione usługi niebędące badaniem, o których mowa w ust. 1, na rzecz jednostki zarejestrowanej w państwie trzecim kontrolowanej przez jednostkę zainteresowania publicznego, która podlega atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, firma audytorska ocenia, czy jej niezależność byłaby zagrożona wskutek świadczenia takich usług przez członka sieci.

6. Jeżeli wynik oceny, o której mowa w ust. 5, wskazuje, że niezależność jest zagrożona, firma audytorska stosuje zabezpieczenia w celu ograniczenia zagrożeń spowodowanych świadczeniem przez członka sieci zabronionych usług, o których mowa w ust. 1, na rzecz zarejestrowanej w państwie trzecim jednostki kontrolowanej. Firma audytorska może kontynuować wykonywanie atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju jednostki zainteresowania publicznego wyłącznie w przypadku, gdy może uzasadnić zgodnie z art. 74, że świadczenie tych usług nie ma wpływu na osąd zawodowy ani na sprawozdanie z atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju.”;

56) w art. 159:

a) w ust. 1:

– pkt 3 otrzymuje brzmienie:

„3) zakaz przeprowadzania:

a) badań,

b) atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju;”,

– po pkt 6 dodaje się pkt 6a w brzmieniu:

„6a) wykreślenie z rejestru informacji o uprawnieniu do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju;”,

b) ust. 4 otrzymuje brzmienie:

„4. Obok kar, o których mowa w ust. 1, można orzec dodatkowo zakaz zajmowania stanowiska kontrolera jakości wykonania zlecenia lub pełnienia funkcji osoby odpowiedzialnej za system zarządzania jakością w firmie audytorskiej na okres od roku do 3 lat.”,

c) w ust. 5a pkt 2 otrzymuje brzmienie:

„2) było związane z badaniem ustawowym jednostki zainteresowania publicznego lub atestacją sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju jednostki zainteresowania publicznego”,

d) ust. 7 i 8 otrzymują brzmienie:

„7. Kara, o której mowa w ust. 1 pkt 6, może zostać orzeczona samoistnie, jak również obok kar, o których mowa w ust. 1 pkt 1–5, 6a i 7.

8. Jeżeli przewinienie dyscyplinarne było związane z badaniem ustawowym lub atestacją sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, orzekając karę, o której mowa w ust. 1, stwierdza się również, czy sprawozdanie z badania lub sprawozdanie z atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju spełniają:

1) wymogi, o których mowa w art. 83–86, oraz wymogi, o których mowa w art. 10 rozporządzenia nr 537/2014 – w przypadku badania jednostek zainteresowania publicznego;

2) wymogi, o których mowa w art. 87a–87d.”,

e) w ust. 9 zdanie drugie otrzymuje brzmienie:

„Jeżeli przewinienie dyscyplinarne było związane z badaniem ustawowym lub atestacją sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, Krajowy Sąd Dyscyplinarny przesłała ujawnionemu pokrzywdzonemu również informacje o sprawozdaniu

z badania lub o sprawozdaniu z atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, w zakresie, o którym mowa w ust. 8.”;

57) w art. 162 w ust. 2 w pkt 3 lit. a otrzymuje brzmienie:

„a) przeprowadzania badań lub atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju,”;

58) w art. 166 w ust. 1 pkt 4 otrzymuje brzmienie:

„4) 10 lat od dnia, w którym orzeczenie nakładające karę skreślenia z rejestru lub karę wykreślenia z rejestru informacji o uprawnieniu do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju stało się prawomocne”;

59) w art. 172 w ust. 3 w pkt 1 wyrazy „art. 18 ust. 7 i 8” zastępuje się wyrazami „art. 18 ust. 7–9”;

60) w art. 182:

a) w ust. 1:

– pkt 1 otrzymuje brzmienie:

„1) nie przestrzega wymogów dotyczących wynagrodzenia za badanie lub atestację sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, o których mowa w art. 80, oraz limitów wynagrodzenia za usługi dozwolone niebędące badaniem wynikających z art. 4 rozporządzenia nr 537/2014, z uwzględnieniem art. 137;”;

– po pkt 3 dodaje się pkt 3a w brzmieniu:

„3a) przeprowadza atestację sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju z naruszeniem wymogów określonych w art. 49 pkt 1, art. 69 ust. 2, 4–7 i 9, art. 71 oraz art. 72;”;

– pkt 4 otrzymuje brzmienie:

„4) świadczy usługi zabronione w rozumieniu art. 5 rozporządzenia nr 537/2014 oraz art. 136 lub art. 136a lub narusza warunki ich świadczenia;”;

– pkt 6 otrzymuje brzmienie:

„6) nie dokonuje oceny lub nie dokumentuje w zakresie określonym w art. 74 oraz art. 6 ust. 1 rozporządzenia nr 537/2014 – w przypadku badań jednostek zainteresowania publicznego;”;

– po pkt 6 dodaje się pkt 6a w brzmieniu:

- „6a) nie dokonuje oceny lub nie dokumentuje w zakresie określonym w art. 74 – w przypadku atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju;”,
- po pkt 7 dodaje się pkt 7a w brzmieniu:
  - „7a) nie składa przed przystąpieniem do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju oświadczenia w sprawie niezależności, o którym mowa w art. 74 ust. 2;”,
- pkt 10 otrzymuje brzmienie:
  - „10) przed sporządzeniem sprawozdania z badania sprawozdania finansowego jednostki zainteresowania publicznego oraz sprawozdania dodatkowego, o którym mowa w art. 11 rozporządzenia nr 537/2014, nie przeprowadza kontroli jakości wykonania zlecenia, o której mowa w art. 8 tego rozporządzenia, lub narusza warunki przeprowadzenia, zakresu lub dokumentowania takiej kontroli, określone w art. 8 tego rozporządzenia, krajowych standardach zarządzania jakością oraz w polityce kontroli jakości wykonania zlecenia badania, o której mowa w art. 132;”,
- po pkt 11 dodaje się pkt 11a w brzmieniu:
  - „11a) nie przestrzega przepisów art. 87a–87d w zakresie sprawozdania z atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju;”,
- po pkt 17 dodaje się pkt 17a w brzmieniu:
  - „17a) nie przestrzega obowiązku, o którym mowa w art. 82, zapewnienia zastępującej firmie audytorskiej dostępu do wszelkich informacji na temat jednostki podlegającej atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju i ostatniej atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju tej jednostki lub do akt atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju – w przypadku atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju;”,
- w pkt 21:
  - – wprowadzenie do wyliczenia otrzymuje brzmienie:
    - „nie przestrzega przepisów art. 49, art. 50 oraz art. 65–67 w zakresie wdrożenia i funkcjonowania systemu zarządzania jakością, w tym nie posiada lub nie wdraża;”,
  - – lit. b otrzymuje brzmienie:



- „b) polityk i procedur przeprowadzania badań i atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju przez podwykonawców;”
- pkt 24 otrzymuje brzmienie:
  - „24) nie przestrzega przepisów art. 78 dotyczących zachowania tajemnicy zawodowej;”
- po pkt 24 dodaje się pkt 24a w brzmieniu:
  - „24a) nie przestrzega przepisu art. 79 dotyczącego przekazywania dokumentów organowi nadzoru publicznego z państwa trzeciego w przypadku badania ustawowego i atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju;”
- po pkt 25 dodaje się pkt 25a w brzmieniu:
  - „25a) nie przestrzega przepisów dotyczących atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju w zakresie sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej, o których mowa w art. 81;”
- pkt 29 otrzymuje brzmienie:
  - „29) świadczy usługi atestacyjne lub usługi pokrewne niezgodnie z krajowymi standardami wykonywania zawodu;”
- b) ust. 2 otrzymuje brzmienie:
  - „2. Za naruszenia określone w ust. 1 kara administracyjna, o której mowa w art. 183 ust. 1 pkt 1, 2 lub 6, może zostać nałożona na:
    - 1) członków zarządu lub innego organu zarządzającego oraz członków rady nadzorczej lub innego organu nadzorczego firmy audytorskiej,
    - 2) członków zespołu wykonującego badanie podejmujących decyzję co do wyniku badania,
    - 3) osoby, o których mowa w art. 23 ust. 3 akapit drugi lit. e rozporządzenia nr 537/2014,
    - 4) członków zespołu wykonującego atestację sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju podejmujących decyzję co do wyniku atestacji – jeżeli nie są biegłymi rewidentami.”;
- 61) w art. 183:
  - a) w ust. 1 pkt 3 otrzymuje brzmienie:
    - „3) zakaz przeprowadzania:
      - a) badań,

- b) atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju;”;
- b) w ust. 4a pkt 2 otrzymuje brzmienie:
  - „2) było związane z badaniem ustawowym jednostki zainteresowania publicznego lub atestacją sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju jednostki zainteresowania publicznego”;
- 62) w art. 186:
  - a) w ust. 1 pkt 1 otrzymuje brzmienie:
    - „1) art. 83–86 oraz”;
  - b) ust. 2 otrzymuje brzmienie:
    - „2. W przypadku stwierdzenia, że sprawozdanie z badania nie spełnia wymogów, o których mowa w art. 83–86, lub wymogów, o których mowa w art. 10 rozporządzenia nr 537/2014, informacja ta jest publikowana w trybie, o którym mowa w art. 191.”;
  - c) dodaje się ust. 3 i 4 w brzmieniu:
    - „3. W przypadku gdy naruszenie przepisów ustawy było związane z atestacją sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, nakładając jedną z kar administracyjnych określonych w art. 183 ust. 1, organ stwierdza, czy sprawozdanie z atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju spełnia wymogi, o których mowa w art. 87a–87d.
    - 4. W przypadku stwierdzenia, że sprawozdanie z atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju nie spełnia wymogów, o których mowa w art. 87a–87d, informacja ta jest publikowana w trybie, o którym mowa w art. 191.”;
- 63) w art. 192 w ust. 1:
  - a) wprowadzenie do wyliczenia otrzymuje brzmienie:
    - „Jednostka zainteresowania publicznego, członek jej zarządu lub innego organu zarządzającego lub rady nadzorczej lub innego organu nadzorczego, lub komitetu audytu lub odrębnego komitetu, o którym mowa w art. 128 ust. 1b, oraz podmioty z nimi powiązane oraz powiązane strony trzecie, o których mowa w art. 23 ust. 3 akapit drugi lit. c rozporządzenia nr 537/2014, podlegają karze administracyjnej za naruszenie przepisów ustawy lub rozporządzenia nr 537/2014 nakładanej przez Komisję Nadzoru Finansowego w przypadku, gdy:”;
  - b) pkt 5 otrzymuje brzmienie:

- „5) nie przestrzegają przepisów dotyczących powołania, składu i funkcjonowania komitetu audytu lub odrębnego komitetu, o którym mowa w art. 128 ust. 1b;”;
- 64) w art. 193 w ust. 3a pkt 2 otrzymuje brzmienie:
- „2) było związane z badaniem ustawowym jednostki zainteresowania publicznego lub atestacją sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju jednostki zainteresowania publicznego”;
- 65) w art. 200:
- a) ust. 2 otrzymuje brzmienie:
- „2. W przypadku, o którym mowa w ust. 1, w szczególności w związku z kontrolami doraźnymi dotyczącymi przeprowadzania badań ustawowych lub atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, Agencja lub Komisja Nadzoru Finansowego mogą udzielać informacji i przekazywać dokumenty, w tym objęte obowiązkiem zachowania tajemnicy.”;
- b) ust. 7–9 otrzymują brzmienie:
- „7. Agencja może kierować do właściwych organów nadzoru publicznego z państw Unii Europejskiej wnioski o udostępnienie:
- 1) dodatkowej dokumentacji z badania, dotyczącej badań sprawozdań finansowych lub pakietów konsolidacyjnych jednostek wchodzących w skład grupy kapitałowej, lub
  - 2) dokumentacji z atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju jednostek wchodzących w skład grupy kapitałowej
- której jednostka dominująca ma siedzibę w Rzeczypospolitej Polskiej, w przypadku gdy takie badanie lub taka atestacja zostały przeprowadzone odpowiednio na potrzeby badania lub atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju takiej grupy kapitałowej przez biegłych rewidentów lub firmy audytorskie zatwierdzone w państwach Unii Europejskiej.
8. Na żądanie Agencji biegły rewident lub firma audytorska są obowiązani doręczyć jej informacje, akta badania, akta atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju i inne dokumenty.
9. Biegły rewident lub firma audytorska nie mogą bezpośrednio przekazywać informacji, akt badania, akt atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju lub innych dokumentów właściwemu organowi nadzoru publicznego z państwa Unii Europejskiej oraz europejskim urzędowi nadzoru.”;

66) w art. 203:

a) ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. Biegły rewident lub firma audytorska, przeprowadzający obowiązkowe badanie sprawozdania finansowego lub obowiązkową atestację sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju jednostki zarejestrowanej w państwie trzecim, której papiery wartościowe są dopuszczone do obrotu na rynku regulowanym w innym niż Rzeczpospolita Polska państwie Unii Europejskiej, podlegają nadzorowi sprawowanemu przez Agencję, w tym kontrolom, o których mowa w art. 106 ust. 1 i art. 124 ust. 1, oraz karom obowiązującym w Rzeczypospolitej Polskiej, na zasadach przewidzianych w niniejszej ustawie dla biegłych rewidentów lub firm audytorskich przeprowadzających badanie sprawozdań finansowych lub atestację sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju.”,

b) w ust. 3 wprowadzenie do wyliczenia otrzymuje brzmienie:

„Przepisu ust. 2 nie stosuje się, jeżeli badana jednostka lub jednostka, która podlega atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, jest emitentem wyłącznie dłużnych papierów wartościowych, które zostały dopuszczone do obrotu na rynku regulowanym:”;

67) w art. 204 w ust. 2:

a) pkt 6 otrzymuje brzmienie:

„6) nazwiska i imiona biegłych rewidentów zatrudnionych w jednostce audytorskiej pochodzącej z państwa trzeciego lub z nią powiązanych jako wspólnicy lub w inny sposób, którzy zamierzają przeprowadzać lub przeprowadzają badanie sprawozdania finansowego lub atestację sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju jednostki zarejestrowanej w państwie trzecim, której papiery wartościowe są dopuszczone do obrotu na rynku regulowanym w Rzeczypospolitej Polskiej, oraz numery w rejestrach nadane tym biegłym rewidentom przez organy rejestrujące z państw trzecich albo innych państw Unii Europejskiej, a także nazwy tych organów;”,

b) po pkt 6 dodaje się pkt 6a w brzmieniu:

„6a) informację, czy biegli rewidenci, o których mowa w pkt 6, są uprawnieni do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju;”,

- c) pkt 11 otrzymuje brzmienie:  
„11) nazwę jednostki zarejestrowanej w państwie trzecim, której papiery wartościowe są dopuszczone do obrotu na rynku regulowanym w Rzeczypospolitej Polskiej, na rzecz której jednostka audytorska pochodząca z państwa trzeciego zamierza przeprowadzać lub przeprowadza badanie sprawozdania finansowego lub atestację sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju;”
- d) dodaje się pkt 12 w brzmieniu:  
„12) datę wpisu na listę.”;
- 68) w art. 205:
- a) po ust. 1 dodaje się ust. 1a w brzmieniu:  
„1a. Wpisowi na listę, o której mowa w art. 204 ust. 1, podlega, na swój wniosek, jednostka audytorska pochodząca z państwa trzeciego, która zamierza przeprowadzać lub przeprowadza atestację sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju jednostki zarejestrowanej w państwie trzecim, której papiery wartościowe są dopuszczone do obrotu na rynku regulowanym w Rzeczypospolitej Polskiej, jeżeli są spełnione łącznie następujące warunki:
- 1) większość członków organów zarządzających jednostki audytorskiej pochodzącej z państwa trzeciego spełnia wymagania równoważne z wymaganiami przewidzianymi dla biegłych rewidentów uprawnionych do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju w niniejszej ustawie;
  - 2) biegły rewident pochodzący z państwa trzeciego, przeprowadzający w imieniu jednostki audytorskiej pochodzącej z państwa trzeciego atestację sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju jednostki zarejestrowanej w państwie trzecim, której papiery wartościowe są dopuszczone do obrotu na rynku regulowanym w Rzeczypospolitej Polskiej, spełnia wymagania równoważne z wymaganiami przewidzianymi dla biegłych rewidentów uprawnionych do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju w niniejszej ustawie;
  - 3) jednostka audytorska pochodząca z państwa trzeciego przeprowadza atestację sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju jednostki zarejestrowanej w państwie trzecim, której papiery wartościowe są dopuszczone do obrotu na rynku regulowanym w Rzeczypospolitej Polskiej, zgodnie z krajowymi

standardami atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju lub standardami równoważnymi;

- 4) jednostka audytorska pochodząca z państwa trzeciego publikuje na swojej stronie internetowej roczne sprawozdanie zawierające informacje, o których mowa w art. 13 rozporządzenia nr 537/2014, lub spełnia równoważne wymagania dotyczące ujawniania informacji;
  - 5) jednostka audytorska pochodząca z państwa trzeciego spełnia wymagania określone w art. 49, art. 50, art. 64, art. 65, art. 69–76, art. 78 i art. 80 lub wymagania równoważne.”,
- b) ust. 2 otrzymuje brzmienie:
- „2. Jednostka audytorska pochodząca z państwa trzeciego, która zamierza przeprowadzać lub przeprowadza badanie sprawozdania finansowego jednostki zarejestrowanej w państwie trzecim, której papiery wartościowe są dopuszczone do obrotu na rynku regulowanym w Rzeczypospolitej Polskiej, prowadząca jako biegły rewident działalność gospodarczą we własnym imieniu i na własny rachunek podlega wpisowi na listę, o której mowa w art. 204 ust. 1, pod warunkiem spełnienia wymogów, o którym mowa w ust. 1 pkt 2–5.”,
- c) po ust. 2 dodaje się ust. 2a w brzmieniu:
- „2a. Jednostka audytorska pochodząca z państwa trzeciego, która zamierza przeprowadzać lub przeprowadza atestację sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju jednostki zarejestrowanej w państwie trzecim, której papiery wartościowe są dopuszczone do obrotu na rynku regulowanym w Rzeczypospolitej Polskiej, prowadząca jako biegły rewident działalność gospodarczą we własnym imieniu i na własny rachunek podlega wpisowi na listę, o której mowa w art. 204 ust. 1, pod warunkiem spełnienia wymogów, o którym mowa w ust. 1a pkt 2–5.”,
- d) ust. 3 otrzymuje brzmienie:
- „3. Badanie sprawozdania finansowego lub atestacja sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju przeprowadzone przez jednostkę audytorską pochodzącą z państwa trzeciego, która nie została wpisana na listę, o której mowa w art. 204 ust. 1, nie wywołuje skutków prawnych.”,
- e) w ust. 4 wprowadzenie do wyliczenia otrzymuje brzmienie:
- „Przepisu ust. 1 i 1a nie stosuje się, jeżeli badana jednostka lub jednostka, która podlega atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, jest emitentem

wyłącznie dłużnych papierów wartościowych, które zostały dopuszczone do obrotu na rynku regulowanym:”;

f) w ust. 6 zdanie pierwsze otrzymuje brzmienie:

„Za rozpatrzenie wniosku o wpis, o którym mowa w ust. 1 i 1a, jednostka audytorska pochodząca z państwa trzeciego wnosi opłatę w wysokości określonej w art. 60 ust. 1.”;

g) w ust. 7 zdanie drugie otrzymuje brzmienie:

„W przypadku danych, o których mowa w art. 204 ust. 2 pkt 5–6a, 8 i 9, zamiast dokumentów potwierdzających te dane można dołączyć oświadczenie o zgodności tych danych ze stanem faktycznym i prawnym, podpisane zgodnie z zasadami reprezentacji wnioskodawcy lub przez jego pełnomocnika.”;

h) w ust. 8 zdanie drugie otrzymuje brzmienie:

„W przypadku zmiany danych, o których mowa w art. 204 ust. 2 pkt 5–6a, 8 i 9, zamiast dokumentów potwierdzających zmianę danych można dołączyć oświadczenie o zgodności zmienionych danych ze stanem faktycznym i prawnym, podpisane zgodnie z zasadami reprezentacji wnioskodawcy lub przez jego pełnomocnika.”;

69) w art. 206 w ust. 1 pkt 2 i 3 otrzymują brzmienie:

„2) standardy, o których mowa w art. 205 ust. 1 pkt 3 lub ust. 1a pkt 3, są równoważne odpowiednio z międzynarodowymi standardami badania lub z krajowymi standardami atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju;

3) wymagania, o których mowa w art. 205 ust. 1 pkt 1, 2, 4 i 5 lub ust. 1a pkt 1, 2, 4 i 5, są równoważne z wymaganiami przewidzianymi w niniejszej ustawie.”;

70) w art. 207 ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Jednostka audytorska pochodząca z państwa trzeciego, wpisana na listę na podstawie art. 205 ust. 1 lub 1a, lub biegły rewident, o którym mowa w art. 204 ust. 2 pkt 6, podlega nadzorowi sprawowanemu przez Agencję, w tym kontrolom, o których mowa w art. 106 ust. 1 i art. 124 ust. 1, oraz karom obowiązującym w Rzeczypospolitej Polskiej, na zasadach przewidzianych w niniejszej ustawie dla biegłych rewidentów lub firm audytorskich przeprowadzających badanie sprawozdań finansowych lub atestację sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju.”;

71) w art. 209 w ust. 1 pkt 3 otrzymuje brzmienie:

„3) w przypadku zaprzestania spełniania warunków, o których mowa w art. 205 ust. 1–2a;”;

72) w art. 212:

a) ust. 3 otrzymuje brzmienie:

„3. Udzielenie informacji i przekazanie dokumentów, o których mowa w ust. 1, upoważnionym przedstawicielom właściwego organu nadzoru publicznego z państwa trzeciego może odbywać się także w trakcie kontroli.”,

b) dodaje się ust. 5–9 w brzmieniu:

„5. Przedstawiciele organu nadzoru publicznego z państwa trzeciego, z którym zawarte zostało porozumienie, o którym mowa w art. 214 ust. 1, mogą brać udział w przeprowadzanej pod przewodnictwem Agencji kontroli w firmie audytorskiej, która:

- 1) przeprowadziła badanie sprawozdania finansowego jednostki lub
- 2) wyemitowała papiery wartościowe w tym państwie trzecim, lub
- 3) wchodzi w skład grupy kapitałowej sporządzającej skonsolidowane sprawozdanie finansowe w tym państwie trzecim.

6. Do przedstawicieli organu nadzoru publicznego z państwa trzeciego stosuje się odpowiednio przepisy art. 114 ust. 1 i 3.

7. Firma audytorska jest informowana o udziale w kontroli przedstawicieli organu nadzoru publicznego z państwa trzeciego w zawiadomieniu o zamiarze wszczęcia kontroli, o którym mowa w art. 48 ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. – Prawo przedsiębiorców.

8. Przedstawiciele organu nadzoru publicznego z państwa trzeciego okazują firmie audytorskiej upoważnienie organu nadzoru publicznego z państwa trzeciego w języku polskim lub wraz z tłumaczeniem na język polski do udziału w kontroli oraz dokument umożliwiający identyfikację tych przedstawicieli. Przepisy art. 113 ust. 2 pkt 3–5 i 8 stosuje się odpowiednio.

9. Agencja i organ nadzoru publicznego z państwa trzeciego niezależnie czynią ustalenia, formułują wnioski i podejmują działania pokontrolne.”;

73) w art. 213:

a) wprowadzenie do wyliczenia otrzymuje brzmienie:



„Agencja może odmówić właściwemu organowi nadzoru publicznego z państwa trzeciego udzielenia informacji, przekazania dokumentów, lub udziału w kontroli, o których mowa w art. 212, jeżeli:”;

b) pkt 1 otrzymuje brzmienie:

„1) udzielenie informacji, przekazanie dokumentów lub udział w kontroli mogłyby mieć negatywny wpływ na suwerenność, bezpieczeństwo lub porządek publiczny Unii Europejskiej lub Rzeczypospolitej Polskiej;”;

74) w art. 214 w ust. 1:

a) wprowadzenie do wyliczenia otrzymuje brzmienie:

„W celu udzielenia informacji, przekazania dokumentów, lub przeprowadzania kontroli, o których mowa w art. 212, Agencja zawiera z właściwym organem nadzoru publicznego z państwa trzeciego, który został uznany przez Komisję Europejską za adekwatny, porozumienie, które przewiduje na zasadzie wzajemności, że:”;

b) pkt 1–3 otrzymują brzmienie:

„1) właściwy organ nadzoru publicznego z państwa trzeciego jest obowiązany uzasadnić wnioski o udzielenie informacji, przekazanie dokumentów lub udział w kontroli;

2) osoby obecnie lub w przeszłości zatrudnione we właściwym organie nadzoru publicznego z państwa trzeciego mające dostęp do udzielonych informacji lub przekazanych dokumentów oraz osoby biorące udział w kontroli są obowiązane do zachowania tajemnicy;

3) właściwy organ nadzoru publicznego z państwa trzeciego może wykorzystać otrzymane informacje i dokumenty, w tym związane z udziałem w kontroli, wyłącznie w celu realizacji powierzonych mu zadań w ramach sprawowania nadzoru publicznego, przeprowadzania kontroli w ramach systemu zapewnienia jakości lub kontroli doraźnych w danym państwie trzecim, jeśli system ten spełnia wymogi równoważne z wymogami przewidzianymi w niniejszej ustawie;”;

75) w art. 215:

a) po ust. 1 dodaje się ust. 1a w brzmieniu:

„1a. Agencja może zawrzeć porozumienie z właściwymi organami nadzoru publicznego z państw trzecich, zgodnie z którym może kierować do tych organów wnioski o udostępnienie dodatkowej dokumentacji, dotyczącej atestacji

sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju zarejestrowanych w tych państwach trzecich jednostek zależnych, wchodzących w skład grupy kapitałowej, której jednostka dominująca ma siedzibę w Rzeczypospolitej Polskiej, lub zarejestrowanych w tych państwach trzecich jednostki dominującej i jednostek zależnych wchodzących w skład grupy kapitałowej, w której papiery wartościowe jednostki dominującej zostały dopuszczone do obrotu na rynku regulowanym w Rzeczypospolitej Polskiej, w przypadku gdy atestacja taka została przeprowadzona na potrzeby atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju takich grup kapitałowych.”,

b) ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. Przepisów ust. 1 i 1a nie stosuje się, jeżeli wniosek dotyczy jednostek, o których mowa w art. 205 ust. 4.”.

**Art. 3.** W ustawie z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym (Dz. U. z 2024 r. poz. 979) wprowadza się następujące zmiany:

1) w art. 8a w ust. 1 pkt 5 otrzymuje brzmienie:

„5) roczne sprawozdania finansowe oraz roczne skonsolidowane sprawozdania finansowe grup kapitałowych w rozumieniu przepisów o rachunkowości, odpisy uchwał o zatwierdzeniu tych sprawozdań i podziale zysku lub pokryciu straty, a także sprawozdania z badania, sprawozdania z działalności jednostek, sprawozdania z działalności grup kapitałowych, sprawozdania z atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, sprawozdania z płatności na rzecz administracji publicznej, skonsolidowane sprawozdania z płatności na rzecz administracji publicznej, sprawozdania o podatku dochodowym oraz sprawozdawczość zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej jednostki dominującej z państwa spoza Europejskiego Obszaru Gospodarczego, jednostki dominującej wyższego szczebla z państwa spoza Europejskiego Obszaru Gospodarczego lub jednostki dominującej najwyższego szczebla z państwa spoza Europejskiego Obszaru Gospodarczego lub sprawozdawczość zrównoważonego rozwoju jednostki samodzielnej z państwa spoza Europejskiego Obszaru Gospodarczego, jeżeli obowiązek ich sporządzenia wynika z przepisów szczególnych.”;

- 2) w art. 9a ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. Do repozytorium dokumentów finansowych są składane dokumenty, o których mowa w art. 63m ust. 4 pkt 1 i ust. 5, art. 63n ust. 5 pkt 1 i ust. 6, art. 63v pkt 3, art. 63za pkt 3, art. 63zd ust. 8 oraz art. 69 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2023 r. poz. 120, 295 i 1598 oraz z 2024 r. poz. 619 i ...).”;
- 3) w art. 12 w ust. 4 w zdaniu drugim wyrazy „art. 40 pkt 2–5a” zastępuje się wyrazami „art. 40 pkt 2–5d”;
- 4) w art. 19e:
  - a) ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Złożenie dokumentów, o których mowa w art. 63m ust. 4 pkt 1 i ust. 5, art. 63n ust. 5 pkt 1 i ust. 6, art. 63v pkt 3, art. 63za pkt 3, art. 63zd ust. 8 oraz art. 69 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości, następuje przez zgłoszenie za pośrednictwem systemu teleinformatycznego udostępnionego do tego celu przez Ministra Sprawiedliwości.”;
  - b) w ust. 7 w zdaniu drugim wyrazy „art. 40 pkt 2–5a” zastępuje się wyrazami „art. 40 pkt 2–5d”;
- 5) w art. 20 w ust. 1f wyrazy „art. 40 pkt 2–5a i 7” zastępuje się wyrazami „art. 40 pkt 2–5d i 7”;
- 6) w art. 40:
  - a) pkt 5 otrzymuje brzmienie:

„5) wzmiankę o złożeniu sprawozdania z działalności i sprawozdania z działalności grupy kapitałowej, jeżeli przepisy o rachunkowości wymagają ich złożenia do sądu rejestrowego;”;
  - b) po pkt 5b dodaje się pkt 5c i 5d w brzmieniu:

„5c) wzmiankę o złożeniu sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej jednostki dominującej z państwa spoza Europejskiego Obszaru Gospodarczego, jednostki dominującej wyższego szczebla z państwa spoza Europejskiego Obszaru Gospodarczego lub jednostki dominującej najwyższego szczebla z państwa spoza Europejskiego Obszaru Gospodarczego lub sprawozdawczość zrównoważonego rozwoju jednostki samodzielnej z państwa spoza Europejskiego Obszaru Gospodarczego, jeżeli przepisy o rachunkowości wymagają jej złożenia do sądu rejestrowego;

5d) wzmiankę o złożeniu sprawozdania z atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, jeżeli przepisy o rachunkowości wymagają jego złożenia do sądu rejestrowego;”.

**Art. 4.** W ustawie z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Prawo bankowe (Dz. U. z 2023 r. poz. 2488 oraz z 2024 r. poz. 879) wprowadza się następujące zmiany:

1) w art. 6c:

a) w ust. 1 pkt 2 otrzymuje brzmienie:

„2) powierzenie wykonywania czynności, o którym mowa w art. 6a ust. 1, 7 i 7a, nie wpłynie niekorzystnie na prowadzenie przez bank działalności zgodnie z przepisami prawa, ostrożne i stabilne zarządzanie bankiem, skuteczność systemu kontroli wewnętrznej w banku, możliwość wykonywania obowiązków przez biegłego rewidenta upoważnionego do badania sprawozdań finansowych lub atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju banku na podstawie zawartej z bankiem umowy oraz na ochronę tajemnicy prawnie chronionej;”;

b) w ust. 4 w pkt 12 lit. b otrzymuje brzmienie:

„b) powierzenie wykonywania czynności nie wpłynie niekorzystnie na prowadzenie przez bank działalności zgodnie z przepisami prawa, ostrożne i stabilne zarządzanie bankiem, skuteczność systemu kontroli wewnętrznej w banku, możliwość wykonywania obowiązków przez biegłego rewidenta upoważnionego do badania sprawozdań finansowych lub atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju banku na podstawie zawartej z bankiem umowy oraz na ochronę tajemnic prawnie chronionych.”;

2) w art. 6d w ust. 1f pkt 4 otrzymuje brzmienie:

„4) powierzenie wykonywania czynności może wpłynąć niekorzystnie na prowadzenie przez bank działalności zgodnie z przepisami prawa, ostrożne i stabilne zarządzanie bankiem, skuteczność systemu kontroli wewnętrznej w banku lub możliwość wykonywania obowiązków przez biegłego rewidenta upoważnionego do badania sprawozdań finansowych lub atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju banku na podstawie zawartej z bankiem umowy lub na ochronę tajemnic prawnie chronionych;”;

3) w art. 105 w ust. 1 w pkt 2 w lit. i tiret pierwsze otrzymuje brzmienie:

„– upoważnionego do badania sprawozdań finansowych lub atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju banku na podstawie zawartej z bankiem umowy;”;

4) w art. 134 ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Badanie sprawozdań finansowych lub atestacja sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju banku, a także oddziału banku zagranicznego mogą być zlecone tylko biegłym rewidentom, którzy spełniają wymogi określone w ustawie z dnia 11 maja 2017 r. o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym.”;

5) w art. 135 dodaje się ust. 5 w brzmieniu:

„5. Przepisy ust. 1–4 stosuje się odpowiednio w przypadku atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju.”;

6) w art. 136:

a) w ust. 1 wprowadzenie do wyliczenia otrzymuje brzmienie:

„Biegły rewident przeprowadzający badanie sprawozdań finansowych banku, badanie, o którym mowa w art. 134 i art. 135, lub atestację sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju banku jest obowiązany niezwłocznie powiadomić Komisję Nadzoru Finansowego oraz radę nadzorczą i zarząd banku o ujawnionych faktach wskazujących na:”;

b) ust. 3 otrzymuje brzmienie:

„3. Przepis ust. 1 stosuje się odpowiednio do biegłych rewidentów badających sprawozdania finansowe lub przeprowadzających atestację sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju podmiotów posiadających bliskie powiązania z bankiem.”.

**Art. 5.** W ustawie z dnia 7 grudnia 2000 r. o funkcjonowaniu banków spółdzielczych, ich zrzeszaniu się i bankach zrzeszających (Dz. U. z 2024 r. poz. 352) w art. 15 ust. 4 otrzymuje brzmienie:

„4. Związek rewizyjny przekazuje wnioski wynikające z przeprowadzonej lustracji i sprawozdanie z badania oraz sprawozdanie z atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju bankowi zrzeszającemu.”.

**Art. 6.** W ustawie z dnia 27 maja 2004 r. o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi (Dz. U. z 2024 r. poz. 1034) wprowadza się następujące zmiany:

1) w art. 223 część wspólna otrzymuje brzmienie:

„– powiadomić Komisję o stwierdzonych podczas badania, przeglądu sprawozdań finansowych lub atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju tych podmiotów istotnych uchybieniach w działalności badanego lub podlegającego atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju podmiotu oraz naruszeniach obowiązujących przepisów.”;

2) w art. 232 dodaje się ust. 4 w brzmieniu:

„4. W razie powzięcia wątpliwości co do prawidłowości lub rzetelności sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju towarzystwa albo zarządzającego ASI prowadzącego działalność na podstawie zezwolenia, Komisja może zlecić kontrolę tej sprawozdawczości firmie audytorskiej. W przypadku gdy kontrola wykaże, że wątpliwości były uzasadnione, odpowiednio towarzystwo albo zarządzający ASI zwraca Komisji koszty przeprowadzenia kontroli.”;

3) w art. 281 w ust. 1 pkt 7 otrzymuje brzmienie:

„7) biegłego rewidenta upoważnionego do badania sprawozdań finansowych lub atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju podmiotu obowiązującego do zachowania tajemnicy zawodowej, jeżeli jest to niezbędne do celów tego badania lub atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, na podstawie zawartej z nim umowy;”.

**Art. 7.** W ustawie z dnia 29 lipca 2005 r. o obrocie instrumentami finansowymi (Dz. U. z 2024 r. poz. 722) wprowadza się następujące zmiany:

1) w art. 30 w ust. 3 zdanie pierwsze otrzymuje brzmienie:

„Obowiązek, o którym mowa w ust. 2, spoczywa również na biegłym rewidencie oraz osobach uprawnionych do reprezentowania firmy audytorskiej lub pozostających z tą firmą w stosunku pracy – w zakresie dotyczącym czynności podejmowanych przez te osoby lub firmę, w związku z badaniem sprawozdań finansowych spółki prowadzącej rynek regulowany, atestacją sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju lub świadczeniem na rzecz spółki prowadzącej rynek regulowany innych usług wymienionych w art. 47 ust. 2 ustawy z dnia 11 maja 2017 r. o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1035 i ...).”;

2) w art. 64 w ust. 3 zdanie pierwsze otrzymuje brzmienie:

„Obowiązek, o którym mowa w ust. 2, spoczywa również na biegłym rewidencie oraz osobach uprawnionych do reprezentowania firmy audytorskiej lub pozostających z tą firmą w stosunku pracy – w zakresie dotyczącym czynności podejmowanych przez te

osoby lub firmę, w związku z badaniem sprawozdań finansowych lub atestacją sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju Krajowego Depozytu lub świadczeniem na jego rzecz innych usług wymienionych w art. 47 ust. 2 ustawy z dnia 11 maja 2017 r. o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym.”;

3) w art. 100 dodaje się ust. 5 w brzmieniu:

„5. Przepisy ust. 3–4 stosuje się odpowiednio w przypadku atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju.”;

4) w art. 131k dodaje się ust. 5 w brzmieniu:

„5. Przepisy ust. 2–4 stosuje się odpowiednio w przypadku atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju.”;

5) w art. 149 w ust. 1 pkt 6 otrzymuje brzmienie:

„6) firmy audytorskiej badającej sprawozdania finansowe lub przeprowadzającej atestację sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju podmiotu, o którym mowa w art. 148 ust. 1 pkt 2, na podstawie zawartej z nim umowy;”;

6) w art. 150 w ust. 1 pkt 12 otrzymuje brzmienie:

„12) między Komisją lub właściwym organem nadzoru w innym państwie członkowskim a:

a) firmą audytorską badającą sprawozdania finansowe lub przeprowadzającą atestację sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju domu maklerskiego, banku prowadzącego działalność maklerską, banku państwowego prowadzącego działalność maklerską, banku, o którym mowa w art. 70 ust. 2, banku powierniczego lub zagranicznej firmy inwestycyjnej,

b) sędzią-komisarzem, nadzorcą sądowym, syndykiem lub zarządcą albo likwidatorem domu maklerskiego, banku prowadzącego działalność maklerską, banku państwowego prowadzącego działalność maklerską, banku, o którym mowa w art. 70 ust. 2, lub banku powierniczego lub organem odpowiedzialnym za prowadzenie postępowania upadłościowego lub likwidacyjnego zagranicznej firmy inwestycyjnej

– jeżeli informacje te są niezbędne do wykonywania zadań w zakresie nadzoru przez Komisję lub właściwy organ nadzoru w innym państwie członkowskim albo do skutecznego prowadzenia postępowania upadłościowego, sprawowania zarządu masą upadłości lub prowadzenia likwidacji, lub – w zakresie informacji określonych przepisami o rachunkowości – do celów badania sprawozdań

finansowych lub atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju tych domów maklerskich, banków lub zagranicznych firm inwestycyjnych;”.

**Art. 8.** W ustawie z dnia 29 lipca 2005 r. o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 620) wprowadza się następujące zmiany:

1) w art. 60 w ust. 2 część wspólna otrzymuje brzmienie:

„– przy uwzględnieniu regulacji w zakresie rachunkowości, na podstawie których mają być ujawniane dane finansowe lub dane niebędące danymi finansowymi, oraz zakresu ujawnianych danych finansowych i danych niebędących danymi finansowymi, w sposób umożliwiający inwestorom ocenę sytuacji gospodarczej, majątkowej i finansowej emitenta, a także ocenę wpływu emitenta na kwestie zrównoważonego rozwoju oraz wpływu kwestii zrównoważonego rozwoju na rozwój, wyniki i sytuację emitenta.”;

2) art. 61 otrzymuje brzmienie:

„Art. 61. Rodzaj, zakres i formę informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych dopuszczonych do obrotu wyłącznie na rynku regulowanym niebędącym rynkiem oficjalnych notowań oraz częstotliwość i terminy ich przekazywania określa regulamin tego rynku przy uwzględnieniu regulacji w zakresie rachunkowości, na podstawie których mają być ujawniane dane finansowe lub dane niebędące danymi finansowymi, oraz zakresu ujawnianych danych finansowych i danych niebędących danymi finansowymi, w sposób umożliwiający inwestorom ocenę sytuacji gospodarczej, majątkowej i finansowej emitenta, a także ocenę wpływu emitenta na kwestie zrównoważonego rozwoju oraz wpływu kwestii zrównoważonego rozwoju na rozwój, wyniki i sytuację emitenta. Regulaminy określają również, w przypadku emitentów z siedzibą w państwie niebędącym państwem członkowskim, dla których Rzeczpospolita Polska jest państwem macierzystym, warunki uznawania za równoważne informacji wymaganych przepisami prawa państwa siedziby do informacji bieżących i okresowych.”;

3) w art. 62 ust. 7 otrzymuje brzmienie:

„7. Rozpatrując wniosek o udzielenie zgody, o której mowa w ust. 4, Komisja uwzględnia także odpowiednio przepisy rozporządzenia Komisji (WE) nr 1569/2007 z dnia 21 grudnia 2007 r. ustanawiającego zgodnie z dyrektywami 2003/71/WE i 2004/109/WE Parlamentu Europejskiego i Rady mechanizm ustalenia równoważności standardów rachunkowości stosowanych przez emitentów papierów wartościowych z



krajów trzecich (Dz. Urz. UE L 340 z 22.12.2007, str. 66, z późn. zm.<sup>11)</sup>) i decyzji Komisji Europejskiej wydanych na jego podstawie lub przepisy aktu wykonawczego w sprawie równoważności standardów sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju przyjętego zgodnie z art. 23 ust. 4 akapit trzeci dyrektywy 2004/109/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 15 grudnia 2004 r. w sprawie harmonizacji wymogów dotyczących przejrzystości informacji o emitentach, których papiery wartościowe dopuszczane są do obrotu na rynku regulowanym oraz zmieniającej dyrektywę 2001/34/WE (Dz. Urz. UE L 390 z 31.12.2004, str. 38, z późn. zm.<sup>12)</sup>) i decyzji Komisji Europejskiej wydanych na jego podstawie.”;

4) w art. 68:

a) po ust. 1c dodaje się ust. 1d w brzmieniu:

„1d. Obowiązek, o którym mowa w ust. 1 pkt 1, dotyczy również podmiotów innych niż nadzorowane, będących jednostką dominującą lub jednostką dominującą wyższego szczebla w rozumieniu ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości wobec emitenta papierów wartościowych dopuszczonych do obrotu na rynku regulowanym, który korzysta ze zwolnienia z obowiązku sporządzenia sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju na podstawie art. 63u lub art. 63v ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości lub korzysta ze zwolnienia z obowiązku sporządzenia sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej na podstawie art. 63z lub art. 63za ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości.”,

b) ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. Obowiązek, o którym mowa w ust. 1 i 1b, spoczywa również na biegłym rewidencie oraz osobach wchodzących w skład organów zarządzających firmy audytorskiej lub pozostających z tą firmą w stosunku pracy – w zakresie związanym z wykonywaniem na rzecz emitenta lub podmiotów określonych w ust. 1d czynności rewizji finansowej w rozumieniu art. 2 pkt 7 ustawy z dnia 11 maja 2017 r. o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym (Dz. U. z

---

<sup>11)</sup> Zmiany wymienionego rozporządzenia zostały ogłoszone w Dz. Urz. UE L 103 z 13.04.2012, str. 11 oraz Dz. Urz. UE L 249 z 25.09.2015, str. 3.

<sup>12)</sup> Zmiany wymienionej dyrektywy zostały ogłoszone w Dz. Urz. UE L 76 z 19.03.2008, str. 50, Dz. Urz. UE L 327 z 11.12.2010, str. 1, Dz. Urz. UE L 331 z 15.12.2010, str. 120, Dz. Urz. UE L 294 z 06.11.2013, str. 13, Dz. Urz. UE L 181 z 05.07.2019, str. 124, Dz. Urz. UE L 68 z 26.02.2021, str. 1, Dz. Urz. UE L 322 z 16.12.2022, str. 15 oraz Dz. Urz. UE L 2023/2864 z 20.12.2023.

2024 r. poz. 1035 i ...) oraz innych czynności wymienionych w art. 47 ust. 2 tej ustawy; nie narusza to obowiązku zachowania tajemnicy, o której mowa w art. 78 tej ustawy.”.

**Art. 9.** W ustawie z dnia 11 września 2015 r. o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej (Dz. U. z 2024 r. poz. 838) wprowadza się następujące zmiany:

1) w art. 74 pkt 2 otrzymuje brzmienie:

„2) zakład ubezpieczeń, zakład reasekuracji, firma audytorska badająca sprawozdania finansowe zakładu ubezpieczeń i zakładu reasekuracji, firma audytorska badająca sprawozdania o wypłacalności i kondycji finansowej zakładu ubezpieczeń i zakładu reasekuracji, firma audytorska przeprowadzająca atestację sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju zakładu ubezpieczeń i zakładu reasekuracji oraz organ nadzoru będą posiadać dostęp do danych związanych z powierzonymi czynnościami lub funkcjami;”;

2) w art. 282 ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. Zakład ubezpieczeń i zakład reasekuracji zawiadamiają organ nadzoru o zmianie firmy audytorskiej badającej sprawozdanie finansowe lub przeprowadzającej atestację sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju w terminie 7 dni od dnia zmiany tej firmy.”;

3) w art. 283:

a) w ust. 1 wprowadzenie do wyliczenia otrzymuje brzmienie:

„Biegły rewident przeprowadzający badanie sprawozdania finansowego lub atestację sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju zakładu ubezpieczeń lub zakładu reasekuracji niezwłocznie informuje organ nadzoru o ujawnionych podczas badania sprawozdania finansowego lub atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju zakładu faktach wskazujących na:”;

b) ust. 2 i 3 otrzymują brzmienie:

„2. Biegły rewident niezwłocznie informuje organ nadzoru również o faktach, o których mowa w ust. 1, ujawnionych w podmiocie posiadającym bliskie powiązania wynikające z powiązania przez kontrolę z zakładem ubezpieczeń lub zakładem reasekuracji, w którym przeprowadza badanie sprawozdania finansowego lub atestację sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju.

3. Organ nadzoru może żądać od biegłego rewidenta przekazania informacji i wyjaśnień dotyczących przeprowadzanego badania sprawozdania finansowego lub

atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju zakładu ubezpieczeń lub zakładu reasekuracji w zakresie niezbędnym dla wykonywania zadań z zakresu nadzoru.”;

4) art. 334 otrzymuje brzmienie:

„Art. 334. W przypadku stwierdzenia nieprawidłowości w przeprowadzonym na zlecenie zakładu ubezpieczeń lub zakładu reasekuracji badaniu sprawozdania finansowego lub sprawozdania o wypłacalności i kondycji finansowej lub atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju organ nadzoru może, w drodze decyzji, zobowiązać zakład ubezpieczeń lub zakład reasekuracji do zlecenia biegłemu rewidentowi badania prawidłowości i rzetelności sprawozdań finansowych lub sprawozdań o wypłacalności i kondycji finansowej sporządzanych przez zakład ubezpieczeń lub zakład reasekuracji oraz kontroli ksiąg rachunkowych mającej na celu badanie gospodarki finansowej i wypłacalności zakładu ubezpieczeń lub zakładu reasekuracji lub atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju zakładu ubezpieczeń lub zakładu reasekuracji. Badanie tych sprawozdań lub atestacja sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju nie mogą być zlecone ponownie biegłemu rewidentowi, który dokonał badania sprawozdania lub atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, w których stwierdzono nieprawidłowości.”;

5) w art. 335 ust. 6 otrzymuje brzmienie:

„6. W zakresie niezbędnym dla celów nadzoru organ nadzoru może żądać przekazania informacji od:

- 1) aktuarusza nadzorującego funkcję aktuarialną;
- 2) biegłego rewidenta przeprowadzającego:
  - a) badanie sprawozdania finansowego zakładu ubezpieczeń lub zakładu reasekuracji,
  - b) badanie sprawozdania o wypłacalności i kondycji finansowej zakładu ubezpieczeń lub zakładu reasekuracji,
  - c) atestację sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju zakładu ubezpieczeń lub zakładu reasekuracji.”;

6) w art. 362:

- a) w ust. 2 po pkt 3 dodaje się pkt 3a w brzmieniu:

„3a) niezastosowania się do obowiązku zlecenia biegłemu rewidentowi atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju sporządzanej przez zakład;”;

b) ust. 6 otrzymuje brzmienie:

„6. Jeżeli zakład ubezpieczeń lub zakład reasekuracji po doręczeniu przez organ nadzoru decyzji stwierdzającej niespełnienie wymagań dotyczących pełnienia kluczowej funkcji dopuszcza osobę, której ta decyzja dotyczy, do pełnienia danej kluczowej funkcji, organ nadzoru może, w drodze decyzji, nałożyć na zakład ubezpieczeń lub zakład reasekuracji karę pieniężną do wysokości 0,5 % składki przypisanej brutto wykazanej przez zakład ubezpieczeń lub zakład reasekuracji w ostatnim sprawozdaniu finansowym za rok obrotowy, zatwierdzonym przez organ zatwierdzający, a w przypadku gdy zakład nie wykonywał działalności lub uzyskał składkę przypisaną brutto poniżej 20 mln złotych – do wysokości 100 000 złotych.”.

**Art. 10.** W ustawie z dnia 7 lipca 2022 r. o finansowaniu społecznościowym dla przedsiębiorstw gospodarczych i pomocy kredytobiorcom (Dz. U. z 2024 r. poz. 984) wprowadza się następujące zmiany:

1) w art. 7 pkt 6 otrzymuje brzmienie:

„6) firmy audytorskiej badającej sprawozdania finansowe lub przeprowadzającej atestację sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju dostawcy usług finansowania społecznościowego na podstawie zawartej z nim umowy;”;

2) w art. 8 w ust. 1 pkt 8 otrzymuje brzmienie:

„8) między Komisją lub właściwym organem nadzoru w innym państwie członkowskim a:

a) firmą audytorską badającą sprawozdania finansowe lub przeprowadzającą atestację sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju dostawcy usług finansowania społecznościowego lub zagranicznego dostawcy usług finansowania społecznościowego,

b) sędzią-komisarzem, nadzorcą sądowym, syndykiem lub zarządcą albo likwidatorem dostawcy usług finansowania społecznościowego lub organem odpowiedzialnym za prowadzenie postępowania upadłościowego lub likwidacyjnego zagranicznego dostawcy usług finansowania społecznościowego

– jeżeli informacje te są niezbędne do wykonywania zadań w zakresie nadzoru przez Komisję lub właściwy organ nadzoru w innym państwie członkowskim albo do skutecznego prowadzenia postępowania upadłościowego, sprawowania zarządu masą upadłości lub prowadzenia likwidacji, lub – w zakresie informacji

określonych przepisami o rachunkowości – do celów badania sprawozdań finansowych lub atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju tych dostawców usług finansowania społecznościowego;”;

3) w art. 21:

a) w ust. 1 zdanie pierwsze otrzymuje brzmienie:

„Komisja może zlecić firmie audytorskiej kontrolę sprawozdań finansowych, sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju albo innych informacji finansowych, których obowiązek sporządzenia przez dostawcę usług finansowania społecznościowego wynika z ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości, lub kontrolę prawidłowości prowadzenia ksiąg rachunkowych, w przypadku powzięcia wątpliwości co do ich prawidłowości, rzetelności lub jasności.”,

b) w ust. 2 wprowadzenie do wyliczenia otrzymuje brzmienie:

„Biegły rewident oraz firma audytorska, badające sprawozdania finansowe lub przeprowadzające atestację sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju dostawcy usług finansowania społecznościowego lub jednostki dominującej wobec tego dostawcy, niezwłocznie przekazują Komisji oraz radzie nadzorczej i zarządowi odpowiednio dostawcy usług finansowania społecznościowego oraz jednostki dominującej wobec tego dostawcy istotne informacje, które uzyskali w związku z wykonywanymi czynnościami, dotyczące zdarzeń, które powodują:”.

**Art. 11.** 1. Przepisy art. 2 ust. 1 pkt 2, ust. 2 zdanie pierwsze i ust. 2a oraz art. 70a ustawy zmienianej w art. 1, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, mają zastosowanie po raz pierwszy do roku obrotowego rozpoczynającego się po dniu 31 grudnia 2024 r., przy czym na potrzeby ustalenia spełnienia warunku określonego w tych przepisach uwzględnia się przychody netto ze sprzedaży towarów i produktów w rozumieniu art. 3 ust. 1 pkt 30a ustawy zmienianej w art. 1 osiągnięte w poprzednim roku obrotowym rozpoczynającym się po dniu 31 grudnia 2023 r.

2. Przepisy art. 64 ust. 1 pkt 4 lit. b i c ustawy zmienianej w art. 1, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, mają zastosowanie po raz pierwszy do roku obrotowego rozpoczynającego się po dniu 31 grudnia 2024 r., przy czym na potrzeby ustalenia spełnienia warunków określonych w tych przepisach uwzględnia się sumę aktywów bilansu oraz przychody netto ze sprzedaży towarów i produktów w rozumieniu art. 3 ust. 1 pkt 30a ustawy zmienianej w art. 1 osiągnięte w poprzednim roku obrotowym rozpoczynającym się po dniu 31 grudnia 2023 r.

3. Przepisy art. 3 ust. 1 pkt 1a–1e, pkt 30a i pkt 32 lit. b, ust. 1h, 1i, 3 i 6, art. 7 ust. 2b i 2c, art. 28 ust. 4a, art. 28a, art. 28b, art. 32 ust. 7 i 8, art. 37 ust. 10, art. 39 ust. 6 i 7, art. 42 ust. 2, art. 45 ust. 3 i 3a, art. 49 ust. 4, art. 49a, art. 49c, art. 55 ust. 2a, art. 56 ust. 1 pkt 1 lit. a i b, pkt 2 lit. a i b, ust. 1b, art. 63f ust. 1 pkt 1 i 2, art. 64 ust. 7 oraz art. 80 ust. 4 i 5 ustawy zmienianej w art. 1, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, oraz przepisy załącznika nr 1, załącznika nr 4 i załącznika nr 5 do ustawy zmienianej w art. 1, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, mają zastosowanie po raz pierwszy do sprawozdań sporządzonych za rok obrotowy rozpoczynający się po dniu 31 grudnia 2023 r.

4. Przepisów art. 3 ust. 1a–1e, art. 7 ust. 2a, art. 37 ust. 11, art. 47 ust. 3a, art. 48a ust. 3 i 4, art. 48b ust. 4 i 5, art. 49b, art. 55 ust. 2b–2e oraz art. 56 ust. 4 uchylanych w art. 1 nie stosuje się do sprawozdań sporządzonych za rok obrotowy rozpoczynający się po dniu 31 grudnia 2023 r.

5. Przepisy art. 49 ust. 3b, art. 55 ust. 2a zdanie pierwsze, art. 56 ust. 2c oraz rozdziału 6c ustawy zmienianej w art. 1, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, oraz przepisy ustawy zmienianej w art. 3, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, mają zastosowanie po raz pierwszy do sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju lub sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej sporządzanej za rok obrotowy rozpoczynający się:

- 1) po dniu 31 grudnia 2023 r. – w przypadku jednostek, o których mowa w art. 49b ust. 1 i art. 55 ust. 2b ustawy zmienianej w art. 1, przy czym wskazane w tych przepisach suma aktywów bilansu na koniec roku obrotowego i przychody netto ze sprzedaży towarów i produktów za rok obrotowy wynoszą odpowiednio:
  - a) 110 000 000 zł i 220 000 000 zł – w przypadku, o którym mowa w art. 49b ust. 1 pkt 2 ustawy zmienianej w art. 1,
  - b) 132 000 000 zł i 264 000 000 zł – w przypadku, o którym mowa w art. 55 ust. 2b pkt 3 lit. b tiret drugie ustawy zmienianej w art. 1;
- 2) po dniu 31 grudnia 2024 r. – w przypadku jednostek dużych i jednostek dominujących dużej grupy, innych niż określone w pkt 1, oraz Banku Gospodarstwa Krajowego;
- 3) po dniu 31 grudnia 2025 r. – w przypadku:
  - a) jednostek średnich będących emitentami papierów wartościowych dopuszczonych do obrotu na jednym z rynków regulowanych Europejskiego Obszaru Gospodarczego,

- b) jednostek małych będących emitentami papierów wartościowych dopuszczonych do obrotu na jednym z rynków regulowanych Europejskiego Obszaru Gospodarczego,
  - c) małych i niezłożonych instytucji określonych w art. 4 ust. 1 pkt 145 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 575/2013 z dnia 26 czerwca 2013 r. w sprawie wymogów ostrożnościowych dla instytucji kredytowych oraz zmieniającego rozporządzenie (UE) nr 648/2012 (Dz. Urz. UE L 176 z 27.06.2013, str. 1, z późn. zm.<sup>13)</sup>), pod warunkiem że są:
    - jednostką dużą w rozumieniu art. 3 ust. 1 pkt 1d ustawy zmienianej w art. 1 albo
    - jednostką małą w rozumieniu art. 3 ust. 1 pkt 1b ustawy zmienianej w art. 1, będącą emitentem papierów wartościowych dopuszczonych do obrotu na jednym z rynków regulowanych Europejskiego Obszaru Gospodarczego, albo
    - jednostką średnią w rozumieniu art. 3 ust. 1 pkt 1c ustawy zmienianej w art. 1, będącą emitentem papierów wartościowych dopuszczonych do obrotu na jednym z rynków regulowanych Europejskiego Obszaru Gospodarczego,
  - d) wewnętrznych zakładów ubezpieczeń w rozumieniu art. 3 ust. 1 pkt 53a ustawy z dnia 11 września 2015 r. o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej (Dz. U. z 2024 r. poz. 838) oraz wewnętrznych zakładów reasekuracji w rozumieniu art. 3 ust. 1 pkt 53b tej ustawy, pod warunkiem że są:
    - jednostką dużą w rozumieniu art. 3 ust. 1 pkt 1d ustawy zmienianej w art. 1 albo
    - jednostką małą w rozumieniu art. 3 ust. 1 pkt 1b ustawy zmienianej w art. 1, będącą emitentem papierów wartościowych dopuszczonych do obrotu na jednym z rynków regulowanych Europejskiego Obszaru Gospodarczego, albo
    - jednostką średnią w rozumieniu art. 3 ust. 1 pkt 1c ustawy zmienianej w art. 1, będącą emitentem papierów wartościowych dopuszczonych do obrotu na jednym z rynków regulowanych Europejskiego Obszaru Gospodarczego;
- 4) po dniu 31 grudnia 2027 r. – w przypadku jednostek zależnych lub oddziałów, o których mowa w art. 63zd ustawy zmienianej w art. 1.

---

<sup>13)</sup> Zmiany wymienionego rozporządzenia zostały ogłoszone w Dz. Urz. UE L 208 z 02.08.2013, str. 68, Dz. Urz. UE L 321 z 30.11.2013, str. 6, Dz. Urz. UE L 11 z 17.01.2015, str. 37, Dz. Urz. UE L 171 z 29.06.2016, str. 153, Dz. Urz. UE L 20 z 25.01.2017, str. 4, Dz. Urz. UE L 310 z 25.11.2017, str. 1, Dz. Urz. UE L 345 z 27.12.2017, str. 27, Dz. Urz. UE L 347 z 28.12.2017, str. 1, Dz. Urz. UE L 111 z 25.04.2019, str. 4, Dz. Urz. UE L 150 z 07.06.2019, str. 1, Dz. Urz. UE L 183 z 09.07.2019, str. 14, Dz. Urz. UE L 314 z 05.12.2019, str. 1, Dz. Urz. UE L 328 z 18.12.2019, str. 1, Dz. Urz. UE L 204 z 26.06.2020, str. 4, Dz. Urz. UE L 84 z 11.03.2021, str. 1, Dz. Urz. UE L 116 z 06.04.2021, str. 25, Dz. Urz. UE L 275 z 25.10.2022, str. 1, Dz. Urz. UE L 92 z 30.03.2023, str. 29, Dz. Urz. UE L 2023/2869 z 20.12.2023 oraz Dz. Urz. UE L 2024/1623 z 19.06.2024.

6. Jednostki, o których mowa w ust. 5 pkt 3 lit. a i b, mogą nie sporządzać sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju i sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej w rozumieniu przepisów rozdziału 6c ustawy zmienianej w art. 1, za lata obrotowe rozpoczynające się przed dniem 1 stycznia 2028 r. W takim przypadku jednostka przedstawia w sprawozdaniu z działalności powody niesporządzenia tej sprawozdawczości.

7. W okresie trzech lat obrotowych rozpoczynających się po dniu określonym w ust. 5 w przypadku gdyby nie były dostępne wszystkie niezbędne informacje dotyczące łańcucha wartości jednostki albo grupy kapitałowej, jednostka albo jednostka dominująca przedstawia odpowiednio w sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju albo sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej w rozumieniu przepisów rozdziału 6c ustawy zmienianej w art. 1 informacje o działaniach podjętych w celu uzyskania niezbędnych informacji na temat swojego łańcucha wartości, powody, dla których nie mogła uzyskać wszystkich niezbędnych informacji, oraz swoje plany uzyskania tych informacji w przyszłości.

8. Jednostki, o których mowa w art. 49b ust. 1 i art. 55 ust. 2b ustawy zmienianej w art. 1 sporządzają oświadczenie na temat informacji niefinansowych lub oświadczenie grupy kapitałowej na temat informacji niefinansowych za rok obrotowy rozpoczynający się przed dniem 1 stycznia 2024 r. zgodnie z art. 49b i art. 55 ust. 2b–2e ustawy zmienianej w art. 1.

9. Podjęte przez organ zatwierdzający przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy decyzje w sprawie sporządzania sprawozdań, o których mowa w art. 3 ust. 1a i 1c ustawy zmienianej w art. 1, pozostają w mocy do sprawozdań sporządzonych za rok obrotowy rozpoczynający się w okresie od dnia 1 stycznia 2024 r. do dnia poprzedzającego dzień wejścia w życie niniejszej ustawy.

**Art. 12.** 1. Za lata obrotowe kończące się przed dniem 7 stycznia 2030 r. jednostka zależna podlegająca przepisom art. 63r ustawy zmienianej w art. 1 lub jednostka dominująca podlegająca przepisom art. 63x ustawy zmienianej w art. 1, których odpowiednio jednostka dominująca lub jednostka dominująca wyższego szczebla ma siedzibę lub miejsce sprawowania zarządu poza terytorium Europejskiego Obszaru Gospodarczego, mogą sporządzić sprawozdawczość zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej zgodnie z wymogami art. 63x ustawy zmienianej w art. 1 obejmującą informacje dotyczące jednostek zależnych od takiej jednostki dominującej lub jednostki dominującej wyższego szczebla:

- 1) mających siedzibę lub miejsce sprawowania zarządu na terytorium Europejskiego Obszaru Gospodarczego oraz



2) podlegających obowiązkowi sporządzania sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju na podstawie art. 63r lub art. 63x ustawy zmienianej w art. 1 lub odpowiadających im przepisów prawa państw Europejskiego Obszaru Gospodarczego.

2. Sprawozdawczość sporządzana na podstawie ust. 1 może zawierać podlegające ujawnieniu informacje określone w art. 8 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2020/852 z dnia 18 czerwca 2020 r. w sprawie ustanowienia ram ułatwiających zrównoważone inwestycje, zmieniającego rozporządzenie (UE) 2019/2088 (Dz. Urz. UE L 198 z 22.06.2020, str. 13, z późn. zm.<sup>14)</sup>), obejmujące działalność prowadzoną przez wszystkie mające siedzibę lub miejsce sprawowania zarządu na terytorium Europejskiego Obszaru Gospodarczego jednostki zależne od jednostki dominującej lub jednostki dominującej wyższego szczebla, o których mowa w ust. 1, podlegające obowiązkowi sporządzania sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju.

3. Przepisy ust. 1 i 2 stosuje się do tej jednostki zależnej albo jednostki dominującej, która osiągnęła w co najmniej jednym z pięciu poprzednich lat obrotowych odpowiednio najwyższe przychody netto lub skonsolidowane przychody netto w Europejskim Obszarze Gospodarczym spośród mających siedzibę lub miejsce sprawowania zarządu na terytorium Europejskiego Obszaru Gospodarczego jednostek danej grupy kapitałowej.

4. Do celów zwolnienia określonego w art. 63v i art. 63za ustawy zmienianej w art. 1 uznaje się, że sprawozdawczość zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej sporządzona na podstawie:

- 1) ust. 1 jest sprawozdawczością zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej jednostki dominującej w odniesieniu do jednostek objętych konsolidacją;
- 2) ust. 2 uznaje się za spełniającą warunki określone odpowiednio w art. 63v pkt 4 i art. 63za pkt 4 ustawy zmienianej w art. 1.

5. Sprawozdawczość zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej, o której mowa w ust. 1, jest uznawana za dokument, o którym mowa w art. 63v pkt 3 lub art. 63za pkt 3 ustawy zmienianej w art. 1, do celów zwolnienia, o którym mowa w art. 63v i art. 63za ustawy zmienianej w art. 1, oraz do celów złożenia dokumentów, o którym mowa w art. 9a ust. 2 i art. 19e ust. 1 ustawy zmienianej w art. 3, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą.

---

<sup>14)</sup> Zmiany wymienionego rozporządzenia zostały ogłoszone w Dz. Urz. UE L 156 z 09.06.2022, str. 159.

6. Kierownik jednostki zależnej lub jednostki dominującej, o których mowa w ust. 1, składa we właściwym rejestrze sądowym sprawozdawczość zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej, o której mowa w ust. 1, w terminie 12 miesięcy od dnia bilansowego.

**Art. 13.** 1. Atestacja sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju za rok obrotowy, który rozpoczął się przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, może zostać przeprowadzona na podstawie umowy zawartej przez kierownika jednostki przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, pod warunkiem że wybór firmy audytorskiej do przeprowadzenia tej atestacji nie był dokonany przez kierownika tej jednostki.

2. Kierownik jednostki może zawrzeć umowę o atestację sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju za rok obrotowy rozpoczynający się przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy z firmą audytorską wybraną do przeprowadzenia badania sprawozdania finansowego za ten rok obrotowy.

**Art. 14.** 1. Biegli rewidenci:

- 1) wpisani do rejestru biegłych rewidentów przed dniem 1 stycznia 2024 r. albo
- 2) którzy przystąpili do postępowania kwalifikacyjnego przed dniem 1 stycznia 2024 r. i zostali wpisani do rejestru biegłych rewidentów w okresie od dnia 1 stycznia 2024 r. do dnia poprzedzającego dzień wejścia w życie niniejszej ustawy

– są uprawnieni do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, przy czym art. 4a ustawy zmienianej w art. 2 nie stosuje się.

2. Krajowa Rada Biegłych Rewidentów w terminie 1 miesiąca od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy:

- 1) wpisuje w rejestrze biegłych rewidentów informację o uprawnieniu biegłego rewidenta, o którym mowa w ust. 1, do atestacji zrównoważonego rozwoju;
- 2) uzupełnia rejestr biegłych rewidentów o datę wpisu do tego rejestru, o której mowa w art. 17 ust. 2 pkt 7 ustawy zmienianej w art. 2.

**Art. 15.** 1. Do dnia 31 grudnia 2026 r. biegli rewidenci, o których mowa w art. 14 ust. 1, są obowiązani odbyć szkolenie w zakresie sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej oraz atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju w ramach obowiązkowego doskonalenia zawodowego, w tym w zakresie, o którym mowa w art. 14 ust. 2a ustawy zmienianej w art. 2.

2. Do dnia 1 marca 2027 r. Krajowa Rada Biegłych Rewidentów podejmuje uchwałę o wykreśleniu z rejestru informacji o uprawnieniu do atestacji sprawozdawczości

zrównoważonego rozwoju w przypadku nieodbycia przez biegłego rewidenta obligatoryjnego doskonalenia zawodowego w terminie określonym w ust. 1.

3. Do uchwał Krajowej Rady Biegłych Rewidentów dotyczących wykreślenia informacji, o której mowa w ust. 2, stosuje się odpowiednio przepisy ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572).

4. Odwołania od uchwał, o których mowa w ust. 3, wnosi się do Polskiej Agencji Nadzoru Audytowego, za pośrednictwem Krajowej Rady Biegłych Rewidentów, w terminie 14 dni od dnia ich doręczenia.

5. W przypadku wykreślenia z rejestru biegłych rewidentów informacji o uprawnieniu do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju z przyczyny, o której mowa w art. 18 ust. 1a pkt 1 ustawy zmienianej w art. 2, biegły rewident, który odbył szkolenie, o którym mowa w ust. 1, może ubiegać się o ponowne wpisanie do tego rejestru informacji o uprawnieniu do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju. Przepisów art. 4a ust. 1 pkt 1–3 ustawy zmienianej w art. 2 nie stosuje się.

6. W przypadku skreślenia z rejestru biegłych rewidentów z przyczyn, o których mowa w art. 18 ust. 1 pkt 2–4 ustawy zmienianej w art. 2, osoba, która odbyła szkolenie, o którym mowa w ust. 1, wraz z ponownym wpisem do rejestru biegłych rewidentów lub po tym wpisie może ubiegać się o ponowne wpisanie do tego rejestru informacji o uprawnieniu do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju. Przepisów art. 4a ust. 1 pkt 1–3 ustawy zmienianej w art. 2 nie stosuje się.

7. Jeżeli od dnia wykreślenia z rejestru biegłych rewidentów informacji o uprawnieniu do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju albo od dnia skreślenia z rejestru biegłych rewidentów upłynęło więcej niż 10 lat, biegli rewidenci, o których mowa w ust. 5, i osoby, o których mowa w ust. 6, mogą wnioskować o ponowne wpisanie do rejestru tej informacji po złożeniu egzaminu z wiedzy, o którym mowa w art. 4a ust. 1 pkt 1 ustawy zmienianej w art. 2.

8. Jeżeli wykreślenie informacji o uprawnieniu do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju nastąpiło:

- 1) uchwałą, o której mowa w ust. 2,
- 2) z przyczyny, o której mowa w art. 18 ust. 1a pkt 1 ustawy zmienianej w art. 2, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą

– biegły rewident, który nie odbył szkolenia, o którym mowa w ust. 1, może ubiegać się o ponowne wpisanie informacji o uprawnieniu do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego

rozwoju po złożeniu egzaminu z wiedzy, o którym mowa w art. 4a ust. 1 pkt 1 ustawy zmienianej w art. 2.

9. Jeżeli skreślenie z rejestru biegłych rewidentów nastąpiło z przyczyn, o których mowa w art. 18 ust. 1 pkt 2–4 ustawy zmienianej w art. 2, osoba, która nie odbyła szkolenia, o którym mowa w ust. 1, wraz z ponownym wpisem do rejestru biegłych rewidentów lub po tym wpisie może ubiegać się o ponowne wpisanie informacji o uprawnieniu do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju po złożeniu egzaminu z wiedzy, o którym mowa w art. 4a ust. 1 pkt 1 ustawy zmienianej w art. 2.

**Art. 16.** 1. Kandydaci na biegłych rewidentów, którzy przystąpili do postępowania kwalifikacyjnego przed dniem 1 stycznia 2024 r. i zostaną wpisani do rejestru biegłych rewidentów w okresie od dnia wejścia w życie ustawy do dnia 1 stycznia 2026 r., są wpisywani do tego rejestru, na ich wniosek, jako uprawnieni do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju.

2. We wniosku o wpis do rejestru biegłych rewidentów osoba, o której mowa w ust. 1, wskazuje, że posiada uprawnienie do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju.

3. Do osób, o których mowa w ust. 1, przepis art. 15 stosuje się odpowiednio, przy czym:

- 1) biegły rewident wpisany do rejestru biegłych rewidentów jako uprawniony do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju jest obowiązany do odbycia szkolenia, o którym mowa w art. 15 ust. 1, w terminie 2 lat od dnia uzyskania wpisu do rejestru biegłych rewidentów;
- 2) Krajowa Rada Biegłych Rewidentów podejmuje uchwałę określoną w art. 15 ust. 2 w terminie 60 dni od dnia, w którym upłynął termin określony w pkt 1.

**Art. 17.** 1. Krajowa Rada Biegłych Rewidentów określi, w drodze uchwał:

- 1) zakres tematyczny oraz minimalną liczbę godzin szkolenia, o którym mowa w art. 15 ust. 1, w tym dopuszczalną liczbę godzin przypadającą na samokształcenie, o którym mowa w art. 9 ust. 3 ustawy zmienianej w art. 2;
- 2) krajowe standardy atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, o których mowa w art. 2 pkt 22a lit. b ustawy zmienianej w art. 2.

2. Krajowa Rada Biegłych Rewidentów podejmuje i doręcza uchwały, o których mowa w ust. 1, Radzie Polskiej Agencji Nadzoru Audytowego w terminie 30 dni od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy.

3. Uchwały, o których mowa w ust. 1, podlegają zatwierdzeniu przez Radę Polskiej Agencji Nadzoru Audytowego w trybie art. 102 ustawy zmienianej w art. 2, przy czym:

- 1) termin, o którym mowa w art. 102 ust. 1 ustawy zmienianej w art. 2, wynosi 1 miesiąc;
- 2) terminy, o których mowa w art. 102 ust. 2–5 ustawy zmienianej w art. 2, wynoszą 15 dni;
- 3) przepisów art. 102 ust. 6 i 7 ustawy zmienianej w art. 2 nie stosuje się.

4. Jeżeli w terminie, o którym mowa w ust. 2, Krajowa Rada Biegłych Rewidentów nie doręczy Radzie Polskiej Agencji Nadzoru Audytowego uchwały podjętej na podstawie ust. 1, Rada Polskiej Agencji Nadzoru Audytowego może podjąć taką uchwałę za Krajową Radę Biegłych Rewidentów. W takim przypadku uchwała ta zachowuje moc do dnia zatwierdzenia przez Radę Polskiej Agencji Nadzoru Audytowego uchwały podjętej przez Krajową Radę Biegłych Rewidentów.

**Art. 18.** 1. Szkolenie, o którym mowa w art. 15 ust. 1, nie wchodzi w zakres minimalnej liczby godzin obligatoryjnego doskonalenia zawodowego, określonej uchwałą Krajowej Rady Biegłych Rewidentów, o której mowa w art. 10 ust. 11 pkt 2 ustawy zmienianej w art. 2, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą.

2. Samokształcenie w zakresie sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju lub sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej odbyte przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy może zostać zaliczone na poczet samokształcenia, o którym mowa w art. 17 ust. 1 pkt 1.

3. Do szkolenia, o którym mowa w art. 15 ust. 1, przepisy art. 9 ust. 4 i 7 ustawy zmienianej w art. 2 stosuje się odpowiednio.

**Art. 19.** Przepis art. 9 ust. 2 ustawy zmienianej w art. 2, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, po raz pierwszy ma zastosowanie do obligatoryjnego doskonalenia zawodowego w zakresie atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju rozpoczynającego się od dnia 1 stycznia 2027 r.

**Art. 20.** 1. Polska Agencja Nadzoru Audytowego w terminie 1 miesiąca od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy uzupełni listę firm audytorskich o informacje o:

- 1) uprawnieniu do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju biegłych rewidentów, o których mowa w art. 14 ust. 1;
- 2) numerze w rejestrze biegłych rewidentów biegłego rewidenta prowadzącego działalność gospodarczą we własnym imieniu i na własny rachunek, o którym mowa w art. 57 ust. 2 pkt 6 lit. b ustawy zmienianej w art. 2, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą;

3) dacie wpisu na listę firm audytorskich, o której mowa w art. 57 ust. 2 pkt 14 ustawy zmienianej w art. 2.

2. Krajowa Rada Biegłych Rewidentów w terminie 14 dni od dnia podjęcia uchwały, o której mowa w art. 15 ust. 2, informuje Polską Agencję Nadzoru Audytowego o wykreśleniu informacji o uprawnieniu do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju.

3. Po otrzymaniu informacji, o której mowa w ust. 2, Polska Agencja Nadzoru Audytowego aktualizuje niezwłocznie w zakresie tych informacji listę firm audytorskich.

**Art. 21.** Przepisy ustawy zmienianej w art. 2, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, mają zastosowanie po raz pierwszy do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju za rok obrotowy rozpoczynający się po dniu 31 grudnia 2023 r.

**Art. 22.** Przepisy:

1) art. 63zc ustawy zmienianej w art. 1 w zakresie znakowania sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju i sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej,

2) art. 87a ust. 2 pkt 9 lit. c ustawy zmienianej w art. 2 w zakresie sporządzania sprawozdania z atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju

– stosuje się od dnia, od którego będą stosowane przepisy rozporządzenia delegowanego Komisji (UE) 2019/815 z dnia 17 grudnia 2018 r. uzupełniającego dyrektywę 2004/109/WE Parlamentu Europejskiego i Rady w odniesieniu do regulacyjnych standardów technicznych dotyczących specyfikacji jednolitego elektronicznego formatu raportowania (Dz. Urz. UE L 143 z 29.05.2019, str. 1, z późn. zm.<sup>15)</sup>).

**Art. 23.** Do dnia poprzedzającego dzień stosowania standardów wydanych przez Komisję Europejską na podstawie art. 26a ust. 3 akapit pierwszy dyrektywy 2006/43/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 17 maja 2006 r. w sprawie ustawowych badań rocznych sprawozdań finansowych i skonsolidowanych sprawozdań finansowych, zmieniającej dyrektywę Rady 78/660/EWG i 83/349/EWG oraz uchylającej dyrektywę Rady 84/253/EWG

---

<sup>15)</sup> Zmiany wymienionego rozporządzenia zostały ogłoszone w Dz. Urz. UE L 145 z 04.06.2019, str. 85, Dz. Urz. UE L 233 z 10.09.2019, str. 26, Dz. Urz. UE L 326 z 16.12.2019, str. 1, Dz. Urz. UE L 429 z 18.12.2020, str. 1, Dz. Urz. UE L 77 z 07.03.2022, str. 1 oraz Dz. Urz. UE L 339 z 30.12.2022, str. 1.

(Dz. Urz. UE L 157 z 09.06.2006, str. 87, z późn. zm.<sup>16)</sup>), atestacja sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju jest usługą atestacyjną dającą ograniczoną pewność.

**Art. 24.** Przepisy art. 11 ust. 2 pkt 2, ust. 6 pkt 1 oraz ust. 8a ustawy zmienianej w art. 2, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, mają zastosowanie po raz pierwszy do Komisji Egzaminacyjnej powoływanej po dniu wejścia w życie niniejszej ustawy.

**Art. 25.** Do dnia 31 grudnia 2025 r. do kontrolerów Polskiej Agencji Nadzoru Audytowego nie stosuje się wymogu posiadania doświadczenia, o którym mowa w art. 106 ust. 3b ustawy zmienianej w art. 2.

**Art. 26.** 1. Uchwały podjęte na podstawie art. 16 ust. 7 ustawy zmienianej w art. 2, w brzmieniu dotychczasowym, zachowują moc do dnia wejścia w życie uchwał podjętych na podstawie art. 16 ust. 7 ustawy zmienianej w art. 2, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, jednak nie dłużej niż przez 4 miesiące od dnia wejścia w życie przepisów wykonawczych wydanych na podstawie art. 16 ust. 6 ustawy zmienianej w art. 2, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą.

2. Uchwały podjęte na podstawie art. 102 ust. 9 ustawy zmienianej w art. 2 w zakresie, o którym mowa w art. 30 ust. 2 pkt 3 lit. b ustawy zmienianej w art. 2, w brzmieniu dotychczasowym, zachowują moc do dnia wejścia w życie uchwał podjętych w zakresie, o którym mowa w art. 30 ust. 2 pkt 3 lit. b ustawy zmienianej w art. 2, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą.

**Art. 27.** Dotychczasowe przepisy wykonawcze wydane na podstawie art. 16 ust. 6 ustawy zmienianej w art. 2, w brzmieniu dotychczasowym, zachowują moc do dnia wejścia w życie przepisów wykonawczych wydanych na podstawie art. 16 ust. 6 ustawy zmienianej w art. 2, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, jednak nie dłużej niż przez 9 miesięcy od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy.

**Art. 28.** Dotychczasowe przepisy wykonawcze wydane na podstawie art. 51 ust. 2 ustawy zmienianej w art. 2 zachowują moc do dnia wejścia w życie nowych przepisów wykonawczych wydanych na podstawie art. 51 ust. 2 ustawy zmienianej w art. 2, jednak nie dłużej niż przez 9 miesięcy od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy.

---

<sup>16)</sup> Zmiany wymienionej dyrektywy zostały ogłoszone w Dz. Urz. UE L 330 z 15.11.2014, str. 1, Dz. Urz. UE L 334 z 21.11.2014, str. 86, Dz. Urz. UE L 429 z 01.12.2021, str. 1, Dz. Urz. UE L 322 z 16.12.2022, str. 15, Dz. Urz. UE L 2023/2864 z 20.12.2023, Dz. Urz. UE L 2023/2775 z 21.12.2023 oraz Dz. Urz. UE L 2024/1306 z 08.05.2024.

**Art. 29.** Dotychczasowe przepisy wykonawcze wydane na podstawie art. 60 ust. 2 ustawy zmienianej w art. 8, w brzmieniu dotychczasowym, zachowują moc do dnia wejścia w życie przepisów wykonawczych wydanych na podstawie art. 60 ust. 2 ustawy zmienianej w art. 8, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, jednak nie dłużej niż przez 12 miesięcy od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy.

**Art. 30.** Regulaminy wydane na podstawie art. 61 ustawy zmienianej w art. 8, w brzmieniu dotychczasowym, zachowują moc do dnia wejścia w życie regulaminów wydanych na podstawie art. 61 ustawy zmienianej w art. 8, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, jednak nie dłużej niż przez 15 miesięcy od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy.

**Art. 31.** 1. W latach 2025–2034 maksymalny całkowity limit wydatków budżetu państwa będący skutkiem finansowym wynikającym ze wzrostu zatrudnienia w urzędzie obsługującym ministra właściwego do spraw budżetu państwa, finansów publicznych oraz instytucji finansowych wynosi w roku:

- 1) 2025 – 521 000 zł;
- 2) 2026 – 587 000 zł;
- 3) 2027 – 601 000 zł;
- 4) 2028 – 615 000 zł;
- 5) 2029 – 630 000 zł;
- 6) 2030 – 645 000 zł;
- 7) 2031 – 660 000 zł;
- 8) 2032 – 676 000 zł;
- 9) 2033 – 692 000 zł;
- 10) 2034 – 709 000 zł.

2. W przypadku przekroczenia lub zagrożenia przekroczenia przyjętego na dany rok budżetowy limitu wydatków określonego w ust. 1 stosuje się mechanizm korygujący polegający na zmniejszeniu kosztów wykonywania zadań publicznych przez ograniczenie kosztów administracyjnych.

3. Organem monitorującym wykorzystanie limitów wydatków określonych w ust. 1 oraz wdrożenia mechanizmów korygujących, o których mowa w ust. 2, jest minister właściwy do spraw finansów publicznych.



**Art. 32.** Ustawa wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia, z wyjątkiem:

- 1) art. 1 pkt 1, który wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2025 r.;
- 2) art. 3, który wchodzi w życie z dniem 1 kwietnia 2025 r.

## UZASADNIENIE

### I. Cel regulacji

Celem nowelizacji *ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości* (Dz. U. z 2023 r. poz. 120, z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą o rachunkowości”, *ustawy z dnia 11 maja 2017 r. o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym* (Dz. U. z 2024 r. poz. 1035), zwanej dalej „ustawą o biegłych rewidentach”, oraz niektórych innych ustaw<sup>1)</sup> jest implementacja do krajowego porządku prawnego:

- *dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2022/2464 z dnia 14 grudnia 2022 r. w sprawie zmiany rozporządzenia (UE) nr 537/2014, dyrektywy 2004/109/WE, dyrektywy 2006/43/WE oraz dyrektywy 2013/34/UE w odniesieniu do sprawozdawczości przedsiębiorstw w zakresie zrównoważonego rozwoju* (Dz. Urz. UE L 322 z 16.12.2022, str. 15), zwanej dalej „dyrektywą 2022/2464”;
- *dyrektywy delegowanej Komisji (UE) 2023/2775 z dnia 17 października 2023 r. zmieniającej dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2013/34/UE w odniesieniu do dostosowania kryteriów wielkości przedsiębiorstwa dla mikro-, małych, średnich i dużych jednostek lub grup* (Dz. Urz. UE L 2023/2775 z 21.12.2023), zwanej dalej „dyrektywą delegowaną”.

Ww. dyrektywa 2022/2464 i ww. dyrektywa delegowana dokonują nowelizacji przede wszystkim *dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2013/34/UE z dnia 26 czerwca 2013 r. w sprawie rocznych sprawozdań finansowych, skonsolidowanych sprawozdań finansowych i powiązanych sprawozdań niektórych rodzajów jednostek, zmieniającej dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2006/43/WE oraz uchylającej dyrektywy Rady 78/660/EWG i 83/349/EWG* (Dz. Urz. UE L 182 z 29.06.2013, str. 19–76), zwanej dalej „dyrektywą 2013/34/UE” lub „dyrektywą o rachunkowości”.

Przepisy dyrektywy 2022/2464 stanowią kolejny krok na drodze rozwoju sprawozdawczości przedsiębiorstw w zakresie informacji niefinansowych, zwanej obecnie sprawozdawczością zrównoważonego rozwoju. Dotychczasowe wymogi w tym zakresie wynikały z *dyrektywy*

---

<sup>1)</sup> Niniejszą ustawą zmienia się także następujące ustawy: ustawę z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym, ustawę z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Prawo bankowe, ustawę z dnia 7 grudnia 2000 r. o funkcjonowaniu banków spółdzielczych, ich zrzeszaniu się i bankach zrzeszających, ustawę z dnia 27 maja 2004 r. o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi, ustawę z dnia 29 lipca 2005 r. o obrocie instrumentami finansowymi, ustawę z dnia 29 lipca 2005 r. o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych, ustawę z dnia 11 września 2015 r. o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej oraz ustawę z dnia 7 lipca 2022 r. o finansowaniu społecznościowym dla przedsięwzięć gospodarczych i pomocy kredytobiorcom.

*Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/95/UE z dnia 22 października 2014 r. zmieniającej dyrektywę 2013/34/UE w odniesieniu do ujawniania informacji niefinansowych i informacji dotyczących różnorodności przez niektóre duże jednostki oraz grupy (Dz. Urz. UE L 330 z 15.11.2014, str. 1–9), implementowanej do polskiego porządku prawnego ustawą z dnia 15 grudnia 2016 r. o zmianie ustawy o rachunkowości (Dz. U. z 2017 r. poz. 61). Przepisy dyrektywy 2014/95/UE przekładały się na ograniczoną użyteczność informacji ujawnianych przez przedsiębiorstwa w zakresie zrównoważonego rozwoju. Obejmowały one jedynie dość wąską grupę największych przedsiębiorstw i grup kapitałowych. Brak było ujednoczonych standardów raportowania w tym zakresie, co wpływało na brak porównywalności przedstawianych informacji. Ponadto nie podlegały one obowiązkowej weryfikacji, co z kolei mogło negatywnie wpływać na postrzeganie wiarygodności raportowanych informacji.*

Kluczowym celem dyrektywy 2022/2464 jest zapewnienie, aby większa grupa przedsiębiorstw sprawozdawała istotne, porównywalne i wiarygodne informacje na temat zrównoważonego rozwoju – w większym stopniu użyteczne dla inwestorów i innych interesariuszy. Jest to m.in. niezbędne do realizacji celu, jakim jest zmiana przepływu kapitałów w kierunku finansowania przedsiębiorstw rozwijających się w sposób zrównoważony lub dążących do takiej transformacji. Zmiany prawne w tym zakresie wpisują się w szersze działania mające na celu przekształcenie UE w nowoczesną, oszczędną i konkurencyjną gospodarkę o zerowym poziomie emisji gazów cieplarnianych netto do 2050 r. Celem tych działań jest również ochrona, zachowanie i poprawa zasobów naturalnych UE oraz ochrona zdrowia i dobrostanu obywateli UE przed zagrożeniami i negatywnymi skutkami związanymi ze środowiskiem.

Proponowane zmiany ustaw, wdrażające dyrektywę 2022/2464, wprowadzają:

- rozszerzony zakres jednostek zobowiązanych do sprawozdania informacji na temat zrównoważonego rozwoju. Zakres ten obejmie: duże jednostki, jednostki będące jednostką dominującą dużej grupy kapitałowej, małe i średnie jednostki dopuszczone do obrotu na rynku regulowanym (z wyłączeniem notowanych mikroprzedsiębiorstw) oraz spełniające określone warunki i kryteria wielkości jednostki zależne i oddziały z siedzibą w państwie członkowskim UE, których odpowiednio jednostka dominująca najwyższego szczebla lub jednostka samodzielna podlega przepisom prawa państwa spoza Europejskiego Obszaru Gospodarczego (EOG);
- obowiązek sporządzania sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju według jednolitych w UE standardów – nastąpi odejście od dotychczasowej dowolności w wyborze standardów

raportowania na rzecz obowiązkowo stosowanych Europejskich Standardów Sprawozdawczości Zrównoważonego Rozwoju;

- poszerzony zakres sprawozdawanych informacji – informacje na temat kwestii zrównoważonego rozwoju z obszaru środowiskowego, społecznego (w tym praw człowieka) oraz ładu korporacyjnego będą bardziej szczegółowe niż dotychczas;
- obowiązek przedstawiania sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju w odrębnej sekcji w ramach sprawozdania z działalności jednostki;
- obowiązek weryfikacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju – wprowadzona zostanie obowiązkowa weryfikacja przez biegłych rewidentów;
- obowiązek digitalizacji – sprawozdania z działalności jednostek przedstawiających informacje na temat zrównoważonego rozwoju będą obowiązkowo sporządzane w formacie XHTML (elektronicznym formacie czytelnym dla człowieka), a odrębna sekcja na temat zrównoważonego rozwoju oznakowana będzie w formacie in-line XBRL (ułatwi to maszynowy odczyt i analizę danych na temat zrównoważonego rozwoju).

W wyniku wdrożenia przepisów dyrektywy 2022/2464 na poziomie krajowym w Polsce i innych państwach członkowskich UE:

- nastąpi poprawa sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, tak aby lepiej wykorzystać potencjał jednolitego rynku w UE w celu przyczynienia się do przejścia do systemu gospodarczego i finansowego zgodnego z Europejskim Zielonym Ładem oraz celami zrównoważonego rozwoju ONZ;
- zwiększony zostanie publiczny dostęp do informacji dotyczących kwestii zrównoważonego rozwoju oraz wpływu przedsiębiorstw na ludzi i środowisko;
- informacje na temat zrównoważonego rozwoju będą bardziej porównywalne, wiarygodne oraz łatwe do wykorzystania przez użytkowników przy użyciu technologii cyfrowych;
- w konsekwencji przyczyni się to do zmniejszenia ryzyk systemowych dla gospodarki, a także do poprawy alokacji kapitału finansowego na rzecz przedsiębiorstw i działań, które rozwiązują problemy społeczne, zdrowotne i środowiskowe. Ponadto sprawi to, że przedsiębiorstwa będą w większym stopniu odpowiedzialne za swój wpływ na ludzi i środowisko, co przysłuży się budowaniu zaufania między przedsiębiorstwami a społeczeństwem.

W zakresie wdrożenia dyrektywy delegowanej w ustawie o rachunkowości zaproponowano podniesienie o 25 % progów:

- definiujących poszczególne kategorie jednostek oraz

– określających obowiązek poddania badaniu sprawozdania finansowego.

Ponadto projekt nowelizujący ustawę o rachunkowości zawiera propozycje przepisów, których bezpośrednim celem nie jest wdrożenie przepisów prawa UE, ale które pośrednio są konsekwencją podniesienia progów w dyrektywie delegowanej:

- a) podniesienie o 25 % wysokości przychodów netto ze sprzedaży, których przekroczenie powoduje obowiązek prowadzenia ksiąg rachunkowych i stosowania ustawy o rachunkowości;
- b) podniesienie o 25 % wysokości kryteriów przychodów netto ze sprzedaży oraz sumy aktywów bilansu, którego spełnienie umożliwi jednostkom stosowanie następujących uproszczeń:
  - klasyfikowanie umów leasingu finansowego według kryteriów określonych przepisami prawa podatkowego, a nie ustawy o rachunkowości,
  - zaniechanie tworzenia rezerw i aktywów z tytułu odroczonego podatku dochodowego,
  - stosowanie do wyceny instrumentów finansowych wyłącznie przepisów ustawy o rachunkowości zamiast przepisów odpowiedniego rozporządzenia Ministra Finansów,
  - stosowanie uproszczonego sposobu obliczania kosztu wytworzenia produktu.

Jednocześnie w projekcie nowelizacji ustawy o rachunkowości zaproponowano zmiany wdrożonych już przepisów dyrektywy o rachunkowości, które mają na celu ich uproszczenie i ujednoczenie:

- a) bardziej czytelne zdefiniowanie jednostki mikro i małej oraz warunków uzyskiwania i utraty statusu takich jednostek w słowniczku do uor (w art. 3 ust. 1) zamiast dotychczasowych zapisów w art. 3 ust. 1a–1d; jednostkę mikro i jednostkę małą określać będą teraz jedynie wielkości progowe, tj. przychody netto ze sprzedaży towarów i produktów, suma aktywów bilansu oraz średnioroczne zatrudnienie w przeliczeniu na pełne etaty; jednocześnie jednostki określone w obecnym art. 3 ust. 1a pkt 2, jak np. związki zawodowe, pomimo wyłączenia z definicji jednostek mikro, będą mogły nadal korzystać z uproszczeń na dotychczasowych zasadach (por. nowy art. 80 ust. 4 i 5); szersze omówienie i porównanie projektowanych rozwiązań z obecnie obowiązującymi znajduje się w dalszej części uzasadnienia (dotyczącymi projektowanego art. 3 ust. 1 pkt 1a i 1b).
- b) ujednoczenie zakresu pojęcia przychodów netto ze sprzedaży dla różnych celów w ustawie o rachunkowości, tj. dla obowiązku prowadzenia ksiąg rachunkowych, w kryteriach korzystania z uproszczeń ewidencyjnych i sprawozdawczych, w kryteriach progów do

badania oraz dla celów prezentacyjnych (odpowiednie usunięcie z tej kategorii materiałów i przychodów z operacji finansowych);

- c) zapisanie wprost, że jednostki mikro i małe nie są objęte obowiązkiem sporządzania zestawienia zmian w kapitale oraz rachunku przepływów pieniężnych (w miejsce dotychczasowego obowiązku sporządzania tych dokumentów z jednoczesną możliwością zwolnienia z ich sporządzania).

## **II. Proponowane zmiany w ustawie o rachunkowości wprowadzane projektem ustawy (art. 1 ustawy nowelizującej)**

Proponowane zmiany wprowadzane niniejszym projektem nakładają przede wszystkim nowe obowiązki w zakresie sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju na duże jednostki, jednostki będące jednostką dominującą dużej grupy kapitałowej, małe i średnie jednostki dopuszczone do obrotu na rynku regulowanym (z wyłączeniem notowanych mikroprzedsiębiorstw) oraz spełniające określone warunki i kryteria wielkości jednostki zależne i oddziały z siedzibą w Polsce, których odpowiednio jednostka dominująca najwyższego szczebla lub jednostka samodzielna podlega przepisom prawa państwa trzeciego.

W kontekście dyrektywy delegowanej w projekcie zaproponowano podniesienie co do zasady o 25 % wszystkich progów zawartych w ustawie, o czym szczegółowo wspomniano w pkt I powyżej.

Ponadto, jak wskazano w pkt I powyżej, w projekcie nowelizacji ustawy o rachunkowości zaproponowano zmiany wdrożonych już przepisów dyrektywy o rachunkowości, które mają na celu ich uproszczenie i ujednoczenie.

W celu realizacji powyższego projekt zakłada wprowadzenie poniższych zmian w ustawie:

Zmiany do **art. 2** ustawy:

a) w **ust. 1 pkt 2**:

- podwyższono limit przychodów netto ze sprzedaży obligujących do prowadzenia ksiąg rachunkowych o 25 % – po zmianie wynosi on 2 500 000 euro;
- w ramach ujednoczenia pojęcia przychodów netto ze sprzedaży stosowanego w ustawie usunięto z niego kategorię przychodów z operacji finansowych;

b) w **ust. 2** – wprowadzono analogiczne zmiany jak w ust. 1 pkt 2;

c) w **ust. 2a** – wprowadzono analogiczne zmiany jak w ust. 1 pkt 2.

Zmiany w **art. 3** ustawy:

- w **ust. 1** dodano:

– **pkt 1a:**

- wprowadzono do słowniczka pojęcie jednostki mikro; dotychczas jednostka mikro była „zdefiniowana” w art. 3 ust. 1a i 1b ustawy; celem zmiany jest bardziej czytelne zdefiniowanie tego pojęcia oraz warunków uzyskiwania i utraty statusu takiej jednostki; proponowane przepisy wprowadzają zmianę koncepcji pojęcia jednostki mikro, polegającą na stosowaniu tego określenia wyłącznie w stosunku do jednostek, które spełniają kryteria progowe, takie jak przychody netto ze sprzedaży towarów i produktów, suma aktywów bilansu oraz średnioroczne zatrudnienie w przeliczeniu na pełne etaty; dzięki temu zaproponowana definicja jednostki mikro wzoruje się na definicji takiej jednostki ujętej w dyrektywie o rachunkowości;
- w ślad za dyrektywą delegowaną podniesiono dotychczas stosowane w ustawie progi finansowe dla jednostek mikro, co oznacza, że po zmianie będą one wynosić: 2 000 000 zł – w przypadku sumy aktywów bilansu na koniec roku obrotowego oraz 4 000 000 zł – w przypadku przychodów netto ze sprzedaży towarów i produktów za rok obrotowy; próg zatrudnienia pozostaje bez zmian; ww. kwoty ustalono zgodnie z art. 3 ust. 9 dyrektywy 2013/34/UE poprzez pomnożenie wyrażonych w euro progów finansowych wynikających z dyrektywy delegowanej (450 000 euro i 900 000 euro) przez oficjalny kurs walutowy z dnia 27 grudnia 2022 r. opublikowany w Dzienniku Urzędowym UE, wynoszący 4,3308 zł za 1 euro, a następnie zaokrąglenie w górę w ramach 5 % limitu;
- jak dotychczas, w celu ustalenia, czy dana jednostka uzyskała status jednostki mikro, powyższe kryteria progowe będą brane pod uwagę w dwóch kolejnych latach obrotowych, tj. w roku obrotowym, za który jednostka sporządza sprawozdanie finansowe, oraz w roku poprzedzającym ten rok obrotowy; w przypadku jednostki rozpoczynającej działalność albo prowadzenie ksiąg rachunkowych w sposób określony ustawą brany będzie pod uwagę rok obrotowy, w którym rozpoczęła ona działalność albo prowadzenie ksiąg rachunkowych w sposób określony ustawą (tzw. „wejście”);
- warunkiem koniecznym, aby jednostka posiadająca już status mikro utraciła go, jest zaprzestanie spełniania przez nią kryteriów progowych dla jednostki mikro w dwóch kolejnych latach obrotowych, tj. przekroczenie w danym roku obrotowym oraz w roku obrotowym poprzedzającym ten rok odpowiednio dwóch z trzech wielkości

progowych; utrata statusu jednostki mikro będzie następować ze skutkiem dla bieżącego roku obrotowego (tzw. „zejście”).

W konsekwencji omówionej powyżej zmiany koncepcji pojęcia jednostki mikro, jednostki dotychczas uznawane za mikro, tj.:

- osoby fizyczne, spółki cywilne osób fizycznych, spółki cywilne osób fizycznych i przedsiębiorstwa w spadku, spółki jawne osób fizycznych, spółki partnerskie oraz przedsiębiorstwa w spadku działające zgodnie z ustawą z dnia 5 lipca 2018 r. o zarządzie sukcesyjnym przedsiębiorstwem osoby fizycznej i innych ułatwieniach związanych z sukcesją przedsiębiorstw, które prowadzą księgi rachunkowe obligatoryjnie albo fakultatywnie (tj. podmioty wymienione w obecnym art. 3 ust. 1a pkt 2a i 4 ustawy) – wchodzą w tzw. ogólną klasyfikację jednostek po spełnieniu określonych kryteriów progowych dla tych jednostek; jednostki te będą mogły korzystać z uproszczeń ewidencyjnych i sprawozdawczych po spełnieniu ww. kryteriów progowych<sup>2)</sup>;
- związki zawodowe, organizacje pracodawców, izby gospodarcze, przedstawicielstwa przedsiębiorców zagranicznych w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 6 marca 2018 r. o zasadach uczestnictwa przedsiębiorców zagranicznych i innych osób zagranicznych w obrocie gospodarczym na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, społeczno-zawodowe organizacje rolników, organizacje samorządu zawodowego, organizacje samorządu gospodarczego rzemiosła i Polskie Biuro Ubezpieczycieli Komunikacyjnych, jeżeli nie prowadzą działalności gospodarczej (tj. podmioty wymienione w obecnym art. 3 ust. 1a pkt 2 ustawy) – zachowują przewidziane dla nich uproszczenia w zakresie sprawozdawczości finansowej (por. proponowany art. 80 ust. 4) oraz będą mogły stosować uproszczenie w zakresie zasady ostrożności (por. proponowany art. 80 ust. 5). Na mocy proponowanego art. 11 ust. 9 decyzje podjęte przez organ zatwierdzający w sprawie sporządzania sprawozdania finansowego z

---

<sup>2)</sup> Obecnie jednostki te mogą korzystać z uproszczeń sprawozdawczych, jeżeli przychody netto tych jednostek ze sprzedaży towarów, produktów i operacji finansowych wyniosły równowartość w walucie polskiej nie mniej niż 2 000 000 euro i nie więcej niż 3 000 000 euro za poprzedni rok obrotowy, a w przypadku jednostek rozpoczynających działalność albo prowadzenie ksiąg rachunkowych w sposób określony ustawą – w roku obrotowym, w którym rozpoczęły działalność albo prowadzenie ksiąg rachunkowych w sposób określony ustawą; z uproszczeń ewidencyjnych dotyczących amortyzacji, rozliczeń międzyokresowych biernych na świadczenia pracownicze lub możliwości rezygnacji z zasady ostrożności jednostka mikro może korzystać w przypadku decyzji organu zatwierdzającego o przyjęciu statusu jednostki mikro; w przypadku uproszczeń dotyczących ewidencji leasingu, podatku odroczonego, instrumentów finansowych lub kosztu wytworzenia jednostka może z nich korzystać w przypadku podjęcia takiej decyzji przez kierownika jednostki (opisanej w zasadach (polityce) rachunkowości jednostki) i jeżeli jednostka ta za poprzedni rok obrotowy nie przekroczyła co najmniej dwóch z następujących trzech wielkości: 25 500 000 zł – w przypadku sumy aktywów bilansu na koniec roku obrotowego, 51 000 000 zł – w przypadku przychodów netto ze sprzedaży towarów i produktów za rok obrotowy, 50 osób – w przypadku średniorocznego zatrudnienia w przeliczeniu na pełne etaty.



zastosowaniem art. 46 ust. 5 pkt 4 i 5, art. 47 ust. 4 pkt 4 i 5, art. 48 ust. 3 i 4 lub art. 49 ust. 5 pozostają w mocy do sprawozdań sporządzonych za rok obrotowy rozpoczynający się w okresie od dnia 1 stycznia 2024 r. do dnia poprzedzającego dzień wejścia w życie niniejszej ustawy. Jednostki te będą mogły stosować:

- a) uproszczenia ewidencyjne, o których mowa w art. 3 ust. 6, art. 7 ust. 2b, art. 28 ust. 4a, art. 28a, art. 28b, art. 32 ust. 7, art. 37 ust. 10 oraz art. 39 ust. 6,
- b) sprawozdawcze, o których mowa w art. 46 ust. 5 pkt 4, art. 47 ust. 4 pkt 4, art. 48 ust. 3,
- c) zwolnienie ze sporządzenia sprawozdania z działalności zgodnie z art. 49 ust. 4 – po spełnieniu progów dla jednostki mikro po podjęciu decyzji przez odpowiedni organ jednostki.

– **pkt 1b:**

- wprowadzono do słowniczka pojęcie jednostki małej; dotychczas jednostka mała była „zdefiniowana” w art. 3 ust. 1c i 1d ustawy; celem zmiany jest bardziej czytelne zdefiniowanie tego pojęcia oraz warunków uzyskiwania i utraty statusu takiej jednostki; proponowane przepisy wprowadzają zmianę koncepcji pojęcia jednostki małej, polegającą na stosowaniu tego określenia wyłącznie w stosunku do jednostek, które spełniają kryteria progowe, takie jak przychody netto ze sprzedaży towarów i produktów, suma aktywów bilansu oraz średnioroczne zatrudnienie w przeliczeniu na pełne etaty; dzięki temu zaproponowana definicja jednostki małej wzoruje się na definicji takiej jednostki ujętą w dyrektywie o rachunkowości;
- w ślad za dyrektywą delegowaną podniesiono dotychczas stosowane w ustawie progi dla jednostek małych, co oznacza, że po zmianie będą one wynosić: 33 000 000 zł – w przypadku sumy aktywów bilansu na koniec roku obrotowego oraz 66 000 000 zł – w przypadku przychodów netto ze sprzedaży towarów i produktów za rok obrotowy; próg zatrudnienia pozostaje bez zmian; ww. kwoty ustalono zgodnie z art. 3 ust. 9 dyrektywy 2013/34/UE poprzez pomnożenie wyrażonych w euro progów finansowych wynikających z dyrektywy delegowanej (7 500 000 euro i 15 000 000 euro) przez oficjalny kurs walutowy z dnia 27 grudnia 2022 r. opublikowany w Dzienniku Urzędowym UE, wynoszący 4,3308 zł za 1 euro, a następnie zaokrąglenie w górę w ramach 5 % limitu;
- jak dotychczas, w celu ustalenia, czy dana jednostka uzyskała status jednostki małej, powyższe kryteria progowe będą brane pod uwagę w dwóch kolejnych latach obrotowych, tj. w roku obrotowym, za który jednostka sporządza sprawozdanie

finansowe, oraz w roku poprzedzającym ten rok obrotowy; w przypadku jednostki rozpoczynającej działalność albo prowadzenie ksiąg rachunkowych w sposób określony ustawą brany będzie pod uwagę rok obrotowy, w którym rozpoczęła ona działalność albo prowadzenie ksiąg rachunkowych w sposób określony ustawą (tzw. „wejście”);

- warunkiem koniecznym, aby jednostka posiadająca już status małej utraciła go, jest zaprzestanie spełniania przez nią kryteriów progowych dla jednostki małej w dwóch kolejnych latach obrotowych, tj. przekroczenie w danym roku obrotowym oraz w roku obrotowym poprzedzającym ten rok odpowiednio dwóch z trzech wielkości progowych; utrata statusu jednostki małej będzie następować ze skutkiem dla bieżącego roku obrotowego (tzw. „zejście”).

W konsekwencji omówionej powyżej zmiany pojęcia jednostki małej, jednostki dotychczas uznawane za małe, tj.: osoby fizyczne, spółki cywilne osób fizycznych, spółki cywilne osób fizycznych i przedsiębiorstwa w spadku, spółki jawne osób fizycznych, spółki partnerskie oraz przedsiębiorstwa w spadku działające zgodnie z ustawą z dnia 5 lipca 2018 r. o zarządzie sukcesyjnym przedsiębiorstwem osoby fizycznej i innych ułatwieniach związanych z sukcesją przedsiębiorstw, które prowadzą fakultatywnie księgi rachunkowe (tj. podmioty wymienione w obecnym art. 3 ust. 1c pkt 2 ustawy) wchodzą w tzw. ogólną klasyfikację jednostek po spełnieniu określonych kryteriów progowych dla tych jednostek; jednostki te będą mogły korzystać z uproszczeń ewidencyjnych po spełnieniu określonych kryteriów progowych.

Omówienie i porównanie projektowanych rozwiązań z obecnie obowiązującymi w zakresie jednostek mikro i małych.

W przypadku jednostek, o których mowa w ustawie o rachunkowości w art. 3:

- 1) ust. 1a pkt 2, tj. jednostek takich jak: związki zawodowe, organizacje pracodawców, izby gospodarcze, przedstawicielstwa przedsiębiorców zagranicznych w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 6 marca 2018 r. o zasadach uczestnictwa przedsiębiorców zagranicznych i innych osób zagranicznych w obrocie gospodarczym na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, społeczno-zawodowe organizacje rolników, organizacje samorządu zawodowego, organizacje samorządu gospodarczego rzemiosła i Polskie Biuro Ubezpieczycieli Komunikacyjnych, jeżeli nie prowadzą działalności gospodarczej w świetle proponowanych rozwiązań:

- w przypadku uproszczeń sprawozdawczych będą podlegać klasyfikacji pod kątem wielkości wg art. 3 ust. 1 pkt 1a–1d projektu (mikro, mała, średnia, duża), tj. tzw. klasyfikacji wg zasad ogólnych i korzystać z uproszczeń przewidzianych dla poszczególnych klasyfikacji; jednak projekt przewiduje, że jednostki te nadal będą mogły korzystać z uproszczeń sprawozdawczych przewidzianych dla jednostek mikro (uproszczony zakres sprawozdania finansowego określony w załączniku nr 4 do ustawy o rachunkowości) na dotychczasowych zasadach (por. nowy art. 80 ust. 4 i 5); natomiast jeżeli jednostki te chciałyby skorzystać z uproszczeń sprawozdawczych dla jednostki małej, wówczas będą je obowiązywać tzw. ogólne zasady (taka sama konstrukcja przepisów obowiązuje obecnie, tzn. powinny „mieścić się” w progach dla jednostki małej zgodnie z art. 3 ust. 1c pkt 1 ustawy);
  - w zakresie uproszczeń ewidencyjnych, o których mowa w art. 3 ust. 6, art. 7 ust. 2b, art. 28 ust. 4a, art. 28b, art. 32 ust. 7, art. 37 ust. 10, art. 39 ust. 6, będą nadal stosowane, jeżeli jednostki te spełnią warunki progowe dla jednostek mikro lub małych, czyli będą korzystały z uproszczeń ustalonych wg klasyfikacji wg zasad ogólnych; obecnie jednostki te korzystają z ww. uproszczeń ewidencyjnych wg dwóch wariantów: wg progów tożsamy dla jednostek małych (art. 3 ust. 6, art. 28 ust. 4a, art. 28b, art. 37 ust. 10) oraz w przypadku, gdy jednostka ma status jednostki mikro lub małej (art. 7 ust. 2a i 2b, art. 32 ust. 7, art. 39 ust. 6);
- 2) ust. 1a pkt 2a, tj. takich jednostek jak: osoby fizyczne, spółki cywilne osób fizycznych, spółki cywilne osób fizycznych i przedsiębiorstwa w spadku, spółki jawne osób fizycznych, spółki partnerskie oraz przedsiębiorstwa w spadku działające zgodnie z ustawą z dnia 5 lipca 2018 r. o zarządzie sukcesyjnym przedsiębiorstwem osoby fizycznej i innych ułatwieniach związanych z sukcesją przedsiębiorstw, jeżeli przychody netto tych jednostek ze sprzedaży towarów, produktów i operacji finansowych wyniosły równowartość w walucie polskiej nie mniej niż 2 000 000 euro i nie więcej niż 3 000 000 euro za poprzedni rok obrotowy<sup>3)</sup>:
- w przypadku uproszczeń sprawozdawczych będą podlegać klasyfikacji pod kątem wielkości wg art. 3 ust. 1 pkt 1a–1d projektu (mikro, mała, średnia, duża), tj. tzw. klasyfikacji wg zasad ogólnych, i korzystać z uproszczeń przewidzianych

---

<sup>3)</sup> W przypadku gdy jednostki te rozpoczynają działalność albo prowadzenie ksiąg rachunkowych, jest brany pod uwagę rok obrotowy, w których zaistniały te zdarzenia.

dla poszczególnych klasyfikacji; projekt przewiduje, że jednostki te nadal będą mogły korzystać z uproszczeń sprawozdawczych przewidzianych dla jednostek mikro, tj. stosować uproszczony zakres sprawozdania finansowego określony w załączniku nr 4 do ustawy o rachunkowości, ale na ww. ogólnych zasadach; natomiast jeżeli jednostki te chciałyby skorzystać z uproszczeń sprawozdawczych dla jednostki małej, tj. stosować uproszczony zakres sprawozdania finansowego określony w załączniku nr 5 do ustawy o rachunkowości, wówczas będą je obowiązywać również tzw. ogólne zasady (taka sama konstrukcja przepisów obowiązuje obecnie, tzn. powinny „mieścić się” w progach dla jednostki małej zgodnie z art. 3 ust. 1c pkt 1 ustawy);

- w zakresie uproszczeń ewidencyjnych, o których mowa w art. 3 ust. 6, art. 7 ust. 2b, art. 28 ust. 4a, art. 28b, art. 32 ust. 7, art. 37 ust. 10, art. 39 ust. 6, będą nadal stosowane, jeżeli jednostki te spełnią warunki progowe dla jednostek mikro lub małych, czyli będą korzystały z uproszczeń ustalonych wg klasyfikacji wg zasad ogólnych; obecnie jednostki te korzystają z ww. uproszczeń ewidencyjnych wg dwóch wariantów: wg progów tożsamy dla jednostek małych (art. 3 ust. 6, art. 28 ust. 4a, art. 28b, art. 37 ust. 10) oraz w przypadku, gdy jednostka ma status jednostki mikro lub małej (art. 7 ust. 2a i 2b, art. 32 ust. 7, art. 39 ust. 6);
- zgodnie z projektem próg obowiązkowego wejścia na księgi rachunkowe i na ustawę o rachunkowości zostaje podwyższony z 2 000 000 euro do 2 500 000 euro;
- jednostki, których przychody nie przekraczają 2 500 000 euro, nie będą zobowiązane do stosowania przepisów ustawy o rachunkowości;
- w odniesieniu do jednostek, których przychody wynoszą od 2 500 000 euro do 3 000 000 euro (wg nowej koncepcji stosują rozwiązania ogólne – progowe), możliwe są dwa scenariusze:
  - jednostka spełnia warunki progowe dla jednostki mikro (nieprzekroczenie wielkości zatrudnienia i sumy aktywów – próg przychodów został przekroczony);
  - jednostka nie spełnia warunków progowych dla mikro, ale spełnia warunki progowe dla jednostki małej (tutaj nastąpiła zmiana – nie mogą stosować uproszczeń sprawozdawczych dla jednostek mikro, jednak nadal mogą stosować uproszczenia sprawozdawcze dla małych jednostek);

- obecnie jednostki, które przekroczyły 3 000 000 euro przychodów tracą możliwość uzyskania statusu mikro bez względu na sumę aktywów i wielkość zatrudnienia; w nowym systemie mogą korzystać z uproszczeń przewidzianych dla jednostek mikro, jeśli nie przekroczyły wielkości dotyczących wartości aktywów i wysokości zatrudnienia;
  - w projektowanych przepisach dotyczących progów przychodów, które brane są pod uwagę do określenia progów dla jednostek mikro, nie ma przychodów z operacji finansowych, co wpływa potencjalnie korzystnie na ilość jednostek, które mogą skorzystać z tych uproszczeń;
- 3) ust. 1a pkt 4 oraz ust. 1c pkt 2, tj. takich jednostek jak: osoby fizyczne, spółki cywilne osób fizycznych, spółki cywilne osób fizycznych i przedsiębiorstwa w spadku, spółki jawne osób fizycznych, spółki partnerskie oraz przedsiębiorstwa w spadku działające zgodnie z ustawą z dnia 5 lipca 2018 r. o zarządzie sukcesyjnym przedsiębiorstwem osoby fizycznej i innych ułatwieniach związanych z sukcesją przedsiębiorstw, które stosują zasady rachunkowości dobrowolnie (na podstawie art. 2 ust. 2), czyli jeżeli ich przychody netto ze sprzedaży za poprzedni rok obrotowy są niższe niż równowartość w walucie polskiej 2 000 000 euro (w projekcie podwyższone do 2 500 000 euro):
- skutki projektowanych rozwiązań w kontekście uproszczeń, które mogły stosować jako jednostki mikro bądź małe, są analogiczne jak w przypadku jednostek omówionych w ww. pkt 2;

obecnie jednostki, które nie przekroczyły 2 500 000 mln euro przychodów mogą korzystać z uproszczeń przewidzianych dla jednostek mikro, jeśli nie przekroczyły wielkości dotyczących wartości aktywów i wysokości zatrudnienia.

– **pkt 1c:**

- wprowadzono do słowniczka pojęcie jednostki średniej oraz określono warunki uzyskiwania i utraty statusu takiej jednostki – głównie na potrzeby stosowania przepisów o sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju;
- na podstawie art. 3 ust. 3 dyrektywy 2013/34/UE znowelizowanego przez dyrektywę delegowaną, progi definiujące jednostkę średnią ustalono na następującym poziomie: 110 000 000 zł – w przypadku sumy aktywów bilansu na koniec roku obrotowego, 220 000 000 zł – w przypadku przychodów netto ze sprzedaży towarów i produktów za rok obrotowy oraz 250 osób – w przypadku średniorocznego zatrudnienia w

przeliczeniu na pełne etaty; ww. progi finansowe ustalono zgodnie z art. 3 ust. 9 dyrektywy 2013/34/UE poprzez pomnożenie wyrażonych w euro progów finansowych wynikających z dyrektywy delegowanej (25 000 000 euro i 50 000 000 euro) przez oficjalny kurs walutowy z dnia 27 grudnia 2022 r. opublikowany w Dzienniku Urzędowym UE, wynoszący 4,3308 zł za 1 euro, a następnie zaokrąglenie w górę w ramach 5 % limitu;

- zasady uzyskania i utraty statusu jednostki średniej (tzw. wejście i zejście) są analogiczne jak w przypadku jednostek mikro czy małych;

– **pkt 1d:**

- wprowadzono do słowniczka pojęcie jednostki dużej oraz określono warunki uzyskiwania i utraty statusu takiej jednostki – głównie na potrzeby stosowania przepisów o sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju;

- na podstawie art. 3 ust. 4 dyrektywy 2013/34/UE znowelizowanego przez dyrektywę delegowaną, progi definiujące jednostkę dużą ustalono na następującym poziomie: 110 000 000 zł – w przypadku sumy aktywów bilansu na koniec roku obrotowego, 220 000 000 zł – w przypadku przychodów netto ze sprzedaży towarów i produktów za rok obrotowy oraz 250 osób – w przypadku średniorocznego zatrudnienia w przeliczeniu na pełne etaty; ww. progi finansowe ustalono zgodnie z art. 3 ust. 9 dyrektywy 2013/34/UE poprzez pomnożenie wyrażonych w euro progów finansowych wynikających z dyrektywy delegowanej (25 000 000 euro i 50 000 000 euro) przez oficjalny kurs walutowy z dnia 27 grudnia 2022 r. opublikowany w Dzienniku Urzędowym UE, wynoszący 4,3308 zł za 1 euro, a następnie zaokrąglenie w górę w ramach 5 % limitu;

- zasady uzyskania i utraty statusu jednostki dużej (tzw. wejście i zejście) są analogiczne jak w przypadku jednostek mikro czy małych;

– **pkt 1e:**

- wprowadzono do słowniczka pojęcie dużej grupy oraz określono warunki uzyskiwania i utraty statusu takiej grupy – głównie na potrzeby stosowania przepisów o sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju;

- na podstawie art. 3 ust. 7 dyrektywy 2013/34/UE znowelizowanego przez dyrektywę delegowaną, progi definiujące dużą grupę ustalono na następującym poziomie (po dokonaniu tzw. wyłączeń konsolidacyjnych): 110 000 000 zł – w przypadku sumy aktywów bilansu na koniec roku obrotowego, 220 000 000 zł – w przypadku

przychodów netto ze sprzedaży towarów i produktów za rok obrotowy oraz 250 osób – w przypadku średniorocznego zatrudnienia w przeliczeniu na pełne etaty; ww. progi finansowe ustalono zgodnie z art. 3 ust. 9 dyrektywy 2013/34/UE poprzez pomnożenie wyrażonych w euro progów finansowych wynikających z dyrektywy delegowanej (25 000 000 euro i 50 000 000 euro) przez oficjalny kurs walutowy z dnia 27 grudnia 2022 r. opublikowany w Dzienniku Urzędowym UE, wynoszący 4,3308 zł za 1 euro, a następnie zaokrąglenie w górę w ramach 5 % limitu; jednocześnie zgodnie z art. 3 ust. 8 dyrektywy 2013/34/UE progi finansowe definiujące dużą grupę ustalono także na odpowiednim poziomie przed dokonaniem wyłączeń konsolidacyjnych (zwiększenie o 20 % wysokości sumy aktywów bilansu oraz przychodów netto ze sprzedaży towarów i usług uwzględniających wyłączenia konsolidacyjne): 132 000 000 zł – w przypadku sumy aktywów bilansu na koniec roku obrotowego oraz 264 000 000 zł – w przypadku przychodów netto ze sprzedaży towarów i produktów za rok obrotowy; próg zatrudnienia na poziomie 250 osób;

– zasady uzyskania i utraty statusu dużej grupy (tzw. wejście i zejście) są analogiczne jak w przypadku jednostek mikro czy małych;

– **pkt 30a**

Dodano nowy punkt 30a dotyczący definicji przychodów netto ze sprzedaży towarów i produktów. Proponowane regulacje określają, że przychody netto ze sprzedaży towarów i produktów to:

- a) przychody ze sprzedaży towarów i produktów, z uwzględnieniem dotacji, opustów, rabatów i innych zwiększeń lub zmniejszeń, bez podatku od towarów i usług oraz innych podatków bezpośrednio związanych z obrotem – w przypadku jednostek innych niż wymienione w lit. b–e,
- b) przychody z umów z klientami, o których mowa w MSR – w przypadku jednostek stosujących MSR,
- c) składkę przypisaną brutto – w przypadku zakładów ubezpieczeń i zakładów reasekuracji,
- d) sumę pozycji I, IV, VII, VIII i XI w rachunku zysków i strat określonych w załączniku nr 2 do ustawy – w przypadku instytucji kredytowych,
- e) przychody w rozumieniu ram sprawozdawczości finansowej stosowanych przez jednostkę, na podstawie których są sporządzane sprawozdania finansowe jednostki –

w przypadku jednostek mających siedzibę lub miejsce sprawowania zarządu poza terytorium EOG, o których mowa w art. 63zd ust. 1 pkt 1 lit. b oraz pkt 2 lit. a oraz b

W ślad za art. 2 pkt 5 dyrektywy 2013/34/UE w brzmieniu nadanym dyrektywą 2022/2464 wprowadza się definicję przychodów netto ze sprzedaży towarów i produktów dla zakładów ubezpieczeń i zakładów reasekuracji, banków krajowych, oddziałów instytucji kredytowych i oddziałów banków zagranicznych oraz dla jednostek mających siedzibę lub miejsce sprawowania zarządu poza terytorium EOG. Dlatego (aby definicja była kompletna) celowym jest wprowadzenie również definicji przychodów netto ze sprzedaży towarów i produktów dla pozostałych jednostek stosujących przepisy ustawy o rachunkowości albo MSSF.

– **pkt 32 lit. b**

Materiały zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 19 ustawy o rachunkowości stanowią rzeczowe aktywa obrotowe nabyte w celu zużycia na własne potrzeby. Zatem sprzedaż materiałów nie jest zaliczana jako przedmiot działalności jednostki (o którym mowa we wprowadzeniu do sprawozdania finansowego pkt 1 według załącznika nr 1 do ustawy o rachunkowości) i w konsekwencji nie będzie stanowić elementu przychodów z podstawowej działalności operacyjnej (przychody wykazywane w załączniku nr 1 w rachunku zysków i strat w poz. A), ponieważ sprzedaż tych składników aktywów wiąże się z działalnością operacyjną jednostki, dlatego, zgodnie z art. 42 ust. 1 pkt 1, przychody i koszty z tytułu sprzedaży tych składników aktywów będą ujmowane nadal w ramach działalności operacyjnej, która obejmuje również pozostałe przychody i koszty operacyjne.

Analogiczna sytuacja występuje w przypadku środków trwałych, jako składników aktywów, które również służą podstawowej działalności jednostki, a ich sprzedaż jest ujmowana także w pozostałych przychodach i kosztach operacyjnych.

Proponowana zmiana wpływa na przejrzystość wykazywanych przychodów oraz jest zgodna z art. 2 pkt 5 dyrektywy o rachunkowości („przychody netto ze sprzedaży oznaczają kwoty pochodzące ze sprzedaży produktów oraz świadczenia usług po odliczeniu rabatów i podatku od wartości dodanej oraz innych podatków bezpośrednio związanych z obrotem”).

W konsekwencji nastąpiła modyfikacja art. 3 ust. 1 pkt 32 dotyczącego definicji pozostałych kosztów i pozostałych przychodów operacyjnych poprzez dodanie w lit. b),



jako pozycję przychodów i kosztów związanych pośrednio z działalnością operacyjną, przychodów i kosztów związanych ze zbyciem materiałów.

- w konsekwencji wprowadzenia do ust. 1 definicji jednostki mikro i jednostki małej opisanych powyżej w projekcie skreślono **ust. 1a–1d**. Skreślono również **ust. 1e**.

W związku z wprowadzeniem zmienionej koncepcji pojęcia jednostki mikro i jednostki małej, w celu wyodrębnienia jednostek, które nie będą mogły korzystać z poszczególnych uproszczeń przewidzianych w ustawie, wprowadza się w art. 3 nowy ust. 1h, który dotyczy jednostek tzw. rynku finansowego (obecnie art. 3 ust. 1e pkt 1–6). Natomiast jednostki sektora finansów publicznych oraz jednostki, o których mowa w art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, z wyjątkiem spółek kapitałowych, oraz jednostki, o których mowa w art. 3 ust. 3 pkt 1 i 2 tej ustawy (obecnie w art. 3 ust. 1e pkt 7 i 8), zostały zaliczone do kategorii jednostek mikro albo małych po spełnieniu wartości progowych dla tych jednostek. Zmiana ta nie wpłynie na zakres dotychczas stosowanych przez te jednostki uproszczeń ewidencyjnych; jednostki te nadal nie będą mogły sporządzać uproszczonych sprawozdań finansowych przewidzianych obecnie dla jednostek mikro i małych.

- wprowadzono nowy **ust. 1h** – w związku ze zmianą koncepcji pojęcia jednostki mikro i jednostki małej i wykreśleniem ust. 1e (opisano powyżej) wprowadzono nową regulację, wzorowaną na art. 40 dyrektywy o rachunkowości. Zgodnie z projektowaną zmianą jednostka:

- 1) o której mowa w art. 2 ust. 1 pkt 3;
- 2) zamierzająca ubiegać się albo ubiegająca się o zezwolenie na wykonywanie działalności na podstawie przepisów, o których mowa w art. 2 ust. 1 pkt 3, lub wpis do rejestru zarządzających ASI na podstawie przepisów o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi;
- 3) alternatywna spółka inwestycyjna w rozumieniu przepisów o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi, w tym uprawnioną do posługiwania się nazwą „EuVECA” albo „EuSEF”;
- 4) emitent papierów wartościowych dopuszczony, emitent zamierzający ubiegać się lub ubiegający się o jego dopuszczenie do obrotu na jednym z rynków regulowanych Europejskiego Obszaru Gospodarczego;
- 5) emitent papierów wartościowych dopuszczonych do obrotu w alternatywnym systemie obrotu;

- 6) krajowa instytucja płatnicza;
- 7) instytucja pieniądza elektronicznego;
- traktowana będzie jak jednostka duża dla celów art. 7 ust. 2b, art. 28 ust. 4a, art. 28a, art. 28b, art. 32 ust. 7, art. 37 ust. 10, art. 39 ust. 6, art. 46 ust. 5 pkt 4 albo 5, art. 47 ust. 4 pkt 4 albo 5, art. 48 ust. 3 albo 4, art. 49 ust. 4 albo 5 lub art. 56 ust. 1 i nie będzie stosować uproszczeń i zwolnień przewidzianych w tych przepisach;
  - wprowadzono nowy **ust. 1i** – w związku ze zmianą koncepcji pojęcia jednostki mikro i jednostki małej i wykreśleniem ust. 1a i 1c wprowadzono nową regulację, której intencją jest utrzymanie status quo przez jednostki będące przedsiębiorstwami w spadku działającymi zgodnie z ustawą z dnia 5 lipca 2018 r. o zarządzie sukcesyjnym przedsiębiorstwem osoby fizycznej i innych ułatwieniach związanych z sukcesją przedsiębiorstw, jeżeli na dzień poprzedzający dzień otwarcia spadku korzystały z uproszczeń wymienionych w tym przepisie. Przepis ten ma charakter szczególny w stosunku do zasad ogólnych kwalifikowania jednostek do kategorii mikro i małej i ma służyć zachowaniu ciągłości w stosowaniu uproszczeń ewidencyjnych i sprawozdawczych przewidzianych dla jednostek mikro lub małych. Jednocześnie nie wyklucza on możliwości bieżącego podejmowania decyzji w zakresie zastosowania konkretnego uproszczenia, przez przedsiębiorstwa w spadku spełniające ogólne kryteria kwalifikowania do jednostek mikro lub jednostek małych;
  - w **ust. 3** – zmiana ma charakter techniczny – w związku z wprowadzeniem zmienionej koncepcji pojęcia jednostki mikro i skreśleniem obecnego ust. 1a, z treści przepisu usunięto zbędne powołanie na ust. 1a pkt 3;
  - zmieniono brzmienie **ust. 6** dotyczącego uproszczenia w zakresie ewidencji leasingu, z uwagi na wprowadzenie definicji jednostki mikro i jednostki małej do słowniczka ustawy oraz ze względu na wprowadzenie nowej koncepcji w art. 3 ust. 1h. W konsekwencji jednostki korzystające z tego uproszczenia, będą stosować zasadę tzw. „wejścia” i „zejścia”, która obowiązuje jednostki mikro i jednostki małe.

W **art. 4a ust. 1** (w związku z art. 40c akapit drugi w brzmieniu nadanym dyrektywą 2022/2464) dokonane zostały zmiany, aby rozszerzyć na kierownika oddziału i kierownika jednostki zależnej zobowiązanie do zapewnienia zgodności sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej jednostki dominującej najwyższego szczebla z państwa spoza EOG i sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju jednostki samodzielnej z państwa spoza EOG z ustawą. Przy czym należy wskazać, że przepis art. 4a ma charakter

ogólny i musi być czytany przez pryzmat innych artykułów, które nakładają na jednostki określone obowiązki. Zapis „zobowiązani do zapewnienia, aby sprawozdawczość zrównoważonego rozwoju dotycząca grupy kapitałowej jednostki dominującej najwyższego szczebla z państwa spoza EOG lub dotycząca jednostki samodzielnej z państwa spoza EOG, spełniały wymagania przewidziane w ustawie” należy rozumieć w ten sposób, że kierownik jednostki zależnej / oddziału ma jedynie zapewnić publikację sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju jednostki z państwa spoza EOG (wymóg art. 63zd ust. 1) bez sprawdzania jej zawartości oraz publikację sprawozdania z jej atestacji (art. 63zd ust. 6), a w przypadku gdy jednostka zależna / oddział nie otrzymają tych dokumentów od jednostki z państwa spoza EOG – zapewnić „zastępcze” sporządzenie takiej sprawozdawczości na podstawie posiadanych informacji wraz z odpowiednim oświadczeniem /oświadczeniami oraz zapewnić ich publikację (wymóg art. 63zd ust. 5). Brak jest natomiast potrzeby rozszerzania odpowiedzialności na kierownika polskiej jednostki objętej obowiązkiem sporządzania sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, ponieważ sprawozdawczość ta zawarta będzie w sprawozdaniu z działalności, a odpowiedzialność kierownika polskiej jednostki za zgodność tego sprawozdania z ustawą już jest określona w obecnie obowiązującym brzmieniu tego przepisu.

**W art. 7:**

- a) w związku ze zmianą koncepcji pojęcia jednostki mikro usunięto przepis **ust. 2a**. W konsekwencji jednostki wskazane w obecnym art. 3 ust. 1a pkt 2 ustawy, tj. związki zawodowe, organizacje pracodawców, izby gospodarcze, przedstawicielstwa przedsiębiorców zagranicznych w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 6 marca 2018 r. o zasadach uczestnictwa przedsiębiorców zagranicznych i innych osób zagranicznych w obrocie gospodarczym na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, społeczno-zawodowe organizacje rolników, organizacje samorządu zawodowego, organizacje samorządu gospodarczego rzemiosła i Polskie Biuro Ubezpieczycieli Komunikacyjnych, jeżeli nie prowadzą działalności gospodarczej, będą mogły zrezygnować, na podstawie nowo wprowadzanego art. 80 ust. 5, z zachowania zasady ostrożności przy wycenie poszczególnych składników aktywów i pasywów w zakresie tworzenia odpisów aktualizujących wartość aktywów oraz rezerw na znane jednostce ryzyko, grożące straty oraz skutki innych zdarzeń,
- b) zmieniono brzmienie **ust. 2b i 2c** spowodowane, zgodnie z nową koncepcją, wprowadzeniem w projekcie w słowniczku definicji jednostki mikro i jednostki małej;

Jednostka mikro i jednostka mała mogą zrezygnować z zachowania zasady ostrożności przy wycenie poszczególnych składników aktywów i pasywów w zakresie tworzenia odpisów aktualizujących wartość aktywów oraz rezerw na znane tym jednostkom ryzyko, grożące straty oraz skutki innych zdarzeń. Przepis nie będzie miał zastosowania do:

- 1) jednostek sektora finansów publicznych;
- 2) spółek kapitałowych;
- 3) spółek komandytowo-akcyjnych;
- 4) spółek jawnych lub komandytowych, których wszystkimi współnikami ponoszącymi nieograniczoną odpowiedzialność są spółki kapitałowe, spółki komandytowo-akcyjne lub spółki z innych państw o podobnej do tych spółek formie prawnej.

W **art. 28** zmieniono brzmienie **ust. 4a** dotyczącego uproszczenia w zakresie obliczania kosztu wytworzenia produktu z uwagi na wprowadzenie definicji jednostki mikro i jednostki małej do słowniczka ustawy oraz ze względu na wprowadzenie nowej koncepcji w art. 3 ust. 1h. W konsekwencji jednostki korzystające z tego uproszczenia będą stosować zasadę tzw. „wejścia” i „zejścia”, która obowiązuje jednostki mikro i jednostki małe.

Zmieniono brzmienie **art. 28a**, aby wprowadzenie nowej definicji jednostki mikro nie wpłynęło na utrzymanie obowiązującej zasady wynikającej z dyrektywy o rachunkowości, że jednostki mikro, które sporządzają uproszczone sprawozdanie finansowe z zastosowaniem art. 46 ust. 5 pkt 4, art. 47 ust. 4 pkt 4, art. 48 ust. 3 lub korzystają ze zwolnienia ze sporządzenia sprawozdania z działalności, zgodnie z art. 49 ust. 4, nie wyceniają aktywów i pasywów według wartości godziwej i skorygowanej ceny nabycia.

Wymienione przepisy dotyczące uproszczeń sprawozdawczych wiążą się z wdrożeniem art. 36 dyrektywy (opcja uproszczeń dla mikro), tj. możliwością zastosowania uproszczeń w zakresie bilansu, rachunku zysków i strat oraz informacji dodatkowej.

Zmieniono brzmienie **art. 28b**:

- z uwagi na wprowadzenie definicji jednostki małej do słowniczka ustawy oraz ze względu na wprowadzenie nowej koncepcji w art. 3 ust. 1h jednostki korzystające z uproszczenia w zakresie niestosowania przepisów art. 81 ust. 2 pkt 4 (dotyczących szczegółowych zasad uznawania, metody wyceny, zakresu ujawniania i sposobu prezentacji instrumentów finansowych) będą stosować zasadę tzw. „wejścia” i „zejścia”, która obowiązuje jednostki małe.

Zmieniono brzmienie **art. 32 ust. 7** dotyczące możliwości dokonywania odpisów amortyzacyjnych lub umorzeniowych od środków trwałych według zasad określonych w przepisach podatkowych z uwagi na wprowadzenie do słowniczka ustawy definicji jednostki mikro i jednostki małej; w **ust. 8** dodano jednostki sektora finansów publicznych z uwagi na wprowadzenie nowej koncepcji definicji jednostki mikro i jednostki małej. Zgodnie z projektem ustawy jednostki, o których mowa w art. 3 ust. 2 i ust. 3 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, zaliczają się do katalogu jednostek mikro i małych, wobec tego mogą stosować uproszczenia, wynikające z art. 32 ust. 7 ustawy o rachunkowości.

W **art. 37** zmieniono brzmienie:

- **ust. 10** dotyczącego ustalania aktywów i rezerw z tytułu podatku odroczonego, z uwagi na wprowadzenie definicji jednostki mikro i jednostki małej do słowniczka ustawy; w konsekwencji jednostki korzystające z tego uproszczenia będą stosować zasadę tzw. „wejścia” i „zejścia”, która obowiązuje jednostki mikro i jednostki małe;
- uchylono **ust. 11**, ze względu na wprowadzenie nowej koncepcji w art. 3 ust. 1h.

Zmieniono brzmienie **art. 39 ust. 6** odnoszące się do możliwości nietworzenia biernych rozliczeń międzyokresowych kosztów dotyczących przyszłych świadczeń na rzecz pracowników, w tym świadczeń emerytalnych, z uwagi na wprowadzenie do słowniczka ustawy definicji jednostki mikro i jednostki małej. Zgodnie z projektem ustawy jednostki, o których mowa w art. 3 ust. 2 i ust. 3 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, zaliczają się do katalogu jednostek mikro i małych, wobec tego mogą stosować uproszczenia wynikające z art. 39 ust. 6 ustawy o rachunkowości. W **ust. 7** dodano jednostki sektora finansów publicznych z uwagi na wprowadzenie nowej koncepcji definicji jednostki mikro i jednostki małej.

Zmieniono brzmienie **art. 42 ust. 2** dotyczące ustalania wyniku działalności operacyjnej w jednostkach innych niż banki, zakłady ubezpieczeń i zakłady reasekuracji, z uwagi na ujednolicenie pojęcia przychodów netto stosowanego w ustawie o rachunkowości. W wyniku tej zmiany nastąpiło przekwalifikowanie przychodów ze sprzedaży materiałów z podstawowej działalności operacyjnej do pozostałej działalności operacyjnej – do pozostałych przychodów operacyjnych; w konsekwencji wartość sprzedanych materiałów będzie ujęta i prezentowana jako pozostałe koszty operacyjne. Zmiana ta jest skorelowana ze zmianą w art. 3 ust. 1 pkt 32 lit. b. opisaną powyżej.

W **art. 45** zmieniono brzmienie **ust. 3**, aby dostosować regulacje krajowe do zapisów art. 4 dyrektywy o rachunkowości, która wskazuje, że co do zasady sprawozdanie finansowe składa się z bilansu, rachunku zysków i strat oraz informacji dodatkowej, natomiast państwa członkowskie mogą wymagać, aby jednostki inne niż jednostki małe sporządzały dodatkowe elementy sprawozdania finansowego. W związku z tym w ww. ust. 3 wskazano, że sprawozdanie finansowe:

- 1) jednostki innej niż jednostka mikro i jednostka mała lub jednostki, o której mowa w art. 80 ust. 4 (np. związki zawodowe nieprowadzące działalności gospodarczej),
- 2) jednostki sektora finansów publicznych, która w poprzedzającym roku obrotowym, za który sporządzono sprawozdania finansowe, spełniła co najmniej dwa warunki, o których mowa w art. 64 ust. 1 pkt 4,
- 3) alternatywnej spółki inwestycyjnej  
– obejmuje ponadto zestawienie zmian w kapitale (funduszu) własnym oraz rachunek przepływów pieniężnych.

Podobnie w zmienianym **ust. 3a** wskazano jednoznacznie dodatkowe elementy sprawozdania finansowego funduszy inwestycyjnych, tj. sprawozdanie finansowe funduszu inwestycyjnego obejmuje ponadto zestawienie zmian w aktywach netto, a w przypadku sprawozdania finansowego funduszu inwestycyjnego zamkniętego – również rachunek przepływów pieniężnych.

Usunięto **art. 47 ust. 3a**, ponieważ wprowadzono jednolity sposób prezentacji w rachunku zysków i strat wyniku finansowego netto (zysk/strata netto) ustalany na zasadach ogólnych dla takich jednostek, jak: związki zawodowe, organizacje pracodawców, izby gospodarcze, przedstawicielstwa przedsiębiorców zagranicznych w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 6 marca 2018 r. o zasadach uczestnictwa przedsiębiorców zagranicznych i innych osób zagranicznych w obrocie gospodarczym na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, społeczno-zawodowe organizacje rolników, organizacje samorządu zawodowego, organizacje samorządu gospodarczego rzemiosła i Polskie Biuro Ubezpieczycieli Komunikacyjnych, bez względu na to, czy prowadzą lub nie działalności gospodarczej.

Zatem dotychczas stosowana zasada dla ww. jednostek, jeżeli nie prowadziły działalności gospodarczej, wskazana w art. 47 ust. 3a nie będzie miała zastosowania.

W **art. 48a** skreśla się **ust. 3 i 4** oraz w **art. 48b** skreśla się **ust. 4 i 5**. Jest to bezpośrednio związane z art. 4 dyrektywy o rachunkowości wskazującym, że państwa członkowskie nie mogą wymagać by jednostki mikro i jednostki małe sporządzały rachunek z przepływów

pieniężnych oraz zestawienie zmian w kapitale (funduszu) własnym. W konsekwencji dokonano odpowiednich zmian w art. 45 ust. 3 (opisanych powyżej) oraz wykreśla się dotychczasowe zwolnienie dla ww. jednostek z obowiązku sporządzania tych dwóch elementów sprawozdania finansowego. Jednakże należy podkreślić, że jednostka mikro i jednostka mała będą mogły dobrowolnie sporządzać rachunek przepływów pieniężnych czy zestawienie zmian w kapitale, jeżeli uznają to za stosowne.

**W art. 49 dodaje się ust. 3b** (w ślad za art. 19 ust. 1 akapitem czwarty dyrektywy 2013/34/UE w brzmieniu nadanym dyrektywą 2022/2464), który nakłada na jednostki małe i jednostki średnie będące emitentami papierów wartościowych dopuszczonych do obrotu na jednym z rynków regulowanych Europejskiego Obszaru Gospodarczego oraz na jednostki duże obowiązek przedstawiania w sprawozdaniu z działalności informacji na temat kluczowych zasobów niematerialnych jednostki oraz wyjaśnienia w jaki sposób model biznesowy jednostki zależy od takich kluczowych zasobów oraz w jaki sposób zasoby te stanowią źródło tworzenia wartości dla jednostki. „Kluczowe zasoby niematerialne” zostały zdefiniowane w projektowanym art. 49 ust. 3b. Chodzi tu przede wszystkim o zasoby, które nie spełniają kryteriów uznania za aktywa. Zgodnie z motywem 32 CSRD zalicza się do nich m.in. zasoby generowane wewnątrz przez jednostkę. W pewnych przypadkach informacje nt. zasobów niematerialnych mogą być powiązane z kwestiami zrównoważonego rozwoju i dlatego być wykazywane w sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju. Np. informacje o umiejętnościach pracowników, ich kompetencjach, doświadczeniu i lojalności to informacje nt. zrównoważonego rozwoju dotyczące kwestii społecznych, które można również uznać za informacje na temat zasobów niematerialnych. Podobnie informacje nt. jakości relacji jednostki z jej klientami czy dostawcami to informacje nt. zrównoważonego rozwoju istotne dla kwestii społecznych lub związanych z zarządzaniem, które można również uznać za informacje nt. zasobów niematerialnych. Zatem, aby umożliwić inwestorom lepsze zrozumienie rosnącej rozbieżności między wartością księgową danej jednostki a jej wartością rynkową, którą to różnicę można zaobserwować w wielu sektorach gospodarki, wskazane jest zobowiązanie jednostek objętych obowiązkiem SZR do przedstawiania odpowiedniej informacji nt. ich zasobów niematerialnych.

Zmieniono brzmienie **art. 49 ust. 4** spowodowane wprowadzeniem do słowniczka ustawy definicji jednostki mikro (zmiana powołania przepisu).

Zmiany w **art. 49a** są konsekwencją zmian w art. 48a i 48b – zaszła potrzeba wykreślenia powołania na skreślone art. 48a ust. 3 i art. 48b ust. 4.

Skreśla się **art. 49b** w związku z zastąpieniem przez dyrektywę 2022/2464 dotychczasowych przepisów dotyczących sprawozdawczości niefinansowej zawartych w *dyrektywie Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/95/UE z dnia 22 października 2014 r. zmieniającej dyrektywę 2013/34/UE w odniesieniu do ujawniania informacji niefinansowych i informacji dotyczących różnorodności przez niektóre duże jednostki oraz grupy*, których art. 49b był implementacją.

W **art. 49c ust. 1** wprowadzono:

- w **pkt 1** przepis, że decyzję w sprawie zastosowania przez jednostki mikro któregośkolwiek z uproszczeń przewidzianych dla nich w zakresie sprawozdawczości finansowej podejmie organ zatwierdzający (dla zachowania obowiązującej dotychczas zasady);
- w **pkt 2** przepis, że decyzję w sprawie zastosowania przez jednostki małe któregośkolwiek z uproszczeń przewidzianych dla nich w zakresie sprawozdawczości finansowej podejmie organ zatwierdzający (dla zachowania obowiązującej dotychczas zasady).

W **art. 49c ust. 2** określono, że organ zatwierdzający jednostki mikro może podjąć decyzję o sporządzaniu sprawozdania finansowego z zastosowaniem uproszczeń przewidzianych dla jednostki małej.

W **art. 49c ust. 3** wyłączono ze stosowania uproszczeń przy sporządzaniu sprawozdań finansowych jednostki sektora finansów publicznych oraz organizacje pozarządowe (oprócz spółek kapitałowych); jednostki te zostały włączone do katalogu jednostek mikro i jednostek małych, ale nie stosują uproszczeń w zakresie sprawozdawczości finansowej (utrzymanie dotychczas obowiązującej zasady w tym zakresie); jednostki te mogą stosować inne uproszczenia przewidziane dla jednostek mikro i jednostek małych (tzw. uproszczenia ewidencyjne np. uproszczenie dotyczące leasingu – art. 3 ust. 6) oraz będą stosować zasadę tzw. „wejścia” i „zejścia”.

W **art. 49c ust. 4** projektu wskazano, że decyzje w zakresie stosowania uproszczeń sprawozdawczych dla jednostek mikro i małych w przypadku jednostek o których mowa w art. 2 ust. 1 pkt 2a ustawy podejmuje kierownik jednostki – stosownie do art. 53 ust. 2aa ustawy, który nie przewiduje zatwierdzania rocznych sprawozdań finansowych w przypadku przedsiębiorstw w spadku.

W odniesieniu do **art. 55 ust. 2a** zaproponowano zmianę powołania (dodanie ust. 3b). Zmiana jest konieczna, aby sprawozdanie z działalności grupy kapitałowej było uzupełniane o informację wynikającą z nowego art. 49 ust. 3b.



Skreśla się **art. 55 ust. 2b–2e** w związku z zastąpieniem przez dyrektywę 2022/2464 dotychczasowych przepisów dotyczących sprawozdawczości niefinansowej zawartych w *dyrektywie Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/95/UE z dnia 22 października 2014 r. zmieniającej dyrektywę 2013/34/UE w odniesieniu do ujawniania informacji niefinansowych i informacji dotyczących różnorodności przez niektóre duże jednostki oraz grupy*, których art. 55 ust. 2b–2e był implementacją.

W **art. 56 w ust. 1 w pkt 1** zmienia się **lit. a i b** oraz w **pkt 2** zmienia się **lit. a i b** – w ślad za dyrektywą delegowaną w przepisach regulujących zwolnienie ze sporządzania skonsolidowanego sprawozdania finansowego podniesiono dotychczas stosowane progi o 25 % w przypadku sumy aktywów bilansu na koniec roku obrotowego oraz w przypadku przychodów netto ze sprzedaży towarów i produktów za rok obrotowy; próg zatrudnienia pozostaje bez zmian.

W art. 56 w ust. 1 i 1a w związku z wprowadzeniem definicji dużej grupy kapitałowej (art. 3 ust. 1 pkt 1e) doprecyzowano warunki zwolnienia z konsolidacji oraz utraty prawa do takiego zwolnienia. Jednostka dominująca, która jest zwolniona ze sporządzania skonsolidowanego sprawozdania finansowego na podstawie art. 56 ust. 1 pkt 1 lub 2, traci to prawo, jeżeli na dzień bilansowy roku obrotowego oraz na dzień bilansowy roku poprzedzającego rok obrotowy przekroczyła dwie z trzech wielkości określonych w art. 56 ust. 1 pkt 1 i 2, ze skutkiem dla bieżącego roku obrotowego.

W **art. 56 dodano ust. 1b**, którego celem jest doprecyzowanie przepisów ustawy w zakresie możliwości niesporządzania skonsolidowanego sprawozdania finansowego za pierwszy rok obrotowy przez tzw. małe grupy kapitałowe. Jednostka dominująca może nie sporządzić za pierwszy rok obrotowy grupy kapitałowej skonsolidowanego sprawozdania finansowego, jeżeli nie zostały przekroczone w tym roku dwie z trzech wielkości, o których mowa w art. 56 ust. 1 pkt 1 lub 2.

W **art. 56 dodaje się ust. 2c** (w ślad za art. 23 ust. 4 lit. b dyrektywy 2013/34/UE w brzmieniu nadanym dyrektywą 2022/2464) stanowiący, że jednostka dominująca korzystająca ze zwolnienia ze sporządzenia skonsolidowanego sprawozdania finansowego jest również zwolniona ze sporządzenia sprawozdania z działalności grupy kapitałowej pod warunkiem, że sprawozdanie z działalności grupy kapitałowej jednostki dominującej wyższego szczebla sporządzane jest zgodnie z przepisami prawa państwa Europejskiego Obszaru Gospodarczego, któremu podlega. W przypadku jednostek dominujących dużej grupy zobowiązanych do sporządzania sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej warunkiem

zwolnienia ze sporządzenia sprawozdania z działalności grupy kapitałowej jest także spełnienie warunków zwolnienia ze sporządzania sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej określonych we wprowadzanym art. 63z ustawy o rachunkowości. Wprowadzany art. 56 ust. 2c stanowi jednocześnie uzupełnienie niepełnej transpozycji poprzedniego brzmienia art. 23 ust. 3 dyrektywy 2013/34/UE, na mocy którego jednostki zwalniane są nie tylko ze sporządzania skonsolidowanego sprawozdania finansowego, ale też ze sporządzania sprawozdania z działalności grupy kapitałowej.

**W art. 56 usunięto ust. 4** – z uwagi na wprowadzenie nowej regulacji w art. 3 ust. 1h.

**W art. 63f w ust. 1:**

- w **pkt 1** – z uwagi na wykreślenie art. 3 ust. 1e i zastąpienie go przez nowy ust. 1h, zmieniono odwołanie (powołanie na ust. 1e pkt 1–6 zastąpiono powołaniem na ust. 1h);
- w **pkt 2** – w konsekwencji wprowadzenia do słowniczka definicji jednostki dużej, wykreślono lit. a–c, jako zbędne; w ich miejsce na początku zapisu dodano sformułowanie „jednostką dużą będącą”.

W związku z przeniesieniem definicji jednostki małej do słowniczka ogólnego w uor (nowy art. 3 ust. 1 pkt 1b) zaszła konieczność aktualizacji powołań w rozdziale 6b uor w art. 63n ust. 1 i 8 (powołanie na art. 3 ust. 1 pkt 1b w miejsce dotychczasowego powołania na art. 3 ust. 1c pkt 1).

**Art. 1 pkt 23 ustawy nowelizującej** wprowadza nowy rozdział 6c w ustawie o rachunkowości, stanowiący zasadniczą część implementacji dyrektywy 2022/2464 w zakresie przepisów dotyczących sporządzania sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju. W nowym rozdziale 6c ustawy zostały nałożone obowiązki w zakresie tej sprawozdawczości na jednostki duże, jednostki będące jednostką dominującą dużej grupy kapitałowej, małe i średnie jednostki dopuszczone do obrotu na rynku regulowanym oraz spełniające określone warunki i kryteria wielkości jednostki zależne i oddziały z siedzibą w Polsce, których odpowiednio jednostka dominująca najwyższego szczebla lub jednostka samodzielna podlega przepisom prawa państwa spoza EOG.

**Art. 63p pkt 1–2** wprowadza definicje: kwestii zrównoważonego rozwoju, standardów sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju oraz standardów sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju dla małych i średnich jednostek. Zawarta w **art. 63p pkt 1** definicja kwestii zrównoważonego rozwoju wynika z wprowadzenia tej definicji do dyrektywy 2013/34/UE przez dyrektywę 2022/2464 (w ślad za art. 2 pkt 17 dyrektywy 2013/34/UE w

brzmieniu nadanym dyrektywą 2022/2464). Zdefiniowanie w **art. 63p pkt 2 i 3** standardów sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju oraz standardów sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju dla małych i średnich jednostek jest konieczne ze względu na wielokrotne posługiwanie się w projekcie ustawy tymi pojęciami.

W **art. 63q ust. 1 pkt 1–3** (w ślad za art. 1 ust. 1 dyrektywy 2013/34/UE w brzmieniu nadanym dyrektywą 2022/2464) określono, że obowiązek sporządzania sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju dotyczy jedynie form spółek, do których ma zastosowanie dyrektywa 2013/34/UE (tj. form spółek wymienionych w załącznikach I i II tej dyrektywy). Ponadto w związku z zapisem art. 1 ust. 3 dyrektywy 2013/34/UE (w brzmieniu nadanym dyrektywą 2022/2464), z którego wynika, że w przypadku zakładów ubezpieczeń w rozumieniu art. 2 pkt 1 dyrektywy 91/674/EWG oraz instytucji kredytowych zdefiniowanych w art. 4 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia 575/2013 obowiązek sporządzania sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju ma zastosowanie bez względu na formę prawną w jakiej prowadzą działalność te jednostki, w art. 63q ust. 1 pkt 4 i 5 wskazano, że przepisy wprowadzanego rozdziału stosuje się do zakładów ubezpieczeń i zakładów reasekuracji (które są zdefiniowane w art. 3 ust. 1 pkt 3 i pkt 3b obecnej uor) oraz do banków krajowych, oddziałów instytucji kredytowych albo oddziałów banku zagranicznego w rozumieniu przepisów Prawa bankowego.

W **art. 63q ust. 2** (w ślad za art. 1 ust. 4 dyrektywy 2013/34/UE w brzmieniu nadanym dyrektywą 2022/2464) zawarto też wyłączenie z obowiązku sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju dla otwartych funduszy inwestycyjnych<sup>4)</sup>, funduszy inwestycyjnych zamkniętych, specjalistycznych funduszy inwestycyjnych otwartych oraz alternatywnych spółek inwestycyjnych<sup>5)</sup>. Jednocześnie w związku z art. 1 ust. 3 akapit drugi dyrektywy 2013/34/UE (w brzmieniu nadanym dyrektywą 2022/2464) skorzystano z możliwości

---

<sup>4)</sup> W art. 2 pkt 12 lit. f rozporządzenia 2019/2088 jest mowa o produkcie inwestycyjnym w formie UCITS (ang. *Undertakings for Collective Investments in Transferable Securities*). Zgodnie z art. 2 pkt 15 tego rozporządzenia za UCITS / przedsiębiorstwo zbiorowego inwestowania w zbywalne papiery wartościowe uznaje się przedsiębiorstwo zbiorowego inwestowania w zbywalne papiery wartościowe, które uzyskało zezwolenie zgodnie z art. 5 dyrektywy 2009/65/WE. Dyrektywa 2009/65/WE w krajowym porządku prawnym została zaimplementowana w ustawie z dnia 27 maja 2004 r. o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi (Dz. U. z 2022 r. poz. 1523, z późn. zm.). Ustawa ta za fundusze UCITS uznaje wyłącznie otwarte fundusze inwestycyjne.

<sup>5)</sup> W art. 2 pkt 12 lit. b rozporządzenia 2019/2088 mowa jest o produkcie inwestycyjnym w formie alternatywnego funduszu inwestycyjnego. Zgodnie z art. 2 pkt 13 tego rozporządzenia alternatywny fundusz inwestycyjny oznacza AFI zdefiniowany w art. 4 ust. 1 lit. a dyrektywy 2011/61/UE. W myśl tej definicji AFI oznacza przedsiębiorstwa zbiorowego inwestowania, w tym subfundusze takich przedsiębiorstw, które: (i) pozyskują kapitał od wielu inwestorów z myślą o inwestowaniu go zgodnie z określoną polityką inwestycyjną z korzyścią dla tych inwestorów; oraz (ii) nie potrzebują zezwolenia na mocy art. 5 dyrektywy 2009/65/WE. Dyrektywa 2011/61/UE w krajowym porządku prawnym została zaimplementowana w ustawie z dnia 27 maja 2004 r. o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi (Dz. U. z 2022 r. poz. 1523, z późn. zm.).

wyłączenia spółdzielczych kas oszczędnościowo-kredytowych (SKOK) z obowiązku sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju.<sup>6)7)</sup> Brak jest konieczności bezpośredniego wskazywania SKOK jako instytucji wyłączonej w art. 63q ust. 2, ponieważ w ust. 1 tego artykułu wskazano pełen katalog instytucji kredytowych objętych nowym obowiązkiem sprawozdawczym – katalog ten nie obejmuje SKOK, zatem nie są one zobowiązane do sporządzania sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju. Brak jest ponadto potrzeby wskazywania wprost, że Narodowy Bank Polski jest wyłączony, choć opcja zawarta w art. 1 ust. 3 akapit drugi dyrektywy 2013/34/UE (w brzmieniu nadanym dyrektywą 2022/22464) obejmuje także NBP, ponieważ nie działa on w formie spółki, a zarazem nie jest zakładem ubezpieczeń, zakładem reasekuracji lub instytucją kredytową. Tym samym obowiązki w zakresie sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju nie dotyczą NBP. W odniesieniu do Banku Gospodarstwa Krajowego (BGK), choć dyrektywa przewiduje możliwość jego wyłączenia podmiotowego, to należy wskazać, że na podstawie informacji uzyskanych podczas roboczych prekonsultacji BGK nie oczekuje takiego wyłączenia i już obecnie na zasadzie dobrowolności przedstawia sprawozdawczość zrównoważonego rozwoju w zakresie swojej działalności. W związku z tym BGK nie został co do zasady wyłączony z obowiązku sporządzania sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju. Jednocześnie mając na uwadze specyfikę działalności BGK jako banku rozwoju, wykonującego obok działalności bankowej szereg działań w ramach tzw. działalności zleconej, na wniosek BGK stosowanie przepisów w zakresie sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju będzie opóźnione o rok. Odpowiednie zapisy w tym zakresie zostały zawarte w przepisach przejściowych projektu ustawy.

---

<sup>6)</sup> Wyłączenie SKOK wynika ze specyfiki działania kas, prostej struktury organizacyjnej oraz braku zidentyfikowanej wartości dodanej tego rodzaju sprawozdawczości dla interesariuszy. Stanowisko w sprawie możliwości wyłączenia SKOK przedstawił Urząd Komisji Nadzoru Finansowego. Zgodnie z wyjaśnieniami przedstawionymi przez UKNF, SKOK są spółdzielniami prowadzącymi działalność w zakresie podstawowych usług finansowych (depozytowych i kredytowych) wyłącznie na rzecz swoich członków. SKOK udzielają głównie kredytów konsumpcyjnych osobom fizycznym (ponad 80%). W sektorze liczbowo dominują kasy małe, w których suma aktywów nie przekracza 100 mln zł. Natomiast wartość aktywów dwóch największych kas znacznie przekracza 500 mln zł. Sektor SKOK nadal pozostaje w procesie restrukturyzacyjnym i konsolidacyjnym, a więc kasy skupione są głównie na działaniach sanacyjnych (naprawczych). Dodatkowe obciążenia sprawozdawcze na tym etapie mogłyby spowodować wydłużenie okresu naprawy.

Jednocześnie, zgodnie z argumentacją UKNF, SKOK mają ograniczony zakres interesariuszy. Są nimi wyłącznie członkowie, Kasa Krajowa w zakresie pomocy stabilizacyjnej oraz nabywcy obligacji, którymi są również podmioty związane z sektorem SKOK. W tym kontekście cele sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju w znakomitej większości nie zostaną osiągnięte wobec braku odbiorców tych informacji i tym samym sprawozdawczość ta byłaby nadmiarowym, nieadekwatnym do osiągniętych efektów obciążeniem.

<sup>7)</sup> Art. 1 ust. 3 akapit drugi dyrektywy 2022/2464 umożliwia też wyłączenie instytucji świadczących żyro pocztowe. Ze względu na brak zidentyfikowanych tego typu instytucji w Polsce nie zawarto w projekcie ustawy przepisu wyłączającego takie podmioty.

W art. 63r ust. 1–6 (w ślad za art. 19a ust. 1–3 dyrektywy 2013/34/UE w brzmieniu nadanym dyrektywą 2022/2464) określono zakres podmiotów zobowiązanych do sporządzania sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju i zakres informacji ujawnianych w tej sprawozdawczości. Zgodnie z przepisem jednostki małe i jednostki średnie będące emitentami papierów wartościowych dopuszczonych do obrotu na jednym z rynków regulowanych Europejskiego Obszaru Gospodarczego oraz jednostki duże – zawierają w sprawozdaniu z działalności, w jego wyodrębnionej części, sprawozdawczość zrównoważonego rozwoju. Zakres tej sprawozdawczości obejmuje w szczególności:

- 1) zwięzły opis modelu biznesowego i strategii biznesowej jednostki;
- 2) opis określonych w czasie i ustanowionych przez jednostkę celów dotyczących kwestii zrównoważonego rozwoju, w tym bezwzględnych celów redukcji emisji gazów cieplarnianych co najmniej na lata 2030 i 2050, opis postępów poczynionych przez jednostkę na rzecz osiągnięcia tych celów oraz oświadczenie, czy cele jednostki związane z czynnikami środowiskowymi opierają się na rozstrzygających dowodach naukowych;
- 3) opis roli kierownika jednostki oraz członków rady nadzorczej lub innego organu nadzorującego jednostkę w odniesieniu do kwestii zrównoważonego rozwoju oraz ich wiedzy eksperckiej i umiejętności związanych z wypełnianiem tej roli lub dostęp kierownika jednostki oraz członków rady nadzorczej lub innego organu nadzorującego jednostkę do takiej wiedzy eksperckiej i umiejętności;
- 4) opis polityk jednostki w odniesieniu do kwestii zrównoważonego rozwoju;
- 5) informacje o istnieniu systemów zachęt dotyczących kwestii zrównoważonego rozwoju oferowanych kierownikowi jednostki oraz członkom rady nadzorczej lub innego organu nadzorującego jednostkę;
- 6) opis procesu należytej staranności wdrożonego przez jednostkę w odniesieniu do kwestii zrównoważonego rozwoju, opis najważniejszych rzeczywistych lub potencjalnych niekorzystnych skutków związanych z własnymi działaniami jednostki i jej łańcuchem wartości oraz opis wszelkich działań podjętych przez jednostkę w ramach procesu należytej staranności w celu zapobiegania rzeczywistym lub potencjalnym niekorzystnym skutkom, łagodzenia ich, zaradzania im lub usunięcia ich oraz wyniku tych działań;
- 7) opis najważniejszych ryzyk dla jednostki w odniesieniu do kwestii zrównoważonego rozwoju;
- 8) wskaźniki odnoszące się do informacji, o których mowa w pkt 1–7.

Informacje w ramach sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju mają być przedstawiane w perspektywie krótko-, średnio- i długoterminowej zgodnie z wymogami określonymi w standardach sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju albo standardach sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju dla małych i średnich jednostek.

W **art. 63r ust. 7** (w ślad za art. 19a ust. 4 dyrektywy 2013/34/UE w brzmieniu nadanym dyrektywą 2022/2464) określono, że jednostka sporządza sprawozdawczość zrównoważonego rozwoju zgodnie ze standardami sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju.

W **art. 63r ust. 8** (w ślad za art. 19a ust. 5 dyrektywy 2013/34/UE w brzmieniu nadanym dyrektywą 2022/2464) określono, że kierownik jednostki sporządzającej sprawozdawczość zrównoważonego rozwoju konsultuje z przedstawicielami pracowników na odpowiednim szczeblu istotne dla nich informacje nt. zrównoważonego rozwoju. Zgodnie z tym przepisem kierownik jednostki przekazuje opinię przedstawicieli pracowników członkom rady nadzorczej lub innego organu nadzorującego jednostkę, o ile jednostka taki organ posiada. Sformułowanie „konsultuje” użyte jest w przepisie w znaczeniu „przedstawia informacje” i „omawia”, nie oznacza natomiast konieczności uzyskania „zgody”. Bowiemy w myśl przesłanki 52 dyrektywy 2022/2464 sprawozdawczość zrównoważonego rozwoju ma być sporządzana zgodnie z prawem pracowników do informacji i konsultacji. Dlatego kierownik jednostki powinien informować przedstawicieli pracowników i omawiać z nimi istotne dla pracowników informacje zawarte w sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju oraz sposoby ich uzyskania i weryfikacji. Oznacza to, że na potrzeby ww. sprawozdawczości jednostka powinna ustanowić dialog i wymianę poglądów z przedstawicielami pracowników w takim czasie i w taki sposób, aby umożliwić im wyrażenie ich opinii. Opinia ta powinna być następnie przekazana do kierownika jednostki. Sposób organizacji tego procesu będzie zależał od struktury organizacyjnej i przedmiotu działalności poszczególnych jednostek.

W **art. 63s ust. 1–3** (w ślad za art. 19a ust. 6 dyrektywy 2013/34/UE w brzmieniu nadanym dyrektywą 2022/2464) umożliwiono wybranym jednostkom podlegającym obowiązkowi przedstawiania sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju na podstawie art. 63r raportowanie ograniczonego (w stosunku do określonego w art. 63r ust. 2) zakresu informacji w ramach tej sprawozdawczości (tzw. sporządzanie uproszczonej sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju). Jednocześnie należy wskazać, że ilekroć przepisy ustawy odnoszą się do sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, to należy przez to rozumieć także odniesienie się do uproszczonej sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, chyba że dany przepis wskazuje inaczej.

W **art. 63s ust. 1** określono, że z uproszczonej sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju mogą skorzystać (jest to dla nich opcja) następujące jednostki:

- 1) jednostki średnie będące emitentem papierów wartościowych dopuszczonych do obrotu na jednym z rynków regulowanych Europejskiego Obszaru Gospodarczego,
- 2) jednostki małe będące emitentem papierów wartościowych dopuszczonych do obrotu na jednym z rynków regulowanych Europejskiego Obszaru Gospodarczego,
- 3) małe i niezłożone instytucje w rozumieniu art. 4 ust. 1 pkt 145 rozporządzenia 575/2013,
- 4) wewnętrzne zakłady ubezpieczeń w rozumieniu art. 3 ust. 1 pkt 53a ustawy o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej, oraz
- 5) wewnętrzne zakłady reasekuracji w rozumieniu art. 3 ust. 1 pkt 53b ustawy o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej.

W **art. 63s ust. 2** określono zakres informacji przedstawianych w ramach uproszczonej sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, który obejmować będzie:

- 1) zwięzły opis modelu biznesowego i strategii biznesowej jednostki;
- 2) opis polityk jednostki w odniesieniu do kwestii zrównoważonego rozwoju;
- 3) opis najważniejszych rzeczywistych lub potencjalnych niekorzystnych skutków funkcjonowania jednostki dla kwestii zrównoważonego rozwoju oraz wszelkich działań podjętych w celu zidentyfikowania i monitorowania takich rzeczywistych lub potencjalnych niekorzystnych skutków, zapobiegania im, łagodzenia ich lub usunięcia ich;
- 4) opis najważniejszych ryzyk dla jednostki w odniesieniu do kwestii zrównoważonego rozwoju oraz sposobu zarządzania tymi ryzykami przez jednostkę;
- 5) kluczowe wskaźniki niezbędne dla ujawnienia informacji, o których mowa w pkt 1–4.

W **art. 63s ust. 3** przewidziano, że jednostki, które korzystają z możliwości przedstawiania uproszczonej sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju sporządzają ją zgodnie ze standardami sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju dla małych i średnich jednostek.

W **art. 63t** (w ślad za art. 19a ust. 8 dyrektywy 2013/34/UE w brzmieniu nadanym dyrektywą 2022/2464) określono, że jednostki sporządzające sprawozdawczość zrównoważonego rozwoju (w tym także uproszczoną sprawozdawczość zrównoważonego rozwoju) nie podlegają obowiązkom określonym w art. 49 ust. 3 i 3a ustawy, tj. m.in. obowiązkowi przedstawiania kluczowych finansowych i niefinansowych wskaźników efektywności oraz informacji dotyczących zagadnień pracowniczych i środowiska naturalnego (uznaje się bowiem, że ww.

wymóg ujawnieniowy zostanie już zaspokojony poprzez przedstawienie przez taką jednostkę jej sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju).

W **art. 63u ust. 1 pkt 1 i 2** (w ślad za art. 19a ust. 9–10 dyrektywy 2013/34/UE w brzmieniu nadanym dyrektywą 2022/2464) przewidziano, z zastrzeżeniem spełnienia określonych warunków, możliwość zwolnienia z obowiązku sporządzania sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju dla jednostki zależnej, w tym jednostki dominującej niższego szczebla, jeżeli informacje z zakresu sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju dotyczące tej jednostki i jej jednostek zależnych ujęte są w sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej (o której mowa w art. 63x ust. 1 uor) jednostki dominującej z państwa Europejskiego Obszaru Gospodarczego. W **art. 63u ust. 2** określono, że w przypadku gdy jednostka dominująca ma siedzibę lub miejsce sprawowania zarządu w państwie innym niż Rzeczpospolita Polska, warunkiem zwolnienia jednostki zależnej ze sporządzenia jej sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju jest również podanie przez nią adresu strony internetowej, na której udostępnione zostaną tłumaczenia na język polski sprawozdania z działalności grupy kapitałowej jednostki dominującej oraz sprawozdania z atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej.

W **art. 63v pkt 1–4** (w ślad za art. 19a ust. 9–10 dyrektywy 2013/34/UE w brzmieniu nadanym dyrektywą 2022/2464) przewidziano, z zastrzeżeniem spełnienia określonych warunków (są one szersze niż w przypadku określonym w art. 63u dotyczącym grupy kapitałowej jednostki dominującej z państwa Europejskiego Obszaru Gospodarczego), możliwość zwolnienia z obowiązku sporządzania sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju dla jednostki zależnej, w tym jednostki dominującej niższego szczebla, jeżeli informacje z zakresu sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju dotyczące tej jednostki i jej jednostek zależnych ujęte są w sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej jednostki dominującej z państwa spoza EOG.

W **art. 63w ust. 1–4** (w ślad za art. 19a ust. 9 i 10 dyrektywy 2013/34/UE w brzmieniu nadanym dyrektywą 2022/2464) zawarto dodatkowe przepisy odnoszące się do przypadku zwolnienia z obowiązku sporządzania sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju przez jednostkę zależną. W **art. 63w ust. 1** określono, że zwolnienie dla jednostki zależnej przewidziane w art. 63u i art. 63v nie ma zastosowania do jednostki dużej będącej emitentem papierów wartościowych dopuszczonych do obrotu na jednym z rynków regulowanych Europejskiego Obszaru Gospodarczego. W **art. 63w ust. 2** określono, że w przypadku gdy sprawozdanie z działalności grupy kapitałowej jednostki dominującej z innego państwa Europejskiego Obszaru



Gospodarczego (art. 63u ust. 1 pkt 1) albo sprawozdawczość zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej jednostki z państwa spoza EOG (art. 63v pkt 1) zostały sporządzone w innym języku niż język polski, sporządzane jest tłumaczenie tych dokumentów na język polski. Tłumaczenie, które nie zostało wykonane przez tłumacza przysięgłego, zawiera informację o tym fakcie. W **art. 63w ust. 3 i 4** zostało dodane doprecyzowanie, kiedy instytucja kredytowa, zakład ubezpieczeń i zakład reasekuracji traktowane są jako jednostki zależne w celu skorzystania z możliwości ich ujęcia w sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej jednostki dominującej z państwa Europejskiego Obszaru Gospodarczego lub w sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej jednostki dominującej z państwa trzeciego.

**Art. 63x ust. 1–8** (w ślad za art. 29a ust. 1–4 dyrektywy 2013/34/UE w brzmieniu nadanym dyrektywą 2022/2464) określono zakres podmiotów zobowiązanych do sporządzania sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej i zakres informacji ujawnianych w tej sprawozdawczości. Zgodnie z przepisem jednostka dominująca dużej grupy zawiera w sprawozdaniu z działalności grupy kapitałowej informacje na temat zrównoważonego rozwoju analogiczne do tych, jakie ujawniane są w jednostkowej sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju. Informacje objęte sprawozdawczością zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej będą przedstawiane w perspektywie krótko-, średnio- i długoterminowej zgodnie z wymogami określonymi w standardach sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju. Przy czym należy wskazać, że w przypadku gdy jednostka dominująca zidentyfikuje istotne różnice między ryzykami (związanymi z kwestiami zrównoważonego rozwoju) dla grupy kapitałowej a ryzykami dla danej jednostki zależnej w grupie lub między wpływem (na kwestie zrównoważonego rozwoju) grupy kapitałowej a wpływem danej jednostki zależnej, będzie miała ona dodatkowo obowiązek przedstawienia wyjaśnienia dotyczącego odpowiednio ryzyka dla takiej jednostki zależnej lub wpływu danej jednostki zależnej (art. 63x ust. 7). Ponadto, w związku z możliwością skorzystania przez jednostki zależne ze zwolnienia ze sporządzania ich sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju (jednostkowej lub/i grupowej), jednostka dominująca będzie także zobowiązana do przedstawienia informacji, które z jej jednostek zależnych objętych jej sprawozdawczością zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej skorzystały z takiego zwolnienia (art. 63x ust. 8).

**W art. 63x ust. 9** (w ślad za art. 29a ust. 5 dyrektywy 2013/34/UE w brzmieniu nadanym dyrektywą 2022/2464) określono, że jednostka dominująca sporządza sprawozdawczość

zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej zgodnie ze standardami sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju.

W **art. 63x ust. 10** uregulowano kwestię umiejscowienia sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej w przypadku, gdy jednostka dominująca dużej grupy kapitałowej nie sporządza skonsolidowanego sprawozdania finansowego na podstawie art. 56 ust. 3 w związku z art. 58 ust. 1 (tj. gdy ma wyłącznie nieistotne jednostki zależne). W takiej sytuacji jest ona także zwolniona ze sporządzenia sprawozdania z działalności grupy kapitałowej. W związku z tym będzie ona przedstawiać sprawozdawczość zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej w swoim sprawozdaniu z działalności.

W **art. 63x ust. 11** (w ślad za art. 29a ust. 6 dyrektywy 2013/34/UE w brzmieniu nadanym dyrektywą 2022/2464) określono, że kierownik jednostki dominującej konsultuje z przedstawicielami pracowników na odpowiednim szczeblu istotne dla pracowników informacje na temat zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej oraz sposoby ich uzyskiwania i weryfikacji. Zgodnie z tym przepisem kierownik jednostki przekazuje opinię przedstawicieli pracowników członkom rady nadzorczej lub innego organu nadzorującego jednostkę dominującą, o ile jednostka dominująca taki organ posiada. Kwestia użycia sformułowania „konsultuje” oraz organizacji procesu została omówiona przy art. 63r ust. 8 powyżej.

W **art. 63y** (w ślad za art. 29a ust. 7 dyrektywy 2013/34/UE w brzmieniu nadanym dyrektywą 2022/2464) wskazano, że jednostka dominująca sporządzająca sprawozdawczość zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej jest zwolniona z obowiązków, o których mowa w art. 49 ust. 3 i 3a, na poziomie grupy, a także ze sporządzania sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju (tj. z obowiązku ujawnienia m.in. kluczowych finansowych i niefinansowych wskaźników efektywności oraz informacji dotyczących zagadnień pracowniczych i środowiska naturalnego na poziomie grupy, a także z obowiązku sporządzenia swojej „jednostkowej” sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju).

W **art. 63z ust. 1 pkt 1 i 2** (w ślad za art. 29a ust. 8–9 dyrektywy 2013/34/UE w brzmieniu nadanym dyrektywą 2022/2464) przewidziano, pod warunkiem spełnienia określonych warunków, możliwość zwolnienia z obowiązku sporządzania sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej dla jednostki dominującej będącej jednostką zależną, jeżeli informacje z zakresu sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju dotyczące tej jednostki dominującej i jej jednostek zależnych ujęte są w sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej jednostki dominującej wyższego szczebla z państwa Europejskiego Obszaru Gospodarczego. W **art. 63z ust. 2** określono, że w przypadku,

gdy jednostka dominująca wyższego szczebla ma siedzibę lub miejsce sprawowania zarządu w państwie innym niż Rzeczpospolita Polska, warunkiem zwolnienia jednostki dominującej niższego szczebla ze sporządzenia jej sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej jest również podanie przez nią adresu strony internetowej, na której udostępnione zostaną tłumaczenia na język polski sprawozdania z działalności grupy kapitałowej jednostki dominującej wyższego szczebla oraz sprawozdania z atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej jednostki dominującej wyższego szczebla.

W **art. 63za pkt 1–4** (w ślad za art. 29a ust. 8–9 dyrektywy 2013/34/UE w brzmieniu nadanym dyrektywą 2022/2464) przewidziano, pod warunkiem spełnienia określonych warunków (są one szersze niż w przypadku określonym w art. 63z dotyczącym grupy kapitałowej jednostki dominującej z państwa Europejskiego Obszaru Gospodarczego), możliwość zwolnienia z obowiązku sporządzania sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej dla jednostki dominującej będącej jednostką zależną, jeżeli informacje z zakresu sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju dotyczące tej jednostki i jej jednostek zależnych ujęte są w sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej jednostki dominującej wyższego szczebla z państwa spoza EOG.

W **art. 63zb ust. 1–4** (w ślad za art. 29a ust. 8 i 9 dyrektywy 2013/34/UE w brzmieniu nadanym dyrektywą 2022/2464) zawarto dodatkowe przepisy odnoszące się do przypadku zwolnienia z obowiązku sporządzania sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej przez jednostkę dominującą będącą jednostką zależną. W **art. 63zb ust. 1** określono, że zwolnienie dla jednostki dominującej przewidziane w art. 63z i art. 63za nie ma zastosowania do jednostki dużej będącej emitentem papierów wartościowych dopuszczonych do obrotu na jednym z rynków regulowanych Europejskiego Obszaru Gospodarczego. W **art. 63zb ust. 2** określono, że w przypadku gdy sprawozdanie z działalności grupy kapitałowej z innego państwa Europejskiego Obszaru Gospodarczego (art. 63z ust. 1 pkt 1) albo sprawozdawczość zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej jednostki dominującej wyższego szczebla z państwa spoza EOG (art. 63za pkt 1) zostały sporządzone w innym języku niż język polski, sporządzane jest tłumaczenie tych dokumentów na język polski. Tłumaczenie, które nie zostało wykonane przez tłumacza przysięgłego, zawiera informację o tym fakcie. W **art. 63zb ust. 3 i 4** zostało dodane doprecyzowanie, kiedy instytucja kredytowa, zakład ubezpieczeń i zakład reasekuracji traktowane są jako jednostki zależne w celu skorzystania z możliwości ich ujęcia w sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej jednostki dominującej z

państwa Europejskiego Obszaru Gospodarczego lub w sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej jednostki dominującej z państwa trzeciego.

Zgodnie z **art. 63zc** (w ślad za art. 29d ust. 1–2 dyrektywy 2013/34/UE w brzmieniu nadanym dyrektywą 2022/2464) odpowiednio sprawozdania z działalności i sprawozdania z działalności grupy kapitałowej jednostek zobowiązanych do sporządzania sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju i sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej będą obowiązkowo sporządzane w formacie elektronicznym czytelnym dla człowieka, a zawarta w nich sprawozdawczość zrównoważonego rozwoju oznakowana będzie dodatkowo w formacie zapewniającym maszynowy odczyt informacji (tj. będzie miał zastosowanie format ESEF).

Celem **art. 63zd ust. 1–9** (w ślad za art. 40a i 40d dyrektywy 2013/34/UE w brzmieniu nadanym dyrektywą 2022/2464) jest zapewnienie, aby sprawozdawczość zrównoważonego rozwoju dotycząca grupy kapitałowej jednostki dominującej najwyższego szczebla z państwa spoza EOG lub sprawozdawczość zrównoważonego rozwoju jednostki samodzielnej z państwa spoza EOG, przy założeniu spełnienia określonych warunków i kryteriów wielkości, była publikowana przez polskie jednostki zależne i oddziały. Będzie to dotyczyć takich jednostek dominujących najwyższego szczebla czy jednostek samodzielnych z państw spoza EOG, które generują w UE przychody przekraczające 150 mln euro. Będą one zobowiązane do dostarczania informacji na temat zrównoważonego rozwoju w celu zapewnienia, że ujawniają swój wpływ w szczególności na ludzi i środowisko oraz aby działając na rynku wewnętrznym w UE, miały zbliżone obowiązki do jednostek / grup kapitałowych z UE. W **art. 63zd ust. 1** określone są kryteria wielkości, aby ww. obowiązek w zakresie sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju jednostek z państw spoza EOG zaistniał. Kryteria te dotyczą jednostki zależnej i oddziału z siedzibą w RP oraz grupy kapitałowej jednostki dominującej najwyższego szczebla i jednostki samodzielnej z państwa spoza EOG. W **art. 63zd ust. 2** określony jest zakres informacji przedstawianych w sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju jednostek z państw spoza EOG. W **art. 63zd ust. 3** określono zgodnie z jakimi standardami ma być sporządzana sprawozdawczość zrównoważonego rozwoju jednostek z państw spoza EOG. **Art. 63zd ust. 4–7** określa zakres zadań po stronie jednostek zależnych i oddziałów w odniesieniu do sporządzenia i publikacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju jednostek z państw spoza EOG. W **art. 63zd ust. 8–9** określono zasady złożenia ww. sprawozdawczości do Krajowego Rejestru Sądowego (KRS). W związku z tym obowiązkiem należy wyjaśnić, że nie ma potrzeby implementacji art. 40d ust. 2 dyrektywy 2013/34/UE (w brzmieniu nadanym

dyrektywą 2022/2464) ze względu na fakt, że dokumenty złożone do KRS są bezpłatnie udostępniane publicznie na stronie internetowej rejestru (art. 9a ust. 3 i 4 ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym).

W związku z wprowadzanymi zmianami w zakresie sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju nastąpiła zmiana tytułu rozdziału 7 ustawy o rachunkowości: „Badanie sprawozdań finansowych, atestacja sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, składanie do właściwego rejestru sądowego, udostępnianie i ogłaszanie sprawozdań”.

Zmiana w **art. 64 w ust. 1 pkt 4 lit. b i c**, dotyczących obowiązku badania sprawozdań finansowych tzw. pozostałych jednostek, polega na podniesieniu progów finansowych o 25 %, co oznacza, że po zmianie będą one wynosić: 3 125 000 euro – w przypadku sumy aktywów bilansu na koniec roku obrotowego oraz 6 250 000 euro w przypadku przychodów netto ze sprzedaży towarów i produktów za rok obrotowy; próg zatrudnienia pozostaje bez zmian. Ponadto w ramach ujednoczenia pojęcia przychodów netto ze sprzedaży stosowanego w ustawie usunięto z tej pozycji kategorię przychodów z operacji finansowych.

Celem dodania **ust. 7 w art. 64** (w ślad za art. 34 dyrektywy 2013/34/UE w brzmieniu nadanym dyrektywą 2022/2464) jest wprowadzenie obowiązku atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju oraz sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej przez biegłego rewidenta uprawnionego do przeprowadzania takiej atestacji. Pod pojęciem „atestacja sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju” (zgodnie z definicją wprowadzaną do ustawy o biegłych rewidentach) należy rozumieć atestację sprawozdawczości jednostkowej oraz sprawozdawczości skonsolidowanej. Zatem użycie w dalszych artykułach ustawy o rachunkowości pojęcia „atestacja sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju” oznacza, że będą one miały zastosowanie do atestacji obu rodzajów ww. sprawozdawczości.

W nowelizowanym **art. 66 ust. 4 zdanie pierwsze** (w ślad za art. 37 ust. 1 akapit 2 i ust. 2 akapit 2 dyrektywy 2006/43/WE w brzmieniu nadanym dyrektywą 2022/2464) proponuje się uzupełnienie zapisów o wskazanie, że wyboru firmy audytorskiej do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju dokonuje organ zatwierdzający sprawozdanie finansowe jednostki, chyba że statut, umowa lub inne wiążące jednostkę przepisy prawa stanowią inaczej. Jednocześnie, tak jak w przypadku umów o badanie sprawozdania finansowego, kierownik jednostki nie będzie mógł dokonać takiego wyboru.

W nowelizowanym **art. 66 ust. 5a** (w ślad za art. 37 ust. 3 akapit 1 dyrektywy 2006/43/WE w brzmieniu nadanym dyrektywą 2022/2464) proponuje się uzupełnienie przepisu, że za

nieważne z mocy prawa uznaje się wszelkie klauzule umowne, które ograniczałyby możliwość wyboru firmy audytorskiej przez organ dokonujący wyboru firmy audytorskiej, nie tylko na potrzeby przeprowadzenia badania ustawowego tej jednostki, ale także na potrzeby atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju tej jednostki, do określonych kategorii lub wykazów firm audytorskich. Projektowany przepis przewiduje też doprecyzowanie w stosunku do brzmienia obecnego przepisu w związku z podnoszonymi wątpliwościami, że należy go stosować także na etapie poprzedzającym zawarcie umowy np. podczas procesu wyboru firmy audytorskiej w drodze przetargu.

**W art. 66 w dodawanym ust. 5b** zostało przewidziane, że kierownik jednostki zawiera z firmą audytorską umowę o atestację sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju. Koszty przeprowadzenia atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju ponosi jednostka, której sprawozdawczość zrównoważonego rozwoju podlega atestacji. Jest to rozwiązanie analogiczne jak w art. 66 ust. 5 dotyczącym zawarcia umowy o badanie.

**W art. 66 w nowelizowanym ust. 7** przewiduje się (w ślad za art. 38 ust. 1 dyrektywy 2006/43/WE w brzmieniu nadanym dyrektywą 2022/2464) doregulowanie, kiedy jest możliwe rozwiązanie umowy o badanie skonsolidowanego sprawozdania finansowego, umowy o atestację sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju oraz uzupełnienie zapisów dotyczących uzasadnionych podstaw rozwiązania tej umowy. W przepisie tym zostały wprowadzone także zmiany redakcyjne.

**W art. 66 w nowelizowanym ust. 8** zostało przyjęte (w ślad za art. 38 ust. 1 dyrektywy 2006/43/WE w brzmieniu nadanym dyrektywą 2022/2464), że różnice poglądów w zakresie stosowania zasad rachunkowości, standardów badania, standardów sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju (w tym standardów sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju dla małych i średnich jednostek) lub standardów atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju nie stanowią uzasadnionej podstawy rozwiązania odpowiednio umowy o badanie lub umowy o atestację sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju.

**W art. 66 w nowelizowanym ust. 9** zostało wskazane (w ślad za art. 38 ust. 2 akapit 2 dyrektywy 2006/43/WE w brzmieniu nadanym dyrektywą 2022/2464), że o rozwiązaniu umowy o badanie sprawozdania finansowego lub umowy o atestację sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju kierownik jednostki oraz firma audytorska informują niezwłocznie, wraz z podaniem stosownego wyjaśnienia przyczyn rozwiązania umowy, Polską Agencję Nadzoru Audytowego, a w przypadku jednostki zainteresowania publicznego w rozumieniu art. 2 pkt 9 ustawy o biegłych rewidentach – także Komisję Nadzoru Finansowego.

W **art. 66 w nowelizowanym ust. 10** zostało przewidziane (w ślad za art. 38 ust. 3 akapit 2 dyrektywy 2006/43/WE w brzmieniu nadanym dyrektywą 2022/2464) uzupełnienie w części wspólnej zapisów dotyczących prawa wniesienia do sądu powództwa o rozwiązanie umowy o atestację sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju dotyczącej jednostek zainteresowania publicznego.

W **art. 66 w dodawanym ust. 11** zostało przewidziane (w ślad za art. 37 ust. 3 akapit 2 dyrektywy 2006/43/WE w brzmieniu nadanym dyrektywą 2022/2464), że wspólnicy lub udziałowcy jednostek dużych podlegających obowiązkowi sporządzania sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju lub sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej, z wyjątkiem jednostek będących emitentami papierów wartościowych dopuszczonych do obrotu na jednym z rynków regulowanych Europejskiego Obszaru Gospodarczego, którzy posiadają co najmniej 5 % praw głosów lub co najmniej 5 % kapitału zakładowego, lub co najmniej 5 % kapitału akcyjnego w jednostce, mogą – działając pojedynczo lub grupowo – złożyć projekt uchwały albo postanowienia organu zatwierdzającego o sporządzeniu sprawozdania dotyczącego określonych elementów sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju lub sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej przez podmiot akredytowany inny niż firma audytorska przeprowadzająca badanie ustawowe lub podmiot należący do jej sieci oraz o udostępnieniu takiego sprawozdania organowi zatwierdzającemu. Jako podmiot akredytowany można między innymi uznać podmiot akredytowany przez krajową jednostkę akredytującą zgodnie z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającym wymagania w zakresie akredytacji i uchylającym rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218 z 13.08.2008, str. 30).

W **art. 67 w dodawanym ust. 5** przewiduje się, że kierownik jednostki zapewnia biegłemu rewidentowi przeprowadzającemu atestację sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju dostęp do wszelkich dokumentów, jak również udziela wyczerpujących informacji i wyjaśnień oraz składa oświadczenia w zakresie, w jakim te dokumenty, informacje, wyjaśnienia i oświadczenia są niezbędne do sporządzenia sprawozdania z atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju.

W **art. 67 w dodawanym ust. 6** przewiduje się, że biegły rewident przeprowadzający atestację sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju danej jednostki jest uprawniony do uzyskania informacji związanych z przebiegiem atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju od kontrahentów, w tym także od banków i jej doradców prawnych – na podstawie

upoważnienia udzielonego przez kierownika tej jednostki. Przepis ma na celu zapewnienie pozyskania niezbędnych informacji w celu przeprowadzenia atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju i wydania sprawozdania w tym zakresie.

W **art. 67 w dodawanym ust. 7** zostało przewidziane, że jeżeli przedmiotem atestacji jest sprawozdawczość zrównoważonego rozwoju jednostki dominującej, to uprawnienia biegłego rewidenta, o których mowa w ust. 5 i 6, przysługują także wobec jednostek zależnych, współzależnych i stowarzyszonych.

W **art. 67 w dodawanym ust. 8** zostało przewidziane, że jeżeli przedmiotem atestacji jest sprawozdawczość zrównoważonego rozwoju jednostki, która posiada udziały w jednostkach stowarzyszonych, a nie jest jednostką dominującą, to uprawnienia biegłego rewidenta, o których mowa w ust. 5 i 6, przysługują także wobec tych jednostek stowarzyszonych.

Jak wynika z powyższego, dodawane przepisy w **art. 67 ust. 5–8** mają na celu zapewnienie pozyskania szeroko rozumianych informacji niezbędnych do przeprowadzenia atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju i wydania sprawozdania w tym zakresie, które biegły rewident będzie mógł pozyskać z różnych podmiotów. Tym samym dodawane przepisy gwarantują biegłemu rewidentowi dostęp do informacji w celu wykonania zlecenia atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju.

Celem nowelizacji **art. 68** jest uzupełnienie katalogu dokumentów udostępnianych udziałowcom lub członkom o sprawozdanie z atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju w przypadku, gdy jednostka jest zobowiązana do sporządzania sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju.

Celem nowelizacji **art. 69 ust. 1** (w ślad za art. 30 ust. 1 akapit pierwszy dyrektywy 2013/34/UE w brzmieniu nadanym dyrektywą 2022/2464) jest takie uzupełnienie przepisu (projektowany art. 69 ust. 1 pkt 5), aby obowiązek złożenia do właściwego rejestru sądowego obejmował też w stosownych przypadkach sprawozdanie z atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju. Jednocześnie dla zwiększenia czytelności przepis został podzielony na jednostki redakcyjne w formie punktów.

Znowelizowanie **art. 69 ust. 3** ma na celu zapewnienie uniknięcia wątpliwości, że obowiązki w zakresie złożenia do właściwego rejestru odnoszą się także do jednostki dominującej sporządzającej sprawozdawczość zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej.

**Art. 69 ust. 5–7** (w ślad za art. 30 ust. 1 akapit drugi dyrektywy 2013/34/UE w brzmieniu nadanym dyrektywą 2022/2464) stanowi skorzystanie z opcji przewidzianej w dyrektywie



2013/34/UE, aby jednostki sporządzające sprawozdawczość zrównoważonego rozwoju lub sprawozdawczość zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej, oprócz składania do właściwego rejestru sądowego, bezpłatnie udostępniały sprawozdania z działalności do wiadomości publicznej na swojej stronie internetowej.

**Art. 69 ust. 8** (w ślad za art. 34 ust. 6 akapit drugi dyrektywy 2013/34/UE w brzmieniu nadanym dyrektywą 2022/2464) stanowi, że w przypadku gdy przepisy prawa UE wymagają od jednostki poddania elementów jej sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju weryfikacji przez akredytowaną niezależną stronę trzecią, sprawozdanie z tej weryfikacji stanowi załącznik do sprawozdania z działalności składanego do właściwego rejestru sądowego i umieszczanego na stronie internetowej jednostki.

**W art. 70a:**

- podwyższono o 25 % limit przychodów netto ze sprzedaży obligujących do złożenia do rejestru sądowego oświadczenia o braku obowiązku sporządzenia i złożenia rocznego sprawozdania finansowego – po zmianie wynosi on 2 500 000 euro;
- w ramach ujednoczenia pojęcia przychodów netto ze sprzedaży stosowanego w ustawie usunięto z niego kategorię przychodów z operacji finansowych.

**W art. 78 ust. 1** w związku ze zmianami dotyczącymi atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju proponuje się wprowadzenie odpowiedzialności karnej biegłego rewidenta, który sporządza niezgodną ze stanem faktycznym opinię o sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju lub sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej. Przepis ma charakter prewencyjny i ma na celu zniechęcenie do sporządzania niezgodnej opinii ze stanem faktycznym przez biegłego rewidenta uprawnionego do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju. Projektowane przepisy wprowadzają odpowiedzialność karną podobnie jak ma to obecnie miejsce w ustawie o rachunkowości w przypadku odpowiedzialności karnej biegłego rewidenta, który sporządza niezgodną ze stanem faktycznym opinię o sprawozdaniu finansowym i stanowiących podstawę jego sporządzenia księgach rachunkowych jednostki lub sytuacji finansowo-majątkowej tej jednostki. W obu tych przypadkach przewiduje się zagrożenie grzywną albo karą pozbawienia wolności do lat 2, jak też możliwość podlegania obu tym karom łącznie. Jednocześnie uzupełnia się katalog czynów rodzących odpowiedzialność karną biegłego rewidenta o przypadek sporządzenia niezgodnej ze stanem faktycznym opinii o skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym i sytuacji finansowo-majątkowej grupy kapitałowej.

**W art. 79 przewiduje się zmianę pkt 1** i wprowadzenie odpowiedzialności karnej również w przypadku niepoddania skonsolidowanego sprawozdania finansowego badaniu przez biegłego rewidenta podobnie jak ma to miejsce w przypadku niepoddania badaniu przez biegłego rewidenta sprawozdania finansowego.

**W art. 79 przewiduje się dodanie pkt 1a.** Przepis przewiduje odpowiedzialność karłą w przypadku niepoddania sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju lub sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej atestacji przez biegłego rewidenta uprawnionego do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju. Przepis ma na celu zapewnienie odpowiednich sankcji za brak realizacji obowiązku poddania atestacji wynikającego z ustawy (w związku z zapisami art. 51 dyrektywy 2013/34/UE, który nakazuje państwom członkowskim wprowadzenie odpowiedniego systemu kar za naruszenia przepisów krajowych implementujących dyrektywę).

**W art. 79 pkt 4** uzupełniono obecne zapisy o odpowiedzialność karłą w przypadku niezłożenia do właściwego rejestru sądowego:

- 1) sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju dotyczącej grupy kapitałowej jednostki dominującej najwyższego szczebla z państwa spoza EOG lub dotyczącej jednostki samodzielnej z państwa spoza EOG, a także sprawozdania z atestacji wspomnianego w art. 63zd ust. 6 oraz oświadczeń wymienionych w art. 63zd ust. 5 pkt 2 i ust. 7;
- 2) sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej jednostki dominującej wraz ze sprawozdaniem z atestacji tej sprawozdawczości, o których mowa w art. 63v pkt 3, lub sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej jednostki dominującej wyższego szczebla wraz ze sprawozdaniem z atestacji tej sprawozdawczości, o których mowa w art. 63za pkt 3;
- 3) sprawozdania z badania sprawozdania finansowego lub sprawozdania z badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego oraz
- 4) sprawozdania z atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju.

**W art. 79 pkt 4a** przewidziano odpowiedzialność karłą w przypadku nieumieszczenia sprawozdania z działalności lub sprawozdania z działalności grupy kapitałowej na stronie internetowej jednostki w przypadku jednostek zobowiązanych do sporządzania sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju.

**W art. 79** zmieniono dotychczasowe brzmienie **pkt 8**, uzupełniając je o odpowiedzialność karłą za rozwiązanie umowy o badanie skonsolidowanego sprawozdania finansowego bez

uzasadnionej przyczyny lub niepoinformowanie Polskiej Agencji Nadzoru Audytowego (i ew. KNF) o fakcie rozwiązania takiej umowy.

W dodawanym w **art. 79 pkt 8a** przewidziano odpowiedzialność karną w przypadku rozwiązania umowy o atestację sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju bez uzasadnionej podstawy lub niepoinformowania Polskiej Agencji Nadzoru Audytowego, a w odpowiednich przypadkach – Komisji Nadzoru Finansowego, o rozwiązaniu tej umowy. Rozwiązanie to ma na celu zapobieganie nieuzasadnionemu rozwiązaniu umów o atestację i wpływanie w ten sposób na opinię biegłego rewidenta.

W **art. 80** dodano **ust. 4 i 5**, co wynika ze zmian w art. 3 ust. 1 pkt 1a oraz art. 7, opisanych w uzasadnieniu do tych przepisów.

W **załączniku nr 1 do ustawy o rachunkowości** określającym zakres informacji wykazywanych w sprawozdaniu finansowym, o którym mowa w art. 45 ustawy, dla jednostek innych niż banki, zakłady ubezpieczeń i zakłady reasekuracji, w rachunku zysków i strat zarówno w wariantcie kalkulacyjnym, jak i w porównawczym usunięto pozycję przychody ze sprzedaży materiałów i pozycję wartość sprzedanych materiałów oraz odpowiednio zmieniono pozycje główne, w skład których wchodziły usunięte pozycje. Zmiana ta jest konsekwencją wprowadzenia nowej regulacji w art. 3 ust. 1 pkt 30a (definicja przychodów netto ze sprzedaży towarów i produktów) oraz w konsekwencji zmiany art. 3 ust. 1 pkt 32 lit. b oraz art. 42 ust. 2.

W **załączniku nr 4 do ustawy o rachunkowości** zmieniono tytuł, który wskazuje, że załącznik ten dedykowany jest nie tylko dla jednostek mikro (w obecnym rozumieniu projektu), ale również dla jednostek, które mogą korzystać z uproszczeń sprawozdawczych jednostek mikro, na podstawie art. 80 ust. 4, tj. dla takich jednostek jak: związki zawodowe, organizacje pracodawców, izby gospodarcze, przedstawicielstwa przedsiębiorców zagranicznych w rozumieniu przepisów *ustawy z dnia 6 marca 2018 r. o zasadach uczestnictwa przedsiębiorców zagranicznych i innych osób zagranicznych w obrocie gospodarczym na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej*, społeczno-zawodowe organizacje rolników, organizacje samorządu zawodowego, organizacje samorządu gospodarczego rzemiosła i Polskie Biuro Ubezpieczycieli Komunikacyjnych, jeżeli nie prowadzą działalności gospodarczej.

W **pozycji F** tego załącznika usunięto zapis w nawiasie z uwagi na nową jednolitą koncepcję zasad ustalania zysku (straty) netto, w konsekwencji usunięto przepis art. 47 ust. 3a.

**Pozycja G** została usunięta jako konsekwencja usunięcia przepisu art. 47 ust. 3a.

W załączniku nr 5 do ustawy o rachunkowości określającym zakres informacji wykazywanych w sprawozdaniu finansowym, o którym mowa w art. 45 ustawy, dla jednostek małych korzystających z uproszczeń odnoszących się do sprawozdania finansowego w rachunku zysków i strat zarówno w wariantcie kalkulacyjnym, jak i w porównawczym usunięto pozycję przychody ze sprzedaży materiałów i pozycję wartość sprzedanych materiałów oraz odpowiednio zmieniono pozycje główne, w skład których wchodziły usunięte pozycje. Zmiana ta jest konsekwencją wprowadzenia nowej regulacji w art. 3 ust. 1 pkt 30a (definicja przychodów netto ze sprzedaży towarów i produktów) oraz w konsekwencji zmiany art. 3 ust. 1 pkt 32 lit. b oraz art. 42 ust. 2.

### **III. Proponowane zmiany w ustawie o biegłych rewidentach wprowadzane projektem ustawy (art. 2 ustawy nowelizującej)**

Proponowane zmiany wprowadzane niniejszym projektem mają na celu zapewnienie stosowania spójnych zasad w odniesieniu do badania sprawozdań finansowych i atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju wykonywanych przez firmy audytorskie.

W celu realizacji powyższego obowiązku projekt zakłada wprowadzenie poniższych zmian w ustawie:

Dokonuje się zmian w **art. 2** ustawy zawierającym słowniczek (implementacja art. 2 pkt 2–6, pkt 16a oraz pkt 21–23 dyrektywy 2006/43/WE w brzmieniu nadanym dyrektywą 2022/2464). Mając na uwadze postanowienia przepisów unijnych, niezbędne jest przeniesienie pakietu pojęć zdefiniowanych w dyrektywie na grunt prawa polskiego, poprzez uzupełnienie obecnego słowniczka bądź odpowiednią modyfikację obecnie zawartych w nim definicji.

W **pkt 1 i 2** wprowadzono odesłanie w zakresie definicji badania ustawowego i badania dobrowolnego do art. 64 ust. 1–4 ustawy o rachunkowości, co jest konsekwencją dodania ust. 7 dotyczącego sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju.

Wprowadzono definicję **sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju** – poprzez wskazanie, iż należy przez to rozumieć sprawozdawczość zrównoważonego rozwoju, o której mowa w art. 63r i art. 63s ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (sprawozdawczość jednostkową).

Natomiast pojęcie **sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej** – obejmuje sprawozdawczość zrównoważonego rozwoju w rozumieniu art. 63x ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (sprawozdawczość skonsolidowaną).

Zdefiniowano pojęcie **atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju**. Zgodnie z przyjętą definicją atestacja sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju obejmuje wykonanie przez biegłego rewidenta usługi atestacyjnej obejmującej przeprowadzenie określonych procedur zarówno w zakresie sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju (czyli sprawozdawczości jednostkowej) oraz sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej (czyli sprawozdawczości skonsolidowanej).

Doprecyzowano pojęcie **czynności rewizji finansowej** przez wskazanie, iż obejmują one zarówno badanie, przeglądy sprawozdań finansowych, jak też atestację sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju oraz inne usługi atestacyjne zastrzeżone przepisami prawa dla biegłych rewidentów.

W związku z wprowadzeniem do ustawy o rachunkowości (art. 3 ust. 1 pkt 1d) definicji jednostki dużej, dostosowano pojęcie **dużej jednostki** poprzez odesłanie do definicji, która została zawarta w ustawie o rachunkowości.

Wprowadzono definicję **kluczowego biegłego rewidenta atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju** – (implementacja art. 2 pkt 16a dyrektywy 2006/43/WE), definicja wskazuje, że kluczowym biegłym rewidentem w zakresie atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju jest biegły rewident posiadający uprawnienie do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, który był w głównym stopniu odpowiedzialny za przeprowadzenie atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju lub który podpisał sprawozdanie z atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju. Oznacza to, iż wystarczy spełnić jeden z dwóch wskazanych warunków, aby zostać uznanym za kluczowego biegłego rewidenta atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju. Ponadto w przypadku atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju w zakresie sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej – kluczowym biegłym rewidentem atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju jest biegły rewident posiadający uprawnienie do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju wyznaczony przez firmę audytorską jako w głównym stopniu odpowiedzialny za przeprowadzenie atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej w imieniu firmy audytorskiej na poziomie jednostki dominującej danej grupy kapitałowej oraz biegły rewident posiadający uprawnienie do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju wyznaczony jako w głównym stopniu odpowiedzialny za przeprowadzenie atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej na poziomie istotnych jednostek zależnych danej grupy kapitałowej.

Uzupełniono pojęcie **firmy audytorskiej grupy** poprzez wskazanie, że jest nią firma audytorska przeprowadzająca badanie skonsolidowanych sprawozdań finansowych lub atestację sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju danej grupy kapitałowej.

Wprowadzono pojęcie **zespołu wykonującego atestację sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju**, który obejmuje wszystkie osoby zaangażowane w przeprowadzanie atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, w szczególności biegłych rewidentów, osoby przeprowadzające kontrolę jakości wykonania zlecenia, kadre kierowniczą wyższego szczebla oraz osoby odbywające aplikację w zakresie atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, uczestniczących w przeprowadzanej atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, a także zatrudnianych przez firmę audytorską ekspertów oraz inne osoby wykonujące, w ramach danej atestacji, czynności na zlecenie lub pod kontrolą biegłego rewidenta lub firmy audytorskiej.

Wprowadzono definicję **krajowych standardów atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju**. Dyrektywa wymaga od państw członkowskich nałożenia obowiązku przeprowadzania atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju zgodnie ze standardami atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju przyjętymi do prawa UE w drodze wydania przez Komisję Europejską odpowiednich rozporządzeń. W przypadku (do czasu) nieobowiązania przez Komisję Europejską tych standardów dyrektywa zezwala państwom członkowskim, aby atestacja sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju mogła być przeprowadzana wg krajowych standardów atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju swobodnie kształtowanych przez państwa członkowskie (zgodnie z wymogiem art. 26a ust. 1 i 2 dyrektywy 2006/43/WE w brzmieniu nadanym dyrektywą 2022/2464).

Uzupełniono definicję **krajowych standardów wykonywania zawodu** poprzez dodanie, iż obejmują one również krajowe standardy atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju.

Uzupełniono definicje: **zatwierdzenia osoby lub jednostki organizacyjnej; jednostki audytorskiej pochodzącej z państwa trzeciego** oraz **biegłego rewidenta pochodzącego z państwa trzeciego** – poprzez wskazanie, iż te pojęcia odnoszą się nie tylko do przeprowadzania badań ustawowych, ale również w stosownych przypadkach do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju.

Wprowadzono definicję **niezależnego dostawcy usług atestacyjnych**, który oznacza jednostkę z innego niż Rzeczpospolita Polska państwa Unii Europejskiej oceniającą zgodność,

akredytowaną zgodnie z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającym wymagania w zakresie akredytacji i uchylającym rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218 z 13.08.2008, str. 30, z późn. zm.) i dopuszczoną przez to państwo do przeprowadzenia atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju.

W **art. 2 w pkt 14 w lit. b** została przewidziana zmiana dostosowująca do obecnej nomenklatury w zakresie określenia „polityki i procedury zarządzania jakością”, zamiast „polityki i procedury kontroli jakości”.

W **pkt 20** zamiast „międzynarodowych standardów kontroli jakości” przewiduje się zmianę na „międzynarodowe standardy zarządzania jakością” – przez co należy rozumieć Międzynarodowe Standardy Zarządzania Jakością oraz inne powiązane standardy wydane przez Międzynarodową Federację Księgowych za pośrednictwem Rady Międzynarodowych Standardów Rewizji Finansowej i Usług Atestacyjnych w zakresie, w jakim odnoszą się one do zarządzania jakością. Tym samym przepis dostosowuje nazewnictwo do obecnie stosowanego.

W związku z tym zmianie ulegnie także nazwa „krajowych standardów kontroli jakości”, o której mowa w **pkt 24**, na „krajowe standardy zarządzania jakością”, przez co należy rozumieć:

- a) międzynarodowe standardy zarządzania jakością przyjęte do prawa Unii Europejskiej w formie rozporządzeń Komisji Europejskiej,
- b) zasady zarządzania jakością w zakresie nieuregulowanym standardami, o których mowa w lit. a, przyjęte przez Krajową Radę Biegłych Rewidentów, zatwierdzone przez Radę Agencji.

Zaproponowane zmiany nie mają na celu wdrożenia przepisów prawa UE, ale są one konsekwencją zmiany nazewnictwa, tj. zastąpienia krajowych standardów kontroli jakości nowym nazewnictwem, tj. krajowymi standardami zarządzania jakością, oraz odpowiedniego związanego z tym dostosowania nazewnictwa w pozostałym zakresie, co jest konsekwencją zmiany, które pojawiły się na poziomie międzynarodowym.

Dokonuje się zmiany w **art. 2a**, która wynika z konieczności uzupełnienia przepisów poprzez wskazanie, iż Polska Izba Biegłych Rewidentów (dalej: PIBR) jest administratorem danych nie tylko przetwarzanych w celach realizacji zadań lub obowiązków przez organy samorządu, związanych z działalnością Komisji Egzaminacyjnej (dalej: Komisja) czy też organizacją egzaminów dla kandydatów na biegłych rewidentów, ale również danych związanych z organizacją egzaminów dla biegłych rewidentów ubiegających się o uprawnienia do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju.

Zmiana w **art. 3** poprzez dodanie **ust. 1a** wskazującego, iż atestację sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju mogą wykonywać jedynie biegli rewidenci uprawnieni w tym zakresie.

Zmiana w **art. 4 w ust. 2 w pkt 4** ma na celu dostosowanie terminologii w zakresie uznawania zagranicznych dyplomów do terminologii stosowanej na gruncie przepisów ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (PSWN). Ustawa to bowiem w stosunku do uznania zagranicznych dyplomów posługuje się określeniem „równoważny”. Natomiast określenie „równorzędny” na gruncie przepisów ustawy PSWN odnosi się do innych tytułów zawodowych niż licencjat, inżynier, magister, magister inżynier otrzymywanych po ukończeniu studiów w Polsce (art. 77 ust. 1 ustawy PSWN). Tytuły zawodowe równorzędne do ww. tytułów zostały wskazane w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów (Dz. U. z 2023 r. poz. 2787) i są to: inżynier architekt, inżynier pożarnictwa, licencjat pielęgniarstwa, licencjat położnictwa, magister inżynier architekt, magister inżynier pożarnictwa, magister pielęgniarstwa, magister położnictwa, lekarz, lekarz dentysta, lekarz weterynarii, magister farmacji. Wprowadza się zatem odniesienie do wymogu posiadania dyplomu ukończenia studiów za granicą uznanego w Rzeczypospolitej Polskiej za równoważny z odpowiednim polskim dyplomem i tytułem zawodowym, zgodnie z przepisami o szkolnictwie wyższym i nauce. Analogiczne zmiany dokonywane są w **art. 11 ust. 2 pkt 4**, **art. 15 ust. 1 i 2** oraz **art. 94d ust. 2 pkt 4**.

W art. 4 w pkt 5 w lit. a i b wprowadza się doprecyzowanie brzmienia przepisów, iż aplikację można odbyć u biegłego rewidenta zarejestrowanego w państwie Unii Europejskiej. Zmiana ta jest konsekwencją dodawanego nowego art. 4a ust. 1 pkt 2 lit. b, tj. odbywania aplikacji u biegłego rewidenta uprawnionego do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju zarejestrowanego w państwie Unii Europejskiej (co wynika z potrzeby ujednoczenia brzmienia przepisów).

Dodaje się **art. 4a (implementacja art. 7 oraz art. 10 ust. 1 dyrektywy 2006/43/WE w brzmieniu nadanym dyrektywą 2022/2464)** określający warunki uprawniające do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju. Zgodnie z projektowaną regulacją atestację sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju będzie mogła wykonywać osoba, która zda egzamin z wiedzy z zakresu sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju oraz atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju; odbędzie co najmniej 8-miesięczną aplikację obejmującą sprawozdawczość zrównoważonego rozwoju oraz atestację sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju (zarówno jednostkową, jak i grupy kapitałowej zgodnie z przyjętą



definicją), zda egzamin dyplomowy z tego zakresu oraz będzie wpisana do rejestru biegłych rewidentów jako uprawniona do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju. W przypadku kandydatów na biegłych rewidentów, którzy będą ubiegać się o uprawnienia do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju w trakcie postępowania kwalifikacyjnego możliwe jest odbycie aplikacji odnośnie do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju równocześnie z aplikacją obejmującą badania sprawozdań finansowych. Natomiast kandydaci na biegłych rewidentów, którzy będą chcieli udokumentować posiadanie 15-letniego doświadczenia zawodowego, o którym mowa w art. 4 ust. 3 pkt 1 ustawy, zobowiązani będą w celu uzyskania uprawnień do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju dodatkowo odbyć 8-miesięczną aplikację w zakresie atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju. Zgodnie z ust. 4 **(implementacja art. 14 ust. 2 dyrektywy 2006/43/WE w brzmieniu nadanym dyrektywą 2022/2464)** w przypadku biegłych rewidentów z innych krajów UE czy też państw trzecich, którzy chcieliby uzyskać uprawnienia do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, egzamin z prawa gospodarczego będzie musiał zawierać zagadnienia z tego zakresu. Wykreślenie biegłego rewidenta z rejestru oznaczać będzie również utratę przez taką osobę uprawnień do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju.

W **art. 5** wskazuje się, iż Komisja, ustalając zakres egzaminu z prawa gospodarczego, w stosownych przypadkach powinna również uwzględnić przepisy prawa istotne dla atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju.

W **art. 9** dotyczącym obligatoryjnego doskonalenia zawodowego dokonuje się zmiany, wskazując, iż w przypadku biegłych rewidentów uprawnionych do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, zakres obligatoryjnego doskonalenia zawodowego powinien również obejmować atestację sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju.

W **art. 10 w ust. 11** rozszerza się pkt 2 przez wskazanie możliwości określenia w uchwale przez Krajową Radę Biegłych Rewidentów liczby godzin obligatoryjnego doskonalenia zawodowego dla biegłych rewidentów uprawnionych do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, liczba ta może być jednakowa dla wszystkich biegłych (uprawnionych do atestacji oraz nieposiadających takiego uprawnienia) lub też można liczbę godzin różnicować, decyzja w tym zakresie będzie należała do właściwości KRBR.

Dokonuje się zmiany w **art. 11** przez wskazanie, w **ust. 2**, że wśród członków Komisji, będących biegłymi rewidentami, rekomendowanych przez Krajową Radę Biegłych Rewidentów (KRBR) co najmniej 2 musi posiadać uprawnienie do atestacji sprawozdawczości

zrównoważonego rozwoju. W konsekwencji w **ust. 6** wskazuje się, iż KRBR, rekomendując kandydatów do Komisji, spośród wymaganych 14 kandydatów będących biegłymi rewidentami, wskazuje czterech, którzy posiadają uprawnienia do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju. Dodaje się również **ust. 8a** określający, iż w przypadku konieczności powołania przed końcem kadencji nowego członka do Komisji będącego reprezentantem KRBR, a zastępowany członek był jednym z 2 posiadających uprawnienie do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, to rekomendowani do składu Komisji przez KRBR kandydaci muszą posiadać takie uprawnienie.

W **art. 12 w ust. 1** rozszerza się zadania Komisji o zadania związane z przeprowadzaniem egzaminów odnośnie do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju czy też zaliczaniem tych egzaminów. W **ust. 3** wskazuje się, iż umowa między Uczelnią a Komisją może obejmować zakres tematyczny wskazany w **art. 14 ust. 1 i 2**, jak również może obejmować wszystkie egzamin z wiedzy, a więc również te z zakresu atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju wskazane w **art. 14 ust. 2a**. Dodatkowo w związku ze zmianami w ustawie z dnia 20 lipa 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce wskazano, iż ta umowa może zostać zawarta z uczelnią posiadającą uprawnienie do nadawania stopnia naukowego doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie ekonomia i finanse lub w dyscyplinie nauki o zarządzaniu i jakości (obecnie stopień naukowy doktora nauk ekonomicznych).

Dokonuje się zmiany w **art. 13**, wskazując, w jakiej wysokości przysługuje wynagrodzenie członkom Komisji za czynności w zakresie atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju związane z przygotowaniem egzaminów z wiedzy, egzaminu dyplomowego czy też rozpatrzeniem wniosku o odbycie aplikacji.

W **art. 14 w ust. 1** wskazano, iż zakres egzaminów z wiedzy, w przypadku kandydata na biegłego rewidenta, który nie ubiega się o uprawnienie do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju nie obejmuje:

- w zakresie rewizji finansowej – atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju,
- w zakresie krajowych standardów wykonywania zawodu – krajowych standardów atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju.

Dodaje się **ust. 2a** określający zakres egzaminu z wiedzy w celu uzyskania uprawnień do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju (implementacja **art. 8 ust. 3** dyrektywy 2006/43/WE w brzmieniu nadanym dyrektywą 2022/2464). W dodawanym **ust. 3a** wskazuje

się warunki, kiedy można przystąpić do egzaminu dyplomowego w zakresie atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju. W ust. 4a określa się zakres egzaminu dyplomowego odnośnie do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju. Zmianie ulegają również ust. 5 oraz ust. 6–12 tak, aby mogły mieć one zastosowanie zarówno do egzaminów zdawanych w postępowaniu kwalifikacyjnym przez kandydatów na biegłych rewidentów, jak również egzaminów zdawanych przez biegłych rewidentów ubiegających się o uprawnienia do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju – po uzyskaniu uprawnień biegłego rewidenta.

Dokonuje się zmiany w **art. 15** przez jego rozszerzenie na możliwość zaliczania (zarówno przez kandydatów na biegłych rewidentów, jak również biegłych rewidentów ubiegających się o uprawnienia do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju) egzaminu z wiedzy obejmującego wiedzę z zakresu sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju i atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, zgodnie z zakresem wskazanym w art. 14 ust. 2a. W artykule tym wprowadza się także aktualne nazewnictwo, tj. zmienia się wyrazy „studia wyższe” na wyrazy „studia” (zgodnie z przepisami o szkolnictwie wyższym i nauce). Analogiczne zmiany nazewnictwa zostały wprowadzone w art. 4 w ust. 2 w pkt 4, w art. 11 w ust. 3 pkt 4 oraz w art. 94d w ust. 2 pkt 4.

W **art. 16** w **ust. 1** dokonuje się zmiany redakcyjnej, wskazując, jakie opłaty uiszcza kandydat na biegłego rewidenta (opłatę wstępną, opłaty egzaminacyjne oraz opłaty za rozpatrzenie poszczególnych wniosków. Dodaje się **ust. 1a** wskazujący, jakie opłaty uiszcza biegły rewident ubiegający się o uprawnienie do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju. Będzie on wnosił opłaty egzaminacyjne (za egzamin z wiedzy z zakresu atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju oraz egzamin dyplomowy z zakresu atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju) oraz opłaty za rozpatrzenie wniosku o zaliczenie egzaminu z wiedzy. W **ust. 1b** wskazuje się, iż opłaty wnoszone zarówno przez kandydatów na biegłych rewidentów, jak również biegłych rewidentów ubiegających się o uprawnienie do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju stanowią przychód PIBR. W **ust. 2–3** określa się również wysokość opłaty za egzamin dyplomowy z zakresu atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju czy też za rozpatrzenie wniosku za zaliczenie egzaminów. W **ust. 6 i 7** rozszerzony i doprecyzowany został zarówno zakres rozporządzenia, jak i zakres uchwał KRBR poprzez uwzględnienie w nim zadań i zagadnień z zakresu atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju.

W **art. 17 ust. 2 pkt 5a i 6** (zgodnie z wymogiem art. 16 ust. 1 lit. a i b dyrektywy 2006/43/WE w brzmieniu nadanym dyrektywą 2022/2464) został rozszerzony zakres danych, które powinien zawierać rejestr biegłych rewidentów prowadzony przez PIBR, o informację, czy biegły rewident jest uprawniony do przeprowadzania atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju. **Pkt 6** odnosi się do osób, które uzyskały uprawnienia biegłego rewidenta w państwie członkowskim UE innym niż Polska lub państwie trzecim. W **art. 17 ust. 2 pkt 7** zakres danych zamieszczanych w rejestrze rozszerzono o datę wpisu biegłego rewidenta do tego rejestru. Jest to analogiczna zmiana jaka ma miejsce odnośnie do zakresu danych, które obejmuje lista firm audytorskich. Za rozpatrzenie wniosku o wpis informacji o uprawnieniu do przeprowadzania atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju do rejestru biegłych rewidentów wprowadzono opłatę – **art. 17 ust. 3**. Zmiany w **art. 17 ust. 5–8** są konsekwencją powyższych zmian.

W **art. 18** w dodawanym **ust. 1a** wskazano, kiedy następuje wykreślenie w rejestrze informacji o uprawnieniu do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju. Może to nastąpić na wniosek biegłego rewidenta, w przypadku tych biegłych rewidentów, którzy nie zamierzają wykonywać takiej atestacji, lub też z urzędu w przypadku prawomocnego orzeczenia dyscyplinarnego o wykreśleniu z rejestru informacji o uprawnieniu do przeprowadzania atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju (w związku z projektowanym dodaniem w art. 159 w ust. 1 nowego pkt 6a). W dodawanych **ust. 6a, 7a oraz 9** wskazano procedurę, gdyby biegły rewident chciał przywrócić w rejestrze informację o przysługującym mu uprawnieniu do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju. Może on ponownie o to zawniekskować, jeżeli spełniałby warunki, o których mowa w dodawanym art. 4a ust. 1 pkt 1–3. W przypadku wykreślenia z rejestru informacji na skutek prawomocnego orzeczenia dyscyplinarnego można ponownie się ubiegać o wpis takiej informacji po upływie 10 lat od dnia uprawomocnienia się orzeczenia. W **ust. 9** zostało przewidziane, że jeżeli od dnia wykreślenia z rejestru informacji o uprawnieniu do przeprowadzania atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju upłynęło więcej niż 10 lat, osoby, o których mowa w ust. 6a i 7a, mogą wnioskować o wpis do rejestru tej informacji po ponownym złożeniu egzaminu z wiedzy, o którym mowa w art. 4a ust. 1 pkt 1. **Ust. 6, 7 i 8** uzupełniono o umożliwienie osobom, które zostały wykreślane z rejestru biegłych rewidentów, a były uprawnione do przeprowadzania atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, ubiegania się wraz z ponownym wpisem do rejestru lub po tym wpisie również o ponowne wpisanie tej informacji, jeżeli spełniają warunki, o których mowa w art. 4a ust. 1 pkt 1–3, w

przypadku gdy od wykreślenia z rejestru informacji o uprawnieniu do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju upłynęło więcej niż 10 lat, po ponownym złożeniu egzaminu z wiedzy, o którym mowa w art. 4a ust. 1 pkt 1.

Nowe brzmienie **art. 21 ust. 1** uwzględnia stosowanie przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego w odniesieniu do uchwał KRBR odnośnie do wpisu do rejestru informacji o uprawnieniu do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju oraz wykreślenia z rejestru informacji o uprawnieniu do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju.

W **art. 25 w ust. 1 w pkt 2** przewiduje się, że wyrazy „krajowych standardów kontroli jakości” zastąpione zostaną wyrazami „krajowych standardów zarządzania jakością”, co jest konsekwencją zmiany słowniczka dotyczącego krajowych standardów zarządzania jakością.

Zmiany w **art. 30** wynikają także ze zmiany słowniczka (wyrazy „krajowych standardów kontroli jakości” zastąpione zostaną w odpowiednim przypadku wyrazami „krajowych standardów zarządzania jakością (art. 30 ust. 2 pkt 2 lit. b i ust. 4). Zmiana **art. 30 w ust. 2 w pkt 3 lit. g** jest konsekwencją zmiany dokonanej w art. 17 ust. 3a dotyczącej wnoszenia opłaty za rozpatrzenie wniosku o wpis do rejestru biegłych rewidentów informacji dot. przeprowadzania atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju.

**Art. 48 w ust. 1, 2 i 4** rozszerzono o kwestie związane z możliwością zlecenia niektórych czynności atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju podwykonawcom – analogicznie jak ma to miejsce w przypadku badania sprawozdań finansowych. W związku z pojawiającymi się rozbieżnościami w interpretacji obecnego brzmienia przepisów odnośnie do dopuszczalnego zakresu czynności, które mogą być przedmiotem podwykonawstwa, doprecyzowano jego brzmienie przez wskazanie, iż przedmiotem podwykonawstwa nie może być powierzenie roli kluczowego biegłego rewidenta, jak również roli kluczowego biegłego rewidenta atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju. Brak możliwości powierzenia w ramach podwykonawstwa roli kluczowego biegłego rewidenta (kluczowego biegłego rewidenta atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju) jest uzasadniony ze względu na jego rolę w procesie badania, tj. jako w głównym stopniu odpowiedzialnego za przeprowadzenie całego procesu badania czy atestacji czy też podpisanie sprawozdania z badania lub atestacji. Do obowiązków kluczowego biegłego rewidenta zgodnie z uobr należy m.in. czynny udział w przeprowadzaniu badania, przeznaczanie wystarczającej ilości czasu i odpowiednich zasobów w celu właściwej realizacji badania (art. 66 ust. 3), jak również gromadzenie i opracowywanie akt badania (art. 84). Dodatkowo zgodnie z art. 74 uobr firma

audytorska oraz kluczowy biegły rewident przed przyjęciem lub kontynuowaniem zlecenia badania są obowiązani ocenić i udokumentować, czy:

- 1) spełnione zostały wymogi niezależności, o których mowa w art. 69–73;
- 2) istnieją zagrożenia dla ich niezależności oraz zastosowano zabezpieczenia w celu ich zminimalizowania;
- 3) dysponują kompetentnymi pracownikami, czasem i innymi zasobami umożliwiającymi odpowiednio przeprowadzenie badania;
- 4) osoba wyznaczona jako kluczowy biegły rewident posiada uprawnienia do przeprowadzania obowiązkowych badań sprawozdań finansowych uzyskane w państwie Unii Europejskiej, w którym wymagane jest badanie, w tym czy została wpisana do odpowiednich rejestrów biegłych rewidentów, prowadzonych w państwie Unii Europejskiej wymagającym badania.

Analogiczne obowiązki dotyczą kluczowego biegłego rewidenta atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju. Zatem ze względu na rolę kluczowego biegłego zarówno w badaniu, jak i atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju celowe i zasadne jest wyłączenie możliwości powierzania tej funkcji w ramach podwykonawstwa.

Dodaje się w **art. 49 ust. 2**, który wskazuje, iż do podwykonawców, którym powierza się czynności w zakresie atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju mają zastosowanie przepisy odnośnie do przestrzegania zasad etyki niezależności czy też przestrzegania określonych polityk i procedur ustanowionych przez firmę audytorską zlecającą wykonywanie tych czynności.

W **art. 50** przewiduje się zmiany dostosowujące odnośnie do zastąpienia wyrazów „krajowych standardów kontroli jakości” wyrazami „krajowych standardów zarządzania jakością” oraz odpowiednio dostosowuje się przepisy do nowego nazewnictwa (wyrazy „system wewnętrznej kontroli jakości” zastępuje się wyrazami „systemem zarządzania jakością”), co jest konsekwencją zmiany słowniczka dotyczącej krajowych standardów zarządzania jakością.

Zmiana w **art. 51 w ust. 1 w pkt 3** dotycząca wykazywania w sprawozdaniu składanym przez firmy audytorskie do Agencji informacji o podwykonawcach również w przypadku wykonywania atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju jest konsekwencją zmian w art. 48, który przewiduje możliwość zlecenia podwykonawcom niektórych czynności atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju.

W projekcie została przewidziana zmiana **art. 54 w ust. 2** w odniesieniu do maksymalnego limitu kwoty odszkodowania z tytułu odpowiedzialności firm audytorskich. Maksymalna

kwota odszkodowania będzie zależeć od tego, czy firma audytorska przeprowadza badania lub atestacje sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju na rzecz JZP czy też na rzecz pozostałych jednostek.

Nowe brzmienie **art. 57 ust. 2 pkt 6 i 10** (zgodnie z wymogiem art. 17 ust. 1 lit. e i i oraz ust. 2 dyrektywy 2006/43/WE w brzmieniu nadanym dyrektywą 2022/2464) wynika z konieczności uzupełnienia zakresu danych, które zawiera lista firm audytorskich, o informację, czy biegli rewidenci zatrudnieni w firmie audytorskiej lub z nią powiązani jako wspólnicy lub w inny sposób są uprawnieni do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju (pkt 6), a w przypadku firmy audytorskiej pochodzącej z innego niż Rzeczpospolita Polska państwa Unii Europejskiej lub państwa trzeciego, czy firma ta jest uprawniona do przeprowadzania badań sprawozdań finansowych lub atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju (pkt 10). **Pkt 6** przewiduje również uzupełnienie listy o informację dotyczącą nazwiska i imion oraz numeru w rejestrze biegłego rewidenta prowadzącego działalność gospodarczą we własnym imieniu i na własny rachunek, co wynika z potrzeby ujednoczenia listy podobnie jak ma to miejsce w przypadku m.in. biegłych rewidentów zatrudnionych w firmie audytorskiej.

Dodanie **pkt 14** dotyczącego daty wpisu na listę firm audytorskich ma na celu podanie tej informacji do wiadomości publicznej.

Natomiast konieczność dodania **ust. 4a** jest konsekwencją włączenia do definicji czynności rewizji finansowych atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju. Nie wszystkie firmy audytorskie z chwilą wpisu na listę firm audytorskich będą posiadały zdolność do przeprowadzania atestacji zrównoważonego rozwoju, a więc w tym przypadku w oświadczeniu, o którym mowa w ust. 4 pkt 3, powinno zostać wskazane, iż firma taka nie posiada zdolności do prowadzenia atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju.

W **art. 61 w ust. 7** we wprowadzeniu do wyliczenia i w **ust. 7b** w zdaniu pierwszym, a także odpowiednio w art. 121 w ust. 1 w pkt 1 oraz w art. 212 w ust. 1, użyte, w różnym przypadku, wyrazy „system wewnętrznej kontroli jakości” zastępuje się użytymi w odpowiednim przypadku wyrazami „system zarządzania jakością”. Wskazane zmiany są konsekwencją zmiany słowniczka dotyczącego krajowych standardów zarządzania jakością.

W **art. 64 w ust. 1 w pkt 1 w lit. c** i w **pkt 4** oraz w **art. 65 w ust. 1 i 2** użyte, w różnym przypadku, wyrazy „wewnętrzna kontrola jakości” zastępuje się użytymi w odpowiednim przypadku wyrazami „zarządzanie jakością”. Wskazane zmiany są konsekwencją zmiany słowniczka dotyczącego krajowych standardów zarządzania jakością.

W zmienianym **art. 66** zostały określone wymogi nakładające na firmę audytorską obowiązki w zakresie organizacji pracy w odniesieniu do świadczenia usług atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju wskazujące, że:

- do każdej atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju firma audytorska wyznacza przynajmniej jednego kluczowego biegłego rewidenta atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, kierując się koniecznością zapewnienia wysokiej jakości atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju oraz spełnienia wymogów w zakresie niezależności i kompetencji umożliwiających właściwe przeprowadzenie atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju (w ślad za art. 24b ust. 1 zdanie 2 dyrektywy 2006/43/WE w brzmieniu nadanym dyrektywą 2022/2464);
- firma audytorska zapewnia kluczowemu biegłemu rewidentowi atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju odpowiednie zasoby, w tym zespół wykonujący atestację sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, posiadający kompetencje i możliwości niezbędne do właściwego przeprowadzenia danej atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju (w ślad za art. 24b ust. 1 zdanie 2 dyrektywy 2006/43/WE w brzmieniu nadanym dyrektywą 2022/2464);
- kluczowy biegły rewident atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju bierze czynny udział w przeprowadzeniu atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju (w ślad za art. 24b ust. 1 zdanie 5 dyrektywy 2006/43/WE w brzmieniu nadanym dyrektywą 2022/2464);
- kluczowy biegły rewident atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju i firma audytorska przeznaczają wystarczającą ilość czasu i odpowiednie zasoby w celu właściwego przeprowadzenia atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju (w ślad za art. 24b ust. 1 zdanie 5 dyrektywy 2006/43/WE w brzmieniu nadanym dyrektywą 2022/2464);
- kluczowy biegły rewident może jednocześnie pełnić funkcję kluczowego biegłego rewidenta atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, o ile posiada uprawnienia do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju. W takim przypadku zespół wykonujący badanie może być jednocześnie zespołem przeprowadzającym atestację sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju;
- przeprowadzając atestację sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, firma audytorska i kluczowy biegły rewident atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju mogą korzystać z pracy eksperta, w tym w zakresie środowiska i klimatu, spraw społecznych oraz ładu korporacyjnego. Przepis o możliwości wykorzystania eksperta ma na celu umożliwienie



korzystania z wiedzy wyspecjalizowanych osób w danej dziedzinie. Ekspertem takim może być jednostka działająca w oparciu o rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiające wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszące się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającym rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (przywołanym w dyrektywie 2022/2464) czy też przepisy krajowe – ustawę z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności oraz ustawę z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

W **art. 67 w ust. 1 w pkt 2 w lit. b** przewiduje się zmianę nazewnictwa na system zarządzania jakością, co jest konsekwencją wprowadzanych zmian w słowniczku – dotyczących krajowych standardów zarządzania jakością. W **ust. 3** określone zostały wymogi nakładające na firmę audytorską obowiązki w zakresie atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju poprzez dodanie odpowiednich przepisów lub zmianę oraz uchylenie pkt 4a obecnie obowiązujących przepisów dotyczących sporządzania dokumentacji klienta, która zawiera:

- 1) określenie rodzaju sprawozdań finansowych klienta podlegających badaniu, a w przypadku atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju – określenie rodzaju sprawozdawczości podlegającej atestacji;
- 2) akta wykonanych lub wykonywanych na rzecz danego klienta:
  - a) badań,
  - b) atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju,
  - c) zleceń usług atestacyjnych innych niż badanie i atestacja sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju oraz
  - d) zleceń usług pokrewnych;
- 3) listę usług wykonanych lub wykonywanych na rzecz danego klienta, w tym usług atestacyjnych innych niż badanie i atestacja sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju oraz usług pokrewnych;
- 4) wynagrodzenie:
  - a) całkowite przewidziane umową za badanie, za atestację sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, za poszczególne usługi inne niż badanie i atestacja sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju,
  - b) faktyczne otrzymane w każdym roku obrotowym za badanie, za atestację sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, za poszczególne usługi inne niż badanie i atestacja sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju.

W projekcie zostało przewidziane doprecyzowanie w **art. 67 ust. 4 pkt 8**, że akta badania zawierają sprawozdanie z badania sporządzone zgodnie z art. 83–86, a w odpowiednich przypadkach – także zgodnie z art. 10 rozporządzenia nr 537/2014, co wynika z konsekwencji przyjęcia podobnego rozwiązania odnośnie do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju.

W projekcie zostało przewidziane, co do zasady, że dokumentacja atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju będzie sporządzana w języku polskim oraz w pewnych sytuacjach przewidzianych w projektowanym przepisie będzie istniała możliwość sporządzania dokumentacji w języku obcym, jednakże na potrzeby kontroli firma audytorska będzie zobowiązana do zapewnienia pisemnego tłumaczenia tej dokumentacji na język polski (**art. 67 ust. 4a**). Projektowany przepis pozostaje analogiczny jak obecnie obowiązujący w ustawie o biegłych rewidentach.

W **ust. 4b** zostało przewidziane, że firma audytorska tworzy akta atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju dla każdej atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, zawierające:

- 1) dane i dokumenty, o których mowa w art. 74, a także dokumenty sporządzone w związku z wykonywaniem obowiązków, o których mowa w art. 7 rozporządzenia nr 537/2014;
- 2) imiona i nazwiska kluczowych biegłych rewidentów atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju wraz ze wskazaniem imienia i nazwiska kluczowego biegłego rewidenta atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju podpisującego sprawozdanie z atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju;
- 3) skład zespołu wykonującego atestację sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju;
- 4) listę podwykonawców, podmiotów powiązanych z firmą audytorską, podmiotów należących do sieci, ekspertów lub innych osób, które brały udział w atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju;
- 5) oświadczenia o niezależności, o których mowa w art. 74 ust. 2;
- 6) sprawozdanie z atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju sporządzone zgodnie z art. 87a–87d;
- 7) dokumentację atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju;
- 8) dokumentację wykonanego przeglądu, o której mowa w art. 81 ust. 5 pkt 3;
- 9) oświadczenie o spełnieniu wymogu, o którym mowa w art. 66 ust. 4;

10) zapytanie o poradę kierowane do eksperta, o którym mowa w art. 66 ust. 6 projektu wraz z otrzymaną poradą i uzasadnienie wyboru określonego rozwiązania zaproponowanego przez ekspertów;

11) inne istotne dane i dokumenty, które brane były pod uwagę przez kluczowego biegłego rewidenta atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju i firmę audytorską przy sporządzaniu sprawozdania z atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, oraz które wspomagają proces monitorowania przestrzegania przepisów ustawy.

Powyższe rozwiązania mają na celu uregulowanie wymogów dotyczących tworzenia akt atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju w szczególności dla celów kontroli firmy audytorskiej oraz możliwości prześledzenia pracy biegłego rewidenta i firmy audytorskiej i przedstawionych przez biegłego rewidenta wniosków w sprawozdaniu z atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju. Wprowadzenie powyższych regulacji wynika z konieczności wdrożenia art. 24b ust. 5a dyrektywy 2006/43/WE w brzmieniu nadanym dyrektywą 2022/2464.

Stosownie do zmiany w **ust. 5** projektu firma audytorska jest obowiązana zamknąć akta atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, nie później niż 60 dni po dniu sporządzenia sprawozdania z atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, i przechowywać je przez okres co najmniej 8 lat od dnia ich zamknięcia. Przepis ten zawiera analogiczne rozwiązanie jak w przypadku zamknięcia i przechowywania akt badania. Stanowi wdrożenie wymogów art. 24b ust. 5a akapit 5 dyrektywy 2006/43/WE w brzmieniu nadanym dyrektywą 2022/2464.

**Ust. 5a** ma charakter doprecyzowujący w związku ze zmianą ust. 5. Zgodnie z proponowanym przepisem firma audytorska jest obowiązana zamknąć akta zleceń usług atestacyjnych innych niż badanie lub atestacja sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju oraz akta zleceń usług pokrewnych, nie później niż 60 dni po dniu sporządzenia sprawozdania z wykonania usługi atestacyjnej innej niż badanie lub atestacja sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju lub usługi pokrewnej, i przechowywać je przez okres co najmniej 8 lat od dnia ich zamknięcia.

W **ust. 6** projektu zostało przewidziane, że firma audytorska przechowuje przez okres nie krótszy niż 8 lat od daty zamknięcia akt badania lub akt atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju lub akt zleceń usług atestacyjnych innych niż badanie i atestacja sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju lub akt zleceń usług pokrewnych dokumentację klienta, na rzecz którego wykonane było badanie lub atestacja sprawozdawczości

zrównoważonego rozwoju lub inna usługa. Przepis wdraża art. 24b ust. 5a dyrektywy 2006/43/WE w brzmieniu nadanym dyrektywą 2022/2464.

Z kolei w **ust. 7** zostało przewidziane, że firma audytorska przechowuje dokumentację wszystkich przekazanych jej skarg pisemnych, które dotyczyły przeprowadzonych badań, atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, usług atestacyjnych innych niż badanie i atestacja sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju lub usług pokrewnych, przez co najmniej 8 lat od daty ich wniesienia. Przepis ten zawiera analogiczne rozwiązanie jak w przypadku przechowywania skarg pisemnych dotyczących badania. Stanowi wdrożenie wymogów w zakresie przechowywania skarg pisemnych dotyczących atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju (w ślad za art. 24b ust. 6 dyrektywy 2006/43/WE w brzmieniu nadanym dyrektywą 2022/2464).

W **ust. 7a** został przewidziany przepis, zgodnie z którym, w przypadku gdy ta sama firma audytorska przeprowadza badanie ustawowe i atestację sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, akta atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju można zawrzeć w aktach badania. Rozwiązanie wynika z możliwości, która została przewidziana w art. 24b ust. 5a akapit 5 dyrektywy 2006/43/WE w brzmieniu nadanym dyrektywą 2022/2464.

W **ust. 8** w zdaniu pierwszym zostało przewidziane nowe brzmienie przepisu, zgodnie z którym w przypadku wszczęcia postępowania dyscyplinarnego lub postępowania w sprawie odpowiedzialności firmy audytorskiej okres przechowywania dokumentacji klienta, akt badania, akt atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju oraz innych dokumentów istotnych dla oceny zgodności działalności firmy audytorskiej lub biegłych rewidentów z przepisami ustawy lub rozporządzenia nr 537/2014 ulega wydłużeniu do czasu przedawnienia odpowiednio okresu karalności przewinienia dyscyplinarnego albo nałożenia kary administracyjnej. Przepis ten ma na celu umożliwienie wszczęcia i przeprowadzenia postępowania do końca w sytuacji wykrycia przewinienia dyscyplinarnego lub naruszenia przepisów ustawy o biegłych rewidentach pod koniec okresu przedawnienia.

W związku z proponowanymi przepisami w rozdziale 6 dotyczącymi przeprowadzania atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju przewiduje się **zmianę tytułu rozdziału 6**, tj. „Zasady przeprowadzania badań, przeprowadzania atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju oraz świadczenia usług na rzecz badanej jednostki”.

Doprecyzowane brzmienia **art. 73** przez wskazanie, iż świadczenie usług innych niż badanie oraz atestacja sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju odbywa się zgodnie z wymogami niezależności określonymi w zasadach etyki i standardach wykonywania tych usług.

W dodawanym **art. 73a** projektu zostało przewidziane (w celu dostosowania przepisów krajowych do art. 25d dyrektywy 2006/43/WE w brzmieniu nadanym dyrektywą 2022/2464), że do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju jednostki zainteresowania publicznego art. 7 rozporządzenia nr 537/2014 stosuje się odpowiednio.

Zmiana w zakresie **art. 78 ust. 3 pkt 3** przewiduje, iż przekazanie przez biegłego rewidenta lub firmę audytorską dokumentacji w zakresie atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju biegłemu rewidentowi, który wykonuje atestację sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej, nie będzie stanowić naruszenia tajemnicy zawodowej.

Jednocześnie proponuje się dodanie **pkt 3a** przewidującego możliwość przekazania przez biegłego rewidenta lub firmę audytorską – w przypadku przeprowadzania badania ustawowego lub atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju jednostki – informacji lub dokumentacji dotyczącej wykonywanej pracy w zakresie badania ustawowego lub atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju biegłemu rewidentowi, w tym uprawnionemu do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, lub firmie audytorskiej, jeżeli dokumentacja ta jest konieczna do przeprowadzenia badania sprawozdania finansowego lub atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju jednostki. Przepis ten ma na celu umożliwienie przekazywania informacji lub dokumentacji w przypadku, gdy badanie ustawowe i atestację sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju będą przeprowadzać odrębnie dwie firmy audytorskie. Tym samym działanie takie nie będzie stanowiło naruszenia tajemnicy zawodowej.

Przepisy obecnej ustawy (**art. 80**) określają, iż wynagrodzenie uzyskiwane przez biegłych rewidentów i firmy audytorskie za przeprowadzenie badania nie może być uzależnione od żadnych warunków, w tym od wyniku badania, ani nie może być kształtowane przez świadczenie dodatkowych usług na rzecz jednostki. Ponadto wynagrodzenie za badanie nie może być kształtowane czy uzależnione od świadczenia na rzecz danej jednostki badanej dodatkowych usług niebędących badaniem nie tylko przez samą firmę audytorską, ale również przez jakiegokolwiek podmiot z nią powiązany lub jakiegokolwiek jednostkę należącą do sieci. Przepis uzupełniono przez wskazanie, iż analogiczne zakazy odnoszą się do wynagrodzenia za atestację sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju.

**Art. 81** rozszerza się w celu dostosowania przepisów krajowych do art. 27a dyrektywy 2006/43/WE w brzmieniu nadanym dyrektywą 2022/2464 w zakresie atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej. Wprowadzono regulacje zobowiązujące firmę audytorską grupy do dokonania przeglądu i oceny pracy wykonanej przez biegłych rewidentów, niezależnych dostawców usług atestacyjnych z innych państw UE, jednostki audytorskie pochodzące z państw trzecich atestujących jednostki zależne wchodzące w skład grupy. W sytuacji, gdy firma audytorska grupy nie ma możliwości dokonania przeglądu prac wykonanych przez ww. podmioty, jest ona zobowiązana do przeprowadzenia dodatkowej pracy w zakresie atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju jednostek wchodzących w skład grupy kapitałowej. Dodatkowo na firmę audytorską grupy nałożono obowiązek udostępniania na żądanie Agencji posiadanej przez siebie dokumentacji atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, w tym dokumentacji pracy wykonanej przez podmioty atestujące jednostki wchodzące w skład grupy.

W **art. 83** doprecyzowano, że w sprawozdaniu z badania nie zawiera się informacji odnośnie do sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju zawartych w sprawozdaniu z działalności.

Dodawane **art. 87a–87e** odnoszą się do sporządzania sprawozdania z atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju (wdrożenie art. 28a dyrektywy 2006/43/WE w brzmieniu nadanym dyrektywą 2022/2464), w tym wskazując elementy, jakie sprawozdanie powinno zawierać, zasady jego sporządzania czy też podpisywania. Są to analogiczne rozwiązania, jakie obowiązują w zakresie sporządzania czy też podpisywania sprawozdania z badania.

W **art. 87f** zostało przewidziane, że jeżeli badanie ustawowe i atestacja sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju są przeprowadzane przez więcej niż jedną firmę audytorską, kluczowy biegły rewident oraz kluczowy biegły rewident atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju obowiązani są wymieniać się informacjami o istotnych okolicznościach powziętych w trakcie badania lub atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, które mogłyby mieć wpływ na wydawaną lub wydaną przez nich opinię. Wprowadzone rozwiązanie ma na celu ewentualne wyeliminowanie przypadków wydania opinii, gdy jeden z biegłych rewidentów powziął informację o nieprawidłowościach, które mogłyby mieć wpływ na wydawane opinie przez biegłych rewidentów w sprawozdaniu z badania lub w sprawozdaniu z atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju.

Zmiana w **art. 88 w ust. 1 pkt 5** ma na celu wskazanie, iż Agencja sprawuje nadzór nad działalnością jednostek audytorskich pochodzących z państwa trzeciego i wpisanych na listę

zarówno na podstawie art. 205 ust. 1 (odnośnie do badania sprawozdań finansowych), jak i art. 205 ust. 1a (odnośnie do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju).

**W art. 89 w ust. 1 pkt 3** zadania KNF rozszerzono o monitorowanie przestrzegania przepisów dotyczących powołania, składu i funkcjonowania odrębnego komitetu powoływanego przez radę nadzorczą lub inny organ nadzorczy lub kontrolny w przypadku powierzenia mu wykonywania obowiązków komitetu audytu dotyczących sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej oraz atestacji tych sprawozdawczości. Jest to konsekwencja zmiany w art. 128, który przewiduje możliwość powierzenia zadań komitetu audytu dotyczących sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej oraz atestacji tych sprawozdawczości odrębnemu komitetowi powołanemu przez radę nadzorczą czy też inny organ nadzorczy lub kontrolny.

**W art. 90 ust. 1 pkt 6 i 8** do zadań Agencji zostało dodane prowadzenie postępowań wyjaśniających, dochodzeń dyscyplinarnych oraz występowanie jako oskarżyciel przed sądami w sprawach przewinień dyscyplinarnych popełnionych w związku z atestacją sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, jak również wpisywanie jednostek audytorskich pochodzących z państw trzecich na listę na podstawie art. 205 ust. 1a.

**W art. 95 ust. 5 pkt 2 lit. e** dokonano zmiany redakcyjnej odnośnie do Generalnego Inspektora Informacji Finansowej. W dodawanych literach m i n przyjęto, że nie narusza obowiązku zachowania tajemnicy udostępnianie przez Agencję lub organy Polskiej Izby Biegłych Rewidentów informacji lub dokumentów komitetowi audytu i odrębnemu komitetowi, o których mowa w art. 128 ust. 1 i 1b, oraz radzie nadzorczej lub innemu organowi nadzorcemu lub kontrolnemu jednostki zainteresowania publicznego w przypadku, o którym mowa w art. 128 ust. 4. Powyższe przepisy doprecyzowują możliwość wykonywania zadań, o których mowa w szczególności w art. 130 ust. 1 pkt 1 lit. c wskazującym, że do zadań komitetu audytu należy w szczególności monitorowanie wykonywania czynności rewizji finansowej, w szczególności przeprowadzania przez firmę audytorską badania, z uwzględnieniem wszelkich wniosków i ustaleń Agencji wynikających z kontroli przeprowadzonej w firmie audytorskiej.

**Art. 106 w ust. 1** rozszerza (zgodnie z wymogiem art. 29 ust. 1 lit. d i h oraz ust. 2 lit. a dyrektywy 2006/43/WE w brzmieniu nadanym dyrektywą 2022/2464) zakres kontroli prowadzonych przez Agencję o możliwość przeprowadzania przez Agencję kontroli w zakresie dotyczącym atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju. Kontrole w zakresie dotyczącym badań ustawowych i atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju mogą

być przeprowadzane zarówno łącznie, jak i odrębnie. W **ust. 2** określono wymogi co do częstotliwości kontroli – w zależności od wyników analizy ryzyka, ale nie rzadziej niż raz na 3 lata – w przypadku firmy audytorskiej przeprowadzającej badania ustawowe jednostek zainteresowania publicznego spełniających kryteria dużej jednostki oraz raz na 6 lat – w przypadku firmy audytorskiej przeprowadzającej badania ustawowe jednostek innych niż wskazane w pkt 1 lub atestację sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju. W **ust. 3a** wskazano, iż kontrole w zakresie dotyczącym badań ustawowych jednostek innych niż jednostki zainteresowania publicznego lub atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, wraz z kontrolerami Agencji, pod nadzorem kontrolerów Agencji, mogą przeprowadzać osoby niebędące kontrolerami Agencji. W **ust. 3b** zawarto wymogi odnośnie do kwalifikacji kontrolerów przeprowadzających kontrolę w zakresie atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju – konieczność posiadania wiedzy i doświadczenia w zakresie sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju grup kapitałowych i atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju.

Przepis **art. 111 ust. 3** rozszerzono przez wskazanie, że Agencja może żądać od firm audytorskich informacji dotyczących przeprowadzonych przez nie atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, jak również może żądać sprawozdań z działalności jednostek lub grup kapitałowych, w których firma audytorska przeprowadzała taką atestację.

**Art. 112** (zgodnie z wymogiem art. 29 ust. 1 lit. f dyrektywy 2006/43/WE w brzmieniu nadanym dyrektywą 2022/2464) określający zakres kontroli rozszerzono o kwestie odnośnie do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju. Tym samym zakres kontroli obejmuje:

- ocenę systemu zarządzania jakością w kontrolowanej firmie audytorskiej, w tym ocenę polityk i procedur zarządzania jakością tej firmy zapewniających przestrzeganie przez biegłych rewidentów i firmę audytorską:
  - mających zastosowanie standardów badania, standardów atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju i standardów zarządzania jakością,
  - wymogów w zakresie etyki i niezależności określonych w niniejszej ustawie oraz zasadach etyki zawodowej, a w przypadku kontroli w zakresie badań ustawowych – również art. 4 i art. 5 rozporządzenia nr 537/2014,
  - innych mających zastosowanie przepisów prawa i wynikających z nich obowiązków;



- testy zgodności procedur i przegląd akt badań rocznych i skonsolidowanych sprawozdań finansowych oraz akt atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju w celu zweryfikowania skuteczności systemu zarządzania jakością;
- w związku z ustaleniami dokonany na podstawie pkt 1 i 2 dotyczącymi kontroli w zakresie badania ustawowego, ocenę zawartości przynajmniej ostatniego sporządzonego, rocznego sprawozdania z przejrzystości zamieszczonego na stronie internetowej kontrolowanej firmy audytorskiej;
- ocenę zgodności wybranych do kontroli akt badań lub akt atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju z obowiązującymi przepisami prawa, wymogami standardów badania lub standardów atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, zarządzania jakością oraz wymogami w zakresie etyki i niezależności;
- ocenę ilości i jakości zasobów osobowych, rzeczowych i finansowych wykorzystanych do przeprowadzenia badania lub atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, w tym ocenę przestrzegania wymagań w zakresie obligatoryjnego doskonalenia zawodowego, o którym mowa w art. 8 pkt 2, na podstawie analizy wybranych akt badań, akt atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju oraz polityk i procedur wewnętrznego zarządzania jakością kontrolowanej firmy audytorskiej w tym zakresie;
- ocenę zgodności z przepisami prawa wynagrodzenia za badanie lub atestację sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, naliczonego i wypłaconego kluczowemu biegłemu rewidentowi lub kluczowemu biegłemu rewidentowi atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, członkom zespołu wykonującego zlecenie oraz kontrolowanej firmie audytorskiej lub innemu podmiotowi, z którego usług w trakcie badania lub atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju korzystał kluczowy biegły rewident, kluczowy biegły rewident atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju lub kontrolowana firma audytorska, na podstawie analizy wybranych akt badań lub akt atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, polityk i procedur wewnętrznej kontroli jakości kontrolowanej firmy audytorskiej w tym zakresie;
- ocenę zgodności działalności kontrolowanej firmy audytorskiej w zakresie atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju z ustawą, a w przypadku kontroli w zakresie badania ustawowego – również rozporządzeniem nr 537/2014.

W **ust. 2** wskazuje się analogicznie jak ma to miejsce w przypadku akt badania, iż akta atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, podlegające sprawdzeniu podczas kontroli,

wybiera się na podstawie analizy ryzyka nieprawidłowego przeprowadzenia atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju.

**Ust. 4** rozszerzono przez wskazanie, iż osoba kontrolująca podczas kontroli dokonuje przeglądu metodyki wykorzystywanej do przeprowadzania atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju przez firmę audytorską.

Zmiana w **art. 113 w ust. 1** ma charakter dostosowujący i jest konsekwencją zmiany w art. 106 ust. 1 przez wprowadzenie możliwości przeprowadzania dwóch kontroli, tym samym należało zastąpić liczbę pojedynczą „o której” liczbą mnogą „o których”.

**Art. 114** zmienia się przez rozszerzenie **ust. 3** o możliwość żądania przez osobę kontrolującą dokumentów związanych z atestacją sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju od określonego katalogu podmiotów/jednostek. Analogicznie jak ma to miejsce w przypadku kontroli w zakresie badań ustawowych.

W **art. 123** dokonuje się zmiany w **ust. 4** przez wskazanie, że w przypadku, gdy kontrola tematyczna swoim zakresem obejmuje zagadnienia związane z atestacją sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, kontrolerzy przeprowadzający taką kontrolę muszą posiadać wiedzę i doświadczenie w zakresie sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju grup kapitałowych i atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju.

**Art. 123a** zmienia się przez wskazanie, iż dotyczy on przeprowadzania kontroli w zakresie usług atestacyjnych innych niż badanie ustawowe i atestacja sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju lub w zakresie usług pokrewnych wykonywanych zgodnie z krajowymi standardami wykonywania zawodu. Przepis ten należało zawęzić, gdyż kontrole atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju będą przeprowadzane na podstawie art. 106, którego zakres został rozszerzony. W **ust. 3** wprowadzono również zmiany dostosowujące w zakresie terminologii odnośnie do systemu zarządzania jakością czy też standardów zarządzania jakością.

Zmiana **art. 124** ma na celu wskazanie, iż kontrole doraźne można przeprowadzać również w przypadku powzięcia informacji o nieprawidłowościach w atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju.

Z uwagi na konieczność rozszerzenia przepisów o kwestie atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju należy dokonać **zmiany tytułu rozdziału 8** – „Komitet audytu oraz

szczególne warunki przeprowadzania badań ustawowych i atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju w jednostkach zainteresowania publicznego”.

W **art. 128** dodaje się **ust. 1b** umożliwiający powierzenie pełnienia funkcji komitetu audytu w zakresie dotyczącym sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej oraz atestacji tej sprawozdawczości odrębnemu komitetowi powołanemu przez radę nadzorczą czy też inny organ nadzorczy lub kontrolny. Przepis wdraża art. 39 ust. 4a dyrektywy 2006/43/WE w brzmieniu nadanym dyrektywą 2022/2464. W **ust. 4 w pkt 4** wprowadza się odwołanie do definicji małej jednostki wprowadzonej do ustawy o rachunkowości.

Z uwagi, iż komitet audytu będzie pełnił również zadania odnośnie do sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej oraz atestacji tej sprawozdawczości, niezależność członków komitetu powinna również odnosić się do tego zakresu, konieczne jest zatem rozszerzenie **art. 129 ust. 3** o kwestie powiązania z firmą audytorską przeprowadzającą atestację sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju. W dodawanym **ust. 6a** określa się zasady powoływania przewodniczącego odrębnego komitetu, o którym mowa w art. 128 ust. 1b, przewodniczącego tego komitetu powołują jego członkowie lub rada nadzorcza.

**Art. 130** zostaje uzupełniony o zadania komitetu audytu związane ze sprawozdawczością zrównoważonego rozwoju oraz atestacją sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, stosownie do art. 39 ust. 6 dyrektywy 2006/43/WE w brzmieniu nadanym dyrektywą 2022/2464. Zadania komitetu audytu będą obejmowały m.in.:

– monitorowanie:

- procesu: sprawozdawczości finansowej; sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju lub sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej, w tym w zakresie ich sporządzania i znakowania zgodnie z art. 63zc ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości, oraz procesu identyfikacji przez jednostkę zainteresowania publicznego informacji przedstawianych zgodnie ze standardami sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju w rozumieniu art. 63p pkt 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości albo ze standardami sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju dla małych i średnich jednostek w rozumieniu art. 63s ust. 3 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości,
- skuteczności systemów kontroli wewnętrznej i systemów zarządzania ryzykiem oraz audytu wewnętrznego, w szczególności: w zakresie sprawozdawczości finansowej oraz

sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju lub sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej, w tym w zakresie jej sporządzania i znakowania zgodnie z art. 63zc ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości,

- wykonywania czynności rewizji finansowej, w szczególności przeprowadzania przez firmę audytorską badania lub atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, z uwzględnieniem wszelkich wniosków i ustaleń Agencji wynikających z kontroli przeprowadzonej w firmie audytorskiej;
- kontrolowanie i monitorowanie niezależności biegłego rewidenta i firmy audytorskiej, w szczególności w przypadku, gdy na rzecz jednostki zainteresowania publicznego są świadczone przez firmę audytorską inne usługi niż badanie i atestacja sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju;
- informowanie rady nadzorczej lub innego organu nadzorczego lub kontrolnego jednostki zainteresowania publicznego o wynikach badania lub atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju oraz wyjaśnianie, w jaki sposób to badanie lub ta atestacja przyczyniły się do rzetelności sprawozdawczości finansowej, sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju lub sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej w jednostce zainteresowania publicznego, a także jaka była rola komitetu audytu odpowiednio w procesie badania lub atestacji;"
- opracowywanie polityki wyboru firmy audytorskiej do przeprowadzania badania oraz atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju – w przypadku jednostki zainteresowania publicznego obowiązanej do sporządzania sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju lub sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej;
- opracowywanie polityki świadczenia przez firmę audytorską przeprowadzającą badanie lub atestację sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju przez podmioty powiązane z tą firmą audytorską oraz przez członka sieci firmy audytorskiej dozwolonych usług niebędących badaniem lub atestacją sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju;
- przedkładanie zaleceń mających na celu zapewnienie rzetelności procesu sprawozdawczości finansowej, sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju lub sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej w jednostce zainteresowania publicznego.

W dodawanym **ust. 1a** wskazuje się, iż w przypadku powołania w JZP odrębnego komitetu, o którym mowa w art. 128 ust. 1b, który wykonuje zadania w zakresie sprawozdawczości

zrównoważonego rozwoju oraz atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, komitet audytu nie wykonuje tych zadań.

Dodaje się **art. 136a** zawierający „czarną listę” usług zakazanych, których nie może wykonywać firma audytorska w przypadku przeprowadzania atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju jednostki zainteresowania publicznego. Lista ta obejmuje usługi, o których mowa w art. 5 ust. 1 akapit drugi lit. b i c oraz lit. e–k rozporządzenia nr 537/2014. Przepis wdraża art. 25c dyrektywy 2006/43/WE w brzmieniu nadanym dyrektywą 2022/2464. W przypadku gdy ta sama firma audytorska przeprowadza w JZP badanie i atestację sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, to do niej ma zastosowanie art. 136 określający „białą listę” usług dozwolonych.

**W art. 159 w ust. 1 w pkt 3 lit. b** dodano nową karę zakazu przeprowadzania atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju możliwą do zastosowania w przypadku naruszeń przepisów prawa, krajowych standardów wykonywania zawodu lub kodeksu etyki zawodowej (w ślad za art. 30a ust. 1 lit. ca dyrektywy 2006/43/WE w brzmieniu nadanym dyrektywą 2022/2464). Orzeczenie tego zakazu będzie możliwe (podobnie jak przy innych zakazach) od roku do 3 lat. Ustalając rodzaj i wymiar kary, brane będą pod uwagę okoliczności, o których mowa w art. 160 ustawy o biegłych rewidentach. Wprowadzenie nowej kary dyscyplinarnej jest konsekwencją wprowadzenia regulacji w zakresie wykonywania zawodu w związku z uprawnieniem biegłego rewidenta do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju.

**W ust. 1 pkt 6a** dodano nową karę wykreślenia z rejestru informacji o uprawnieniu do przeprowadzania atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju. Dodanie tej kary dyscyplinarnej wynika z potrzeby stosowania stopniowania kar przy ich wymiarze przewidzianych w postępowaniu dyscyplinarnym. **W ust. 4** przewiduje się, że obok kar, o których mowa w ust. 1, można orzec dodatkowo zakaz zajmowania stanowiska kontrolera jakości wykonania zlecenia lub pełnienia funkcji osoby odpowiedzialnej za system zarządzania jakością w firmie audytorskiej na okres od roku do 3 lat. Przepis przewiduje dostosowanie nazewnictwa, tj. systemu zarządzania jakością w konsekwencji zmian wprowadzonych w słowniczku dotyczącej krajowych standardów zarządzania jakością. Jednocześnie w konsekwencji obecnych regulacji przewidzianych w ustawie o biegłych rewidentach (dotyczących usługi świadczonej w związku z przygotowaniem lub przeprowadzeniem emisji, wystawieniem lub zbyciem instrumentu finansowego lub związane było z badaniem ustawowym jednostki zainteresowania publicznego) w projekcie zostało przewidziane (zmiana w **ust. 5a pkt 2**), że jeżeli przewinienie dyscyplinarne będzie związane z atestacją

sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju jednostki zainteresowania publicznego karę pieniężną wymierza się do kwoty 500 000 zł. W **ust. 7** zostało przewidziane, że kara wykreślenia z rejestru informacji o uprawnieniu do przeprowadzania atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju może zostać orzeczona obok kary zakazu pełnienia funkcji członka zarządu lub innego organu zarządzającego lub członka rady nadzorczej lub innego organu nadzorczego w firmach audytorskich lub jednostkach zainteresowania publicznego. W **ust. 8** projektu zostało przewidziane (zgodnie z wymogiem art. 30a ust. 1 lit. da dyrektywy 2006/43/WE w brzmieniu nadanym dyrektywą 2022/2464), że jeżeli przewinienie dyscyplinarne było związane z atestacją sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, orzekając karę, o której mowa w ust. 1, stwierdza się również, czy sprawozdanie z atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju spełnia wymogi, o których mowa w art. 87a–87d. Przepis ten ma na celu określenie wymogów prawnych w zakresie prawidłowości sprawozdania z atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, jakich biegły rewident powinien przestrzegać, wydając to sprawozdanie. Odpowiednie zmiany zostały zaproponowane w przypadku, jeżeli przewinienie dyscyplinarne było związane z badaniem ustawowym sprawozdania finansowego.

W zmienianym **ust. 9** zdanie drugie projektu zostało przewidziane jako uzupełnienie dotychczasowego brzmienia przepisu, będące konsekwencją wdrożenia dyrektywy, że jeżeli przewinienie dyscyplinarne było związane z atestacją sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, Krajowy Sąd Dyscyplinarny przesyła ujawnionemu pokrzywdzonemu również informacje o sprawozdaniu z atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju w zakresie, o którym mowa w ust. 8.

W **art. 162 ust. 2 pkt 3 w lit. a** projektu wprowadzono nowe brzmienie przepisu, zgodnie z którym przy orzekaniu kary łącznej nowa kara zakazu przeprowadzania atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju (podobnie jak i inne kary zakazu przewidziane w tym przepisie w ustawie o biegłych rewidentach) nie podlegają łączeniu z karą upomnienia i karą pieniężną.

W konsekwencji wprowadzenia kary wykreślenia z rejestru informacji o uprawnieniu do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju w **art. 166 w ust. 1 pkt 4** zostało przewidziane zatarcie tej kary po 10 latach, licząc od dnia, w którym orzeczenie nakładające tę karę stało się prawomocne.

W **art. 172 ust. 3 pkt 1** została przewidziana zmiana polegająca na uwzględnieniu dodawanego art. 18 ust. 7a i 9 w przypadku wykreślenia informacji z rejestru o uprawnieniu do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju.

Proponuje się wprowadzenie przepisów w **art. 182 ust. 1** ustawy regulujących odpowiedzialność za naruszenie przepisów dotyczących atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, a także doprecyzowanie przepisów obowiązujących związanych z obowiązkami firmy audytorskiej. Firma audytorska w związku z tym będzie ponosić odpowiedzialność w przypadku naruszenia przepisów, gdy:

- nie przestrzega wymogów dotyczących wynagrodzenia z tytułu atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, o których mowa w art. 80;
- przeprowadza atestację sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju z naruszeniem wymogów określonych w art. 49 pkt 1, art. 69 ust. 2, 4–7 i 9, art. 71 oraz art. 72;
- świadczy usługi zabronione w rozumieniu art. 5 rozporządzenia nr 537/2014 oraz art. 136 lub art. 136a lub narusza warunki ich świadczenia;
- nie dokonuje oceny lub nie dokumentuje w zakresie określonym w art. 74 oraz art. 6 ust. 1 rozporządzenia nr 537/2014 w przypadku badań jednostek zainteresowania publicznego;
- nie dokonuje oceny lub nie dokumentuje w zakresie określonym w art. 74 w przypadku atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju;
- nie składa przed przystąpieniem do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju oświadczenia w sprawie niezależności, o którym mowa w art. 74 ust. 2;
- nie przestrzega przepisów art. 87a–87d dotyczących sprawozdania z atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju;
- nie przestrzega obowiązku, o którym mowa w art. 82, zapewnienia zastępującej firmie audytorskiej dostępu do wszelkich informacji na temat jednostki podlegającej atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju i ostatniej atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju tej jednostki lub do akt atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju – w przypadku atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju;
- nie przestrzega przepisów art. 49, art. 50 oraz art. 65–67 w zakresie wdrożenia i funkcjonowania systemu zarządzania jakością, w tym nie posiada lub nie wdraża: polityk i procedur przeprowadzania badań i atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju przez podwykonawców;
- nie przestrzega przepisów art. 78 dotyczących zachowania tajemnicy zawodowej;

- nie przestrzega przepisów art. 79 dotyczących przekazywania dokumentów organowi nadzoru publicznego z państwa trzeciego w przypadku badania ustawowego i atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju;
- nie przestrzega przepisów dotyczących atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju w zakresie sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej, o których mowa w art. 81;
- świadczy usługi atestacyjne lub usługi pokrewne niezgodnie z krajowymi standardami wykonywania zawodu.

Jednocześnie przewiduje się zastąpienie wyrazów „krajowych standardów kontroli jakości” wyrazami „krajowych standardów zarządzania jakością” w związku ze zmianą nazewnictwa w słowniczku (art. 182 ust. 1 pkt 10) oraz zastąpienie wyrazów „wewnętrznej kontroli jakości” wyrazami „zarządzania jakością” (zmiana w art. 182 ust. 1 pkt 21 we wprowadzeniu do wyliczenia).

Z kolei w **art. 182 ust. 2** zostało przewidziane, że kara administracyjna, o której mowa w art. 183 ust. 1 pkt 1, 2 lub 6, może zostać nałożona na członków zarządu lub innego organu zarządzającego oraz członków rady nadzorczej lub innego organu nadzorczego firmy audytorskiej, oraz członków zespołu wykonującego badanie podejmujących decyzję co do wyniku badania, oraz osoby, o których mowa w art. 23 ust. 3 akapit drugi lit. e rozporządzenia nr 537/2014, oraz członków zespołu wykonującego atestację sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju podejmujących decyzję co do wyniku atestacji – jeżeli nie są oni biegłymi rewidentami. Tym samym w stosunku do obecnie obowiązujących regulacji zostały dodane przepisy odnoszące się do przypadków odpowiedzialności za naruszenia przepisów odnoszących się do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju.

W **art. 183 w ust. 1 pkt 3** w katalogu kar proponuje się dodanie kary zakazu przeprowadzania atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju. Orzeczenie tego zakazu będzie możliwe (podobnie jak przy innych zakazach) od roku do 3 lat. Ustalając rodzaj i wymiar kary zakazu atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, będą brane pod uwagę okoliczności, o których mowa w art. 183 ust. 6 ustawy o biegłych rewidentach, podobnie jak obecnie przy pozostałych karach. Wprowadzenie nowej kary administracyjnej jest konsekwencją wprowadzenia regulacji w zakresie atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju. Jednocześnie w konsekwencji obecnych regulacji przewidzianych w ustawie o biegłych rewidentach (dotyczących usługi świadczonej w związku z przygotowaniem lub przeprowadzeniem emisji, wystawieniem lub zbyciem instrumentu



finansowego lub związane było z badaniem ustawowym jednostki zainteresowania publicznego) w projekcie zostało przewidziane (**w art. 183 ust. 4a**), że jeżeli naruszenie dotyczyło atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju jednostki zainteresowania publicznego, to karę pieniężną (o której mowa w ust. 1 pkt 2) wymierza się do kwoty 500 000 zł.

W **art. 186 ust. 2** projektu została przewidziana zmiana, iż w przypadku stwierdzenia, że sprawozdanie z badania nie spełnia wymogów, o których mowa w art. 83–86 lub wymogów, o których mowa w art. 10 rozporządzenia nr 537/2014, informacja ta publikowana jest w trybie, o którym mowa w art. 191. Zmiana ta ma na celu ujednolicenie stosowania przepisów odpowiednio do sprawozdania z badania – na wzór proponowanych zmian dotyczących sprawozdania z atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju.

W dodawanym projekcie w **art. 186 ust. 3** zostało przewidziane (zgodnie z wymogiem art. 30a ust. 1 lit. da dyrektywy 2006/43/WE w brzmieniu nadanym dyrektywą 2022/2464), że jeżeli naruszenie związane było z atestacją sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, orzekając karę, o której mowa w art. 183 ust. 1, stwierdza się również, czy sprawozdanie z atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju spełnia wymogi, o których mowa w art. 87a–87d. W przypadku stwierdzenia, że sprawozdanie z atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju nie będzie spełniało wymogów, o których mowa w art. 87a–87d, informacja ta publikowana będzie w trybie, o którym mowa w art. 191 ustawy o biegłych rewidentach (dodawany **art. 186 ust. 4** projektu).

W **art. 192 w ust. 1** we wprowadzeniu do wyliczenia proponuje się zmianę przepisu mającego na celu odpowiedzialność osób realizujących zadania przypisane dla zadań komitetu audytu. W **art. 192 ust. 1** we wprowadzeniu do wyliczenia zostało przewidziane, że analogicznie jak ma to miejsce w przypadku członka komitetu audytu, Komisja Nadzoru Finansowego będzie mogła nałożyć karę również na członka odrębnego komitetu, o którym mowa w art. 128 ust. 1b. Powyższe rozwiązanie jest konsekwencją dodania w art. 128 ust. 1b projektu, zgodnie z którym pełnienie funkcji komitetu audytu dotyczących sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju oraz atestacji tej sprawozdawczości będzie można powierzyć odrębnemu komitetowi powoływanemu przez radę nadzorczą.

Z kolei w **art. 192 w ust. 1 pkt 5** przewidziana została możliwość nałożenia kary w przypadku nieprzestrzegania przepisów dotyczących powołania, składu i funkcjonowania komitetu audytu lub odrębnego komitetu, o których mowa w art. 128 ust. 1 i 1b. Powyższe jest konsekwencją przyjęcia rozwiązania odnośnie do możliwości powołania przez jednostkę odrębnego od

komitetu audytu, komitetu do pełnienia funkcji komitetu audytu w zakresie dotyczącym sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej oraz atestacji tej sprawozdawczości odrębnemu komitetowi powołanemu przez radę nadzorczą czy też inny organ nadzorczy lub kontrolny. Przepis jest konsekwencją przyjęcia rozwiązania wynikającego z art. 128 ust. 1b wdrażającego art. 39 ust. 4a dyrektywy 2006/43/WE w brzmieniu nadanym dyrektywą 2022/2464.

W konsekwencji obecnych regulacji przewidzianych w ustawie o biegłych rewidentach, odnośnie do maksymalnej kary pieniężnej (do kwoty 500 000 zł), nakładanej w przypadku, gdy naruszenie dotyczyło usługi świadczonej w związku z przygotowaniem lub przeprowadzeniem emisji, wystawieniem lub zbyciem instrumentu finansowego lub związane było z badaniem ustawowym jednostki zainteresowania publicznego – analogiczne rozwiązanie zostało przewidziane (w **art. 193 ust. 3a pkt 2**) w przypadku, jeżeli naruszenie dotyczyło atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju jednostki zainteresowania publicznego.

W **art. 200 ust. 2** zostało przewidziane, że w przypadku, o którym mowa w ust. 1, w szczególności w związku z kontrolami doraźnymi dotyczącymi przeprowadzania badań ustawowych lub atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, Agencja lub Komisja Nadzoru Finansowego mogą udzielać informacji i przekazywać dokumenty, w tym objęte obowiązkiem zachowania tajemnicy.

W **ust. 7** proponuje się zmianę, zgodnie z którą Agencja może kierować do właściwych organów nadzoru publicznego z państw Unii Europejskiej wnioski o udostępnienie:

- 1) dodatkowej dokumentacji z badania, dotyczącej badań sprawozdań finansowych lub pakietów konsolidacyjnych jednostek wchodzących w skład grupy kapitałowej lub
- 2) dokumentacji z atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju jednostek wchodzących w skład grupy kapitałowej

– której jednostka dominująca ma siedzibę w Rzeczypospolitej Polskiej, w przypadku gdy takie badanie lub taka atestacja zostały przeprowadzone odpowiednio na potrzeby badania lub atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju takiej grupy kapitałowej przez biegłych rewidentów lub firmy audytorskie zatwierdzone w państwach Unii Europejskiej.

Zgodnie z **ust. 8** projektu na żądanie Agencji biegły rewident lub firma audytorska są obowiązani doręczyć jej informacje, akta badania, akta atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju i inne dokumenty.

Stosownie do **ust. 9** projektu biegły rewident lub firma audytorska nie mogą bezpośrednio przekazywać informacji, akt badania, akt atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju lub innych dokumentów właściwemu organowi nadzoru publicznego z państwa Unii Europejskiej oraz europejskim urzędowi nadzoru.

Zmiana wyżej wymienionych przepisów wynika z potrzeby ujednoczenia podejścia odnoszącego się do udzielenia informacji i przekazywania dokumentów w zakresie atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, możliwości kierowania przez Agencję wniosków do organów nadzoru publicznego państw członkowskich Unii Europejskiej o udostępnienie dokumentacji atestacji zrównoważonego rozwoju, żądania Agencji wobec firm audytorskich i biegłych rewidentów doręczenia jej informacji i akt atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju oraz braku możliwości bezpośredniego przekazywania akt atestacji zrównoważonego rozwoju do organów nadzoru publicznego innych państw Unii Europejskiej oraz europejskim urzędowi nadzoru, podobnie jak jest to obecnie w przypadku badań ustawowych. W powyższym zakresie zostaje wdrożona w ten sposób regulacja wynikająca z art. 36a dyrektywy odwołująca się do art. 34 ust. 1 dyrektywy 2006/43/WE w brzmieniu nadanym dyrektywą 2022/2464.

W **art. 203 w ust. 2** zostało przewidziane, że biegły rewident lub firma audytorska, przeprowadzający obowiązkowe badanie sprawozdania finansowego lub obowiązkową atestację sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju jednostki zarejestrowanej w państwie trzecim, której papiery wartościowe są dopuszczone do obrotu na rynku regulowanym w innym niż Rzeczpospolita Polska państwie Unii Europejskiej, podlegają nadzorowi sprawowanemu przez Agencję, w tym kontrolom, o których mowa w art. 106 ust. 1 i art. 124 ust. 1, oraz karom obowiązującym w Rzeczypospolitej Polskiej, na zasadach przewidzianych w niniejszej ustawie dla biegłych rewidentów lub firm audytorskich przeprowadzających badania sprawozdań finansowych lub atestację sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju.

Jak wynika z powyższego, przepis wprowadza analogiczne rozwiązania dla atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju jak jest to obecnie w przypadku badań ustawowych. W efekcie przepis ten wprowadza możliwość nadzoru, w tym przeprowadzenia kontroli przez Agencję, biegłych rewidentów lub firm audytorskich, którzy przeprowadzają obowiązkową atestację sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju jednostki zarejestrowanej w państwie trzecim, której papiery wartościowe są dopuszczone do obrotu na rynku regulowanym w innym niż Rzeczpospolita Polska państwie Unii Europejskiej. Zmianie

uległ również ust. 3, który wskazuje w jakiej sytuacji nie stosuje się przepisów ust. 2 poprzez dodanie również jednostki podlegającej atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju.

Zmiana w **art. 204 ust. 2** (zgodnie z wymogiem art. 45 ust. 1 dyrektywy 2006/43/WE w brzmieniu nadanym dyrektywą 2022/2464) wynika z konieczności uzupełnienia zakresu danych, które zawiera lista jednostek audytorskich pochodzących z państw trzecich o informacje: czy biegli rewidentzi zatrudnieni w firmie audytorskiej lub z nią powiązani jako wspólnicy lub w inny sposób zamierzają przeprowadzać lub przeprowadzają atestację sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju (pkt 6); czy są oni uprawnieni do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju (pkt 6a) oraz nazwę jednostki zarejestrowanej w państwie trzecim, której papiery wartościowe są dopuszczone do obrotu na rynku regulowanym w RP, na rzecz której jednostka audytorska pochodząca z państwa trzeciego zamierza przeprowadzać lub przeprowadza badanie sprawozdania finansowego lub atestację sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju (pkt 11). Przepis został uzupełniony również o datę wpisu na listę jednostek audytorskich pochodzących z państw trzecich (pkt 12).

W **art. 205** dodano **ust. 1a** (zgodnie z wymogiem art. 45 ust. 5–6 dyrektywy 2006/43/WE w brzmieniu nadanym dyrektywą 2022/2464), w którym wprowadzono regulację określającą szczegółowe warunki, pod jakimi możliwa jest rejestracja jednostek audytorskich pochodzących z państwa trzeciego, które zamierzają przeprowadzać lub przeprowadzają atestację sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju. Głównymi wymogami są, że:

- większość członków organów zarządzających jednostki audytorskiej pochodzącej z państwa trzeciego spełnia wymagania równoważne z wymaganiami przewidzianymi dla biegłych rewidentów uprawnionych do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju w niniejszej ustawie;
- biegły rewident pochodzący z państwa trzeciego, przeprowadzający w imieniu jednostki audytorskiej pochodzącej z państwa trzeciego atestację sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, zarejestrowanej w państwie trzecim, której papiery wartościowe są dopuszczone do obrotu na rynku regulowanym w Rzeczypospolitej Polskiej, spełnia wymagania równoważne z wymaganiami przewidzianymi dla biegłych rewidentów uprawnionych do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju w niniejszej ustawie;
- jednostka audytorska pochodząca z państwa trzeciego przeprowadza atestację sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju jednostki zarejestrowanej w państwie trzecim, której papiery wartościowe są dopuszczone do obrotu na rynku regulowanym w

Rzeczypospolitej Polskiej, zgodnie z międzynarodowymi standardami atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju lub standardami równoważnymi;

- jednostka audytorska pochodząca z państwa trzeciego publikuje na swojej stronie internetowej roczne sprawozdanie zawierające informacje, o których mowa w art. 13 rozporządzenia nr 537/2014, lub spełnia równoważne wymagania dotyczące ujawniania informacji;
- jednostka audytorska pochodząca z państwa trzeciego spełnia wymagania określone w art. 49, art. 50, art. 64, art. 65, art. 69–76, art. 78 i art. 80 lub wymagania równoważne

Wprowadzono w **ust. 2a** przepis (analogiczny jaki jest zamieszczony w ust. 2) odnośnie do wpisywania na listę jednostki audytorskiej pochodzącej z państwa trzeciego, która zamierza przeprowadzać lub przeprowadza atestację sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju jednostki zarejestrowanej w państwie trzecim, której papiery wartościowe są dopuszczone do obrotu na rynku regulowanym w Rzeczypospolitej Polskiej, prowadząca jako biegły rewident działalność gospodarczą we własnym imieniu i na własny rachunek.

Dodatkowo wprowadzono (zmieniane **ust. 3 i 4**) regulacje wskazujące, iż atestacja sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju przeprowadzona przez jednostkę audytorską pochodzącą z państwa trzeciego, która nie została wpisana na listę, nie wywołuje skutków prawnych, a także wskazano warunki, kiedy rejestracja jednostki audytorskiej pochodzącej z państwa trzeciego nie jest wymagana (zgodnie z wymogiem art. 45 ust. 4 dyrektywy 2006/43/WE w brzmieniu nadanym dyrektywą 2022/2464). W ust. 6 w zdaniu pierwszym wskazano, że za rozpatrzenie wniosku o wpis, o którym mowa w ust. 1 i 1a, jednostka audytorska z państwa trzeciego wnosi opłatę w wysokości określonej w art. 60 ust. 1. Tym samym opłata będzie wnoszona przez jednostkę audytorską z państwa trzeciego podobnie jak ma to teraz miejsce w przypadku wniosku, o którym mowa w ust. 1. Dostosowano również odpowiednio brzmienie **ust. 7** zdanie drugie i **8** zdanie drugie.

Konsekwencją zmian wprowadzonych w art. 205 są zmiany dokonane w **art. 206 ust. 1 pkt 2 i 3**, **art. 207 ust. 1** oraz **art. 209 ust. 1 pkt 3**.

W **art. 212** zmiana w **ust. 3** ma na celu usunięcie dookreślenia, iż przekazywanie dokumentów lub udzielanie informacji upoważnionym przedstawicielom organu nadzoru publicznego z państwa trzeciego może odbywać się w trakcie kontroli w siedzibie firmy audytorskich, ze względu, iż co do zasady kontrole przeprowadzane są w sposób zdalny.

W dodawanych **ust. 5–9** przewidziany został udział przedstawicieli właściwego organu nadzoru publicznego nad jednostkami audytorskimi pochodzącymi z państwa trzeciego w kontroli przeprowadzanej na podstawie porozumienia (o którym mowa w art. 214 ust. 1), jeżeli zostały spełnione określone warunki przewidziane w tym przepisie. Zawieranie porozumień będzie istotne dla rynku firm audytorskich, ponieważ umożliwi im przeprowadzanie badań sprawozdań finansowych polskich podmiotów planujących emisję papierów wartościowych na zagranicznych rynkach regulowanych. W efekcie ułatwi to polskim firmom audytorskim rozwój dodatkowych usług, a jednostkom – pozyskiwanie kapitału na rynkach zagranicznych. Praktyka zawierania porozumień przez organy nadzoru z państw UE z organami z państw trzecich jest powszechna.

Konsekwencją zmian wprowadzonych w art. 212 są zmiany dokonane w **art. 213** oraz **art. 214 ust. 1**.

W **art. 215 ust. 1a** wprowadzono regulację, że Agencja może zawrzeć porozumienie z właściwymi organami nadzoru publicznego z państw trzecich, zgodnie z którym może kierować do tych organów wnioski o udostępnienie dokumentacji odnośnie do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, w sytuacji gdy atestacja taka została przeprowadzona na potrzeby atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej. Odpowiednio został zmieniony ust. 2 w związku z dodaniem ust. 1a.

#### **IV. Proponowane zmiany w ustawie o Krajowym Rejestrze Sądowym wprowadzane projektem ustawy (art. 3 ustawy nowelizującej)**

W związku z wprowadzaniem obowiązkiem sporządzania sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, w celu zapewnienia, że Krajowy Rejestr Sądowy będzie mógł przyjmować ww. sprawozdawczość oraz że dokumenty ją stanowiące będą powszechnie dostępne w repozytorium dokumentów finansowych, należy wprowadzić odpowiednie zmiany do ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym:

W **art. 8a ust. 1 pkt 5** rozszerzono katalog dokumentów spółek, w przypadku gdy sprawozdawczość zrównoważonego rozwoju nie jest ujęta w sprawozdaniu z działalności, tj. o dokumenty stanowiące sprawozdawczość zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej jednostki dominującej z państwa spoza EOG, jednostki dominującej wyższego szczebla z państwa spoza EOG lub jednostki dominującej najwyższego szczebla z państwa spoza EOG lub sprawozdawczość zrównoważonego rozwoju jednostki samodzielnej z państwa spoza EOG.

Jednocześnie katalog dokumentów uzupełniono także o sprawozdanie z działalności grupy kapitałowej oraz sprawozdanie z atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju.

W **art. 9a ust. 2** wskazuje się, że do repozytorium dokumentów finansowych, oprócz dokumentów wymienionych w obecnym brzmieniu tego artykułu, składana ma być również sprawozdawczość zrównoważonego rozwoju, która dotyczy jednostki dominującej z państwa trzeciego, jednostki dominującej wyższego szczebla z państwa trzeciego, jednostki dominującej najwyższego szczebla z państwa trzeciego lub jednostki samodzielnej z państwa trzeciego (dodanie powołania na art. 63v pkt 3, art. 63za pkt 3 i art. 63zd ust. 8 pkt 1 ustawy o rachunkowości).

W konsekwencji uzupełnia się także **art. 19e ust. 1** (dodanie powołania na art. 63v pkt 3, art. 63za pkt 3 i art. 63zd ust. 8 ustawy o rachunkowości), wskazując, że ww. złożenie dokumentów stanowiących sprawozdawczość zrównoważonego rozwoju następuje przez zgłoszenie za pośrednictwem systemu teleinformatycznego udostępnionego przez Ministra Sprawiedliwości.

Obecny **art. 40 pkt 5** uzupełnia się o wskazanie, iż w dziale 3 rejestru przedsiębiorców zamieszcza się odrębną wzmiankę o złożeniu przez jednostkę sprawozdania z działalności grupy kapitałowej.

W **art. 40** dodaje się **pkt 5c** i **pkt 5d**. **Art. 40 pkt 5c** stanowi, że w dziale 3 rejestru przedsiębiorców zamieszcza się wzmiankę o złożeniu przez spółkę zależną/oddział sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej jednostki dominującej z państwa spoza EOG, jednostki dominującej wyższego szczebla z państwa spoza EOG lub jednostki dominującej najwyższego szczebla z państwa spoza EOG lub sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju jednostki samodzielnej z państwa spoza EOG. **Art. 40 pkt 5d** stanowi, że w rejestrze zamieszcza się także wzmiankę o złożeniu przez jednostkę sprawozdania z atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju.

W konsekwencji zaktualizowane zostały powołania na art. 40 pkt 5c i 5d w **art. 12 ust. 4**, **art. 19e ust. 7** i **art. 20 ust. 1f** ustawy o KRS.

## **V. Proponowane zmiany w ustawie – Prawo bankowe (art. 4 ustawy nowelizującej)**

Proponowane zmiany wprowadzane niniejszym projektem mają na celu zapewnienie stosowania spójnych zasad w odniesieniu do badania sprawozdań finansowych i atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju wykonywanych przez firmy audytorskie, również w przypadku gdy badanie sprawozdania finansowego i atestacja sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju będą przeprowadzane przez dwie różne firmy audytorskie.

Niezbędne jest rozszerzenie przepisów **art. 6c w ust. 1 pkt 2 i w ust. 4 pkt 12 lit. b oraz art. 6d w ust. 1f pkt 4** (implementacja art. 34 ust. 3 dyrektywy 2013/34/UE w brzmieniu nadanym dyrektywą 2022/2464) o kwestie atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, tak aby bank przy powierzaniu wykonywania określonych czynności uwzględniał nie tylko, czy nie wpłynie to niekorzystnie na możliwość wykonywania obowiązków przez biegłego rewidenta upoważnionego do badania sprawozdań finansowych banku, ale również możliwość wykonywania obowiązków przez biegłego rewidenta upoważnionego do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju.

Dodatkowo projektowane przepisy **art. 105 w ust. 1 w pkt 2 w lit. i tiret pierwsze** przewidują możliwość udostępnienia przez bank informacji objętych tajemnicą zawodową biegłemu rewidentowi upoważnionemu do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, podobnie jak ma to miejsce w przypadku biegłego rewidenta upoważnionego do badania sprawozdania finansowego.

**Art. 134 w ust. 1** zmienia się przez wskazanie, iż atestacja sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, tak samo jak badanie sprawozdania finansowego, może być zlecona tylko biegłemu rewidentowi spełniającemu wymogi określone w ustawie o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym.

W dodawanym do **art. 135 ust. 5** przewiduje się możliwość zlecenia przez Komisję Nadzoru Finansowego ponownej atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju w przypadku wątpliwości co do jej rzetelności – podobnie jak ma to miejsce w przypadku badania sprawozdania finansowego.

W projektowanym **art. 136 w ust. 1** we wprowadzeniu do wyliczenia i w **ust. 3** zmiana ma na celu wprowadzenie obowiązku powiadamiania Komisji Nadzoru Finansowego o stwierdzonych podczas atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju istotnych uchybieniach, analogicznie jak ma to miejsce w przypadku badania sprawozdania finansowego.

## **VI. Proponowane zmiany w ustawie o funkcjonowaniu banków spółdzielczych, ich zrzeszaniu się i bankach zrzeszających (art. 5 ustawy nowelizującej)**

Proponowana zmiana wprowadzana niniejszym projektem ma na celu zapewnienie stosowania spójnych zasad w odniesieniu do badania sprawozdań finansowych i atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju wykonywanych przez firmy audytorskie.

W celu realizacji powyższego obowiązku projekt zakłada wprowadzenie zmiany w **art. 15 ust. 4** (implementacja art. 34 ust. 3 dyrektywy 2013/34/UE w brzmieniu nadanym dyrektywą



2022/2464), rozszerzając przepisy o kwestię atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju. Projektowany przepis ma na celu uwzględnienie możliwości przekazywania sprawozdania z atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju bankowi zrzeczającemu podobnie jak ma to miejsce w przypadku sprawozdania z badania.

## **VII. Proponowane zmiany w ustawie o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi (art. 6 ustawy nowelizującej)**

Proponowane zmiany wprowadzane niniejszym projektem mają na celu zapewnienie stosowania spójnych zasad w odniesieniu do badania sprawozdań finansowych i atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju wykonywanych przez firmy audytorskie, również w przypadku gdy badanie sprawozdania finansowego i atestacja sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju będą przeprowadzane przez dwie różne firmy audytorskie.

Projektowana zmiana w **art. 223** w części wspólnej (implementacja art. 34 ust. 3 dyrektywy 2013/34/UE w brzmieniu nadanym dyrektywą 2022/2464) ma na celu wprowadzenie obowiązku powiadomienia Komisji Nadzoru Finansowego o stwierdzonych podczas atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju istotnych uchybieniach. W dodanym w **art. 232 ust. 4** przewiduje się możliwość zlecenia przez Komisję Nadzoru Finansowego ponownej atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju w przypadku wątpliwości co do jej rzetelności – podobnie jak ma to miejsce w przypadku badania sprawozdania finansowego.

Zmiana **art. 281 ust. 1 pkt 7** ma na celu udostępnianie informacji objętych tajemnicą zawodową w celu umożliwienia przeprowadzenia atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju przez biegłego rewidenta, podobnie jak ma to miejsce w przypadku badania sprawozdania finansowego.

## **VIII. Proponowane zmiany w ustawie o obrocie instrumentami finansowymi (art. 7 ustawy nowelizującej)**

Proponowane zmiany wprowadzane niniejszym projektem mają na celu zapewnienie stosowania spójnych zasad w odniesieniu do badania sprawozdań finansowych i atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju wykonywanych przez firmy audytorskie, również w przypadku gdy badanie sprawozdania finansowego i atestacja sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju będą przeprowadzane przez dwie różne firmy audytorskie.

Dokonuje się zmian w **art. 30 ust. 3** i **art. 64 ust. 3** (implementacja art. 34 ust. 3 dyrektywy 2013/34/UE w brzmieniu nadanym dyrektywą 2022/2464), rozszerzając przepisy o kwestie atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju. Tym samym przewiduje się możliwość

udostępnienia przez biegłego rewidenta informacji objętych tajemnicą zawodową odnośnie do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju (podobnie jak ma to miejsce w przypadku badania sprawozdania finansowego).

Z kolei w dodawanym w **art. 100 ust. 5** oraz w **art. 131k ust. 5** zostało przewidziane odpowiednie stosowanie przepisów art. 100 ust. 3–4 i art. 131k ust. 2–4 w przypadku atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju. Tym samym wykonanie obowiązku przekazania określonych dokumentów czy informacji danym podmiotom nie będzie prowadziło do naruszenia obowiązku zachowania tajemnicy, o której mowa w art. 78 ustawy o biegłych rewidentach.

Odpowiednie rozwiązania mające na celu możliwość udostępnienia przez określone podmioty informacji bez naruszenia tajemnicy zawodowej w celu umożliwienia wykonywania przez biegłych rewidentów atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju zostały zaproponowane w zmienianych przepisach w **art. 149 w ust. 1 pkt 6** i **art. 150 w ust. 1 w pkt 12**. Jednocześnie w art. 150 ust. 1 pkt 12 uzupełniono przepis o bank państwowy prowadzący działalność maklerską. Ustawa z dnia 16 sierpnia 2023 r. o zmianie niektórych ustaw w związku z zapewnieniem rozwoju rynku finansowego oraz ochrony inwestorów na tym rynku, umożliwiła bankom państwowym prowadzenie działalności maklerskiej na zasadach zbliżonych do banków komercyjnych prowadzących działalność maklerską, stąd zasadne jest, aby zwolnienie z tajemnicy zawodowej przy wymianie informacji między KNF, a w szczególności firmą audytorską, która jest związana z badaniem lub atestacją sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, obejmowała także bank państwowy prowadzący działalność maklerską.

#### **IX. Proponowane zmiany w ustawie o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych (art. 8 ustawy nowelizującej)**

Zmiana art. 60 ust. 2 i art. 61 ustawy o ofercie jest konsekwencją dodania do ustawy o rachunkowości rozdziału 6c „Sprawozdawczość zrównoważonego rozwoju”, a także uwzględnienia nowego brzmienia art. 4 ust. 2 lit. c, art. 4 ust. 4 i 5 dyrektywy 2004/109/WE nadanego przez art. 2 pkt 2 lit. a i b dyrektywy nr 2022/2464 z dnia 14 grudnia 2022 r. (Dz. Urz. UE L 322 z 16.12.2022, str. 15), dalej: „dyrektywa 2022/2464”. Z powołanych wyżej przepisów wynika, że informacje okresowe przekazywane przez emitentów papierów wartościowych dopuszczonych do obrotu na rynku regulowanym, w stosownych wypadkach, będą zawierały oprócz danych finansowych, także dane niebędące danymi finansowymi, tj.

informacje niezbędne do zrozumienia wpływu jednostki na kwestie zrównoważonego rozwoju oraz wpływu kwestii zrównoważonego rozwoju na rozwój, wyniki i sytuację jednostki (sprawozdawczość zrównoważonego rozwoju). W związku z powyższym w celu zapewnienia pełnej implementacji art. 24 ust. 4 lit. b dyrektywy 2004/109/WE konieczna jest zmiana ww. przepisów. Przepisy wykonawcze wydane na podstawie zmienionego na podstawie niniejszej ustawy art. 60 ust. 2 ustawy o ofercie będą stanowić jednocześnie transpozycję art. 5 ust. 2 akapit trzeci dyrektywy 2022/2464.

Zmiana art. 62 ust. 7 ustawy o ofercie jest konsekwencją nowego brzmienia akapitu trzeciego i czwartego art. 23 ust. 4 dyrektywy 2004/109/WE, zmienionego przez art. 2 pkt 3 dyrektywy 2022/2464, przewidującego wydanie przez Komisję Europejską aktu wykonawczego w sprawie równoważności standardów sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju, o których mowa w art. 29b dyrektywy 2013/34/UE, stosowanych przez emitentów z państw trzecich. Akt ten powinien zostać uwzględniony przez KNF przy rozpatrywaniu wniosku emitenta z siedzibą w państwie trzecim, o którym mowa w art. 62 ust. 4 ustawy o ofercie, w sytuacji, gdy wniosek ten odnosi się do sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju.

Dodanie w art. 68 ust. 1d ustawy o ofercie publicznej stanowi rozszerzenie uprawnienia KNF do żądania informacji od podmiotów nienadzorowanych, będących jednostką dominującą lub jednostką dominującą wyższego szczebla wobec emitenta papierów wartościowych dopuszczonych do obrotu na rynku regulowanym, który korzysta ze zwolnienia z obowiązku sporządzenia sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju lub sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej. Jednym z warunków zwolnienia jest to, aby informacje dotyczące emitenta (i jego podmiotów zależnych) znajdowały się w sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej sporządzonej – zgodnie ze standardami sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju lub standardami uznanymi za równoważne – przez jednostkę dominującą albo jednostkę dominującą wyższego szczebla. Zgodnie z art. 24 ust. 4 lit. h dyrektywy 2004/109/WE każdy właściwy organ uprawniony jest co najmniej do badania, czy informacje, o których mowa w niniejszej dyrektywie, zostały opracowane zgodnie z odpowiednimi ramami sprawozdawczymi i podejmowania odpowiednich działań w przypadku stwierdzenia naruszeń. Ponadto zgodnie z art. 24 ust. 4a dyrektywy 2004/109/WE bez uszczerbku dla ust. 4 właściwym organom przyznaje się wszelkie uprawnienia dochodzeniowe, które są niezbędne do wykonywania ich funkcji. Uprawnienia te wykonuje się zgodnie z przepisami krajowymi. Zgodnie z art. 68 ust. 1 pkt 1 ustawy o ofercie

publicznej na żądanie KNF osoby wchodzące w skład organów zarządzających lub nadzorczych emitenta papierów wartościowych dopuszczonych do obrotu na rynku regulowanym lub będących przedmiotem ubiegania się o to dopuszczenie, lub którego papiery wartościowe zostały wprowadzone do alternatywnego systemu obrotu lub są przedmiotem ubiegania się o takie wprowadzenie, albo pozostające z nim w stosunku pracy, lub będące odpowiednio likwidatorem, syndykiem ustanowionym w postępowaniu upadłościowym lub zarządcą ustanowionym w postępowaniu restrukturyzacyjnym są obowiązane do niezwłocznego udzielenia pisemnych lub ustnych informacji i wyjaśnień, a także sporządzenia i przekazania, na koszt emitenta, kopii dokumentów i innych nośników informacji, w celu umożliwienia wykonywania ustawowych zadań KNF w zakresie nadzoru nad sposobem wykonywania przez te podmioty obowiązków informacyjnych (w tym w zakresie sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju). Obowiązek ten, zgodnie z art. 68 ust. 2 ustawy o ofercie, spoczywa również na biegłym rewidencie oraz osobach wchodzących w skład organów zarządzających firmy audytorskiej lub pozostających z tą firmą w stosunku pracy – w zakresie wskazanym w tym przepisie. W tym miejscu należy wskazać, że powyższa podstawa prawna uprawnień nadzorczych KNF odnosi się wyłącznie do podmiotów nadzorowanych w rozumieniu art. 5 ustawy o nadzorze nad rynkiem kapitałowym. Analogiczne działania podejmowane w stosunku do podmiotów nienadzorowanych oparte są o ogólną zasadę sprawowania przez KNF nadzoru nad rynkiem (wynikającą z art. 4 ustawy o nadzorze nad rynkiem kapitałowym), która nie stanowi konkretnej podstawy prawnej uprawnienia nadzorczego. Podmiot nienadzorowany nie jest bowiem w żaden sposób zobowiązany do udzielenia KNF odpowiedzi, zaś nieudzielenie odpowiedzi nie podlega sankcji. Zaproponowane rozszerzenie art. 68 ustawy o ofercie publicznej będzie podstawą prawną czynności nadzorczych KNF, prowadzonych w stosunku do podmiotów nienadzorowanych, będących jednostkami dominującymi lub jednostkami dominującymi wyższego szczebla wobec emitenta papierów wartościowych dopuszczonych do obrotu na rynku regulowanym, który korzysta ze zwolnienia z obowiązku sporządzenia sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju lub sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej. Powyższe umożliwi sprawowanie efektywnego nadzoru nad wykonywaniem przez emitentów obowiązków informacyjnych, w tym weryfikację prawidłowości korzystania przez nich ze zwolnień z obowiązku sporządzenia sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju. Gwarancją przedstawienia informacji przez podmiot nienadzorowany będzie sankcja wynikająca z art. 102 ust. 1 ustawy o ofercie publicznej.

W celu zapewnienia ciągłości przekazywania przez emitentów informacji bieżących i okresowych, do czasu wydania aktu wykonawczego na podstawie art. 60 ust. 2 ustawy zmienianej w **art. 8** projektowanej ustawy w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, jednak nie dłużej niż przez 12 miesięcy od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy, utrzymuje się w mocy dotychczasowe rozporządzenie, tj. rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 29 marca 2018 r. w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych oraz warunków uznawania za równoważne informacji wymaganych przepisami prawa państwa niebędącego państwem członkowskim (Dz. U. poz. 757). Przepisy wykonawcze wydane na podstawie art. 60 ust. 2 ustawy zmienianej w art. 8 projektowanej ustawy, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, stanowić będą transpozycję art. 5 ust. 2 akapit trzeci dyrektywy 2022/2464.

#### **X. Proponowane zmiany w ustawie o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej (art. 9 ustawy nowelizującej)**

Proponowane zmiany wprowadzane niniejszym projektem mają na celu zapewnienie stosowania spójnych zasad w odniesieniu do badania sprawozdań finansowych i atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju wykonywanych przez firmy audytorskie, również w przypadku gdy badanie sprawozdania finansowego i atestacja sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju będą przeprowadzane przez dwie różne firmy audytorskie.

Dokonuje się zmian w **art. 74 ust. 2** (implementacja art. 34 ust. 3 dyrektywy 2013/34/UE w brzmieniu nadanym dyrektywą 2022/2464), rozszerzając przepis o kwestię atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju. Tym samym przekazanie w drodze outsourcingu czynności ubezpieczeniowych lub reasekuracyjnych oraz funkcji należących do systemu zarządzania może odbywać się, pod warunkiem że firma audytorska przeprowadzająca atestację sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju podobnie jak i firma audytorska badająca sprawozdania finansowe zakładu ubezpieczeń i zakładu reasekuracji oraz wykonująca inne czynności wymienione w tym przepisie, będą posiadać dostęp do danych związanych z powierzonymi czynnościami lub funkcjami.

Z kolei w **art. 282 ust. 2** wprowadza się zmianę polegającą na tym, że zakład ubezpieczeń i zakład reasekuracji zawiadamiają organ nadzoru o zmianie firmy audytorskiej przeprowadzającej atestację sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju w terminie 7 dni od dnia zmiany tej firmy.

Zmiany przewidziane w **art. 283 ust. 1** (we wprowadzeniu do wyliczenia), **ust. 2 i 3** mają na celu zastosowanie podobnych rozwiązań do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju jak ma to miejsce w przypadku badania sprawozdania finansowego. Tym samym, odnośnie do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego, biegły rewident lub organ nadzoru rozwoju w danej sytuacji będą postępować analogicznie jak w przypadku badania sprawozdania finansowego.

W **art. 334, art. 335 ust. 6 i art. 362 ust. 2 pkt 3a** przewiduje się zmiany mające na celu rozszerzenie uprawnień organu nadzoru o kwestie atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju. Tym samym, w zakresie niezbędnym dla celów nadzoru, organ nadzoru może żądać przekazania informacji lub wydać określoną decyzję w przypadku dotyczącym atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, podobnie jak w przypadku badania sprawozdania finansowego.

Zaproponowana zmiana w **art. 362 ust. 6** nie ma na celu wdrożenia prawa UE, a wynika z potrzeby wprowadzenia zmiany redakcyjnej w art. 362 ust. 6, gdyż w trakcie prac nad ustawą o zmianie niektórych ustaw w związku z zapewnieniem rozwoju rynku finansowego oraz ochrony inwestorów na tym rynku uchylono art. 280 ust. 1. W związku z powyższym należy doprecyzować art. 362 ust. 6, wskazując, że przepis odnosi się do ostatniego sprawozdania finansowego za rok obrotowy, zatwierdzonego przez organ zatwierdzający.

## **XI. Proponowane zmiany w ustawie o finansowaniu społecznościowym dla przedsiębiorstw gospodarczych i pomocy kredytobiorcom (art. 10 ustawy nowelizującej)**

Proponowane zmiany wprowadzane niniejszym projektem mają na celu zapewnienie stosowania spójnych zasad w odniesieniu do badania sprawozdań finansowych i atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju wykonywanych przez firmy audytorskie, również w przypadku gdy badanie sprawozdania finansowego i atestacja sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju będą przeprowadzane przez dwie różne firmy audytorskie.

Dokonuje się zmian w **art. 7 pkt 6 i art. 21 ust. 1 oraz ust. 2** we wprowadzeniu do wyliczenia (implementacja art. 34 ust. 3 dyrektywy 2013/34/UE w brzmieniu nadanym dyrektywą 2022/2464), rozszerzając przepisy o kwestię atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju. Tym samym przewiduje się możliwość udostępnienia informacji objętych tajemnicą zawodową przez podmiot podlegający atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju biegłemu rewidentowi przeprowadzającemu atestację sprawozdawczości zrównoważonego

rozwoju, podobnie jak ma to miejsce w przypadku badania sprawozdania finansowego (w art. 7 pkt 6). Z kolei w art. 21 ust. 1 przewiduje się, że Komisja Nadzoru Finansowego może zlecić firmie audytorskiej kontrolę sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju. Tym samym przepis ma na celu wprowadzenie analogicznego rozwiązania jak w przypadku możliwości zlecenia przez Komisję kontroli sprawozdania finansowego. W przypadku ust. 2 we wprowadzeniu do wyliczenia przewiduje się obowiązek przekazywania informacji przez biegłego rewidenta oraz firmę audytorską, przeprowadzających atestację sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju dostawcy usług finansowania społecznościowego lub jednostki dominującej podobnie jak w przypadku biegłych rewidentów oraz firm audytorskich badających sprawozdania finansowe.

Dokonuje się zmian w **art. 8 ust. 1 pkt 8**, zgodnie z którym między Komisją lub właściwym organem nadzoru w innym państwie członkowskim a firmą audytorską badającą sprawozdania finansowe lub przeprowadzającą atestację sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju dostawcy usług finansowania społecznościowego lub zagranicznego dostawcy usług finansowania społecznościowego, sędzią-komisarzem, nadzorcą sądowym, syndykiem lub zarządcą albo likwidatorem dostawcy usług finansowania społecznościowego lub organem odpowiedzialnym za prowadzenie postępowania upadłościowego lub likwidacyjnego zagranicznego dostawcy usług finansowania społecznościowego – jeżeli informacje te są niezbędne do wykonywania zadań w zakresie nadzoru przez Komisję lub właściwy organ nadzoru w innym państwie członkowskim albo do skutecznego prowadzenia postępowania upadłościowego, sprawowania zarządu masą upadłości lub prowadzenia likwidacji, lub – w zakresie informacji określonych przepisami o rachunkowości – do celów badania sprawozdań finansowych lub atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju tych dostawców usług finansowania społecznościowego. Tym samym przepis będzie miał zastosowanie zarówno do firm audytorskich badających sprawozdania finansowe, jak i firm audytorskich przeprowadzających atestację sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju. Przepis będzie miał zbliżone brzmienie do art. 150 ust. 1 pkt 12 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi.

## **XII. Pozostałe kwestie**

Zapisy **art. 11 ust. 1 ustawy nowelizującej** określają, że przepisy ustawy o rachunkowości zmieniane w art. 1 w pkt 1 i 30 projektu mają zastosowanie po raz pierwszy do roku obrotowego rozpoczynającego się po 31 grudnia 2024 r., przy czym na potrzeby ustalenia, czy jednostka spełnia warunek w nich określony, bierze się pod uwagę przychody netto ze sprzedaży towarów

i produktów osiągnięte w poprzedzającym roku obrotowym (tj. rozpoczynającym się po 31 grudnia 2023 r.).

**W art. 11 ust. 2 ustawy nowelizującej** określa się, że przepisy art. 1 w pkt 25 lit. a projektu (tj. nowelizowany art. 64 ust. 1 pkt 4 lit. b i c ustawy o rachunkowości) mają zastosowanie po raz pierwszy do roku obrotowego rozpoczynającego się po 31 grudnia 2024 r., przy czym na potrzeby ustalenia, czy jednostka spełnia warunki w nich określone, bierze się pod uwagę sumę aktywów bilansu oraz przychody netto ze sprzedaży towarów i produktów osiągnięte w poprzedzającym roku obrotowym (tj. rozpoczynającym się po 31 grudnia 2023 r.).

**W art. 11 ust. 3 ustawy nowelizującej** określają, że przepisy art. 3 ust. 1 pkt 1a–1e, ust. 1h, 1i, 3 i 6, art. 7 ust. 2b i 2c, art. 28 ust. 4a, art. 28a, art. 28b, art. 32 ust. 7 i 8, art. 37 ust. 10, art. 39 ust. 6 i 7, art. 42 ust. 2, art. 45 ust. 3 i 3a, art. 49 ust. 4, art. 49a, art. 49c, art. 55 ust. 2a, art. 56 ust. 1 pkt 1 lit. a i b, pkt 2 lit. a i b, 1b, art. 63f ust. 1 pkt 1 i 2, art. 64 ust. 7, art. 80 ust. 4 i 5 oraz załączniki nr 1, 4 i 5, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, mają zastosowanie po raz pierwszy do sprawozdań sporządzonych za rok obrotowy rozpoczynający się po 31 grudnia 2023 r.

**Art. 11 ust. 4 ustawy nowelizującej** określa termin graniczny stosowania przepisów uchylanych ustawą nowelizującą – jest nim rok obrotowy kończący się 31 grudnia 2023 r.

**Art. 11 ust. 5 ustawy nowelizującej** określa terminy obowiązku sporządzenia sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju po raz pierwszy. Zgodnie z nim (w ślad za art. 5 ust. 2 dyrektywy 2022/2464) następować to będzie stopniowo w odniesieniu do lat obrotowych rozpoczynających się:

- 1) po dniu 31 grudnia 2023 r. – w przypadku największych JZP i oraz JZP będących jednostkami dominującymi największych z dużych grup, które co do zasady obecnie przedstawiają tzw. oświadczenie na temat informacji niefinansowych na podstawie dotychczasowych przepisów (tj. art. 49b oraz art. 55 ust. 2b–2e), przy jednocześnie podniesionych progach finansowych wskutek transpozycji dyrektywy delegowanej;
- 2) po dniu 31 grudnia 2024 r. – w przypadku pozostałych jednostek dużych i jednostek dominujących pozostałych dużych grup oraz Banku Gospodarstwa Krajowego (w nawiązaniu do art. 1 ust. 3 dyrektywy 2013/34/UE w brzmieniu nadanym dyrektywą 2022/2464 oraz w związku z objęciem BGK – na jego wniosek – obowiązkiem sporządzania sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, ale jednocześnie mając na uwadze specyfikę działalności BGK jako banku rozwoju, wykonującego obok



- działalności bankowej szereg działań w ramach tzw. działalności zleconej, wprowadzono przepis przejściowy odraczający pierwsze stosowanie ww. obowiązku opóźnione o rok);
- 3) po dniu 31 grudnia 2025 r. – w przypadku jednostek małych i jednostek średnich będących emitentami papierów wartościowych dopuszczonych do obrotu na jednym z rynków regulowanych Europejskiego Obszaru Gospodarczego, a także w przypadku małych i niezłożonych instytucji, wewnętrznych zakładów ubezpieczeń oraz wewnętrznych zakładów reasekuracji;
  - 4) po dniu 31 grudnia 2027 r. – w przypadku jednostek zależnych lub oddziałów jednostki dominującej najwyższego szczebla z państwa trzeciego lub jednostki samodzielnej z państwa trzeciego.

**W art. 11 ust. 6 ustawy nowelizującej** (w ślad za art. 19a ust. 7 dyrektywy 2013/34/UE w brzmieniu nadanym dyrektywą 2022/2464) zawarta jest opcja czasowego zwolnienia z obowiązków sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju dla jednostek małych i jednostek średnich będących emitentami papierów wartościowych dopuszczonych do obrotu na jednym z rynków regulowanych Europejskiego Obszaru Gospodarczego. W odniesieniu do lat obrotowych rozpoczynających się przed dniem 1 stycznia 2028 r. jednostki te będą mogły nie sporządzać sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju. Opcja ta będzie też przysługiwała małej i niezłożonej instytucji określonej w art. 4 ust. 1 pkt 145 rozporządzenia (UE) nr 575/2013 oraz wewnętrznemu zakładowi ubezpieczeń i wewnętrznemu zakładowi reasekuracji określonym w art. 3 ust. 1 pkt 53a i 53b ustawy o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej, pod warunkiem, że jednostki te będą jednocześnie albo jednostką małą albo jednostką średnią będącą emitentem papierów wartościowych dopuszczonych do obrotu na jednym z rynków regulowanych Europejskiego Obszaru Gospodarczego.

**W art. 11 ust. 7 ustawy nowelizującej** (w ślad za art. 19a ust. 3 i 29a ust. 3 dyrektywy 2013/34/UE w brzmieniu nadanym dyrektywą 2022/2464) zawarto opcję określającą, że przez pierwsze trzy lata obrotowe od daty wejścia w życie obowiązku sporządzania sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju przez poszczególne jednostki, w przypadku gdyby nie były dostępne wszystkie niezbędne informacje dotyczące łańcucha wartości jednostki lub grupy, jednostka będzie zwolniona z przedstawiania takich informacji. Jednocześnie jednostka będzie zobowiązana do wyjaśnienia powodów niedostępności tych informacji oraz planów ich pozyskania w przyszłości. W tym miejscu należy zaznaczyć, że w przypadku jednostek małych i jednostek średnich będących emitentami papierów wartościowych dopuszczonych do obrotu na jednym z rynków regulowanych Europejskiego

Obszaru Gospodarczego, które skorzystają z 2-letniej opcji niesporządzania sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju na mocy art. 10 ust. 6 ustawy nowelizującej, możliwość niepodawania informacji na temat łańcucha wartości przewidziana w art. 10 ust. 7 ustawy nowelizującej będzie dotyczyć de facto jednego roku obrotowego (tj. rozpoczynającego się po 31 grudnia 2027 r.). Wynika to z faktu, że 3-letni okres, w którym istnieje możliwość nieprzedstawiania informacji o łańcuchu wartości, liczy się od pierwszego roku obrotowego, za który istnieje obowiązek sporządzania sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju dla takich jednostek (tj. od roku obrotowego rozpoczynającego się po 31 grudnia 2025 r.) i jest niezależny od tego, czy jednostki te skorzystają z 2-letniej opcji nieprzedstawiania informacji w ramach ww. sprawozdawczości.

**W art. 11 ust. 8 ustawy nowelizującej** zawarto przepis przejściowy zapewniający płynne przejście z raportowania niefinansowego do raportowania zrównoważonego rozwoju. Jednostki obecnie przedstawiające tzw. oświadczenie na temat informacji niefinansowych lub oświadczenie grupy kapitałowej nt. informacji niefinansowych, wskazane w art. 49b i art. 55 ust. 2b ustawy o rachunkowości, będą sporządzać te oświadczenia za rok obrotowy rozpoczynający się przed 1 stycznia 2024 r. zgodnie z art. 49b i art. 55 ust. 2b–2e. Natomiast za rok obrotowy rozpoczynający się po tej dacie – zgodnie z nowymi przepisami. Dla przykładu, jeżeli obecnie raportująca JZP ma rok obrotowy rozpoczynający się 1 lipca danego roku i kończący 30 czerwca roku następnego, to zgodnie z tymi zapisami za rok obrotowy 1 lipca 2023 – 30 czerwca 2024 r. przedstawi oświadczenie nt. informacji niefinansowych (zgodnie z art. 49b lub art. 55 ust. 2b–2e), natomiast za rok obrotowy 1 lipca 2024 – 30 czerwca 2025 sporządzi sprawozdawczość zrównoważonego rozwoju zgodnie z nowymi regulacjami rozdziału 6c.

**W art. 11 ust. 9 ustawy nowelizującej** wprowadzono regulacje dotyczące utrzymania w mocy decyzji podjętych przez organ zatwierdzający w sprawie sporządzenia sprawozdania finansowego z zastosowaniem art. 46 ust. 5 pkt 4 lub 5, art. 47 ust. 4 pkt 4 lub 5, art. 48 ust. 3 lub 4 lub skorzystania ze zwolnienia ze sporządzenia sprawozdania z działalności zgodnie z art. 49 ust. 4 lub ust. 5 do sprawozdań sporządzonych za rok obrotowy rozpoczynający się w okresie od dnia 1 stycznia 2024 r. do dnia poprzedzającego dzień wejścia w życie niniejszej ustawy.

**W art. 12 ust. 1–4 ustawy nowelizującej** (w ślad za art. 48i dyrektywy 2013/34/UE w brzmieniu nadanym dyrektywą 2022/2464) przewidziana jest opcja tzw. „sztucznej konsolidacji” w zakresie sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju. Jest to forma czasowej „ulgi” dla unijnych jednostek zależnych od jednostek dominujących lub jednostek

dominujących wyższego szczebla z państw spoza EOG. Mianowicie jednostka zależna zobowiązana do sporządzania własnej jednostkowej sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju może być zwolniona z tego obowiązku, jeżeli ona i wszystkie jej jednostki zależne zostaną objęte sprawozdawczością zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej sporządzoną przez jednostkę dominującą z państwa spoza EOG. W sytuacji gdyby jednak ww. sprawozdawczość zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej nie była dostępna, jednostka zależna nie mogłaby skorzystać z opcji zwolnienia ze sporządzenia swojej sprawozdawczości. Zatem w dyrektywie przewidziano rozwiązanie przejściowe (dostępne do roku obrotowego kończącego się najpóźniej 6 stycznia 2030 r.) zakładające, że w takiej sytuacji jedna z unijnych jednostek zależnych (tj. generująca największe przychody netto) od takiej jednostki dominującej z państwa spoza EOG może sporządzić „zastępczą” sprawozdawczość zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej obejmującą jedynie wszystkie jednostki zależne mające siedzibę lub miejsce sprawowania zarządu na terytorium Europejskiego Obszaru Gospodarczego. Co za tym idzie unijne jednostki zależne należące do takiej grupy mogłyby wtedy skorzystać ze zwolnienia ze sporządzania własnej sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju.

Przepisy zawarte w **art. 12 ust. 5–6 ustawy nowelizującej** mają na celu uniknięcie wątpliwości w zakresie dokumentów przekazywanych do KRS. Wyznaczony termin na przekazanie do KRS ma na celu zachowanie spójności z terminem złożenia do KRS dokumentów przez jednostkę zależną korzystającą ze zwolnienia ze sporządzenia swojej sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju (która ma na to 12 miesięcy).

Przepisy **art. 13 ustawy nowelizującej** przewidują, że atestacja sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju za rok obrotowy rozpoczynający się przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy może zostać przeprowadzona na podstawie zawartej przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy przez kierownika jednostki umowy o atestację sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, pod warunkiem, że wybór firmy audytorskiej do przeprowadzenia tej atestacji nie był dokonany przez kierownika jednostki. Zgodnie z projektowanym ust. 2 kierownik jednostki może zawrzeć umowę o atestację sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju za rok obrotowy rozpoczynający się przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy z firmą audytorską wybraną do przeprowadzenia badania sprawozdania finansowego za ten rok obrotowy. Proponowane przepisy przejściowe umożliwiają w związku z tym usprawnienie procesu związanego z zawieraniem umów dotyczących atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju w przypadku atestacji za rok obrotowy rozpoczynający się przed

dniem wejścia w życie niniejszej ustawy oraz sprawniejsze i mniej kosztowne dostosowanie przez jednostkę swoich regulacji w tym zakresie.

Przepisy **art. 13 ustawy nowelizującej** wskazują, iż umowa z firmą audytorską o przeprowadzenie atestacji sprawozdawczości za rok obrotowy rozpoczynający się przed dniem wejścia w życie ustawy zawarta przed dniem wejścia w życie ustawy jest ważna, pod warunkiem, iż wyboru firmy audytorskiej do przeprowadzenia takiej atestacji nie dokonał kierownik jednostki. Natomiast w przypadku umów zawieranych po dniu wejścia ustawy, na przeprowadzenie atestacji sprawozdawczości za rok obrotowy rozpoczynający się przed dniem wejścia w życie ustawy, umowa ta może zostać zawarta z tą samą firmą, która została wybrana do badania. W tych sytuacjach nie mają zastosowania przepisy odnośnie do wyboru firmy audytorskiej do przeprowadzania atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju zawarte w ustawie o rachunkowości czy też ustawie o biegłych rewidentach.

Przepisy **art. 14 ustawy nowelizującej (implementacja art. 14a akapit pierwszy dyrektywy 2006/43/WE w brzmieniu nadanym dyrektywą 2022/2464)** przewidują, iż biegli rewidenci wpisani do rejestru przed dniem 1 stycznia 2024 r. oraz biegli rewidenci, którzy przystąpili do postępowania kwalifikacyjnego przed dniem 1 stycznia 2024 r. i zostali wpisani do rejestru biegłych rewidentów w okresie od dnia 1 stycznia 2024 r., do dnia poprzedzającego dzień wejścia w życie ustawy nabędą uprawnienia do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju bez konieczności spełniania dodatkowych warunków, tj. zdawania egzaminów z wiedzy, dodatkowego egzaminu dyplomowego czy też odbywania aplikacji w tym zakresie. Krajowa Rada Biegłych Rewidentów (KRBR) będzie miała miesiąc na uzupełnienie rejestru o informację o posiadaniu przez biegłego rewidenta uprawnienia do przeprowadzania atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju. Przewiduje się także, że KRBR w terminie miesiąca od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy uzupełni rejestr o datę wpisu do rejestru biegłych rewidentów.

Zgodnie z **art. 15 ustawy nowelizującej (implementacja art. 14a akapit trzeci dyrektywy 2006/43/WE w brzmieniu nadanym dyrektywą 2022/2464)** biegli rewidenci, o których mowa w art. 12, którzy będą chcieli przeprowadzać atestację sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, są zobowiązani do odbycia szkolenia w zakresie sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej oraz atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju w ramach obowiązkowego doskonalenia zawodowego. Ustawa przewiduje, że powinno to nastąpić najpóźniej do końca 2026 r. W przypadku niewypełnienia przez biegłego rewidenta tego obowiązku KRBR w

terminie do 1 marca 2027 r. podejmie uchwałę o wykreślenie z rejestru informacji o posiadaniu przez biegłego rewidenta uprawnienia do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju. Do uchwał tych stosuje się przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego a odwołanie wnosi się do Agencji za pośrednictwem KRBR. W ust. 5–9 wskazane zostały przepisy, gdy biegły rewident będzie chciał przywrócić w rejestrze informację o uprawnieniu do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju.

Zgodnie z **art. 16 ustawy nowelizującej implementacja art. 14a akapit drugi dyrektywy 2006/43/WE w brzmieniu nadanym dyrektywą 2022/2464)** kandydaci na biegłych rewidentów, którzy przystąpili do postępowania kwalifikacyjnego przed dniem 1 stycznia 2024 r. i zostaną wpisani do rejestru biegłych rewidentów, w okresie od dnia wejścia w życie ustawy do dnia 1 stycznia 2026 r. nabędą – analogicznie jak biegli rewidenci, o których mowa w art. 15 – uprawnienia do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju bez konieczności spełniania dodatkowych warunków, tj. zdawania egzaminów z wiedzy, dodatkowego egzaminu dyplomowego czy też odbywania aplikacji w tym zakresie. Powinni oni we wniosku o wpis do rejestru biegłych rewidentów wskazać, iż są uprawnieni również do atestacji. Osoby takie, które będą chciały przeprowadzać atestację sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, będą zobowiązane do odbycia szkolenia w zakresie sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju oraz atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju w ramach obowiązkowego doskonalenia zawodowego. Ustawa przewiduje, że powinno to nastąpić najpóźniej w ciągu 2 lat od uzyskania wpisu do rejestru. W przypadku niewypełnienia tego obowiązku KRBR w terminie 60 dni od dnia upływu 2-letniego okresu podejmuje uchwałę o wykreśleniu z rejestru informacji o posiadaniu przez biegłego rewidenta uprawnienia do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju.

Zgodnie z **art. 17 ustawy nowelizującej (implementacja art. 14a akapit drugi i trzeci dyrektywy 2006/43/WE w brzmieniu nadanym dyrektywą 2022/2464)** KRBR w ciągu miesiąca od dnia wejścia w życie ustawy określi zakres tematyczny oraz minimalną liczbę godzin szkolenia, o którym mowa w art. 15 ust. 1 (w tym liczbę godzin przypadających na samokształcenie), odnośnie do sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej oraz jej atestacji dla biegłych rewidentów wpisanych do rejestru przed dniem 1 stycznia 2024 r. oraz tych, którzy zostali wpisani przed dniem 1 stycznia 2026 r.

KRBR w ciągu miesiąca od dnia wejścia w życie ustawy określi również krajowe standardy atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, o których mowa w art. 2 pkt 22a lit. b ustawy zmienianej w art. 2.

KRBR podejmuje i doręcza uchwały, o których mowa w ust. 1, Radzie Polskiej Agencji Nadzoru Audytowego w terminie 30 dni od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy. Uchwały te będą podlegały zatwierdzeniu przez Radę Polskiej Agencji Nadzoru Audytowego.

Przewiduje się, że jeżeli w terminie miesiąca KRBR nie doręczy Radzie Polskiej Agencji Nadzoru Audytowego uchwał, to Rada Polskiej Agencji Nadzoru Audytowego może podjąć uchwały w przedmiotowym zakresie, które będą wywoływać skutki prawne do czasu zastąpienia danej uchwały, uchwałą KRBR zatwierdzoną przez Radę Polskiej Agencji Nadzoru Audytowego. Przepis ma na celu sprawne przyjęcie uchwał w zakresie, o którym mowa, tak aby biegli rewidenci mieli możliwość odbycia obligatoryjnego doskonalenia zawodowego oraz w okresie przejściowym, czyli do czasu wydania stosownego aktu delegowanego przez Komisję Europejską, mogli przeprowadzać atestację na podstawie krajowych standardów atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju.

Zgodnie z **art. 18 ustawy nowelizującej** szkolenie, o którym mowa w art. 15 ust. 1, nie wchodzi w zakres minimalnej liczby godzin obligatoryjnego doskonalenia zawodowego określonego uchwałą KRBR, o której mowa w art. 10 ust. 2 ustawy o biegłych rewidentach. Ponadto przepisy przewidują możliwość zaliczenia samokształcenia odbytego przed dniem wejścia w życie ustawy odnośnie do sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju i sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej w ramach godzin przewidzianych uchwałą, o której mowa w art. 15, na samokształcenie zawodowe.

Zgodnie z **art. 19 ustawy nowelizującej** przepis odnośnie do zakresu obligatoryjnego doskonalenia zawodowego (art. 9 ust. 2 ustawy o biegłych rewidentach) będzie miał zastosowanie od cyklu obligatoryjnego doskonalenia zawodowego rozpoczynającego się od 1 stycznia 2027 r.

Zgodnie z **art. 20 ustawy nowelizującej** w terminie miesiąca od dnia wejścia w życie ustawy Agencja dostosuje i uzupełni listę firm audytorskich w zakresie informacji, czy biegli rewidenci zatrudnieni w firmie audytorskiej lub w inny sposób powiązani z firmą audytorską są uprawnieni do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, numeru w rejestrze biegłych rewidentów prowadzących działalność gospodarczą we własnym imieniu i na własny

rachunek oraz w zakresie daty wpisu na listę firm audytorskich, co ma na celu wprowadzenie na listę tych informacji i danie Agencji odpowiedniego czasu na realizację tego obowiązku.

Zgodnie z **art. 21 ustawy nowelizującej** zmiany wprowadzone w ustawie o biegłych rewidentach mają zastosowanie po raz pierwszy do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju za rok obrotowy rozpoczynający się po dniu 31 grudnia 2023 r.

W **art. 22 pkt 1 ustawy nowelizującej** wprowadzany przepis przejściowy adresuje sytuację, do czasu gdy zostanie znowelizowane rozporządzenie delegowane Komisji (UE) 2019/815 z dnia 17 grudnia 2018 r. uzupełniające dyrektywę 2004/109/WE Parlamentu Europejskiego i Rady w odniesieniu do regulacyjnych standardów technicznych dotyczących specyfikacji jednolitego elektronicznego formatu raportowania (Dz. Urz. UE L 143 z 29.05.2019, str. 1, z późn. zm.). Nowelizacja przedmiotowego rozporządzenia dopiero wprowadzi regulacje określające wymagania w zakresie znakowania sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju i sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej.

W **ust. 1** zostało przewidziane, że projektowany art. 63zc ustawy o rachunkowości w zakresie obowiązku znakowania sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju i sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej będzie miał zastosowanie po raz pierwszy od daty zastosowania określonej w rozporządzeniu delegowanym KE zmieniającym ww. rozporządzenie 2019/815.

W **ust. 2** zostało przewidziane, że projektowany art. 87a ust. 2 pkt 9 lit. c ustawy zmienianej w art. 2 w zakresie sporządzania sprawozdania z atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju będzie stosowany wraz ze stosowaniem ww. rozporządzenia UE po jego odpowiedniej nowelizacji, co jest skutkiem przepisu przejściowego ust. 1 (tj. odkładającego w czasie obowiązek znakowania określony w art. 63zc ustawy zmienianej w art. 1), co oznacza, że biegły rewident będzie wydawał opinię w tym zakresie od czasu stosowania ww. znowelizowanego rozporządzenia UE.

W **art. 23 ustawy nowelizującej** zostało przewidziane, że do dnia poprzedzającego dzień stosowania standardów wydanych przez Komisję Europejską na podstawie art. 26a ust. 3 akapit pierwszy dyrektywy 2006/43/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 17 maja 2006 r. w sprawie ustawowych badań rocznych sprawozdań finansowych i skonsolidowanych sprawozdań finansowych, zmieniającej dyrektywy Rady 78/660/EWG i 83/349/EWG oraz uchylającej dyrektywę Rady 84/253/EWG (Dz. Urz. UE L 157 z 09.06.2006, str. 87, z późn.

zm.<sup>8)</sup>), atestacja sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju jest usługą atestacyjną zapewniającą uwiarygodnienie w umiarkowanym (ograniczonym) stopniu. Tym samym przepis ma na celu usunięcie luki w tym zakresie w okresie od wejścia w życie niniejszej ustawy do dnia poprzedzającego stosowanie ww. rozporządzenia delegowanego. W związku z tym przepis art. 23 stanowi wymóg, który będzie stosowany przejściowo, wskazując, że usługa atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju jest usługą atestacyjną dającą ograniczoną pewność (zgodnie z art. 34 ust. 1 akapit drugi lit. aa) dyrektywy 2013/34/WE w brzmieniu nadanym dyrektywą 2022/2464).

Zgodnie z **art. 24 ustawy nowelizującej** wymóg, aby co najmniej 2 członków Komisji Egzaminacyjnej będących przedstawicielami KRBR posiadało uprawnienie do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, a co za tym idzie wymóg rekomendowania przez KRBR co najmniej 4 kandydatów do Komisji Egzaminacyjnej posiadających uprawnienia do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju ma zastosowanie po raz pierwszy do Komisji Egzaminacyjnej powoływanej po wejściu w życie ustawy.

Zgodnie z **art. 25 ustawy nowelizującej** do 31 grudnia 2025 r. kontrolerzy Agencji są uprawnieni do przeprowadzania kontroli w zakresie atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju bez konieczności posiadania doświadczenia w zakresie sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej i atestacji tej sprawozdawczości (zgodnie z art. 29 ust. 2a dyrektywy 2006/43/WE w brzmieniu nadanym dyrektywą 2022/2464).

Zgodnie z **art. 26 ustawy nowelizującej** uchwały KRBR odnośnie do postępowania kwalifikacyjnego zachowują moc do dnia podjęcia nowych uchwał na podstawie przepisów zmienianych, jednak nie dłużej niż przez 4 miesiące od dnia wejścia w życie rozporządzenia odnośnie do postępowania kwalifikacyjnego. Również uchwały podjęte na podstawie art. 102 ust. 9 ustawy zmienianej w art. 2 w zakresie, o którym mowa w art. 30 ust. 2 pkt 3 lit. b ustawy zmienianej w art. 2, w brzmieniu dotychczasowym, zachowują moc do dnia wejścia w życie uchwał podjętych w zakresie, o którym mowa w art. 30 ust. 2 pkt 3 lit. b ustawy zmienianej w art. 2, w brzmieniu nadanym niniejszą.

Zgodnie z **art. 27 ustawy nowelizującej** dotychczasowe przepisy wykonawcze – rozporządzenie odnośnie do postępowania kwalifikacyjnego dla kandydatów na biegłych

---

<sup>8)</sup> Zmiany wymienionej dyrektywy zostały ogłoszone w Dz. Urz. UE L 81 z 23.03.2008, str. 87, Dz. Urz. UE L 182 z 29.06.2013, str. 19, Dz. Urz. UE L 158 z 27.05.2014, str. 196 oraz Dz. Urz. UE L 322 z 16.12.2022, str. 15.



rewidentów – zachowują moc do czasu wejścia w życie nowych przepisów, jednak nie dłużej niż przez 9 miesięcy od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy.

Zgodnie z **art. 28 ustawy nowelizującej** dotychczasowe przepisy wykonawcze – rozporządzenie w sprawie sprawozdawczości firm audytorskich – zachowują moc do czasu wejścia w życie nowych przepisów, jednak nie dłużej niż przez 9 miesięcy od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy.

Zgodnie z **art. 29 ustawy nowelizującej** dotychczasowe przepisy wykonawcze – rozporządzenie w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych oraz warunków uznawania za równoważne informacji wymaganych przepisami prawa państwa niebędącego państwem członkowskim – zachowują moc do czasu wejścia w życie nowych przepisów, jednak nie dłużej niż przez 12 miesięcy od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy.

Zgodnie z **art. 30 ustawy nowelizującej** w celu zapewnienia ciągłości przekazywania informacji bieżących i okresowych przez emitentów papierów wartościowych dopuszczonych do obrotu wyłącznie na rynku regulowanym niebędącym rynkiem oficjalnych notowań, do czasu wydania regulaminów na podstawie art. 61 ustawy zmienianej w art. 8 projektowanej ustawy w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, jednak nie dłużej niż przez 15 miesięcy od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy, utrzymuje się w mocy dotychczasowe regulaminy. **Art. 31 ustawy nowelizującej** wprowadza maksymalny limit wydatków budżetu państwa będących skutkiem finansowym ustawy w latach 2025–2034 i informację o mechanizmie korygującym, wskazując ministra właściwego do spraw finansów publicznych jako organ właściwy do monitorowania tych wydatków. Składowe wydatków budżetu państwa ponoszonych w związku ze wzrostem zatrudnienia w urzędzie obsługującym ministra właściwego do spraw budżetu państwa, finansów publicznych oraz instytucji finansowych stanowią wydatki zatrudnienia 3 osób począwszy od 2025 r.

Potrzeba zwiększenia zatrudnienia wynika z dodatkowych nowych zadań urzędu obsługującego ministra właściwego do spraw budżetu państwa, finansów publicznych oraz instytucji finansowych – dotyczących projektowania, wdrażania i upowszechniania sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, ze szczególnym uwzględnieniem rozwiązań przyjmowanych na poziomie UE i w innych państwach członkowskich UE.

Zgodnie z przepisem w latach 2025–2034 maksymalny limit wydatków z budżetu państwa związanych z zatrudnieniem 3 osób wynosi 6 336 000 zł, w tym w roku:

- 1) 2025 – 521 000 zł;
- 2) 2026 – 587 000 zł;
- 3) 2027 – 601 000 zł;
- 4) 2028 – 615 000 zł;
- 5) 2029 – 630 000 zł;
- 6) 2030 – 645 000 zł;
- 7) 2031 – 660 000 zł;
- 8) 2032 – 676 000 zł;
- 9) 2033 – 692 000 zł;
- 10) 2034 – 709 000 zł.

W przypadku przekroczenia lub zagrożenia przekroczenia przyjętego na dany rok budżetowy limitu wydatków będzie stosować się mechanizm korygujący polegający na zmniejszeniu kosztów wykonywania zadań publicznych przez ograniczenie kosztów administracyjnych.

**Art. 32 ustawy nowelizującej** określa datę wejścia w życie ustawy – 14 dni od dnia ogłoszenia, z zastrzeżeniem wskazanych wyjątków.

Projekt ustawy nie wymaga przedstawienia organom i instytucjom UE w celu uzyskania opinii, dokonania powiadomienia, konsultacji albo uzgodnienia. W szczególności, zgodnie z art. 2 ust. 1 *decyzji Rady 98/415/WE z dnia 29 czerwca 1998 r. w sprawie konsultacji Europejskiego Banku Centralnego udzielanych władzom krajowym w sprawie projektów przepisów prawnych* (Dz. Urz. WE L 189 z 03.07.1998, str. 42), projekt ustawy nie podlega konsultacji z Europejskim Bankiem Centralnym.

Zawarte w projekcie ustawy regulacje nie stanowią przepisów technicznych w rozumieniu *rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych* (Dz. U. poz. 2039, z późn. zm.), dlatego też projekt ustawy nie podlega procedurze notyfikacji.

Projekt ustawy jest zgodny z prawem UE.

<p><b>Nazwa projektu</b> Projekt ustawy o zmianie ustawy o rachunkowości, ustawy o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym oraz niektórych innych ustaw</p> <p><b>Ministerstwo wiodące i ministerstwa współpracujące</b> Ministerstwo Finansów</p> <p><b>Osoba odpowiedzialna za projekt w randze Ministra, Sekretarza Stanu lub Podsekretarza Stanu</b> Jurand Drop, Podsekretarz Stanu</p> <p><b>Kontakt do opiekuna merytorycznego projektu</b> Agnieszka Stachniak, Zastępca Dyrektora Departamentu Efektywności Wydatków Publicznych i Rachunkowości, tel. 22 694 44 02, e-mail: agnieszka.stachniak@mf.gov.pl</p> <p>Joanna Guzowska, Radca, tel. 22 694 35 92, Zespół Międzynarodowych Regulacji w zakresie Rachunkowości i Rewizji Finansowej, tel. 538 506 447, e-mail: joanna.guzowska@mf.gov.pl</p> <p>Wojciech Bernat, Naczelnik Wydziału Rachunkowości Jednostek Sektora Prywatnego, tel. 538 506 037, e-mail: wojciech.bernat@mf.gov.pl</p> <p>Iwona Karpieńska, Naczelnik Wydziału Regulacji Rewizji Finansowej i Zawodów Księgowych, tel. 538 506 009, e-mail: iwona.karpinska@mf.gov.pl</p>	<p><b>Data sporządzenia</b> 20 września 2024 r.</p> <p><b>Źródło:</b> Prawo UE</p> <p>dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2022/2464 z dnia 14 grudnia 2022 r. w sprawie zmiany rozporządzenia (UE) nr 537/2014, dyrektywy 2004/109/WE, dyrektywy 2006/43/WE oraz dyrektywy 2013/34/UE w odniesieniu do sprawozdawczości przedsiębiorstw w zakresie zrównoważonego rozwoju (Dz. Urz. UE L 322 z 16.12.2022, str. 15)</p> <p>dyrektywa delegowana Komisji (UE) 2023/2775 z dnia 17 października 2023 r. zmieniająca dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2013/34/UE w odniesieniu do dostosowania kryteriów wielkości przedsiębiorstwa dla mikro-, małych, średnich i dużych jednostek lub grup (Dz. Urz. UE L z 21.12.2023)</p> <p><b>Nr w Wykazie prac RM</b> UC14</p>
--	--

## OCENA SKUTKÓW REGULACJI

### 1. Jaki problem jest rozwiązywany?

Projekt ustawy o zmianie ustawy o rachunkowości, ustawy o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym oraz niektórych innych ustaw ma na celu implementację do krajowego porządku prawnego:

- a) dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2022/2464 z dnia 14 grudnia 2022 r. w sprawie zmiany rozporządzenia (UE) nr 537/2014, dyrektywy 2004/109/WE, dyrektywy 2006/43/WE oraz dyrektywy 2013/34/UE w odniesieniu do sprawozdawczości przedsiębiorstw w zakresie zrównoważonego rozwoju (Dz. Urz. UE L 322 z 16.12.2022, str. 15), zwanej dalej „dyrektywą 2022/2464”;
- b) dyrektywy delegowanej Komisji (UE) 2023/2775 z dnia 17 października 2023 r. zmieniającej dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2013/34/UE w odniesieniu do dostosowania kryteriów wielkości przedsiębiorstwa dla mikro-, małych, średnich i dużych jednostek lub grup (Dz. Urz. UE L 2023/2775 z 21.12.2023), zwanej dalej „dyrektywą delegowaną”.

Przepisy dyrektywy 2022/2464 stanowią kolejny krok na drodze rozwoju sprawozdawczości informacji niefinansowych, zwanej obecnie sprawozdawczością przedsiębiorstw w zakresie zrównoważonego rozwoju. Dotychczasowe wymogi w tym zakresie wynikały z dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/95/UE z dnia 22 października 2014 r. zmieniającej dyrektywę 2013/34/UE w odniesieniu do ujawniania informacji niefinansowych i informacji dotyczących różnorodności przez niektóre duże jednostki oraz grupy (Dz. Urz. UE L 330 z 15.11.2014, str. 1–9), implementowanej do polskiego porządku prawnego ustawą z dnia 15 grudnia 2016 r. o zmianie ustawy o rachunkowości (Dz. U. z 2017 r. poz. 61). Przepisy dyrektywy 2014/95/UE przekładały się na ograniczoną użyteczność informacji ujawnianych przez przedsiębiorstwa w zakresie zrównoważonego rozwoju. Obejmowały one jedynie dość wąską grupę największych przedsiębiorstw i grup kapitałowych. Brak było ujednoczonych standardów raportowania w tym zakresie, co wpływało na brak porównywalności przedstawianych informacji. Ponadto nie podlegały one obowiązkowej weryfikacji, co z kolei mogło negatywnie wpływać na postrzeganie wiarygodności raportowanych informacji.

Kluczowym celem dyrektywy 2022/2464 jest zapewnienie, aby większa grupa przedsiębiorstw raportowała istotne, porównywalne i wiarygodne informacje nt. zrównoważonego rozwoju – w większym stopniu użyteczne dla inwestorów i innych interesariuszy. Jest to m.in. niezbędne do realizacji celu, jakim jest zmiana przepływu kapitałów w kierunku finansowania przedsiębiorstw rozwijających się w sposób zrównoważony lub dążących do takiej transformacji. Zmiany prawne w tym zakresie wpisują się w szersze działania mające na celu przekształcenie UE w nowoczesną, oszczędną i konkurencyjną gospodarkę o zerowym poziomie emisji gazów cieplarnianych netto

do 2050 r. Celem tych działań jest również ochrona, zachowanie i poprawa zasobów naturalnych UE oraz ochrona zdrowia i dobrostanu obywateli UE przed zagrożeniami i negatywnymi skutkami związanymi ze środowiskiem.

Z kolei przyjęta przez Komisję Europejską w dniu 17 października 2023 r. dyrektywa delegowana podnosi co do zasady o 25 % progi finansowe definiujące poszczególne kategorie jednostek (mikro, małe, średnie i duże jednostki). Przynależność do danej kategorii jednostek ma bezpośredni wpływ m.in. na możliwość (bądź jej brak) korzystania z uproszczeń sprawozdawczych przewidzianych dyrektywą o rachunkowości (dyrektywa 2013/34/UE), czy na obowiązek (lub jego brak) badania sprawozdań finansowych. Podniesienie ww. progów jest odpowiedzią na wysoką inflację występującą w UE w latach 2021–2022. Ma ono na celu zachowanie dotychczasowego status quo, tj. uniknięcie sytuacji, w której w wyniku inflacji mikro oraz małe i średnie jednostki podlegałyby w sposób niezamierzony nadmiernie obciążającym wymogom mającym zastosowanie do dużych jednostek.

Konsekwencją przyjęcia dyrektywy 2022/2464 oraz dyrektywy delegowanej jest potrzeba ich wdrożenia do krajowego porządku prawnego poprzez dokonanie odpowiednich zmian w ustawie o rachunkowości, w ustawie o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym, w ustawie o Krajowym Rejestrze Sądowym, w ustawie – Prawo bankowe, w ustawie o funkcjonowaniu banków spółdzielczych, ich zrzeszaniu się i bankach zrzeszających, w ustawie o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi, w ustawie o obrocie instrumentami finansowymi, w ustawie o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych w ustawie o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej, oraz w ustawie o finansowaniu społecznym dla przedsiębiorstw gospodarczych i pomocy kredytobiorcom.

Dodatkowo w projekcie zmieniającym ustawę o rachunkowości wprowadzono zmiany mające na celu aktualizację, ujednoczenie i uproszczenie przepisów w zakresie ułatwień ewidencyjnych i prezentacyjnych.

W projekcie odnośnie do zmian do ustawy o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym uwzględniono również zmiany dostosowawcze m.in. w zakresie obowiązującej terminologii odnośnie do standardów zarządzania jakością czy też spójności z przepisami ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce.

## **2. Rekomendowane rozwiązanie, w tym planowane narzędzia interwencji, i oczekiwany efekt**

Dyrektywa 2022/2464 wprowadza istotne zmiany w sprawozdawczości przedsiębiorstw w zakresie zrównoważonego rozwoju, które będą podlegały wdrożeniu do prawa krajowego:

- a) rozszerzony zakres jednostek zobowiązanych do raportowania – obejmie: 1. wszystkie duże jednostki, 2. jednostki będące jednostką dominującą dużej grupy kapitałowej, 3. małe i średnie jednostki dopuszczone do obrotu na rynku regulowanym (z wyłączeniem notowanych mikroprzedsiębiorstw) oraz 4. spełniające określone warunki i kryteria wielkości jednostki zależne i oddziały z siedzibą w państwie członkowskim UE, których odpowiednio jednostka dominująca najwyższego szczebla lub jednostka samodzielna podlega przepisom prawa państwa trzeciego, a jej przychód netto ze sprzedaży wygenerowany w UE przekracza 150 mln EUR;
- b) rodzaj standardu raportowania – nastąpi odejście od dotychczasowej dowolności w wyborze standardów raportowania na rzecz obowiązkowo stosowanych Europejskich Standardów Sprawozdawczości Zrównoważonego Rozwoju;
- c) poszerzony zakres raportowanych informacji – informacje nt. kwestii zrównoważonego rozwoju z obszaru środowiskowego, społecznego (w tym praw człowieka) oraz ładu korporacyjnego będą bardziej szczegółowe niż dotychczas;
- d) forma / miejsce raportowania – informacje będą prezentowane obowiązkowo w odrębnej sekcji w ramach sprawozdania z działalności jednostki;
- e) weryfikacja sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju – wprowadzona zostanie obowiązkowa atestacja raportowanych informacji przez biegłych rewidentów. Biegli rewidenci, aby przeprowadzać atestację sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju będą musieli uzyskać dodatkowe uprawnienia (zdać egzaminy, odbyć aplikację). Dyrektywa 2022/2464, jako opcję dla kraju członkowskiego, przewiduje wprowadzenie możliwości weryfikacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju przez niezależnych dostawców usług atestacyjnych. Jednakże dyrektywa wymaga, aby niezależni dostawcy usług atestacyjnych podlegali wymogom równoważnym z wymogami dla biegłych rewidentów dotyczącymi m.in. szkolenia i egzaminów, kształcenia ustawicznego, czy systemu zapewniania jakości. Dyrektywa nie wskazuje weryfikatorów środowiskowych jako spełniających takie warunki. Obecnie nie funkcjonuje system weryfikacji ogółu obszarów sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, wymagałoby to zatem zbudowania nowego systemu. Dodatkowo niezależni dostawcy usług atestacyjnych w przypadku dopuszczenia ich do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju musieliby stosować takie same standardy jak biegli rewidenci odnośnie do wykonywania danych usług, zasad etyki czy też zarządzania jakością. Z uwagi, że obecnie w Polsce nie funkcjonuje system niezależnych dostawców usług atestacyjnych, który w pełni odpowiadałby wymogom określonym w dyrektywie, nie zdecydowano się na wykorzystanie tej opcji. Jednakże dopuszczona została możliwość korzystania przez biegłych rewidentów z pracy zewnętrznych ekspertów m.in. w zakresie środowiska i klimatu, spraw społecznych oraz ładu korporacyjnego.

Ekspertem takim może być jednostka działająca w oparciu o rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiające wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszące się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylające rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (przywołane w dyrektywie 2022/2464) czy też w oparciu o przepisy krajowe – ustawę z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności oraz ustawę z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku;

f) digitalizacja – sprawozdania z działalności jednostek raportujących informacje o zrównoważonym rozwoju będą obowiązkowo sporządzane w formacie XHTML, a odrębna sekcja nt. zrównoważonego rozwoju oznakowana będzie w formacie in-line XBRL, co ułatwi maszynowy odczyt i analizę danych nt. zrównoważonego rozwoju.

W wyniku przyjętej dyrektywy 2022/2464 i wdrożenia przepisów na poziomie krajowym:

- a) nastąpi poprawa sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju, tak aby lepiej wykorzystać potencjał jednolitego rynku w UE w celu przyczynienia się do przejścia do systemu gospodarczego i finansowego zgodnego z Europejskim Zielonym Ładem oraz celami zrównoważonego rozwoju ONZ;
- b) zwiększony zostanie publiczny dostęp do informacji dotyczących kwestii zrównoważonego rozwoju oraz wpływu przedsiębiorstw na ludzi i środowisko;
- c) informacje o zrównoważonym rozwoju będą bardziej porównywalne oraz łatwe do wykorzystania przez użytkowników przy użyciu technologii cyfrowych;
- d) zwiększona zostanie wiarygodność informacji o zrównoważonym rozwoju, gdyż sprawozdawczość w tym zakresie będzie podlegała atestacji przez biegłych rewidentów;
- e) w konsekwencji przyczyni się to do zmniejszenia ryzyk systemowych dla gospodarki, a także do poprawy alokacji kapitału finansowego na rzecz przedsiębiorstw i działań, które rozwiązują problemy społeczne, zdrowotne i środowiskowe. Ponadto sprawi to, że przedsiębiorstwa będą w większym stopniu odpowiedzialne za swój wpływ na ludzi i środowisko, co przysłuży się budowaniu zaufania między przedsiębiorstwami a społeczeństwem.

W zakresie wdrożenia dyrektywy delegowanej – w ustawie o rachunkowości zaproponowano podniesienie o 25 % progów:

- definiujących poszczególne kategorie jednostek oraz
- określających obowiązek poddania badaniu sprawozdania finansowego.

Ponadto projekt nowelizujący ustawę o rachunkowości zawiera propozycje przepisów, których bezpośrednim celem nie jest wdrożenie przepisów prawa UE, ale które pośrednio są konsekwencją podniesienia progów w dyrektywie delegowanej:

- a) podniesienie o 25 % wysokości przychodów netto ze sprzedaży, których przekroczenie powoduje obowiązek prowadzenia ksiąg rachunkowych i stosowania ustawy o rachunkowości,
- b) podniesienie o 25 % wysokości kryteriów przychodów netto ze sprzedaży oraz sumy aktywów bilansu, których spełnienie umożliwia jednostkom stosowanie następujących uproszczeń:
  - klasyfikowanie umów leasingu finansowego według kryteriów określonych przepisami prawa podatkowego, a nie ustawy o rachunkowości,
  - zaniechanie tworzenia rezerw i aktywów z tytułu odroczonego podatku dochodowego,
  - stosowanie do wyceny instrumentów finansowych wyłącznie przepisów ustawy o rachunkowości zamiast przepisów odpowiedniego rozporządzenia Ministra Finansów,
  - stosowanie uproszczonego sposobu obliczania kosztu wytworzenia produktu.

Jednocześnie w projekcie nowelizacji ustawy o rachunkowości zaproponowano zmiany wdrożonych już przepisów dyrektywy o rachunkowości, które mają na celu ich uproszczenie i ujednoczenie:

- a) bardziej czytelne zdefiniowanie jednostki mikro i małej oraz warunków uzyskiwania i utraty statusu takich jednostek w słowniczku do uor (art. 3 ust. 1 pkt 1a i 1b) zamiast dotychczasowych zapisów w art. 3 ust. 1a–1d; jednostkę mikro i jednostkę małą określać będą teraz jedynie wielkości progowe, tj. przychody netto ze sprzedaży towarów i produktów, suma aktywów bilansu oraz średnioroczne zatrudnienie w przeliczeniu na pełne etaty; jednocześnie jednostki określone w obecnym art. 3 ust. 1a pkt 2, jak np. związki zawodowe, mimo wyłączenia z definicji jednostek mikro, będą mogły nadal korzystać z uproszczeń na dotychczasowych zasadach (por. nowy art. 80 ust. 4 i 5);
- b) ujednoczenie zakresu pojęcia przychodów netto ze sprzedaży (odpowiednie usunięcie z tej kategorii materiałów i przychodów z operacji finansowych);
- c) zapisanie wprost, że jednostki mikro i małe nie są objęte obowiązkiem sporządzania zestawienia zmian w kapitale oraz rachunku przepływów pieniężnych (w miejsce dotychczasowego obowiązku sporządzania tych dokumentów z jednoczesną możliwością zwolnienia z ich sporządzania).

### **3. Jak problem został rozwiązany w innych krajach, w szczególności krajach członkowskich OECD/UE?**

Projektowana zmiana ustawy wykonuje prawo UE w zakresie dyrektywy 2022/2464 i dyrektywy delegowanej, w związku z czym należy przyjąć, że w innych państwach członkowskich zostaną przyjęte analogiczne przepisy. Odnośnie do opcji wprowadzenia możliwości weryfikacji tych informacji przez niezależnych dostawców usług atestacyjnych niektóre państwa UE, takie jak Francja czy Hiszpania, dopuściły niezależnych dostawców do atestacji

sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju. Jednak w ww. krajach już na chwilę obecną istnieje odpowiedni system takich niezależnych dostawców akredytowanych na potrzeby atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju (czyli we wszystkich 3 obszarach, tj. dotyczącym środowiska, spraw społecznych (w tym praw człowieka) oraz ładu korporacyjnego). Dodatkowo, np. we Francji, zarówno niezależni dostawcy usług atestacyjnych, jak i biegli rewidenci podlegają nadzorowi publicznemu sprawowanemu przez ten sam organ. Inne państwa jak np. Niemcy i Austria rozważają takie rozwiązanie, gdyż taki postulat został zgłoszony np. w trakcie konsultacji publicznych projektów krajowych przepisów wdrażających dyrektywę 2022/2464 – jednak nie zostały jeszcze w nich przyjęte ostateczne rozwiązania w tym zakresie.

#### 4. Podmioty, na które oddziałuje projekt

Grupa	Wielkość	Źródło danych	Oddziaływanie
1. Jednostki zobowiązane do sporządzenia sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju <sup>1)</sup> :		GUS – stan na 31.12.2021 r. KNF (w zakresie instytucji finansowych <sup>2)</sup> ) – stan na 31.12.2022 r. Fundacja Instrat (w zakresie notowanych MŚP) – stan na 31.12.2022 r.	Przedsiębiorstwa, których dotyczy projekt, będą musiały zmierzyć się z ogólnym wzrostem kosztów związanych z obowiązkiem przedstawiania informacji o zrównoważonym rozwoju. W przypadku jednostek, które dotychczas nie raportowały takich informacji, na wzrost kosztów będzie wpływać np. konieczność utworzenia systemu zapewniającego gromadzenie i przetwarzanie danych niezbędnych do wypełnienia obowiązku raportowania wymaganych informacji. W przypadku jednostek, które już raportują, wystąpią koszty dostosowania związane z przejściem na nowy europejski standard raportowania. W przypadku części jednostek (szczególnie tych dopiero rozpoczynających raportowanie) mogą wystąpić koszty związane z koniecznością skorzystania z usług zewnętrznych ekspertów czy firm doradczych w celu uzyskania wybranych informacji
a) duże jednostki <sup>3)</sup>	3 460 (w przybliżeniu), w tym 83 instytucje finansowe		
b) jednostki będące jednostką dominującą dużej grupy kapitałowej <sup>4)</sup>	960 (w przybliżeniu), w tym 18 instytucji finansowych		
c) małe i średnie jednostki <sup>5)</sup> dopuszczone do obrotu na rynku regulowanym	112 (w przybliżeniu), w tym 35 instytucji finansowych		
d) małe i niezłożone instytucje określone w art. 4 ust. 1 pkt 145 rozporządzenia (UE) nr 575/2013 <sup>6)</sup>	5		

<sup>1)</sup> Dane nt. jednostek zobowiązanych do sporządzenia sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju zostały sporządzone w oparciu o obecne progi wielkości jednostek i grup kapitałowych.

<sup>2)</sup> W zakresie instytucji finansowych zostały wzięte pod uwagę instytucje sektora bankowego, sektora ubezpieczeniowego (zakłady ubezpieczeń i reasekuracji) oraz sektora kapitałowego (domy maklerskie i jeden podmiot z zakresu infrastruktury rynku kapitałowego). W zakresie pozostałej części sektora kapitałowego, tj. towarzystw funduszy inwestycyjnych, powszechnych towarzystw emerytalnych, zarządzających alternatywnymi spółkami inwestycyjnymi, dystrybutorów, serwiserów, pracowniczych towarzystw emerytalnych nie jest możliwe zaprezentowanie danych liczbowych.

<sup>3)</sup> Tj. jednostki, które przekraczają dwie z trzech poniższych wielkości: 250 osób średniorocznego zatrudnienia w przeliczeniu na pełne etaty, 85 mln PLN sumy aktywów bilansu na koniec roku obrotowego lub 170 mln PLN przychodów netto ze sprzedaży towarów i produktów za rok obrotowy.

<sup>4)</sup> Tj. grupy, która:

- po dokonaniu wyłączeń konsolidacyjnych przekracza dwie z trzech poniższych wielkości – 250 osób średniorocznego zatrudnienia w przeliczeniu na pełne etaty, 85 mln PLN sumy aktywów bilansu na koniec roku obrotowego lub 170 mln PLN przychodów netto ze sprzedaży towarów i produktów za rok obrotowy; albo
- przed dokonaniem wyłączeń konsolidacyjnych przekracza dwie z trzech poniższych wielkości – 250 osób w przypadku średniorocznego zatrudnienia w przeliczeniu na pełne etaty, 102 mln PLN sumy aktywów bilansu na koniec roku obrotowego lub 204 mln PLN przychodów netto ze sprzedaży towarów i produktów za rok obrotowy.

<sup>5)</sup> Tj. jednostki, które spełniają dwie z trzech poniższych wielkości – średnioroczne zatrudnienie w przeliczeniu na pełne etaty przekracza 10 osób i nie przekracza 250 osób, suma aktywów bilansu na koniec roku obrotowego przekracza 1,5 mln PLN i nie przekracza 170 mln PLN lub przychody netto ze sprzedaży towarów i usług za rok obrotowy przekraczają 3 mln PLN i nie przekraczają 170 mln PLN.

<sup>6)</sup> Dotyczy wyłącznie instytucji, które są dużą jednostką lub małą lub średnią jednostką dopuszczoną do obrotu na rynku regulowanym.

e) jednostki zależne <sup>7)</sup> , których jednostka dominująca najwyższego szczebla podlega przepisom prawa państwa trzeciego <sup>8)</sup>	kilkadziesiąt (w przybliżeniu <sup>11)</sup> ), w tym 15 instytucji finansowych		podlegających ujawnieniu. Dodatkowo wszystkie jednostki raportujące będą ponosić coroczne istotne koszty związane z obowiązkową weryfikacją informacji nt. zrównoważonego rozwoju przez biegłych rewidentów. Z drugiej strony ujednolicenie wymogów w zakresie sprawozdawczości powinno przyczynić się do zmniejszenia pewnych kosztów już ponoszonych przez jednostki. Należy bowiem oczekiwać, że dla obu ww. grup jednostek, w związku z objęciem ich obowiązkiem rozszerzonego raportowania, zmniejszą się jednocześnie koszty dotyczące dodatkowego indywidualnego ujawniania informacji nt. zrównoważonego rozwoju w związku z zapytaniami inwestorów, banków lub partnerów handlowych. Ponadto część jednostek będzie mogła skorzystać z możliwości zwolnienia z obowiązku raportowania w przypadku, gdy obejmie je swoją sprawozdawczością jednostka dominująca.
f) oddziały <sup>9)</sup> utworzone przez jednostkę podlegającą przepisom prawa państwa trzeciego, która jest albo jednostką samodzielną (tj. niebędącą częścią grupy kapitałowej), albo jednostką zależną od jednostki dominującej najwyższego szczebla podlegającej przepisom prawa państwa trzeciego <sup>10)</sup>	7 (w przybliżeniu <sup>12)</sup> )		Patrząc szerzej wprowadzony obowiązek sprawozdawczy będzie wpływać na pozytywne postrzeganie przedsiębiorstw jako aktorów zaangażowanych w zrównoważony rozwój. Zatem łatwiejsze będzie ich zidentyfikowanie zwłaszcza przez potencjalnych inwestorów, a tym samym pozyskanie zewnętrznego finansowania na rozwój ich działalności. Wprowadzone rozszerzone raportowanie powinno także

<sup>7)</sup> Dotyczy wyłącznie jednostek zależnych, które same są dużą jednostką lub małą lub średnią jednostką dopuszczoną do obrotu na rynku regulowanym.

<sup>8)</sup> Dotyczy, jeżeli ta jednostka dominująca najwyższego szczebla na poziomie grupy uzyskała w UE przychody netto ze sprzedaży towarów i produktów przekraczające 150 mln EUR za każdy z ostatnich dwóch kolejnych lat obrotowych.

<sup>9)</sup> Dotyczy wyłącznie oddziałów, które same w poprzednim roku obrotowym uzyskały obrót netto przekraczający 170 mln PLN.

<sup>10)</sup> Dotyczy, jeżeli ta jednostka dominująca najwyższego szczebla lub jednostka samodzielna uzyskała w UE odpowiednio, na poziomie grupy lub na poziomie indywidualnym, przychody netto przekraczające 150 mln EUR za każdy z ostatnich dwóch kolejnych lat obrotowych.

<sup>11)</sup> Otrzymaną z GUS liczbę 3 627 jednostek zależnych należy traktować jako znacząco zawyżoną, ponieważ dane GUS, oprócz dużych jednostek, obejmują wszystkie jednostki zależne spełniające kryteria małych i średnich jednostek bez względu, czy są one dopuszczone do obrotu na rynku regulowanym. Zgodnie z informacją GUS, warunek dotyczący dopuszczenia do obrotu na rynku regulowanym nie jest możliwy do sprawdzenia. Warunek, aby jednostka z państwa trzeciego, na poziomie grupy, uzyskała w UE obrót netto przekraczający 150 mln EUR za każdy z ostatnich dwóch kolejnych lat obrotowych - nie jest możliwy do sprawdzenia. Jednocześnie wszystkich spółek dopuszczonych do obrotu na rynku regulowanym w Polsce jest około 400.

<sup>12)</sup> Warunek, aby jednostka z państwa trzeciego, na poziomie grupy albo indywidualnym, uzyskała w UE obrót netto przekraczający 150 mln EUR za każdy z ostatnich dwóch kolejnych lat obrotowych – nie jest możliwy do sprawdzenia.

			poprawić odporność przedsiębiorstw, ponieważ zwiększy się ich świadomość na temat ryzyka związanego ze zrównoważonym rozwojem i usprawni zarządzanie takim ryzykiem.
2. Biegli rewidenci  (w tym wykonujący zawód)	4 924  2 557	Rejestr Krajowej Rady Biegłych Rewidentów (KRBR) – stan na 31.01.2024 r. Rejestr KRBR – stan na 31.01.2024 r.	Biegli rewidenci wpisani do rejestru przed 1 stycznia 2024 r. będą uprawnieni do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju bez konieczności zdawania dodatkowych egzaminów czy odbywania dodatkowej aplikacji; będą oni zobowiązani jedynie do uzupełnienia wiedzy w tym zakresie poprzez odbycie szkolenia uzupełniającego w ramach obligatoryjnego doskonalenia zawodowego.
3. Kandydaci na biegłych rewidentów dopuszczeni do postępowania kwalifikacyjnego przed 1 stycznia 2024 r. i wpisani do rejestru biegłych rewidentów przed 1 stycznia 2026 r.	200 (w przybliżeniu <sup>13)</sup> )	Komisja Egzaminacyjna	Będą uprawnieni do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju bez konieczności zdawania dodatkowych egzaminów czy odbywania dodatkowej aplikacji; będą oni zobowiązani jedynie do uzupełnienia wiedzy w tym zakresie poprzez odbycie szkolenia uzupełniającego w ramach obligatoryjnego doskonalenia zawodowego.
4. Pozostali kandydaci na biegłych rewidentów	16 000 – kandydaci w postępowaniu (około 300 rocznie nowych kandydatów) (w przybliżeniu)	Komisja Egzaminacyjna	Będą mogli uzyskać uprawnienia do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju po spełnieniu określonych warunków, tj. zdaniu egzaminu (egzaminów) z wiedzy w tym zakresie; egzaminu dyplomowego z zakresu atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju oraz odbyciu 8 miesięcznej aplikacji.
5. Komisja Egzaminacyjna dla kandydatów na biegłych rewidentów	1		Przeprowadzanie egzaminów (z wiedzy i dyplomowego) dla kandydatów na biegłych rewidentów oraz biegłych rewidentów z zakresu atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju. Konieczność opracowania zakresu tematycznego egzaminu (egzaminów) z wiedzy z zakresu atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, egzaminu dyplomowego z tego

<sup>13)</sup> Tytuł biegłego rewidenta otrzymuje rocznie około 100 osób.



			zakresu oraz szczegółowego zakresu aplikacji.
6. Firmy audytorskie	1 221	Lista Polskiej Agencji Nadzoru Audytowego – stan na 10.04.2024 r.	Możliwość świadczenia usług atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju pod warunkiem zatrudnienia lub w innych sposób powiązania z biegłym rewidentem posiadającym uprawnienia w tym zakresie.
wykonujące m.in. następującą liczbę badań ustawowych sprawozdań finansowych jednostek	31 168	Raport PANA „Usługi firm audytorskich w 2022 r. na podstawie sprawozdań rocznych. Wybrane zagadnienia”.	Wpływ zmian w zakresie podniesienia progów finansowych definiujących poszczególne kategorie jednostek w ustawie o rachunkowości na liczbę przeprowadzonych badań ustawowych sprawozdań finansowych.
7. Polska Izba Biegłych Rewidentów	1		Konieczność dostosowania rejestru biegłych rewidentów odnośnie do wskazania w nim informacji nt. posiadania uprawnień w zakresie atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju. Konieczność opracowania zakresu tematycznego oraz zorganizowania szkoleń uzupełniających dla biegłych rewidentów w ramach obowiązkowego doskonalenia zawodowego (ODZ) odnośnie do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju. Konieczność opracowania i przyjęcia krajowego standardu atestacji, który będzie obowiązywał w okresie przejściowym.
8. Polska Agencja Nadzoru Audytowego	1		Przeprowadzanie kontroli (na podstawie analizy ryzyka, ale nie rzadziej niż co 6 lat) w firmach audytorskich odnośnie do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju. Prowadzenie postępowań administracyjnych w stosunku do firm audytorskich oraz udział w postępowaniach dyscyplinarnych wobec biegłych rewidentów odnośnie do nieprawidłowości w zakresie atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju. Konieczność dostosowania listy firm audytorskich w zakresie wskazania informacji o powiązaniu firmy audytorskiej z biegłym rewidentem

			uprawnionym do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju. Konieczność dostosowania listy jednostek audytorskich z państw trzecich poprzez wskazanie, czy dana jednostka jest uprawniona do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju.
9. Urząd Komisji Nadzoru Finansowego	1		Dodatkowe zadania UKNF dotyczące egzekwowania przestrzegania przez podmioty nadzorowane przepisów o sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju.
10. Ministerstwo Finansów	1		Dodatkowe zadania MF dotyczące projektowania, wdrażania i interpretacji przepisów o sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju.
11. Inwestorzy i potencjalni inwestorzy	niemożliwa do oszacowania		Ułatwienie podejmowania decyzji inwestycyjnych w związku ze zwiększeniem zakresu dostępnych informacji i świadomości inwestycyjnej.
12. Lokalna społeczność oraz NGO	niemożliwa do oszacowania		Uzyskanie dostępu do poszerzonego zakresu informacji w zakresie zrównoważonego rozwoju, dzięki czemu otrzymanie dodatkowego instrumentu umożliwiającego wywieranie większego wpływu na przedsiębiorstwa, w tym te działające w lokalnej społeczności.
13. Jednostki prowadzące księgi rachunkowe	58 864 jednostek	MF – stan na 2022 r.	Zmiany wpłyną na zasady prowadzenia ksiąg rachunkowych, sporządzanie sprawozdań finansowych i badanie sprawozdań finansowych.
14. Jednostki zainteresowania publicznego, które mogą powierzyć pełnienie funkcji komitetu audytu radzie nadzorczej	15 jednostek <sup>14)</sup>	Dane z UKNF	Podniesienie progów finansowych definiujących jednostkę małą określoną w uor zwiększy liczbę JZP, które będą mogły skorzystać z możliwości powierzenia zadań komitetu audytu radzie nadzorczej.
15. Sądownictwo powszechne			Wzrost spraw trafiających do sądów, w tym do sądów rejestrowych, w związku ze składaniem do KRS sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju przez spółki zależne i oddziały jednostek dominujących najwyższego szczebla lub

<sup>14)</sup> Liczba 15 to różnica między obecną liczbą małych JZP uprawnionych do powierzenia pełnienia funkcji komitetu audytu radzie nadzorczej, a liczbą 124 JZP (według podniesionych progów finansowych), które będą mogły skorzystać z tej możliwości.

			jednostek samodzielnych z państw spoza EOG (dotyczy przypadków składania dokumentów z wykorzystaniem drogi sądowej oraz postępowań przymuszających). Dotyczyć to może szacunkowo maksymalnie kilkudziesięciu przypadków rocznie.
--	--	--	--

## 5. Informacje na temat zakresu, czasu trwania i podsumowanie wyników konsultacji

Konsultacje poprzedzające przygotowanie projektu, biorąc pod uwagę możliwe do wykorzystania przez państwa członkowskie opcje przewidziane we wdrażanej dyrektywie 2022/2464, były przeprowadzone z: Polską Agencją Nadzoru Audytowego, Polską Izbą Biegłych Rewidentów, Ministerstwem Klimatu i Środowiska, Generalną Dyрекcją Ochrony Środowiska, Stowarzyszeniem Klub Polskie Forum ISO 14000 oraz Polskim Centrum Akredytacji.

Zgodnie z art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2017 r. poz. 248) oraz § 52 ust. 1 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów (M.P. z 2024 r. poz. 806) projekt ustawy z chwilą przekazania do uzgodnień z członkami Rady Ministrów został udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie Rządowego Centrum Legislacji ([www.rcl.gov.pl](http://www.rcl.gov.pl)) w celu umożliwienia zgłaszania opinii na jego temat przez wszystkie zainteresowane podmioty.

W ramach konsultacji publicznych i opiniowania projekt zmiany ustawy został przekazany, z 30-dniowym terminem zgłaszania uwag, przedstawicielom następujących instytucji i organizacji:

1. Bank Gospodarstwa Krajowego;
2. Bankowy Fundusz Gwarancyjny;
3. Federacja Przedsiębiorców Polskich;
4. Forum Związków Zawodowych;
5. Fundacja Rozwoju Rachunkowości w Polsce;
6. Giełda Papierów Wartościowych w Warszawie S.A.;
7. Główny Urząd Statystyczny;
8. Green REV Institute;
9. Izba Domów Maklerskich;
10. Izba Gospodarcza Towarzystw Emerytalnych;
11. Izba Pracodawców Polskich;
12. Izba Zarządzających Funduszami i Aktywami;
13. Komisja Egzaminacyjna dla kandydatów na biegłych rewidentów;
14. Komisja Nadzoru Finansowego;
15. Komitet do Spraw Pożytku Publicznego w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów;
16. Komitet Standardów Rachunkowości;
17. Koordynator Oceny Skutków Regulacji – Dyrektor Departamentu Oceny Skutków Regulacji KPRM;
18. Krajowa Izba Biur Rachunkowych;
19. Krajowa Izba Doradców Podatkowych;
20. Krajowa Izba Gospodarcza;
21. Krajowa Rada Izb Rolniczych;
22. Krajowa Rada Spółdzielcza;
23. Krajowa Spółdzielcza Kasa Oszczędnościowo-Kredytowa;
24. Krajowy Depozyt Papierów Wartościowych S.A.;
25. Krajowy Związek Banków Spółdzielczych;
26. Narodowy Bank Polski;
27. NSZZ „Solidarność”;
28. Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych;
29. Polska Agencja Nadzoru Audytowego;
30. Polska Izba Biegłych Rewidentów;
31. Polska Izba Ubezpieczeń;
32. Polska Konfederacja Pracodawców Prywatnych „Lewiatan”;
33. Polska Rada Biznesu;
34. Polskie Biuro Ubezpieczycieli Komunikacyjnych;
35. Polskie Centrum Akredytacji;
36. Polskie Towarzystwo Gospodarcze;
37. Pracodawcy Rzeczypospolitej Polskiej;

38. Prokuratoria Generalna Skarbu Państwa;
39. Rzecznik Finansowy;
40. Stowarzyszenie Biegłych Rewidentów, Księgowych, Doradców Podatkowych, Prawników i Ekonomistów „LIBERTAS”;
41. Stowarzyszenie Emitentów Giełdowych;
42. Stowarzyszenie Księgowych w Polsce;
43. Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów;
44. Związek Banków Polskich;
45. Związek Pracodawców Business Centre Club;
46. Związek Przedsiębiorców i Pracodawców;
47. Związek Rzemiosła Polskiego.

Ponadto projekt został skierowany do zaopiniowania w terminie 30 dni przez Radę Dialogu Społecznego na podstawie art. 5 ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. o Radzie Dialogu Społecznego i innych instytucjach dialogu społecznego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2232, z późn. zm.).

## 6. Wpływ na sektor finansów publicznych

(ceny stałe z 2023 r.)	Skutki w okresie 10 lat od wejścia w życie zmian [mln zł]											
	2024	2025	2026	2027	2028	2029	2030	2031	2032	2033	2034	Łącznie (2024–2034)
<b>Dochody ogółem</b>	<b>0,24</b>	<b>1,05</b>	<b>1,31</b>	<b>1,28</b>	<b>1,67</b>	<b>1,71</b>	<b>2,13</b>	<b>2,18</b>	<b>2,64</b>	<b>2,71</b>	<b>2,79</b>	<b>19,71</b>
budżet państwa	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
JST	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
pozostałe jednostki (PANA)	0,24	1,05	1,31	1,28	1,67	1,71	2,13	2,18	2,64	2,71	2,79	19,71
<b>Wydatki ogółem</b>	<b>0,24</b>	<b>1,77</b>	<b>1,90</b>	<b>1,88</b>	<b>2,29</b>	<b>2,34</b>	<b>2,77</b>	<b>2,84</b>	<b>3,32</b>	<b>3,40</b>	<b>3,50</b>	<b>26,25</b>
budżet państwa	0,00	0,72	0,59	0,60	0,62	0,63	0,64	0,66	0,68	0,69	0,71	6,54
JST	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
pozostałe jednostki (PANA)	0,24	1,05	1,31	1,28	1,67	1,71	2,13	2,18	2,64	2,71	2,79	19,71
<b>Saldo ogółem</b>	<b>0,00</b>	<b>-0,72</b>	<b>-0,59</b>	<b>-0,60</b>	<b>-0,62</b>	<b>-0,63</b>	<b>-0,64</b>	<b>-0,66</b>	<b>-0,68</b>	<b>-0,69</b>	<b>-0,71</b>	<b>-6,54</b>
budżet państwa	0,00	-0,72	-0,59	-0,60	-0,62	-0,63	-0,64	-0,66	-0,68	-0,69	-0,71	-6,54
JST	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
pozostałe jednostki (PANA)	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Źródła finansowania	<p>Budżet Państwa:  – część 15, dział 755, rozdział 75502 oraz część 37, dział 755, rozdział 75501 – wydatki w zakresie Krajowego Rejestru Sądowego;  – część 19 – wydatki w zakresie trzech nowych etatów w MF. Nastąpi odpowiednie zwiększenie limitu wydatków w ramach części 19.</p> <p>Zgodnie z ustawą z dnia 11 maja 2017 r. o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1035, z późn. zm.) koszty działalności Polskiej Agencji Nadzoru Audytowego pokrywane są z jej przychodów, którymi w głównej mierze są opłaty z tytułu nadzoru wnoszone przez firmy audytorskie.</p>											
Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń	<p>Wejście w życie ustawy nie spowoduje znaczącego zwiększenia wydatków lub zmniejszenia dochodów budżetu państwa, w stosunku do wielkości wynikających z obowiązujących przepisów. Przedstawiony wzrost wydatków dotyczy przede wszystkim Polskiej Agencji Nadzoru Audytowego (Agencja). Będzie on pokryty z przychodów Agencji, w szczególności z opłat z tytułu nadzoru.</p> <p>Koszty działalności Agencji pokrywane są z jej przychodów, takich jak: opłaty od firm audytorskich z tytułu nadzoru, opłaty za rozpatrzenie wniosku o wpis na listę firm audytorskich lub inne przychody (niebędące dotacjami z budżetu państwa). Z uwagi na zwiększony zakres zadań obejmujących przeprowadzanie kontroli firm audytorskich w zakresie wykonywania atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, prowadzenie postępowań administracyjnych w stosunku do firm audytorskich oraz postępowań dyscyplinarnych w stosunku do biegłych rewidentów za nieprawidłowości związane z atestacją sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju szacunkowe koszty (wydatki)</p>											

Agencji w roku wejścia w życie ustawy wzrosną o 240 000 zł. Przyjęto, że regulacje wynikające z ustawy będą skutkowały koniecznością sukcesywnego zwiększenia zatrudnienia w Agencji łącznie o 7 etatów w tym: w 2025 r. o 3 etaty (w tym 2 kontrolerów); w 2026 r. – 1 etat; 2028 r. – 1 etat, 2030 r. – 1 etat oraz 2032 r. – 1 etat.

Podstawą obliczenia kosztów zwiększenia zatrudnienia były obliczenia Agencji, zgodnie z którymi roczny koszt etatu kontrolera wynosi około 302 141 zł, natomiast pozostałych pracowników – 178 960 zł. Dodatkowo uwzględniono wydatki związane z uruchomieniem etatu (wyposażeniem pracownika w niezbędny sprzęt – 13 000 zł na etat). Ponadto wzrost wydatków Agencji (zwłaszcza w pierwszym okresie po wejściu w życie ustawy) będzie spowodowany również koniecznością rozbudowania systemu informatycznego STREFA przez zaprojektowanie dodatkowych funkcjonalności czy też nowych elementów w formularzach (szacunkowo będzie to w 2024 r. – 206 400 zł; w 2025 r. – 157 925 zł oraz w 2026 r. – 56 238 zł). Wzrosną również stałe koszty utrzymania tego systemu (około 30 000 zł rocznie). Ze względu na to, że koszty Agencji pokrywane są z jej przychodów, których główne źródło stanowi opłata z tytułu nadzoru, konieczne będzie ustalenie opłaty na takim poziomie aby pokryła zwiększone koszty Agencji.

W odniesieniu do Ministerstwa Finansów przyjęto, że nowe obowiązki nałożone na mocy projektu będą skutkować potrzebą zwiększenia zatrudnienia o trzy etaty. Analiza wskazała na potrzebę utworzenia stanowiska ds. legislacyjnych, stanowiska ds. współpracy międzynarodowej i stanowiska ds. współpracy krajowej. Wynika to z dodatkowych nowych zadań MF dotyczących projektowania, wdrażania i upowszechniania sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, ze szczególnym uwzględnieniem rozwiązań przyjmowanych na poziomie UE i w innych państwach członkowskich UE. Sprawozdawczość zrównoważonego rozwoju, zgodnie z planami UE, stać się ma w najbliższej przyszłości istotną częścią sprawozdawczości przedsiębiorstw, nie mniej ważną niż sprawozdawczość finansowa.

Jak wskazano w pkt. 1 i 2 OSR, w porównaniu do dotychczas obowiązujących wymogów w tym zakresie, nastąpiło istotne poszerzenie zakresu i zdefiniowanie sposobu sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju. Nastąpi jej uszczegółowienie, standaryzacja i elektronizacja. Jednostki będą raportować według nowo opracowanych i przyjętych standardów sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju (ESRS), które w bardzo szczegółowy sposób regulują zakres raportowanych informacji. Wszystkie te aspekty stanowią nowość i wyzwanie nie tylko dla jednostek, ale jednocześnie dla podmiotów publicznych odpowiedzialnych za odpowiednie wdrożenie i stosowanie nowych wymogów. Oznacza to potrzebę zbudowania zasobów ludzkich w ramach administracji publicznej, których do tej pory nie było lub były one w nikłym zakresie. Nowe osoby zatrudnione powinny dysponować odpowiednimi kompetencjami, dlatego przyjęto, że nowe etaty odpowiadać będą samodzielnym stanowiskom w służbie cywilnej.

Należy też w tym kontekście wskazać na istotnie znaczący wzrost liczby jednostek, których nowe obowiązki dotyczą lub będą dotyczyć w najbliższych latach. Przed wejściem w życie dyrektywy 2022/2464 w skali Polski obowiązki w tym zakresie, przy zaznaczeniu, że jak wskazano powyżej w znacząco mniejszym zakresie przedmiotowym, dotyczyły jedynie około 150 największych przedsiębiorstw. W wyniku wdrożenia dyrektywy 2022/2464 obowiązki dotyczyć będą bezpośrednio co najmniej 3500 jednostek w Polsce. I jak wskazano będą one istotnie poszerzone. Dodatkowo w sposób pośredni, w ramach przekazywania informacji w łańcuchu wartości na rzecz jednostek sporządzających taką sprawozdawczość, dotyczyć to będzie co najmniej kilkaset tysięcy przedsiębiorstw w Polsce (dane w tym zakresie są trudne do oszacowania).

Dla porównania w celu oszacowania pracochłonności należy wskazać, że w chwili obecnej w ramach MF działa jeden wydział departamentu zajmujący się wyłącznie rachunkowością (sprawozdawczością finansową) jednostek sektora prywatnego (składający się łącznie z 7 pracowników). W chwili obecnej brak jest stanowisk pracy dedykowanych wyłącznie zagadnieniom sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju. Dlatego należy uznać, że wskazanie 3 nowych etatów w zakresie potrzeb MF jest szacunkiem ostrożnym.

Obsługa zadań MF w zakresie sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju ze względu na horyzontalny charakter tego zagadnienia będzie obejmować realizację zadań związanych z:

- legislacją – w szczególności w zakresie prowadzenia prac legislacyjnych oraz przedstawiania interpretacji i wyjaśnień przepisów;
- współpracą międzynarodową – w szczególności na poziomie UE w zakresie uczestnictwa w gremiach i inicjatywach zapewniających jednolite stosowanie rozwiązań w UE;

- współpracą krajową – w szczególności w zakresie prowadzenia działań wspierających i edukacyjnych skierowanych do podmiotów prywatnych, organizacji pozarządowych i osób fizycznych. Ponadto w tym zakresie obejmować to będzie uczestniczenie we współpracy krajowej w zakresie tematów pokrewnych, w szczególności z innymi podmiotami publicznymi.

Zatrudnienie planowo nastąpi od pierwszego roku po wejściu w życie ustawy, czyli od początku 2025 r. Zgodnie z przyjętymi szacunkami koszt jednego etatu w MF na poziomie samodzielnego stanowiska w służbie cywilnej wyniesie rocznie 173 550 zł w pierwszym roku od wejścia zmian w życie i odpowiednio ulega on zwiększeniu w następnych latach.

Z uwagi na fakt, że sprawozdania z działalności jednostek raportujących informacje w zakresie zrównoważonego rozwoju będą obowiązkowo sporządzane w elektronicznej formie nadającym się do odczytu maszynowego (format XHTML z odrębną sekcją dotyczącą sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju oznakowywaną w formie in-line XBRL) zajdzie konieczność dostosowania Krajowego Rejestru Sądowego (KRS) do przyjmowania tych sprawozdań w takiej formie. Ww. modyfikacje zostaną jednak sfinansowane ze środków przeznaczonych na modyfikacje rozwiązań KRS w ramach dotychczas posiadanych przez Ministerstwo Sprawiedliwości środków w części 37 – Sprawiedliwość oraz części 15 – Sądy Powszechne. Na podstawie danych z Ministerstwa Sprawiedliwości, dotyczących przewidywanych kosztów dostosowania KRS do planowanego przyjmowania sprawozdań o podatku dochodowym (implementacja dyrektywy 2021/2101 – tzw. dyrektywy Tax CBCR), założono, że koszty modyfikacji KRS w związku z implementacją dyrektywy 2022/2464 wyniosą ok. 200 tys. zł (jednorazowe koszty w 2025 r.). Taka też kwota została ujęta w tabeli powyżej.

## 7. Wpływ na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców, oraz na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe

### Skutki

Czas w latach od wejścia w życie zmian		2024	2025	2026	2027	2028	2034	Łącznie (2024-2034)
W ujęciu pieniężnym (w mln zł, ceny stałe z 2023 r.)	<b>Duże przedsiębiorstwa (łącznie wszystkie objęte obowiązkiem)</b>	152,2	1 003,2	840,7	840,7	840,7	840,7	<b>8 721,6</b>
	<b>Sektor MŚP (z wyłączeniem jednostek mikro)</b>	-	-	12,2	9,8	9,8	9,8	<b>91,0</b>
	<b>rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe</b>	-	-	-	-	-	-	-
W ujęciu niepieniężnym	duże przedsiębiorstwa	Niemierzalne.  Przedsiębiorstwa, których dotyczy projekt, będą musiały zmierzyć się z ogólnym wzrostem kosztów <sup>15)</sup> . Jednak wprowadzane zmiany powinny						

<sup>15)</sup> Na wzrost kosztów będą wpływać w szczególności:

- utworzenie lub adaptacja już istniejących systemów gromadzenia danych niezbędnych do zaraportowania wymaganych informacji,
- dla jednostek już raportujących – koszty związane z dostosowaniem się do nowych rozszerzonych wymogów,
- przeznaczenie zasobów osobowych (w tym zatrudnienie nowych pracowników) do raportowania informacji w zakresie zrównoważonego rozwoju,
- ewentualna konieczność skorzystania z pomocy ekspertów zewnętrznych czy firm doradczych w celu pozyskania wymaganych informacji,
- koszty weryfikacji sprawozdawczości przez biegłego rewidenta.

Z drugiej strony ogólny wzrost kosztów może być pomniejszony w szczególności poprzez:

- ujednoczenie wymogów, przede wszystkim poprzez wprowadzenie jednolitych obowiązkowych europejskich standardów sprawozdawczości, co powinno zmniejszyć koszty dodatkowego indywidualnego ujawniania informacji nt. zrównoważonego rozwoju w związku z zapytaniem inwestorów, banków lub partnerów handlowych,
- możliwość, że część jednostek będzie mogła nie sprawozdawać, jeśli skorzysta ze zwolnienia, gdy obejmie ją swoją sprawozdawczością jednostka dominująca. Podobnie sama jednostka dominująca też będzie mogła nie przygotowywać swojej jednostkowej sprawozdawczości, jeśli sporządzi sprawozdawczość na poziomie grupy,

		<p>poprawić odporność przedsiębiorstw, ponieważ lepsza sprawozdawczość zwiększy świadomość przedsiębiorstwa na temat ryzyka związanego ze zrównoważonym rozwojem i usprawni zarządzanie ryzykiem.</p> <p>W ramach wprowadzanych zmian przedsiębiorstwa z UE mogą ponieść wyższe koszty sprawozdawczości niż przedsiębiorstwa spoza UE, co będzie miało negatywny wpływ na ich konkurencyjność międzynarodową. Niektóre globalne przedsiębiorstwa prawdopodobnie zdecydują się jednak dobrowolnie przestrzegać obowiązkowych standardów UE, a inne jurysdykcje już teraz wprowadzają wymogi w dziedzinie ujawniania informacji związanych ze zrównoważonym rozwojem. Konkurencyjność unijnych przedsiębiorstw prawdopodobnie wzrośnie w dłuższej perspektywie, jeżeli standardy UE doprowadzą do dostosowania się w tym zakresie na poziomie światowym.</p>
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw	<p>Niemierzalne.</p> <p>Projekt wprowadza nowe obowiązki w zakresie sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju wyłącznie dla notowanych MŚP (przepisy nie dotyczą mikroprzedsiębiorstw). Jednostki te będą musiały zmierzyć się z ogólnym wzrostem kosztów<sup>16)</sup>. Jednak wprowadzane zmiany powinny poprawić odporność przedsiębiorstw, ponieważ lepsza sprawozdawczość zwiększa świadomość przedsiębiorstwa na temat ryzyka związanego ze zrównoważonym rozwojem i usprawni zarządzanie ryzykiem.</p> <p>W ramach wprowadzanych zmian przedsiębiorstwa z UE mogą ponieść wyższe koszty sprawozdawczości niż przedsiębiorstwa spoza UE, co będzie miało negatywny wpływ na ich konkurencyjność międzynarodową. Niektóre globalne przedsiębiorstwa prawdopodobnie zdecydują się jednak dobrowolnie przestrzegać obowiązkowych standardów UE, a inne jurysdykcje już teraz wprowadzają wymogi w dziedzinie ujawniania informacji związanych ze zrównoważonym rozwojem. Konkurencyjność unijnych przedsiębiorstw prawdopodobnie wzrośnie w dłuższej perspektywie, jeżeli standardy UE doprowadzą do dostosowania się w tym zakresie na poziomie światowym.</p> <p>W zakresie podniesienia progów finansowych projekt wpływa korzystnie na sektor mikro- i małych przedsiębiorców, którzy prowadzą księgi rachunkowe, z uwagi na podniesienie progów wielkościowych uprawniających do stosowania uproszczeń dla tych jednostek.</p>
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe	<p>Niemierzalne.</p> <p>Obywatele, w szczególności jako pracownicy danych przedsiębiorstw oraz gospodarstwa domowe zamieszkujące w ich pobliżu, dzięki poszerzonym informacjom będą posiadać większą wiedzę o tych przedsiębiorstwach, a tym samym będą miały bardziej konkretną możliwość oddziaływania na przedsiębiorstwa działające w lokalnej społeczności.</p> <p>Zmiany będą miały pośredni pozytywny wpływ na prawa podstawowe, środowisko i społeczeństwo (rodziny, obywateli oraz gospodarstwa domowe), ponieważ rozszerzone wymogi w zakresie sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju będą mieć pozytywny wpływ na zarządzanie przedsiębiorstwem.</p> <p>Projekt nie wpływa na osoby z niepełnosprawnościami.</p>

– spodziewany efekt w postaci, że wprowadzenie wymogów w zakresie sprawozdawczości wobec przedsiębiorstw może przyczynić się do postrzegania ich jako prowadzących działalność w sposób zrównoważony, a tym samym może przyczyniać się do łatwiejszego pozyskiwania potencjalnych inwestorów lub pozyskiwania taniej kapitału.

<sup>16)</sup> Dla MŚP, oprócz wskazanych w powyższym przypisie elementów wpływających na ogólną wielkość kosztów, trzeba też zaznaczyć, że możliwość stosowania przez nie uproszczonych standardów sprawozdawczości przyczyniać się będzie do niższych kosztów niż w przypadku, gdyby miały stosować takie same wymogi jak duże jednostki.

	inwestorzy i potencjalni inwestorzy	Niemierzalne.  Użytkownicy (w szczególności inwestorzy) skorzystają z lepszego dostępu do porównywalnych, istotnych i wiarygodnych informacji dotyczących zrównoważonego rozwoju pochodzących od większej liczby przedsiębiorstw. Zmniejszy to ryzyko inwestycyjne, zwiększy przepływy finansowe do przedsiębiorstw o pozytywnym wpływie społecznym i środowiskowym oraz zwiększy odpowiedzialność przedsiębiorstw.
	biegli rewidenci i firmy audytorskie	Niemierzalne.  W związku z ich dodatkowymi zadaniami dotyczącymi weryfikacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, wpłynie to na wzrost ich dochodów oraz na wzrost odpowiedzialności oraz na potrzebę nabycia nowej wiedzy i zdobycia nowych umiejętności.
Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń	Szczegółowa analiza wpływu dyrektywy 2022/2464, w tym w zakresie skutków finansowych dla przedsiębiorstwa, zawarta jest w dokumencie <i>Ocena Wpływu (Impact Assessment)</i> sporządzonym przez Komisję Europejską <sup>17)</sup> . Opierając się na ww. Ocenie Wpływu, szacunki na potrzeby wskazania kosztów dla przedsiębiorstw w Polsce pozwalają wyodrębnić koszty jedynie dla najważniejszych kategorii jednostek objętych bezpośrednio obowiązkiem sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju (szacunki nie uwzględniają kosztów pośrednich, które poniosą jednostki nieobjęte regulacją, a które będą przekazywać dane w ramach łańcucha wartości na rzecz jednostek objętych bezpośrednio obowiązkiem). W oparciu o dane zawarte w <i>Ocenie Wpływu</i> można oszacować, że koszty jednostkowe dla przedsiębiorstw w Polsce mogą kształtować się na następujących poziomach (w zł) <sup>18)</sup> :	

<sup>17)</sup> Dokument dostępnym jest na stronie internetowej KE (w j. angielskim):  
<https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/HTML/?uri=CELEX:52021SC0150&from=EN>

<sup>18)</sup> W zakresie ujęcia pieniężnego wpływu na przedsiębiorstwa w Polsce:

- uwzględniono dane dotyczące szacunków kosztów zawarte w tabelach na s. 213 oceny wpływu KE. Koszty obejmują: koszty sprawozdawczości w jednostkach (*Administrative costs*), koszty zewnętrznej weryfikacji – atestacji (*Assurance*) oraz koszty jednorazowe poniesione w pierwszym roku;
- spośród wariantów wyliczeń zostały wzięte pod uwagę te, które najbardziej zbliżone są do finalnych rozwiązań przyjętych w ramach dyrektywy 2022/2464 (ocena wpływu KE została sporządzona wraz z wnioskiem legislacyjnym w 2021 r.);
- użyte w tabelach oceny wpływu KE określenia: *Standard* oznacza opcję, gdy jednostki zobowiązane są do sprawozdania zrównoważonego rozwoju w oparciu o obowiązkowe standardy sprawozdawczości; *All sample mean* oznacza średnią dla największych z dużych jednostek, które już sprawozdają pod reżimem NFRD – odpowiada to określeniu *Duże jednostki (NFDR)* użytemu w tej tabeli; *Smaller sample mean* oznacza średnią dla dużych spółek, które zaczną sprawozdawać pod reżimem dyrektywy 2022/2464 – odpowiada to określeniu *Duże jednostki (mniejsze)* użytemu w tej tabeli; *SMEs* oznacza średnią dla notowanych małych i średnich jednostek, które zaczną sprawozdawać pod reżimem dyrektywy 2022/2464 – odpowiada to określeniu *MŚP* użytemu w tej tabeli;
- wskazane w tej tabeli koszty atestacji (*Assurance*) odpowiadają kosztom wskazanym w tabelach oceny wpływu KE przy ograniczonej pewności (*Limited assurance*);
- następnie wskazane koszty wyrażone w EURO przeliczono na PLN. Ocena wpływu KE jest z 2021 r. Jednak w zakresie kosztów opiera się na raporcie *CEPS Study on the Non-Financial Reporting Directive* z 11.2020 r. Dlatego do przeliczeń jako rok bazowy przyjęto 2020 r. Koszty w EURO pomnożono przez proporcję godzinowych kosztów pracy w Polsce i UE-27 dla 2020 r. wynoszących odpowiednio 10,9 EURO i 28,6 EURO, a następnie przeliczono przez kurs EURO/PLN z 30.11.2020 r. w wysokości 4,4779 PLN (wg danych NBP). Następnie wyliczone koszty w PLN powiększono o wskaźnik inflacji w latach 2021–2023 wynoszący około 34 %, tak aby uzyskać szacunkowe koszty dla 2023 r.;
- tak wyliczone koszty jednostkowe mogą zostać przemnożone przez liczby podstawowych kategorii jednostek objętych zmianami w Polsce, tzn. przez liczbę około 300 dużych jednostek już objętych NFDR, liczbę pozostałych dużych jednostek – 3160 oraz liczbę MŚP – 112. Zbiorcze koszty ujęte są w tabeli w pkt. 7 OSR. Przy czym koszty te będą ponoszone zgodnie z fazowym wejściem obowiązków dyrektywy 2022/2464 z przesunięciem czasowym wskazanym w pkt. 11 OSR: od 2024 r. – duże jednostki (NFRD), od 2025 r. – pozostałe duże jednostki, od 2026 r. – MŚP (przy założeniu, że nie skorzystają z możliwości odroczenia obowiązków sprawozdawczych o 2 lata).



rodzaj jednostki	jednostkowe koszty sprawozdawczości	jednostkowe koszty atestacji (assurance)	jednostkowe koszty w 1 roku	jednostkowe koszty powtarzalne	jednostkowe koszty w 1 roku
	A	B	C	(A+B)	(A+B+C)
<b>Duże jednostki (NFDR)</b>	239 045	170 068	98 246	409 114	507 361
<b>Duże jednostki (mniejsze)</b>	143 638	83 560	51 438	227 198	278 637
<b>MŚP</b>	51 366	36 544	21 112	87 910	109 023

Z innych dostępnych publicznie dokumentów określających koszty dla przedsiębiorstw w Polsce można wskazać raport *Warsaw Enterprise Institute (WEI) pt. Pod ciężarem ESG. Koszty raportowania ESG dla małych i średnich firm w Polsce* opublikowany w kwietniu 2023 r.<sup>19)</sup> Należy podkreślić, że szacunki w nim zawarte uwzględniają nie tylko koszty bezpośrednie jednostek objętych obowiązkiem sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, ale także koszty pośrednie, które poniosą jednostki nieobjęte regulacją, a które będą przekazywać dane w ramach łańcucha wartości na rzecz jednostek objętych bezpośrednio obowiązkiem.

Raport ten stanowi krytykę analizy wpływu raportowania zgodnie z Europejskimi Standardami Sprawozdawczości Zrównoważonego Rozwoju (ESRS), przygotowanej przez CEPS i Milieu na zlecenie Europejskiej Grupy Doradczej ds. Sprawozdawczości Finansowej (EFRAG) pt. *Cost-benefit analysis of the First Set of draft ESRS*<sup>20)</sup>.

Według raportu WEI analiza ta jest niedoszacowana, w szczególności w odniesieniu do kosztów pośrednich, czyli kosztów ponoszonych przez jednostki nieobjęte bezpośrednio dyrektywą 2022/2464, w szczególności przez nienotowane MŚP, które będą musiały zbierać i przekazywać dane w zakresie zrównoważonego rozwoju do jednostek raportujących.

Raport WEI w oparciu o dane bazowe z analizy CEPS i Milieu dokonuje ponownych wyliczeń, w szczególności dla rynku polskiego. Wyliczenia obejmują dla spółek bezpośrednio objętych dyrektywą 2022/2464 koszty sporządzenia sprawozdawczości i koszty atestacji. Raport też szacuje koszty pośrednie, które poniosą spółki pośrednio objęte wymogami sprawozdawczymi w ramach łańcucha wartości. W tym zakresie wyliczenia biorą pod uwagę znacznie większą liczbę spółek, które poniosą koszty w porównaniu do analizy CEPS i Milieu. Ze względu na niepewność szacunków ujęte są one w szerokich przedziałach.

Zgodnie z raportem WEI przedsiębiorstwa w Polsce bezpośrednio objęte dyrektywą 2022/2464 co roku będą ponosić koszt w wysokości od 1,4 do 2,6 mld zł. Dodatkowo poniosą jednorazowy koszt dostosowania się do tej regulacji w wysokości od 0,8 do 1,1 mld zł. Wysokie koszty poniosą także firmy nieobjęte bezpośrednio wymogami, ale będące kontrahentami tych objętych obowiązkiem sporządzania sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju. Zgodnie z raportem WEI dla polskich MŚP ten koszt pośredni może sięgać nawet 8 mld zł rocznie. Dodatkowo małe i średnie firmy poniosą jednorazowe koszty dostosowania się do przepisów w wysokości do 1,4 mld zł.

W kontekście prezentowanych kosztów dla przedsiębiorstw, których dotyczyć będą zmiany w zakresie sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, należy też podkreślić, że ujednolicenie wymogów w zakresie sprawozdawczości przyczyni się do zmniejszania niektórych kosztów już ponoszonych przez jednostki. W szczególności należy oczekiwać, że zmniejszą się koszty dotyczące dodatkowego, indywidualnego ujawniania informacji nt. zrównoważonego rozwoju w związku z zapytaniami użytkowników, tj. inwestorów, banków lub partnerów handlowych.

Zgodnie z *Oceną Wpływu* Komisji Europejskiej, jeżeli nie podejmie się działań w porównaniu do obecnego stanu prawnego, to koszty dla jednostek i tak znacznie wzrosną ze względu na wzrost nieskoordynowanych zapytań użytkowników informacji, brak pewności jakie informacje przedsiębiorstwa powinny ujawniać w celu zaspokojenia zapytań użytkowników oraz trudności w uzyskiwaniu informacji od dostawców, klientów i przedsiębiorstw, w których dokonano inwestycji. Zgodnie z oceną Komisji Europejskiej brak

<sup>19)</sup> Dokument dostępny jest na stronie internetowej WEI: <https://wei.org.pl/wp-content/uploads/2023/04/Pod-ciezarem-ESG.pdf>.

<sup>20)</sup> Analiza dostępna jest na stronie internetowej EFRAG (w j. angielskim): <https://www.efrag.org/Assets/Download?assetUrl=%2Fsites%2Fwebpublishing%2FSiteAssets%2F05%2520EFRAGs%2520Cover%2520Letter%2520on%2520the%2520Cost-benefit%2520analysis.pdf>.

	jest wystarczająco szczegółowych danych do obliczenia kosztów, które zostałyby poniesione przez jednostki w przypadku braku nowych przepisów. Wstępnie szacowane było jednak, że oszczędności kosztów w tym przypadku wahają się w przedziale 24 200–41 700 EUR rocznie na przedsiębiorstwo, jeżeli nowe regulacje wyeliminują konieczność składania dodatkowych zapytań przez użytkowników.
--	--

### 8. Zmiana obciążeń regulacyjnych (w tym obowiązków informacyjnych) wynikających z projektu

<input type="checkbox"/> nie dotyczy	
Wprowadzane są obciążenia poza bezwzględnie wymaganymi przez UE (szczegóły w odwróconej tabeli zgodności).	<input type="checkbox"/> tak <input checked="" type="checkbox"/> nie <input type="checkbox"/> nie dotyczy
<input type="checkbox"/> zmniejszenie liczby dokumentów <input type="checkbox"/> zmniejszenie liczby procedur <input type="checkbox"/> skrócenie czasu na załatwienie sprawy <input type="checkbox"/> inne:	<input checked="" type="checkbox"/> zwiększenie liczby dokumentów <input checked="" type="checkbox"/> zwiększenie liczby procedur <input type="checkbox"/> wydłużenie czasu na załatwienie sprawy <input type="checkbox"/> inne:
Wprowadzane obciążenia są przystosowane do ich elektronizacji.	<input checked="" type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie <input type="checkbox"/> nie dotyczy

Dla przedsiębiorstw, których dotyczyć będą zmiany w zakresie sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, wprowadzone wymogi spowodują wzrost obciążeń regulacyjnych w związku ze sporządzaniem, publikacją i weryfikacją sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju. Niemniej jednak państwo członkowskie jest zobowiązane do wprowadzenia ww. wymogów w związku z koniecznością wdrożenia dyrektywy 2022/2464. Z drugiej strony wdrożenie dyrektywy delegowanej pociągnie za sobą podniesienie progów finansowych definiujących poszczególne kategorie jednostek w ustawie o rachunkowości. Oznacza to, że większa liczba jednostek spełni kryterium jednostki mikro lub jednostki małej i będzie uprawniona do skorzystania z uproszczeń przewidzianych ustawą o rachunkowości. Podobnie podniesienie progów definiujących jednostki małe, średnie i duże bezpośrednio wpłynie na zmniejszenie zakresu jednostek obowiązanych do sporządzania sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju (ograniczy ich liczbę w stosunku do tych na podstawie obecnie obowiązujących progów).

W zakresie dodatkowych zmian wprowadzanych do ustawy o rachunkowości, których bezpośrednim celem nie jest wdrożenie przepisów prawa UE, ale które pośrednio są konsekwencją podniesienia progów w dyrektywie delegowanej, przyczynią się one do zmniejszenia obciążeń regulacyjnych poprzez ujednoczenie i uproszczenie w zakresie ułatwień ewidencyjnych i prezentacyjnych oraz w zakresie wymogów badania sprawozdań finansowych.

### 9. Wpływ na rynek pracy

Wejście w życie ustawy pozytywnie wpłynie na rynek pracy.

Zakres sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju obejmie też raportowanie o czynnikach społecznych, w tym kwestie takie jak: równość wynagrodzeń za pracę o takiej samej wartości, szkolenia i rozwój umiejętności, zatrudnienie i integracja osób z niepełnosprawnościami, środki zapobiegania przemocy i nękanii w miejscu pracy oraz różnorodność, warunki pracy, w tym bezpiecznego zatrudnienia, czasu pracy, odpowiedniego wynagrodzenia, dialogu społecznego, wolności zrzeszania się, istnienia rad zakładowych, rokowań zbiorowych, prawa pracowników do informacji, konsultacji i uczestnictwa, równowagi między życiem zawodowym a prywatnym oraz bezpieczeństwa i higieny pracy. Wymóg ujawnień w ww. zakresie będzie przyczyniał się do ulepszania zarządzania przez przedsiębiorstwa w tych obszarach.

### 10. Wpływ na pozostałe obszary

<input checked="" type="checkbox"/> środowisko naturalne <input type="checkbox"/> sytuacja i rozwój regionalny <input checked="" type="checkbox"/> sądy powszechne, administracyjne lub wojskowe	<input type="checkbox"/> demografia <input type="checkbox"/> mienie państwowe <input type="checkbox"/> inne:	<input checked="" type="checkbox"/> informatyzacja <input type="checkbox"/> zdrowie
--	--	--

Omówienie wpływu

Wymóg ujawnień w zakresie kwestii środowiskowych będzie przyczyniał się do ulepszania zarządzania przez przedsiębiorstwa w tym obszarze, a tym samym może pozytywnie wpłynąć na środowisko naturalne.

Sporządzanie sprawozdań z działalności w formacie elektronicznym nadającym się do odczytu maszynowego umożliwi automatyczną analizę danych.

W odniesieniu do oddziaływania na sądy powszechne – brak jest możliwości oszacowania skali wpływu z uwagi na:

- brak danych nt. liczby polskich jednostek zależnych i oddziałów utworzonych przez jednostki z państw spoza EOG generujące w UE przychody przekraczające 150 mln euro,

	<p>które będą zobowiązane do składania sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju do KRS oraz</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– brak możliwości oszacowania ile z takich jednostek może nie dochować obowiązku złożenia ww. sprawozdawczości do KRS, co skutkowałoby ew. wszczęciem postępowania przymuszającego lub karnego.</li> </ul>
<p><b>11. Planowane wykonanie przepisów aktu prawnego</b></p>	
<p>Państwa członkowskie zobowiązane są do transpozycji postanowień dyrektywy 2022/2464 do 6 lipca 2024 r. Wdrażane przepisy będą miały zastosowanie po raz pierwszy do lat obrotowych zaczynających się po dniu:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– 31 grudnia 2023 r. – największe jednostki zainteresowania publicznego (np. największe jednostki notowane, banki i ubezpieczyciele) oraz jednostki zainteresowania publicznego, które są jednostkami dominującymi największych grup (tj. jednostki obecnie sprawozdające informacje niefinansowe);</li> <li>– 31 grudnia 2024 r. – pozostałe duże jednostki oraz pozostałe jednostki, które są jednostkami dominującymi dużych grup;</li> <li>– 31 grudnia 2025 r. – MŚP dopuszczone do obrotu na rynku regulowanym;</li> <li>– 31 grudnia 2027 r. – określone jednostki zależne i oddziały, których jednostka dominująca najwyższego szczebla lub jednostka samodzielna podlega przepisom prawa państwa spoza EOG.</li> </ul> <p>Zgodnie z art. 2 dyrektywy delegowanej państwa członkowskie wprowadzają w życie przepisy niezbędne do jej wykonania w ciągu 12 miesięcy od daty wejścia w życie tej dyrektywy.</p> <p>W zakresie zmian w ustawie z dnia 11 maja 2017 r. o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym, o której mowa w art. 2 projektu ustawy, atestacja sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju przez biegłego rewidenta będzie miała miejsce po raz pierwszy w 2025 r. (dotyczyć będzie sprawozdawczości za 2024 r.).</p>	
<p><b>12. W jaki sposób i kiedy nastąpi ewaluacja efektów projektu oraz jakie mierniki zostaną zastosowane?</b></p>	
<p>Ewaluacja efektów dyrektywy 2022/2464, zgodnie z jej artykułem 6 ust. 1, będzie przeprowadzona przez KE do 30 kwietnia 2029 r., a następnie co trzy lata, wraz z ewentualnymi wnioskami ustawodawczymi. Zgodnie z artykułem 6 ust. 2 dyrektywy 2022/2464 KE do 31 grudnia 2028 r. dokona przeglądu poziomu koncentracji rynku atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju i sporządzi sprawozdanie na ten temat.</p>	
<p><b>13. Załączniki (istotne dokumenty źródłowe, badania, analizy itp.)</b></p>	
<p>Brak.</p>	

## MINISTERSTWO FINANSÓW

Departament Efektywności Wydatków Publicznych i Rachunkowości

DWR8.5100.1.2023

**Dotyczy projektu ustawy o zmianie ustawy o rachunkowości<sup>1</sup>, ustawy o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym<sup>2</sup> oraz niektórych innych ustaw (UC14)**

### Raport z konsultacji

#### 1. Omówienie wyników przeprowadzanych konsultacji publicznych i opiniowania.

Projekt ustawy został skierowany do konsultacji publicznych do następujących podmiotów:

Bank Gospodarstwa Krajowego, Bankowy Fundusz Gwarancyjny, Federacja Przedsiębiorców Polskich, Forum Związków Zawodowych, Fundacja Rozwoju Rachunkowości w Polsce, Giełda Papierów Wartościowych w Warszawie S.A., Główny Urząd Statystyczny, Green REV Institute, Izba Domów Maklerskich, Izba Gospodarcza Towarzystw Emerytalnych, Izba Pracodawców Polskich, Izba Zarządzających Funduszami i Aktywami, Komisja Egzaminacyjna dla kandydatów na biegłych rewidentów, Komisja Nadzoru Finansowego, Komitet do Spraw Pożytku Publicznego w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, Komitet Standardów Rachunkowości, Koordynator Oceny Skutków Regulacji - Dyrektor Departamentu Oceny Skutków Regulacji KPRM, Krajowa Izba Biur Rachunkowych, Krajowa Izba Doradców Podatkowych, Krajowa Izba Gospodarcza, Krajowa Rada Izb Rolniczych, Krajowa Rada Spółdzielcza, Krajowa Spółdzielcza Kasa Oszczędnościowo-Kredytowa, Krajowy Depozyt Papierów Wartościowych S.A., Krajowy Związek Banków Spółdzielczych, Narodowy Bank Polski, NSZZ „Solidarność”, Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych, Polska Agencja Nadzoru Audytowego, Polska Izba Biegłych Rewidentów, Polska Izba Ubezpieczeń, Polska Konfederacja Pracodawców Prywatnych „Lewiatan”, Polska Rada Biznesu, Polskie Biuro Ubezpieczycieli Komunikacyjnych, Polskie Centrum Akredytacji, Polskie Towarzystwo Gospodarcze, Pracodawcy Rzeczypospolitej Polskiej, Prokuratoria Generalna Skarbu Państwa, Rzecznik Finansowy, Stowarzyszenie Biegłych Rewidentów, Księgowych, Doradców Podatkowych, Prawników i Ekonomistów „LIBERTAS”, Stowarzyszenie Emitentów Giełdowych, Stowarzyszenie Księgowych w Polsce, Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Związek Banków Polskich, Związek Pracodawców Business Centre Club, Związek Przedsiębiorców i Pracodawców, Związek Rzemiosła Polskiego

---

<sup>1</sup> Zwana dalej „uor”.

<sup>2</sup> Zwana dalej „uobr”.

Uwagi do projektu ustawy zgłosiły następujące podmioty:

Amerykańska Izba Handlowa w Polsce, Bank Gospodarstwa Krajowego, Członek Komitetu Standardów Rachunkowości, DEKRA Certification sp. z o.o., Ernst & Young Audyt Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k., Forum Związków Zawodowych, GAZ-SYSTEM S.A., Izba Gospodarcza Towarzystw Emerytalnych, Izba Zarządzających Funduszami i Aktywami, Komisja Nadzoru Finansowego, KPMG Audyt Sp. z o.o., Krajowa Izba Gospodarcza, Krajowa Rada Spółdzielcza, Krajowy Związek Banków Spółdzielczych, Nationale-Nederlanden, Naczelna Rada Adwokacka, NSZZ „Solidarność”, Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych, Osoba fizyczna, PGE S.A., PKP S.A., Podlaska Okręgowa Izba Inżynierów Budownictwa, Polska Agencja Nadzoru Audytowego, Polska Federacja Producentów Żywności, Polska Izba Biegłych Rewidentów, Polska Izba Przemysłu Chemicznego, Polska Izba Ubezpieczeń, Polska Konfederacja Pracodawców Prywatnych „Lewiatan”, Polskie Forum Zarządzania Środowiskowego, Polskie Towarzystwo Elektrociepłowni Zawodowych, Pracodawcy Rzeczypospolitej Polskiej, PricewaterhouseCoopers Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Audyt sp.k., Stowarzyszenie Emitentów Giełdowych, Stowarzyszenie Księgowych w Polsce, TÜV NORD Polska, Związek Banków Polskich, Związek Cyfrowa Polska, Związek Pracodawców Polska Miedź

Projekt został udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Rządowego Centrum Legislacji.

Do projektu zostały zgłoszone poniższe uwagi:

Lp.	Jednostka redakcyjna	Zgłaszający uwagi	Uwagi	Stanowisko MF
<b>Art. 1 projektu</b>				
1	Art. 1 pkt 1 lit. c <b>(art. 2 ust. 2a uor)</b>	KNF	W konsekwencji zaproponowanej zmiany w art. 2 ust. 2a ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2023 r. poz. 120, z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą o rachunkowości”, konieczne jest uzupełnienie projektu o nowelizację art. 70a tej ustawy w zakresie korekty progu kwotowego, od którego uzależnione jest składanie oświadczenia o braku obowiązku sporządzenia i złożenia rocznego sprawozdania finansowego.	<b>Uwaga uwzględniona.</b>
2	Art. 1 pkt 2 lit. a <b>(art. 3 ust. 1 uor)</b>	KNF	<p>Urząd Komisji Nadzoru Finansowego poddaje pod rozagę zdefiniowanie pojęcia „średniorocznego zatrudnienia w przeliczeniu na pełne etaty” albo ustalenia w sposób jednoznaczny sposobu jego obliczania. Pojęcie to będzie kluczowe dla ustalenia, czy jednostka jest jednostką mikro, małą, średnią, czy dużą. Obecnie w przepisach krajowych brakuje jednolitych zasad lub standardów określających metodykę wyliczania średniorocznego zatrudnienia w przeliczeniu na pełne etaty, m.in. wśród emitentów dopuszczonych do obrotu na rynku regulowanym (jak również ich grup kapitałowych). Powyższe skutkuje tym, że podmioty zobowiązane do ustalenia wielkości ww. kryterium dla celów potwierdzenia spełniania m.in. ich obowiązków sprawozdawczych w zakresie informacji niefinansowych, czy też skorzystania z uproszczeń dotyczących komitetów audytu mają pełną dowolność co do sposobu kalkulacji wielkości ww. kryterium.</p> <p>Efektom powyższego braku zdefiniowania pojęcia „średniorocznego zatrudnienia w przeliczeniu na pełne etaty” na potrzeby wymogów ustawy o rachunkowości, czy też ustawy z dnia 11 maja 2017 r. o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym (Dz. U. z 2023 r. poz. 1015 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą o biegłych”, jest brak jednolitości prezentowanych danych, co uniemożliwia ich porównywalność.</p> <p>W przypadku niektórych emitentów informacja o zatrudnieniu nie jest objęta procedurami audytowymi, co również przyczynia się do mniejszej wiarygodności tej informacji. Brak jednolitych zasad wyliczania wielkości średniorocznego zatrudnienia generuje ryzyko dostosowywania przez</p>	<p><b>Uwaga nieuwzględniona.</b></p> <p>Nie jest to przedmiotem nowelizacji ustawy. Zagadnienie to będzie analizowane poza bieżącym procesem legislacyjnym.</p>

		<p>podmioty ich metodologii wyliczania ww. kryterium w taki sposób, by unikać spełniania wymogów sprawozdawczych.</p> <p>Powyższe utrudnia skuteczną weryfikację spełniania wymogów ustawowych przez podmioty nadzorowane przez Komisję Nadzoru Finansowego, zwaną dalej „KNF”.</p> <p>Doświadczenia nadzorcze KNF w zakresie sprawozdawczości niefinansowej potwierdzają również, że informacje o wielkości kryterium średniorocznego zatrudnienia w przeliczeniu na pełne etaty są nie tylko trudno dostępne (ich pozyskanie możliwe jest tylko poprzez ręczne przeszukiwanie raportów rocznych emitentów lub przeprowadzanie badań ankietowych wśród wszystkich emitentów), ale także, że są one nieprecyzyjne i mało wiarygodne – w raportach rocznych zamieszczone są jedynie dane zbliżone, np. „średnioroczne zatrudnienie”, „liczba pracowników”, „liczba zatrudnionych”. Brak precyzyjnych danych o wielkości ww. kryterium nie pozwala również przedsiębiorstwom finansowym (w szczególności bankom) na właściwą klasyfikację ich ekspozycji wobec podmiotów zobowiązanych do raportowania niefinansowego i następnie prawidłową prezentację ich ujawnień taksonomicznych, wymaganych na podstawie art. 8 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2020/852 z dnia 18 czerwca 2020 r. w sprawie ustanowienia ram ułatwiających zrównoważone inwestycje, zmieniającego rozporządzenie (UE) 2019/2088 (Dz. Urz. UE L 198 z 22.6.2020, str. 13). Niejednolity sposób wyliczania kryterium średniorocznego zatrudnienia utrudnia również zbudowanie wiarygodnych baz danych, w oparciu o łatwo dostępne dane publiczne.</p> <p>Wyniki ankiety skierowanej przez UKNF w ubiegłym roku do emitentów z rynku regulowanego GPW wskazują, że ponad 90% emitentów popiera wprowadzenie jednolitych zasad lub standardu wyliczania wielkości średniorocznego zatrudnienia oraz że wprowadzenie takiego standardu przyczyniłoby się do zmniejszenia barier i wyzwań w raportowaniu niefinansowym. Około ¼ emitentów popiera także powiązanie definicji zatrudnienia z modelem biznesowym (np. poprzez uwzględnienie kontaktów B2B).</p> <p>Wymaga podkreślenia, że w załączniku II do rozporządzenia delegowanego Komisji (UE) 2023/2772 z dnia 31 lipca 2023 r. uzupełniającego dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2013/34/UE w odniesieniu do standardów sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju (ESRS) znajduje się</p>	
--	--	---	--

			<p>definicja pracownika, w treści której zawarto odesłanie do prawa krajowego lub praktyki krajowej. Obecnie jednak przepisy krajowe nie precyzują tego pojęcia.</p> <p>Jednocześnie w przypadku uwzględnienia powyższego postulatu, UKNF proponuje dodatkowo sformułować obowiązek wskazywania „średniorocznego zatrudnienia w przeliczeniu na pełne etaty” jako obligatoryjnego elementu sprawozdania z działalności jednostki (wymagana nowelizacja art. 49 ust. 2 ustawy o rachunkowości). Zmiana ta, w ocenie UKNF, jest konieczna do określenia, czy jednostka zainteresowania publicznego może powierzyć obowiązki komitetu audytu radzie nadzorczej, zgodnie z projektowanym art. 128 ust. 4 pkt 4 ustawy o biegłych. Dana ta służy również definiowaniu mikro, małych, średnich i dużych jednostek oraz ma kluczowe znaczenie dla możliwości weryfikacji prawidłowości wypełniania obowiązków sprawozdawczych w zakresie informacji niefinansowych.</p> <p>Dodatkowo UKNF poddaje pod rozagę projektodawcy ujednoczenie waluty przy podaniu wartości kwotowych w przepisach i przyjęcie złotego jako punktu odniesienia dla całej ustawy o rachunkowości. Obecnie bowiem część przepisów zawiera wartości wyrażone w walucie polskiej (tak np. projektowany art. 3 ust. 1 pkt 1a-1e ustaw o rachunkowości), a część przepisów odnosi się do euro (tak np. art. 2 ust. 1 pkt 2 ustawy o rachunkowości).</p>	
3	Art. 1 pkt 2 lit. 1b <b>(art. 3 ust. 1 uor)</b>	KZBS	dopisanie litery „z” do wyrazu „przez”	<b>Uwaga uwzględniona.</b>
4	Art. 1 pkt 2 lit. c <b>(art. 3 ust. 1e uor)</b>	KNF	Zgodnie z projektowaną nowelizacją art. 3 ust. 1e ustawy o rachunkowości do podmiotów wymienionych w tym przepisie, w tym do emitentów papierów wartościowych dopuszczonych do obrotu na jednym z rynków regulowanych Europejskiego Obszaru Gospodarczego, nie będzie się stosowało przepisów art. 3 ust. 1 pkt 1a i 1b tej ustawy (przepisy te zawierają definicję mikro i małej jednostki). Z literalnego brzmienia ww. przepisu wynika więc, że emitent nie może być jednostką małą w rozumieniu art. 3 ust. 1 pkt 1b ustawy o rachunkowości. Jednocześnie w dalszej części projektowana ustawa wprowadza szereg przepisów, które posługują się pojęciem „jednostki małej będącej emitentem papierów wartościowych dopuszczonych do obrotu na	<b>Uwaga uwzględniona.</b>  Dodano w art. 3 ust. 1h o treści: „1h. Dla celów art. 3 ust. 6, art. 7 ust. 2b, art. 28 ust. 4a, art. 28a, art. 28b, art. 32 ust. 7, art. 37 ust. 10, art. 39 ust. 6, art. 46 ust. 5 pkt 4 i 5, art. 47 ust. 4 pkt 4 i 5, art. 48 ust. 3 albo 4, art. 49 ust. 4 i 5 oraz art. 56 ust. 1, następujące jednostki traktuje się jak jednostki duże bez względu na ich sumę aktywów bilansu, przychody netto ze sprzedaży



			<p><i>jednym z rynków regulowanych Europejskiego Obszaru Gospodarczego</i>”.</p> <p>Pojęcie to jest użyte w następujących przepisach:  art. 49 ust. 3b ustawy o rachunkowości (art. 1 pkt 15 lit. a projektu ustawy);  art. 63r ust. 1 ustawy o rachunkowości (art. 1 pkt 22 projektu ustawy);  art. 63s ust. 1 pkt 2 ustawy o rachunkowości (art. 1 pkt 22 projektu ustawy);  art. 63zd ust. 1 pkt 1 lit. a ustawy o rachunkowości (art. 1 pkt 22 projektu ustawy);  art. 10 ust. 5 pkt 3 lit. b, lit. c tiret drugie oraz lit. d tiret drugie projektu ustawy.</p> <p>W ocenie UKNF pomiędzy projektowanym art. 3 ust. 1e w związku z art. 3 ust. 1 pkt 1b ustawy o rachunkowości a powołanymi wyżej projektowanymi przepisami zachodzi sprzeczność, która będzie prowadzić do poważnych wątpliwości interpretacyjnych. Kwestia ta powinna zostać dodatkowo zweryfikowana, zaś projektowane przepisy powinny zostać uspołnione.</p>	<p>towarów i produktów oraz średnioroczne zatrudnienie w roku obrotowym:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) jednostki, o których mowa w art. 2 ust. 1 pkt 3;</li> <li>2) jednostki zamierzające ubiegać się albo ubiegające się o zezwolenie na wykonywanie działalności na podstawie przepisów, o których mowa w art. 2 ust. 1 pkt 3, lub wpis do rejestru zarządzających ASI na podstawie przepisów o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi;</li> <li>3) alternatywne spółki inwestycyjne w rozumieniu przepisów o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi, w tym uprawnione do posługiwania się nazwą "EuVECA" albo "EuSEF";</li> <li>4) emitenci papierów wartościowych dopuszczeni, emitenci zamierzający ubiegać się lub ubiegający się o jego dopuszczenie do obrotu na jednym z rynków regulowanych Europejskiego Obszaru Gospodarczego;</li> <li>5) emitenci papierów wartościowych dopuszczeni do obrotu w alternatywnym systemie obrotu;</li> <li>6) krajowe instytucje płatnicze;</li> <li>7) instytucje pieniądza elektronicznego.”.</li> </ol> <p>W konsekwencji usunięto art. 3 ust. 1e.</p>
5	art. 1 pkt 2 lit. c (art. 3 ust. 1e uor)	SEG	<p>Zdaniem SEG ponieważ zasada ta nie dotyczy całej ustawy o rachunkowości, a kategorie wielkościowe jednostki mikro oraz małej mają zastosowanie do emitentów z rynku regulowanego EOG dla ustalenia ich ewentualnych obowiązków w zakresie sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju oraz obowiązków ujawnień na temat kluczowych zasobów niematerialnych (m.in. emitenci nieprzekraczający progów dla jednostek mikro są wyłączeni z</p>	<p><b>Uwaga uwzględniona.</b></p> <p>Jw.</p>

			zakresu CSRD <sup>3</sup> , a ci wielkości małych są objęci CSRD razem ze średnimi emitentami w późniejszym okresie z opcją jeszcze dwuletniego opout-out) – to proponujemy dodanie zapisu – tekst wyboldowany: <b>„Z wyłączeniem art. 49 ust. 3b oraz rozdziału 6b i 6c przepisów ust. 1 pkt 1a i 1b nie stosuje się do:”</b> ,	
<b>6</b>	art. 1 pkt 2 lit. b <b>(w zakresie uchylanego ust. 1a w art. 3 uor)</b>	Podlaska Okręgowa Izba Inżynierów Budownictwa (POIIB)	<p>Uchylenie tego przepisu skutkuje niejako „unieważnieniem” dotychczasowych decyzji podjętych przez organy zatwierdzające w zakresie jednostek mikro nieprowadzących działalności gospodarczej, które na jego podstawie podejmowały decyzje o funkcjonowaniu jako jednostka mikro. Takie podmioty nie będą też ujęte w nowych definicjach jednostek mikro, o których mowa w art. 3 ust. 1 pkt 1a projektowanej ustawy. Dotyczy to np. niektórych samorządów zawodowych.</p> <p>Decyzja w tym przedmiocie obecnie formalnie jest niezbędna w celu skorzystania z uproszczeń, o których m.in. mowa w art. 46 ust. 5 pkt 4, art. 47 ust. 4 pkt 4 lub art. 48 ust. 3 (dalej: „sprawozdanie uproszczone”).</p> <p>Decyzja taka jest podejmowana np. w formie uchwały okręgowego zjazdu, który odbywa się raz na rok. Wobec powyższego takie jednostki nie będą w stanie dostosować się do nowych przepisów, gdyż w przypadku naszej izby najbliższy okręgowy zjazd odbędzie się w kwietniu 2025 r., natomiast projekt ustawy przewiduje, że sprawozdania finansowe za okres po 31 grudnia 2023 r. powinniśmy sporządzić już zgodnie z nowymi przepisami.</p> <p>Projekt ustawy nie przewiduje również żadnego przepisu przejściowego, który potwierdzałby intencje prawodawcy do zachowania dotychczasowych zasad sporządzania uproszczonego sprawozdania finansowego dla samorządów zawodowych, które nie prowadzą działalności gospodarczej, których organ zatwierdzający podjął decyzję o sporządzeniu „uproszczonego sprawozdania za rok 2024” na podstawie uchylanego art. 3 ust. 1a. <b>Intencja taka została zawarta jedynie w odwróconej tabeli zgodności w odniesieniu do art. 1 pkt 30 projektu ustawy.</b></p> <p>Wobec powyższego sygnalizujemy potrzebę wprowadzenia przepisu przejściowego, który jednoznacznie <b>wskazywałby, że podmioty wymienione w dodawanym ust. 4 w art. 80 zachowują uprawnienia wynikające z możliwości sporządzania „sprawozdania uproszczonego” jakie nabyły w</b></p>	<b>Uwaga uwzględniona.</b>

<sup>3</sup> CSRD - dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2022/2464 z dnia 14 grudnia 2022 r. w sprawie zmiany rozporządzenia (UE) nr 537/2014, dyrektywy 2004/109/WE, dyrektywy 2006/43/WE oraz dyrektywy 2013/34/UE w odniesieniu do sprawozdawczości przedsiębiorstw w zakresie zrównoważonego rozwoju.

			<p><b>wyniku decyzji organu zatwierdzającego przed wejściem w życie ustawy zmieniającej i mogą sporządzić „uproszczone sprawozdanie” za rok 2024 w oparciu o art. 80 ust. 4 i na załączniku nr 4 do ustawy.</b></p> <p>Co istotne – przepis powinien wskazywać sam fakt podjęcia decyzji w tym przedmiocie, a nie warunkować składaniem sprawozdań w latach wcześniejszych, gdyż jeśli dany pomiot podjął decyzję w 2024 r., to siłą rzeczy jeszcze nie złożył żadnego sprawozdania w ramach funkcjonowania jako jednostka mikro, ale decyzję w tym zakresie już podjął i nie będzie jej mógł zmienić do kolejnego zebrania organu zatwierdzającego - w naszym przypadku do okręgowego zjazdu w 2025 r.</p>	
7	Art. 1 pkt 2 lit e) <b>(art. 3 ust. 6 uor)</b>	PIBR	<p>Zwracamy uwagę na pojawiające się w praktyce problemy interpretacyjne w odniesieniu do powiązania prawa do stosowania określonych uproszczeń przewidzianych dla jednostek małych w ustawie o rachunkowości z zasadami wiernego i rzetelnego obrazu oraz istotności, o których mowa w art. 4 ust. 1, art. 4 ust. 4 i art. 5 ust. 4a. W szczególności nie jest jasne, czy jednostki małe mogą w każdych okolicznościach stosować uproszczenia, czy muszą jednak kierować się przy tym art. 4 ustawy.</p> <p>Sugerujemy odniesienie się do tej kwestii w ustawie lub na poziomie uzasadnienia.</p>	<p><b>Uwaga nieuwzględniona.</b></p> <p>Uwaga nie dotyczy zakresu projektu ustawy. Zagadnienie to jest przedmiotem projektu standardu procedowanego przez Komitet Standardów Rachunkowości dotyczącego uproszczeń.</p>
8	Art. 1 pkt 3 <b>(art. 4a ust. 3 i art. 79 ust. 1 b uor)</b>	EY	<p><b>System kontroli wewnętrznej jednostki przygotowującej sprawozdawczość zrównoważonego rozwoju:</b></p> <p>Dodanie do art. 4a ust. 3: ust. 3 Kierownik jednostki jest odpowiedzialny za odpowiednie zaprojektowanie, wdrożenie i utrzymanie systemu kontroli wewnętrznej niezbędnego do sporządzenia sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju zgodnie z wymogami ustawy.</p> <p>Dodanie do art. 79 ust. 1b): ust. 1 b) nie wdrożył lub nie utrzymuje systemu kontroli wewnętrznej niezbędnego do sporządzenia sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju.</p> <p>W naszej ocenie dla skutecznej implementacji dyrektywy CSRD niezbędne wydaje się wprowadzenie odpowiedzialności kierownika jednostki za zaprojektowanie, wdrożenie i utrzymanie systemu kontroli wewnętrznej w zakresie sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, w tym w zakresie gromadzenia, przetwarzania i archiwizowania danych i informacji ujawnianych w sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju.</p>	<p><b>Uwaga nieuwzględniona.</b></p> <p>Propozycja w zakresie systemu kontroli wewnętrznej wychodzi poza ramy implementacji CSRD.</p> <p>Należy zauważyć, że wymóg dotyczący obowiązku monitorowania przez Komitet Audytu skuteczności systemów kontroli wewnętrznej i systemów zarządzania ryzykiem oraz audytu wewnętrznego, w tym w zakresie sprawozdawczości finansowej wynika z konieczności wdrożenia dyrektywy.</p> <p>Natomiast kwestia ewentualnego systemu kontroli wewnętrznej w jednostce (jak już wcześniej zostało to wyjaśnione) wychodzi poza ramy implementacji CSRD. Kwestia systemu kontroli wewnętrznej w jednostkach może być przedmiotem analiz poza bieżącym procesem legislacyjnym.</p>

		<p>Konieczne jest również zabezpieczenie prowadzenia systemu kontroli wewnętrznej odpowiednią sankcją poprzez uzupełnienie art. 79 ustawy o rachunkowości.</p> <p>Podkreśleniu wymaga fakt, iż w przypadku sprawozdawczości finansowej ustawa o rachunkowości wprowadza wiele szczegółowych regulacji odnoszących się do niektórych elementów systemu kontroli wewnętrznej jednostki - np. dotyczące prowadzenia ksiąg rachunkowych oraz inwentaryzacji, które nie wynikają z dyrektywy o rachunkowości, a przyczyniają się do sporządzenia sprawozdania finansowego wolnego od zniekształceń. Dodatkowo przepisy dotyczące spółek handlowych zapewniają wymogi odnoszące się do ładu korporacyjnego oraz nadzoru nad sprawozdawczością finansową. W zakresie dotyczącym sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju brak jest analogicznych rozwiązań zapewniających efektywną implementację.</p> <p>Zwracamy uwagę, że proponowane zmiany w art. 130 ustawy o biegłych rewidentach rozszerzają obowiązki komitetu audytu w zakresie badania skuteczności systemów kontroli wewnętrznej i systemów zarządzania ryzykiem oraz audytu wewnętrznego sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju lub sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej. Komitet audytu działa obowiązkowo jednak w jednostkach zainteresowania publicznego, natomiast zakres podmiotowy obowiązku sporządzania sprawozdania zrównoważonego rozwoju - zgodnie z art. 63q i 63r ustawy o rachunkowości - wskazuje na szerszy katalog podmiotowy. Dlatego też przedmiotowa zmiana wydaje się uzasadniona, aby móc zapewnić aspekty jakościowe danych i informacji prezentowanych w sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, a także podstawę do wniosków w usłudze atestacyjnej sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju.</p> <p>Niektóre przepisy ustawy, na przykład proponowany art. 63r ustawy o rachunkowości wielokrotnie odwołuje się do członków rady nadzorczej lub innego organu nadzorującego. Zapisy art. 63r ust. 8, „Kierownik jednostki konsultuje z przedstawicielami pracowników istotne dla pracowników jednostki informacje zawarte w sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju oraz sposoby uzyskiwania i weryfikacji tych informacji. Kierownik jednostki przekazuje opinię przedstawicieli pracowników członkom rady nadzorczej lub innego organu nadzorującego jednostkę.”, może być dla wielu jednostek niemożliwy do wdrożenia.</p>	<p>W zakresie kwestii konsultacji z przedstawicielami pracowników, patrz szczegóły w uzasadnieniu do uwag dotyczących art. 63r ust. 8 uor poniżej.</p>
--	--	---	--

			<p>Proponowane brzmienie art. 63r ust. 8 ustawy o rachunkowości dotyczące przeprowadzenia konsultacji z przedstawicielami pracowników, ze względu na bardzo ogólny charakter, może budzić wątpliwości, co do jego stosowania zarówno po stronie jednostek raportujących oraz po stronie firm audytorskich.</p> <p>Zwrócić należy uwagę, że projekt ustawy nie odnosi się do sytuacji, kiedy w jednostce nie występują organizacje pracownicze, które mogłyby wejść w rolę przedstawicieli na potrzeby przygotowania sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju. Projekt ustawy nie określa również, co należy rozumieć przez „istotne dla pracowników jednostki informacje”. Wydaje się, że pozostawienie w tym obszarze dużej przestrzeni interpretacyjnej może prowadzić do tego, że to jednostka będzie decydowała co jest istotnym elementem a nie pracownicy. Nie jest też przewidziane, aby sprawozdawczość zrównoważonego rozwoju ujawniała wynik takich konsultacji. Nie ma też opisanej sytuacji, kiedy przedstawiciele pracowników w sposób negatywny odniosą się do informacji zawartych w sprawozdaniu zrównoważonego rozwoju oraz sposobu uzyskiwania i weryfikacji tych informacji.</p> <p>Celowym wydaje się doprecyzowanie takich elementów jak: wybór przedstawicieli pracowników, zakres konsultowanych ujawnień, adresowanie zgłaszanych uwag przez jednostkę, postępowanie przy negatywnej ocenie ujawnień przez przedstawicieli pracowników. Pożądanym rozwiązaniem wydaje się wypracowanie standardu, który określałby otwarty katalog istotnych informacji z uwzględnieniem zróżnicowania branżowego.</p>	
9	Art. 1 pkt 3 (art. 4a uor)	Członek KSR, PwC	<p>Odpowiedzialnością kierownika jednostki objęto sprawozdawczość zrównoważonego rozwoju jednostki dominującej najwyższego szczebla z państwa trzeciego co wydaje się daleko idącym obowiązkiem. Nie jest przy tym jasne na czym, w tym przypadku, ma polegać zapewnienie. Zwracamy uwagę, że sprawdzenie sprawozdania jednostki dominującej, jest praktycznie niemożliwe, z uwagi na:</p> <p>podobne terminy sporządzania sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju przez jednostkę dominującą i jednostkę zwalnianą</p> <p>skonsolidowany sposób prezentacji informacji</p> <p>Analogiczna uwaga do sprawozdawczości jednostki dominującej z obszaru EOG w przypadku korzystania ze zwolnienia.</p>	<p><b>Uwaga częściowo uwzględniona</b> poprzez uzupełnienie i doprecyzowanie uzasadnienia, wskazującego jak należy rozumieć odpowiedzialność kierownika jednostki w kontekście art. 63zd. Przepis art. 4a ma charakter ogólny i musi być czytany przez pryzmat innych artykułów, które nakładają na jednostki określone obowiązki. Zapis „zobowiązani do zapewnienia, aby sprawozdawczość zrównoważonego rozwoju dotycząca grupy kapitałowej jednostki dominującej najwyższego szczebla z państwa trzeciego lub dotycząca jednostki samodzielnej z państwa</p>

				trzeciego, spełniały wymagania przewidziane w ustawie” należy rozumieć w ten sposób, że kierownik jednostki zależnej/ oddziału ma jedynie zapewnić publikację SZR <sup>4</sup> jednostki z państwa trzeciego (wymóg art. 63zd ust. 1) bez sprawdzania jej zawartości oraz publikację sprawozdania z jej atestacji (art. 63zd ust. 6), a w przypadku gdy jednostka zależna/ oddział nie otrzymają tych dokumentów od jednostki z państwa trzeciego - zapewnić „zastępcze” sporządzenie takiej sprawozdawczości na podstawie posiadanych informacji wraz z odpowiednim oświadczeniem/ oświadczeniami oraz zapewnić ich publikację (wymóg art. 63zd ust. 5).
10	Art. 1 pkt 3 (art. 4a ust. 1 uor)	SEG	<p>Zdaniem SEG projektowany przepis powinien być doprecyzowany w zakresie odpowiedzialności w kontekście art. 63zd, ponieważ na gruncie art. 63zd należy wyróżnić odpowiedzialność kierownika jednostki i innych organów wymienionych w art.4a ust.1 za:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- publikację sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju sporządzoną przez (określone) jednostki z państw trzecich wraz z publikacją atestacji tej sprawozdawczości</li> <li>- sporządzenie i publikację sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju dotyczącej (określonych) jednostek z państw trzecich, sporządzonej przez określone jednostki zależne lub oddziały w związku z art. 63zd ust. 4, 5 oraz 7.</li> </ul> <p>Powinna być spójność między brzmieniem zapisu w art. 4a ust.1 a uzasadnieniem do ustawy ponieważ odpowiedzialność osób wymienionych w tym przepisie może dotyczyć jedynie sporządzenia i publikacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju dotyczącej jednostek z państw trzecich sporządzonej przez określone spółki zależne lub oddziały w przypadku, gdy jednostka z państwa trzeciego nie przedstawi sprawozdania zrównoważonego rozwoju zgodnie z wymogami ustawy, czyli odpowiedzialność w zakresie sporządzenia i publikacji dokumentów o których mowa w art.63zd ust. 5 oraz ust. 7. Proponowane brzmienie uzasadnienia</p>	<p><b>Uwaga częściowo uwzględniona</b> poprzez uzupełnienie i doprecyzowanie uzasadnienia – patrz uzasadnienie do uwagi PwC powyżej.</p>

<sup>4</sup> SZR – sprawozdawczość zrównoważonego rozwoju.

			<p>sugeruje ponoszenie odpowiedzialności za sprawozdawczość jednostek z państw trzecich, co nie było przewidziane w art. 40c dyrektywy ws. rachunkowości w brzmieniu nadanym przez CSRD.</p> <p>Proponujemy uzupełnienie przepisu w art. 4a ust. 1 o wyboldowany tekst „sporządzona zgodnie z art.63zd ust.5”:</p> <p>„1. Kierownik jednostki oraz członkowie rady nadzorczej lub innego organu nadzorującego jednostki są zobowiązani do zapewnienia, aby sprawozdanie finansowe, skonsolidowane sprawozdanie finansowe, sprawozdanie z działalności, sprawozdanie z działalności grupy kapitałowej, sprawozdanie z płatności na rzecz administracji publicznej, skonsolidowane sprawozdanie z płatności na rzecz administracji publicznej, sprawozdanie o podatku dochodowym, <u>sprawozdawczość zrównoważonego rozwoju dotycząca grupy kapitałowej jednostki dominującej najwyższego szczebla z państwa trzeciego lub dotycząca jednostki samodzielnej z państwa trzeciego sporządzona zgodnie z art. 63zd ust. 5, spełniały wymagania przewidziane w ustawie.</u>”;</p> <p>Fragment uzasadnienia do ustawy, który powinien zostać doprecyzowany:</p> <p>„W <b>art. 4a ust. 1</b> (w związku z art. 40c akapit drugi w brzmieniu nadanym dyrektywą 2022/2464) dokonane zostały zmiany, aby rozszerzyć na kierownika oddziału i kierownika jednostki zależnej zobowiązanie do <u>zapewnienia zgodności sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej jednostki dominującej najwyższego szczebla z państwa trzeciego i sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju jednostki samodzielnej z państwa trzeciego z ustawą, w szczególności w zakresie sporządzenia i publikacji tej sprawozdawczości.</u> Na tych osobach spoczywać będzie odpowiedzialność na gruncie krajowym za sprawozdawczość zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej jednostki dominującej najwyższego szczebla z państwa trzeciego lub jednostki samodzielnej z państwa trzeciego.(...)”.</p>	
11	Art. 1 pkt 3 (art. 3 ust. 1 pkt 1a-1e uor)	Amerykańska Izba Handlowa	<p>Podniesienie progów finansowych definiujących poszczególne kategorie jednostek w ustawie o rachunkowości wpłynie na liczbę przeprowadzanych ustawowych badań sprawozdań finansowych oraz zmniejszy krąg podmiotów obowiązanych do przeprowadzenia sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju.</p>	<p><b>Uwaga nieuwzględniona.</b></p> <p>Zmiana progów jest zgodna z celami projektu. Wpływ podniesienia tych progów na ilość przeprowadzonych badań sprawozdań finansowych został uwzględniony w OSR do projektu.</p>

12	Art. 1 pkt 4 lit b) (art. 7 ust. 2b i 2c uor)	PIBR	Zastosowanie tego uproszczenia dla jednostek małych budzi wątpliwości ze względu na ich istotne znaczenie w gospodarce. Niezastosowanie zasady ostrożności może mieć negatywne konsekwencje dla bezpieczeństwa obrotu gospodarczego.	<b>Uwaga nieuwzględniona.</b>  Projektowana zmiana przepisów nie zmieniała kręgu jednostek obecnie mogących stosować uproszczenie dotyczące zasady ostrożności. Przepisy te nie dotyczą tzw. jednostek dyrektywnych.
13	Art. 1 pkt 6 (art. 28a uor)	Krajowa Rada Spółdzielcza	W art. 28a proponujemy uwzględnić także „Jednostki małe”. Wycenia aktywów i pasywów według wartości godziwej i skorygowanej ceny nabycia jest skomplikowaną czynnością i jednostki małe, w tym spółdzielnie nie dysponują wykwalifikowaną kadrą, która takiej wyceny by dokonała oraz środków finansowych na nabycie usług w celu wykonania wyceny.	<b>Uwaga nieuwzględniona.</b>  Przepisy art. 28a dotyczące braku możliwości stosowania wyceny w wartości godziwej i w skorygowanej ceny nabycia stanowią implementację przepisów dyrektywy o rachunkowości, które dotyczą wyłącznie jednostek mikro. Nie jest możliwe wprowadzenie tej zasady dla jednostek małych.
14	Art. 1 pkt 6 (art. 28a uor)	SKwP	Zmiany powielają występujący w obecnej ustawie błąd, z którego wynikałoby, jakoby sprawozdanie z działalności jest częścią sprawozdania finansowego (ale tylko w tym artykule). Fragment brzmi: „ <i>Jednostka mikro sporządzająca sprawozdanie finansowe z zastosowaniem uproszczeń, o których mowa w art. 46 ust. 5 pkt 4, art. 47 ust. 4 pkt 4, art. 48 ust. 3 lub art. 49 ust. 4</i> ”, a przecież art. 49 ust. 4 dotyczy zwolnienia ze sporządzania sprawozdania z działalności, zatem nie można go zaliczyć do przepisów wpływających na zakres uproszczeń w zakresie sprawozdania finansowego. Jest to o tyle ważne, że jednostka może zastosować jedno z wymienionych uproszczeń, aby dalsza część przepisu ją obowiązywała. Zatem wyobrażalna jest sytuacja, w której jednostka mikro zwolniona <u>wyłącznie ze sporządzania sprawozdania z działalności, ale sporządzająca całe sprawozdanie finansowe</u> według załącznika nr 1, podlegałaby zakazowi stosowania wartości godziwej i skorygowanej wartości nabycia w tym sprawozdaniu finansowym.  Z fragmentu należy usunąć odniesienie do sprawozdania z działalności.	<b>Uwaga częściowo uwzględniona</b> poprzez zmianę redakcji przepisu.  Analogiczna zmiana została wprowadzona w art. 49c ust. 1 pkt 1-3 oraz w ust. 2. Usunięcie odwołania do art. 49 ust. 4 ustawy nie jest możliwe, gdyż powodowałoby niezgodność z art. 36 ust. 3 dyrektywy o rachunkowości.
15	Art. 1 pkt 6 ( art. 28b uor)	SKwP	Konsekwencją wprowadzonych zmian, czyli uzależniania zastosowania wskazanych w tych przepisach uproszczeń jest niepewność jednostki co do możliwości ich stosowania, jeżeli w poprzednim roku jednostka przekroczyła progi ilościowe. O konieczności zmiany zasad (polityki) rachunkowości	<b>Uwaga nieuwzględniona.</b>  Projekt wzoruje się na funkcjonowaniu progów dla obecnych jednostek mikro i małych. Obecna



	<p>Art. 1 pkt 7 (art. 32 ust. 7 uor)</p> <p>Art. 1 pkt 9 (art. 39 ust. 6 uor)</p>		<p>jednostka ostatecznie będzie wiedziała dopiero po zakończeniu roku obrotowego, poprzedzonego rokiem, za który nie spełniła kryteriów ilościowych. A ewentualne zmiany zasad (polityki) rachunkowości będzie trzeba wprowadzać ze skutkiem od początku roku (czyli wstecz). W praktyce wprowadza to niepewność. Czyli zmiany będą wprowadzane od początku tego drugiego roku.</p>	<p>praktyka ustalania możliwości korzystania z uproszczeń dla jednostek mikro i małych dla celów sprawozdawczych nie spotkała się z zastrzeżeniami. Ponadto projekt wprowadza mechanizm tzw. „kratki”. Oznacza to, że jednostka pomimo przekroczenia progów w roku bieżącym może korzystać z uproszczeń w tym roku, w myśl zasady: jednostka traci status jednostki mikro/małej, jeżeli w roku obrotowym, za który sporządza sprawozdanie finansowe, oraz w roku poprzedzającym ten rok obrotowy przekroczyła co najmniej dwie z trzech tych wielkości.</p>
16	<p>Art. 1 pkt 7 (art. 32 ust. 8 uor)</p>	SKwP	<p>Art. 32 ust. 8 pkt 1 - naszym zdaniem - nie może dotyczyć wszystkich jednostek sektora finansów publicznych.</p> <p>Według rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13.09.2017 r. w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej:</p> <p>§ 7.1. Środki trwałe oraz wartości niematerialne i prawne umarza się lub amortyzuje. Odpisów umorzeniowych lub amortyzacyjnych dokonuje się według zasad przyjętych przez jednostkę zgodnie z przepisami ustawy o rachunkowości. Ustalając zasady umarzania lub amortyzacji, jednostka może przyjąć stawki określone w ustawie z dnia 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 865, z późn. zm.) albo stawki określone przez jednostkę nadrzędną albo zarząd jednostki samorządu terytorialnego.</p> <p>Inną możliwością jest dostosowanie ww. rozporządzenia do zmienionej ustawy.</p>	<p><b>Uwaga uwzględniona.</b></p>
17	<p>Art. 1 pkt 8 lit. a) (art. 37 ust. 10 uor)</p>	PIBR	<p>Uważamy, że pominięcie jednostek:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) sektora finansów publicznych;</li> <li>2) spółek kapitałowych;</li> <li>3) spółek komandytowo-akcyjnych;</li> <li>4) spółek jawnych lub komandytowych, których wszystkimi współnikami ponoszącymi nieograniczoną odpowiedzialność są spółki kapitałowe, spółki</li> </ol>	<p><b>Uwaga nieuwzględniona.</b></p> <p>Brak uzasadnienia PIBR do zgłoszonej uwagi.</p>

			komandytowo-akcyjne lub spółki z innych państw o podobnej do tych spółek formie prawnej, <b>w tym przepisie nie jest zasadne.</b>	Aktualnie jsfp <sup>5</sup> spełniające kryteria wymienione w art. 37 ust. 10 uor mogą korzystać ze zwolnienia z ustalania aktywów i rezerw z tytułu odroczonego podatku dochodowego. W przedstawionym projekcie założono, że jsfp stosujące wyłącznie uor mogą być zaliczone do mikro i małych, tj. co uprawnia je do nie tworzenia aktywów i rezerw z tytułu odroczonego podatku dochodowego. W pozostałych przypadkach jsfp będą zobowiązane do ujęcia takich aktywów i rezerw (z wyjątkiem jednostek podmiotowo zwolnionych na podstawie art. 6 ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych) <i>Z kolei jst sporządzające sprawozdania na podstawie rozporządzenia również korzystają z art. 6 ww. ustawy, który zwalnia z cit ich dochody.</i>
<b>18</b>	Art. 1 pkt 9 (art. 39 ust. 7 uor)	SKwP	Art. 39 ust. 7 pkt 1 – w naszej ocenie – nie może dotyczyć wszystkich jednostek sektora finansów publicznych. Według rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13.09.2017 r. w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej: § 14. Jednostki nie dokonują biernych rozliczeń międzyokresowych kosztów wynikających z obowiązku wykonania przyszłych świadczeń na rzecz pracowników, w tym świadczeń emerytalnych. Inną możliwością jest dostosowanie ww. rozporządzenia do zmienionej ustawy.	<b>Uwaga uwzględniona.</b>
<b>19</b>	Art. 1 pkt 10 (art. 42 ust. 2 uor)	KNF	Zgodnie z uzasadnieniem do projektu ustawy przychody ze sprzedaży materiałów oraz związane z nimi koszty powinny zostać uwzględnione w działalności operacyjnej, jednakże definicja pozostałych kosztów i przychodów operacyjnych nie została uzupełniona w tym zakresie. Dotychczas w ustawie o rachunkowości jest stosowane pojęcie „przychodów	<b>Uwaga uwzględniona.</b>

<sup>5</sup> jsfp – jednostki sektora finansów publicznych.

			<i>netto ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów</i> ”. W projektowanym brzmieniu wskazanego przepisu pominięto wyraz „ <i>materiałów</i> ”, natomiast definicja pozostałych przychodów i kosztów z działalności operacyjnej nie została zmieniona i wymaga uzupełnienia.	
20	Art. 1 pkt 11 (art. 45 ust. 3 uor)	PIBR	Sugerujemy skreślenie słów: „niezależnie od wielkości”. Propozycja zmiany: 3. Sprawozdanie finansowe: 1) jednostki innej niż jednostka mikro i jednostka mała, 2) <del>niezależnie od wielkości</del> – jednostki sektora finansów publicznych podlegającej obowiązkowi badania, 3) alternatywnej spółki inwestycyjnej – obejmuje ponadto zestawienie zmian w kapitale (funduszu) własnym oraz rachunek przepływów pieniężnych.	<b>Uwaga uwzględniona.</b>
21	Art. 1 pkt 11 (art. 45 ust. 3 uor)	SKwP	11) w art. 45 ust. 3 i 3a otrzymują brzmienie: „3. Sprawozdanie finansowe: 1) jednostki innej niż jednostka mikro i jednostka mała, 2) niezależnie od wielkości – jednostki sektora finansów publicznych podlegającej obowiązkowi badania, 3) alternatywnej spółki inwestycyjnej – obejmuje ponadto zestawienie zmian w kapitale (funduszu) własnym oraz rachunek przepływów pieniężnych (...)”. Art. 45 ust. 3 pkt 2 naszym zdaniem, nie może dotyczyć wszystkich jednostek sektora finansów publicznych. Według ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych: <b>Art. 268.</b> Roczne sprawozdanie finansowe jednostki samorządu terytorialnego, w której liczba mieszkańców, ustalona przez Główny Urząd Statystyczny, na dzień 31 grudnia roku poprzedzającego rok, za który sporządzono sprawozdanie, przekracza 150 tysięcy, podlega badaniu przez biegłego rewidenta <b>oraz według rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13.09.2017 r. w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych</b>	<b>Uwaga nieuwzględniona.</b>  Art. 80 ust. 1 uor wskazuje, że jsfp (w tym jst <sup>6</sup> ) nie mają zastosowania przepisy rozdziałów 5, 6 i 7 uor (w tym art. 45).

<sup>6</sup> jst – jednostki samorządu terytorialnego.

			<p><b>funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej:</b></p> <p><b>§ 28.</b> 1. Sprawozdanie finansowe jednostki samorządu terytorialnego składa się z:</p> <p>bilansu z wykonania budżetu jednostki samorządu terytorialnego;  łącznego bilansu obejmującego dane wynikające z bilansów samorządowych jednostek budżetowych i samorządowych zakładów budżetowych, zawierającego informacje w zakresie ustalonym w załączniku nr 5 do rozporządzenia;  łącznego rachunku zysków i strat obejmującego dane wynikające z rachunków zysków i strat samorządowych jednostek budżetowych i samorządowych zakładów budżetowych, zawierającego informacje w zakresie ustalonym w załączniku nr 10 do rozporządzenia;  łącznego zestawienia zmian w funduszu obejmującego dane wynikające z zestawień zmian w funduszu samorządowych jednostek budżetowych i samorządowych zakładów budżetowych, zawierającego informacje w zakresie ustalonym w załączniku nr 11 do rozporządzenia;  informacji dodatkowej obejmującej dane wynikające z informacji dodatkowych samorządowych jednostek budżetowych i samorządowych zakładów budżetowych, zawierającego informacje w zakresie ustalonym w załączniku nr 12 do rozporządzenia.</p> <p>Zatem, uwzględniając aktualny stan prawny:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- albo warto poszerzyć zakres sprawozdania finansowego jednostek samorządu terytorialnego o rachunek przepływów pieniężnych (łącznie);</li> <li>- albo dodać treść: <i>jeżeli odrębne przepisy nie stanowią inaczej.</i></li> </ul> <p>Ponadto sformułowanie „, Sformułowanie „niezależnie od wielkości” nie jest precyzyjne. Wydaje się, że mogłoby zostać ono usunięte.</p>	
22	Art. 1 pkt 15 projektu (art. 49 ust. 3b uor)	SKwP	<p>Powstaje pytanie, co to są „kluczowe zasoby niematerialne”? Czy zalicza się tu wyłącznie WNiP, czy również zasoby niespełniające kryteriów uznania za aktywa (np. doświadczoną załogę, bazę kontrahentów, wewnętrznie generowaną wartość firmy itp.). Wyjaśnienie ujęte w tym punkcie nie rozstrzyga wątpliwości.</p> <p>Widoczny jest brak definicji „modelu biznesowego” – czy jest to po prostu w miarę dowolny opis działalności? Czy obowiązuje jakaś kategoryzacja (np. produkcja/handel/usługi)?</p>	<p>W odniesieniu do kluczowy zasobów niematerialnych - <b>uwaga częściowo uwzględniona</b> poprzez uzupełnienie uzasadnienia. „Kluczowe zasoby niematerialne” zostały zdefiniowane w projektowanym art. 49 ust. 3b. Chodzi tu przede wszystkim o zasoby, które nie spełniają kryteriów uznania za aktywa. Zgodnie z motywem 32 CSRD zalicza się do nich m.in. zasoby generowane wewnętrznie przez jednostkę. W pewnych</p>

			<p>Jak się ma wprowadzony art. 49 ust. 3b do sprawozdawczości ESG regulowanej w rozdziale 6c – czy są to regulacje uzupełniające się? A może odrębne? Z jednej strony są to trochę różne informacje, ale z drugiej – w art. 49 nie wprowadzono nic na temat sprawozdania ESG, a z kolei art. 63r (w rozdziale 6c) wprowadza obowiązek sprawozdawczości ESG „w wyodrębnionej części sprawozdania z działalności”.</p>	<p>przypadkach informacje nt. zasobów niematerialnych mogą być powiązane z kwestiami zrównoważonego rozwoju i dlatego być wykazywane w SZR. Np. informacje o umiejętnościach pracowników, ich kompetencjach, doświadczeniu i lojalności to informacje nt. zrównoważonego rozwoju dotyczące kwestii społecznych, które można również uznać za informacje na temat zasobów niematerialnych. Podobnie informacje nt. jakości relacji jednostki z jej klientami czy dostawcami to informacje nt. zrównoważonego rozwoju istotne dla kwestii społecznych lub związanych z zarządzaniem, które można również uznać za informacje nt. zasobów niematerialnych.</p> <p>W odniesieniu do postulatu wprowadzenia definicji „modelu biznesowego” – <b>uwaga nieuwzględniona</b>. Nie ma takiej potrzeby, ponieważ w załączniku II rozporządzenia delegowanego ws. przyjęcia ESRS<sup>7</sup> zawarta została definicja „modelu biznesowego”. Rozporządzenie delegowane jest obowiązkowo stosowane przez jednostki objęte obowiązkiem sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju. Zgodnie z zawartą definicją „model biznesowy” to: <i>„Przyjęty przez jednostkę system przekształcania nakładów w wyniki i rezultaty w ramach prowadzonej działalności służący realizacji celów strategicznych jednostki i tworzeniu wartości w krótko-, średnio- i długoterminowej perspektywie czasowej. W ESRS użyto terminu „model biznesowy” w liczbie pojedynczej, chociaż uznaje</i></p>
--	--	--	--	---

<sup>7</sup> Rozporządzenie delegowane Komisji (UE) 2023/2772 z dnia 31 lipca 2023 r. uzupełniające dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2013/34/UE w odniesieniu do standardów sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju.

				<i>się, że jednostki mogą mieć więcej niż jeden model biznesowy.”</i>
23	Art. 1 pkt 18 projektu (art. 49c ust. 3 uor)	SKwP	<p>Jest:          „3. Przepisu ust. 1 nie stosuje się do: jednostek sektora finansów publicznych; jednostek...”          Jeśli przyjąć, że jednostki sektora publicznego nie mogą stosować uproszczeń, to uważamy, że zakaz powinien obejmować zarówno ust. 1 jak i 2 artykułu 49c i powinien brzmieć:          „3. Przepisu ust. 1 i 2 nie stosuje się do: jednostek sektora finansów publicznych; jednostek...”.</p>	<b>Uwaga uwzględniona.</b>
			<p>Poza tym, wątpliwości natury interpretacyjnej - w naszej ocenie - budzi brzmienie art. 49c ust. 1. Co to znaczy: „Organ zatwierdzający <b>może</b> podjąć decyzję o sporządzeniu sprawozdania finansowego z zastosowaniem uproszczeń”? Z uzasadnienia do projektu wynika, że organ zatwierdzający ma być jedynym uprawnionym do zastosowania wymienionych zasad (polityki) rachunkowości. Zatem nie planuje się zmian w porównaniu do dotychczasowego brzmienia przepisów. Niemniej, sformułowanie zaproponowane w projekcie można zinterpretować inaczej, ponieważ projekt nie wskazuje wyraźnie na to, że decyzja organu jest warunkiem stosowania tych uproszczeń, a ponadto nie wyklucza, że decyzję może też podjąć kierownik jednostki (zgodnie z zakresem jego odpowiedzialności określonej innymi przepisami ustawy).          Dlatego też, konieczne jest wyraźne wskazanie, że na zastosowanie uproszczeń wymienionych w pkt 1 do 3 konieczna jest zgoda organu zatwierdzającego.</p>	<b>Uwaga uwzględniona.</b>
24	Art. 1 pkt 20 lit b) (art. 56 uor)	PIBR	<p>Sformułowanie „za pierwszy rok obrotowy” jest niezrozumiałe. Należy doprecyzować, że chodzi o pierwszy rok po powstaniu grupy.          Propozycja zmiany:          Art. 1 pkt 20 lit b          1b. Jednostka dominująca może nie sporządzić za pierwszy rok obrotowy <b>grupy kapitałowej</b> skonsolidowanego sprawozdania finansowego, jeżeli nie przekroczy w tym roku wielkości, o których mowa w ust. 1 pkt 1 i 2.</p>	<b>Uwaga uwzględniona.</b>

25	Art. 1 pkt 20 lit. c <b>(art. 56 ust. 2c uor)</b>	SEG	Zdaniem SEG w projektowanym przepisie powinno być odniesienie wyłącznie do art. 63z, a odniesienie do art.63za powinno zostać skreślone, ponieważ art. 63za dotyczy przypadku posiadania matki wyższego szczebla z państwa trzeciego (tj. spoza EOG), a zatem ten art. 63za nie może być przywołany gdy przepis w art. 56 ust. 2c odnosi się do ust. 2, który mówi wyłącznie o przypadku braku obowiązku sporządzania skonsolidowanego sprawozdania finansowego, gdy spółka dominująca wyższego szczebla jest z EOG. Treść ust. 2c powinna się kończyć na „(...) określone w art. 63z.”	<b>Uwaga uwzględniona.</b>
<b>Art. 1 pkt 22 projektu (rozdział 6c)</b>				
26	Art. 1 pkt 22 i inne projektu <b>(uwaga ogólna)</b>	Amerykańska Izba Handlowa	Wprowadzenie nowych przepisów dotyczących sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju przyczyni się do zdecydowanego wzrostu kosztów związanych z obowiązkiem raportowania (ujawniania) informacji o zrównoważonym rozwoju. Będzie to szczególnie dotkliwe w przypadku jednostek, które do tej pory nie raportowały takich informacji. Z ich perspektywy konieczne będzie m.in. przygotowanie odpowiednich procedur i mechanizmów gromadzenia, weryfikacji i przetwarzania stosownych danych. Jednostki, które objęte były już obowiązkiem raportowania „niefinansowego”, także poniosą dodatkowe wydatki związane z obowiązkiem sprawozdawczości według nowego europejskiego standardu raportowania. Z uwagi na stopień rozbudowania wymagań w zakresie sprawozdawczości w obszarze zrównoważonego rozwoju, dla obu ww. kategorii jednostek mogą dojść koszty związane z potrzebą zatrudnienia zewnętrznych ekspertów w celu przygotowania do raportowania niefinansowego oraz atestacji informacji w zakresie zrównoważonego rozwoju ujętych w stosownych opracowaniach przedsiębiorstw. Niemniej, część jednostek będzie mogła skorzystać ze zwolnienia z obowiązku raportowania, jeśli właściwa jednostka dominująca obejmie je swoją sprawozdawczością w zakresie zrównoważonego rozwoju. Niezależnie od dodatkowych obowiązków sprawozdawczych po stronie przedsiębiorstw i wiążących się z tym nakładów finansowych, nowo wprowadzane przepisy ujedynolicą kryteria sprawozdawcze i ułatwią identyfikację przedsiębiorców m.in. przez potencjalnych inwestorów. Projektowane przepisy pozwolą także zwiększyć świadomość przedsiębiorstw na temat ryzyka związanego ze zrównoważonym rozwojem i sposobu jego minimalizacji.	<b>Uwaga nieuwzględniona.</b>  Wprowadzenie przepisów dotyczących obowiązku sporządzania sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju wynika bezpośrednio z CSRD.

27	Art. 1 pkt 22 (uwaga ogólna)	KNF	<p>Wprowadzane do ustawy o rachunkowości przepisy, które dotyczą sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, wymagają, w ocenie UKNF, doprecyzowania.</p> <p>W szczególności nie jest jasne, które podmioty będą miały obowiązek stosowania przepisów dotyczących sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju. Z projektowanego art. 63q ust. 1 pkt 4 ustawy o rachunkowości wynika, że przepisy projektowanego rozdziału będą stosowane w szczególności przez zakłady ubezpieczeń i zakłady reasekuracji. Jednocześnie projektowane brzmienie art. 63r ust. 1 tej ustawy wskazuje na sposób realizacji obowiązków związanych ze sprawozdawczością zrównoważonego rozwoju jedynie w odniesieniu do „jednostek małych i jednostek średnich będących emitentami papierów wartościowych dopuszczonych do obrotu na jednym z rynków regulowanych Europejskiego Obszaru Gospodarczego oraz jednostek dużych”. Nie jest zatem jasne, w jakim zakresie wymogi projektowanego rozdziału będą dotyczyły podmiotów wymienionych w art. 63q ustawy o rachunkowości (w szczególności zakładów ubezpieczeń i zakładów reasekuracji), skoro projekt ustawy określa sposób realizacji tych obowiązków jedynie w odniesieniu do wyodrębnionych, wskazane powyżej jednostek. Tytułem przykładu UKNF wskazuje, że w systemie prawnym już występuje odniesienie do zakładów ubezpieczeń ogółem bez kategoryzacji na jednostki duże, średnie i małe (tak np. art. 2 pkt 9 lit. c ustawy o biegłych). Analogiczne wątpliwości dotyczą banków spółdzielczych. Zgodnie z projektowanym brzmieniem art. 63r ust. 1 ustawy o rachunkowości niektóre banki spółdzielcze będą obowiązane do przedstawienia w wyodrębnionej części sprawozdania z działalności informacji niezbędnych do zrozumienia wpływu jednostki na kwestie zrównoważonego rozwoju oraz wpływu kwestii zrównoważonego rozwoju na rozwój, wyniki i sytuację jednostki. Zgodnie z projektowanym art. 63s ust. 1 tej ustawy jednostki małe lub średnie będące emitentem papierów wartościowych dopuszczonych do obrotu na jednym z rynków regulowanych Europejskiego Obszaru Gospodarczego, jak również będące małą i niezłożoną instytucją z art. 4 ust. 1 pkt 145 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 575/2013 z dnia 26 czerwca 2013 r. w sprawie wymogów ostrożnościowych dla instytucji kredytowych i firm inwestycyjnych, zmieniającego rozporządzenie (UE) nr 648/2012 (Dz. Urz. UE L 176 z 27.06.2013, str. 1, z późn. zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem CRR”, mogą sporządzać uproszczoną sprawozdawczość zrównoważonego</p>	<p><b>Uwaga nieuwzględniona.</b></p> <p>Art. 63q i art. 63r ust. 1 należy rozpatrywać łącznie. Art. 63q ust. 1 uzależnia obowiązek stosowania rozdziału 6c od formy prawnej danej jednostki. Zatem do raportowania zobowiązane będą jedynie jednostki prowadzące działalność w formie określonych spółek (art. 63q ust. 1 pkt 1-3), z wyjątkiem zakładów ubezpieczeń i zakładów reasekuracji oraz instytucji kredytowych, które będą zobowiązane do raportowania bez względu na ich formę prawną (art. 63q ust. 1 pkt 4-5). Natomiast art. 63r wskazuje zakres jednostek zobowiązanych do raportowania, który to zakres jest uzależniony od wielkości jednostki i ew. dodatkowo tego czy dana jednostka jest jeszcze emitentem. Zatem obowiązkowi raportowania będzie podlegał zakład ubezpieczeń lub zakład reasekuracji działający w jakiegokolwiek formie prawnej, który jednocześnie będzie spełniał kryteria jednostki dużej albo małego lub średniego emitenta z rynku regulowanego.</p> <p>W odniesieniu do instytucji kredytowych, te które są mini w rozumieniu CRR, a jednocześnie byłyby dużymi jednostkami w rozumieniu art. 3 ust. 1 pkt 1d uor, będą uprawnione do sporządzania uproszczonej SZR na podstawie art. 63s.</p>
----	------------------------------------	-----	--	---



			<p>rozwoju. Takie rozgraniczenie podmiotowe nie jest jasne, bowiem wątpliwości budzi, czy opiera się ono tylko na różnicy w statusie bycia bankiem „mini” w rozumieniu rozporządzenia CRR, tzn. czy trzeba być „mini” bankiem, żeby skorzystać z możliwości prowadzenia sprawozdawczości uproszczonej. Nie jest też jasne, w jaki sposób sprawozdawać powinny banki, które nie są emitentami ani nie są „mini” w rozumieniu rozporządzenia CRR. Stąd, w opinii UKNF, należałoby rozważyć zmodyfikowanie projektowanego art. 63s ust. 1 w taki sposób, aby dodać punkt 6 w brzmieniu:  <i>„6) instytucją kredytową, która nie spełnia kryteriów zawartych w art. 63r ust. 1”.</i></p> <p>Dodatkowo UKNF wskazuje, że Europejska Grupa Doradcza ds. Sprawozdawczości Finansowej (EFRAG) opracowała i konsultuje obecnie publicznie dwa projekty (uproszczonych) standardów sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju dla małych i średnich jednostek, tj.:          LSME - standard dla notowanych MŚP (i innych określonych jednostek objętych przepisami dyrektywy CSRD od 2026 r.), które skorzystają z możliwości wyłączenia spod raportowania „pełnego”, na który wskazuje się w projektowanym art. 63r ustawy o rachunkowości, oraz          VSME - dobrowolne wytyczne/standardy dla nienotowanych MŚP, które nie są objęte zakresem dyrektywy CSRD.</p>	
28	Art. 1 pkt 22	PGE S.A.	<p>W regulacjach prawnych brakuje nałożenia na podmioty (będące w łańcuchu wartości danej jednostki) obowiązku udzielania informacji w zakresie raportowania ESG. W obecnym stanie prawnym podmiot będący w łańcuchu wartości może odmówić udzielenia informacji.</p>	<p><b>Uwaga nieuwzględniona.</b></p> <p>Propozycja wychodzi poza ramy implementacji CSRD. Ponadto jej przyjęcie skutkowałoby nadmiernym obciążeniem regulacyjnym dla podmiotów z łańcucha wartości, wśród których dużą grupę mogą stanowić jednostki mikro oraz MŚP.</p> <p>Do jednostki sporządzającej SZR należeć będzie zapewnienie sobie możliwości pozyskania informacji, także drogą odpowiednich rozwiązań umownych. Należy też mieć na uwadze przepis przejściowy zawarty w art. 10 ust. 7 projektu, który zwalnia jednostkę i jednostkę dominującą z obowiązku przedstawiania informacji o łańcuchu</p>

				wartości przez pierwsze trzy lata obrotowe w przypadku, gdyby nie były dostępne wszystkie niezbędne informacje dotyczące łańcucha wartości jednostki albo grupy kapitałowej. Znajduje to swoje rozwinięcie w ESRS 1 w rozdziale 10.2 <i>Przepis przejściowy związany z rozdziałem 5 Łańcuch wartości.</i>
29	Art. 1 pkt 22	PTEZ	W regulacjach prawnych brakuje nałożenia na podmioty będące w łańcuchu wartości danej jednostki obowiązku udzielania informacji w zakresie raportowania ESG. W obecnym stanie prawnym taki podmiot może odmówić udzielenia informacji, dlatego trzeba się zabezpieczać zapisami umownymi oraz aneksami do istniejących umów. Warto byłoby taki obowiązek wprowadzić do ustawy.	<b>Uwaga nieuwzględniona.</b>  Patrz uzasadnienie do uwagi PGE S.A. powyżej.
<b>Art. 1 pkt 22 projektu (art. 63p)</b>				
30	Art.1 pkt 22 <b>(art. 63p pkt 1, art. 63r-art. 63zd uor)</b>	Naczelną Radą Adwokacką	W art. 1 pkt 22 Projektu zawarto propozycję brzmienia rozdziału 6c ustawy o rachunkowości, który ma odnosić się do standardów sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju. Projekt uwzględni kwestie z obszarów społecznych i praw człowieka oraz ładu korporacyjnego przede wszystkim w definicji ustawowej pojęcia „kwestie zrównoważonego rozwoju” (proponowany art. 63 p pkt 1 ustawy o rachunkowości). Następnie w proponowanych art. 63 r - art. 63 zd ustawy o rachunkowości zawarto wyznaczniki z zakresu wymogów sprawozdawczości, w których szczególnie znaczenie przypisano czynnikom środowiskowym, dookreślając wymogi wynikające chociażby z Ramowej Konwencji Narodów Zjednoczonych w sprawie zmian klimatu przyjętej w dniu 12 grudnia 2015 r., czy z Rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2021/1119 z dnia 30 czerwca 2021 r. w sprawie ustanowienia ram na potrzeby osiągnięcia neutralności klimatycznej i zmiany rozporządzeń (WE) nr 401/2009 i (UE) 2018/1999 (por. art. 63r ust. 2 pkt 1 lit. c). <u>W zakresie spraw społecznych i praw człowieka oraz ładu korporacyjnego brak jest podobnych dookreśleń. Za niewystarczające należy uznać jedynie wskazanie ustawowe, że sprawozdawczość zrównoważonego rozwoju sporządza się zgodnie ze standardami sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, podczas gdy ustawodawca krajowy nie przykładą wystarczającej wagi czynnikom wynikającym ze standardów społecznych praw człowieka oraz ładu korporacyjnego.</u> Oczywiście czynniki społeczne i praw człowieka oraz ładu	<b>Uwaga nieuwzględniona.</b>  Brzmienie art. 63r jest odzwierciedleniem art. 19a ust. 2 CSRD. Obowiązek stosowania ESRS również wynika z dyrektywy. To ESRS będą wyznaczały zakres raportowanych informacji w celu zapewnienia ich porównywalności między jednostkami. Wytyczne w zakresie raportowania informacji dotyczących praw pracowniczych uregulowane są szczegółowo w ESRS S1 oraz ESRS S2, natomiast dotyczących zapobiegania i wykrywania korupcji i przekupstw – w ESRS G1.

			<p>korporacyjnego są odpowiednio omawiane w ramach aktów prawa unijnego, jednak celem jasności i przewidywalności prawa krajowego istotnym jest spójne przedstawienie sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju.</p> <p>Wspomnieć należy, że w regulacji ustawowej brak jest na razie wytycznych dotyczących chociażby praw pracowniczych, czy zapobiegania korupcji i przekupstwom.</p> <p>Ze względu na powyższe należy większą uwagę ustawodawcy krajowego poświęcić na odpowiednie uregulowanie aspektów wynikających z części społecznej i praw człowieka oraz ładu korporacyjnego, by w pełni zachować założenia co do sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju wynikające z prawa unijnego.</p>	
31	Art. 1 pkt 22 (art. 63p pkt 2 uor)	KNF	<p>UKNF proponuje przeniesienie definicji „przychodów netto ze sprzedaży towarów i produktów” z projektowanego art. 63p pkt 2 ustawy o rachunkowości do art. 3 tej ustawy.</p> <p>Dodatkowo brzmienie tej definicji powinno odpowiadać definicji „przychodów ze sprzedaży” określonej w art. 2 pkt 5 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2013/34/UE z dnia 26 czerwca 2013 r. w sprawie rocznych sprawozdań finansowych, skonsolidowanych sprawozdań finansowych i powiązanych sprawozdań niektórych rodzajów jednostek, zmieniającej dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2006/43/WE oraz uchylającej dyrektywy Rady 78/660/EWG i 83/349/EWG (Dz. Urz. UE L 182 z 29.6.2013, str. 19), zwanej dalej „Dyrektywą 2013/34/UE”.</p> <p>Przychodami netto ze sprzedaży są kwoty pochodzące ze sprzedaży produktów oraz świadczenia usług po odliczeniu rabatów i podatku od wartości dodanej oraz innych podatków bezpośrednio związanych z obrotem (zasada ogólna, która została pominięta w projektowanym art. 63p pkt 2 ustawy o rachunkowości).</p> <p>W przypadku zakładów ubezpieczeń i zakładów reasekuracji przychodami netto ze sprzedaży powinna być składka przypisana brutto (art. 63p pkt 2 lit. a ustawy o rachunkowości), a w przypadku jednostek mających siedzibę lub miejsce sprawowania zarządu w państwie trzecim, o których mowa w projektowanych art. 63zd ust. 1 pkt 1 lit. b oraz pkt 2, przychodami netto ze sprzedaży powinny być przychody w rozumieniu ram sprawozdawczości finansowej stosowanych przez jednostkę, na podstawie których są sporządzane sprawozdania finansowe jednostki (art. 63p pkt 2 lit. c ustawy o rachunkowości). W przypadku instytucji kredytowych sporządzających</p>	<b>Uwaga uwzględniona.</b>

			<p> sprawozdanie finansowe zgodnie z Polskim Standardem Rachunkowości (PSR) byłyby to „<i>suma pozycji I, IV, VII, VIII i XI w rachunku zysków i strat określonych w załączniku nr 2 do ustawy</i>” (art. 63 pkt 2 lit. b ustawy o rachunkowości). Natomiast w przypadku instytucji kredytowych, które sporządzają sprawozdanie finansowe zgodnie z Międzynarodowym Standardem Rachunkowości (MSR), potrzebne jest zdefiniowane, które pozycje z ich sprawozdania finansowego należy brać pod uwagę. Prezentacja wyników zgodnie z MSR nie została zharmonizowana i poszczególne pozycje w rachunku zysków i strat mogą się różnić między jednostkami – konieczne jest więc przyjęcie definicji, która z jednej strony będzie dookreślała, które pozycje ze sprawozdania finansowego sporządzonego zgodnie z MSR należy brać pod uwagę (spełniające określone kryteria np. przychody z działalności operacyjnej instytucji kredytowej), a z drugiej strony będzie pozwalała zachować dobrowolność prezentacji zgodnie z MSR.</p> <p> Definicja „<i>przychodów ze sprzedaży</i>” określona w art. 2 pkt 5 Dyrektywy 2013/34/UE ma zastosowanie nie tylko do przepisów wprowadzonych dyrektywą CSRD (zmieniających Dyrektywę 2013/34/UE), ale dla wszystkich przepisów Dyrektywy 2013/34/UE, które w swojej treści odwołują się do pojęcia „<i>przychodów netto ze sprzedaży</i>” (chyba, że z przepisów szczegółowych Dyrektywy 2013/34/UE wynika inny, odmienny sposób określania tego kryterium). Stanowi ono istotne kryterium (jedno z trzech), którego przekroczenie lub też nie przesądza o tym, czy jednostka jest jednostką mikro, małą, średnią lub dużą i jaki reżim sprawozdawczy ma do niej zastosowanie. Ustawa o rachunkowości dla określenia tego kryterium posługuje się pojęciem przychodów netto ze sprzedaży towarów i produktów. Pojęcie te ma kluczowe znaczenie i ma wpływ nie tylko na obowiązki określone w projektowanym rozdziale 6c ustawy o rachunkowości, ale także na obowiązki wynikające z szeregu innych przepisów ustawy o rachunkowości. Co istotne sam projektowany rozdział 6c ustawy o rachunkowości do pojęcia przychodów netto ze sprzedaży z towarów i produktów odnosi się wyłącznie w art. 63zd w kontekście jednostek z państw trzecich, dla których istotna jest wyłącznie definicja zawarta w art. 63p pkt 2 lit. c ustawy o rachunkowości.</p>	
32	Art. 1 pkt 22	Pracodawcy RP	Prosimy o doprecyzowanie definicji oraz uspoźnienie z definicjami dotyczącymi sprawozdawczości finansowej.	<b>Uwaga uwzględniona.</b>

	<b>(art. 63p pkt 2 lit. b uor)</b>		Nie jest jasne, do czego ta definicja przychodów ma być stosowana. Czy do określenia wielkości jednostki? Jeżeli tak, to co w przypadku instytucji kredytowych działających na MSFF, a nie na ustawie? Jaka definicję przychodów netto ze sprzedaży towarów i produktów mają przyjąć	
<b>33</b>	<b>Art 1 pkt 22 (art. 63p pkt 2 lit. a uor)</b>	Nationale-Nederlanden	W kontekście zakładów ubezpieczeń. W projekcie jest zapis dotyczący przychodów ze sprzedaży towarów i produktów, przez które rozumie się „składkę przypisaną brutto – w przypadku zakładów ubezpieczeń i zakładów reasekuracji”. Czy kryterium przychodów ogranicza się do przychodów netto ze sprzedaży towarów i produktów i zrównanymi z nimi w zakładach ubezpieczeń składki przypisanej brutto, pomijając pozostałe przychody operacyjne, finansowe? Warto to doprecyzować.	<b>Uwaga niezasadna.</b>
<b>34</b>	<b>Art 1 pkt 22 (art. 63p pkt 2 uor)</b>	SEG	Jak wynika z uzasadnienia do projektu nie planuje się pełnej transpozycji definicji „net turnover” z dyrektywy ws. rachunkowości w brzmieniu nadanym przez CSRD, gdyż jak wskazano w tabeli zgodności - ogólna definicja jest pośrednio określona w art. 42 ust. 2 UoR („brak potrzeby transpozycji samej definicji – pojęcie zostało pośrednio zdefiniowane w art. 42 ust. 2 uor.”). Zdaniem SEG należałoby jednak rozważyć dodanie pełnej definicji „net turnover” (przychody netto ze sprzedaży towarów i produktów) w art. 3 UoR, gdyż w toku prac nad CSRD intencją było m.in. doprecyzowanie tej definicji dla zakładów ubezpieczeń i reasekuracji oraz instytucji kredytowych na ogólne potrzeby dyrektywy ws. rachunkowości a nie jedynie na potrzeby sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju. Proponowane umieszczenie tej definicji powoduje wniosek, iż art. 63p pkt 2 lit. a) oraz b) mają zastosowanie jedynie dla celów rozdz.6c.	<b>Uwaga uwzględniona.</b>
<b>35</b>	<b>Art 1 pkt 22 (art. 63p pkt 3 uor)</b>	SEG	Proponujemy uzupełnienie definicji standardów sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju o wskazanie także uproszczonych standardów – dodanie wyboldowanego tekstu w art.63p pkt 3 i odpowiednią modyfikację brzmienia ust. 3 w art. 63s: „3) standardach sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju – rozumie się przez to standardy, o których mowa w art. 29b dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2013/34/UE z dnia 26 czerwca 2013 r. w sprawie rocznych sprawozdań finansowych, skonsolidowanych sprawozdań finansowych i powiązanych sprawozdań niektórych rodzajów jednostek, zmieniającej dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2006/43/WE oraz uchylającej dyrektywy Rady 78/660/EWG i 83/349/EWG (Dz. Urz. UE L 182 z 29.06.2013, str. 19, z późn. zm.), <b>a w przypadku uproszczonych</b>	<b>Uwaga nieuwzględniona.</b>  Przyjęcie propozycji skutkowałoby niejasnością przepisów – nie wiadomo byłoby kiedy w przepisie chodzi o pełne ESRS, a kiedy o ESRS dla małych i średnich jednostek.

			standardów sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju – standardy dla małych i średnich jednostek, o których mowa w art. 29c tej dyrektywy;”.	
<b>Art. 1 pkt 22 projektu (art. 63q)</b>				
36	Art. 1 pkt 22 <b>(art. 63q ust. 1 uor)</b>	KZBS	<p>Proponujemy wyłączenie banków spółdzielczych z obowiązku przygotowywania sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, analogicznie jak to ma miejsce w przypadku spółdzielczych kas oszczędnościowo-kredytowych.</p> <p>W związku z powyższym proponujemy w Art. 63q Projektu dodać punkt 4 w brzmieniu: „4) banków spółdzielczych.”</p> <p>Jak wynika z uzasadnienie Projektu wyłączenie SKOK z przedmiotowych obowiązków wynika ze specyfiki działania kas, prostej struktury organizacyjnej oraz braku zidentyfikowanej wartości dodanej tego rodzaju sprawozdawczości dla interesariuszy. W opinii KZBS te same argumenty przemawiają za wyłączeniem z obowiązku przygotowywania sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju także banków spółdzielczych, w szczególności banków spółdzielczych zrzeszonych w banku zrzeszającym. Banki spółdzielcze są w znakomitej większości małymi podmiotami. Europejski Urząd Nadzoru Bankowego uznaje banki spółdzielcze za podmioty małe i nieprowadzące kompleksowej działalności finansowej tzw. podmioty SNCI (Small and Non-Complex Institutions) i stosuje wobec nich zasadę proporcjonalności, polegającą na dopasowaniu regulacji do możliwości i prawdopodobnego wpływu ryzyka. W związku z powyższym zasadnym jest wyłączenie banków spółdzielczych z tych obowiązków, które w przypadku małych podmiotów uznane zostały za samego projektodawcę za nadmiarowe i nie wnoszące wartości dodanej dla interesariuszy.</p>	<p><b>Uwaga nieuwzględniona.</b></p> <p>CSRD nie zezwala na wyłączenie banków spółdzielczych z zakresu jednostek zobowiązanych do raportowania. Natomiast możliwość wyłączenia SKOK wynika bezpośrednio z zapisów art. 1 ust. 3 akapit drugi CSRD (są to jednostki wymienione w art. 2 ust. 5 pkt 19 dyrektywy 2013/36/EU). Należy podkreślić, że banki spółdzielcze zobowiązane będą do raportowania tylko, jeśli spełnią kryterium dużej jednostki, albo ew. małego lub średniego emitenta. Zgodnie z danymi UKNF na koniec marca 2024 r. na 491 banków spółdzielczych, tylko 2 z nich plus 2 banki zrzeszające spełniają kryterium jednostki dużej. Natomiast 2 banki spółdzielcze spełniają kryterium małego lub średniego emitenta, przy czym data wykupu ich notowanych papierów przypada na 2025 r. Biorąc pod uwagę, że mali i średni emitenci zobowiązani będą do raportowania po raz pierwszy za 2026 r., ww. 2 banki będące emitentami nie wejdą w obowiązek raportowania (chyba, że dokonają ponownej emisji).</p>
37	Art. 1 pkt 22 <b>(art. 63q ust. 1 pkt 5 uor)</b>	ZBP	<p>Ustawa Prawo bankowe (tak samo ustawa o Spółdzielczych Kasach Oszczędnościowo-Kredytowych) pod pojęciem „instytucji kredytowej” rozumie podmioty mające siedzibę w państwie członkowskim innym niż Rzeczpospolita Polska (<i>instytucja kredytowa – instytucja, o której mowa w art. 4 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia nr 575/2013, mającą siedzibę na terytorium innego niż Rzeczpospolita Polska państwa członkowskiego</i> - art.4 ust.1 pkt 17 Prawa bankowego, art.1a pkt 6 ustawy o SKOK).</p> <p>W związku z tym postulujemy zastąpienie użytego w ww. przepisie Projektu sformułowania „instytucja kredytowa” terminem „bank krajowy” albo - jeśli intencją ustawodawcy jest również objęcie tymi obowiązkami innych niż</p>	<p><b>Uwaga uwzględniona.</b></p>

		<p>banki krajowe podmiotów, np. działających w Polsce oddziałów banków mających siedzibę w innym państwie członkowskim - dodatkowo dodanie tej kategorii.</p> <p>Zasadne wydaje się również zawężenie kategorii „instytucji kredytowych” – bowiem aktualnie proponowany w Projekcie przepis, zawierający proste odesłanie do definicji instytucji kredytowej zawartej w Rozporządzeniu nr 575/2013 (dalej: CRR) obejmuje wszystkie podmioty spełniające cechy definicji działające na terytorium Unii Europejskiej. Innymi słowy takie odesłanie wprost do definicji instytucji kredytowej zawartej w CRR powoduje objęcie obowiązkami ustawy zmienianej Projektem wszystkich podmiotów spełniających warunki definicji, działających na terytorium Unii Europejskiej – a nie taka prawdopodobnie jest intencja ustawodawcy.</p> <p>Aktualne brzmienie Projektu powoduje, że ustawa o rachunkowości dla takich samych kategorii podmiotów posługiwałaby się odmiennymi określeniami, co jest błędem legislacyjnym.</p> <p>Zwracamy uwagę, że ustawa o rachunkowości w obowiązującym brzmieniu zawiera definicje:</p> <p>banku - rozumie się przez to jednostkę działającą na podstawie przepisów Prawa bankowego;</p> <p>zakładu ubezpieczeń - rozumie się przez to jednostkę prowadzącą działalność ubezpieczeniową na podstawie przepisów o działalności ubezpieczeniowej.</p> <p>Proponowany nowy art. 63q ust. 1 pkt 5 jako jedyny w ustawie o rachunkowości wprowadza posługuje się pojęciem instytucji kredytowej w rozumieniu art. 4 ust. 1 CRR choć celem tego przepisu – jak się wydaje – jest objęcie jego dyspozycją banków i zakładów ubezpieczeń działających na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej.</p> <p>Ustawa o rachunkowości posługuje się wyrażeniem „bank” albo „bank krajowy”, a w przypadku badania sprawozdań wprost wymienia następujące podmioty: „banków krajowych, oddziałów instytucji kredytowych, oddziałów banków zagranicznych, zakładów ubezpieczeń, zakładów reasekuracji, głównych oddziałów i oddziałów zakładów ubezpieczeń, głównych oddziałów i oddziałów zakładów reasekuracji oraz oddziałów zagranicznych firm inwestycyjnych” (art. 64 ust. 1 pkt 1 ustawy o rachunkowości). Proponujemy zatem – dla spójności legislacyjnej - w art. 63 q ust. 1 pkt 5 użycie takich samych wyrażeń jak w art. 64.</p> <p><b>Propozycja zmienionego zapisu</b></p>	
--	--	---	--

			<p>„Art. 63q. 1. Przepisy niniejszego rozdziału mają zastosowanie do jednostek będących:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) spółką kapitałową;</li> <li>2) spółką komandytowo-akcyjną;</li> <li>3) spółką jawną lub komandytową, której wszystkimi wspólnikami ponoszącymi nieograniczoną odpowiedzialność są spółki kapitałowe, spółki komandytowo-akcyjne lub spółki z innych państw o podobnej do tych spółek formie prawnej;</li> <li>4) zakładem ubezpieczeń, zakładem reasekuracji w rozumieniu przepisów o działalności ubezpieczeniowej;</li> <li>5) bankiem krajowym, oddziałem instytucji kredytowej, oddziałem banku zagranicznego w rozumieniu przepisów Prawa bankowego.</li> </ol>	
38	Art. 1 pkt 22 <b>(art. 63q ust. 1 pkt 5 uor)</b>	BGK	<p>1. Uwagi do art. 63 q Projektu Ustawa Prawo bankowe (tak samo ustawa o Spółdzielczych Kasach Oszczędnościowo-Kredytowych) pod pojęciem „instytucji kredytowej” rozumie podmioty mające siedzibę w państwie członkowskim innym niż Rzeczpospolita Polska (instytucja kredytowa – instytucja, o której mowa w art. 4 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia nr 575/2013, mającą siedzibę na terytorium innego niż Rzeczpospolita Polska państwa członkowskiego - art.4 ust.1 pkt 17 Prawa bankowego, art.1a pkt 6 ustawy o SKOK).</p> <p>W związku z tym postulujemy zastąpienie użytego w ww. przepisie Projektu sformułowania „instytucja kredytowa” terminem „bank krajowy” albo - jeśli intencją ustawodawcy jest również objęcie tymi obowiązkami innych niż banki krajowe podmiotów, np. działających w Polsce oddziałów banków mających siedzibę w innym państwie członkowskim - dodatkowo dodanie tej kategorii.</p> <p>Zasadne wydaje się również zawężenie kategorii „instytucji kredytowych” – bowiem aktualnie proponowany w Projekcie przepis, zawierający proste odesłanie do definicji instytucji kredytowej zawartej w Rozporządzeniu nr 575/2013 (dalej: CRR) obejmuje wszystkie podmioty spełniające cechy definicji działające na terytorium Unii Europejskiej. Innymi słowy takie odesłanie wprost do definicji instytucji kredytowej zawartej w CRR powoduje objęcie obowiązkami ustawy zmienianej Projektem wszystkich podmiotów spełniających warunki definicji, działających na terytorium Unii Europejskiej – a nie taka prawdopodobnie jest intencja ustawodawcy.</p>	<b>Uwaga uwzględniona.</b>



		<p>Aktualne brzmienie Projektu powoduje, że ustawa o rachunkowości dla takich samych kategorii podmiotów posługiwałaby się odmiennymi określeniami , co jest błędem legislacyjnym.</p> <p>Zwracamy uwagę, że ustawa o rachunkowości w obowiązującym brzmieniu zawiera definicje:</p> <p>banku - rozumie się przez to jednostkę działającą na podstawie przepisów Prawa bankowego;</p> <p>zakładu ubezpieczeń - rozumie się przez to jednostkę prowadzącą działalność ubezpieczeniową na podstawie przepisów o działalności ubezpieczeniowej.</p> <p>Proponowany nowy art. 63q ust. 1 pkt. 5 jako jedyny w ustawie o rachunkowości wprowadza posługuje się pojęciem instytucji kredytowej w rozumieniu art. 4 ust. 1 CRR choć celem tego przepisu – jak się wydaje – jest objęcie jego dyspozycją banków i zakładów ubezpieczeń działających na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej.</p> <p>Ustawa o rachunkowości posługuje się wyrażeniem „bank” albo „bank krajowy”, a w przypadku badania sprawozdań wprost wymienia następujące podmioty: „banków krajowych, oddziałów instytucji kredytowych, oddziałów banków zagranicznych, zakładów ubezpieczeń, zakładów reasekuracji, głównych oddziałów i oddziałów zakładów ubezpieczeń, głównych oddziałów i oddziałów zakładów reasekuracji oraz oddziałów zagranicznych firm inwestycyjnych” (art. 64 ust. 1 pkt. 1 ustawy o rachunkowości). Proponujemy zatem – dla spójności legislacyjnej - w art. 63 q ust. 1 pkt. 5 użycie takich samych wyrażeń jak w art. 64.</p> <p>2. Propozycja zmienionego zapisu</p> <p>„Art. 63q. 1. Przepisy niniejszego rozdziału mają zastosowanie do jednostek będących:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) spółką kapitałową;</li> <li>2) spółką komandytowo-akcyjną;</li> <li>3) spółką jawną lub komandytową, której wszystkimi współnikami ponoszącymi nieograniczoną odpowiedzialność są spółki kapitałowe, spółki komandytowo-akcyjne lub spółki z innych państw o podobnej do tych spółek formie prawnej;</li> <li>4) zakładem ubezpieczeń, zakładem reasekuracji w rozumieniu przepisów o działalności ubezpieczeniowej;</li> <li>5) bankiem krajowym, oddziałem instytucji kredytowej, oddziałem banku zagranicznego w rozumieniu przepisów Prawa bankowego.</li> </ol>	
--	--	--	--

39	Art 1 pkt 22 <b>(art. 63q ust. 2 uor)</b>	Osoba fizyczna	Art. 63p. ust. 2. – W proponowanym artykule przewidziano wyłączenie spółdzielczych kas oszczędnościowo-kredytowych. Uzasadnienie projektu nie zawiera żadnej argumentacji za taką propozycją. Biorąc pod uwagę historyczne kontrowersje związane z działalnością SKOKów oraz ogólny zamiar objęcia regulacjami CSRD sektora finansowego, SKOKi nie powinny być wyłączone. Zastosowanie nowych przepisów do dużych SKOKów powinno zwiększyć bezpieczeństwo takich instytucji i poprawić ich ład korporacyjny. W związku z tym wnoszę o wykreślenie z tego ustępu SKOKów.	<b>Uwaga nieuwzględniona.</b>  Możliwość wyłączenia SKOK z obowiązku raportowania informacji zrównoważonego rozwoju wynika z CSRD (art. 1 ust. 3 akapit drugi). Decyzja o ich wyłączeniu została poprzedzona pre-konsultacjami. Uzasadnienie do projektu zawiera argumentację, która zostanie jeszcze bardziej pogłębiona.
40	Art 1 pkt 22 <b>(art. 63q ust. 1 uor)</b>	Osoba fizyczna	Art. 63p. ust. 1. nowy punkt 6) – W związku z uwagą powyżej wnoszę o dodanie jako nowy punkt 6): „spółdzielczymi kasami oszczędnościowo-kredytowymi.”	<b>Uwaga nieuwzględniona.</b>  Patrz uzasadnienie powyżej.
41	Art. 1 pkt 22 <b>(Art. 63q ust. 2 pkt 1 uor)</b>	Pracodawcy RP	Prosimy o doprecyzowanie. Brakuje podstawy prawnej, gdzie zdefiniowana jest ta jednostka [instytucja świadcząca żyro pocztowe] – w pozostałych przypadkach podane są odniesienia do prawa polskiego lub prawa UE.	<b>Uwaga uwzględniona</b> poprzez wykreślenie instytucji świadczącej żyro pocztowe z katalogu jednostek wyłączonych z obowiązku SZR, ponieważ dalsze analizy nie potwierdziły, że takie instytucje funkcjonują w Polsce.
42	Art. 1 pkt 22 <b>(art. 63q ust. 2 pkt 3 uor)</b>	KNF	UKNF wskazuje, że projektowane brzmienie art. 63q ust. 2 pkt 3 ustawy o rachunkowości będzie oznaczało, że emitenci notowani na rynku regulowanym będący alternatywną spółką inwestycyjną (ASI) nie będą objęci zakresem dyrektywy CSRD i sprawozdawczością zrównoważonego rozwoju, o której mowa w projektowanym rozdziale 6c ustawy o rachunkowości. Wątpliwości budzi, czy faktycznie wykładnia implementowanych przepisów oraz art. 3 ust. 4 pkt 2 i art. 8a ust. 1 ustawy o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi prowadzi do wniosku, iż ASI są wyłączeni od obowiązków wynikających z przepisów dyrektywy CSRD. W ocenie UKNF zachodzi także sprzeczność pomiędzy projektowanym art. 63q ust. 2 pkt 3 ustawy o rachunkowości, wyłączającym stosowanie przepisów projektowanego rozdziału 6c tej ustawy w stosunku do ASI a projektowanym brzmieniem art. 232 ust. 4 ustawy o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi, zgodnie z którym „ <i>W razie powzięcia wątpliwości co do prawidłowości lub rzetelności sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju towarzystwa albo zarządzającego ASI prowadzącego działalność na podstawie zezwolenia lub zarządzanej przez niego alternatywnej spółki inwestycyjnej, Komisja może</i>	W zakresie wyłączenia ASI – <b>uwaga nieuwzględniona</b> . Zgodnie z art. 1 ust. 4 dyrektywy 2013/34/UE, środki koordynacyjne określone w art. 19a, 29a i 29d nie mają zastosowania do produktów finansowych wymienionych w art. 2 pkt 12 lit. b i f rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/2088 (rozporządzenie SFDR). W art. 2 pkt 12 lit. b rozporządzenia SFDR mowa jest o alternatywnym funduszu inwestycyjnym (AFI), przy czym pojęcie tego funduszu zostało doprecyzowane w art. 2 pkt 12 tego rozporządzenia poprzez odesłanie do przepisów dyrektywy AIFMD. Wskazane przepisy w żaden sposób nie wskazują formy prawnej AFI podlegającego wyłączeniu, a tym bardziej nie różnicują tego wyłączenia w zależności od dopuszczenia jego tytułów do obrotu w systemach obrotu. Jednocześnie należy wskazać, że pewne informacje

			<p>zlecić kontrolę tej sprawozdawczości firmie audytorskiej. W przypadku gdy kontrola wykáže, że wątpliwości były uzasadnione, odpowiednio towarzystwo albo zarządzający ASI zwraca Komisji koszty przeprowadzenia kontroli.”.</p>	<p>z zakresu ESG będą przedstawiane przez ASI na podstawie SFRD.</p> <p>W odniesieniu do uwagi dotyczącej art. 232 ust. 4 ustawy o funduszach inwestycyjnych – <b>uwaga uwzględniona</b> – brzmienie zostanie odpowiednio skorygowane (wyrazy „lub zarządzanej przez niego alternatywnej spółki inwestycyjnej,” zostaną skreślone).</p>
43	Art. 1 pkt 22 (Art. 63q ust. 2 uor)	IGTE	<p>W dodawanym do zmienianej ustawy Rozdziale 6c „Sprawozdawczość zrównoważonego rozwoju” ma znaleźć się art. 63q ust. 2, który stanowi:</p> <p>2. Przepisy niniejszego rozdziału nie mają zastosowania do:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) instytucji świadczących żyro pocztowe;</li> <li>2) spółdzielczych kas oszczędnościowo-kredytowych;</li> <li>3) otwartych funduszy inwestycyjnych, funduszy inwestycyjnych zamkniętych, specjalistycznych funduszy inwestycyjnych otwartych oraz alternatywnych spółek inwestycyjnych w rozumieniu ustawy z dnia 27 maja 2004 r. o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi.</li> </ol> <p><b>Wnioskujemy o dodanie pkt 4. do ust. 2 art. 63q:</b></p> <p>4) funduszy emerytalnych w rozumieniu ustawa z dnia 28 sierpnia 1997 r. o organizacji i funkcjonowaniu funduszy emerytalnych.</p> <p>Wśród podmiotów wyłączonych ze stosowania sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju wskazane są fundusze inwestycyjne. Dla zachowania jednakowego traktowania funduszy inwestycyjnych i funduszy emerytalnych fundusze emerytalne powinny zostać dodane do katalogu podmiotów wyłączonych ze stosowania przepisów Rozdziału 6c. Fundusze emerytalne mają specyficzną konstrukcję prawną, podobną do funduszy inwestycyjnych, podobnie jak one stanowią masę majątkową, zarządzaną przez licencjonowany i nadzorowany przez KNF podmiot zarządzający aktywami (odpowiednio PTE i TFI), oraz posiadają odrębną osobowość prawną.</p> <p>Ponadto ustawowym celem funduszy emerytalnych przewidzianym w art. 139 ust. 1 ustawy z dnia 28 sierpnia 1997 r. o organizacji i funkcjonowaniu funduszy emerytalnych jest: „dążenie do osiągnięcia maksymalnego stopnia bezpieczeństwa i rentowności dokonywanych lokat.” Obowiązek ten nie jest</p>	<p><b>Uwaga nieuwzględniona.</b></p> <p>Brak jest potrzeby ujęcia proponowanego pkt 4 ze względu na fakt, że art. 63q ust. 1 projektu, regulujący zakres podmiotowy jednostek zobowiązanych do sporządzania sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, nie obejmuje swoim zakresem funduszy emerytalnych (nie są one ani spółkami wymienionymi w pkt 1-3, ani zakładami ubezpieczeń czy reasekuracji wskazanymi w pkt 4, ani instytucjami kredytowymi ujętymi w pkt 5).</p>

			<p>spójny z celami zrównoważonego rozwoju w zakresie ochrony środowiska, zwłaszcza w kontekście dopuszczalnej dla funduszy emerytalnych polityki inwestycyjnej, koncentrującej ich inwestycje na polskiej, wysokoemisyjnej gospodarce. „Wzrost wartości aktywów” jest także jednym z celów inwestycyjnych wymienionych w art. 19 ust. 1 ustawy z dnia 27 maja 2004 r. o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi.</p> <p>W związku z powyższym, aby uniknąć wątpliwości interpretacyjnych i zarzutu nieuprawnionego różnicowania podmiotów, fundusze emerytalne powinny zostać uwzględnione w katalogu podmiotów wyłączonych z obowiązku sporządzania sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju.</p>	
<b>Art. 1 pkt 22 projektu (art. 63r)</b>				
44	Art. 1 pkt 22 <b>(art. 63r ust. 1 uor)</b>	KNF	<p>W celu zapewnienia zgodności projektowanego przepisu prawa z art. 19a ust. 1 Dyrektywy 2013/34/UE, UKNF proponuje zmodyfikować jego brzmienie w następujący sposób:</p> <p><i>„1. Jednostka mała i jednostka średnia będące emitentami papierów wartościowych dopuszczonych do obrotu na jednym z rynków regulowanych Europejskiego Obszaru Gospodarczego oraz jednostka duża są obowiązane do przedstawienia w wyodrębnionej części sprawozdania z działalności informacji niezbędnych do zrozumienia wpływu jednostki na kwestie zrównoważonego rozwoju oraz informacji niezbędnych do zrozumienia, w jaki sposób kwestie zrównoważonego rozwoju wpływają na rozwój, wyniki i sytuację jednostki, zwanych dalej „sprawozdawczością zrównoważonego rozwoju.”.</i></p>	<b>Uwaga uwzględniona.</b>
45	Art. 1 pkt 22 <b>(art. 63r ust. 1 uor)</b>	IZFiA	<p>Dyrektywa 2022/2464 oraz dyrektywa delegowana 2023/2775 dokonują nowelizacji kilku aktów prawnych, w tym dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2013/34/UE z dnia 26 czerwca 2013 r. w sprawie rocznych sprawozdań finansowych, skonsolidowanych sprawozdań finansowych i powiązanych sprawozdań niektórych rodzajów jednostek, zmieniającej dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2006/43/WE oraz uchylającej dyrektywy Rady 78/660/EWG i 83/349/EWG (Dz. Urz. UE L 182 z 29.6.2013, s. 19–76), zwanej dalej „dyrektywą 2013/34/UE”. Dyrektywa 2022/2464 wprowadza do dyrektywy 2013/34/UE przepis art. 19a ust. 1, który jako podmioty zobowiązane z tytułu sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju wymienia: <b>duże jednostki, oraz małe i średnie jednostki, z wyjątkiem mikrojednostek, będące jednostkami interesu</b></p>	<b>Uwaga nieuwzględniona.</b>
<p>W projekcie prawidłowo wskazano zakres jednostek objętych obowiązkiem sporządzania sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju jako: 1. jednostki duże (bez względu na to czy są jednostkami interesu publicznego czy nie, w tym czy są notowane czy nie) oraz 2. małych i średnich emitentów z rynku regulowanego (odpowiednik pojęcia „małe i średnie jednostki, (...) będące jednostkami interesu publicznego zdefiniowanymi w art. 2 pkt 2 lit. a” dyrektywy). Użyte w art. 19a</p>				

		<p><b><i>publicznego zdefiniowanymi w art. 2 pkt 1 lit. a).</i></b> Właśnie te podmioty zawierają w sprawozdaniu informacje niezbędne do zrozumienia wpływu jednostki na kwestie związane ze zrównoważonym rozwojem oraz informacje niezbędne do zrozumienia, w jaki sposób kwestie związane ze zrównoważonym rozwojem wpływają na rozwój, wyniki i sytuację jednostki. Unijny prawodawca w tej samej dyrektywie w art. 2 ust. 1 wprowadził definicję – <b><i>jednostki interesu publicznego</i></b>, która swoim zakresem podmiotowym obejmuje <i>jednostki objęte zakresem zastosowania art. 1 tej dyrektywy</i>, w tym;</p> <p>a) <i>regulowane prawem państwa członkowskiego i których zbywalne papiery wartościowe są dopuszczone do obrotu na rynku regulowanym któregośkolwiek państwa członkowskiego w rozumieniu art. 4 ust. 1 pkt 14 dyrektywy 2004/39/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 21 kwietnia 2004 r. w sprawie rynków instrumentów finansowych,</i></p> <p>b) <i>są instytucjami kredytowymi zdefiniowanymi w art. 4 pkt 1 dyrektywy 2006/48/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 14 czerwca 2006 r. w sprawie podejmowania i prowadzenia działalności przez instytucje kredytowe innymi niż instytucje, o których mowa w art. 2 tej dyrektywy,</i></p> <p>c) <i>zakłady ubezpieczeń w rozumieniu art. 2 ust. 1 dyrektywy Rady 91/674/EWG z dnia 19 grudnia 1991 r. w sprawie rocznych i skonsolidowanych sprawozdań finansowych zakładów ubezpieczeń, lub</i></p> <p>d) <b><i>jednostki wyznaczone przez państwa członkowskie jako jednostki interesu publicznego, na przykład jednostki o istotnym znaczeniu publicznym ze względu na charakter prowadzonej przez nie działalności, ich wielkość lub liczbę zatrudnionych pracowników.</i></b></p> <p>Polski ustawodawca zdecydował się na wyznaczenie jednostek interesu publicznego, celem transpozycji art. 2 ust. 1 dyrektywy 2013/34/UE, w art. 2 ust. 9 ustawy z dnia 11 maja 2017 r. o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1015 z późn. zm.). Zgodnie z tym przepisem przez jednostkę zainteresowania publicznego należy rozumieć <i>jednostki interesu publicznego, o których mowa w rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 537/2014 z dnia 16 kwietnia 2014 r. w sprawie szczegółowych wymogów dotyczących ustawowych badań sprawozdań finansowych jednostek interesu publicznego, uchylającym decyzję Komisji 2005/909/WE (Dz. Urz. UE L 158 z 27.05.2014, str. 77 oraz Dz. Urz. UE L 170 z 11.06.2014, str. 66)</i>, obejmujące konkretne</p>	<p>ust. 1 CSRD sformułowanie „będące jednostkami interesu publicznego zdefiniowanymi w art. 2 pkt 2 lit. a” oznacza właśnie emitentów z rynku regulowanego i odnosi się wyłącznie do „małych i średnich jednostek” (ponieważ przed wyrazem „oraz” jest przecinek). Dodatkowo należy wskazać, że art. 2 pkt 9 uobr nie stanowi transpozycji art. 2 pkt 1 dyrektywy 2013/34/UE. Transpozycją tego przepisu jest art. 3 ust. 1e pkt 1-6 uor w brzmieniu obecnym.</p>
--	--	---	---

		<p>kategorii podmiotów [ust. 2 lit. a) – i)], w tym zgodnie z lit. g) <b>towarzystwa w rozumieniu ustawy wymienionej w lit. f</b> [ustawy z dnia 27 maja 2004 r. o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi (Dz. U. z 2022 r. poz. 1523, 1488, 1933, 2185 i 2640)], <b>które na koniec danego roku obrotowego oraz na koniec roku obrotowego poprzedzającego dany rok obrotowy zarządzały aktywami o wartości nie mniejszej niż 10 000 000 000 zł oraz które zarządzały funduszami posiadającymi łącznie nie mniej niż 30 000 rejestrów otwartych dla uczestników.</b></p> <p>W ocenie Izby, dodany przez dyrektywę 2022/2464 art. 19a dyrektywy 2013/34/UE, precyzyjnie odwołuje się do pojęcia jednostki interesu publicznego. Polska ustawa implementująca powyższą dyrektywę powinna uregulować sprawozdawczość w zakresie zrównoważonego rozwoju w taki sposób, by w katalogu podmiotów zobowiązanych do raportowania znalazły się wyłącznie jednostki zainteresowania publicznego zdefiniowane w art. 2 pkt 1 lit a) zmienionej dyrektywy 2013/34/UE.</p> <p>Projektodawca nie zaproponował w ustawie zmieniającej żadnego przepisu, który modyfikowałby art. 2 ust. 9 ustawy z dnia 11 maja 2017 r. o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym, co prowadzi do wniosku, że zgodnie z intencją Projektodawcy – ta jednostka redakcyjna ma pozostać w niezmienionej treści. Powyższe prowadzi do wniosku, że <b>sprawozdawczość w zakresie zrównoważonego rozwoju wprowadzona w nowym rozdziale 6c do ustawy o rachunkowości powinna uwzględniać art. 2 ust. 9 ustawy o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym, który wskazuje jakie podmioty należy zakwalifikować jako jednostki zainteresowania publicznego.</b></p> <p>IZFiA chciałaby zauważyć, że art. 1 pkt 22) Projektu, który wprowadza zmiany w ustawie z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2023 r. poz. 120 i 295), m.in. dodając rozdział 6c <b>należy uzupełnić w taki sposób, by znowelizowana ustawa uwzględniała relewantne przepisy ustawy o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym, w szczególności art. 2 ust. 9 tej ustawy.</b> Z tego powodu Izba proponuje, by w art. 63r ust. 1 miał następującą treść:</p> <p><b>„Rozdział 6c</b>  <b>Sprawozdawczość zrównoważonego rozwoju</b>  [...]</p>	
--	--	--	--

			<p><b>Art. 63r. 1. Do przedstawienia w wyodrębnionej części sprawozdania z działalności informacji niezbędnych do zrozumienia wpływu jednostki na kwestie zrównoważonego rozwoju oraz wpływu kwestii zrównoważonego rozwoju na rozwój, wyniki i sytuację jednostki, zwanych dalej „sprawozdawczością zrównoważonego rozwoju”, zobowiązane są:</b></p> <p><b>a) jednostka mała i jednostka średnia będące emitentami papierów wartościowych dopuszczonych do obrotu na jednym z rynków regulowanych Europejskiego Obszaru Gospodarczego oraz</b></p> <p><b>b) jednostka duża,</b></p> <p><b>- gdy są jednostką zainteresowania publicznego w rozumieniu art. 2 ust. 9 ustawy z dnia 11 maja 2017 r. o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1015 z późn. zm.)”.</b></p> <p>Uzupełnienie art. 63r ustawy o rachunkowości pozwoli na wyeliminowanie jakichkolwiek wątpliwości, które mogłyby powstać na gruncie relacji ustawy o rachunkowości do ustawy o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym oraz zapewni właściwą implementację dyrektywy 2022/2464 zmieniającej dyrektywę 2013/34/UE. IZFiA pozostaje do Państwa dyspozycji oraz deklaruje wolę udziału w dalszych pracach legislacyjnych związanych z Projektem.</p>	
46	Art. 1 pkt 22 (art. 63r. ust. 1 uor)	KZBS	zmianę „Jednostką” na „jednostka”	<b>Uwaga uwzględniona.</b>
47	Art. 1 pkt 22 (art. 63r ust. 2 pkt 1 lit. c i d oraz art. 63x ust. 2 pkt 1 lit. c i d (uor))	KNF	<p>Wskazane przepisy wymagają korekty, ponieważ przesłanki zawarte w lit. c i d projektowanych przepisów zostały rozdzielone nieprawidłowo, co prowadzi do błędnej implementacji przepisów art. 19a ust. 2 lit. a ppkt iii Dyrektywy 2013/34/UE, zgodnie z którymi model biznesowy jednostki i strategia biznesowa jednostki powinny uwzględniać 3 elementy:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• przejście na zrównoważoną gospodarkę;</li> <li>• ograniczanie globalnego ocieplenia do 1,5 stopnia C oraz cel jakim jest osiągnięcie neutralności klimatycznej do 2050 roku;</li> <li>• (w stosownych przypadkach) narażenie jednostki na działalność związaną z węglem, ropą naftową i gazem.</li> </ul> <p>Obecnie brzmienie lit. c i d w projektowanych przepisach nie odzwierciedla ww. wymogu prawidłowo.</p>	<p><b>Uwaga częściowo uwzględniona.</b></p> <p>Tekst lit. d zostanie przeniesiony do lit. c i przeredagowany: „- w stosownych przypadkach występujące zagrożenia wynikające z działalności jednostki związanej z węglem, ropą naftową i gazem”. W naszej ocenie tekst po zmianie jest zgodny z dyrektywą i ESRS E1 par. 14 i 15.</p>

48	Art. 1 pkt 22 (art. 63r ust. 2 pkt 1 lit. d oraz art. 63x ust. 2 pkt 1 lit. d uor)	PGE S.A.	Poddajemy pod rozagę zasadność dodawania tej litery, ponieważ w art. 19a ust. 2 lit. a tiret trzecie dyrektywy 2022/2464 z dnia 14 grudnia 2022 r. kwestia ta nie została wymieniona odrębnie jako kolejny tiret, lecz występuje łącznie z planami grupy kapitałowej. Traktowanie tej kwestii w odrębnej lit. d sugeruje odrębność od planów opisanych w lit. c, co jest błędem.	<b>Uwaga uwzględniona.</b>  Patrz wyjaśnienie do uwagi KNF powyżej.
49	Art. 1 pkt 22 (art. 63r ust. 2 pkt 1 lit. d oraz art. 63x ust. 2 pkt 1 lit. d uor)	PTEZ	W dyrektywie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2022/2464 z dnia 14 grudnia 2022 r. w art. 19a ust. 2 lit. a) ppkt III ta kwestia nie jest wymieniona odrębnie jako kolejny tiret, lecz występuje łącznie z planami grupy kapitałowej. Traktowanie tej kwestii w odrębnej lit. d) sugeruje odrębność od planów opisanych w lit. c) co wydaje się błędem. Podobnie ma się sytuacja z transponowanymi zapisami art. 29a Dyrektywy. Analogiczna kwestia nie jest wymieniona odrębnie jako kolejny tiret, lecz występuje łącznie z planami grupy kapitałowej. Propozycja zmiany: Połączenie Art. 63r ust. 2 pkt 1) lit. c) z Art. 63r ust. 2 pkt 1) lit. d) oraz Połączenie Art. 63x ust. 2 pkt 1) lit. c) z Art. 63x ust. 2 pkt 1) lit. d)	<b>Uwaga uwzględniona.</b>  Patrz wyjaśnienie do uwagi KNF powyżej.
50	Art. 1 pkt 22 (art. 63r ust. 2 pkt 1 lit. e oraz art. 63x ust. 2 pkt 1 lit. e uor)	KNF	W celu uwzględnienia terminologii wynikającej z art. 19a ust. 2 lit. a) ppkt iv Dyrektywy 2013/34/UE, w którym użyto pojęcia „ <i>interesów</i> ”, UKNF proponuje projektowanym literom nadać następujące brzmienie: <i>„e) w jaki sposób w modelu biznesowym i strategii biznesowej (...) uwzględniono <u>interesy</u> interesariuszy (...) oraz wpływ (...) na kwestie zrównoważonego rozwoju.”</i>	<b>Uwaga uwzględniona.</b>  Sformułowanie „potrzeby” zostanie zastąpione sformułowaniem „interesy”.
51	Art. 1 pkt 22 (art. 63r ust. 2 pkt 1 lit. e oraz art. 63x ust. 2 pkt 1 lit. e uor)	PGE S.A.	Zasadne wydaje się doprecyzowanie jak należy rozumieć pojęcie „interesariuszy jednostki”. Projekt ustawy nie zawiera definicji tego pojęcia. Ponadto należy zwrócić uwagę, że w dyrektywie 2022/2464, mowa jest o " <i>interesach zainteresowanych stron</i> ".	W odniesieniu do doprecyzowania pojęcia „interesariusze jednostki” - <b>uwaga nieuwzględniona.</b>  W załączniku II rozporządzenia delegowanego ws. przyjęcia ESRS (które będzie stosowane bezpośrednio przez jednostki objęte obowiązkiem SZR) zawarta została definicja „zainteresowanych stron”:



				<p>„Strony, które mogą mieć wpływ na jednostkę lub na które jednostka może wpływać. Zainteresowane strony dzielą się na dwie główne grupy:</p> <p>i. zainteresowane strony, na które jednostka wywiera wpływ: osoby lub grupy, na których interesy wpływają lub mogą wpływać – pozytywnie lub negatywnie – działania jednostki oraz jej bezpośrednie i pośrednie relacje biznesowe w całym jej łańcuchu wartości oraz</p> <p>ii. użytkownicy oświadczeń dotyczących zrównoważonego rozwoju: pierwotni użytkownicy sprawozdawczości finansowej do celów ogólnych (istniejący i potencjalni inwestorzy, kredytodawcy i inni wierzyciele, w tym podmioty zarządzające aktywami, instytucje kredytowe, zakłady ubezpieczeń), a także inni użytkownicy, w tym partnerzy biznesowi jednostki, związki zawodowe i partnerzy społeczni, społeczeństwo obywatelskie i organizacje pozarządowe, rządy, analitycy i naukowcy.</p> <p>Niektóre, ale nie wszystkie zainteresowane strony mogą należeć do obu grup.”</p> <p>W odniesieniu do „interesy” – <b>uwaga uwzględniona.</b></p> <p>W odniesieniu do posługiwania się sformułowaniem „zainteresowane strony” – <b>uwaga uwzględniona.</b></p>
52	Art. 1 pkt 22 <b>(art. 63r ust. 2 pkt 1 lit. e uor)</b>	PTEZ	Potrzebna jest definicja „interesariusz jednostki”, lub alternatywnie uspojnienie z terminologią Dyrektywy 2022/2464, poprzez użycie tam stosowanego zwrotu "interesu zainteresowanych stron". Słowo interesariusz proponowane w projekcie ustawy nie jest zdefiniowane.	<p>W odniesieniu do doprecyzowania pojęcia „interesariusze jednostki” - <b>uwaga nieuwzględniona.</b> Patrz uzasadnienie do uwagi PGE SA powyżej.</p> <p>W odniesieniu do „interesy” – <b>uwaga uwzględniona.</b></p>

				W odniesieniu do posługiwania się sformułowaniem „zainteresowane strony” – <b>uwaga uwzględniona.</b>
53	Art. 1 pkt 22 (art. 63r ust. 2 pkt 2 uor)	ZBP	W naszej ocenie obecne brzmienie przepisu nie precyzuje czy opis postępów poczynionych przez jednostkę ma odnosić się do roku bazowego czy do roku poprzedniego (r/r). Z punktu widzenia jednolitości ujawnień rozstrzygnięcie tej kwestii zdaje się być kluczowe.	<p><b>Uwaga nieuwzględniona.</b></p> <p>Sprecyzowanie wymogów odnośnie do opisu postępów zawarte jest w ESRS. W ESRS 1 w rozdziale 6.3 <i>Sprawozdawczość z postępów w stosunku do roku bazowego</i> wskazane jest: „76. Jednostka prezentuje informacje porównawcze w odniesieniu do roku bazowego w zakresie kwot zgłoszonych w bieżącym okresie przy zgłaszaniu zmian i postępów w realizacji celu, chyba że w odpowiednim wymogu dotyczącym ujawniania informacji określono już sposób zgłaszania postępów. Jednostka może również uwzględnić informacje historyczne na temat kamieni milowych osiągniętych między rokiem bazowym a okresem sprawozdawczym, jeżeli są to istotne informacje.” Natomiast w ESRS 1 w rozdziale 7.1 <i>Prezentacja informacji porównawczych</i> wskazane jest: „83. Jednostka ujawnia informacje porównawcze za poprzedni okres w odniesieniu do wszystkich mierników ilościowych i kwot pieniężnych ujawnionych w bieżącym okresie. Jeżeli ma to znaczenie dla zrozumienia oświadczenia dotyczącego zrównoważonego rozwoju za bieżący okres, jednostka ujawnia także informacje porównawcze na potrzeby ujawniania informacji o charakterze opisowym.”</p> <p>W ESRS zawarte są też szczegółowe wymogi w zakresie opisu postępu w odniesieniu do poszczególnych kwestii. Na przykład ESRS E1 w rozdziale <i>Wymóg dotyczący ujawniania informacji E1-4 – Cele związane z łagodzeniem zmiany</i></p>

				<i>klimatu i przystosowaniem się do niej</i> zawarte są wytyczne w zakresie opisu postępu w redukcji emisji gazów cieplarnianych.
54	Art. 1 pkt 22 (art. 63r ust. 2 pkt 2 uor)	Pracodawcy RP	Proponujemy doprecyzowanie. Brakuje wskazania od jakiego momentu mają być mierzone postępy do porównania – czy od momentu zastosowania przepisów z art. 63p ppkt 3) czy też może być to uznaniowe?	<b>Uwaga nieuwzględniona.</b>  Patrz uzasadnienie do uwagi ZBP powyżej.
55	Art. 1 pkt 22 (art. 63r ust 2 pkt 2 uor)	PTEZ	„Opis określonych w czasie i ustanowionych przez jednostkę celów dotyczących kwestii zrównoważonego rozwoju, w tym w stosownych przypadkach bezwzględnych celów redukcji emisji gazów cieplarnianych co najmniej na lata 2030 i 2050, opis postępów poczynionych przez jednostkę na rzecz osiągnięcia tych celów oraz oświadczenie, czy <u>cele jednostki związane z czynnikami środowiskowymi opierają się na rozstrzygających dowodach naukowych</u> ”. Celem uniknięcia wątpliwości warto rozważyć doprecyzowanie pojęć „oświadczenia” (przez kogo podpisane) oraz „rozstrzygających dowodów naukowych”.	<b>Uwaga nieuwzględniona.</b>  Niewłaściwe jest uszczegóławianie zawartości SZR, bo mogłoby to doprowadzić do sprzeczności z ESRS. Należy uznać, że zwrot „rozstrzygające dowody naukowe”, to wyniki wiarygodnych badań naukowych, w których udowodnione są przedmiotowe kwestie. W odniesieniu do „oświadczenia” - to po prostu innymi słowy „stwierdzenie” przez kierownika jednostki stanowiące część SZR.
56	Art. 1 pkt 22 (art. 63r ust. 2 pkt 2 oraz art. 63x ust. 2 pkt 2 uor)	PGE S.A.	Należy doprecyzować: - pojęcie „w stosownych przypadkach” – pojęcie to nie zostało wprawdzie zdefiniowane w dyrektywie 2022/2464, jednak jest ono zbyt ogólne i może budzić wątpliwości interpretacyjne; - kwestię składanych „oświadczeń”, m.in. poprzez wskazanie przez kogo miałyby być podpisywane; - pojęcie „rozstrzygające dowody naukowe” – pojęcie zostało przeniesione wprost z dyrektywy 2022/2464, jednak jest ono zbyt ogólne i może budzić wątpliwości interpretacyjne, dlatego zasadne jest wskazanie chociażby przykładowego katalogu, co należy przez nie rozumieć. Ponadto należy dookreślić, gdzie takie cele powinny być zdefiniowane, pokazane oraz czy muszą być częścią jakiegoś strategicznego dokumentu (np. Strategia Przedsiębiorstwa), czy wystarczą np. cele roczne przedsiębiorstwa ustanawiane co roku (KPI dla Zarządu), czy jest w tym zakresie dowolność.	Ad. „w stosownych przypadkach” – <b>uwaga nieuwzględniona.</b>  Zgodnie z ESRS E1 pkt 9: „9. Jeżeli jednostka ustanowiła cele redukcji emisji gazów cieplarnianych, zastosowanie ma ESRS 2 MDR-T oraz następujące wymogi: (...)”. Zatem „w stosownych przypadkach” oznacza, że wymóg ujawnienia celów redukcji emisji gazów cieplarnianych dotyczyć będzie tylko tych jednostek, które ustanowiły takie cele.  <b>Pozostałe uwagi nieuwzględnione</b> – patrz uzasadnienie do uwag PTEZ powyżej.
57	Art. 1 pkt 22 (art. 63r ust. 2 pkt 3 oraz art. 63x	KNF	Projektowane przepisy UKNF proponuje zmodyfikować według następującej propozycji, która pozwoli uniknąć wątpliwości interpretacyjnych co do pojęcia „organów”:	<b>Uwaga uwzględniona.</b>

	<b>ust. 2 pkt 3 uor)</b>		<i>„3) opis roli kierownika jednostki oraz członków rady nadzorczej lub innego organu nadzorującego jednostkę w odniesieniu do kwestii zrównoważonego rozwoju oraz ich wiedzy eksperckiej i umiejętności związanych z wypełnieniem tej roli lub dostęp kierownika jednostki, członków rady nadzorczej lub innego organu nadzorującego jednostkę do takiej wiedzy eksperckiej i umiejętności;”.</i>	
<b>58</b>	<b>Art. 1 pkt 22 (art. 63r ust. 2 pkt 4 uor)</b>	Pracodawcy RP	Prosimy o doprecyzowanie. Wszystkich polityk dotyczących kwestii zrównoważonego rozwoju czy tych, które są istotne z punktu widzenia sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju?	<b>Uwaga nieuwzględniona.</b>  Kwestię minimalnego zakresu informacji w odniesieniu do opisu polityk jakie jednostka jest zobowiązana ujawniać reguluje ESRS 2 pkt 63-65. Wymaga on, aby jednostka ujawniała polityki dotyczące <u>każdej</u> z kwestii zrównoważonego rozwoju zidentyfikowanej przez jednostkę jako istotna.
<b>59</b>	<b>Art. 1 pkt 22 (art. 63r ust. 2 pkt 5 uor)</b>	SEG	Proponujemy zmianę brzmienia na „systemów zachęt uzależnionych od kwestii zrównoważonego rozwoju” „5) informacje o istnieniu systemów zachęt <del>dotyczących</del> <b>uzależnionych od</b> kwestii zrównoważonego rozwoju oferowanych kierownikowi jednostki oraz członkom rady nadzorczej lub innego organu nadzorującego jednostkę;”	<b>Uwaga nieuwzględniona.</b>  Brzmienie jest zgodne z CSRD. Nie podano uzasadnienia do proponowanej zmiany.
<b>60</b>	<b>Art. 1 pkt 22 (art. 63r ust. 2 pkt 6 lit. a uor)</b>	Pracodawcy RP	Prosimy o doprecyzowanie. Czy tu można dać odnośnik „w szczególności”, o które przepisy prawa chodzi jak przy innych zapisach?	<b>Uwaga nieuwzględniona.</b>  Przez przepisy UE należy rozumieć np. przyszłą dyrektywę ws. należytej staranności, ale też inne przepisy UE nakładające na jednostki obowiązek posiadania procesu należytej staranności. W ramach tego ujawnienia jednostki będą przedstawiać informacje nt. posiadanego procesu należytej staranności, który przyjęły dobrowolnie, albo który przyjęły ponieważ obligują je do tego przepisy UE (lub przepisy krajowe transponujące przepisy UE). Doprecyzowanie nie jest możliwe ze względu na fakt, że w przyszłości mogą być przyjęte nowe przepisy UE w tym zakresie, co w przypadku przyjęcia propozycji doprecyzowania skutkowałoby koniecznością nowelizacji uor tylko w celu zaktualizowania jej art. 63r ust. 2 pkt 6 lit. a.

61	Art. 1 pkt 22 (art. 63r ust. 2 pkt 6) lit. b uor)	PTEZ	Odniesienie do potencjalnych niekorzystnych skutków – analiza podwójnej istotności obejmuje uwzględnianie wpływów pozytywnych i negatywnych.	<b>Uwaga nieuwzględniona.</b>  Zapis art. 63r ust. 2 pkt 6 lit. b jest transpozycją art. 19a ust. 2 lit. f ppkt (ii) CSRD. Jest w nim mowa o rzeczywistych lub potencjalnych <u>niekorzystnych</u> skutkach („adverse impacts”).
62	Art. 1 pkt 22 (art. 63r ust. 2 pkt 8 oraz art. 63x ust. 2 pkt 8 uor)	KNF	W celu odzwierciedlenia intencji wynikających z art. 19a ust. 2 lit. h Dyrektywy 2013/34/UE, w którym zawarto dookreślenie, że chodzi wyłącznie o wskaźniki „istotne”, projektowany przepis wymaga uzupełnienia o analogiczne dookreślenie. Uwaga pozostanie aktualna także w odniesieniu do projektowanego brzmienia art. 63x ust. 2 pkt 8 ustawy o rachunkowości.	<b>Uwaga nieuwzględniona.</b>  CSRD posługuje się sformułowaniem „relevant to”. Jego odpowiednikiem jest użyte w projekcie „odnoszące się do”. Proponowane „istotne” nie oddaje znaczenia użytego w dyrektywie, a wręcz może zawężyć zakres wskaźników jakie jednostka powinna ujawnić.
63	Art. 1 pkt 22 (art. 63r ust. 2 i art. 63x ust. 2 uor)	FZZ, NSZZ Solidarność, OPZZ	Projekt nie zawiera sankcji w przypadku naruszenia przez kierownika jednostki lub kierownika jednostki dominującej właściwej konsultacji z przedstawicielami pracowników. Dlatego aby w praktyce dochodziło do rzeczywistych konsultacji, opinia przedstawicieli pracowników, o której mowa w art. 63r ust. 8. i art. 63x ust. 10, powinna stanowić część sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, uwzględnianej przy badaniu przez audytora i ogłaszanej przez podmiot, zgodnie ze wskazówką zawartą w motywie 52 dyrektywy 2020/2464. Z powyższych powodów, zakres sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, o której mowa w art. 63x (sprawozdawczość jednostkowa) powinien zostać poszerzony. W art. 63r ust. 2 po punkcie 8 należy dodać pkt 9 następującej treści: „ 9) opinii przedstawicieli pracowników, o której mowa w ust. 8.” Konsekwentnie, zakres sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, o której mowa w art. 63x (sprawozdawczość skonsolidowana) również powinien zostać poszerzony. W art. 63x w ust. 2 po pkt 8 należy dodać pkt 9 następującej treści: „ 9) opinii przedstawicieli pracowników, o której mowa w ust. 10.”	<b>Uwaga nieuwzględniona.</b>  CSRD określa zamknięty katalog obszarów objętych ujawnianiem w ramach sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju. Proponowany zapis pkt 9 nie mieści się w ww. katalogu. Wynika to z faktu, że szczegółowy zakres przedstawianych informacji określony jest w ESRS i prawo krajowe nie może tego zakresu modyfikować. Kwestia konsultacji z pracownikami uregulowana jest w ESRS S1. Patrz szczegóły w uzasadnieniu do uwag dotyczących art. 63r ust. 8 uor poniżej.
64	Art. 1 pkt 22 (art. 63r ust. 3, art. 63x ust. 3 uor)	PTEZ	Treść transponowanych do Art. 63r ust 3 oraz Art. 63x ust. 3 zapisów Dyrektywy 2022/2464 dotyczących jednostek i grup kapitałowych poprzedza następująca treść: „Jednostki przedstawiają proces przeprowadzony w celu identyfikacji informacji zawartych w sprawozdaniu z działalności zgodnie (...)” oraz „Jednostki dominujące przedstawiają proces przeprowadzony w	<b>Uwaga nieuwzględniona.</b>  Wskazany przepis dyrektywy został implementowany w proponowanych art. 63r ust. 5 oraz art. 63x ust. 5 uor.

			celu identyfikacji informacji zawartych w sprawozdaniu z działalności zgodnie (...)"'. Jeżeli to pominięcie wynika z innych uwarunkowań niż treść samej Dyrektywy, warto je utrzymać. W innym przypadku należy rozważyć uzupełnienie proponowanych zapisów o wskazane zapisy.	
65	Art. 1 pkt 22 (art. 63r ust. 3 oraz art. 63x ust. 3 uor)	PGE S.A.	Zwracamy uwagę, że w dyrektywie 2022/2464 ten zapis poprzedza wymóg o treści: " <i>Jednostki przedstawiają proces przeprowadzony w celu identyfikacji informacji zawartych w sprawozdaniu z działalności zgodnie (...)</i> ".	<b>Uwaga nieuwzględniona.</b> Patrz uzasadnienie do uwagi PTEZ powyżej.
66	Art. 1 pkt 22 (art. 63r ust. 3, art. 63x ust. 3 uor)	PTEZ	Niezbędne jest wprowadzenie definicji, jaka to perspektywa czasu: krótko-, średnio- i długoterminowa. W projektowanych przepisach ich brak, Dyrektywa również ich nie definiuje, jednak wydaje się to potrzebne celem uniknięcia wątpliwości.	<b>Uwaga nieuwzględniona.</b> Kwestie te precyzują ESRS. W ESRS 1 w rozdziale 6.4 Definicja pojęć „krótko-, średnio- i długoterminowy” na potrzeby sprawozdawczości wskazane jest: „77. Przygotowując oświadczenie dotyczące zrównoważonego rozwoju, jednostka przyjmuje na zakończenie okresu sprawozdawczego następujące odstępy czasowe: (a) w odniesieniu do krótkoterminowej perspektywy czasowej: okres przyjęty przez jednostkę jako okres sprawozdawczy w jej sprawozdaniu finansowym; (b) w odniesieniu do średniookresowej perspektywy czasowej: okres od końca krótkoterminowego okresu sprawozdawczego określonego w lit. a) do pięciu lat; oraz (c) w odniesieniu do długoterminowej perspektywy czasowej: powyżej pięciu lat.”
67	Art. 1 pkt 22 (art. 63r ust. 3, art. 63x ust. 3 uor)	PGE S.A.	Proponujemy doprecyzowanie jakie terminy konkretnie należy rozumieć pod pojęciami: krótko-, średnio- i długoterminowa. Pojęcia te zostały przeniesione wprost z dyrektywy 2022/2464, jednak są zbyt ogólne i mogą budzić wątpliwości interpretacyjne.	<b>Uwaga nieuwzględniona.</b> Patrz uzasadnienie do uwagi PTEZ powyżej.
68	Art. 1 pkt 22 (art. 63r ust. 4 uor)	PGE S.A.	Proponujemy doprecyzowanie pojęcia „w stosownych przypadkach”. Nie zostało ono wprawdzie zdefiniowane w dyrektywie 2022/2464, jednak jest ono zbyt ogólne, co może powodować wątpliwości interpretacyjne.	<b>Uwaga nieuwzględniona.</b>

				<p>ESRS doprecyzowują kiedy jednostka ma przedstawiać informacje o sobie, a kiedy dodatkowo o swoim łańcuchu wartości. W szczególności wymogi zawarte w ESRS 1 w rozdziale 5 <i>Łańcuch wartości</i> regulują podejście do sporządzania SZR w odniesieniu do łańcucha wartości. Zgodnie z 64 ESRS 1 pkt 64: „(...) <i>Różne kwestie związane ze zrównoważonym rozwojem mogą być istotne w odniesieniu do różnych części łańcucha wartości jednostki na wyższym i niższym szczeblu. Informacje poszerza się o informacje dotyczące łańcucha wartości tylko w odniesieniu do tych części łańcucha wartości, dla których dana kwestia jest istotna.</i>”</p> <p>W zakresie odniesień do innych informacji w sprawozdaniu z działalności czy kwot wykazanych w sprawozdaniu finansowym – w szczególności w ESRS 1 w rozdziale 9.2 <i>Odpowiednie informacje i związek ze sprawozdaniem finansowym</i> wskazane są wymagania w tym zakresie. Na przykład w tym rozdziale wskazane jest:</p> <p><i>„123. Jednostka opisuje związki między różnymi informacjami. Czynność ta może wymagać połączenia opisowych informacji dotyczących rządu, strategii i zarządzania ryzykiem z powiązаныmi miernikami i celami. Na przykład, przedstawiając powiązane informacje, jednostka może być zmuszona do wyjaśnienia skutku lub prawdopodobnego skutku swojej strategii dla sprawozdania finansowego lub planów finansowych lub wyjaśnić, w jaki sposób jej strategia odnosi się do mierników i celów stosowanych do pomiaru postępów w stosunku do wyników. (...)</i></p> <p><i>124. Jeżeli oświadczenie dotyczące zrównoważonego rozwoju obejmuje kwoty</i></p>
--	--	--	--	---

				<i>pieniężne lub inne ilościowe punkty danych, które przekraczają próg istotności i które są bezpośrednio przedstawione w sprawozdaniu finansowym (bezpośredni związek między informacjami ujawnionymi w oświadczeniu dotyczącym zrównoważonego rozwoju a informacjami ujawnionymi w sprawozdaniu finansowym), jednostka zamieszcza odniesienie do stosownego punktu sprawozdania finansowego, w którym można znaleźć odpowiednie informacje”.</i>
69	Art. 1 pkt 22 <b>(art. 63r ust. 4 uor)</b>	PTEZ	Pojęcie niedookreślone. Prośba o doprecyzowanie, co oznaczają „stosowne przypadki”.	<b>Uwaga nieuwzględniona.</b>  Patrz uzasadnienie do uwagi PGE powyżej.
70	Art. 1 pkt 22 <b>(art. 63r ust. 5 uor)</b>	Członek KSR, PwC	Czy zwolnienie z obowiązku jednostkowej sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju określone w art. 63y oznacza, że na poziomie jednostkowym spółka może korzystać także ze zwolnienia w zakresie procesu opisanego w 63r ust. 5. Prośba o doprecyzowanie.	<b>Uwaga nieuwzględniona.</b>  Brak jest potrzeby doprecyzowania zapisu. Jeżeli jednostka dominująca korzysta ze zwolnienia ze sporządzenia swojej jednostkowej sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju na mocy art. 63y, oznacza to, że nie obowiązuje ją cały art. 63r. Natomiast będzie ona zobowiązana do przeprowadzenia procesu oceny istotności na podstawie art. 63x ust. 5.
71	Art. 1 pkt 22 <b>(art. 63r ust. 5 uor)</b>	SEG	Sugerujemy rozważenie modyfikacji brzmienia tego zapisu, ponieważ: 1) w CSRD zapis zobowiązywał jednostkę do opisu procesu istotności informacji wymaganych na podstawie ust. 2 w art. 19a (fragment art. 19a ust. 2 ostatni akapit „Jednostki przedstawiają proces przeprowadzony w celu identyfikacji informacji zawartych w sprawozdaniu z działalności zgodnie z ust. 1 niniejszego artykułu. (...))”, natomiast projektowany zapis wydaje się zbyt szeroki, gdyż obowiązkowym elementem sprawozdawczości zrównoważonego będą ujawnienia taksonomiczne na podstawie art. 8 rozporządzenia ws. taksonomii Sustainable Finance i do tych ujawnień nie stosuje się procesu oceny podwójnej istotności, który jest wymagany dyrektywą CSRD i ESRs. Należy także mieć na uwadze, że sprawozdawczość zrównoważonego rozwoju będzie w przyszłości rozbudowywana np. o ujawnienia wymagane przyszłą dyrektywą due diligence, a które to ujawnienia	<b>Uwaga uwzględniona.</b>  Jednocześnie po słowach „wymaganych niniejszym artykułem” zapis zostanie na końcu uzupełniony o „ <b>oraz standardami sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju lub standardami sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju dla małych i średnich jednostek, określonych w art. 63s ust. 3”.</b>



			<p>nie są objęte obowiązkiem przeprowadzenia oceny istotności. Z tego względu sugerujemy zawężenie treści tego przepisu do identyfikacji informacji wymaganych niniejszym artykułem, czyli wymaganych ustawą oraz ESRS.</p> <p>2) Wprawdzie przepis CSRD nie stosuje przy tym wymogu pojęcia „proces oceny istotności”, ale w przesłankach do CSRD (m.in. przesłanka 29 posługuje się terminem „double materiality”), z tego powodu dla precyzji i pod kątem przyszłych użytkowników ustawy sugerujemy uzupełnienie brzmienia tego przepisu.</p> <p>Ze względu na powyższe dwie kwestie proponujemy dodanie wyboldowanego tekstu w ust. 5 oraz odpowiednią zmianę w projektowanych przepisach ustawy o biegłych rewidentach (...) m.in. w nowym art. 87a ust. 2 pkt 8 lit. b). „5. Jednostka przedstawia w sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju proces <b>oceny istotności</b> jaki przeprowadziła w celu zidentyfikowania informacji ujętych w tej sprawozdawczości <b>wymaganych niniejszym artykułem.</b>”</p>	
72	Art. 1 pkt 22 <b>(art. 63r ust. 5 uor)</b>	PIPC, ZPP Miedź	<p>Wskazujemy, że brzmienie projektowanego przepisu jest bardzo nieprecyzyjne.</p> <p>Nie jest jasne, czy Projektodawcy chodzi o opisanie procesu „ocena istotności” i wybór istotnych tematów z punktu widzenia interesariuszy i firmy, czy opisanie procesu rzetelności/poprawności informacji ujętych w sprawozdaniu.</p> <p>Jeżeli chodzi o badanie istotności, to za lepsze rozwiązanie należy uznać przyjęcie definicji legalnej „oceny istotności” (organizacja EFRAG oficjalnie nazywa ten proces „materiality assessment”).</p> <p>Proponujemy następujące nowe brzmienie art. 63r ust. 5: <i>5. Jednostka przedstawia w sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju proces oceny istotności, jaki przeprowadziła w celu zidentyfikowania istotnych kwestii i informacji ujętych w tej sprawozdawczości.</i></p> <p>Propozycja alternatywna (bez definicji legalnej): <i>5. Jednostka przedstawia w sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju proces przeprowadzonej oceny istotności, w ramach którego ustalane są istotne tematy z punktu widzenia interesariuszy i spółki, ujęte w sprawozdaniu.</i></p>	<p><b>Uwaga uwzględniona.</b></p> <p>Patrz uzasadnienie do uwagi SEG powyżej.</p>
73	Art. 1 pkt 22 <b>(art. 63r ust. 6, art. 63x ust. 6)</b>	PGE S.A.	<p>Zasadne jest doprecyzowanie pojęcia „wyjątkowych przypadków”. Pojęcie to zostało przeniesione wprost z dyrektywy 2022/2464 (art. 19a ust. 3 akapit czwarty oraz art. 29a ust. 3 akapit czwarty), jednak jest ono zbyt ogólne, przez co może budzić wątpliwości interpretacyjne.</p>	<p><b>Uwaga nieuwzględniona.</b></p> <p>Zapisy art. 63r ust. 6 są powieleniem obecnie obowiązujących przepisów art. 49b ust. 6 i art. 55</p>

	<b>uor)</b>		Ponadto należy wskazać, czy w przypadku pominięcia ujawnienia informacji powinno to zostać w jakiś sposób udokumentowane/ umotywowane np. dla audytora.	ust. 2b (odwołanie do stosowania m.in. art. 49b ust. 6) zezwalających na pomijanie w wyjątkowych przypadkach informacji raportowanych w ramach sprawozdawczości niefinansowej na podstawie NFRD. Zapisy te nie budziły wątpliwości, zatem nie ma potrzeby doprecyzowania.
<b>74</b>	<b>Art. 1 pkt 22 (art. 63r ust. 6, art. 63x ust. 6 uor)</b>	PTEZ	Potrzeba doprecyzowania co oznaczają „wyjątkowe przypadki” i czy motyw pominięcia ujawnienia informacji powinien być w jakiś sposób udokumentowany/ umotywowany np. dla audytora? Czy po prostu temat ma być przemilczany jakby nie istniał?	<b>Uwaga nieuwzględniona.</b>  Patrz wyjaśnienie do uwagi PGE SA powyżej.
<b>75</b>	<b>Art. 1 pkt 22 (art. 63r ust. 8 uor)</b>	PTEZ	Prośba o doprecyzowanie, na czym polegają konsultacje z pracownikami. Obecny zapis nie precyzuje, co należy konsultować i czy zawsze opinia pracowników powinna być dla pracodawcy wiążąca.	<b>Uwaga nieuwzględniona.</b>  W ESRS S1 wskazane są pośrednio wymogi, sugestie i przykłady w zakresie konsultacji z przedstawicielami pracowników poprzez wskazanie co jest wymagane do ujawnienia w tym zakresie. W szczególności w ESRS S1 w rozdziale <i>Wymóg dotyczący ujawniania informacji S1-2 – Procedury współpracy z własnymi pracownikami i przedstawicielami pracowników w kwestiach oddziaływań</i> wskazane jest: <i>„27. Jednostka ujawnia, czy i w jaki sposób opinie jej własnych pracowników wpływają na jej decyzje lub działania mające na celu zarządzanie faktycznymi i potencjalnymi oddziaływaniami na jej własnych pracownikach. Obejmuje to, w stosownych przypadkach, wyjaśnienie:</i> <i>(a) czy współpraca ma miejsce bezpośrednio z własnymi pracownikami lub przedstawicielami pracowników jednostki;</i> <i>(b) etapu lub etapów, na których ma miejsce współpraca, jej rodzaj i częstotliwość, z jaką do niej dochodziło;</i> <i>(c) funkcji i najwyższego stanowiska w jednostce, które jest zajmowane przez osobę odpowiedzialną</i>

				<p><i>operacyjnie za zapewnienie, aby przedmiotowa współpraca miała miejsce, a jej wyniki wpłynęły na podejście jednostki (...)</i>”.</p> <p>Ponadto w ESRS S1 w Dodatku A Wymogi dotyczące stosowania w rozdziale Wymóg dotyczący ujawniania informacji S1-2 – Procedury współpracy z własnymi pracownikami i przedstawicielami pracowników w kwestiach oddziaływań wskazane jest:</p> <p>„AR 19. Przygotowując informacje, które mają zostać ujawnione, opisane w pkt 27 lit. b) i c), można uwzględnić następujące przykłady ilustrujące omawiane kwestie:</p> <p>(a) przykłady etapów, na których nawiązuje się współpracę, obejmują: (i) określenie metod łagodzenia oraz (ii) ocenę skuteczności łagodzenia;</p> <p>(b) w odniesieniu do rodzaju współpracy, przykłady mogą obejmować uczestnictwo, konsultacje lub informowanie;</p> <p>(c) w odniesieniu do częstotliwości współpracy – można podać informacje na temat tego, czy współpraca jest prowadzona regularnie, w określonych momentach realizacji projektu lub procesu biznesowego (na przykład gdy rozpoczyna się nowy sezon zbiorów lub otwierana jest nowa linia produkcyjna), a także czy jest podejmowana w odpowiedzi na wymogi prawne lub wnioski zainteresowanych stron oraz tego, czy wynik takiej współpracy jest uwzględniany w procesach decyzyjnych jednostki; (...)”.</p>
76	Art. 1 pkt 22 (art. 63r ust. 8 uor)	PIPC, ZPP Miedź	Wskazane jest doprecyzowanie w zakresie „przedstawicieli pracowników”: Przedstawiciele pracowników wybrani do Rady Nadzorczej („RN”) – zakłada się, że ta grupa nie spełni definicji, ponieważ przekazywanie opinii do rady nadzorczej występuje na późniejszym etapie i nie jest ona angażowana w sam proces konsultacji.	<b>Uwaga nieuwzględniona.</b>  Pojęcie to zostało zdefiniowane w ESRS. W załączniku II rozporządzenia delegowanego ws.

			<p>Rady pracownicze działające w spółkach – „przedstawiciele pracowników” wydaje się być szerszym pojęciem i do tego grona należałoby zaliczyć m.in. związki zawodowe.</p> <p>W związku z powyższym, wnosimy o doprecyzowanie brzmienia przepisu co do tożsamości podmiotów mających brać udział w zadaniu.</p>	<p>przyjęcia ESRS<sup>8</sup> zawarta została definicja „przedstawiciele pracowników”. Rozporządzenie delegowane jest obowiązkowo stosowane przez jednostki objęte obowiązkiem sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju. Zgodnie z zawartą definicją:</p> <p><i>„Pojęcie „przedstawiciele pracowników” oznacza:</i></p> <p><i>i. przedstawiciele związków zawodowych, to znaczy przedstawiciele wyznaczonych lub wybranych przez związki zawodowe lub przez członków takich związków zgodnie z przepisami krajowymi i praktyką krajową;</i></p> <p><i>ii. należycie wybranych przedstawiciele, to znaczy przedstawiciele, którzy są wybierani w wolnych wyborach przez pracowników organizacji, niebędących pod wpływem lub kontrolą pracodawcy zgodnie z krajowymi przepisami ustawowymi lub wykonawczymi lub przepisami układów zbiorowych pracy, i których funkcje nie obejmują działalności uznanej w danym kraju za wyłączną prerogatywą związków zawodowych i których istnienie nie jest wykorzystywane do podważania pozycji zainteresowanych związków zawodowych lub ich przedstawicielei.”</i></p>
77	Art. 1 pkt 22 (art. 63r ust. 8 uor)	Pracodawcy RP	Prosimy o doprecyzowanie. Na podstawie których przepisów powinna być stosowana definicja przedstawicieli pracowników? Czy chodzi tu o kodeks pracy?	<p><b>Uwaga nieuwzględniona.</b></p> <p>Patrz uzasadnienie do uwagi PIPC, ZPP Miedź powyżej.</p>
78	Art. 1 pkt 22 (art. 63r ust. 8 i art. 63x ust. 10 uor)	FZZ, NSZZ Solidarność, OPZZ	I. projekt posługuje się wyrażeniem „przedstawiciele pracowników”, które to wyrażenie nie zostało zdefiniowane w opiniowanym projekcie. Wyrażenie to nie jest również zdefiniowane w ustawie o rachunkowości. Prawodawstwo polskie nie zawiera zasad wyłaniania przedstawicieli pracowników w celu wskazanym w dyrektywie 2022/2464. Wyjątkiem jest ustawa z dnia 7	W odniesieniu do „przedstawiciele pracowników” - <b>uwaga nieuwzględniona</b> – patrz uzasadnienie do uwagi PIPC, ZPP Miedź powyżej.

<sup>8</sup> Rozporządzenie delegowane Komisji (UE) 2023/2772 z dnia 31 lipca 2023 r. uzupełniające dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2013/34/UE w odniesieniu do standardów sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju.

		<p>kwietnia 2006 r. o informowaniu pracowników i przeprowadzaniu z nimi konsultacji. Ustawa ta nie mówi jednak o przedstawicielach pracowników lecz o radzie pracowników. Nie jest zatem wiadome z jakim podmiotem konkretnie powinien kontaktować się kierownik jednostki w celu przeprowadzenia konsultacji.</p> <p>Przepisy prawa pracy w wielu aktach prawnych odwołują się do przedstawicieli pracowników w sytuacji, gdy u danego pracodawcy nie działają związki zawodowe. Kodeks pracy nie reguluje trybu wyłonienia przedstawicieli pracowników, z wyjątkiem art. 23713a k.p. w którym ustawodawca stwierdza, że przedstawiciele pracowników są wybierani przez zakładowe organizacje związkowe, a jeżeli u pracodawcy takie organizacje nie działają – przez pracowników, w trybie przyjętym w zakładzie pracy. Mając na względzie treść dyrektywy 2002/2464 i zakres informacji, jaki będzie podlegał ujawnieniu w ramach zrównoważonej sprawozdawczości i konsultacji w ramach przygotowywania sprawozdania, tj. m.in. wolności zrzeszania się i rokowań zbiorowych oraz dialogu społecznego, podmiotem konsultowanym w pierwszej kolejności powinny być związki zawodowe gdyż wiedzę o tym czy pracodawca respektuje wolność zrzeszania się będą posiadały tylko same związki zawodowe. Pracownicy niezaangażowani w związek zawodowy wiedzy takiej mieć nie będą. Również związki zawodowe, jako podmioty zobligowane na mocy art. 23 ustawy o związkach zawodowych do kontrolowania przestrzegania prawa pracy będą posiadały informację, o warunkach pracy u pracodawcy co powinno znaleźć odzwierciedlenie w przekazanej pracodawcy opinii. Pracownicy nie zaangażowani w związek zawodowy nie mają dostępu do takich informacji. Dlatego, przez przedstawicieli pracowników w rozumieniu ustawy o rachunkowości tj. projektu należy rozumieć zakładowe organizacje związkowe, a jeżeli u pracodawcy takie organizacje nie działają przedstawiciele pracowników wybierani w trybie przyjętym u danego pracodawcy.</p> <p>Mając na względzie brak w projekcie definicji przedstawicieli pracowników, uzasadniony jest wniosek o uzupełnienie projektu o nową jednostkę redakcyjną zawierającą definicję wyrażenia „przedstawiciele pracowników”. W art. 1 pkt 22 projektu dotyczącym Rozdziału 6c: Sprawozdawczość zrównoważonego rozwoju, w art. 63p po pkt 3) należy dodać pkt 4) następującej treści:</p>	<p>Jeśli chodzi o przedstawicieli pracowników w art. 63x ust. 10 (sprawozdawczość grupy) – <b>uwaga nieuwzględniona</b>. Nie zidentyfikowano zapisów ESRS, które regulowałyby wprost kwestię konsultacji z pracownikami na poziomie grupy. W związku z tym zostanie skierowane zapytanie w tej sprawie do odpowiednich instytucji na poziomie UE. Niemniej jednak nie można uszczegółowić zapisów ustawy, by nie generować ewentualnej sprzeczności z ESRS.</p> <p>Ad. pkt III - <b>uwaga częściowo uwzględniona</b>. Brzmienie zostało skorygowane: „Kierownik jednostki dominującej konsultuje z przedstawicielami pracowników na odpowiednim szczeblu istotne dla pracowników informacje na temat zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej oraz sposoby ich uzyskiwania i weryfikacji”, aby zapewnić elastyczność z zapisami ESRS S1, który szczegółowo reguluje kwestie konsultacji z pracownikami.</p>
--	--	--	---

		<p>„ 4) przedstawiciele pracowników - zakładowe organizacje związkowe, a jeżeli u pracodawcy takie organizacje nie działają - przedstawiciele pracowników wybierani przez pracowników w trybie przyjętym u danego pracodawcy.”</p> <p>II. W przypadku grupy kapitałowej dodawany art. 63x ust. 10 nie wskazuje, w której jednostce zależnej przedstawiciele pracowników mają być konsultowani. Dyrektywa 2022/2464 wymaga aby pracownicy byli informowani na odpowiednim szczeblu: Zarząd jednostki dominującej informuje przedstawicieli pracowników na odpowiednim szczeblu i omawia z nimi istotne informacje oraz sposoby uzyskiwania i weryfikacji informacji na temat zrównoważonego rozwoju. Opinię przedstawicieli pracowników przekazuje się, w stosownych przypadkach, odpowiednim organom administrującym, zarządzającym lub nadzorującym (art. 29a ust. 6). Tym odpowiednim szczeblem będą przedstawiciele pracowników w jednostkach zależnych, objętych sprawozdaniem jednostki dominującej.</p> <p>III. Dodawane art. 63r ust. 8 i art. 63x ust. 10 stanowią, iż konsultacji z przedstawicielami pracowników podlegać będą ważne dla pracowników informacje zawarte w sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju. Sformułowanie „informacje zawarte w sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju” wskazuje, iż przedstawicielom pracowników będzie przekazywane sprawozdanie już przygotowane i dopiero wtedy poddawane konsultacji. Oznaczać to będzie, iż to nie przedstawiciele pracowników będą mieli wpływ na dobór informacji, w szczególności w kwestiach społecznych, które są ważne dla pracowników z ich punktu widzenia i które powinny zostać zawarte w sprawozdawczości zrównoważonej. Oznacza to, że decyzja o tym które informacje są ważne dla pracowników będzie zapadała poza i bez udziału przedstawicieli pracowników. Tym samym proces konsultacji będzie miał charakter następczy. Nie wydaje się to być zgodne z dyrektywą 2022/2464. Dyrektywa 2022/2464 wymaga działania uprzedniego. Akty unijne dotyczące kwestii informowania i konsultowania pracowników wskazują, iż celem konsultowania jest wyrażenie opinii, która będzie pomocna w podjęciu decyzji. Oznacza to, iż konsultacja ma mieć miejsce w odpowiednim czasie, w odpowiedni sposób i zawierać odpowiednią treść. Tego elementu - uwzględnienia konsultacji w celu podjęcia decyzji- brakuje zarówno w samym projekcie ustawy jak i w uzasadnieniu.</p>	
--	--	---	--

			<p>Dyrektywa 2022/2464 wymaga aby przedstawiciele pracowników zostali poinformowani oraz aby zostały z nimi omówione istotne informacje, które powinny zostać zawarte w sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, a nie - jak stanowi projekt - istotne informacje już zawarte w sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju.</p> <p>Kwestia istotności informacji została wskazana w motywie 29 dyrektywy 2022/2464 mówiącym o perspektywie podwójnej istotności, w ramach której ocenić należy zarówno ryzyko, na jakie narażona jest jednostka, jak i wywierany przez nią wpływ na otoczenie. Zasada oceny podwójnej istotności jest podstawową zasadą doboru informacji, które powinny zostać zawarte w zrównoważonej sprawozdawczości. Z tego powodu, w zakresie wskaźników społecznych, wybór ten nie może być dokonywany bez zaangażowania przedstawicieli pracowników poprzez proces informowania i konsultacji. Mając na względzie uwagi zawarte w pkt II i III opinii, dodawane przepisy art. 63r ust. 8. i art. 63x ust. 10 powinny przyjąć następujące brzmienie:</p> <p>a) Art. 63r ust. 8.:</p> <p>„8. Kierownik jednostki konsultuje, w odpowiednim momencie i w sposób umożliwiający na podstawie dostarczonych informacji wyrażenie opinii przez przedstawicieli pracowników, istotne dla pracowników jednostki informacje, które powinny zostać zawarte w sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju oraz sposoby uzyskiwania i weryfikacji tych informacji. Kierownik jednostki przekazuje opinię przedstawicieli pracowników członkom rady nadzorczej lub innego organu nadzorującego jednostkę.”;</p> <p>b) Art. 63x ust. 10</p> <p>„10. Kierownik jednostki dominującej konsultuje, w odpowiednim momencie i w sposób umożliwiający na podstawie dostarczonych informacji wyrażenie opinii przez przedstawicieli pracowników wszystkich jednostek zależnych, istotne dla pracowników informacje, które powinny zostać zawarte w sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej oraz sposoby uzyskiwania i weryfikacji tych informacji. Kierownik jednostki przekazuje opinię przedstawicieli pracowników członkom rady nadzorczej lub innego organu nadzorującego jednostkę dominującą.”.</p>	
79	Art. 1 pkt 22 (art. 63r ust. 8 uor)	PIPC, ZPP Miedź	W porównaniu z pierwotnym brzmieniem przepisów Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2013/34/UE z dnia 26 czerwca 2013 r. w sprawie rocznych sprawozdań finansowych, skonsolidowanych sprawozdań finansowych i powiązanych sprawozdań niektórych rodzajów jednostek,	<b>Uwaga nieuwzględniona.</b>  Propozycja zapisu jest niezgodna z dyrektywą. Art. 19a ust. 5 CSRD nie zezwala na ograniczenie

			<p>zmieniającej dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2006/43/WE oraz uchylającej dyrektywy Rady 78/660/EWG i 83/349/EWG, treść projektowanego przepisu wykracza poza wyznaczone ramy i nakazuje przekazanie opinii do rady nadzorczej w każdym przypadku.</p> <p>Nawiązując do przepisów ww. dyrektywy, proponujemy ograniczenie konieczności informowania rady nadzorczej w przypadkach, gdy opinie nie zawierają zastrzeżeń.</p> <p>Proponujemy następujące brzmienie art. 63r ust. 8:</p> <p><i>8. Kierownik jednostki informuje przedstawicieli pracowników na odpowiednim szczeblu i omawia z nimi istotne informacje oraz sposoby uzyskiwania i weryfikacji informacji na temat zrównoważonego rozwoju. Opinię przedstawicieli pracowników przekazuje się, w przypadku zawarcia w jej treści zastrzeżeń, odpowiednim organom administrującym, zarządzającym lub nadzorującym.</i></p>	<p>przekazywania opinii do przypadków, gdy zawarto w niej zastrzeżenia.</p>
80	Art. 1 pkt 22 <b>(art. 63r ust. 8 uor)</b>	ZBP	<p>Ogólny charakter tego przepisu budzi wątpliwości dotyczące jego stosowania. W szczególności nie jest jasne w jakiej formie i na jakim etapie przygotowywania sprawozdania zrównoważonego rozwoju powinny odbyć się konsultacje ze stroną pracowniczą, czy wynik konsultacji (opinia przedstawicieli pracowników) jest wiążący dla jednostki, a zatem czy musi być ujawniony w sprawozdaniu zrównoważonego rozwoju, czy konsultacje ze stroną pracowniczą mogą się odbyć po sporządzeniu sprawozdania zrównoważonego rozwoju oraz jaki jest maksymalny czas w jakim przedstawiciele pracowników są zobowiązani do wydania w/w opinii. Brak wyjaśnienia tych wątpliwości może powodować daleką niepewność prawną po stronie podmiotów sporządzających ujawnienia.</p>	<p><b>Uwaga nieuwzględniona.</b></p> <p>Kwestie konsultacji z przedstawicielami pracowników reguluje ESRS S1 – patrz uzasadnienie do uwagi PTEZ powyżej.</p>
81	Art. 1 pkt 22 <b>(art. 63r ust. 8 i art. 63x ust. 10 uor)</b>	SEG	<p>Ponieważ transponowany zapis w CSRD zawiera także „where applicable” oraz „at the appropriate level” sugerujemy uzupełnienie brzmienia ust. 8, zwłaszcza, że pracownicy mogą być reprezentowani na różnych szczeblach w ramach jednostki, a w przypadku grupy kapitałowej ten sam analogiczny zapis o konsultacji na odpowiednim szczeblu także będzie istotny:</p> <p>„8. Kierownik jednostki konsultuje z przedstawicielami pracowników <b>na odpowiednim szczeblu</b> istotne dla pracowników jednostki informacje zawarte w sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju oraz sposoby uzyskiwania i weryfikacji tych informacji. Kierownik jednostki przekazuje opinię przedstawicieli pracowników <b>w stosownych przypadkach</b> członkom rady nadzorczej lub innego organu nadzorującego jednostkę.”</p>	<p><b>Uwaga uwzględniona</b>, przy czym zamiast „w stosownych przypadkach” w projekcie wprowadzony zostanie na końcu zapis „o ile jednostka taki organ posiada”.</p>



**Art. 1 pkt 22 projektu (art. 63s)**

<p><b>82</b></p>	<p>Art. 1 pkt 22 (art. 63r i art. 63s uor)</p>	<p>ZBP</p>	<p><b>Brak jasności relacji między pojęciem „małej i niezłożonej instytucji” a instytucją kredytową</b>          Dot. art. 3, art. 63r, art. 63s w zw. z art. 10 zamieszczonym w Projekcie.          W art. 63s zmienianej ustawy o rachunkowości (dalej „UOR”) wskazuje na „możliwość” sporządzania sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju w uproszczonej formie przez „małe i niezłożone instytucje” (dalej „SNCI”).          Natomiast w art. 10 ustawy zmieniającej jest mowa, że pewne kategorie SNCI podlegają „obowiązkowi” sporządzania sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju zgodnie z wymogami Rozdziału 6c. <b>W ocenie ZBP należałoby jednoznacznie wskazać, czy przepisy art. 63s UOR dotyczą SNCI tylko na zasadzie „dobrowolności”, czy też dotyczą SNCI na zasadzie <u>obowiązku, który może być spełniony „proporcjonalnie”</u>.</b>          Być może należałoby wskazać konstrukcję podobną do tej zawartej w art. 19a ust. 6 CSRD: „Na zasadzie odstępstwa...”, gdyż obecne brzmienie art. 63s ust. 1 wskazuje „mogą sporządzać uproszczoną sprawozdawczość zrównoważonego rozwoju” bez zastrzeżenia do art. 63r – więc można uznać, że ma to charakter „dobrowolny”, a nie „proporcjonalny”.          Dodatkowo w art. 10 ust. 5 pkt 3 lit. c) ustawy zmieniającej wskazano:  <i>c) małych i niezłożonych instytucji określonych w art. 4 ust. 1 pkt 145 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 575/2013 z dnia 26 czerwca 2013 r. w sprawie wymogów ostrożnościowych dla instytucji kredytowych oraz zmieniającego rozporządzenie (UE) nr 648/2012 (Dz. Urz. UE L 176 z 27.06.2013, str. 1, z późn. zm.), pod warunkiem że są:</i>          – jednostką dużą w rozumieniu art. 3 ust. 1 pkt 1d ustawy zmienianej w art. 1, albo          – jednostką małą w rozumieniu art. 3 ust. 1 pkt 1b ustawy zmienianej w art. 1, będącą emitentem papierów wartościowych dopuszczonych do obrotu na jednym z rynków regulowanych Europejskiego Obszaru Gospodarczego, albo          – jednostką średnią w rozumieniu art. 3 ust. 1 pkt 1c ustawy zmienianej w art. 1, będącą emitentem papierów wartościowych dopuszczonych do obrotu na jednym z rynków regulowanych Europejskiego Obszaru Gospodarczego,          W tym kontekście należy zwrócić uwagę na przepis art. 3 ust. 1e, gdzie wskazano, że „Przepisów ust. 1 pkt 1a i 1b nie stosuje się do: jednostek organizacyjnych działających na podstawie Prawa bankowego”, co powoduje, że definicja mikro i małej jednostki nie ma zastosowania do instytucji</p>	<p>Ad. uwaga dotycząca relacji między art. 63s i art. 63r – <b>uwaga uwzględniona</b> poprzez doprecyzowanie zapisów w art. 63s.          Należy wskazać, że zakres jednostek zobowiązanych do sporządzania sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju został określony w art. 63r ust. 1. Obejmuje on również małe i niezłożone instytucje pod warunkiem, że spełniają one kryteria dużej jednostki albo małego lub średniego emitenta z rynku regulowanego.          Jednocześnie w art. 63s (w ślad za art. 19a ust. 6 CSRD) przewidziano, że wybrane jednostki (w tym małe i niezłożone instytucje) <u>mają prawo</u> do ograniczenia zakresu informacji przedstawianych w ramach ww. sprawozdawczości do informacji wskazanych w art. 63s ust. 2 (czyli innymi słowy w miejsce pełnych ESRS stosować ESRS dla małych i średnich jednostek). To od nich zależy czy będą raportowały pełen zakres informacji wskazany w art. 63r, czy też zawężony zakres wskazany w art. 63s.           W odniesieniu do art. 3 ust. 1e uor (w kontekście art. 10 ust. 5 pkt 3 lit. c projektu) – <b>uwaga uwzględniona</b> – patrz uzasadnienie do uwagi KNF do art. 3 ust. 1e powyżej.</p>
------------------	--	------------	---	---

			kredytowej – zatem nie jest możliwa identyfikacji SNCI będącej „małą jednostką”.	
83	Art. 1 pkt 22 (art. 63s ust. 1 pkt 3 uor)	KZBS	Jednocześnie proponujemy pozostawienie postanowienia art. 63s. ust. 1 pkt 3 Projektu, dopuszczającego sporządzanie uproszczonej sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju przez małe i niezłożone instytucje, określone w art. 4 ust. 1 pkt 145 rozporządzenia (UE) nr 575/2013, które dotyczy banków spółdzielczych.	<b>Uwaga uwzględniona.</b>  Art. 63s ust. 1 pkt 3 jest transpozycją art. 19a ust. 6 akapit pierwszy CSRD, zatem nie może zostać usunięty.
84	Art. 1 pkt 22 (art. 63s ust. 2 uor)	KNF	W celu odzwierciedlenia intencji wynikających z art. 19a ust. 6 Dyrektywy 2013/34/UE, zgodnie z którym sprawozdawczość w zakresie zrównoważonego rozwoju może być ograniczona do określonych informacji, tj. musi zawierać co najmniej wskazane w tym przepisie informacje, ale może zawierać również inne elementy wymagane w ramach sprawozdawczości nieuproszczonej, UKNF proponuje dodać we wprowadzeniu do wyliczenia projektowanego przepisu sformułowanie „co najmniej”.	<b>Uwaga nieuwzględniona.</b>  Nie ma potrzeby doprecyzowania, ponieważ jednostka zawsze może przedstawić więcej informacji niż wymagają od niej przepisy. Nie ma potrzeby zapisywania takiego uprawnienia. Ponadto wskazane jest zachowanie spójności z konstrukcją zapisów w art. 63r.
85	Art. 1 pkt 22 (art. 63s ust. 2 pkt 2 uor)	Pracodawcy RP	Prosimy o doprecyzowanie - wszystkich polityk dotyczących kwestii zrównoważonego rozwoju czy tych, które są istotne z punktu widzenia sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju?	<b>Uwaga nieuwzględniona.</b>  Kwestię minimalnego zakresu informacji w odniesieniu do opisu polityk, jakie jednostka stosująca uproszczoną sprawozdawczość zrównoważonego rozwoju będzie zobowiązana ujawniać, będzie regulował ESRS dla małych i średnich jednostek, który będzie dopiero wydany przez KE <sup>9</sup> . W celu zapewnienia, że ustawa nie będzie sprzeczna z przyszłym uproszczonym ESRS doprecyzowanie nie jest wskazane. Jednocześnie należy wskazać, że w projekcie uproszczonego ESRS (LSME) wskazano (tak jak w przypadku pełnych ESRS), że chodzi o ujawnianie polityki dotyczące <u>każdej</u> z kwestii zrównoważonego rozwoju zidentyfikowanej przez jednostkę <u>jako istotna</u> .

<sup>9</sup> KE – Komisja Europejska.

86	Art. 1 pkt 22 (art. 63s ust. 2 pkt 5 uor)	KNF	W celu odzwierciedlenia intencji wynikających z art. 19a ust. 6 lit. e Dyrektywy 2013/34/UE projektowanemu przepisowi UKNF proponuje nadać brzmienie „ <i>kluczowe wskaźniki niezbędne dla ujawnienia informacji, o których mowa w pkt 1-4.</i> ”.	Uwaga uwzględniona.
<b>Art. 1 pkt 22 projektu (art. 63t)</b>				
87	Art. 1 pkt 22 (art. 63t uor)	SEG	Sugerujemy zachowanie spójności pomiędzy art.63t oraz art. 63y, ponieważ dotyczą analogicznej kwestii „deemed to have complied with”, która w projekcie ma brzmienie w art.63t „nie stosuje się”, a w art.63y „jest zwolniona” – jako lepsze określenie intencji tych dwóch zapisów w CSRD sugerujemy dla spójności z art.63y zmianę brzmienia art.63t (w projekcie: „Art. 63t. Do jednostek sporządzających sprawozdawczość zrównoważonego rozwoju albo uproszczoną sprawozdawczość zrównoważonego rozwoju przepisów art. 49 ust. 3 i 3a nie stosuje się.”) na: „Art. 63t. <b>Jednostka sporządzająca</b> sprawozdawczość zrównoważonego rozwoju albo uproszczoną sprawozdawczość zrównoważonego rozwoju przepisów <b>jest zwolniona z obowiązków, o których mowa w art. 49 ust. 3 i 3a.</b> ” Dla porównania brzmienie art.63y w projekcie: „Art. 63y. Jednostka dominująca sporządzająca sprawozdawczość zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej jest zwolniona ze sporządzania sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju oraz obowiązków, o których mowa w art. 49 ust. 3 i 3a.”	Uwaga uwzględniona.
<b>Art. 1 pkt 22 projektu (art. 63u)</b>				
88	Art. 1 pkt 22 (art. 63u pkt 1 uor)	PIBR	Warunek zwolnienia zawarty w punkcie 1 tj. konieczność sprawdzenia czy <i>informacje dotyczące tej jednostki zależnej i jej jednostek zależnych są zawarte w sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej w sprawozdaniu z działalności grupy kapitałowej tej jednostki dominującej, sporządzonym zgodnie z przepisami prawa państwa Europejskiego Obszaru Gospodarczego</i> jest praktycznie niemożliwy do spełnienia z uwagi na podobne terminy sporządzania sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju przez jednostkę dominującą i jednostkę zwalnianą.	Uwaga uwzględniona.  Przepis został przeredagowany: „informacje dotyczące tej jednostki zależnej (...) zostaną zawarte (...)”.
89	Art. 1 pkt 22 (art. 63u pkt 1 uor)	Członek KSR, PwC	Warunek zwolnienia zawarty w punkcie 1 tj. konieczność sprawdzenia czy <i>informacje dotyczące tej jednostki zależnej i jej jednostek zależnych są zawarte w sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej w sprawozdaniu z działalności grupy kapitałowej tej jednostki dominującej, sporządzonym zgodnie z przepisami prawa państwa</i>	Uwaga uwzględniona.  Patrz uzasadnienie do uwagi PIBR powyżej.

			Europejskiego Obszaru Gospodarczego jest praktycznie niemożliwy do spełnienia z uwagi na możliwe podobne terminy sporządzania sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju przez jednostkę dominującą i jednostkę zwalnianą.	
90	Art. 1 pkt 22 (art. 63u pkt 2 lit. b i c i art. 63v pkt 2 lit. b i c uor)	SKwP	Zwolnienie się ze sporządzania sprawozdania ESG pod warunkiem wskazania jednostki dominującej, która <b>sporządziła</b> sprawozdawczość ESG grupy nie jest wykonalne czasowo. Do sporządzenia sprawozdania grupy jest niezbędne już gotowe sprawozdanie spółek zależnych, więc na moment ich przygotowywania jednostka dominująca jeszcze nie sporządziła swojego sprawozdania. Należy raczej przyjąć tu sformułowanie w trybie niedokonanym – np.: „jednostka dominująca sporządza lub sporządzi”, a nie sporządziła. Analogicznie należałoby postąpić w zakresie strony internetowej – i wskazać, że tam sprawozdanie będzie, a nie że już je <b>udostępniono</b> . Podobne regulacje są w art. 56 ust. 2a, gdzie mamy „obejmie”, „ujawni” w czasie przyszłym.	<b>Uwaga uwzględniona.</b>  W przepisie sformułowanie „sporządziła” zostanie zastąpione przez „sporządzi”. Brzmienie lit. c również zostanie przeredagowane – patrz uzasadnienie do uwagi PKP SA poniżej.
91	Art. 1 pkt 22 (art. 63u pkt 2 lit. c uor)	PKP S.A.	Propozycja brzmienia: c) adres strony internetowej, na której <del>udostępnione</del> <u>zostaną udostępnione</u> : sprawozdanie z działalności grupy kapitałowej jednostki dominującej wraz ze sprawozdaniem z atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej, oraz, w stosownych przypadkach, tłumaczenia tych dokumentów. W ocenie PKP S.A. z uwagi na fakt, że terminy przygotowywania sprawozdań dla spółek wchodzących w skład danej grupy kapitałowej, z wysokim prawdopodobieństwem będą się pokrywały, istnieje uzasadnione ryzyko, że w momencie przygotowywania sprawozdania z działalności przez jednostkę zależną, która chce skorzystać ze zwolnienia, nie będzie jeszcze udostępnione, na określonej stronie internetowej, sprawozdanie z działalności grupy kapitałowej przez daną jednostkę dominującą, a tym bardziej nie będzie udostępnione na tej stronie sprawozdanie z atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej. Wobec tego konieczna wydaje się zmiana brzmienia litery c) w taki sposób aby, spółka zależna chcąc skorzystać ze zwolnienia w swoim sprawozdaniu z działalności mogła odwołać się do adresu strony internetowej na której spółka dominująca docelowo zamieści dokumentację sprawozdawczą grupy kapitałowej wraz ze stosownymi atestacjami. Pozwoli to spółce zależnej uniknąć ryzyka niedotrzymania terminu przygotowania i zatwierdzenia	<b>Uwaga uwzględniona.</b>  Zapisy lit. c zostaną przeredagowane. Jednocześnie zostanie wskazany termin graniczny na umieszczenie sprawozdania z działalności grupy kapitałowej jednostki dominującej na stronie internetowej.

			<p> sprawozdania przez jednostkę zależną, która w takiej sytuacji musiałaby czekać na przygotowania, atestację i zatwierdzenie sprawozdania z działalności grupy kapitałowej.</p> <p> Pozostawienie przepisu w proponowanym kształcie faktycznie uniemożliwi spółkom zależnym skorzystania ze zwolnienia dotyczącego raportowania w zakresie sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju.</p>	
92	<p> Art. 1 pkt 22 (art. 63u pkt 2 lit. c oraz art. 63v pkt 2 lit. c uor)</p>	KNF	<p> Wątpliwości budzi zaproponowane brzmienie wskazanych przepisów, które nakładają obowiązki podania adresu strony internetowej, podczas gdy zgodnie z art. 19a ust. 9 lit. a ppkt ii Dyrektywy 2013/34/UE wymagane jest zamieszczenie linków internetowych do skonsolidowanego sprawozdania z działalności jednostki.</p>	<p> <b>Uwaga nieuwzględniona.</b></p> <p> Jak wskazano w uwagach powyżej termin sporządzenia sprawozdania z działalności grupy kapitałowej jednostki dominującej może pokrywać się z terminem sporządzenia sprawozdania z działalności jednostki zależnej lub być nawet późniejszy (w przypadku jednostki dominującej z innego państwa EOG). W związku z tym podanie linku internetowego do ww. sprawozdania z działalności grupy kapitałowej w momencie sporządzania sprawozdania z działalności jednostki zależnej, która chce skorzystać ze zwolnienia, może być niemożliwe (gdyż sprawozdanie grupy będzie jeszcze w trakcie sporządzania lub zatwierdzania). Z tego względu, by realnie umożliwić jednostkom zależnym skorzystanie ze zwolnienia ze sporządzenia swojej sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, w przepisie zostanie utrzymane odesłanie do strony internetowej, przy czym brzmienie to zostanie jeszcze preredagowane. Podanie linku do strony internetowej, na której zostanie udostępnione sprawozdanie z działalności grupy kapitałowej jest tożsame z podaniem adresu internetowego tej strony.</p>
93	<p> Art. 1 pkt 22 (art. 63u pkt 2 lit. c uor)</p>	Nationale-Nederlanden	<p> Sugestia dotycząca tłumaczeń raportów jednostki dominującej.</p> <p> Art. 63u. 2) (...) jednostka zależna ujawnia w swoim sprawozdaniu z działalności:</p> <p> c) adres strony internetowej, na której udostępniono sprawozdanie z</p>	<p> <b>Uwaga nieuwzględniona.</b></p> <p> Z przepisu wynika, że jednostka zależna ma obowiązek wskazania strony internetowej, na której</p>

			działalności grupy kapitałowej jednostki dominującej wraz ze sprawozdaniem z atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej, oraz, w stosownych przypadkach, tłumaczenia tych dokumentów. Czy tłumaczenia należało będzie przekazać odpowiednim organom, czy wystarczy je mieć w swoim posiadaniu, do wglądu? Czy tłumaczeniu ma podlegać tylko część niefinansowa, czy całość raportu? Warto to doprecyzować w ustawie.	będą dostępne tłumaczenia. Zgodnie z przepisem tłumaczenie ma dotyczyć sprawozdania z działalności grupy kapitałowej jednostki dominującej oraz sprawozdania z atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej.
94	Art. 1 pkt 22 (art. 63u pkt 2 lit. c uor	SEG	Mamy wątpliwość przez jaki okres czasu mają te dokumenty być dostępne na stronie internetowej, a także czy spółka korzystająca ze zwolnienia ma udostępnić tłumaczenia tych dokumentów na stronie jednostki, której raport jest podstawą do zwolnienia, czy może podać adres swojej strony internetowej? Analogiczna uwaga dotyczy art. 63v. <b>Część powyższych uwag w przypadku uwzględnienia uwag SEG powinny być uwzględnione w analogicznych przepisach dotyczących sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej.</b>	W zakresie terminu dostępności tłumaczenia na stronie internetowej – <b>uwaga uwzględniona</b> – zostanie on określony w projekcie. W zakresie strony internetowej, na której mają być udostępnione tłumaczenia – <b>uwaga nieuwzględniona</b> . Przepis pozostawia swobodę jednostkom – tłumaczenie może być udostępnione na stronie internetowej jednostki dominującej lub jednostki zależnej.
<b>Art. 1 pkt 22 projektu (art. 63v)</b>				
95	Art. 1 pkt 22 (art. 63v pkt 1 i 3 uor)	PIBR	Warunek zwolnienia zawarty w punkcie 1 tj. konieczność sprawdzenia czy informacje dotyczące tej jednostki zależnej i jej jednostek zależnych są zawarte w sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej w sprawozdaniu z działalności grupy kapitałowej tej jednostki dominującej, sporządzonym zgodnie z przepisami prawa państwa Europejskiego Obszaru Gospodarczego jest praktycznie niemożliwy do spełnienia z uwagi na podobne terminy sporządzania sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju przez jednostkę dominującą i jednostkę zwalnianą. Zawarty w punkcie 3 obowiązek złożenia w KRS <sup>10</sup> sprawozdawczość zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej jednostki dominującej wraz ze sprawozdaniem z atestacji tej sprawozdawczości wydanym przez podmiot upoważniony do wydawania opinii w terminie 6 miesięcy od dnia bilansowego jest praktycznie niemożliwy do spełnienia z uwagi na zbliżone terminy sporządzenia sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju przez jednostkę dominującą.	Ad. uwaga do pkt 1 – <b>uwaga uwzględniona</b> – przepis został preredagowany.  Ad. uwaga do pkt 3 – <b>uwaga uwzględniona</b> – termin zostanie wydłużony do 12 miesięcy.  Ad. wymóg tłumaczenia – <b>uwaga nieuwzględniona</b> . Należy zapewnić, że informacje zawarte w sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej sporządzonej w językach obcych (np. japońskim czy koreańskim) będą zrozumiałe dla odbiorców. Natomiast jeśli chodzi o dokumenty sporządzone w języku angielskim, należy wskazać, że odbiorcami sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju będą różni interesariusze. Nie wszyscy z nich muszą mieć wystarczającą znajomość języka angielskiego.

<sup>10</sup> KRS – Krajowy Rejestr Sądowy.

			Do rozważenia czy konieczne są tłumaczenia tych dokumentów, lub uznanie, że tłumaczenie dokumentów sporządzanych w języku powszechnie stosowanym (np. język angielski) nie jest konieczne.	
96	Art. 1 pkt 22 (art. 63v pkt 1 i 3 uor)	Członek KSR, PwC	Warunek zwolnienia zawarty w punkcie 1 tj. konieczność sprawdzenia czy informacje dotyczące tej jednostki zależnej i jej jednostek zależnych są zawarte w sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej w sprawozdaniu z działalności grupy kapitałowej tej jednostki dominującej, sporządzonym zgodnie z przepisami prawa państwa Europejskiego Obszaru Gospodarczego jest praktycznie niemożliwy do spełnienia z uwagi na podobne terminy sporządzania sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju przez jednostkę dominującą i jednostkę zwalnianą. Zawarty w punkcie 3 obowiązek złożenia w KRS sprawozdawczość zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej jednostki dominującej wraz ze sprawozdaniem z atestacji tej sprawozdawczości wydanym przez podmiot upoważniony do wydawania opinii w terminie 6 miesięcy od dnia bilansowego jest praktycznie niemożliwy do spełnienia z uwagi na zbieżne terminy sporządzenia sprawozdawczości ZR przez jednostkę dominującą. Do rozważenia czy konieczne są tłumaczenia tych dokumentów, lub uznanie, że tłumaczenie dokumentów sporządzanych w języku powszechnie stosowanym (np. język angielski) nie jest konieczne.	<b>Uwaga częściowo uwzględniona.</b>  Patrz uzasadnienie do uwag PIBR powyżej.
97	Art. 1 pkt 22 (art. 63v pkt 4 uor)	Osoba fizyczna	Art. 63v. pkt 4 – w przypadku zawarcia raportu taksonomicznego w sprawozdaniu z działalności tej jednostki zależnej, ten raport powinien być poddany badaniu, żeby mógł zapewnić jakość podobną do innych funkcjonujących w obrocie. Dlatego zwracam się o dodanie nowego punktu 5, w którym zawarte będzie postanowienie, że w przypadku zawarcia raportu taksonomicznego w sprawozdaniu z działalności tej jednostki zależnej, ta jednostka dominująca publikuje sprawozdanie z atestacji dotyczące raportu taksonomicznego.	<b>Uwaga nieuwzględniona.</b>  Dyrektywa nie uwzględnia takiego wymogu. Byłby to <i>goldplating</i> . Jednocześnie pomimo zwolnienia ze SZR, jednostki zwalniane i tak musiałyby ponieść koszty zmiany systemów informatycznych, aby sporządzić sprawozdanie z działalności w formacie XHTML ze znakowaniem ujawnień taksonomicznych w inline XBRL oraz koszty usługi atestacyjnej dotyczącej zgodności ujawnień taksonomicznych z art. 8 rozporządzenia ws. taksonomii. Dodatkowo usługa atestacyjna musiałaby być zdefiniowana i należałoby określić standardy jej wykonania.
<b>Art. 1 pkt 22 (art. 63w)</b>				

98	Art. 1 pkt 22 <b>(art. 63w ust. 1 i art. 63zb ust. 1 uor)</b>	PKP S.A.	Z uwagi na brzmienie obydwu jednostek redakcyjnych zachodzą wątpliwości interpretacyjne co do tego czy jednostka będąca emitentem a jednocześnie tworząca dużą grupę kapitałową będzie zobowiązana do sporządzenia zarówno sprawozdania jednostkowego w zakresie zrównoważonego rozwoju jak i sprawozdania za swoją grupę kapitałową. Wobec treści uwagi PKP SA rekomenduje doprecyzowanie przez ustawodawcę obowiązku w zakresie przygotowywania sprawozdania w zakresie zrównoważonego rozwoju przez emitentów giełdowych aby z treści przepisów wynikało wprost jakie obowiązki ciążyą na spółkach będących emitentami giełdowymi tworzącymi jednocześnie dużą grupę kapitałową.	<b>Uwaga nieuwzględniona.</b>  Przepisy są jasne. Zwolnienie ze sporządzenia jednostkowej sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju (wskazane w art. 63u i art. 63v) oraz skonsolidowanej sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju (wskazane w art. 63z i art. 63za) nie przysługuje jednostce będącej dużym emitentem z rynku regulowanego. Jednakże należy jednocześnie wziąć pod uwagę art. 63y, który wskazuje, że jednostka dominująca sporządzająca sprawozdawczość zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej jest zwolniona ze sporządzenia swojej sprawozdawczości jednostkowej. To zwolnienie przysługuje wszystkim jednostkom dominującym dużych grup kapitałowych, nawet tym, które same są jednostkami dużymi. Zatem w przypadku dużej jednostki dominującej będącej emitentem, jeżeli skorzysta ona z art. 63y, będzie ona zobowiązana do sporządzenia wyłącznie sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej za swoją grupę.
99	Art. 1 pkt 22 <b>(art. 63w ust. 1 w uor)</b>	osoba fizyczna	Art. 63w ust. 1. powinien być odrębną jednostką redakcyjną jako samodzielny artykuł.	<b>Uwaga nieuwzględniona.</b>  Wspólnym mianownikiem dla ustępów w art. 63w jest art. 63u i 63v, stąd konsekwentne ich umieszczenie w jednej jednostce redakcyjnej.
<b>Art. 1 pkt 22 (art. 63x)</b>				
100	Art. 1 pkt 22 <b>(art. 63x ust. 7 uor)</b>	SEG	Sugerujemy drobną modyfikację brzmienia poprzez zastąpienie wyrazu „odpowiednie” przez: „stosowne”: „7. Jeżeli jednostka dominująca identyfikuje istotne różnice między ryzykami dla grupy kapitałowej a ryzykami dla co najmniej jednej jednostki zależnej lub między wpływem grupy kapitałowej a wpływem co najmniej jednej jednostki zależnej, jednostka dominująca przedstawia w sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej <b>odpowiednie stosowne</b> wyjaśnienie dotyczące odpowiednio ryzyka dla danej jednostki zależnej lub	<b>Uwaga nieuwzględniona.</b>  Wyrazy „odpowiednie” i „stosowne” są bliskoznaczne i nie ma potrzeby modyfikacji zapisów projektu.



			jednostek zależnych lub wpływu danej jednostki zależnej lub jednostek zależnych.”	
101	Art. 1 pkt 22 (art. 63x ust. 8 uor)	SEG	<p>Uważamy, że należy ponownie rozważyć intencję zapisu w CSRD zawartą w art. 29a ust. 4 drugi akapit – gdyż zdaniem SEG intencją tego zapisu było ujawnienie, które jednostki <u>objęte konsolidacją na potrzeby sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju</u> skorzystały z możliwości zwolnienia z raportowania zrównoważonego rozwoju na podstawie spełnienia odpowiednich warunków, nie chodziło o jednostki objęte konsolidacją na potrzeby sprawozdawczości finansowej, tj. skonsolidowanym sprawozdaniem finansowym, ponieważ zakres skonsolidowanej sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju obejmuje bezwzględnie całą grupę, tj. spółkę dominującą i jej jednostki zależne każdego szczebla – CSRD nie przewiduje możliwości takiej jak dla sprawozdawczości finansowej tj. wyłączenia konsolidacji jednostki/jednostek uznanych za nieistotne. Stąd proponujemy zmianę brzmienia ust. 8 jak poniżej:</p> <p>„8. Jednostka dominująca wskazuje w sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej, które jej jednostki zależne objęte <b>skonsolidowaną sprawozdawczością zrównoważonego rozwoju skonsolidowanym sprawozdaniem finansowym</b> skorzystały ze zwolnienia z obowiązku sporządzenia sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju lub sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej.”</p>	Uwaga uwzględniona.
<b>Art. 1 pkt 22 projektu (art. 63y)</b>				
102	Art. 1 pkt 22 (art. 63y uor)	KNF	<p>W celu uniknięcia wątpliwości interpretacyjnych projektowany przepis wymaga korekty redakcyjnej. Obecnie nie jest bowiem jasne, w jaki sposób jednostka „<u>sporządzająca sprawozdawczość zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej</u>” ma być „zwolniona ze sporządzania” tej sprawozdawczości na <u>poziomie grupy kapitałowej</u>.</p>	<p>Uwaga uwzględniona.</p> <p>Przepis został przeredagowany.</p>
<b>Art. 1 pkt 2 projektu (art. 63z)</b>				
103	Art. 1 pkt 22 (art. 63z pkt 1 uor)	Członek KSR, PwC	<p>Warunek zwolnienia zawarty w punkcie 1 tj. konieczność sprawdzenia czy informacje dotyczące tej jednostki zależnej i jej jednostek zależnych są zawarte w sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej w sprawozdaniu z działalności grupy kapitałowej tej jednostki dominującej, jest praktycznie niemożliwy do spełnienia z uwagi na podobne terminy sporządzania sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju przez jednostkę dominującą i jednostkę zwalnianą.</p>	<p>Uwaga uwzględniona.</p> <p>Przepis został przeredagowany: „1) informacje (...) <u>zostaną</u> zawarte (...)”.</p>

104	Art. 1 pkt 22 (art. 63z pkt 1 uor)	PIBR	Warunek zwolnienia zawarty w punkcie 1 tj. konieczność sprawdzenia czy informacje dotyczące tej jednostki zależnej i jej jednostek zależnych są zawarte w sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej w sprawozdaniu z działalności grupy kapitałowej tej jednostki dominującej, jest praktycznie niemożliwy do spełnienia z uwagi na podobne terminy sporządzania sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju przez jednostkę dominującą i jednostkę zwalnianą.	<b>Uwaga uwzględniona.</b>  Patrz uzasadnienie do uwagi PwC powyżej.
105	Art. 1 pkt 22 (art. 63z pkt 2 lit. c, art. 63zb ust. 2 uor)	PGE S.A.	Zwracamy uwagę na brak spójności w projektowanych przepisach w zakresie konieczności przygotowywania tłumaczeń. W art. 63z pkt 2 lit. c ustawy o rachunkowości użyto ogólnego pojęcia „w stosowanych przypadkach”, z kolei w art. 63zb ust. 2 tej ustawy wskazano wprost konkretny przypadek, kiedy należy sporządzać tłumaczenie.	<b>Uwaga uwzględniona.</b>  W art. 63z został dodany ust. 2, doprecyzowujący, gdy jednostka dominująca wyższego szczebla ma siedzibę lub miejsce sprawowania zarządu w państwie innym niż RP.
106	Art. 1 pkt 22 (art. 63z pkt 2 lit. c) oraz art. 63zb ust. 2 uor)	PTEZ	W pierwszym paragrafie odnosimy się do tłumaczenia „w stosownych przypadkach” (analogicznie, jak w uwadze nr 11, prośba o doprecyzowanie, co to za sytuacje) natomiast w kolejnym wymienionym paragrafie jest już wzmianka o konieczności wykonania tłumaczeń zawsze, gdy nie ma polskiej wersji – skutkiem czego przepisy są niespójne.	<b>Uwaga uwzględniona.</b>  Patrz uzasadnienie do uwagi PGE SA powyżej.
<b>Art. 1 pkt 22 projektu (art. 63za)</b>				
107	Art. 1 pkt 22 (art. 63za pkt 1 i 3 uor)	Członek KSR, PwC	Warunek zwolnienia zawarty w punkcie 1 tj. konieczność sprawdzenia czy informacje dotyczące tej jednostki zależnej i jej jednostek zależnych są zawarte w sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej w sprawozdaniu z działalności grupy kapitałowej tej jednostki dominującej, sporządzonym zgodnie z przepisami prawa państwa Europejskiego Obszaru Gospodarczego jest praktycznie niemożliwy do spełnienia z uwagi na podobne terminy sporządzania sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju przez jednostkę dominującą i jednostkę zwalnianą. Do rozważenia czy konieczne są tłumaczenia tych dokumentów, lub uznanie, że tłumaczenie dokumentów sporządzanych w języku powszechnie stosowanym (np. język angielski) nie jest konieczne.	Ad. uwaga do pkt 1 – <b>uwaga uwzględniona</b> – przepis zostanie preredagowany.  Ad. wymóg tłumaczenia – <b>uwaga nieuwzględniona</b> – patrz uzasadnienie do uwagi PIBR do art. 63v pkt 1 i 3 powyżej.
108	Art. 1 pkt 22 (art. 63za pkt 1 i 3 uor)	PIBR	Warunek zwolnienia zawarty w punkcie 1 tj. konieczność sprawdzenia czy informacje dotyczące tej jednostki zależnej i jej jednostek zależnych są zawarte w sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej w sprawozdaniu z działalności grupy kapitałowej tej jednostki dominującej, sporządzonym zgodnie z przepisami prawa państwa Europejskiego Obszaru	<b>Uwaga częściowo uwzględniona.</b>  Patrz uzasadnienie do uwagi PwC powyżej.

			Gospodarczego jest praktycznie niemożliwy do spełnienia z uwagi na podobne terminy sporządzania sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju przez jednostkę dominującą i jednostkę zwalnianą. Do rozważenia czy konieczne są tłumaczenia tych dokumentów, lub uznanie, że tłumaczenie dokumentów sporządzanych w języku powszechnie stosowanym (np. język angielski) nie jest konieczne.	
109	Art. 1 pkt 22 (art. 63za pkt 4 uor)	Osoba fizyczna	Art. 63za. pkt 4 – w przypadku zawarcia raportu taksonomicznego w sprawozdaniu z działalności jednostki dominującej korzystającej ze zwolnienia, ten raport powinien być poddany badaniu, żeby mógł zapewnić jakość podobną do innych funkcjonujących w obrocie. Dlatego zwracam się o dodanie nowego punktu 5, w którym zawarte będzie postanowienie, że w przypadku zawarcia raportu taksonomicznego w sprawozdaniu z działalności jednostki dominującej korzystającej ze zwolnienia, ta jednostka dominująca publikuje sprawozdanie z atestacji dotyczące raportu taksonomicznego.	<b>Uwaga nieuwzględniona.</b>  Dyrektywa nie uwzględnia takiego wymogu. Byłby to <i>goldplating</i> . Jednocześnie pomimo zwolnienia ze SZR grupy kapitałowej, zwalniane jednostki dominujące i tak musiałyby ponieść koszty zmiany systemów informatycznych, aby sporządzić sprawozdanie z działalności w formacie XHTML ze znakowaniem ujawnień taksonomicznych w inline XBRL oraz koszty usługi atestacyjnej dotyczącej zgodności ujawnień taksonomicznych z art. 8 rozporządzenia ws. taksonomii. Dodatkowo usługa atestacyjna musiałaby być zdefiniowana i należałoby określić standardy jej wykonania.
<b>Art. 1 pkt 22 projektu (art. 63zb)</b>				
110	Art. 1 pkt 22 (art. 63zb ust. 1 uor)	Osoba fizyczna	Art. 63zb. ust. 1. powinien być odrębną jednostką redakcyjną jako samodzielny artykuł.	<b>Uwaga nieuwzględniona.</b>  Wspólnym mianownikiem dla ustępów w art. 63zb jest art. 63z i 63za, stąd konsekwentne ich umieszczenie w jednej jednostce redakcyjnej.
<b>Art. 1 pkt 22 projektu (art. 63zc)</b>				
111	Art. 1 pkt 22 (art. 63zc uor)	Osoba fizyczna	Art. 63zc – obowiązek sporządzenia sprawozdania w formacie ESEF oraz odpowiedniego znakowania powinien zostać rozszerzony na raporty taksonomiczne podmiotów z art. 63v pkt 4 oraz 63za pkt 4 korzystających z wyłączenia. Dlatego zwracam się o zmianę pierwszego zdania w ustęp 1. i dodanie nowego ustępu 2. o treści: „Jednostka zależna, o której mowa w art. 63v, oraz jednostka dominująca korzystająca ze zwolnienia, o której mowa w art. 63za., w przypadku zawarcia informacji określonych w art. 8 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2020/852 ich dotyczących w ich sprawozdaniach z działalności, sporządzają te informacje	<b>Uwaga nieuwzględniona.</b>  Dyrektywa nie uwzględnia takiego wymogu. Byłby to <i>goldplating</i> . Jednocześnie pomimo zwolnienia ze SZR, jednostki zwalniane i tak musiałyby ponieść koszty zmiany systemów informatycznych, aby sporządzić sprawozdanie z działalności w formacie XHTML ze znakowaniem ujawnień taksonomicznych w inline XBRL.

			określone w art. 8 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2020/852 w formacie, o którym mowa w rozporządzeniu Komisji (UE) 2019/815, oraz znakują je zgodnie z formatem określonym w tym rozporządzeniu.”	
112	art. 1 pkt 22 (art. 63zc uor)	GAZ- SYSTEM	<p>Uwaga Spółki dotyczy formatu, w jakim sporządzana ma być sekcja na temat zrównoważonego rozwoju w ramach sprawozdania zarządu z działalności jednostek przedstawiających informacje na temat zrównoważonego rozwoju. Jak wskazano w uzasadnieniu do projektu, dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2022/2464 z dnia 14 grudnia 2022 r. w sprawie zmiany rozporządzenia (UE) nr 537/2014, dyrektywy 2004/109/WE, dyrektywy 2006/43/WE oraz dyrektywy 2013/34/UE w odniesieniu do sprawozdawczości przedsiębiorstw w zakresie zrównoważonego rozwoju (Dz. Urz. UE L 322 z 16.12.2022, s. 15–80), zwana dalej „dyrektywą 2022/2464” wprowadza obowiązek oznakowania wskazanej sekcji w formacie in-line XBRL (ułatwi to maszynowy odczyt i analizę danych na temat zrównoważonego rozwoju).</p> <p>Wdrażając wynikający z dyrektywy 2022/2464 obowiązek projekt wprowadza do ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości art. 63zc, zgodnie z którym jednostki zobowiązane do sporządzania sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju znakują sprawozdawczość zrównoważonego rozwoju, w tym informacje podlegające ujawnieniu, o których mowa w art. 8 rozporządzenia (UE) 2020/852, zgodnie z formatem określonym w tym rozporządzeniu.</p> <p>W opinii GAZ-SYSTEM sposób oznakowania sekcji dotyczącej zrównoważonego rozwoju wymaga doprecyzowania wprost w ustawie (zamiast powoływania się na przepisy unijne w zakresie taksonomii), a także konieczne jest zapewnienie właściwych zapisów przejściowych do momentu ustalenia w przepisach unijnych zasad tagowania wymaganego dla formatu: in-line XBRL precyzujących co oznacza format elektroniczny sprawozdania SZR. W szczególności wydaje się, że w okresie przejściowym powinien być to format pdf, czyli format aktualnego sprawozdania zarządu z działalności.</p>	<p><b>Uwaga nieuwzględniona</b> w zakresie doprecyzowania oznakowania sekcji dotyczącej zrównoważonego rozwoju wprost w ustawie (zamiast powoływania się na przepisy unijne). Taksonomia XBRL do znakowania sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju zostanie określona i przyjęta poprzez nowelizację rozporządzenia delegowanego KE (UE) 2019/815 (rozporządzenie ESEF), które stosuje się bezpośrednio. Powielanie zapisów w ustawie jest niezgodne z zasadami techniki legislacyjnej.</p> <p>W odniesieniu do przepisu przejściowego - <b>uwaga uwzględniona.</b></p>
<b>Art. 1 pkt 22 projektu (art. 63zd)</b>				
113	Art. 1 pkt 22 (art. 63zd uor)	PIBR	Do rozważenia: W jaki sposób jednostka może zapewnić, że sprawozdawczość zrównoważonego rozwoju z państw trzecich spełnia wymagania polskiej ustawy?	<p><b>Uwaga nieuwzględniona.</b></p> <p>Przepis art. 63zd szczegółowo określa sposób postępowania. Jednostka zależna/ oddział ma</p>

				obowiązek złożenia do KRS SZR jednostki z państwa trzeciego. W przypadku, gdyby nie jednostka z państwa trzeciego nie udostępniła dokumentu, jednostka zależna/ oddział ma sporządzić sprawozdawczość „zastępczą” na podstawie posiadanych informacji i złożyć ją do KRS.
114	Art. 1 pkt 22 (art. 63zd uor)	SEG	<p>Sugerujemy ponowne rozważenie, czy właściwe jest użycie pojęcia „sprawozdawczość zrównoważonego rozwoju <u>dla jednostek z państw trzecich</u>” - ponieważ to standardy będą dla jednostek z państw trzecich, a sprawozdawczość będzie sporządzona <u>przez</u> jednostki z krajów trzecich, lub jeśli tego nie zrobią, sprawozdawczość <u>dotycząca</u> jednostek z krajów trzecich będzie sporządzana przez określone spółki zależne lub oddziały w UE. Rozróżnienie tej sprawozdawczości jest ważne dla przejrzystości przepisów w tym projekcie, także na potrzeby art.79. Zdaniem SEG proponowane brzmienie art. 63zd ust. 1 oraz w innych przepisach tego projektu nie zapewnia tej przejrzystości i jest niejasne.</p> <p>„Art. 63zd. 1. Sprawozdawczość zrównoważonego rozwoju <u>dla</u> jednostek z państw trzecich, dotycząca odpowiednio grupy kapitałowej jednostki dominującej najwyższego szczebla w rozumieniu art. 63l ust. 1 pkt 1 albo jednostki samodzielnej w rozumieniu art. 63l ust. 1 pkt 2, publikuje: (...)”</p>	<b>Uwaga uwzględniona.</b>
115	Art. 1 pkt 23 (art. 64 ust. 7 uor)	Polskie Forum Zarządzania Środowiskowego	<p>Proponujemy zapis: <b>23) w art. 64:</b> <b>a) w ust. 1 w pkt 4 lit. b i c otrzymują brzmienie:</b> <b>„b) suma aktywów bilansu na koniec roku obrotowego stanowiła równowartość w walucie polskiej co najmniej 3 125 000 euro,</b> <b>c) przychody netto ze sprzedaży towarów i produktów za rok obrotowy stanowiły równowartość w walucie polskiej co najmniej 6 250 000 euro.”,</b> <b>b) dodaje się ust. 7 w brzmieniu:</b> <b>„7. Sprawozdawczość zrównoważonego rozwoju oraz sprawozdawczość zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej podlegają atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, w rozumieniu art. 2 pkt 4c ustawy o biegłych rewidentach, zwanej dalej „atestacją sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju”, przez biegłego rewidenta lub przez niezależnego dostawcę usług atestacyjnych.”;</b> Uzasadnienie:</p>	<b>Uwaga nieuwzględniona.</b>  Z uwagi, iż nie korzystamy z opcji odnośnie wykonywania atestacji SZR przez niezależnych dostawców usług atestacyjnych, brak zasadności dokonywania wnioskowanej zmiany.

		<p>Zgodnie z art. 34 pkt 2 Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2013/34/UE z dnia 26 czerwca 2013 r. w sprawie rocznych sprawozdań finansowych, skonsolidowanych sprawozdań finansowych i powiązanych sprawozdań niektórych rodzajów jednostek, zmieniającej dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2006/43/WE oraz uchylającej dyrektywy Rady 78/660/EWG i 83/349/EWG (która to Dyrektywa została w tym zakresie zmieniona przez implementowaną Dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2022/2464 z dnia 14 grudnia 2022):</p> <p>„Państwa członkowskie mogą zezwolić niezależnemu dostawcy usług atestacyjnych mającemu siedzibę na ich terytorium na wydanie opinii, o której mowa w ust. 1 akapit drugi lit. aa), pod warunkiem że taki niezależny dostawca usług atestacyjnych podlega wymogom równoważnym z wymogami określonymi w dyrektywie Parlamentu Europejskiego i Rady 2006/43/WE w odniesieniu do atestacji sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju, zgodnie z definicją zawartą w art. 2 pkt 22 tej dyrektywy, w szczególności z wymogami dotyczącymi:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a) szkolenia i egzaminów zapewniających, aby niezależni dostawcy usług atestacyjnych zdobyli niezbędną wiedzę ekspercką dotyczącą sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju oraz atestacji sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju;</li> <li>b) kształcenia ustawicznego;</li> <li>c) systemów zapewniania jakości;</li> <li>d) etyki zawodowej, niezależności, obiektywizmu, poufności i tajemnicy zawodowej;</li> <li>e) wyboru i zwalniania;</li> <li>f) dochodzeń i kar;</li> <li>g) organizacji pracy niezależnego dostawcy usług atestacyjnych, w szczególności pod kątem wystarczających zasobów i personelu oraz prowadzenia dokumentacji klienta i dossier klienta; oraz</li> <li>h) zgłaszania nieprawidłowości.”</li> </ul> <p><b>Funkcjonujący w Polsce system akredytacji jednostek oceniających zgodność, regulowany wcześniej wymienionymi aktami prawa wspólnotowego i krajowego zapewnia, że jednostki te podlegają wymaganiom równoważnym z określonymi w Dyrektywie 2006/43/WE. Dlatego Polska powinna skorzystać z możliwości wprowadzenia akredytowanych niezależnych dostawców usług atestacyjnych zgodnie z</b></p>	
--	--	---	--

			<b>rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 765/2008 z myślą o wydawaniu opinii atestacyjnej na temat sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju.</b>	
<b>116</b>	Art. 1 pkt 23 lit. b <b>(art. 64 ust. 7 uor)</b>	ZBP	W art. 64 ust. 7 dodano (transponowano) wymóg art. 34 CSRD dotyczący tego, że „sprawozdawczość zrównoważonego rozwoju” oraz „sprawozdawczość zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej” podlegają atestacji. Zapis jest nieprecyzyjny, <b>można odnieść wrażenie, że „uproszczona sprawozdawczość zrównoważonego rozwoju” zdefiniowana w art. 63s ust. 2 nie podlega atestacji.</b> Art. 34 Dyrektywy mówi wprost, że atestacji podlegają sprawozdania wykonane na bazie standardu wydanego wg art. 29b („normalna sprawozdawczość”), jak i art. 29c („ograniczona sprawozdawczość”). Kwestia wymaga doprecyzowania na poziomie ustawodawstwa krajowego lub nie definiowania „uproszczonej sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju” na rzecz postanowień z Dyrektywy, że uprawnione podmioty „mogą ograniczyć swoją sprawozdawczość w zakresie zrównoważonego rozwoju do następujących informacji” (art. 19a ust.6 CSRD).	<b>Uwaga uwzględniona</b> poprzez doprecyzowanie art. 63s ust. 1, w którym przesądzono, że określone jednostki również sporządzają sprawozdawczość zrównoważonego rozwoju, jedynie o ograniczonym zakresie informacji.
<b>117</b>	Art. 1 pkt 24 <b>(art. 66 ust. 4 uor)</b>	Polskie Forum Zarządzania Środowiskowego	Proponujemy zapis: <b>24) w art. 66:</b> <b>a) w ust. 4 zdanie pierwsze otrzymuje brzmienie:</b> <b>„Wyboru firmy audytorskiej do przeprowadzenia badania sprawozdania finansowego oraz wyboru firmy audytorskiej lub niezależnego dostawcy usług atestacyjnych do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju dokonuje organ zatwierdzający sprawozdanie finansowe jednostki, chyba że statut, umowa lub inne wiążące jednostkę przepisy prawa stanowią inaczej.”</b> Uzasadnienie: Zgodnie z art. 34 pkt 2 Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2013/34/UE z dnia 26 czerwca 2013 r. w sprawie rocznych sprawozdań finansowych, skonsolidowanych sprawozdań finansowych i powiązanych sprawozdań niektórych rodzajów jednostek, zmieniającej dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2006/43/WE oraz uchylającej dyrektywy Rady 78/660/EWG i 83/349/EWG (która to Dyrektywa została w tym zakresie zmieniona przez implementowaną Dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2022/2464 z dnia 14 grudnia 2022):	<b>Uwaga nieuwzględniona.</b>  Z uwagi, iż nie korzystamy z opcji odnośnie wykonywania atestacji SZR przez niezależnych dostawców usług atestacyjnych, brak zasadności dokonywania wnioskowanej zmiany.

			<p>„Państwa członkowskie mogą zezwolić niezależnemu dostawcy usług atestacyjnych mającemu siedzibę na ich terytorium na wydanie opinii, o której mowa w ust. 1 akapit drugi lit. aa), pod warunkiem że taki niezależny dostawca usług atestacyjnych podlega wymogom równoważnym z wymogami określonymi w dyrektywie Parlamentu Europejskiego i Rady 2006/43/WE w odniesieniu do atestacji sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju, zgodnie z definicją zawartą w art. 2 pkt 22 tej dyrektywy, w szczególności z wymogami dotyczącymi:</p> <p>a) szkolenia i egzaminów zapewniających, aby niezależni dostawcy usług atestacyjnych zdobyli niezbędną wiedzę ekspercką dotyczącą sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju oraz atestacji sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju;</p> <p>b) kształcenia ustawicznego;</p> <p>c) systemów zapewniania jakości;</p> <p>d) etyki zawodowej, niezależności, obiektywizmu, poufności i tajemnicy zawodowej;</p> <p>e) wyboru i zwalniania;</p> <p>f) dochodzeń i kar;</p> <p>g) organizacji pracy niezależnego dostawcy usług atestacyjnych, w szczególności pod kątem wystarczających zasobów i personelu oraz prowadzenia dokumentacji klienta i dossier klienta; oraz</p> <p>h) zgłaszania nieprawidłowości.”</p> <p><b>Funkcjonujący w Polsce system akredytacji jednostek oceniających zgodność, regulowany wcześniej wymienionymi aktami prawa wspólnotowego i krajowego zapewnia, że jednostki te podlegają wymaganiom równoważnym z określonymi w Dyrektywie 2006/43/WE. Dlatego Polska powinna skorzystać z możliwości wprowadzenia akredytowanych niezależnych dostawców usług atestacyjnych zgodnie z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 765/2008 z myślą o wydawaniu opinii atestacyjnej na temat sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju.</b></p>	
118	Art. 1 pkt 24 (art. 66 ust. 4)	DEKRA, TUV NORD	<p>Zamiast zapisu: 24) w art. 66: a) w ust. 4 zdanie pierwsze otrzymuje brzmienie: „Wyboru firmy audytorskiej do przeprowadzenia badania sprawozdania finansowego oraz atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju</p>	<p><b>Uwaga nieuwzględniona.</b></p> <p>Z uwagi, iż nie korzystamy z opcji odnośnie wykonywania atestacji SZR przez niezależnych</p>



			<p>dokонуje organ zatwierdzajacy sprawozdanie finansowe jednostki, chyba ze statut, umowa lub inne wiążące jednostkę przepisy prawa stanowią inaczej.”, Proponujemy zapis: <b>24) w art. 66:</b> <b>a) w ust. 4 zdanie pierwsze otrzymuje brzmienie:</b> <b>„Wyboru firmy audytorskiej do przeprowadzenia badania sprawozdania finansowego oraz wyboru firmy audytorskiej lub niezależnego dostawcy usług atestacyjnych do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju dokonuje organ zatwierdzajacy sprawozdanie finansowe jednostki, chyba ze statut, umowa lub inne wiążące jednostkę przepisy prawa stanowią inaczej.”</b> Uzasadnienie: Zgodnie z art. 34 pkt 2 Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2013/34/UE z dnia 26 czerwca 2013 r. w sprawie rocznych sprawozdań finansowych, skonsolidowanych sprawozdań finansowych i powiązanych sprawozdań niektórych rodzajów jednostek, zmieniającej dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2006/43/WE oraz uchylającej dyrektywę Rady 78/660/EWG i 83/349/EWG (która to Dyrektywa została w tym zakresie zmieniona przez implementowaną Dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2022/2464 z dnia 14 grudnia 2022): „Państwa członkowskie mogą zezwolić niezależnemu dostawcy usług atestacyjnych mającemu siedzibę na ich terytorium na wydanie opinii, o której mowa w ust. 1 akapit drugi lit. aa)” czyli państwa członkowskie mają możliwość wprowadzenia akredytowanych niezależnych dostawców usług atestacyjnych zgodnie z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 765/2008 z myślą o wydawaniu opinii atestacyjnej na temat sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju. Uważamy, że należy skorzystać z takiej opcji, aby zapobiegać ryzyku koncentracji rynku usług badań sprawozdań finansowych, ryzyku nieuzasadnionego wzrostu wynagrodzenia za badania oraz aby zaoferować jednostkom szerszy wybór niezależnych dostawców usług atestacyjnych do celów atestacji sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju – będzie to realizacja celów, wskazanych także w dyrektywie 2022/2464.</p>	<p>dostawców usług atestacyjnych, brak zasadności dokonywania wnioskowanej zmiany.</p>
119	Art. 1. pkt 24 (art. 66 ust. 4 uor)	ZBP	Zgodnie z propozycją zmiany art. 66 ust. 4 UOR: „Wyboru firmy audytorskiej do przeprowadzenia badania sprawozdania finansowego oraz atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju dokonuje organ zatwierdzajacy	Uwaga uwzględniona.

			<p> sprawozdanie finansowe jednostki, chyba że statut, umowa lub inne wiążące jednostkę przepisy prawa stanowią inaczej”. W konsekwencji, zgodnie z ustawą, przypuszczamy, że w przypadku banków może to doprowadzić do sytuacji, gdy organem uprawnionym do podjęcia takiej decyzji będzie Walne Zgromadzenie, przynajmniej do czasu wprowadzenia stosownych zmian w statucie (co również wymaga uchwały Walnego Zgromadzenia, a oprócz tego zezwolenia KNF i wpisu do KRS). Wnioskujemy, że w uwzględnienie w tym zakresie również atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju będzie wymagało w wielu przypadkach przeprowadzenia procedury zmiany statutów banków (w tym zaakceptowania ich przez WZA oraz KNF). Może to utrudnić wywiązanie się ze zobowiązań nakładanych przez ustawę o rachunkowości w wymaganym terminie, w tym opóźnić zlecenie realizacji usługi atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju za 2024 rok. Mając na uwadze, zarówno ramy czasowe wynikające z CSRD, a jednocześnie uwarunkowania formalno-prawne wynikające ze specyfiki funkcjonowania banków, proponujemy rozważenie wprowadzenia przepisu przejściowego, który wskazywałby, że organy uprawnione zgodnie ze statutem do wyboru firmy audytorskiej do badania sprawozdania finansowego są uprawnione również do wyboru firmy audytorskiej do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju co najmniej w odniesieniu do sprawozdawczości za 2024 rok, a w przypadku sytuacji, gdy dokonano już wyboru firmy audytorskiej do badania sprawozdań finansowych na kolejne lata także przepis przejściowy obejmował też te kwestię. Proponujemy aby przepis przejściowy odnosił się także do banków/JZP<sup>11</sup>, które dokonały już wyboru firmy audytorskiej na kolejne lata. Przewidujemy, że stosowny przepis przejściowy zapewni dostateczny czas na wprowadzenie niezbędnych zmian w statutach banków na kolejne lata sprawozdawcze, a jednocześnie zapewni możliwość terminowego sporządzenia ujawnień.</p>	
120	Art. 1 pkt 24 lit. a (art. 66 ust. 4 uor)	PIBR	<p>Uważamy, że usunięte zdanie: <i>Kierownik jednostki nie może dokonać takiego wyboru</i> z art. 66 ust. 4 ustawy nie jest zasadne, za wyjątkiem jednostek wskazanych w art. 2 ust. 1 pkt 2 i 2a ustawy.</p>	<p><b>Uwaga bezprzedmiotowa</b>, gdyż zmiana art. 66 ust. 4 uor dotyczy zdania pierwszego. Zdanie drugie nie jest zmieniane.</p>

<sup>11</sup> JZP – jednostki zainteresowania publicznego.

121	Art. 1 pkt 24 lit. a (art. 66 ust. 4 uor)	Pracodawcy RP	Wyboru firmy audytorskiej do przeprowadzenia badania sprawozdania finansowego <del>oraz</del> lub atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju dokonuje organ zatwierdzający sprawozdanie finansowe jednostki, chyba że statut, umowa lub inne wiążące jednostkę przepisy prawa stanowią inaczej. Z przepisu nie wynika jasno czy to znaczy, że ma być jedna firma audytorska wybrana do świadczenia obu usług czy też jednostka może wybrać dwie różne FA, osobno dla przeprowadzenia badania sprawozdania finansowego oraz osobno dla atestacji sprawozdawczości?	<b>Uwaga nieuwzględniona.</b>  Użycie w tym przypadku spójnika „oraz” ma charakter wyliczający, tym samym będzie miało zastosowanie do wyboru tylko firmy audytorskiej do badania, tylko do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju (czyli możliwości wyboru dwóch firm audytorskich) jak również do wyboru jednej firmy audytorskiej przeprowadzającej badanie i atestację. Przepis jest sformułowany w kontekście obowiązku. Użycie alternatywy zwykłej „lub” mogłoby prowadzić do niejasności przepisu, że wystarczające jest zrealizowanie przynajmniej jednego wyboru (np. do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, ale bez konieczności przeprowadzenia procedury wyboru do badania).
122	Art. 1 pkt 24 lit. b (art. 66 ust. 5b uor)	PIBR	Wydaje się zasadne, podobnie jak w przypadku badania ustawowego, aby pierwsze umowy były zawierane na okres nie krótszy niż dwa lata. Umowy. Przy okazji postulujemy aby w art. 66 ust. 5 wykreślić „z <b>możliwością przedłużenia na kolejne co najmniej dwuletnie okresy</b> ”. Kolejne okresy przedłużenia nie powinny być regulowane ustawowo. Propozycja zmiany: Kierownik jednostki zawiera z firmą audytorską umowę o atestację sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, przy czym koszty przeprowadzenia tej atestacji ponosi jednostka, której sprawozdawczość podlega atestacji, <b>Pierwsza umowa o atestację sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, jest zawierana z firmą audytorską na okres nie krótszy niż dwa lata.</b>	<b>Uwaga nieuwzględniona.</b>  Odnosnie atestacji SZR dyrektywa CSRD nie zawiera przepisów odnośnie do minimalnego okresu odnośnie do zawierania umowy na przeprowadzanie atestacji, wprowadzenie wymogu zawarcia pierwszej umowy na 2 lata byłoby nadregulacją. Brak uregulowania terminów odnośnie do umowy na atestację SZR nie powoduje negatywnych konsekwencji odnośnie do ewentualnego skorelowania terminów z umowami na badanie, w przypadku gdyby jednostka chciała powierzyć to jednej firmie audytorskiej.  Kwestia w zakresie umowy o badanie nie jest związana z przedmiotem nowelizacji ustawy o biegłych rewidentach – wdrożenie dyrektywy CSRD.

123	Art. 1 pkt 24 (art. 66 ust. 5b)	Członek KSR, PwC	<p>Wydaje się zasadne, podobnie jak w przypadku badania ustawowego, aby pierwsze umowy były zawierane na okres nie krótszy niż dwa lata. Umowy. Przy okazji postulujemy aby w art. 66 ust. 5 wykreślić „z <b>możliwością przedłużenia na kolejne co najmniej dwuletnie okresy</b>”. Kolejne okresy przedłużenia nie powinny być regulowane ustawowo.</p> <p>Propozycja zmian:</p> <p>Kierownik jednostki zawiera z firmą audytorską umowę o atestację sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, przy czym koszty przeprowadzenia tej atestacji ponosi jednostka, której sprawozdawczość podlega atestacji,</p> <p><b>Pierwsza umowa o atestację sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, jest zawierana z firmą audytorską na okres nie krótszy niż dwa lata.</b></p>	<p><b>Uwaga nieuwzględniona.</b></p> <p>j.w.</p>
124	Art. 1 pkt 24 lit. d (art. 66 ust. 7 uor)	LEWIATAN	<p>wprowadzenie zmiany w art. 66 ust. 7 ustawy o rachunkowości poprzez dodanie do katalogu przesłanek uzasadniających rozwiązanie umowy o badanie sprawozdań finansowych przesłanki dotyczącej potrzeby ujednoczenia okresu badania przeprowadzanego przez firmę audytorską i firmy z jej sieci w spółkach należących do jednej grupy kapitałowej. JZP mają świadomość, że katalog przesłanek określonych w art. 66 ust. 7 ustawy o rachunkowości jest katalogiem otwartym. Natomiast w związku z tym, że za rozwiązanie umowy o badanie bez uzasadnionej podstawy przepisy przewidują sankcje, a uznanie czy dana przesłanka jest uzasadniona czy nie jest kwestią ocenną, która może być różnie interpretowana. Wnosimy o dodanie wyżej wymienionej przesłanki wprost do art. 66 ust. 7 ustawy o rachunkowości. Alternatywnie, wnosimy o skorzystanie z możliwości przewidzianej w art. 17 ust. 1 rozporządzenia 537/2014 i dokonanie zmiany art. 66 ust. 5 ustawy o rachunkowości poprzez wskazanie, że jednostka zainteresowania publicznego może przedłużyć z biegłym rewidentem lub firmą audytorską pierwszą umowę o badanie sprawozdania finansowego na okres trwający co najmniej rok. Rozporządzenie 537/2014 daje możliwość zawarcia pierwszej umowy na badanie sprawozdania finansowego na okres roczny oraz przewiduje, że „zlecenie może zostać odnowione”. Natomiast polska ustawa o rachunkowości nakazuje, aby pierwsza umowa o badanie sprawozdania finansowego była zawarta na okres nie krótszy niż dwa lata, a także aby mogła być przedłużona na kolejne co najmniej dwuletnie okresy. Z perspektywy JZP, a zwłaszcza tych, których jednostki dominujące również są:</p>	<p><b>Uwaga nieuwzględniona.</b></p> <p>Kwestia w zakresie umowy na badanie nie jest związana z przedmiotem nowelizacji ustawy o biegłych rewidentach – wdrożeniem dyrektywy CSRD.</p>

		<p>dużymi JZP, podlegającymi pod przepisy rozporządzenia 537/2014 i mającymi siedzibę poza granicami Polski, istotne jest aby przedłużenie umowy z firmą audytorską badającą sprawozdania finansowe było możliwe na okres roczny bądź aby możliwe było skrócenie umowy o badanie w jednej JZP w przypadku gdy zmienia się firma audytorska w pozostałych JZP należących do tej samej grupy. Zwracamy uwagę na możliwość wystąpienia następującej, niekorzystnej sytuacji dla spółek. Polska spółka będąca JZP jest kontrolowana przez podmiot spoza Polski z kraju UE. Podmiot kontrolujący jest zgodnie z lokalnymi przepisami audytowany tj. jego sprawozdania finansowe są badane przez dwie firmy audytorskie. Spółka polska jest audytowana przez firmę audytorską z sieci jednej z tych dwóch firm audytorskich. Firmy audytorskie spółki kontrolującej mogą badać te spółkę maksymalnie przez 24 lata, przy czym spółka kontrolująca podpisała umowy z tymi firmami na 6 lat. Umowa z firmą audytorską spółki polskiej jest podpisana na 5 lat, ponieważ był to maksymalny okres badania w Polsce przez jedną firmę audytorską przed rokiem 2020. W 2020 roku, polskie przepisy się zmieniły o maksymalny okres badania przez jedną firmę audytorską został wydłużony do 10 lat. Mimo to, polska firma nie jest w stanie przedłużyć umowy z firmą audytorską o jeden rok, ponieważ polskie przepisy wymagają wydłużenia o co najmniej 2 lata umowy na badanie, mimo że rozporządzenie nie przewiduje wymogu ustanowienia minimalnego okresu trwania umowy o badanie sprawozdania finansowego na dwa lata.</p> <p>Takie wydłużenie o jeden rok pozwoliłoby wyrównać okres badania przez tę sieć firm audytorskich w spółce kontrolującej i spółce polskiej. Jest to istotne, ponieważ wybór innej firmy audytorskiej niż jedna z firm audytorskich spółki kontrolującej spowodowałby znaczne ograniczenie możliwości korzystania z usług dużych sieci w zakresie usług innych niż badanie. Dodatkowo, mniejsze firmy audytorskie nie posiadają zasobów pozwalających na dostarczenie dobrej jakości badania oraz innych usług dużym JZP, takim jak spółka polska czy kontrolująca ją spółka zagraniczna. W konsekwencji takie mniejsze firmy audytorskie zaproszone do przetargu na badanie sprawozdań finansowych, po wstępnym zapoznaniu się w ramach procedury przetargowej z firmą stanowiącą JZP często rezygnują nawet ze złożenia oferty na badanie.</p> <p>Możliwość przedłużenia umowy przez JZP z firmą audytorską lub biegłym rewidentem na okres roczny powinna być możliwa w każdym przypadku. Ostatecznie, możliwość taka powinna być przewidziana przynajmniej w</p>	
--	--	---	--

			<p>szczególnych przypadkach, takich jak potrzeba ujednoczenia okresu badania przez firmę audytorską lub firmy z jej sieci dla podmiotów należących do tej samej grupy kapitałowej.</p> <p>Projekt zmian do ustawy o rachunkowości zakłada możliwość przedłużania umów na atestację sprawozdań w zakresie zrównoważonego rozwoju bez narzucania minimalnego okresu dwóch lat. Proponujemy wprowadzenie analogicznego rozwiązania w przypadku umów na badanie sprawozdań finansowych.</p>	
125	Art. 1 pkt 25 (art. 67 ust. 7 uor)	SEG	<p>„7. W przypadku atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju sporządzonej przez jednostkę dominującą, uprawnienia biegłego rewidenta, o których mowa w ust. 5 i 6, przysługują także wobec jednostek zależnych, współzależnych i stowarzyszonych.”;</p> <p>Zdaniem SEG nie tylko jednostki dominujące mogą posiadać jednostki stowarzyszone, ten przypadek może wystąpić także dla jednostki samodzielnej sporządzającej sprawozdawczość zrównoważonego rozwoju. Sugerujemy zatem odpowiednie uwzględnienie w zmienianym art.67 tego aspektu i nie zawężanie tylko do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju sporządzonej przez jednostkę dominującą.</p>	<b>Uwaga uwzględniona.</b>
126	Art. 1 pkt 27 lit. a (art. 69 ust. 1 pkt 5 i ust. 5 uor)	ZBP	<p>Art. 69 ust. 1 zmienianej UOR mówi że kierownik jednostki ma (w terminie 15 dni) w odpowiednim rejestrze sądowym złożyć m.in. sprawozdanie z atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, ale wymóg ten ograniczono do art. 63r ust. 1, czyli tylko do „sprawozdań wynikających z obowiązku”, a pominięto kwestię „proporcjonalnego”/„uproszczonego” sprawozdawania z art. 63s oraz sprawozdawania „dobrowolnego”. W art. 69 ust. 5 mamy ponownie obowiązek – tylko dla tych podmiotów z zakresu art. 63r ust. 1 – umieszczenia na stronie internetowej sprawozdania z działalności w terminie 15 dni od zatwierdzenia sprawozdania finansowego – czyli w tym będzie też „sprawozdawczość zrównoważonego rozwoju” ale pozostaje niedopowiedzenie w kwestii podmiotów podlegających pod art. 63s (tych korzystających z „proporcjonalnego podejścia” albo „dobrowolnie raportujących”).</p>	<p><b>Uwaga uwzględniona</b> poprzez doprecyzowanie zapisów w art. 63s.</p> <p>Należy wskazać, że zakres jednostek zobowiązanych do sporządzania sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju został określony w art. 63r ust. 1. Obejmuje on również jednostki uprawnione do sporządzania uproszczonej sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju na podstawie art. 63s. Art. 63s (w ślad za art. 19a ust. 6 CSRD) przewiduje jedynie, że wymienione w nim jednostki <u>mają prawo</u> do ograniczenia zakresu informacji przedstawianych w ramach ww. sprawozdawczości.</p>
127	Art. 1 pkt 27 (art. 69 ust. 1c i 1d uor)	SEG	<p>Sugerujemy rozważenie, czy w art. 69 ust. 1c oraz 1d nie wymagają uzupełnienia o „sprawozdanie z atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju w stosownym przypadku”, ponieważ zakład ubezpieczeń, zakład reasekuracji, bank zagraniczny, instytucja kredytowej lub instytucja finansowa</p>	<p>W odniesieniu do propozycji uzupełnienia ust. 1c i 1d - <b>uwaga nieuwzględniona</b>. Art. 69 ust. 1c i 1d są implementacją dyrektywy 89/117/EWG ws. obowiązków dotyczących ogłaszania dokumentów</p>

		<p>mająca siedzibę poza terytorium RP, a mająca w Polsce oddział zobowiązany do złożenia w rejestrze sądowym określonych dokumentów, mogą w stosownych przypadkach w swoich jurysdykcjach podlegać obowiązkowi sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, co powinno prowadzić do wniosku, iż w takich przypadkach oddział składa także sprawozdanie z atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju.</p> <p>Ponadto sugerujemy rozważenie dodania w ust. 4 także odniesienia do przedstawienia "sprawozdania z atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju w stosownym przypadku" wraz z zapisem uwzględniającym fakt, iż takie sprawozdanie z atestacji nie musi być sporządzone w formie tłumaczenia przysięgłego.</p>	<p>księgowych przez oddziały instytucji kredytowych i instytucji finansowych utworzone w państwie członkowskim posiadające swoje siedziby główne poza tym państwem członkowskim. Dyrektywa ta nakłada obowiązek ogłaszania zamkniętego katalogu dokumentów: sprawozdań finansowych, skonsolidowanych sprawozdań finansowych, sprawozdań z działalności, sprawozdań z działalności grupy kapitałowej oraz sprawozdań z badania rocznych i skonsolidowanych sprawozdań finansowych. Ww. dyrektywa nie została znowelizowana, zatem nie zawiera wymogu ogłaszania innych dokumentów niż ww. wymienione.</p> <p>W odniesieniu do propozycji uzupełnienia art. 69 ust. 4 – <b>uwaga nieuwzględniona</b>. Art. 63z ustawy (będący transpozycją art. 29a ust. 8 CSRD), określający warunki zwolnienia jednostki dominującej niższego szczebla z obowiązku sporządzenia jej sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej (gdy zostanie ona objęta sprawozdawczością zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej przez jednostkę dominującą wyższego szczebla z państwa EOG), wśród tych warunków nie wymienia wymogu złożenia do rejestru sądowego sprawozdania z działalności grupy kapitałowej sporządzonego przez jednostkę dominującą wyższego szczebla ani sprawozdania z atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej ujętej w takim sprawozdaniu z działalności grupy kapitałowej jednostki dominującej wyższego szczebla. Jednostka dominująca niższego szczebla ma jedynie obowiązek podania adresu strony internetowej, na</p>
--	--	---	---

				którym dostępne są ww. dwa dokumenty. Zatem proponowany wymóg by jednostka dominująca niższego szczebla składała do KRS sprawozdanie z atestacji ww. sprawozdawczości byłby niezgodny z dyrektywą.
128	Art. 1 pkt 27 lit. c (art. 69 ust. 5 uor)	Polskie Forum Zarządzania Środowiskowego	Proponujemy zapis: <b>c) ust. 5 otrzymuje brzmienie:</b> <b>„5. Kierownik jednostki, o której mowa w art. 63r ust. 1, zamieszcza na stronie internetowej tej jednostki sprawozdanie z działalności w terminie 15 dni od dnia zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego. W przypadku gdy niezależny dostawca usług atestacyjnych wydaje opinię na temat zgodności sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju z wymogami, kierownik jednostki ogłasza tę opinię wraz ze sprawozdaniem finansowym”.</b> Uzasadnienie: W przypadku działalności niezależnych dostawców usług atestacyjnych, będzie to realizacja wymagania art. 1 pkt 10 Dyrektywy 2022/2464.	<b>Uwaga nieuwzględniona.</b>  Z uwagi, iż nie korzystamy z opcji odnośnie wykonywania atestacji SZR przez niezależnych dostawców usług atestacyjnych, brak zasadności dokonywania wnioskowanej zmiany.
129	Art. 1 pkt 27 lit. d (art. 69 ust. 6 uor)	Krajowa Rada Spółdzielcza	<b>Dookreślenie w art. 1 pkt 27 lit. d</b> , że przepis ust. 6 art. 69 dotyczy jednostek o których mowa w ust. 5. Brak tego dookreślenia budzi wątpliwości, że obowiązek ten dotyczy wszystkich jednostek sporządzających sprawozdanie z działalności.	<b>Uwaga nieuwzględniona.</b>  Doprecyzowanie jest zbędne, ponieważ ust. 6 odnosi się bezpośrednio do ust. 5 (odwołuje się do zamieszczania sprawozdania z działalności na stronie internetowej, o czym jest też mowa w ust. 5). Ponadto wcześniejsze ustępy 1-4 w art. 69 nie dotyczą umieszczania dokumentów na stronie internetowej jednostki, tylko składania dokumentów do rejestru sądowego.
130	Art. 1 pkt 28 (art. 78 uor)	KIG	Należy podkreślić, że sprawozdawczość zrównoważonego rozwoju, która zgodnie z wymogami dyrektywy CSRD będzie stanowić integralną część sprawozdania z działalności jednostki, jest mocno rozbudowana a co za tym idzie wymaga od podmiotu przeprowadzającego jej atestację, weryfikacji dużej ilości danych z różnych obszarów. Dotychczas raportujące spółki giełdowe objęte obowiązkiem SZR za rok obrotowy 2024 będą musiały w terminie trzech miesięcy od dnia bilansowego przygotować sprawozdanie finansowe wraz ze sprawozdaniem w zakresie	<b>Uwaga nieuwzględniona.</b>  Należy mieć na uwadze, że sprawozdanie z działalności jest elementem raportu rocznego składanego przez emitentów. Przedłużenie terminu sporządzania sprawozdania z działalności w okresie przejściowym zaburzyłoby proces sprawozdawczości rocznej emitentów. Spowodowałoby to też inne istotne konsekwencje



		<p>zrównoważonego rozwoju (będącym częścią sprawozdania z działalności), a następnie każde z nich poddać odrębnej, płatnej weryfikacji.</p> <p>Samo wdrożenie atestacji SZR uwarunkowane jest pracami legislacyjnymi, uzgodnieniami z polskim regulatorem oraz Radą Polskiej Agencji Nadzoru Audytowego, co do tego w oparciu o jaki standard i wytyczne będą wykonywane zlecenia atestacji w tzw. okresie przejściowym, czyli do czasu przyjęcia przez Komisję Europejską standardu atestacji dającej ograniczoną pewność. Zgodnie z deklaracjami Komisji Europejskiej ma to nastąpić najpóźniej do dnia 1 października 2026 roku.</p> <p>Do tego czasu dyrektywa CSRD stanowi, że państwa członkowskie mogą stosować krajowe standardy, procedury lub wymogi atestacji.</p> <p>Zgodnie z projektem zmiany ustawy o biegłych rewidentach, atestacja SZR w Polsce opierać się będzie o krajowy standard atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, opracowywany przez Krajową Radę Biegłych Rewidentów. Ustanowienie standardu oraz jego zatwierdzenie przez Radę Polskiej Agencji Nadzoru Audytowego musi zakończyć się do 30 września 2024 r., tj. w terminie wskazanym w dyrektywie na przedstawienie jego treści Komisji Europejskiej.</p> <p>Terminy przewidziane na procedowanie prac są bardzo napięte, równoległe trwa proces budowania kompetencji w zakresie atestacji SZR przez biegłych rewidentów.</p> <p>W odniesieniu do wyżej wymienionych okoliczności należy wskazać na wysoki poziom ryzyka, na który narażony jest biegły rewident w związku z realizacją usługi atestacji w przypadku braku jednolitego, standardu atestacji dającego racjonalną pewność, który ma zostać wydany do 1 października 2028 roku.</p> <p><i>Art. 78 ust. 1</i> ustawy o zmianie ustawy o rachunkowości, ustawy o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym oraz niektórych innych ustaw (UC14) <i>precyzuje:</i></p> <p>„1. Biegły rewident, który sporządza niezgodną ze stanem faktycznym opinię o:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) sprawozdaniu finansowym i stanowiących podstawę jego sporządzenia księgach rachunkowych jednostki lub sytuacji finansowo-majątkowej tej jednostki,</li> <li>2) sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju</li> </ol>	<p>dla interesariuszy tych sprawozdań. A mianowicie, ponieważ do rocznego sprawozdania finansowego dołącza się sprawozdanie z działalności jednostki, a także sprawozdanie to jest elementem raportu rocznego składanego przez emitentów, to takiemu wydłużeniu podlegałyby również terminy: zatwierdzenia sprawozdania finansowego, złożenia tych sprawozdań do KRS oraz publikacji raportów rocznych takich jednostek.</p> <p>Taka zmiana wymagałaby szerokich konsultacji, co wpłynęłoby na wydłużenie terminu implementacji przepisów unijnych do polskiego porządku prawnego.</p> <p>Jednocześnie należy mieć na uwadze, że ESRS przewidują, że szereg obowiązków ujawniania informacji w ramach sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju wchodzić będzie stopniowo, co stanowić będzie ulgę dla jednostek objętych obowiązkiem jej sporządzania (porównaj dodatek C ESRS <i>Wykaz stopniowo wprowadzanych wymogów dotyczących ujawniania informacji</i>).</p>
--	--	--	--

			<p>- podlega grzywnie albo karze pozbawienia wolności do lat 2, albo obu tym karom łącznie".</p> <p>Należy zatem przewidywać, że biegli rewidenci będą zabezpieczać się przed materializacją ryzyka, sprawdzając dokumentację „na wyrost”, co wpłynie na uciążliwość procesu dla obydwu uczestniczących w nim stron. Co za tym idzie, znacząco go wydłuży, doprowadzając do sytuacji, w której biegły rewident będzie rozpoczynał usługę atestacji na poziomie weryfikacji organizacji in situ w ostatnim kwartale kończącego się roku obrotowego, za który spółka będzie zobowiązana sporządzić sprawozdanie.</p> <p>Podkreślenia wymaga fakt, że w projekcie ustawy nie przewidziano żadnych przesunięć czasowych związanych z dodatkowym obciążeniem dla spółek, jakim jest sprawozdawczość zrównoważonego rozwoju i przygotowanie się do należytego z niej wywiązania, wymagające zaangażowania znaczących zasobów finansowych i kadrowych.</p> <p>Pierwsze lata obowiązywania wymogów dyrektywy CSRD będą tzw. okresem przejściowym, trudnym dla wszystkich zaangażowanych stron z uwagi na bardzo krótki okres przewidziany na przygotowanie sprawozdania z działalności poszerzonego o sprawozdawczość zrównoważonego rozwoju.</p> <p>Dodatkowo, podkreślenia wymaga fakt, że biegli rewidenci, biorąc pod uwagę liczbę spółek objętych obowiązkiem sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, nie dysponują wystarczającymi zasobami kadrowymi pozwalającymi na zaspokojenie potrzeb rynkowych związanych z atestacją sprawozdań. Ich uzupełnienie a także zdobycie odpowiednich kompetencji wymaga czasu.</p> <p><b>W naszej ocenie niezbędne jest wprowadzenie zmian w ustawie o rachunkowości dotyczących wydłużenia terminu na sporządzenie sprawozdania z działalności obejmującego sprawozdanie w zakresie zrównoważonego z 3 do 6 miesięcy, licząc od dnia bilansowego, który obowiązywałby w tzw. okresie przejściowym.</b></p> <p>Umożliwi to wszystkim uczestnikom procesu jego realizację z należytą starannością i wpłynie korzystnie na jakość ujawnianych danych.</p>	
131	Art. 1 pkt 28 (art. 78 ust. 1 uor)	Pracodawcy RP, KPMG	<p><b>Opcja 1:</b> Propozycja uchylecia art. 78 (również w obecnym brzmieniu). Odpowiedzialność biegłego rewidenta została już przewidziana w ustawie o biegłych rewidentach – rozdział 9 ustawy o biegłych rewidentach art. 139 ust 1-3 UoBR).</p>	<p><b>Uwaga nieuwzględniona.</b></p> <p>Zgłoszona uwaga ma charakter systemowy, nie jest związana z przedmiotem nowelizacji ustawy – wdrożeniem dyrektywy CSRD.</p>

		<p>Model odpowiedzialności biegłego rewidenta zakłada odpowiedzialność za przewinienia dyscyplinarne, którymi są: naruszenie przepisów dotyczących wykonywania zawodu, zasad etyki zawodowej, niezależności lub krajowych standardów wykonywania zawodu; w tym zakresie biegły rewident ponosi również odpowiedzialność za rzetelność i zgodność ze stanem faktycznym sporządzonej opinii. Należy podkreślić, że obowiązujące BR obecnie wymogi wynikające z zawodowych standardów i zasad etyki zawodowej biegłego rewidenta (kodeks etyki IESBA) w powiązaniu z odpowiedzialnością dyscyplinarną wynikającą z art. 139 UoBR, w sposób wystarczający i kompletny adresują kwestię odpowiedzialności, o której mowa w przepisie art. 78 UoR. A zatem należałoby ten przepis wykreślić z UoR.</p> <p>Kodeks etyki wymaga, aby biegły rewident postępował zgodnie z 5 podstawowymi zasadami etycznymi, tj, uczciwość, obiektywizm, kompetencje zawodowe i należyta staranność, zachowanie poufności i profesjonalne postępowanie.</p> <p>Zgodnie z r. 111 zasada uczciwości wymaga, aby biegły rewident był otwarty i uczciwy we wszystkich powiązaniach zawodowych i gospodarczych.</p> <p>Zgodnie z 111.1 A1 Uczciwość oznacza rzetelne postępowanie, prawdomówność i posiadanie siły charakteru, aby postąpić właściwie, nawet w obliczu nacisku na to, aby postąpić inaczej lub gdy postąpienie właściwie może mieć negatywne konsekwencje osobiste lub negatywne skutki dla organizacji.</p> <p>Zgodnie z R111.2 biegły rewident nie przyzwala na świadome kojarzenie jego osoby ze sprawozdaniami, rozliczeniami, komunikatami lub innymi informacjami, jeżeli uważa, że: (a) zawierają istotnie nieprawdziwe lub wprowadzające w błąd stwierdzenie; (b) zawierają oświadczenia lub informacje podane nierozważnie; lub (c) pomijają lub utrudniają zrozumienie wymaganych informacji, jeżeli takie pominięcie lub utrudnienie mogłoby wprowadzać w błąd.</p> <p>Z kolei wymóg profesjonalnego postępowania oznacza postępowanie zgodnie z odpowiednimi przepisami prawa i regulacjami, zgodnie z odpowiedzialnością zawodową za działanie w interesie publicznym we wszystkich czynnościach zawodowych i powiązaniach gospodarczych, oraz unikanie wszelkich zachowań, o których zawodowy księgowy wie lub powinien wiedzieć, że mogłyby zdyskredytować zawód.</p>	
--	--	---	--

		<p>Biegły rewident nie może angażować się świadomie w żadną działalność, zajęcie lub czynność, które wpływają lub mogłyby wpłynąć niekorzystnie na uczciwość, obiektywizm lub dobrą reputację zawodu, a w rezultacie byłyby niezgodne z podstawowymi zasadami. Ponadto, zgodnie z 115.1 A1 zachowanie, które mogłoby zdyskredytować zawód, obejmuje zachowanie, które racjonalna i dobrze poinformowana strona trzecia prawdopodobnie uznałaby za wpływające niekorzystnie na dobrą reputację zawodu.</p> <p>Ponadto, KSB 200 określa, aby przy przeprowadzaniu badania sprawozdania finansowego biegły rewident podlegał stosownym wymogom etycznym (KSB 200 A16). Stosowne wymogi etyczne obejmują części A i B wydanego przez Radę Międzynarodowych Standardów Etycznych dla Księgowych Kodeksu etyki zawodowych księgowych IESBA (Kodeks IESBA) (w Polsce jest kodeks etyki przyjęty przez KRBR i zatwierdzony przez PANA) oraz krajowe wymogi, jeżeli są bardziej wymagające. Zgodnie z A17. Część A Kodeksu IESBA określa fundamentalne zasady zawodowej etyki, znaczące dla biegłego rewidenta przy przeprowadzaniu badania sprawozdania finansowego oraz dostarcza koncepcyjne ramowe założenia dla stosowania tych zasad. Do fundamentalnych zasad, których przestrzeganie przez biegłego rewidenta wymaga Kodeks IESBA, należą: (a) uczciwość, (b) obiektywizm, (c) zawodowe kompetencje i należyta staranność, (d) zachowanie poufności oraz art. profesjonalne postępowanie. Część B Kodeksu IESBA ilustruje sposób, w jaki koncepcyjne ramowe założenia powinny być stosowane w specyficznych sytuacjach.</p> <p><b>Opcja 2:</b> Propozycja ujęcia w przepisie przejściowym/przesunięcie terminu wejścia w życie art. 78 ust 1 pkt 2 w brzmieniu nadanym ustawą z dnia ....o zmianie ustawy o rachunkowości (...)</p> <p>Przepis art. 78 ust 1 pkt 2 w brzmieniu nadanym ustawą z dnia ....o zmianie ustawy o rachunkowości, ustawy o biegłych rewidentach (...) wejdzie w życie w dacie wejścia w życie i rozpoczęcia stosowania wydanego przez Komisję aktu delegowanego (rozporządzenia delegowanego) zgodnie z art. 48a dyrektywy 2006/43/WE, uzupełniającego implementowaną dyrektywę 2022/2464 z dnia 14 grudnia 2022, w przedmiocie ustanowienia standardów atestacji dającej racjonalną pewność. Sprawozdawczość zrównoważonego rozwoju w ujęciu prawnym nie ma jeszcze kompletnej postaci, nie zostały wydane akty delegowane obejmujące</p>	
--	--	--	--

			<p>standardy atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju. Komisja Europejska termin dla wprowadzenia przepisów dotyczących standardów atestacji dającej ograniczoną pewność wskazuje na nie później niż 1.10.2026 r. a dla ustanowienia standardów atestacji dającej racjonalną pewność – 1.10.2028 r.</p> <p>Usługa stanowi novum w branży rewizji dotąd tylko finansowej, implementacja dyrektywy, nie powinna epatować sankcjami karnymi dla biegłego rewidenta, szczególnie, że przewidziane są one też za działania nieumyślne, tylko stworzyć przestrzeń do wypracowania najlepszych praktyk i termin wprowadzenia sankcji połączyć z wprowadzeniem standardów atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju przez KE.</p>	
132	Art. 1 pkt 29 (art. 79 uor)	SEG	<p>Zdaniem SEG patrząc na dotychczasową strukturę art. 79 i wyraźne odniesienia do sprawozdania finansowego oraz skonsolidowanego sprawozdania finansowego (np. w pkt 4) a także projektowane zmiany do art. 79 należy stwierdzić, że w ramach proponowanych zmian do art. 79 powinno się także uzupełnić o wyboldowany tekst:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- pkt 1 – „1) nie poddaje sprawozdania finansowego <b>lub skonsolidowanego sprawozdania finansowego</b> badaniu przez biegłego rewidenta,”</li> <li>- projektowany nowy pkt 1a - „1a) nie poddaje sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju <b>lub sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej</b> atestacji przez biegłego rewidenta posiadającego uprawnienie do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju,”</li> <li>- pkt 3 – „3) nie składa sprawozdania finansowego <b>lub skonsolidowanego sprawozdania finansowego</b> do ogłoszenia,”</li> <li>- projektowany nowy zapis pkt 4 – brakuje odniesienia do kary za niezłożenie we właściwym rejestrze sądowym <b>sprawozdania z badania sprawozdania finansowego lub skonsolidowanego sprawozdania finansowego</b> oraz odniesienia do kary za niezłożenie we właściwym rejestrze sądowym <b>sprawozdania z atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju lub sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej</b></li> <li>- projektowany nowy zapis pkt 4 lit. e) – nie jest jasne, czy projektowany przepis dotyczy sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju sporządzonej przez jednostki z krajów trzecich, czy sporządzonej zastępczo przez jednostki zależne lub oddziały na podstawie posiadanych/otrzymanych informacji, lub obu tych przypadków:</li> </ul>	<p>Ad. propozycja uzupełnienia pkt 1, 1a i 8 – <b>uwaga uwzględniona.</b></p> <p>Ad. propozycja uzupełnienia pkt 3 – <b>uwaga nieuwzględniona.</b> Punkt ten dotyczy składania sprawozdania finansowego do ogłoszenia w Monitorze Sądowym i Gospodarczym przez jednostki, do których nie ma zastosowania art. 69 uor (czyli złożenie do KRS). Punkt ten nie dotyczy jednostek sporządzających skonsolidowane sprawozdania finansowe, ponieważ podlegają one pod zakres art. 69 uor.</p> <p>Ad. uwaga dot. pkt 4 – <b>uwaga częściowo uwzględniona.</b> Wystarczające jest wskazanie w przepisie kary za niezłożenie we właściwym rejestrze sądowym sprawozdania z atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, ponieważ zgodnie z definicją atestacji SZR w uobr rozumie się przez nią usługę atestacyjną obejmującą zarówno SZR jednostkową jak i skonsolidowaną.</p>

			<p>„e) sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju dotyczącej grupy kapitałowej jednostki dominującej najwyższego szczebla z państwa trzeciego lub dotyczącej jednostki samodzielnej z państwa trzeciego, o których mowa w art 63zd, oświadczenia, o którym mowa w art. 63zd ust. 5 pkt 2, sprawozdania z atestacji, o którym mowa w art. 63zd ust. 6 lub oświadczenia, o którym mowa w art. 63zd ust. 7,”</p> <p>- pkt 8 – „8) rozwiązuje umowę o badanie sprawozdania finansowego <b>lub skonsolidowanego sprawozdania finansowego</b>, bez uzasadnionej podstawy, lub nie informuje Polskiej Agencji Nadzoru Audytowego, a w odpowiednich przypadkach – Komisji Nadzoru Finansowego, o rozwiązaniu tej umowy,</p> <p>- projektowany nowy pkt 8a - „8a) rozwiązuje umowę o atestację sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju <b>lub sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej</b>, bez uzasadnionej podstawy, lub nie informuje Polskiej Agencji Nadzoru Audytowego, a w odpowiednich przypadkach – Komisji Nadzoru Finansowego, o rozwiązaniu tej umowy,”</p>	<p>Ad. uwaga dot. pkt 4 lit. e – <b>uwaga nieuwzględniona</b>. Zapisy dotyczą obu przypadków poprzez fakt odesłania do art. 63zd, a nie art. 63zd ust. 1 czy art. 63zd ust. 5.</p> <p>Ad. uwaga do pkt 8a – <b>uwaga nieuwzględniona</b>. Pojęcie atestacja SZR zgodnie z jej definicją w uobr obejmuje atestację SZR jednostkowej i skonsolidowanej.</p>
133	Art. 1 pkt 29 lit a (art. 79 uor)	Osoba fizyczna	Art. 79 nowy punkt 1b) – ponieważ powstała luka dotycząca raportów taksonomicznych publikowanych przez podmioty z grup spoza EOG, korzystających ze zwolnienia, zwracam się o dodanie nowego punktu o następującej treści: „nie poddaje informacji określonych w art. 8 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2020/852, w przypadkach o których mowa w art. 63v pkt 5) oraz art. 63za. pkt 5), atestacji przez biegłego rewidenta posiadającego uprawnienie do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju”	<b>Uwaga nieuwzględniona</b> w związku z nieuwzględnieniem uwagi dotyczącej nałożenia obowiązku atestacji informacji taksonomicznych w art. 63v pkt 5 oraz art. 63za pkt 5.
134	Art. 1 pkt 29 lit b (art. 79 pkt 4 uor)	Osoba fizyczna	Art. 79 pkt 4) – lista dokumentów, których niezłożenie obwarowane jest sankcją karną, powinna zostać rozszerzona o sprawozdanie z atestacji, gdyż badanie sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju jest kluczowe dla zapewnienia odpowiedniej jej jakości. Ponadto w związku z jawnością rejestru sądowego, złożenie w nim sprawozdawczości z atestacji będzie kluczowe dla weryfikacji realizacji tego zobowiązania oraz jego efektów dla różnych interesariuszy. Stąd zwracam się o dodanie po literze b) nowej litery o treści: „sprawozdania z atestacji”.	<b>Uwaga uwzględniona.</b>
135	Art. 1 pkt 29 lit b (art. 79 pkt 4 uor)	Osoba fizyczna	Art. 79 pkt 4) – lista dokumentów, których niezłożenie obwarowane jest sankcją karną, powinna zostać rozszerzona o sprawozdawczość zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej spoza EOG wraz ze sprawozdaniem z atestacji tej sprawozdawczości, o których mowa w art. 63v. pkt 3) i art. 63za. pkt 3). Stąd zwracam się o dodanie po literze e) nowej litery	<b>Uwaga uwzględniona.</b>

			o treści: „sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, wraz ze sprawozdaniem z atestacji tej sprawozdawczości, o których mowa w art. 63v. pkt 3) i art. 63za. pkt 3)”.	
136	Art. 1 pkt 30 projektu	SKwP	<p>Jest:</p> <p>w art. 80 dodaje się ust. 4 i 5 w brzmieniu:</p> <p>„4. Związki zawodowe, organizacje pracodawców, izby gospodarcze, przedstawicielstwa przedsiębiorców zagranicznych w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 6 marca 2018 r. o zasadach uczestnictwa przedsiębiorców zagranicznych i innych osób zagranicznych w obrocie gospodarczym na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, społecznozawodowe organizacje rolników, organizacje samorządu zawodowego, organizacje samorządu gospodarczego rzemiosła i Polskie Biuro Ubezpieczycieli Komunikacyjnych, które nie są jednostkami mikro, jeżeli nie prowadzą działalności gospodarczej, mogą stosować uproszczenia, o których mowa w art. 46 ust. 5 pkt 4, art. 47 ust. 4 pkt 4 lub art. 48 ust. 3, przy czym przepisy art. 49a stosuje się odpowiednio.</p> <p>5. Do jednostek, o których mowa w ust. 4, ma zastosowanie art. 7 ust. 2b.”.</p> <p>Przepis dotyczy uproszczeń rachunkowości określonych podmiotów. Do rozważenia jest umieszczenie tego uprawnienia w artykule 49c (art. 1 pkt 18 projektu).</p>	<p><b>Uwaga nieuwzględniona.</b></p> <p>Umieszczenie tego przepisu jest prawidłowe, gdyż dotyczy szczególnych rozwiązań od ogólnie przyjętych zasad w tym zakresie.</p>
137	Art. 1 pkt 30 (art. 80 ust. 4 i 5 uor)	POIIB	<p>Projektowane przepisy nie wskazują podmiotu, który decyduje w sprawie sporządzania „sprawozdania uproszczonego” w przypadku podmiotów wymienionych w art. 80 ust. 4 - jak ma to obecnie miejsce w art. 3 ust. 1a, gdzie wskazany jest organ zatwierdzający sprawozdanie finansowe. Takie uregulowanie nastąpiło w przypadku podmiotów wymienionych w dodawanym art. 49c (m.in. w przypadku jednostki mikro i jednostki małej), lecz nie objęło podmiotów wymienionych w art. 80 ust. 4.</p> <p>Wobec powyższego powstaje pytanie czy intencją prawodawcy jest to, aby decyzję w tej kwestii pozostawić otwartą i mógłby ją podjąć, np. kierownik jednostki? Wydaje się pożądane <b>wskazanie podmiotu (lub podmiotów), który mógłby podjąć decyzję w sprawie sporządzania „sprawozdania uproszczonego”</b> również w przypadku podmiotów wymienionych w art. 80 ust. 4.</p>	<p><b>Uwaga uwzględniona.</b></p>
138	Art. 1 pkt 31 (Załącznik 1 uor)	EY	Zaproponowane zmiany w odniesieniu do ustawy o rachunkowości dotyczące prezentacji przychodów oraz kosztów ze sprzedaży materiałów poza wynikiem na sprzedaży powodują rozbieżność z MSSF przyjętymi do	<p><b>Uwaga nieuwzględniona.</b></p>

			<p>stosowania w Unii Europejskiej wprowadzając dodatkowy, nieuzasadniony element ograniczający porównywalność w tym aspekcie pomiędzy sporządzającym sprawozdania finansowe zgodnie z ustawą o rachunkowości oraz zgodnie z MSSF przyjętym do stosowania w Unii Europejskiej. Dodatkowo zmiana ta budzi wątpliwość w świetle dyrektywy o rachunkowości, która mówi o produktach i usługach, a w warstwie terminologicznej nie odnosi się do klasyfikacji rzeczowych aktywów obrotowych. Ponadto zmiana nie uwzględnia przyjętych zasad dotyczących określania przez jednostkę przedmiotu jej działalności, PKD i może negatywnie wpływać na inne regulacje, w tym odnoszące się do pomocy udzielanej jednostkom. Zmiana ta nie wynika z przepisów CSRD (nie stanowi implementacji przepisów CSRD). Z naszej perspektywy, wspomniana zmiana powinna zostać usunięta z projektu ustawy.</p>	<p>Materiały zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 19 ustawy o rachunkowości stanowią rzeczowe aktywa obrotowe nabyte w celu zużycia na własne potrzeby. Zatem sprzedaż materiałów nie jest zaliczana jako przedmiot działalności jednostki (o którym mowa we wprowadzeniu do sprawozdania finansowego pkt 1 według załącznika nr 1 do ustawy o rachunkowości) i w konsekwencji nie będzie stanowić elementu przychodów z podstawowej działalności operacyjnej (przychody wykazywane w załączniku nr 1 w rachunku zysków i strat w poz. A). Ponieważ sprzedaż tych składników aktywów wiąże się z działalnością operacyjną jednostki, dlatego, zgodnie z art. 42 ust. 1 pkt 1, przychody i koszty z tytułu sprzedaży tych składników aktywów będą ujmowane nadal w ramach działalności operacyjnej, która obejmuje również pozostałe przychody i koszty operacyjne. Analogiczna sytuacja występuje w przypadku środków trwałych, jako składników aktywów, które również służą podstawowej działalności jednostki, a ich sprzedaż jest ujmowana także w pozostałych przychodach i kosztach operacyjnych. Proponowana zmiana wpływa na przejrzystość wykazywanych przychodów oraz jest zgodna z art. 2 pkt 5 dyrektywy o rachunkowości („przychody netto ze sprzedaży oznaczają kwoty pochodzące ze sprzedaży produktów oraz świadczenia usług po odliczeniu rabatów i podatku od wartości dodanej oraz innych podatków bezpośrednio związanych z obrotem”).</p> <p>W konsekwencji nastąpiła modyfikacja art. 3 ust. 1 pkt 32 dotyczącego definicji pozostałych kosztów i pozostałych przychodów operacyjnych poprzez dodanie w lit b), jako pozycję przychodów i kosztów związanych pośrednio z działalnością</p>
--	--	--	---	--



				operacyjną, przychodów i kosztów związanych ze zbyciem materiałów.
<b>Art. 2 projektu</b>				
<b>139</b>	Art. 2	Amerykańska Izba Handlowa	<p>Biegli rewidenci wpisani do stosownego rejestru przed dniem 1 stycznia 2024 r. będą uprawnieni do atestacji sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju bez konieczności zdawania dodatkowych egzaminów czy odbywania aplikacji. Na podstawie nowych przepisów będą natomiast zobowiązani do uzupełnienia wiedzy w przedmiotowym zakresie w ramach obowiązkowego doskonalenia zawodowego. Powyższy mechanizm należy ocenić pozytywnie.</p> <p>Implementacja dyrektywy 2022/2464 (CSRD) implikuje konieczność dostosowania rejestru biegłych rewidentów w zakresie konieczności wskazania w nim informacji dotyczących posiadania uprawnień w zakresie atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, a także opracowania zakresu tematycznego oraz zorganizowania szkoleń dla biegłych rewidentów w ramach obowiązkowego doskonalenia zawodowego.</p> <p>Przewiduje się także przeprowadzanie kontroli (na podstawie analizy ryzyka, ale nie rzadziej niż co 6 lat) w firmach audytorskich w zakresie atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju. Zakłada się również prowadzenie postępowań administracyjnych względem firm audytorskich oraz udział w postępowaniach dyscyplinarnych w stosunku do biegłych rewidentów w przypadku nieprawidłowości w zakresie atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju. Powyższy mechanizm należy ocenić pozytywnie.</p> <p>Docelowo wskazane byłoby także uregulowanie w Polsce systemu niezależnych dostawców usług atestacyjnych odpowiadającego wymogom wskazanym w dyrektywie CSRD. Z uwagi na wysoce techniczny charakter informacji, które zgodnie z dyrektywą muszą być zawarte w sprawozdaniu z zakresu zrównoważonego rozwoju, niezależni dostawcy usług mogą być lepiej przygotowani do oceny i audytu takiego sprawozdania.</p>	<p><b>Uwaga nieuwzględniona.</b></p> <p>Dyrektywa przewiduje możliwość zezwolenia na przeprowadzanie atestacji SZR przez niezależnych dostawców usług atestacyjnych jedynie w przypadku, gdy podlegają oni wymogom równoważnym z wymogami jakie są przewidziane dla biegłych rewidentów w dyrektywie 2006/43/WE. Obecnie nie funkcjonuje system weryfikacji ogółu obszarów sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, wymagałoby to zatem zbudowania nowego systemu.</p>
<b>140</b>	Art. 2	Naczelna Rada Adwokacka	<p>Po analizie proponowanych ustaleń co do działań biegłych rewidentów z zakresu sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju zawartych przede wszystkim w art. 2 Ustawy należy wskazać na możliwość szerszego, a zarazem bardziej konkretnego uregulowania podmiotów uprawnionych do dokonywania atestacji lub badania sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju. Według obecnego Projektu obowiązek dokonywania takich działań</p>	<p><b>Uwaga nieuwzględniona.</b></p> <p>Zgodnie z dyrektywą CRSD atestację SRZ mogą przeprowadzać biegli rewidenci (firmy audytorskie) oraz jeżeli państwo członkowskie skorzysta z takiej opcji niezależni dostawcy usług</p>

		<p>został powierzony jedynie biegłym rewidentom, względnie biegłym rewidentom działającym w ramach firmy audytorskiej. Ze względu na niefinansowy charakter sprawozdawczości z zakresu zrównoważonego rozwoju oraz dotychczasową praktykę pracy biegłych rewidentów głównie opartą na czynnikach finansowych należy rozważyć postulat zapewnienia wyższego standardu dla sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju. Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2022/2464 z dnia 14 grudnia 2022 r. wyznacza pewien minimalny standard wobec podmiotów uprawnionych do atestacji i badania sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju wprowadzając wymóg posiadania przez podmioty odpowiednich kwalifikacji, które przede wszystkim posiadają biegli rewidenci. Jednakże, co wynika wprost z art. 288 TFUE dyrektywa unijna wiąże co do rezultatu, który ma być osiągnięty, a nie co do konkretnych środków wybranych przez państwo członkowskie.</p> <p>Z tego względu warto rozważyć propozycję powierzenia dokonywania atestacji lub badania sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju zespołowi audytorów lub firmie audytorskiej z konkretnym wskazaniem, że w ramach zespołu audytorskiego należy uwzględnić biegłego rewidenta oraz przedstawicieli profesjonalnych pełnomocników, jak radców prawnych, adwokatów, czy doradców podatkowych.</p> <p>Wskazany postulat regulacyjny nie ma za zadania podważenia kompetencji biegłych rewidentów, którzy niewątpliwie posiadają niezbędne kompetencje do oceny i badania czynników o charakterze finansowym, jednakże ze względu na charakterystykę sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju opartej na czynnikach środowiskowych, społecznych i praw człowieka oraz ładu korporacyjnego należy wskazać, że najczęściej biegłość w tych dziedzinach posiadają odpowiednio ukierunkowani przedstawiciele pełnomocników profesjonalnych. Z tego względu powierzenie tak sformułowanych kompetencji tej grupie podmiotów nie będzie wiązać się z nadmiernym wysiłkiem w postaci dodatkowego szkolenia i nabywania umiejętności, a odpowiednim podziałem obowiązków przy dokonywaniu atestacji lub badań. Oczywiście, również w stosunku do tak sformułowanej grupy audytorskiej istnieć powinien wymóg posiadania oraz potwierdzenia posiadania odpowiednich kwalifikacji i kompetencji.</p> <p>Należy ponadto wskazać, że zaproponowany model prowadzenia atestacji i badań sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju został już wprowadzony</p>	<p>atestacyjnych (Polska nie korzysta z tej opcji). Kluczowy biegły rewident atestacji SZR jest w głównym stopniu odpowiedzialny za przeprowadzenie tej atestacji i to on decyduje o składzie zespołu wykonującego daną atestację.</p>
--	--	---	--

			<p>przez ustawodawcę, jeśli chodzi o dokonywanie cyklicznej oceny działań związanych z zarządzaniem fundacjami rodzinnymi (por. Rozdział 9 Ustawy z dnia 26 stycznia 2023 r. o fundacji rodzinnej, Dz. U. poz. 326 z późn. zm.). Odpowiedni audyt z działalności fundacji rodzinnej jest przeprowadzany przez firmę audytorską lub przez zespół audytorów, w którego w skład wchodzi biegły rewident, doradca podatkowy, adwokat lub radca prawny. Oczywiście każdy z audytorów musi posiadać przymiot niezależności i nie uczestniczyć w działalności kontrolowanego podmiotu. Zawarcie w Ustawie podobnej regulacji jak przy dokonywaniu audytu z działalności fundacji rodzinnej będzie wprowadzało pewność dla działalności sektorowej firm audytorskich, a nadto nie nałoży zbyt zaawansowanych obowiązków poszerzenia kompetencji na tylko jedną grupę biegłych rewidentów. Należy stwierdzić, że tak skonstruowany zespół audytorów spełniałby wymogi prawa unijnego oraz zapewniał polskim podmiotom profesjonalne działania z zakresu atestacji i badania sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju.</p>	
141	Art. 2 (art. 1 pkt 1 i 2 uobr)	PIBR	<p>W naszej ocenie odwołanie w art. 2 pkt 1 i 2 ustawy, powinno zostać ograniczone do art. 64 ust. 1 – 4 ustawy o rachunkowości. Propozycja zmiany: Art. 2 UoBR Ilekróć w niniejszej ustawie jest mowa o: 1) badaniu ustawowym - należy przez to rozumieć badanie rocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego grupy kapitałowej lub badanie rocznego sprawozdania finansowego, którego obowiązek przeprowadzania wynika z art. 64 <b>ust. 1-4</b> ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2023 r. poz. 120 i 295), przepisów innych ustaw lub przepisów prawa Unii Europejskiej, przeprowadzane zgodnie z krajowymi standardami badania; 2) badaniu dobrowolnym - należy przez to rozumieć badanie rocznego sprawozdania finansowego, które jest przeprowadzane na podstawie decyzji badanej jednostki, a nie na podstawie art. 64 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości, przepisów innych ustaw lub przepisów prawa Unii Europejskiej, przeprowadzane zgodnie z krajowymi lub innymi standardami badania, a także badanie rocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego grupy kapitałowej przeprowadzane zgodnie ze standardami innymi niż krajowe standardy badania;</p>	<b>Uwaga uwzględniona.</b>

142	Art. 2 pkt 1 lit. a <b>(art. 2 pkt 4c uobr)</b>	Członek KSR, PwC	Brak jest w ustawie określenia rodzaju usługi – czy jest to usługa atestacyjna dająca racjonalną pewność czy usługa atestacyjna dająca ograniczoną pewność.	<b>Uwaga nieuwzględniona.</b>  Kwestia ta będzie wynikać z przyjętych przez KE standardów atestacji zrównoważonego rozwoju, nie ma zatem potrzeby regulować tych kwestii w ustawie, tym bardziej, że zgodnie z zapisem dyrektywy z czasem charakter tej usługi może ulec zmianie co wymagałoby zmiany ustawy.
143	Art. 2. pkt 1 lit. d <b>(art. 2 pkt 12a lit. b uobr)</b>	PTEZ	„b) w przypadku atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju w zakresie sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej – biegłego rewidenta wyznaczonego przez firmę audytorską, jako w głównym stopniu odpowiedzialnego za przeprowadzenie atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej w imieniu firmy audytorskiej na poziomie jednostki dominującej danej grupy kapitałowej oraz biegłego rewidenta wyznaczonego jako w głównym stopniu odpowiedzialnego za przeprowadzenie atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej na poziomie istotnych jednostek zależnych danej grupy kapitałowej, lub... (...)” Do zdefiniowania wydają się być „istotne jednostki zależne” i klucz typowania (czy jest on finansowy, czy środowiskowy).	<b>Uwaga nieuwzględniona.</b>  Definicja zgodna z dyrektywą CSRD, doprecyzowanie nie jest wskazane ze względu na specyfikę grup kapitałowych
144	Art. 2 pkt 1 lit. d <b>(art. 2 pkt 12a lit. b uobr)</b>	PGE S.A.	Zasadne jest zdefiniowanie użytego w przepisie pojęcia „ <i>istotne jednostki zależne</i> ”. Jest ono zbyt ogólne. Należy wskazać, co należy przez nie rozumieć i jaki jest klucz typowania (finansowy/środowiskowy).	<b>Uwaga nieuwzględniona.</b>  Definicja zgodna z dyrektywą CSRD, doprecyzowanie nie jest wskazane ze względu na specyfikę grup kapitałowych.
145	Art. 2. pkt 1 lit. g <b>(art. 2 pkt 16 uobr)</b>	DEKRA, TUV NORD	Proponujemy zapis: <b>g) po pkt 16 dodaje się pkt 16a w brzmieniu: „16a) zespole wykonującym atestację sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju – należy przez to rozumieć osoby zaangażowane w przeprowadzanie atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, w szczególności biegłych rewidentów, osoby przeprowadzające kontrolę jakości wykonania zlecenia, kadre kierowniczą wyższego szczebla oraz osoby odbywające aplikację, o której mowa w art. 4a ust. 1 pkt 2, uczestniczących w przeprowadzanej atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, a także zatrudnianych przez firmę audytorską lub niezależnego dostawcę usług atestacyjnych ekspertów oraz inne osoby</b>	<b>Uwaga nieuwzględniona.</b>  Z uwagi, iż nie korzystamy z opcji odnośnie wykonywania atestacji SZR przez niezależnych dostawców usług atestacyjnych, brak zasadności dokonywania wnioskowanej zmiany.

			<p><b>wykonyjące, w ramach danej atestacji, czynności na zlecenie lub pod kontrolą biegłego rewidenta lub firmy audytorskiej lub niezależnego dostawcy usług atestacyjnych;”</b></p> <p>Uzasadnienie:</p> <p>Zgodnie z art. 34 pkt 2 Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2013/34/UE z dnia 26 czerwca 2013 r. w sprawie rocznych sprawozdań finansowych, skonsolidowanych sprawozdań finansowych i powiązanych sprawozdań niektórych rodzajów jednostek, zmieniającej dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2006/43/WE oraz uchylającej dyrektywy Rady 78/660/EWG i 83/349/EWG (która to Dyrektywa została w tym zakresie zmieniona przez implementowaną Dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2022/2464 z dnia 14 grudnia 2022):</p> <p>„Państwa członkowskie mogą zezwolić niezależnemu dostawcy usług atestacyjnych mającemu siedzibę na ich terytorium na wydanie opinii, o której mowa w ust. 1 akapit drugi lit. aa)” czyli państwa członkowskie mają możliwość wprowadzenia akredytowanych niezależnych dostawców usług atestacyjnych zgodnie z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 765/2008 z myślą o wydawaniu opinii atestacyjnej na temat sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju. Uważamy, że należy skorzystać z takiej opcji, aby zapobiegać ryzyku koncentracji rynku usług badań sprawozdań finansowych, ryzyku nieuzasadnionego wzrostu wynagrodzenia za badania oraz aby zaoferować jednostkom szerszy wybór niezależnych dostawców usług atestacyjnych do celów atestacji sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju – będzie to realizacja celów, wskazanych także w dyrektywie 2022/2464.</p>	
146	Art. 2. pkt 1 lit. g (art. 2 pkt 16 uobr)	Polskie Forum Zarządzania Środowiskowego	<p>Proponujemy zapis:</p> <p><b>g) po pkt 16 dodaje się pkt 16a w brzmieniu:</b></p> <p><b>„16a) zespole wykonującym atestację sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju – należy przez to rozumieć osoby zaangażowane w przeprowadzanie atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, w szczególności biegłych rewidentów, osoby przeprowadzające kontrolę jakości wykonania zlecenia, kadre kierowniczą wyższego szczebla oraz osoby odbywające aplikację, o której mowa w art. 4a ust. 1 pkt 2, uczestniczących w przeprowadzanej atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, a także zatrudnianych przez firmę audytorską lub niezależnego dostawcę usług atestacyjnych ekspertów oraz inne osoby</b></p>	<p><b>Uwaga nieuwzględniona.</b></p> <p>j.w.</p>

		<p><b>wykonyjące, w ramach danej atestacji, czynności na zlecenie lub pod kontrolą biegłego rewidenta lub firmy audytorskiej lub niezależnego dostawcy usług atestacyjnych;”</b></p> <p>Uzasadnienie:</p> <p>Zgodnie z art. 34 pkt 2 Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2013/34/UE z dnia 26 czerwca 2013 r. w sprawie rocznych sprawozdań finansowych, skonsolidowanych sprawozdań finansowych i powiązanych sprawozdań niektórych rodzajów jednostek, zmieniającej dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2006/43/WE oraz uchylającej dyrektywy Rady 78/660/EWG i 83/349/EWG (która to Dyrektywa została w tym zakresie zmieniona przez implementowaną Dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2022/2464 z dnia 14 grudnia 2022):</p> <p>„Państwa członkowskie mogą zezwolić niezależnemu dostawcy usług atestacyjnych mającemu siedzibę na ich terytorium na wydanie opinii, o której mowa w ust. 1 akapit drugi lit. aa), pod warunkiem że taki niezależny dostawca usług atestacyjnych podlega wymogom równoważnym z wymogami określonymi w dyrektywie Parlamentu Europejskiego i Rady 2006/43/WE w odniesieniu do atestacji sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju, zgodnie z definicją zawartą w art. 2 pkt 22 tej dyrektywy, w szczególności z wymogami dotyczącymi:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a) szkolenia i egzaminów zapewniających, aby niezależni dostawcy usług atestacyjnych zdobyli niezbędną wiedzę ekspercką dotyczącą sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju oraz atestacji sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju;</li> <li>b) kształcenia ustawicznego;</li> <li>c) systemów zapewniania jakości;</li> <li>d) etyki zawodowej, niezależności, obiektywizmu, poufności i tajemnicy zawodowej;</li> <li>e) wyboru i zwalniania;</li> <li>f) dochodzeń i kar;</li> <li>g) organizacji pracy niezależnego dostawcy usług atestacyjnych, w szczególności pod kątem wystarczających zasobów i personelu oraz prowadzenia dokumentacji klienta i dossier klienta; oraz</li> <li>h) zgłaszania nieprawidłowości.”</li> </ul> <p><b>Funkcjonujący w Polsce system akredytacji jednostek oceniających zgodność, regulowany wcześniej wymienionymi aktami prawa</b></p>	
--	--	---	--

			wspólnotowego i krajowego zapewnia, że jednostki te podlegają wymaganiom równoważnym z określonymi w Dyrektywie 2006/43/WE. Dlatego Polska powinna skorzystać z możliwości wprowadzenia akredytowanych niezależnych dostawców usług atestacyjnych zgodnie z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 765/2008 z myślą o wydawaniu opinii atestacyjnej na temat sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju.	
147	Art. 2 pkt 1 lit. i (art. 2 pkt 22a)	Członek KSR, PwC	Brak określenia do kiedy obowiązuje polski standard. Proponowana zmiana: standard atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, przyjęty przez Krajową Radę Biegłych Rewidentów, zatwierdzony przez Radę Agencji w zakresie, w jakim odnosi się on do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju – w przypadku nieprzyjęcia do czasu obowiązywania standardu atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju w formie rozporządzenia Komisji Europejskiej	Uwaga uwzględniona.
148	Art. 2 pkt 1 lit. i (art. 2 pkt 22a)	Pracodawcy RP	Prosimy o odpowiedź na pytanie. Co w przypadku gdy rozporządzenie KE, o którym mowa w punkcie a) będzie pozostawiało obszary do decyzji Państwom Członkowskim?	Uwaga nieuwzględniona.  Nie będzie takiej sytuacji, gdyż jeżeli Komisja Europejska wyda akt delegowany w formie rozporządzenia odnośnie do standardu atestacji SZR nie będzie możliwa dodatkowa krajowa regulacja w tym zakresie.
149	Art. 2 pkt 1 lit. i (art. 2 pkt 22 uobr)	PIBR	W projekcie ustawy, w niektórych art., używane jest określenie: krajowy standard atestacji sprawozdawczości (l. poj.) lub krajowe standardy atestacji sprawozdawczości (l. mn.). Proponujemy ujednoczenie terminologii, i stosowanie określenia standardy, tak jak wskazuje CSRD. Propozycja zmiany: 22a) krajowych <b>standardach</b> atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju – należy przez to rozumieć standard <b>lub standardy</b> atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju przyjęty lub przyjęte do prawa Unii Europejskiej w formie rozporządzenia Komisji Europejskiej standard <b>lub standardy</b> atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, przyjęty przez Krajową Radę Biegłych Rewidentów, zatwierdzony przez Radę Agencji w zakresie, w jakim odnosi się on do atestacji	Uwaga uwzględniona.

			<p> sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju – w przypadku nieprzyjęcia standardu <b>lub standardów</b> atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju w formie rozporządzenia Komisji Europejskiej</p>	
150	<p> Art. 2 pkt 1 lit. j  (art. 2 pkt 23 uobr)</p>	<p> PIBR</p>	<p> W związku z uwagą do art. 2 pkt 1 lit i Projektu, również proponujemy ujednoczenie terminologii, i stosowanie określenia standardy, tak jak wskazuje CSRD.  Propozycja zmiany:  23) krajowych standardach wykonywania zawodu – należy przez to rozumieć:  b) krajowe <b>standardy</b> atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju</p>	<p> Uwaga uwzględniona.</p>
151	<p> Art. 2 pkt 1 lit. 1  (art. 2 pkt 31)</p>	<p> DEKRA,  TUV NORD,  Polskie  Forum  Zarządzania  Środowiskowego</p>	<p> Zamiast zapisu:  l) w pkt 31 kropkę zastępuje się średnikiem i dodaje się pkt 32 w brzmieniu:  „32) niezależnym dostawcy usług atestacyjnych – należy przez to rozumieć jednostkę oceniającą zgodność z innego niż Rzeczypospolita Polska państwa Unii Europejskiej, akredytowaną zgodnie z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiające wymagania w zakresie akredytacji i uchylające rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218 z 13.8.2008, str. 30) i dopuszczoną przez to państwo do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju.”;  Proponujemy zapis:  <b>l) w pkt 31 kropkę zastępuje się średnikiem i dodaje się pkt 32 w brzmieniu:</b>  <b>„32) niezależnym dostawcy usług atestacyjnych – należy przez to rozumieć jednostkę oceniającą zgodność, akredytowaną zgodnie z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiające wymagania w zakresie akredytacji i uchylające rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218 z 13.8.2008, str. 30), do określonych czynności z zakresu oceny zgodności sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju”.</b>   Uzasadnienie:  W nawiązaniu do przytoczonych w pkt. 1 argumentów, należy stwierdzić, że akredytowane w Polsce jednostki spełniają wymagania Dyrektywy 2006/43/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 17 maja 2006 r. w sprawie ustawowych badań rocznych sprawozdań finansowych i skonsolidowanych sprawozdań finansowych, zmieniająca dyrektywy Rady 78/660/EWG i 83/349/EWG oraz uchylająca dyrektywę</p>	<p> Uwaga nieuwzględniona.</p> <p> Z uwagi, iż nie korzystamy z opcji odnośnie wykonywania atestacji SZR przez niezależnych dostawców usług atestacyjnych, brak zasadności dokonywania wnioskowanej zmiany.</p>



			<p>Rady 84/253/EWG, w szczególności wymogi art. 21–24a, mające zastosowanie odpowiednio do atestacji sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju, takie jak etyka zawodowa, niezależność, obiektywizm, poufność i tajemnica zawodowa, czy też organizacja wewnętrzna.</p> <p>W związku z tym należy dopuścić podmioty akredytowane na polskim rynku jako niezależnych dostawców usług atestacyjnych. Zapewni to: większą dostępność podmiotów mogących badać informacje w zakresie zrównoważonego rozwoju, czyli mniejsze ryzyko koncentracji czy też nadmiernego wzrostu kosztów badań, wsparcie dla biegłych rewidentów i firm audytorskich, wreszcie udział kompetentnych ekspertów w zakresie informacji poddawanych atestacji.</p> <p>Ponadto, skoro projekt ustawy przewiduje, że i tak byłaby możliwość prowadzenia atestacji sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju przez niezależnych dostawców z innych krajów UE, to <b>dopuszczenie możliwości przeprowadzania atestacji sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju tylko przez niezależnych dostawców usług atestacyjnych z innych niż Rzeczypospolita Polska państw Unii Europejskiej stanowiłoby dyskryminację wobec jednostek akredytowanych w Polsce.</b></p>	
152	Art. 2 pkt 4 (art. 4a uobr)	PIBR	<p>Skreślić pkt 3 w ust. 1 gdyż mówimy o biegłym rewidentcie, czyli o osobie, która już zdała egzamin dyplomowy w dotychczasowym rozumieniu ustawy, a postępowanie kwalifikacyjne w zakresie zrównoważonego rozwoju powinno dotyczyć wiedzy z tego zakresu.</p> <p>Propozycja zmiany:</p> <p>1. Do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju jest uprawniona osoba, która:</p> <p>1) złożyła przed Komisją egzaminy z wiedzy w zakresie, o którym mowa w art. 14 ust. 2a;</p> <p>2) odbyła 8-miesięczną aplikację w zakresie atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju w firmie audytorskiej uprawnionej do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju zarejestrowanej w państwie Unii Europejskiej pod kierunkiem biegłego rewidenta:</p> <p>a) uprawnionego do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju lub</p>	<p><b>Uwaga nieuwzględniona.</b></p> <p>Zgodnie z obowiązującym systemem postępowania kwalifikacyjnego dla biegłych rewidentów sprawdzenie wiedzy teoretycznej (art. 8 dyrektywy 2006/43/WE) odbywa się w ramach egzaminów z wiedzy, natomiast umiejętność zastosowania wiedzy teoretycznej w praktyce (art. 7 dyrektywy) sprawdzana jest na egzaminie dyplomowym, który odbywa się po zakończeniu szkolenia praktycznego (aplikacji). Takie same zasady dyrektywa CSRD ustanawia odnośnie nabywania uprawnienia do atestacji SRZ, czyli konieczność weryfikacji wiedzy teoretycznej (w naszym porządku prawnym – egzamin z wiedzy) oraz umiejętność</p>

			<p>b) zarejestrowanego w państwie Unii Europejskiej uprawnionego do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju;</p> <p>3) <del>złożyła egzamin dyplomowy w zakresie atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, o którym mowa w art. 14 ust. 4a;</del></p> <p>4) jest wpisana do rejestru biegłych rewidentów jako uprawniona do przeprowadzania atestacji zrównoważonego rozwoju.</p> <p>2. Odbycie aplikacji w zakresie atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju jest możliwe w ramach odbywania aplikacji, o której mowa w art. 4 ust. 2 pkt 5.</p> <p>3. W przypadku ubiegania się o uprawnienia do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju przez osobę, o której mowa w art. 4 ust. 3 pkt 1, jest ona obowiązana do odbycia aplikacji w zakresie atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju.</p> <p>4. W przypadku gdy osoba, o której mowa w art. 4 ust. 4 lub 5, ubiega się jednocześnie o uprawnienia do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, egzamin z prawa gospodarczego obowiązującego w Rzeczypospolitej Polskiej obejmuje również wiedzę w zakresie niezbędnym do przeprowadzania atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju.</p>	<p>zastosowania wiedzy w praktyce ( u nas egzamin dyplomowy).</p> <p>Należy podkreślić, iż egzamin dyplomowy w postępowaniu kwalifikacyjnym, który zdaje każdy kandydat na biegłego rewidenta nie będzie obejmowała zagadnień z atestacji SZR.</p>
153	Art. 2 pkt 7 (art. 10 w ust. 11 pkt 2 uobr)	PIBR	<p>Proponujemy, aby uregulować kwestię powrotu do zawodu, tj. uregulować kwestię szkoleń osób, które zaczynają wykonywać zawód na nowo lub ponownie wpisują się do rejestru, celem uzupełnienia wiedzy.</p> <p>Propozycja zapisu:</p> <p>2) okres rozliczeniowy i minimalną liczbę godzin obligatoryjnego doskonalenia zawodowego, w tym dopuszczalną liczbę godzin przypadających na samokształcenie zawodowe, dla biegłych rewidentów wykonujących zawód i niewykonujących zawodu oraz biegłych rewidentów uprawnionych do przeprowadzania atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, <b>a także dla biegłych rewidentów rozpoczynających wykonywanie zawodu z wyłączenie art. 9 ust 1.</b></p>	<p><b>Uwaga nieuwzględniona.</b></p> <p>Zgłoszona uwaga nie jest związana z przedmiotem nowelizacji ustawy o biegłych rewidentach – wdrożenie dyrektywy CSRD.</p> <p>Dodatkowo brak szczegółowego, merytorycznego uzasadnienia odnośnie tej uwagi.</p>
154	Art. 2 pkt 36 (art. 87a ust. 2 pkt 9 uobr)	PGE S.A.	<p>Proponujemy doprecyzowanie tego punktu. Zaproponowane brzmienie: „9) inne elementy, które biegły rewident uzna za konieczne”</p> <p>to otwarty katalog, który jest bardzo ogólny, co rodzi ryzyko nadinterpretacji elementów, które powinno zawierać sprawozdanie z atestacji, oraz powoduje dowolność zakresu weryfikacji (zbyt duży/szczegółowy zakres).</p>	<p><b>Uwaga nieuwzględniona.</b></p> <p>Biegły rewident powinien mieć możliwość odnieść się w sprawozdaniu z atestacji SZR do wszystkich elementów, jakie uzna za ważne (istotne) dla przeprowadzonej atestacji. Punkt ten jest</p>

				analogiczny jak w przypadku sprawozdania z badania.
155	Art. 2 pkt 36 (art. 87a ust. 2 pkt 9 uobr)	PTEZ	”Sprawozdanie z atestacji zawiera: 9) inne elementy, które biegły rewident uzna za konieczne”. Otwarty katalog rodzi ryzyko nadinterpretacji elementów, które powinno zawierać sprawozdanie z atestacji, rodzi dowolność zakresu weryfikacji (zbyt duży/szczegółowy zakres).	<b>Uwaga nieuwzględniona.</b>  Biegły rewident powinien mieć możliwość odnieść się w sprawozdaniu z atestacji SZR do wszystkich elementów, jakie uzna za ważne (istotne) dla przeprowadzonej atestacji. Punkt ten jest analogiczny jak w przypadku sprawozdania z badania.
156	Art. 2 pkt 1 lit. 1 (art. 2 pkt 32)	Członek KSR, PwC	Prośba o doprecyzowanie. Proponowana zmiana: niezależnym dostawcy usług atestacyjnych <b>sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju</b> – należy przez to rozumieć jednostkę oceniającą zgodność z innego niż Rzeczypospolita Polska państwa Unii Europejskiej, akredytowaną zgodnie z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady	<b>Uwaga nieuwzględniona.</b>  Posługujemy się definicją zawartą w dyrektywie, będzie to dotyczyło dostawców z innych państw więc należy zachować spójność z dyrektywą w tym zakresie. Z definicji wynika, iż jest to dostawca usług atestacji SZR.
157	Art. 2 pkt 8 (art. 11 ust. 6 pkt 1 uobr)	PANA	Agencja dostrzega potrzebę systemowego przeglądu przepisów prawa i warunków związanych z uzyskiwaniem uprawnień biegłego rewidenta, organizacji i działania Komisji Egzaminacyjnej, w celu opracowania koncepcji zmian i działań wspierających dostęp do zawodu biegłego rewidenta. Zauważyć należy, że mimo rozszerzenia zadań Komisji Egzaminacyjnej, liczba jej członków określona w <b>art. 11 ust. 1 i 2 ustawy</b> nie ulega zmianie. Ze względu na praktykę nadzorczą, roboczą współpracę oraz w celu zapewnienia przepływu informacji, celowym jest aby dwie osoby wybrane spośród czterech kandydatów przedstawionych przez Agencję były członkami Komisji Egzaminacyjnej. Nadmienić można, że utworzenie Agencji nie znalazło odzwierciedlenia w formule funkcjonowania Komisji Egzaminacyjnej.	<b>Uwaga nieuwzględniona.</b>  W obecnej sytuacji brak uzasadnienia i zasadności odnośnie rozszerzenia składu Komisji Egzaminacyjnej (KE). Co prawda projekt nakłada na KE nowe zadania odnośnie m.in. przeprowadzania egzaminów z zakresu atestacji SZR dla kandydatów na biegłych rewidentów jak również dla biegłych rewidentów ubiegających się o uprawnienia do atestacji SZR, jednakże biorąc pod uwagę zmniejszającą się co roku liczbę kandydatów przystępujących do egzaminów przeprowadzanych przez KE, jak również trend wskazujący na coraz większe zainteresowanie kandydatów wyborem ścieżki „uczelnianej” zaliczania egzaminów z wiedzy, realizacji dodatkowych zadań przez KE będzie możliwa przy obecnej liczebności KE.

				Należy wskazać, iż w skład KE wchodzi co najmniej 7 biegłych rewidentów (przedstawiciele KRBR) z których co najmniej 2 będzie posiadało uprawnienie do atestacji SZR (konsekwencja uwzględnienia poniższej uwagi) do tego w skład KE wchodzi 4 przedstawiciele MF wybranych spośród przedstawiciele środowisk akademickich a więc również zapewniony będzie odpowiedni pod względem merytorycznym skład KE gwarantujący właściwą realizację jej zadań, w tym tych z zakresu atestacji SRZ.
158			Ponadto z uwagi na dookreślenie w art. 11 ust. 6 pkt 1 kompetencji kandydatów na przedstawiciele Krajowej Rady Biegłych Rewidentów w celu spójności warto rozważyć uzupełnienie ust. 2 pkt 2, aby dwoma przedstawicielami Krajowej Rady Biegłych Rewidentów byli biegli rewidentzi z uprawnieniami do atestacji sprawozdań zrównoważonego rozwoju.	<p><b>Uwaga uwzględniona.</b></p> <p>Zmiana przepisów poprzez wskazanie, iż w skład Komisji wchodzi 7 przedstawiciele PIBR w tym co najmniej 2 posiadających uprawnienia do atestacji SZR.</p> <p>Konsekwencja zmiana w ust. 8a.</p> <p>8a. Jeżeli odwołanie lub śmierć członka Komisji będącego przedstawicielem Krajowej Rady Biegłych Rewidentów, spowoduje, że odnośnie składu Komisji warunek, o którym mowa w ust. 2 pkt 2 nie będzie spełniony, kandydaci rekomendowani w miejsce zmarłego lub odwołanego członka przez Krajową Radę Biegłych Rewidentów powinni posiadać uprawnienie do atestacji SZR.</p>
159	Art. 2 pkt 8 (art. 11 ust. 2 pkt 2 uobr)	PIBR	<p>Proponujemy, aby zwiększyć liczbę biegłych rewidentów zasiadających w Komisji Egzaminacyjnej do 8, mając na uwadze przeprowadzanie egzaminów z ESG.</p> <p>Propozycja zmiany: W skład Komisji wchodzi: 2) <b>8</b> przedstawiciele rekomendowanych przez Krajową Radę Biegłych Rewidentów spośród biegłych rewidentów wpisanych do rejestru;</p>	<p><b>Uwaga nieuwzględniona.</b></p> <p>W obecnej sytuacji brak uzasadnienia i zasadności odnośnie rozszerzania składu Komisji Egzaminacyjnej (KE). Co prawda projekt nakłada na KE nowe zadania odnośnie m.in. przeprowadzania egzaminów z zakresu atestacji SZR dla kandydatów na biegłych rewidentów jak również dla biegłych rewidentów ubiegających się</p>

				<p>o uprawnienia do atestacji SZR, jednakże biorąc pod uwagę zmniejszającą się co roku liczbę kandydatów przystępujących do egzaminów przeprowadzanych przez KE, jak również trend wskazujący na coraz większe zainteresowanie kandydatów wyborem ścieżki „uczelnianej” zaliczania egzaminów z wiedzy, realizacji dodatkowych zadań przez KE będzie możliwa przy obecnej liczebności KE.</p> <p>Należy wskazać, iż w skład KE wchodzi co najmniej 7 biegłych rewidentów (przedstawicieli KRBR) z których co najmniej 2 będzie posiadało uprawnienie do atestacji SZR (konsekwencja uwzględnienia poniższej uwagi) do tego w skład KE wchodzi 4 przedstawicieli MF wybranych spośród przedstawicieli środowisk akademickich a więc również zapewniony będzie odpowiedni pod względem merytorycznym skład KE gwarantujący właściwą realizację jej zadań, w tym tych z zakresu atestacji SRZ.</p>
160	Art. 2 pkt 8 (art. 11 ust. 6 pkt 1 uobr)	Polskie Forum Zarządzania Środowisko- wego	<p>Postulujemy konieczność zmiany i uzupełnienia zapisu dotyczącego Art. 11 Ustawy o biegłych rewidentach, regulującego kwestię powoływania i liczebności Komisji, która ma m.in. przeprowadzać egzaminy dla kandydatów na biegłych rewidentów i biegłych rewidentów ubiegających się o uprawnienie do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju.</p> <p>Proponowany obecnie w projekcie zapis praktycznie nie wprowadza większych zmian w składzie Komisji i w żaden sposób nie gwarantuje tego, że biegli rewidenci zdobędą niezbędny poziom wiedzy teoretycznej w zakresie przedmiotów istotnych z punktu widzenia atestacji sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju oraz zdolność zastosowania takiej wiedzy w praktyce. Niewystarczające będzie do tego również samo uprawnienie Komisji do zlecenia, na podstawie umowy cywilnoprawnej, przygotowania pytań testowych i zadań sytuacyjnych lub sprawdzenia prac egzaminacyjnych egzaminatorom powołanym przez Komisję spośród osób posiadających niezbędną wiedzę z zakresu danej dziedziny, ponieważ – w przeciwieństwie do zakresu finansowego – skład Komisji może nie gwarantować należytego</p>	<p><b>Uwaga nieuwzględniona.</b></p> <p>j.w.</p>

			<p>nadzoru nad jakością zleconych prac. Aby to zapewnić, należy zwiększyć liczebność Komisji, włączając w jej skład przedstawicieli ministerstw właściwych do spraw: klimatu i środowiska (dla zakresu raportowania: środowisko), pracy i polityki społecznej (dla zakresu spraw społecznych), aktywów państwowych (dla zakresu ładu korporacyjnego). Adekwatnie do istniejącego obecnie zapisu dotyczącego udziału wśród wskazywanych przez ministra właściwego ds. finansów również członków Komisji, niebędących pracownikami ministerstwa, należałoby uwzględnić wskazanie przez właściwych, wymienionych wcześniej ministrów, również kandydatów, niebędących pracownikami tych ministerstw, a reprezentujących np. środowiska akademickie lub organizacje pozarządowe, zajmujące się ochroną środowiska, prawami człowieka i innymi zagadnieniami istotnymi z punktu widzenia sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju. Takie uzupełnienie Komisji nowymi członkami, zajmującymi się zagadnieniami zrównoważonego rozwoju, a co najmniej ochrony środowiska, jako najszerszego i najbardziej skomplikowanego zakresu podlegającego sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju zapewni w ten sposób odpowiedni poziom wiedzy i kompetencji w zakresie zrównoważonego rozwoju w samej Komisji.</p>	
161	Art. 2 pkt 9 lit. a (art. 12 ust. 1 uobr)	PIBR	<p>Proponujemy, aby zrezygnować w całym Projekcie z wprowadzania regulacji odnoszących się <b>do przeprowadzania egzaminu dyplomowego w zakresie atestacji zrównoważonego rozwoju</b>.</p> <p>Stoimy na stanowisku, że sprawdzenie umiejętności praktycznego zastosowania wiedzy do samodzielnego i należytego wykonywania zawodu biegłego rewidenta w zakresie atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, mógłby obejmować egzamin, o którym mowa w art. 4a ust. 1 pkt 1 Projektu.</p> <p>Propozycja zmiany: Art. 2 pkt 9 lit a) 1. Do zadań Komisji należy: 1) przeprowadzanie egzaminów dla kandydatów na biegłych rewidentów i biegłych rewidentów ubiegających się o uprawnienie do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, w tym egzaminu dyplomowego <b>i egzaminu dyplomowego w zakresie atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju;</b></p>	<p><b>Uwaga nieuwzględniona.</b></p> <p>Uzasadnienie do uwagi PIBR do art. 4a uobr.</p>

			<p>2) przeprowadzanie egzaminów, o którym mowa w art. 4 ust. 4 i 5 i art. 4a ust. 4;</p> <p>3) stwierdzanie, na wniosek kandydata na biegłego rewidenta lub biegłego rewidenta ubiegającego się o uprawnienie w zakresie atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju:</p> <p>a) zaliczenia egzaminów z wiedzy, o których mowa odpowiednio w art. 15 ust. 1–3 i 5,</p> <p>b) spełnienia warunku, o którym mowa odpowiednio w art. 4 ust. 2 pkt 5 i art. 4a ust. 1 pkt 2,</p> <p>c) posiadania doświadczenia, o którym mowa w art. 4 ust. 3 pkt 1,</p> <p>d) zaliczenia praktyki – w przypadku spełniania warunków, o których mowa w art. 15 ust. 6;</p> <p>4) ustalanie pytań testowych i zadań sytuacyjnych oraz przygotowywanie zestawów egzaminacyjnych na poszczególne egzaminy z wiedzy, egzamin z prawa gospodarczego, egzamin dyplomowy oraz egzamin dyplomowy w zakresie atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju;</p> <p>5) rozpatrywanie odwołań od wyników egzaminów oraz odwołań, o których mowa w art. 14 ust. 7;</p> <p>6) ustalanie zakresu egzaminu, o którym mowa w art. 5;</p> <p>7) ocena równoważności, o której mowa w art. 4 ust. 5.”,</p> <p>b) w ust. 3 zdanie pierwsze otrzymuje brzmienie:  „Jeżeli realizowany przez uczelnię posiadającą uprawnienie do nadawania stopnia naukowego doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie ekonomia i finanse lub w dyscyplinie nauki o zarządzaniu i jakości program studiów na danym kierunku, poziomie i profilu obejmuje wiedzę w zakresie wskazanym w art. 14 ust. 1 i 2 albo w art. 14 ust. 1–2a, a egzaminy w tym zakresie są przeprowadzane w formie pisemnej, Komisja zawiera z uczelnią, na jej wniosek, umowę, o której mowa w art. 61 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2023 r. poz. 742).</p>	
162	Art. 2 pkt 11 lit. a (art. 14 ust. 1 pkt 8 uobr)	PIBR	<p>W związku z uwagą do art. 2 pkt 1 lit i Projektu, również proponujemy ujednoczenie terminologii, i stosowanie określenia standardy, tak jak wskazuje CSRD.  Propozycja zapisu:</p> <p>8) krajowych standardów wykonywania zawodu, z wyłączeniem krajowych <b>standardów</b> atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju;</p>	<b>Uwaga uwzględniona.</b>

163	Art. 2 pkt 11 lit. b <b>(art. 14 ust. 2a pkt 1 uobr)</b>	PANA	<p><b>W art. 14 ust. 2a pkt 1 ustawy</b> projektodawca posługuje się dwoma pojęciami „standardy dotyczące sporządzania sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju” i „standardy sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju <u>grupy kapitałowej</u>”, podczas gdy w art. 63p pkt 3 ustawy o rachunkowości posłużono się definicją „standardy sprawozdawczości <u>zrównoważonego rozwoju</u>”. W projekcie ustawy (art. 87a ust. 2 pkt 5, pkt 8 lit. a, art. 130 ust. 1 pkt 1 lit. a tiret drugi ustawy) pojęcie standardów jest stosowane niekonsekwentnie. Zasadnym wydaje się użycie w ustawie definicji standardów sprawozdawczości wprowadzanej w ustawie o rachunkowości „standardy sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, o których mowa w art. 63p pkt 3 ustawy o rachunkowości”. Warto także zwrócić uwagę, aby także pojęcia z art. 14 ust. 2a pkt 4 tj. „standardy atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju” i z art. 87a ust. 1 pkt 6 tj. „standardów, <u>według których</u> przeprowadzono tę atestację” były spójne z definicją z art. 2 pkt 22a tj. „krajowy standard atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju”.</p>	<p><b>Uwaga uwzględniona.</b></p>
164	Art. 2 pkt 12 <b>(art. 15 ust. 1 i 2 uobr)</b>	PANA	<p><b>W art. 15 ust. 1 i 2 ustawy i innych przepisach</b> należałoby posłużyć się pojęciem „zagraniczne studia wyższe uznane w Rzeczypospolitej Polskiej” zamiast „zagranicznych studiach wyższych uznawanych w Rzeczypospolitej Polskiej <del>za równorzędne</del>”, podobnie jak ma to miejsce w innych przepisach ustawowych.<sup>12</sup> Zgodnie z przepisami art. 326 i 327 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2023 r. poz. 742, ze zm.) to dyplomy ukończenia studiów za granicą, a nie studia, są uznawane, m.in. po przeprowadzeniu postępowania nostryfikacyjnego, przez uczelnie za równoważne odpowiedniemu polskiemu dyplomowi i tytułowi zawodowemu w celach zawodowych. Konsekwentnie zmiany powinny zostać wprowadzone także w art. 4 ust. 2 pkt 4, art. 11 ust. 3 pkt 4, art. 15 ust. 1 i 3, art. 94d ust. 2 pkt 4 ustawy. Proponowane są zatem poniższe zmiany: „W art. 15 ust 1 i 2 art. 4 ust. 2 pkt 4, art. 11 ust. 3 pkt 4, art. 15 ust. 1, 2 i 3, art. 94d ust. 2 pkt 4 skreśla się słowa „<del>za równorzędne</del>”.</p>	<p><b>Uwaga uwzględniona.</b></p> <p>Przepis został doprecyzowany po konsultacji z Ministerstwem Nauki i Szkolnictwa Wyższego.</p>
165	Art. 2 pkt 13 <b>(art. 16 ust. 1 pkt 1 uobr)</b>	PANA	<p><b>W art. 16 ust. 1 pkt 1</b> z uwagi na konstrukcję odpowiedniego uiszczenia opłat przez kandydata na biegłego rewidenta i biegłego rewidenta, należałoby doprecyzować czy opłatę za przystąpienie do postępowania kwalifikacyjnego na biegłego rewidenta ma także uiszczać biegły rewident ubiegający się o</p>	<p><b>Uwaga uwzględniona.</b></p> <p>W celu uniknięcia jakiegokolwiek wątpliwości co do brzmienia przepis powinien być jasny i precyzyjny</p>

<sup>12</sup> Por. art. 65 pkt 4 Prawa o adwokaturze, art. 24 ust. 1 pkt 1 ustawy o radcach prawnych, art. 11 ust. 1 pkt 6 ustawy o komornikach sądowych, art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy o zawodach lekarza i lekarza dentysty



			<p>uprawnienie do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju. Proponowane są zatem poniższe zmiany: „W art. 16 ust. 1 otrzymuje brzmienie: „1. Kandydat na biegłego rewidenta i biegły rewident ubiegający się o uprawnienie do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju uiszcza: 1) opłaty egzaminacyjne, oraz 2) opłaty za rozpatrzenie wniosków, o których mowa w art. 12 ust. 1 pkt 2 lit. c oraz art. 15 ust. 1–3 i 5.”, „W art. 16 dodaje się ust. 1b w brzmieniu: „<b>1b. Kandydat na biegłego rewidenta uiszcza opłatę wstępną za przystąpienie do postępowania kwalifikacyjnego.</b>”</p>	<p>tym samym uwaga co do istoty zostanie uwzględniona.</p>
166	Art. 2 pkt 15 lit. c <b>(art. 18 ust. 6a uobr)</b>	PANA	<p>Odnośnie projektowanego <b>art. 18 ust. 6a ustawy</b> należy, poprzez przepis przejściowy umożliwić: osobom skreślonym z rejestru biegłych rewidentów uprawnionym do atestacji sprawozdań zrównoważonego rozwoju ponowny wpis do rejestru z dotychczasowym zakresem uprawnień, biegłym rewidentom, wobec których została wykreślona z rejestru informacja o uprawnieniu do atestacji sprawozdań zrównoważonego rozwoju ponowny wpis tej informacji, o ile ich uprawnienia do atestacji sprawozdań zrównoważonego rozwoju zostały nabyte zgodnie z art. 12, 13, 14 ustawy. Obecna regulacja wyłącza możliwość ponownego wpisu informacji o uprawnieniu do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju dla części biegłych rewidentów. Biegli rewidenci, którzy nabyli uprawnienia na podstawie przepisów przejściowych (art. 12 i art. 13 ust. 1 projektu ustawy) mogą je utracić w skutek skreślenia z rejestru albo wykreślenia informacji o uprawnieniu do atestacji. Informacje o uprawnieniach takich osób nie będą mogły zostać ponownie wpisane, bez odbycia aplikacji i złożenia egzaminu (spełnienie warunków z art. 4a ustawy). Inna sytuacja jest natomiast biegłych rewidentów, którzy zdobędą uprawnienia po 2026 r. po zdaniu egzaminów. Informacje o uprawnieniach takich osób będą mogły zostać wpisane po spełnieniu warunków z art. 18 ust. 6a, 7a i 9 ustawy. Należy zauważyć, że konstrukcja ta jest podobna do obecnie obowiązującej w ramach stosowania art. 18 ust. 6 ustawy. Obecnie biegli rewidenci, którzy nie nabyli uprawnień zawodowych po zdaniu egzaminów z wiedzy („dyplomowanymi księgowi”), ale na podstawie przepisów przejściowych, a zostali skreśleni z rejestru, są</p>	<p><b>Uwaga uwzględniona.</b></p> <p>Uwaga co do swojej istoty zostanie uwzględniona poprzez umożliwienie biegłym rewidentom, którzy nabyli uprawnienie do atestacji SZR na podstawie przepisów przejściowych i na swój wniosek wykreślili taką informację ponownego jej wpisu, bez konieczności zdawania egzaminów.</p>

			<p>obowiązani do złożeniu egzaminów, o których mowa w art. 4 ust. 2 pkt 6 ustawy. Proponowane są zatem poniższe zmiany:</p> <p>„W art. 14 projektu ustawy dodaje się ust. 4 i 5 w brzmieniu: <b>„4. Osoba skreślona z rejestru biegłych rewidentów na podstawie art. 18 ust. 1 pkt 2 ustawy zmienianej w art. 2, która nabyła uprawnienia zgodnie z art. 12, 13, 14 ustawy zmienianej w art. 2, może żądać wpisu do rejestru biegłych rewidentów zawierającego informację o uprawnieniu do atestacji sprawozdań zrównoważonego rozwoju, jeżeli nie upłynęło więcej niż 10 lat od jej skreślenia.</b></p> <p><b>5. Biegły rewident, wobec którego została wykreślona z rejestru biegłych rewidentów na podstawie art. 18 ust. 1a pkt 1 ustawy zmienianej w art. 2 informacja o uprawnieniu do atestacji sprawozdań zrównoważonego rozwoju nabytym zgodnie z art. 12, 13, 14 ustawy zmienianej w art. 2, może żądać wpisu tej informacji do rejestru biegłych rewidentów, jeżeli nie upłynęło więcej niż 10 lat od jej wykreślenia.”</b></p>	
167	Art. 2 pkt 15 ( <b>art. 18 ust. 7a i 9 uobr</b> )	PANA	<p>W <b>art. 18 ust. 7a i 9</b> należałoby posłużyć się pojęciem „biegły rewident” zamiast „osoba” w art. 18 ust. 7a i 9, ponieważ tylko biegły rewident może posiadać uprawnienia do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju (przepisy dotyczą tylko wykreślenia informacji nie zaś skreślenia biegłego rewidenta).</p> <p>w art. 18 ust. 7a wyrazy „osoba w stosunku do której wykreślono z rejestru tę informację” zastępuje się wyrazami <b>„biegły rewident”</b>,</p> <p>w art. 18 ust. 9 wyrazy „osoba w stosunku do której wykreślono z rejestru tę informację osoby, o których mowa w ust. 6a i 7a” zastępuje się wyrazami <b>„biegły rewident”</b>.</p>	<p><b>Uwaga uwzględniona.</b></p> <p>Brzmienie ust. 7a i 9 zostanie odpowiednio skorygowane.</p>
168			<p>W przypadku skreślenia biegłego rewidenta z rejestru, a zatem jednocześnie usunięcia informacji o uprawnieniach do atestacji zrównoważonego rozwoju zasadne byłoby objęcie takiego przypadku także art. 18 ust. 6, 7, 8 ustawy. Proponowane są zatem poniższe zmiany:</p> <p>w art. 18 ust. 6 dodaje się zdanie <b>„Przepis ust. 6a stosuje się odpowiednio”</b>,</p> <p>w art. 18 ust. 7 dodaje się zdanie <b>„Przepis ust. 7a stosuje się odpowiednio”</b>,</p> <p>w art. 18 ust. 8 dodaje się zdanie <b>„Przepis ust. 9 stosuje się odpowiednio”</b>,</p>	<p><b>Uwaga uwzględniona.</b></p> <p>Uwaga co do swojej istoty zostanie uwzględniona aby w przepisach przewidzieć sytuację kiedy osoba skreślona z rejestru biegłych rewidentów, która na dzień skreślenia posiadała uprawnienie do atestacji SZR będzie ubiegała się o ponowny wpis do rejestru aby mogła ubiegać o ponowne wpisane informacji o uprawnieniu do atestacji SZR.</p>

169	Art. 2 pkt 17 (art. 25 ust. 1 uobr)	PIBR	<p>Proponujemy uzupełnienie zadań Krajowej Rady oraz wykreślenia zadania, o którym mowa w tym artykule w ust. 1 pkt 5.</p> <p>Ustanawianie standardów związane jest również z koniecznością opracowywania <b>wskazówek, wytycznych w zakresie ich stosowania</b>, jest to ściśle powiązane z wprowadzaniem zmian lub nowych standardów. Wraz ze zmianami konieczne jest prowadzenie działań informacyjnych o zmienionym zakresie, jak też wskazanie sposobu ich stosowania.</p> <p>Proponujemy <b>wykreślenie pkt 5)</b> – szkolenia i wytyczne opracowywane dla biegłych rewidentów stanowią istotny wkład merytoryczny służący również dla kandydatów na biegłych rewidentów; dodatkowo wskazać należy na istotną zmianę jaka zachodzi obecnie w zakresie kształcenia kandydatów, którzy wybierają ścieżkę akademicką w zakresie zdobywania wiedzy.</p> <p>Propozycja zmiany art. 25 ust. 1 pkt 2:</p> <p>1. Do zadań Polskiej Izby Biegłych Rewidentów należy w szczególności:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) reprezentowanie członków oraz ochrona ich interesów zawodowych;</li> <li>2) ustanawianie krajowych standardów wykonywania zawodu i krajowych standardów zarządzania jakością <b>oraz zasad etyki zawodowej oraz opracowywanie wskazówek, wytycznych w zakresie ich stosowania;</b></li> <li>3) wykonywanie zadań służących należytemu wykonywaniu zawodu biegłego rewidenta i przestrzeganiu zasad etyki zawodowej przez członków Polskiej Izby Biegłych Rewidentów, w tym: <ol style="list-style-type: none"> <li>a) kontrola wypełniania przez biegłych rewidentów obowiązków z zakresu obligatoryjnego doskonalenia zawodowego oraz prowadzenie postępowań dyscyplinarnych dotyczących naruszeń obowiązków z zakresu obligatoryjnego doskonalenia zawodowego,</li> <li>b) prowadzenie postępowań dyscyplinarnych przeciwko biegłym rewidentom dotyczących przewinień innych niż: <ul style="list-style-type: none"> <li>– powstałych przy wykonywaniu usług atestacyjnych oraz usług pokrewnych zgodnie z krajowymi standardami wykonywania zawodu,</li> <li>– naruszenia obowiązków, o których mowa w lit. a;</li> </ul> </li> <li>4) współdziałanie w kształtowaniu zasad rachunkowości i rewizji finansowej;</li> <li><del>5) opracowywanie materiałów szkoleniowych dla kandydatów na biegłych rewidentów.</del></li> </ol> </li> </ol>	<p><b>Uwaga nieuwzględniona.</b></p> <p>Zgłoszona uwaga nie jest związana z przedmiotem nowelizacji ustawy o biegłych rewidentach – wdrożenie dyrektywy CSRD.</p>
170	Art. 2 pkt 19 (art. 48 lit. a uobr)	Polskie Forum Zarządzania	<p>Proponujemy zapis:</p> <p><b>19) w art. 48:</b></p> <p><b>a) ust. 1 i 2 otrzymują brzmienie:</b></p>	<p><b>Uwaga nieuwzględniona.</b></p>

		<p>Środowiskowego</p> <p><b>„1. Odpowiedzialność wobec jednostki za przeprowadzenie badania lub atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju ponosi firma audytorska, która zawarła umowę o przeprowadzenie odpowiednio badania lub atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju.</b></p> <p><b>2. Przeprowadzając badanie lub atestację sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, firma audytorska może, w drodze umowy zawartej w formie pisemnej, powierzyć wykonanie w jej imieniu i na jej rzecz niektórych czynności badania lub atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju osobie fizycznej, osobie prawnej lub jednostce organizacyjnej nieposiadającej osobowości prawnej:</b></p> <p><b>1) wpisanych na listę, o której mowa w art. 57 ust. 1 – w przypadku czynności badania,</b></p> <p><b>2) wpisanych na listę, o której mowa w art. 57 ust. 1 i posiadających uprawnienie do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju – w przypadku czynności atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju,</b></p> <p><b>3) będącej akredytowaną jednostką oceniającą zgodność – w przypadku czynności atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju – zwanych dalej „podwykonawcami”.”,</b></p> <p>Uzasadnienie:</p> <p>Wprowadzenie możliwości podzlecenia, w drodze umowy zawartej w formie pisemnej, niektórych czynności atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju także akredytowanej jednostce oceniającej zgodność zapewnia szereg korzyści, m.in.</p> <p>a) możliwość wykorzystania przez biegłych rewidentów wiedzy eksperckiej i kompetencji akredytowanych jednostek oceniających zgodność, w szczególności w zakresie ochrony środowiska,</p> <p>b) wykorzystanie możliwości oferowanej przez Dyrektywę w zakresie zaoferowania raportującym jednostkom szerszego wyboru niezależnych dostawców usług atestacyjnych, co poprawi konkurencyjność oraz ograniczy i tak nieuchronny wzrost kosztów badania sprawozdań,</p> <p>c) zwolnienie biegłych rewidentów z konieczności przeprowadzania i udowadniania wyboru kompetentnego podwykonawcy, ponieważ akredytowana jednostka oceniająca zgodność musi być akredytowana zgodnie z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiające wymagania w zakresie akredytacji i uchylające</p>	<p>Z uwagi, iż nie korzystamy z opcji odnośnie wykonywania atestacji SZR przez niezależnych dostawców usług atestacyjnych, brak zasadności dokonywania wnioskowanej zmiany.</p>
--	--	--	---

			rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218 z 13.8.2008, str. 30), do określonego zakresu oceny zgodności sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju, d) łatwiejsze wdrożenie nowego obowiązku oraz stopniowe pozyskanie kompetencji przez wszystkich uczestników tego procesu, w szczególności przez jednostki zobowiązane do sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju oraz biegłych rewidentów, e) taka formuła zachowuje odpowiedzialność za przeprowadzenie atestacji wskazaną w ust. 1 oraz uprawnienie biegłego rewidenta do ostatecznej oceny zgodności sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju z obowiązującymi przepisami prawa, w tym zgodności ze standardami sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju.	
171	Art. 2 pkt 19 lit. b (art. 48 uobr)	PIBR	Art. 48 2a. Przedmiotem umowy, o której mowa w ust. 2, nie może być powierzenie funkcji kluczowego biegłego rewidenta i kluczowego biegłego rewidenta atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju.  Postulujemy o nieprowadzenie takiego zapisu do ustawy. Wprowadzenie atestacji zrównoważonego rozwoju spowoduje m.in., że podmioty audytorskie będą układały swój sposób działania w nowych warunkach. Konieczne jest zapewnienie wystarczającej ilości biegłych rewidentów i firm audytorskich, które zapewnią atestację wszystkich jednostek sporządzających sprawozdawczość zrównoważonego rozwoju. Wprowadzenie ograniczeń nie wynikających z dyrektywy może stanowić przeszkodę prawidłowego rozwoju usług atestacji zrównoważonego rozwoju, zwłaszcza dla małych firm audytorskich.	<b>Uwaga nieuwzględniona.</b>  Brak uzasadnienia w jaki sposób wprowadzenie tych przepisów miałyby stanowić przeszkodę prawidłowego rozwoju usług atestacji zrównoważonego rozwoju, zwłaszcza dla małych firm audytorskich. Do obowiązków kluczowego biegłego rewidenta zgodnie z uobr należy m.in. czynny udział w przeprowadzaniu badania, kluczowy biegły przeznacza wystarczającą ilość czasu i odpowiednie zasoby w celu właściwej realizacji badania (art. 66 ust. 3), jak również gromadzi i opracowuje akta badania(art. 84). Dodatkowo zgodnie z art. 74 uobr firma audytorska oraz kluczowy biegły rewident przed przyjęciem lub kontynuowaniem zlecenia badania są obowiązani ocenić i udokumentować, czy: 1) spełnione zostały wymogi niezależności, o których mowa w art. 69-73; 2) istnieją zagrożenia dla ich niezależności oraz zastosowano zabezpieczenia w celu ich zminimalizowania;

				<p>3) dysponują kompetentnymi pracownikami, czasem i innymi zasobami umożliwiającymi odpowiednie przeprowadzenie badania;</p> <p>4) osoba wyznaczona jako kluczowy biegły rewident posiada uprawnienia do przeprowadzania obowiązkowych badań sprawozdań finansowych uzyskane w państwie Unii Europejskiej, w którym wymagane jest badanie, w tym czy została wpisana do odpowiednich rejestrów biegłych rewidentów, prowadzonych w państwie Unii Europejskiej wymagającym badania.</p> <p>Analogiczne obowiązki dotyczą kluczowego biegłego rewidenta atestacji SZR. Zatem ze względu na rolę kluczowego biegłego zarówno w badaniu jak i atestacji SZR celowe i zasadne jest wyłączenie możliwości powierzania tej funkcji w ramach podwykonawstwa.</p>
172	Art. 2 pkt 21 (art. 50 UoBR)	PIBR	<p>Uważamy ośmioletnie terminy za nieuzasadnione i zbyt długie nadmieniając, że są one dłuższe niż okres przechowywania ksiąg rachunkowych czy ewidencji podatkowych. Zwiększa on istotnie koszty archiwizacji i ochrony danych ponoszonych przez firmy audytorskie. Postulujemy aby okres przechowywania wynosił 5 lat, zgodnie z okresem sprzed poprzedniej nowelizacji ustawy.</p> <p>Propozycja zmiany: Art. 2 pkt 17</p> <p>1. Firma audytorska opracowuje i wdraża system zarządzania jakością zgodnie z krajowymi standardami zarządzania jakością. System zarządzania jakością obejmuje w szczególności polityki, procedury oraz rozwiązania, a także mechanizmy, o których mowa w art. 64. Dokumentacja systemu zarządzania jakością jest sporządzana w języku polskim.</p> <p>2. Firma audytorska monitoruje oraz ocenia adekwatność i skuteczność systemu zarządzania jakością.</p> <p>3. Firma audytorska przeprowadza coroczną ocenę systemu zarządzania jakością, w wyniku której może przedstawić propozycję rozwiązań mających na celu poprawę adekwatności i skuteczności tego systemu. Dokumentację</p>	<p><b>Uwaga nieuwzględniona.</b></p> <p>Zgłoszona uwaga nie jest związana z przedmiotem nowelizacji ustawy o biegłych rewidentach – wdrożeniem dyrektywy CSRD.</p>

			corocznej oceny systemu zarządzania jakością sporządza się w języku polskim i przechowuje się przez okres co najmniej <b>58</b> lat. 4. Firma audytorska wyznacza biegłego rewidenta jako osobę odpowiedzialną za system zarządzania jakością.	
173	Art. 2 pkt 21 (art. 50 ust. 1)	Członek KSR, PwC	Ustawa dopuszcza organizowanie się firm audytorskich (FA) w ramach Sieci, w tym międzynarodowych w których system wewnętrznej kontroli jakości jest zunifikowany. Definicja sieci z art. 2. pkt 14 mówi o <u>wspólnym systemie kontroli i wspólnej polityce i procedurach kontroli jakości</u> . Utrzymywanie wersji polskojęzycznej całości systemu jest nieproporcjonalnym obciążeniem dla FA. Przepisy mogłyby nakładać na FA obowiązek tłumaczenia określonego materiału dla potrzeb kontroli, o ile organ kontrolujący oceni, że jest to konieczne. Proponowana zmiana: Firma audytorska opracowuje i wdraża system zarządzania jakością zgodnie z krajowymi standardami zarządzania jakością. System zarządzania jakością obejmuje w szczególności polityki, procedury oraz rozwiązania, a także mechanizmy, o których mowa w art. 64. <del>Dokumentacja systemu zarządzania jakością jest sporządzana w języku polskim.</del>	<b>Uwaga nieuwzględniona.</b>  Zgłoszona uwaga nie jest związana z przedmiotem nowelizacji ustawy o biegłych rewidentach – wdrożeniem dyrektywy CSRD.
174	Art. 2 pkt 21 (art. 50 ust. 3)	Członek KSR, PwC	Uważamy ośmioletnie terminy za nieuzasadnione i zbyt długie nadmienając, że są one dłuższe niż okres przechowywania ksiąg rachunkowych czy ewidencji podatkowych. Zwiększa on istotnie koszty archiwizacji i ochrony danych ponoszonych przez firmy audytorskie. Postulujemy aby okres przechowywania wynosił 5 lat, zgodnie z okresem sprzed poprzedniej nowelizacji ustawy. Proponowana zmiana: 3. Firma audytorska przeprowadza coroczną ocenę systemu zarządzania jakością, w wyniku której może przedstawić propozycję rozwiązań mających na celu poprawę adekwatności i skuteczności tego systemu. Dokumentację corocznej oceny systemu zarządzania jakością sporządza się w języku polskim i przechowuje się przez okres <b>co najmniej 5 8-lat</b> .	<b>Uwaga nieuwzględniona.</b>  Zgłoszona uwaga nie jest związana z przedmiotem nowelizacji ustawy o biegłych rewidentach – wdrożeniem dyrektywy CSRD.
175	Art. 2 pkt 23 lit.b (art. 57 ust. 4a uobr)	Członek KSR, PwC	Ustawa nie zawiera żadnych przepisów wskazujących, że firma audytorska powinna posiadać uprawnienia do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju. Proponowana zmiana: W przypadku, gdy firma audytorska <del>nie jest uprawniona posiada zdolność do prowadzenia działalności w zakresie atestacji sprawozdawczości</del>	<b>Uwaga uwzględniona.</b>  Odpowiednie preredagowanie przepisu.

			<b>zrównoważonego rozwoju</b> , w oświadczeniu, o którym mowa w ust. 4 pkt 3 wskazuje, że posiada zdolność do prowadzenia działalności w zakresie wykonywania czynności rewizji finansowej z wyłączeniem atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju.”;	
176	Art. 2 pkt 23 lit. b <b>(art. 57 ust. 4a uobr)</b>	PIBR	Proponujemy zmodyfikowanie zaproponowanej treści nowego ust. 4a. Nie można bowiem mówić o tym, że FA nie jest uprawniona, może być co najwyżej w danym momencie niezdolna do prowadzenia działalności w zakresie atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju. Propozycja zmiany: W przypadku, gdy firma audytorska nie <b>posiada zdolności do prowadzenia działalności w zakresie jest uprawniona do</b> atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, w oświadczeniu, o którym mowa w ust. 4 pkt 3 wskazuje, że posiada zdolność do prowadzenia działalności w zakresie wykonywania czynności rewizji finansowej z wyłączeniem atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju.	<b>Uwaga uwzględniona.</b>  Odpowiednie preredagowanie przepisu.
177	Art. 2 pkt 23	PANA	Sugerowane jest uzupełnienie listy firm audytorskich o dane umożliwiające weryfikację dodatkowych informacji o firmie audytorskiej dotyczących daty od jakiej mogła świadczyć usługi, w ramach ponownej implementacji art. 17 ust. 1 dyrektywy 2006/43/WE. <b>„W art. 57 w ust. 2 dodaje się pkt 14 w brzmieniu: „14) informacje o dacie wpisu na listę;”</b>	<b>Uwaga uwzględniona.</b>
178			Sugerowane jest także publikowanie przez Agencję informacji o momencie zakończenia działalności firmy audytorskiej. Proponowane są zatem poniższe zmiany: <b>„W art. 57 dodaje się ust. 2a w brzmieniu „2a. Informacje o skreśleniu z listy Agencja publikuje na stronie internetowej.”</b>	<b>Uwaga nieuwzględniona.</b>  Zagadnienie to nie jest bezpośrednio związane z przedmiotem nowelizacji – transpozycją dyrektywy CSRD i wymaga przeprowadzenia dodatkowych analiz poza bieżącym procesem legislacyjnym.
179	Art. 2 pkt 26 <b>(art. 66 ust. 6 uobr)</b>	Polskie Forum Zarządzania Środowiskowego	Proponujemy zapis: <b>„6. Przeprowadzając atestację sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju firma audytorska i kluczowy biegły rewident atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju mogą korzystać z pracy eksperta lub usług akredytowanej jednostki badającej zgodność, w tym w zakresie środowiska i klimatu, spraw społecznych oraz ładu korporacyjnego.”</b> Uzasadnienie:	<b>Uwaga nieuwzględniona.</b>  Zgodnie ze standardami (standard 620) ekspert biegłego rewidenta definiowany jest jako osoba lub organizacja posiadająca specjalistyczną wiedzę, więc ta definicja zawiera również akredytowaną jednostkę badającą zgodność.



			<p>Jednym z głównych celów wprowadzeni Dyrektywy ws. sprawozdawczości przedsiębiorstw w zakresie zrównoważonego rozwoju było zagwarantowanie wysokiej jakości i wiarygodności sprawozdawczości w kwestiach związanych ze zrównoważonym rozwojem. Szerokie spektrum badanych zagadnień, obejmujące trzy różne, rozległe i same w sobie zróżnicowane obszary, powoduje, że raportowane informacje muszą być badane przez kompetentnych ekspertów. Co prawda na podstawie dyrektywy zakwalifikowano biegłych rewidentów do atestacji sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju, jednak powodem tego była chęć zapewnienia łączności i spójności informacji finansowych oraz informacji na temat zrównoważonego rozwoju. Jest oczywiste, że biegli rewidenci i firmy audytorskie będą musieli korzystać ze wsparcia merytorycznych ekspertów w poszczególnych obszarach. Należy jednak pamiętać, że złożoność i różnorodność zagadnień, w szczególności w obszarze środowiska, powoduje, że w obecnie istniejącym systemie akredytacji ekspertom są przyznawane uprawnienia („kody”) do badania konkretnych sektorów gospodarki – na bazie wykazanego wykształcenia lub doświadczenia zawodowego. Dlatego najlepszą gwarancją posiadania potwierdzonych kompetencji ma akredytowana jednostka badająca zgodność, która zatrudnia różnych ekspertów i dysponuje szerokim zakresem przyznanych przez Polskie Centrum akredytacji „kodów” dla badanej działalności.</p>	
180	Art. 2 pkt 26 (art. 66 uobr)	DEKRA, TUV NORB, Polskie Forum Zarządzania Środowiskowego	<p>Proponujemy zapis:  <b>„26) art. 66 otrzymuje brzmienie:  7. W przypadku podmiotów gospodarczych posiadających sprawozdania z badań i weryfikacji lub certyfikaty poświadczające zgodność wydane przez akredytowaną jednostkę oceniającą zgodność, firma audytorska i kluczowy biegły rewident atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju uwzględniają należycie te sprawozdania podczas przeprowadzania atestacji.”</b>  Uzasadnienie:  W wielu obszarach objętych sprawozdawczością zrównoważonego rozwoju firmy dysponują sprawozdaniami, raportami lub certyfikatami poświadczającymi zgodność informacji, danych bądź systemów z odpowiednimi wymaganiami prawnymi lub międzynarodowymi standardami. Aby obciążenie firm dodatkowymi kosztami, wynikającymi z wprowadzenia obowiązku sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, nie było nadmierne,</p>	<p><b>Uwaga nieuwzględniona.</b></p> <p>Biegły rewident (firma audytorska), która zawarła umowę ponosi odpowiedzialność wobec jednostki za przeprowadzenie atestacji SZR, tym samym to do jego decyzji należy z czyjej pracy skorzysta oraz w jakim zakresie.</p>

			<p>a zwłaszcza, żeby firmy nie ponosiły podwójnych kosztów sprawdzania tych samych informacji, należy wykorzystać już istniejące mechanizmy weryfikacji i walidacji informacji. Taką zasadę uwzględnia m.in. przywoływane w Dyrektywie CSRD Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiające wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszące się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylające rozporządzenie (EWG) nr 339/93: „W przypadku podmiotów gospodarczych posiadających sprawozdania z badań lub certyfikaty poświadczające zgodność wydane przez akredytowaną jednostkę oceniającą zgodność tam, gdzie odpowiednie wspólnotowe prawodawstwo harmonizacyjne nie wymaga takich sprawozdań bądź certyfikatów, organy nadzoru rynku powinny należycie je uwzględnić podczas przeprowadzania kontroli cech produktu”. Dlatego biegły rewident powinien być zobowiązany do wykorzystania i uwzględnienia posiadanych przez firmę wyników weryfikacji danych, jeżeli dokonał jej akredytowany podmiot oceniający zgodność.</p>	
181	Art. 2 pkt 26 (art. 66 ust. 6 uobr)	KIG	<p><b>KONIECZNE JEST POTWIERDZENIE KWALIFIKACJI EKSPERTÓW ZEWNĘTRZNYCH (PODWYKONAWCÓW) WSPIERAJĄCYCH FIRMY AUDYTORSKIE W PRZEPROWADZENIU USŁUGI ATESTACYJNEJ</b></p> <p>Ustawodawca wskazując w art. 3 ust. 1a UoBR biegłych rewidentów jako podmioty uprawnione do przeprowadzenia atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju miał świadomość, że nie posiadają oni odpowiedniej wiedzy, kompetencji i doświadczenia w zakresie oceny kluczowych obszarów sprawozdawczości ESG: środowiskowego, społecznego i ładu zarządczego. Tym samym nie są przygotowani do realizacji kompleksowej usługi atestacyjnej.</p> <p>Ustawa przewiduje różne formy zdobywania wiedzy i kwalifikacji przez biegłych rewidentów, które są procesami długotrwałymi, dlatego też art. 66 ust. 2 i 6 projektowanej ustawy zapewnił im odpowiednie zasoby do realizacji usług atestacyjnej w postaci zespołów wykonujących badanie i atestację sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, posiadających kompetencje i możliwości niezbędne do właściwego wykonania danego badania i danej atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju oraz możliwość korzystania z pracy zewnętrznego eksperta, w tym w zakresie środowiska i klimatu, spraw społecznych oraz ładu korporacyjnego.</p>	<p><b>Uwaga nieuwzględniona.</b></p> <p>Biegły rewident (firma audytorska), który zawarł umowę ponosi odpowiedzialność wobec jednostki za przeprowadzenie atestacji SZR, tym samym to do jego decyzji należy z czyjej pracy jako eksperta skorzysta oraz w jakim zakresie.</p> <p>Analogiczne rozwiązanie obowiązuje przy badaniu sprawozdań finansowych, gdzie biegły rewident może korzystać z pomocy eksperta np. odnośnie wyceny (korzystanie z usług aktuariusza przy badaniu rezerw technicznych ubezpieczycieli) czy też kwestii podatkowych. Kwestię wykorzystania ekspertów przy badaniu sprawozdań finansowych reguluje odpowiedni standard KSB 620 – „Wykorzystanie pracy eksperta biegłego rewidenta”.</p> <p>Z uwagi, iż odnośnie atestacji SZR nie ma jeszcze przyjętego standardu regulującego zasady przeprowadzania takiej usługi, kwestia możliwości</p>

			<p>W projekcie ustawy o zmianie ustawy o rachunkowości, ustawy o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym oraz niektórych innych ustaw (UC14) nie określono kompetencji, jakie powinien spełniać podwykonawca (ekspert/zespół) ani mechanizmów ich weryfikacji.</p> <p>Zgodnie z projektem ustawy implementującej, zmiany do ustawy o biegłych rewidentach przewidują, że organizacja procesu atestacji SZR należeć będzie do firm audytorskich, które co do zasady - będą odpowiedzialne za zakres i sposób przeprowadzenia prac powierzanych ekspertom zewnętrznym, o ile dana firma audytorska oceni, że nie posiada własnych zasobów w danym zakresie.</p> <p>Jesteśmy zdania, że powyższy zapis powinien zostać uzupełniony o kryteria definiujące zakres kompetencji, wiedzy i doświadczenia ekspertów zewnętrznych. Ich brak generuje ryzyko oceny kluczowych kwestii ESG przez nieuprawnione i niewykwalifikowane podmioty a tym samym obniżenie jakości procesu atestacji. Naraża ponadto podmioty raportujące na ryzyko nienależytego wywiązania się z obowiązku sprawozdawczości i marginalizowania kwestii, które z braku wiedzy czy kompetencji zewnętrznego eksperta nie zostaną prawidłowo zweryfikowane. Wskazane byłoby stworzenie rejestru wiarygodnych ekspertów zewnętrznych, z której mogliby korzystać biegli przy podejmowaniu decyzji o wyborze eksperta. Wskazujemy w tym miejscu na dostępne wiarygodne krajowe źródło pozyskiwania akredytowanych ekspertów wyspecjalizowanych m.in. w niezwykle istotnych dla firm kwestiach środowiskowych, jakim jest Polskie Centrum Akredytacji.</p>	<p>korzystania z pracy ekspertów przy atestacji SZR została wprost uregulowana w ustawie.</p> <p>Jednocześnie wprowadzenie przedmiotowego zapisu do projektu ustawy było realizacją postulatów weryfikatorów środowiskowych, aby taki zapis umieścić w projekcie ustawy.</p> <p>Nie jest możliwe aby w przepisach rangi ustawowej w sposób wyczerpujący wskazać warunki jakie powinni spełniać eksperci, gdyż to zależy od indywidualnej, specyficznej sytuacji oraz potrzeb danego biegłego rewidenta przeprowadzającego atestację SZR, jednakże można tutaj zastosować środki pozaustawowe takie jak np. współpraca z środowiska weryfikatorów EMAS z samorządem biegłych rewidentów.</p>
182	Art. 2 pkt 27 (art. 67 ust. 4b)	EY	<p><b>Oświadczenia o niezależności, o których mowa w art. 74 ust. 2 ustawy o biegłych rewidentach</b></p> <p>Propozycja zmiany:</p> <p>4b. Firma audytorska tworzy akta atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju dla przeprowadzenia każdej atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, zawierające (...) oświadczenia o niezależności, o których mowa w art. 74 ust. 2;</p> <p>Dodanie art. 74 ust. 3</p> <p>Oświadczenie o niezależności, o którym mowa w art. 74 ust. 2 może być składane jako dokument elektroniczny w rozumieniu Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 910/2014 z dnia 23 lipca 2014 r. w sprawie identyfikacji elektronicznej i usług zaufania w odniesieniu do</p>	<p><b>Uwaga nieuwzględniona.</b></p> <p>Jest to rozwiązanie analogiczne jak ma miejsce w przypadku akt badania.</p>

			<p>transakcji elektronicznych na rynku wewnętrznym oraz uchylające dyrektywę 1999/93/WE oraz podpisane profilem zaufanym, podpisem osobistym lub innym podpisem elektronicznym w rozumieniu tego rozporządzenia.</p> <p>Zgodnie z projektem ustawy w przypadku atestacji zrównoważonego rozwoju firma audytorska, kluczowy biegły rewident atestacji zrównoważonego rozwoju oraz pozostali członkowie zespołu mają także składać oświadczenia o niezależności, o których mowa w art. 74 ust. 2 ustawy o biegłych rewidentach. Proponujemy, aby w dodawanym do art. 63 ustawy o biegłych rewidentach wykreślić pkt 5) z uwzględnieniem odpowiedniej zmiany numeracji w tym przepisie ze względu na fakt, iż nie wynika to z CSRD oraz z dyrektywy 2006/43 (ze zmianami z 2014 roku).</p> <p>W związku z proponowaną nowelizacją ustawy o biegłych rewidentach postulujemy wprowadzenie zmian pozwalających na dostosowanie wymogów art. 74 ust. 2 do aktualnej hybrydowej formy pracy w firmach audytorskich oraz doprecyzowanie zasad składania oświadczeń o niezależności poprzez wskazanie, iż:</p> <p>oświadczenia te składane są przez członków zespołu, w tym kluczowego biegłego rewidenta firmy audytorskiej,</p> <p>forma składania tych oświadczeń może być pisemna lub jako dowolny dokument elektroniczny w rozumieniu Rozporządzenia eIDAS,</p> <p>oświadczenia mogą być podpisywane własnoręcznie, kwalifikowanym podpisem elektronicznym, profilem zaufanym, podpisem osobistym lub innym podpisem elektronicznym spełniającym kryteria określone w rozumieniu Rozporządzenia eIDAS.</p> <p>Obecne brzmienie art. 74 ust. 2 ustawy o biegłych rewidentach rodzi wiele wątpliwości, co do jego stosowania, w tym w zakresie celowości sporządzenia takiego oświadczenia zważywszy na fakt, iż niezależność musi być zachowana nie tylko na moment przed przystąpieniem do badania, ale także w trakcie realizacji całej usługi i na moment sprawozdania z badania. Natomiast forma takiego oświadczenia oraz podpisu pod tym oświadczeniem powinna być dostosowana do aktualnie funkcjonujących obrotów gospodarczym oraz w prawie rozwiązań, w tym związanych z cyfryzacją.</p>	
<b>183</b>	Art. 2 pkt 27 lit. c (art. 67 ust. 4a)	Pracodawcy RP; KPMG	Dokumentacja, o której mowa w ust. 3, 4 i 4b, jest sporządzana w języku polskim. Dokumentacja, o której mowa w ust. 3 pkt 3 lit. c i d oraz ust. 4 pkt 6, 7, 9, 10 i 13 oraz ust. 4b pkt 7, 10 i 11, może być sporządzona w języku	<b>Uwaga nieuwzględniona.</b>

			<p>obcym, jednakże na potrzeby kontroli firma audytorska zapewnia jej pisemne tłumaczenie na język polski.”.</p> <p>Proponujemy dodać też do listy, aby oświadczenia o niezależności mogły być sporządzone w języku obcym i tłumaczone na język polski – ma to znaczenie jeżeli FA korzysta z członków zespołu, w tym ekspertów, z zagranicy.</p> <p>Ponadto postulujemy rozszerzyć wyjątek również na SD dla KA.</p> <p>Proponowana zmiana będzie oznaczać, że sprawozdanie dodatkowe dla komitetu audytu, o którym mowa w art. 11 Rozporządzenia 537/2014 będzie mogło być sporządzane w języku innym niż polski. Rozporządzenie w ww. artykule nie wymaga, aby sprawozdanie dodatkowe było sporządzane w konkretnym języku. Częstą praktyką jest, iż w skład komitetów audytu JZP w Polsce wchodzi osoby niebędące Polakami, nieposługujące się językiem polskim, może to być czasami cały organ. Oczekiwaniem takich osób jest, aby sprawozdanie dodatkowe, które otrzymują od audytora, było sporządzone w języku, który rozumieją, najczęściej jest to język angielski. Co więcej osoby takie oczekują, że sprawozdanie które otrzymują w języku angielskim będzie podpisane (jest tym sprawozdaniem, o którym mowa w art. 11 Rozporządzenia).</p>	Zagadnienie nie jest przedmiotem nowelizacji ustawy o biegłych rewidentach – wdrożeniem dyrektywy CSRD.
184	Art. 2 pkt 27 lit. d <b>(art. 67 ust. 4b pkt 1 uobr)</b>	Pracodawcy RP	Prośba o doprecyzowanie co oznacza odniesienie do art. 7 gdyż w przepisie tym nie ma mowy o danych i dokumentach.	<b>Uwaga uwzględniona.</b>  Przepis został doprecyzowany.
185	Art. 2 pkt 27 lit. d <b>(art. 67 ust. 4b pkt 5 uobr)</b>	Pracodawcy RP	Wnosimy o usunięcie przepisu. Usunięcie w całości tego wymogu, gdyż nie wynika on z Dyrektywy 2006/43 (zaktualizowanej 2014/56) w szczególności z art. 22. Firmy audytorskie zobowiązane są do ustanowienia i utrzymywania SWKJ, które mają przeciwdziałać naruszeniom wymogów niezależności przez odpowiednie grupy osób (w szcz. członków zespołów wykonujących badania SF), wszystkich odpowiednich wymogów – tych wynikających z UoBR, kodeksu etyki IESBA czy też art. PCAOB. Obecny przepis (obowiązek składania oświadczeń w określonym reżimie oraz w odpowiednim terminie) nie wnosi niczego merytorycznego do tych wymogów, a jedynie powoduje niepotrzebne koszty po stronie firm i organu (patrz wyżej).	<b>Uwaga nieuwzględniona.</b>  Zgłoszona uwaga ma charakter systemowy, nie jest związana z przedmiotem nowelizacji ustawy – wdrożeniem dyrektywy CSRD.

		<p>Proponujemy usunięcie w całości tego wymogu, z uwagi na fakt, że:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- wymóg ten <b>nie</b> wynika bezpośrednio z Dyrektywy CSRD, w szczególności zmienionego art. 24b zmienianej Dyrektywy 2006/43</li> <li>„5a. Biegły rewident lub firma audytorska tworzą zbiór dokumentacji z atestacji dla każdego zlecenia atestacji dotyczącej sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju. Biegły rewident lub firma audytorska dokumentują co najmniej dane zarejestrowane zgodnie z art. 22b w odniesieniu do atestacji sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju. Biegły rewident lub firma audytorska przechowują wszelkie inne dane i dokumenty, które mają znaczenie na poparcie sprawozdania z atestacji sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju, o którym mowa w art. 28a, i na potrzeby monitorowania zgodności z niniejszą dyrektywą oraz innymi mającymi zastosowanie wymogami prawnymi w odniesieniu do atestacji sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju’</li> <li>- wymóg składania oświadczeń o niezależności przez firmę audytorską oraz członków zespołu wykonującego badanie wynikający z art. 74 ust. 2 UoBR ma – co wynika z opublikowanego projektu zmian - również mieć zastosowanie odpowiednio do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju (dodanie art. 87e do UoBR); wymóg ten również nie wynika bezpośrednio z dyrektywy CSRD,</li> <li>- wymóg składania oświadczeń o niezależności w stosunku do badań sprawozdań finansowych nie wynika bezpośrednio z art. 22b Dyrektywy 2006/43 (zaktualizowanej 2014/56); został dodany przez polskiego ustawodawcę. Już wtedy był on postrzegany za nadmiarowy (nie był do końca uzasadniony) z uwagi na fakt, iż firmy audytorskie zobowiązane były do ustanowienia i utrzymywania SWKJ, które mają zapobiegać naruszeniom wymogów niezależności przez firmę i odpowiednie grupy osób (w szczególności członków zespołów wykonujących badania SF), <b><u>wszystkich</u></b> odpowiednich wymogów – zarówno tych wynikających z UoBR, kodeksu etyki IESBA jak również innych regulacji mających zastosowanie do danego badania (art. regulacji PCAOB, poprzez fakt powiązania kapitałowego z jednostką notowaną w US). Wymogi dotyczące posiadania, odpowiedniego, dostosowanego do skali działalności oraz rodzaju wykonywanych przez firmę zleceń, systemu wewnętrznej kontroli jakości w odniesieniu do niezależności</li> </ul>	
--	--	---	--

			<p>wynikające z art. 22 Dyrektywy 2006/43 zostały jeszcze bardziej wzmocnione zmianami wynikającymi z Dyrektywy 2014/56.</p> <p>W ramach SWKJ firmy określają polityki, procedury i odpowiednie rozwiązania organizacyjne (mówi o tym art. 64 UoBR).</p> <p>W związku z tym wymogiem wynikającym z Dyrektywy 20026/42 (upd 2014/56) firmy opracowały, wdrożyły i utrzymują, w ramach systemu kontroli jakości, polityki, procedury i rozwiązania organizacyjne, które zapewniają niezależność we wszystkich mających zastosowanie do danego badania zakresach /aspektach (patrz obowiązujące wymogi Art. 64 ust. 1 pkt 1a) i pkt 3a) oraz wymogi art. 69-73).</p> <p>Wymogi te, w powiązaniu z regulacją art. 66 ust. 6 UoR (nieważność badania z mocy prawa jeśli wymogi niezależności nie są spełnione) oznaczają, że firmy audytorskie i biegli rewidenci działają w tym zakresie z największą dbałością i starannością. Aspekt ten jest weryfikowany przez PANA podczas regularnych kontroli (art. 112 UoBR).</p> <p>Praktyczne stosowanie wymogów art. 74 ust.2 według interpretacji organu nadzoru (obecnie PANA, interpretacja ta nie została publicznie opublikowana), jest bardzo uciążliwe, w szczególności w sytuacjach gdy firma przeprowadza wiele badań, a do ich wykonywania angażuje wielu członków zespołów, również z zagranicy. Ponoszone są olbrzymie koszty compliance, które <b>nie mają żadnego merytorycznego uzasadnienia</b>, są wyłącznie obciążeniem organizacyjnym, zasobowym i finansowym.</p> <p>Poprzez propozycję regulacji art. 87e UoBR polski ustawodawca chce, aby ta nadmiarowa regulacja obowiązująca obecnie w stosunku do badań została rozszerzona również na atestację sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, co w świetle podanych powyżej argumentów, nie jest uzasadnione merytorycznie, a po stronie firm audytorskich i systemu nadzoru powodować będzie ponoszenie olbrzymich kosztów wyłącznie o charakterze compliance.</p>	
186	Art. 2 pkt 27 lit. e (art. 67 ust. 5)	Członek KSR, PwC	<p>Uważamy ośmioletnie terminy za nieuzasadnione i zbyt długie nadmienając, że są one dłuższe niż okres przechowywania ksiąg rachunkowych czy ewidencji podatkowych. Zwiększa on istotnie koszty archiwizacji i ochrony danych ponoszonych przez firmy audytorskie. Postulujemy aby okres przechowywania wynosił 5 lat, zgodnie z okresem sprzed poprzedniej nowelizacji ustawy.</p> <p>Propozycja zmian:</p>	<p><b>Uwaga nieuwzględniona.</b></p> <p>Zgłoszona uwaga nie jest związana z przedmiotem nowelizacji ustawy o biegłych rewidentach – wdrożeniem dyrektywy CSRD.</p>

			Firma audytorska jest obowiązana zamknąć akta badania i akta atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju nie później niż 60 dni po dniu sporządzenia odpowiednio sprawozdania z badania albo sprawozdania z atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju i przechowywać je przez okres <b>co najmniej 5 8 lat</b> od dnia ich zamknięcia	
187	Art. 2 pkt 27 lit. e (art. 67 ust. 5)	PIBR	<p>Uważamy ośmioletnie terminy za nieuzasadnione i zbyt długie nadmienając, że są one dłuższe niż okres przechowywania ksiąg rachunkowych czy ewidencji podatkowych. Zwiększa on istotnie koszty archiwizacji i ochrony danych ponoszonych przez firmy audytorskie. Postulujemy aby okres przechowywania wynosił 5 lat, zgodnie z okresem sprzed poprzedniej nowelizacji ustawy.</p> <p>Było by to również zastosowanie rozwiązania, które obecnie funkcjonuje na gruncie regulacji prawa rynku kapitałowego, w tym w szczególności Ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o obrocie instrumentami finansowymi (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 722). W art. 90 tej ustawy, ustawodawca przewidział obowiązek archiwizowania i przechowywania na terytorium Polski dokumentów oraz innych nośników informacji związanych z prowadzeniem tej działalności. Obowiązek taki firmy inwestycyjne mają przez okres 5 lat od dnia zaprzestania prowadzenia działalności.</p> <p>Podobne rozwiązanie funkcjonuje m.in. także na gruncie Ustawy z dnia 27 maja 2004 r. o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 681 z późn. zm.). (<i>argumentum ex art. 227 tej ustawy</i>). Rozwiązanie analogiczne można byłoby zastosować w ustawie o biegłych rewidentach.</p> <p>Jak również, 5 letnie terminy przechowywania dokumentacji znajdują się w: Ustawie z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 120 z późn. zm.), Ustawie z dnia 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 2805 z późn. zm.), Ustawie z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 226 z późn. zm.), Ustawa z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 361).</p> <p>Propozycja zmiany: 5. Firma audytorska jest obowiązana zamknąć akta badania i akta atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju nie później niż 60 dni po dniu sporządzenia odpowiednio sprawozdania z badania albo sprawozdania z</p>	<p><b>Uwaga nieuwzględniona.</b></p> <p>Zgłoszona uwaga nie jest związana z przedmiotem nowelizacji ustawy o biegłych rewidentach – wdrożeniem dyrektywy CSRD.</p>



			atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju i przechowywać je przez okres co najmniej <b>58</b> lat od dnia ich zamknięcia.	
<b>188</b>	Art. 2 pkt 27 lit. e <b>(art. 67 ust. 5 uobr)</b>	Pracodawcy RP	Proponujemy: „Firma audytorska jest obowiązana zamknąć akta badania i lub akta atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju nie później niż 60 dni po dniu sporządzenia odpowiednio sprawozdania z badania albo sprawozdania z atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju i przechowywać je przez okres co najmniej 8 lat od dnia ich zamknięcia.” W lit. g poniżej jest „lub” zamiast „i”, tutaj też powinno być „lub”.	<b>Uwaga nieuwzględniona.</b>  Spójnik „i” jest właściwy, gdyż należy zamknąć zarówno akta badania jak i atestacji, nie wystarczy zamknąć jednych z nich aby wypełnić obowiązek wynikający z tego przepisu. Jeżeli firma wykonuje tylko jedną z tych usług, to obowiązek odnośnie drugiej dokumentacji jej nie dotyczy.
<b>189</b>	Art. 2 pkt 27 lit. g <b>(art. 67 ust. 6 uobr)</b>	Pracodawcy RP	Proponujemy: „Firma audytorska przechowuje przez okres nie krótszy niż 5 lat od daty zamknięcia akt badania lub akt atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju lub akt zleceń usług atestacyjnych innych niż badanie i lub atestacja sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju lub akt zleceń usług pokrewnych dokumentację klienta, na rzecz którego wykonane było badanie lub atestacja sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju lub inna usługa.” W lit. e) jest „i”, proponujemy w obu zostawić „lub”. Wnosimy o powrót do wcześniej obowiązującego okresu przechowywania akt badania lub akt innych usług wymienionych w przepisie do okresu 5 lat. Przechowywanie przez okres 8 lat znacznie podwyższa koszty firm audytorskich, szczególnie mniejszych i nigdy nie było konsultowane ze środowiskiem.	<b>Uwaga częściowo uwzględniona.</b>  Odnośnie okresu przechowywania uwaga nieuwzględniona. Zgłoszona uwaga nie jest związana z przedmiotem nowelizacji ustawy o biegłych rewidentach – wdrożeniem dyrektywy CSRD. Odnośnie drugiej części uwagi, przepis zostanie doprecyzowany, aby nie budził wątpliwości interpretacyjnych.
<b>190</b>	Art. 2 pkt 27 lit. f <b>(art. 67 ust. 5a uobr)</b>	Członek KSR, PwC	Uważamy ośmioletnie terminy za nieuzasadnione i zbyt długie nadmieniając, że są one dłuższe niż okres przechowywania ksiąg rachunkowych czy ewidencji podatkowych. Zwiększa on istotnie koszty archiwizacji i ochrony danych ponoszonych przez firmy audytorskie. Postulujemy aby okres przechowywania wynosił 5 lat, zgodnie z okresem sprzed poprzedniej nowelizacji ustawy. Propozycja zmiany: Firma audytorska jest obowiązana zamknąć akta zleceń usług atestacyjnych innych niż badanie lub atestacja sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju oraz akta zleceń usług pokrewnych, nie później niż 60 dni po dniu sporządzenia sprawozdania z wykonania usługi atestacyjnej innej niż badanie lub atestacja sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju lub usługi	<b>Uwaga nieuwzględniona.</b>  Zgłoszona uwaga nie jest związana z przedmiotem nowelizacji ustawy o biegłych rewidentach – wdrożeniem dyrektywy CSRD.

			pokrewnej i przechowywać je przez okres <b>co najmniej 5 8 lat</b> od dnia ich zamknięcia.”	
<b>191</b>	Art. 2 pkt 27 lit. f <b>(art. 67 ust. 5a)</b>	PIBR	<p>Uważamy ośmioletnie terminy za nieuzasadnione i zbyt długie nadmienając, że są one dłuższe niż okres przechowywania ksiąg rachunkowych czy ewidencji podatkowych. Zwiększa on istotnie koszty archiwizacji i ochrony danych ponoszonych przez firmy audytorskie. Postulujemy aby okres przechowywania wynosił 5 lat, zgodnie z okresem sprzed poprzedniej nowelizacji ustawy.</p> <p>Propozycja zmiany:</p> <p>5a. Firma audytorska jest obowiązana zamknąć akta zleceń usług atestacyjnych innych niż badanie lub atestacja sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju oraz akta zleceń usług pokrewnych, nie później niż 60 dni po dniu sporządzenia sprawozdania z wykonania usługi atestacyjnej innej niż badanie lub atestacja sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju lub usługi pokrewnej i przechowywać je przez okres co najmniej <b>58</b> lat od dnia ich zamknięcia.</p>	<p><b>Uwaga nieuwzględniona.</b></p> <p>Zgłoszona uwaga nie jest związana z przedmiotem nowelizacji ustawy o biegłych rewidentach – wdrożeniem dyrektywy CSRD.</p>
<b>192</b>	Art. 2 pkt 27 lit. g <b>(art. 67 ust. 6 i 7)</b>	Członek KSR, PwC	<p>Uważamy ośmioletnie terminy za nieuzasadnione i zbyt długie nadmienając, że są one dłuższe niż okres przechowywania ksiąg rachunkowych czy ewidencji podatkowych. Zwiększa on istotnie koszty archiwizacji i ochrony danych ponoszonych przez firmy audytorskie. Postulujemy aby okres przechowywania wynosił 5 lat, zgodnie z okresem sprzed poprzedniej nowelizacji ustawy.</p> <p>Propozycja zmiany:</p> <p>„6. Firma audytorska przechowuje przez okres <b>nie krótszy niż 5 8 lat</b>. od daty zamknięcia akt badania lub akt atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju lub akt zleceń usług atestacyjnych innych niż badanie i atestacja sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju lub akt zleceń usług pokrewnych dokumentację klienta, na rzecz którego wykonane było badanie lub atestacja sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju lub inna usługa.</p> <p>7. Firma audytorska przechowuje dokumentację wszystkich przekazanych jej skarg pisemnych, które dotyczyły przeprowadzonych badań, atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, usług atestacyjnych innych niż badanie i atestacja sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju lub usług pokrewnych, <b>przez co najmniej 5 8 lat od daty ich wniesienia.</b></p>	<p><b>Uwaga nieuwzględniona.</b></p> <p>Zgłoszona uwaga nie jest związana z przedmiotem nowelizacji ustawy o biegłych rewidentach – wdrożeniem dyrektywy CSRD.</p>

193	Art. 2 pkt 27 lit. g (art. 67 ust. 6 i 7 uobr)	PIBR	<p>Uważamy ośmioletnie terminy za nieuzasadnione i zbyt długie nadmieniając, że są one dłuższe niż okres przechowywania ksiąg rachunkowych czy ewidencji podatkowych. Zwiększa on istotnie koszty archiwizacji i ochrony danych ponoszonych przez firmy audytorskie. Postulujemy aby okres przechowywania wynosił 5 lat, zgodnie z okresem sprzed poprzedniej nowelizacji ustawy.</p> <p>Propozycja zmian: Art. 2 pkt 27 lit g)</p> <p>6. Firma audytorska przechowuje przez okres nie krótszy niż <b>58</b> lat. od daty zamknięcia akt badania lub akt atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju lub akt zleceń usług atestacyjnych innych niż badanie i atestacja sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju lub akt zleceń usług pokrewnych dokumentację klienta, na rzecz którego wykonane było badanie lub atestacja sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju lub inna usługa.</p> <p>7. Firma audytorska przechowuje dokumentację wszystkich przekazanych jej skarg pisemnych, które dotyczyły przeprowadzonych badań, atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, usług atestacyjnych innych niż badanie i atestacja sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju lub usług pokrewnych, przez co najmniej <b>58</b> lat od daty ich wniesienia.</p>	<p><b>Uwaga nieuwzględniona.</b></p> <p>Zgłoszona uwaga nie jest związana z przedmiotem nowelizacji ustawy o biegłych rewidentach – wdrożeniem dyrektywy CSRD.</p>
194	Art. 2 pkt 27 lit. i (art. 67 ust. 8 uobr)	PIBR	<p>Uważamy za zasadne obniżenie okresu przechowywania odpowiednich dokumentów do 5 lat, zgodnie z okresem sprzed poprzedniej nowelizacji ustawy.</p> <p>Poniżej uzasadnienie do niniejszej uwagi, przygotowany przez PIBR <b>(załącznik nr 1)</b>.</p> <p>art. 50 ust. 3 stanowi, że: Firma audytorska przeprowadza coroczną ocenę systemu wewnętrznej kontroli jakości, w wyniku której może przedstawić propozycję rozwiązań mających na celu poprawę adekwatności i skuteczności tego systemu. <b>Dokumentację corocznej oceny systemu wewnętrznej kontroli jakości sporządza się w języku polskim i przechowuje się przez okres co najmniej 8 lat.</b></p> <p>art. 61 ust. 7, stanowi, że: <b>Firma audytorska jest obowiązana przekazać Agencji, w postaci elektronicznej, akta zleceń usług atestacyjnych lub akta zleceń usług pokrewnych wykonanych zgodnie z krajowymi standardami wykonywania zawodu w okresie ostatnich 8 lat,</b> dokumentację systemu wewnętrznej kontroli jakości oraz informacje za dany rok kalendarzowy objęte</p>	<p><b>Uwaga nieuwzględniona.</b></p> <p>Zgłoszona uwaga nie jest związana z przedmiotem nowelizacji ustawy o biegłych rewidentach – wdrożeniem dyrektywy CSRD.</p>

		<p> sprawozdaniem, o którym mowa w art. 51 ust. 1, a także wnieść opłatę z tytułu nadzoru, o której mowa w art. 55, za dany rok kalendarzowy, oraz dokonać rozliczenia tej opłaty, w przypadku gdy: 1) złożyła wniosek o skreślenie z listy pod rygorem pozostawienia tego wniosku bez rozpoznania lub 2) w stosunku do tej firmy audytorskiej toczy się postępowanie w sprawie skreślenia jej z listy z przyczyn, o których mowa w ust. 1 pkt 2-4 lub 6, w terminie określonym przez Agencję, nie dłuższym niż 30 dni, lub, 3) została na nią nałożona kara administracyjna, o której mowa w art. 183 ust. 1 pkt 7.</p> <p> art. 61 ust. 7b, stanowi, że:</p> <p><b>Biegły rewident prowadzący działalność w formie określonej w art. 46 pkt 1, który został skreślony z rejestru, jest obowiązany przekazać Agencji, w postaci elektronicznej, akta zleceń usług atestacyjnych lub akta zleceń usług pokrewnych wykonanych zgodnie z krajowymi standardami wykonywania zawodu <u>w okresie ostatnich 8 lat</u>, dokumentację systemu wewnętrznej kontroli jakości oraz informacje za dany rok kalendarzowy objęte sprawozdaniem, o którym mowa w art. 51 ust. 1, a także wnieść opłatę z tytułu nadzoru, o której mowa w art. 55, za dany rok kalendarzowy oraz dokonać rozliczenia tej opłaty. Przepis ust. 7a stosuje się.</b></p> <p> art. 67 ust. 1 stanowi, że:</p> <p><b>Firma audytorska sporządza i przechowuje <u>przez okres nie krótszy niż 8 lat</u> dokumentację dotyczącą: 1) naruszeń przepisów ustawy lub rozporządzenia nr 537/2014 oraz skutków tych naruszeń; 2) środków podjętych w celu: a) przeciwdziałania naruszeniom, o których mowa w pkt 1, b) zmiany systemu wewnętrznej kontroli jakości.</b></p> <p> art. 67 ust. 5 stanowi, że:</p> <p><b>Firma audytorska jest obowiązana zamknąć akta badania nie później niż 60 dni po dniu sporządzenia sprawozdania z badania i przechowywać je <u>przez okres co najmniej 8 lat</u> od dnia ich zamknięcia.</b></p> <p> art. 67 ust. 5a stanowi, że:</p> <p><b>Firma audytorska jest obowiązana zamknąć akta zleceń usług atestacyjnych innych niż badanie oraz akta zleceń usług pokrewnych, nie później niż 60 dni po dniu sporządzenia sprawozdania z wykonania usługi atestacyjnej innej niż badanie lub usługi pokrewnej i przechowywać je <u>przez okres co najmniej 8 lat</u> od dnia ich zamknięcia.</b></p> <p> art. 67 ust. 6 stanowi że</p>	
--	--	---	--

**Firma audytorska przechowuje przez okres nie krótszy niż 8 lat od daty zamknięcia akt badania lub wykonania innej usługi niebędącej badaniem dokumentację klienta, na rzecz którego wykonane było badanie lub wykonana była usługa inna niż badanie.**

art. 67 ust. 7 stanowi, że:

**Firma audytorska przechowuje dokumentację wszystkich przekazanych jej skarg pisemnych, które dotyczyły przeprowadzonych badań, usług atestacyjnych innych niż badanie lub usług pokrewnych, przez co najmniej 8 lat od daty ich wniesienia.**

art. 141 ust. 1 stanowi, że:

**Nie można wszcząć postępowania dyscyplinarnego w sprawie przewinienia dyscyplinarnego, jeżeli od chwili jego popełnienia upłynęło 8 lat.**

art. 183 ust. 7 stanowi, że:

**Nie wszczyna się postępowania w sprawie nałożenia kary administracyjnej, o której mowa w ust. 1, jeżeli od dnia naruszenia przepisów ustawy lub rozporządzenia nr 537/2014 upłynęło 8 lat.**

Polska Izba Biegłych Rewidentów proponuje wprowadzenie następujących zmian do projektowanej ustawy:

art. 50 ust. 3 zdanie drugie otrzymuje następujące brzmienie:

„Dokumentację corocznej oceny systemu wewnętrznej kontroli jakości sporządza się w języku polskim i przechowuje się przez okres co najmniej 5 lat.”

art. 61:

w ust. 7 we wprowadzeniu do wyliczenia wyrazy "w okresie ostatnich 8 lat" zastępuje się wyrazami "w okresie ostatnich 5 lat",

w ust. 7b w zdaniu pierwszym wyrazy "w okresie ostatnich 8 lat" zastępuje się wyrazami "w okresie ostatnich 5 lat";

art. 67:

w ust. 1 we wprowadzeniu do wyliczenia wyrazy "okres nie krótszy niż 8 lat" zastępuje się wyrazami "okres nie krótszy niż 5 lat",

w ust. 5 wyrazy "co najmniej 8 lat" zastępuje się wyrazami "co najmniej 5 lat",

w ust. 5a wyrazy "co najmniej 8 lat" zastępuje się wyrazami "co najmniej 5 lat",

w ust. 6 wyrazy "okres nie krótszy niż 8 lat" zastępuje się wyrazami "okres nie krótszy niż 5 lat",

w ust. 7 wyrazy "co najmniej 8 lat" zastępuje się wyrazami "co najmniej 5 lat",

art. 141 ust. 1 otrzymuje brzmienie:

		<p>"1. Nie można wszcząć postępowania dyscyplinarnego w sprawie przewinienia dyscyplinarnego, jeżeli od chwili jego popełnienia upłynęło 5 lat."</p> <p>art. 183 ust. 7 otrzymuje brzmienie:</p> <p>„Nie wszczyna się postępowania w sprawie nałożenia kary administracyjnej, o której mowa w ust. 1, jeżeli od dnia naruszenia przepisów ustawy lub rozporządzenia nr 537/2014 upłynęło 5 lat.”</p> <p><b><u>Uzasadnienie:</u></b></p> <p>Przepisy w obecnym brzmieniu zostały wprowadzone na mocy art. 21 ustawy z dnia 8 lipca 2021 r. o zmianie ustawy o Bankowym Funduszu Gwarancyjnym, systemie gwarantowania depozytów oraz przymusowej restrukturyzacji oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2021 r., poz. 1598). Co do zasady zmiana brzmienia tych przepisów polegała na wydłużeniu okresu przedawnienia karalności oraz związanego z nim obowiązku przechowywania odpowiednich dokumentów z 5 na 8 lat.</p> <p>Przy czym co ważne, w uzasadnieniu do projektu ww. ustawy brak jest jakiegokolwiek uzasadnienia dla wydłużenia okresu przedawnienia karalności przewinienia dyscyplinarnego oraz związanego z tym obowiązku przechowywania odpowiednich dokumentów z 5 na 8 lat, co należy pochylić jako naruszenie § 12 Załącznika Zasady Techniki Prawodawczej do Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie „Zasad techniki prawodawczej” (Dz. U. z 2016 r., poz. 283 ze zm.).</p> <p>Wydłużenie okresu przedawnienia karalności przewinienia dyscyplinarnego z perspektywy zawodu zaufania publicznego, jakim jest biegły rewident, było zbędne i niecelowe. Należy zwrócić szczególną uwagę, że w żadnym zawodzie zaufania publicznego, ustawodawca nie wprowadził dłuższych terminów przedawnienia karalności przewinienia dyscyplinarnego niż 5 lat. Z powodów bliżej nieokreślonych, jedynie w zawodzie biegłego rewidenta, który również jest zawodem zaufania publicznego, termin ten wynosi 8 lat. Dla przykładu, gdy chodzi o porównanie z innymi zawodami zaufania publicznego:</p> <p><b><u>Gdy chodzi o adwokatów:</u></b></p> <p>art. 88 ust. 1 ustawy z dnia 26 maja 1982 r. o adwokaturze (Dz. U. z 2022 r., poz. 1184 ze zm.) stanowi, że nie można wszcząć postępowania dyscyplinarnego, jeżeli od czasu popełnienia przewinienia upłynęły <b>trzy lata</b>, a w przypadkach przewidzianych w art. 8 ust. 2 – <b>rok</b>,</p> <p>z kolei art. 88 ust. 2 ww. ustawy stanowi, że w razie wszczęcia postępowania dyscyplinarnego przed upływem terminu, o którym mowa w ust. 1, karalność</p>	
--	--	--	--

		<p>przewinienia dyscyplinarnego ustaje, jeżeli od czasu jego popełnienia upłynęło <b>pięć lat</b>, a w przypadkach przewidzianych w art. 8 ust. 2 - <b>trzy lata</b>.</p> <p><b><u>Gdy chodzi o radców prawnych:</u></b></p> <p>art. 70 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz. U. z 2024 r., poz. 499 ze zm.) stanowi, że nie można wszcząć postępowania dyscyplinarnego, jeżeli od czasu popełnienia przewinienia upłynęły <b>trzy lata</b>, a w przypadkach przewidzianych w art. 11 ust. 2 - <b>rok</b>.</p> <p>z kolei art. 70 ust. 2 ww. ustawy - w razie wszczęcia postępowania dyscyplinarnego przed upływem terminu, o którym mowa w ust. 1, karalność przewinienia dyscyplinarnego ustaje, jeżeli od czasu jego popełnienia upłynęło <b>pięć lat</b>, a w przypadkach przewidzianych w art. 11 ust. 2 - <b>trzy lata</b>.</p> <p><b><u>Gdy chodzi o notariuszy:</u></b></p> <p>art. 52 ust. 1 ustawy z dnia 14 lutego 1991 r. Prawo o notariacie (Dz. U. z 2022 r., poz. 1799 ze zm.) stanowi, że po upływie <b>5 lat</b> od chwili czynu nie można wszcząć postępowania dyscyplinarnego, a w razie wszczęcia - ulega ono umorzeniu.</p> <p><b><u>Gdy chodzi o komorników:</u></b></p> <p>art. 227 ust. 1 ustawy z dnia 22 marca 2018 r. o komornikach sądowych (Dz. U. z 2023 r., poz. 1691 ze zm.) stanowi, że po upływie <b>5 lat</b> od dnia popełnienia czynu nie można wszcząć postępowania dyscyplinarnego, a postępowanie wszczęte ulega umorzeniu.</p> <p><b><u>Gdy chodzi o kuratorów sądowych:</u></b></p> <p>art. 52e ust. 4 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. o kuratorach sądowych (Dz. U. z 2023 r., poz. 1095 ze zm.) stanowi, że karalność przewinienia dyscyplinarnego ustaje, jeżeli od czasu jego popełnienia upłynęły <b>3 lata</b>.</p> <p><b><u>Gdy chodzi o lekarzy:</u></b></p> <p>art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 2 grudnia 2009 r. o izbach lekarskich (Dz. U. z 2021 r., poz. 1342 ze zm.) stanowi, że nie można wszcząć postępowania w przedmiocie odpowiedzialności zawodowej lekarzy, jeżeli od chwili popełnienia czynu upłynęły <b>3 lata</b>.</p> <p>z kolei art. 64 ust.3 ww. ustawy stanowi, że karalność przewinienia zawodowego ustaje, jeżeli od czasu jego popełnienia upłynęło <b>5 lat</b>.</p> <p><b><u>Gdy chodzi o lekarzy weterynarii:</u></b></p> <p>art. 56 ust. 1 ustawy z dnia 21 grudnia 1990 r. o zawodzie lekarza weterynarii i izbach lekarsko – weterynaryjnych (Dz.U. z 2023 r., poz. 154 ze zm.)</p>	
--	--	--	--

		<p>stanowi, że nie można wszczynać postępowania w sprawie odpowiedzialności zawodowej, jeżeli od chwili popełnienia czynu upłynęły <b>trzy lata</b>;</p> <p>z kolei art. 56 ust. 4 ww. ustawy stanowi, że karalność przewinienia ustaje, jeżeli od czasu jego popełnienia upłynęło <b>pięć lat</b>.</p> <p><b>Gdy chodzi o doradców podatkowych:</b></p> <p>art. 76 ust. 1 ustawy z dnia 5 lipca 1996 r. o doradztwie podatkowym (Dz. U z 2021 r., poz. 2117 ze zm.) stanowi, że nie można wszcząć postępowania dyscyplinarnego, jeżeli od chwili ujawnienia czynu upłynął rok lub od chwili popełnienia czynu upłynęły <b>3 lata</b>.</p> <p><b>Gdy chodzi o rzeczników patentowych:</b></p> <p>art. 61 ust. 1 ustawy z dnia 11 kwietnia 2001 r. o rzecznikach patentowych (Dz. U. z 2024 r., poz. 749 ze zm.) stanowi, że doradztwie podatkowym (Dz. U z 2021 r., poz. 2117 ze zm.) stanowi, że nie można wszcząć postępowania dyscyplinarnego: 1) jeżeli od chwili popełnienia przewinienia upłynęły trzy lata, a w przypadku przewinienia polegającego na nadużyciu wolności słowa i pisma - sześć miesięcy; 2) po upływie sześciu miesięcy od dnia powzięcia wiadomości przez Rzecznika Dyscyplinarnego o popełnieniu przewinienia. Wydłużenie okresu przedawnienia karalności przewinienia dyscyplinarnego dla biegłych rewidentów do 8 lat jest również nieuzasadnione zważywszy, że karalność przestępstw określonych w ustawie z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2023 r., poz. 120 ze zm., dalej jako: „<b>u.o.r.</b>”) ustaje po okresie 5 lat. Przykładowo zgodnie z art. 78 ust. 1 u.o.r., biegły rewident, który sporządza niezgodną ze stanem faktycznym opinię o sprawozdaniu finansowym i stanowiących podstawę jego sporządzenia księgach rachunkowych jednostki lub sytuacji finansowo-majątkowej tej jednostki, podlega grzywnie albo karze pozbawienia wolności do lat 2, albo obu tym karom łącznie. Z kolei, stosownie do treści art. 101 § 1 pkt 4 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks karny (Dz. U. z 2024 r., poz. 17 ze zm.) karalność przestępstwa ustaje, jeżeli od czasu jego popełnienia upłynęło lat 5 - gdy chodzi o pozostałe występki.</p> <p>Powyższe daje dość jasny obraz, iż wprowadzenie dłuższego okresu przedawnienia karalności przewinienia dyscyplinarnego dla biegłych rewidentów, tj. 8 lat nie znajduje żadnego racjonalnego uzasadnienia, skoro: we wszystkich innych zawodach zaufania publicznego, termin ten wynosi maksymalnie 5 lat,</p>	
--	--	---	--



		<p>karalność przestępstw, o których mowa w u.o.r. popełnionych przez biegłych rewidentów, ustaje, jeżeli od czasu ich popełnienia upłynęło lat 5.</p> <p>Uważamy również, że należy wprowadzić przepis przejściowy dla stosowania wprowadzanej na podstawie art. 2 pkt 27 lit. i) Projektu zmiany w art. 67 ust. 8 ustawy o biegłych rewidentach, że będzie miał on zastosowanie do postępowań wszczętych po wejściu w życie tej zmiany.</p> <p>Poniżej uzasadnienie do niniejszej uwagi, przygotowany przez PIBR <b>(załącznik nr 2)</b>.</p> <p><u>Obecna treść art. 67 ust. 8 ustawy z dnia 11 maja 2017 r. o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym (Dz. U. z 2023 r., poz. 1015 ze zm., dalej jako: „u.b.r.”):</u></p> <p>W przypadku wszczęcia postępowania dyscyplinarnego lub postępowania w sprawie odpowiedzialności firmy audytorskiej okres przechowywania dokumentacji klienta, akt badania oraz innych dokumentów istotnych dla oceny zgodności działalności firmy audytorskiej lub biegłych rewidentów z przepisami ustawy lub rozporządzenia nr 537/2014 ulega wydłużeniu do czasu przedawnienia odpowiednio okresu karalności przewinienia dyscyplinarnego albo nałożenia kary administracyjnej. Agencja zawiadamia firmę audytorską o wszczęciu postępowania dyscyplinarnego.</p> <p><u>Projektowana treść art. 67 ust. 8 u.b.r.</u></p> <p>W przypadku wszczęcia postępowania dyscyplinarnego lub postępowania w sprawie odpowiedzialności firmy audytorskiej okres przechowywania dokumentacji klienta, akt badania, akt atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju oraz innych dokumentów istotnych dla oceny zgodności działalności firmy audytorskiej lub biegłych rewidentów z przepisami ustawy lub rozporządzenia nr 537/2014 ulega wydłużeniu do czasu przedawnienia odpowiednio okresu karalności przewinienia dyscyplinarnego albo nałożenia kary administracyjnej. Agencja zawiadamia firmę audytorską o wszczęciu postępowania dyscyplinarnego.</p> <p><b><u>Art. 26 projektowanej ustawy:</u></b></p> <p>Ustawa wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia, z wyjątkiem art. 1 pkt 1 i art. 3, które wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2025 r.</p> <p><b>CEL PIBR: wprowadzenie przepisu przejściowego dla stosowania wprowadzanego na podstawie art. 2 pkt 27 lit. i) projektu zmiany w</b></p>	
--	--	---	--

**art. 67 ust. 8 ustawy o biegłych rewidentach, że będzie miał on zastosowanie do postępowań wszczętych po wejściu w życie tej zmiany.**

**Proponowany przepis przejściowy:**

„Przepis art. 67 ust. 8 zdanie pierwsze ustawy zmienianej w art. 2, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, ma zastosowanie po raz pierwszy do postępowań wszczętych po dniu wejścia w życie niniejszej ustawy.”

**UZASADNIENIE:**

W treści w § 14 ust. 1 Załącznika Zasady Techniki Prawodawczej do Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie „Zasad techniki prawodawczej” (Dz. U. z 2016 r., poz. 283 ze zm., dalej jako: „**Zasady Techniki Prawodawczej**”) określono, że ustawa zawiera: 1) tytuł; 2) przepisy merytoryczne; 3) przepisy o wejściu ustawy w życie. Ponadto, § 14 ust. 2 Zasad Techniki Prawodawczej wskazano, że ustawa zawiera także przepisy przejściowe lub dostosowujące oraz przepisy uchylające, jeżeli reguluje dziedzinę spraw uprzednio unormowaną przez inną ustawę. Z kolei § 30 Zasad Techniki Prawodawczej stanowi, że w przepisach przejściowych reguluje się wpływ nowej albo znowelizowanej ustawy na stosunki powstałe pod działaniem ustawy albo ustaw dotychczasowych bez względu na to, czy do tych stosunków zamierza się stosować przepisy dotychczasowe, przepisy nowe czy przepisy regulujące ten wpływ w sposób odmienny od przepisów dotychczasowych i przepisów nowych. W przepisach przejściowych rozstrzyga się w szczególności: 1) sposób zakończenia postępowań będących w toku (wszczętych w czasie obowiązywania dotychczasowych przepisów i niezakończonych ostatecznie do dnia ich uchylecia albo zmiany), skuteczność czynności dokonanych w postępowaniu oraz organy lub instytucje właściwe do zakończenia postępowania i terminy przekazania im spraw; 2) czy i w jakim zakresie utrzymuje się czasowo w mocy instytucje prawne zniesione przez nowe przepisy; 3) czy zachowuje się uprawnienia i obowiązki oraz kompetencje powstałe w czasie obowiązywania uchylanych albo wcześniej uchylonych przepisów oraz czy skuteczne są czynności dokonane w czasie obowiązywania tych przepisów; sprawy te reguluje się tylko w przypadku, gdy nie chce się zachować powstałych uprawnień, obowiązków lub kompetencji albo chce się je zmienić albo też gdy chce się uznać dokonane czynności za bezskuteczne; 4) czy i w jakim zakresie stosuje się nowe przepisy do uprawnień, obowiązków, kompetencji oraz czynności, o których mowa w pkt 3; 5) czy i w jakim zakresie utrzymuje się

		<p>czasowo w mocy przepisy wykonawcze wydane na podstawie dotychczasowych przepisów upoważniających.</p> <p>Zgodnie z zasadą <i>tempus regit actum</i> normy ustanowione w danym akcie należy stosować do oceny zdarzeń, które mają miejsce w czasie obowiązywania tego aktu, a więc po wejściu w życie, a przed wygaśnięciem lub uchynieniem tego aktu. W praktyce akty normatywne nie wchodzą w życie w próżni, lecz w momencie, kiedy cały czas trwają skutki określonych zdarzeń, które miały miejsce w przeszłości, trwają określone postępowania, utrzymują się określone stosunki prawne. Do uregulowania kwestii intertemporalnych, czyli kwestii tego, jak wchodzący w życie nowy akt normatywny wpływa na istniejące w danym momencie stosunki prawne, służą przepisy przejściowe. Ani w nauce prawa, ani w orzecznictwie sądowym nie wykształciła się jakakolwiek powszechnie przyjęta reguła intertemporalna, która reguluje kwestię oceny tych zachowań, zdarzeń czy stosunków prawnych, które zaszły w czasie obowiązywania starej normy, ale one same lub ich skutki trwają nadal w czasie obowiązywania nowej normy. Brak takiej ogólnej reguły powoduje, że w każdej sytuacji, gdy ustawa reguluje sprawy, które wcześniej były już w jakikolwiek sposób i w jakimkolwiek zakresie uregulowane prawnie, wpływ nowej ustawy na stosunki powstałe pod działaniem ustawy albo ustaw dotychczasowych należy uregulować w przepisach przejściowych. Dlatego właśnie w Zasadach Techniki Prawodawczej w dwóch miejscach podkreśla się nakaz regulowania wpływu nowej ustawy na stosunki powstałe pod działaniem ustawy albo ustaw dotychczasowych. Nakaz ten wynika zarówno z <u>§ 30 ust. 1</u>, jak i z <u>§ 14 ust. 2</u> Zasad Techniki Prawodawczej. Należy dodatkowo podkreślić, że jest to jeden z najważniejszych nakazów współczesnej techniki prawodawczej.</p> <p>Konieczność wyraźnego regulowania kwestii związanych z wprowadzaniem w życie nowych aktów normatywnych jest często podkreślana w orzecznictwie Trybunału Konstytucyjnego, Sądu Najwyższego i sądów administracyjnych. Był tego zapewne świadom ustawodawca, gdyż w przepisie upoważniającym do wydania rozporządzenia w sprawie "Zasad techniki prawodawczej" wyraźnie zaznaczył, że w rozporządzeniu tym należy określić w szczególności "reguły przeprowadzania zmian w systemie prawa" (zob. G. Wierczyński [w:] <i>Komentarz do rozporządzenia w sprawie "Zasad techniki prawodawczej"</i> [w:] <i>Redagowanie i ogłaszanie aktów normatywnych. Komentarz</i>, wyd. II, Warszawa 2016, Załącznik @1 § 30).</p>	
--	--	--	--

Powinnością racjonalnego ustawodawcy, właściwie stosującego Zasady Techniki Prawodawczej, jest wydanie przepisów dostosowujących zastany stan prawny do nowych rozwiązań i przewidujących także termin, do którego miałyby to nastąpić (zob. uchwała SN z dnia 28 września 2000 r., III ZP 21/00, OSNP 2001, nr 2, poz. 30). Stanowienie przepisów przejściowych musi obejmować wszystkie sytuacje, które mogą pojawiać się na tle wprowadzania w życie nowych uregulowań, i nie może pomijać ochrony praw jakiejkolwiek grupy podmiotów dotkniętych tymi przepisami, nawet gdy grupa ta jest znikoma liczebnie (tak m.in. TK w wyroku z dnia 24 października 2000 r., SK 7/00, OTK 2000, nr 7, poz. 256; WSA we Wrocławiu w wyrokach z dnia 19 grudnia 2006 r.: I SA/Wr 1057/06, LEX nr 211485, i I SA/Wr 1058/06, LEX nr 389681; WSA w Warszawie w wyrokach z dnia 30 stycznia 2006 r.: III SA/Wa 1453/05, LEX nr 233425, i III SA/Wa 2592/05, LEX nr 233431). Konstytucja RP wymaga, by sytuacja prawna osób dotkniętych nową regulacją była poddana takim przepisom przejściowym, by mogły mieć one czas na dokończenie przedsięwzięć podjętych na podstawie wcześniejszej regulacji w przeświadczeniu, że będzie ona miała charakter stabilny; zasada zaufania obywatela do państwa i stanowionego przez nie prawa nakazuje ustawodawcy należyte zabezpieczenie "interesów w toku" (tak TK w orzeczeniu z dnia 15 lipca 1996 r., K 5/96, OTK 1996, nr 4, poz. 30; a także w wyrokach: z dnia 8 kwietnia 1998 r., K 10/97, OTK 1998, nr 3, poz. 29; z dnia 28 stycznia 2003 r., SK 37/01, OTK-A 2003, nr 1, poz. 3; z dnia 10 kwietnia 2006 r., SK 30/04, OTK-A 2006, nr 4, poz. 42; z dnia 18 lipca 2006 r., P 6/05, OTK-A 2006, nr 7, poz. 81; z dnia 18 września 2006 r., SK 15/05, OTK-A 2006, nr 8, poz. 106; z dnia 3 listopada 2006 r., K 31/06, OTK-A 2006, nr 10, poz. 147). Na ustawodawcy ciąży obowiązek starannego uwzględniania za pomocą powszechnie przyjętych technik stanowienia prawa, ze szczególnym uwzględnieniem techniki przepisów przejściowych, ochrony praw słusznie nabytych i ochrony interesów będących w toku. Ustawodawca, chcąc pozostawać w zgodzie z klauzulą demokratycznego państwa prawnego, musi uwzględniać przy kolejnych modyfikacjach stanu prawnego jego konsekwencje faktyczne i prawne, jakie zrodził on do chwili wejścia w życie nowych uregulowań. W związku z tym, że demokratyczne państwo prawne oznacza państwo, w którym chroni się zaufanie obywatela do państwa i stanowionego przez nie prawa, ustawodawca, dokonując kolejnych zmian stanu prawnego, nie może stracić z pola widzenia interesów podmiotów, jakie ukształtowały się

przed dokonaniem zmiany stanu prawnego (tak TK w wyrokach: z dnia 13 kwietnia 1999 r., K 36/98, OTK 1999, nr 3, poz. 10; z dnia 12 stycznia 2000 r., P 11/98, OTK 2000, nr 1, poz. 3; z dnia 14 czerwca 2000 r., P 3/00, OTK 2000, nr 5, poz. 138; z dnia 10 lipca 2000 r., SK 21/99, OTK 2000, nr 5, poz. 144; z dnia 24 października 2000 r., SK 7/00, OTK 2000, nr 7, poz. 256; z dnia 10 kwietnia 2006 r., SK 30/04, OTK-A 2006, nr 4, poz. 42; z dnia 19 marca 2007 r., K 47/05, OTK-A 2007, nr 3, poz. 27).

Zarówno w świetle powyższych rozważań, jak i cytowanego orzecznictwa należy uznać, że nakaz ustanawiania przepisów przejściowych wyczerpująco regulujących kwestie wymienione w § 30 Zasad Techniki Prawodawczej jest zasadą wynikającą z tak ważnych zasad konstytucyjnych, jak zasada poprawnej legislacji, zasada ochrony praw nabytych, zasada niedziałania prawa wstecz, zasada pewności prawa. Brak takich przepisów w sytuacji, która wymaga ich ustanowienia, jest jednym z poważniejszych przypadków naruszeń Zasad Techniki Prawodawczej, które mogą skutkować stwierdzeniem niekonstytucyjności ustawy. Stanowi bowiem naruszenie wyżej wymienionych zasad konstytucyjnych (w konkretnych sytuacjach może też stanowić naruszenie innych zasad wyrażonych w Konstytucji RP). Zaniedbanie to jest szczególnie dotkliwe, jeśli zważyć, że Trybunał Konstytucyjny może jedynie eliminować pewne przepisy z obrotu, nie jest natomiast w stanie naprawić zaniedbań prawodawcy. Zaniedbań tych nie są w stanie naprawić również sądy. Jak słusznie zauważył Naczelny Sąd Administracyjny w Bydgoszczy: "problem przepisów przejściowych nie może być załatwiony poprzez orzecznictwo sądów administracyjnych [...], stosowne rozwiązania muszą zostać określone przez ustawę" (wyrok NSA w Bydgoszczy z dnia 26 czerwca 2003 r., SA/Bd 1358/03, CBOSA).

Zatem obecnie nie ma już wątpliwości, że brak przepisów przejściowych oznacza lukę w zakresie rozstrzygnięcia problemów intertemporalnych i z żadnego z przepisów obowiązującej Konstytucji RP nie da się wyprowadzić "domniemania" bezpośredniego działania prawa nowego. Trzeba więc kwestie intertemporalne rozstrzygać wyraźnymi przepisami przejściowymi.

Zważywszy, iż projektowana ustawa nie zawiera przepisu przejściowego dla przepisu zmieniającego treść art. 67 ust. 8 u.b.r., wręcz obligatoryjne jest uregulowanie kwestii intertemporalnych, czyli kwestii tego, jak wchodzące w życie projektowane zmiany wpłyną na toczące się postępowania dyscyplinarne lub postępowania w sprawie odpowiedzialności firmy audytorskiej. Zasadnym

			jest, aby przepis art. 67 ust. 8 zdanie pierwsze w brzmieniu nadanym projektowaną ustawą miał zastosowanie raz pierwszy do postępowań wszczętych po dniu wejścia w życie projektowanej ustawy.	
195	Art. 2 pkt 31 lit. a (art. 78 ust. 3 pkt 3 uobr)	Pracodawcy RP; KPMG	<p>Proponujemy:</p> <p>„przekazanie lub udostępnienie przez biegłego rewidenta lub firmę audytorską – w przypadku przeprowadzania badania <del>ustawowego</del> sprawozdania finansowego lub atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, lub wykonywania innej usługi atestacyjnej lub pokrewnej w odniesieniu do pakietów konsolidacyjnych jednostki należącej do grupy kapitałowej, której jednostka dominująca znajduje się w państwie Unii Europejskiej lub państwie trzecim – dokumentacji dotyczącej wykonywanej pracy w zakresie tego badania <del>ustawowego</del> lub atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, lub innej usługi atestacyjnej lub pokrewnej biegłemu rewidentowi grupy kapitałowej, jeżeli dokumentacja ta jest konieczna do przeprowadzenia badania, innej usługi atestacyjnej lub pokrewnej dotyczącej skonsolidowanego sprawozdania finansowego lub atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju w zakresie sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej jednostki dominującej;”</p> <p>Wyjątek wskazany w projekcie art. 78 ust 3 pkt 3 UoBR odnosi się tylko do sytuacji, w której audytor komponentu przeprowadza badanie ustawowe lub atestację sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju. Praktyka jednak pokazuje, że biegły rewident ma często do czynienia także z innymi sytuacjami, w których wykonuje inną usługę niż badanie ustawowe komponentu, art. weryfikację pakietu konsolidacyjnego, z której to usługi przekazuje informacje audytorowi grupy.</p> <p>Proponowana zmiana ma na celu wyeliminowanie luki prawnej poprzez uwzględnienie szerszego katalogu usług wykonywanych przez biegłego rewidenta w odniesieniu do informacji finansowej jednostki należącej do grupy kapitałowej.</p> <p>Samo „przekazanie” jest rozumiane jako czynność dająca możliwość żądania przez audytora grupy otrzymania akt od audytora części składowej grupy i włączenia ich do akt audytora grupy. „Udostępnienie” rozumiane jako nadanie dostępu do miejsca, w którym te dokumenty się znajdują, złagodzi przekaz ustawowy, dając audytorom komfort współpracy.</p>	<p><b>Uwaga nieuwzględniona.</b></p> <p>Zgłoszona uwaga ma charakter systemowy, nie jest związana z przedmiotem nowelizacji ustawy – wdrożeniem dyrektywy CSRD.</p>

196	Art. 2 pkt 31 lit. a, lit. b <b>(art. 78 ust. 3 pkt 3 uobr)</b>	Pracodawcy RP	<p>Proponujemy dodanie: Art. 78 ust 3 punktu 5) „5) przekazanie przez biegłego rewidenta lub firmę audytorską – w przypadku przeprowadzania badania ustawowego jednostki będącej jednostką stowarzyszoną, której znaczący inwestor znajduje się w państwie Unii Europejskiej lub państwie trzecim – dokumentacji dotyczącej wykonywanej pracy w zakresie badania ustawowego biegłemu rewidentowi jednostki stowarzyszonej, jeżeli dokumentacja ta jest konieczna do przeprowadzenia badania sprawozdania finansowego znaczącego inwestora;” Aktualne oraz proponowane przepisy ustawy nie zezwalają audytorowi jednostki stowarzyszonej udzielenia informacji na temat badania tej jednostki, w której udział może być istotny w sprawozdaniu finansowym znaczącego inwestora. W skrajnych przypadkach wydanie sprawozdania z badania sprawozdania finansowego znaczącego inwestora bez zrozumienia dokumentacji badania (lub innej usługi) jednostki stowarzyszonej ujętej w badanym skonsolidowanym lub jednostkowym sprawozdaniu finansowym może nie być możliwe bez modyfikacji opinii z badania.</p>	<p><b>Uwaga nieuwzględniona.</b></p> <p>Zgłoszona uwaga nie jest związana z przedmiotem nowelizacji ustawy o biegłych rewidentach – wdrożeniem dyrektywy CSRD.</p>
197	Art. 2 pkt 32 <b>(art. 80 ust. 2 uobr)</b>	Pracodawcy RP	<p>Proponujemy: „Wynagrodzenie za przeprowadzenie badania oraz atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju ustalane jest zgodnie z wymogami określonymi w zasadach etyki zawodowej biegłego rewidenta.” Alternatywnie: „Wynagrodzenie za przeprowadzenie badania oraz atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju jest określane na podstawie szacowanej pracochłonności, zakładanego stopnia złożoności prac i wymaganych kwalifikacji.” Proponowane brzmienie zapewnia spójność pomiędzy zasadami etyki zawodowej biegłego rewidenta i ustawą. Kodeks etyki zawiera już postanowienia dotyczące ustalania wynagrodzeń za usługi, w szczególności badanie (rozdział 410). Wymogi te sformułowane są w kontekście wymogów zachowania niezależności przez biegłego rewidenta, gdyż wynagrodzenia są negocjowane z klientem badania i przez niego płacone, co stwarza zagrożenie czerpania korzyści własnych i może stwarzać zagrożenie dla niezależności wynikające z zastraszenia.</p>	<p><b>Uwaga nieuwzględniona.</b></p> <p>Zgłoszona uwaga nie jest bezpośrednio związana z przedmiotem nowelizacji ustawy o biegłych rewidentach – wdrożeniem dyrektywy CSRD. Dodatkowo należy wskazać, iż wynagrodzenie powinno odzwierciedlać faktycznie wykonaną pracę.</p>

198	Art. 2 pkt 32 (art. 80 ust. 2 uobr)	KPMG	<p>Proponujemy następujące brzmienie:          „Wynagrodzenie za przeprowadzenie badania oraz atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju ustalane jest zgodnie z wymogami określonymi w zasadach etyki zawodowej biegłego rewidenta.”          Obecny wymóg art. 80 ust. 2 nie wynika z Dyrektywy 2006/43 (zaktualizowanej Dyrektywą 2014/56), jest wymogiem stricte krajowym. Jednocześnie obowiązujący w Polsce kodeks etyki IESBA (przyjęty przez KRBR i zatwierdzony przez PANA) zawiera wymogi dotyczące ustalania wynagrodzeń za świadczone usługi.          Proponowana zmiana zapewniłaby spójność z obowiązującymi zasadami etyki zawodowej biegłego rewidenta a także wyeliminowałaby nadmiarowość regulacji polskich w porównaniu do europejskich.          Postanowienia dotyczące ustalania wynagrodzeń za usługi, w szczególności za badanie, znajdują się w rozdziale 410 i 905 kodeksu - wymogi te sformułowane są w kontekście wymogów niezależności z uwagi na to, że wynagrodzenia są negocjowane z klientem badania/atestacyjnego i są przez niego płacone, co stwarza zagrożenie czerpania korzyści własnych i może stwarzać zagrożenie dla niezależności wynikające z zastraszenia. Wśród czynników, które mają znaczenie przy ocenie poziomu zagrożeń powstających, gdy wynagrodzenia za badanie lub inne zlecenie są płacone przez klienta kodeks wymienia między innymi:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• poziom wynagrodzeń i stopień, w jakim uwzględniają one potrzebne zasoby, biorąc pod uwagę priorytety handlowe i rynkowe firmy;</li> <li>• wszelkie powiązania między wynagrodzeniem za badanie a wynagrodzeniem za usługi inne niż badanie oraz względną wysokość obu tych elementów;</li> <li>• czy wynagrodzenie dotyczy usług, które mają być świadczone przez firmę lub firmę należącą do sieci;</li> <li>• strukturę operacyjną i ustalenia dotyczące wynagrodzenia dla firmy lub firmy należącej do sieci;</li> <li>• charakter klienta, na przykład, czy klient jest jednostką zainteresowania publicznego;</li> <li>• związek klienta z jednostkami powiązanymi, dla których świadczone są usługi inne niż badanie sprawozdań finansowych, np. gdy jednostka powiązana jest jednostką siostrzaną;</li> </ul> <p>- czy jakość pracy wykonanej przez firmę jest przedmiotem przeglądu niezależnej strony trzeciej, takiej jak organ nadzoru (410.4 A3).</p>	<p><b>Uwaga nieuwzględniona.</b></p> <p>j.w.</p>
-----	---	------	---	--



			<p>Ponadto, kodeks IESBA wymaga (R113.1), aby biegły rewident przestrzegał zasady kompetencji zawodowych i należytej staranności, tj. posiadał niezbędną (w tym specjalistyczną) wiedzę oraz umiejętności zawodowe na poziomie wymaganym do zapewnienia wysokiej jakości usługi zgodnie z obowiązującymi standardami technicznymi i zawodowymi oraz prawem i regulacjami, a także zachowywał staranność i postępował zgodnie z mającymi zastosowanie standardami technicznymi i zawodowymi. Zgodnie z 113.1 A1 świadczenie usług zgodnie z zawodowymi kompetencjami wymaga stosowania właściwego osądu przy wykorzystywaniu wiedzy i umiejętności zawodowych podczas podejmowania czynności zawodowych a zgodnie z 113.1 A2 utrzymanie kompetencji zawodowych wymaga ciągłej świadomości i zrozumienia stosownych zmian technicznych, zawodowych i gospodarczych a ustawiczne doskonalenie zawodowe umożliwia biegłemu rewidentowi rozwijanie się i zachowanie zdolności do kompetentnego działania w środowisku zawodowym. A zatem należy stwierdzić, że kodeks etyki w sposób wystarczający reguluje związek wynagrodzenia za badanie (i inne usługi atestacyjne, w tym atestację sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju) z pracochłonnością, wymaganymi kwalifikacjami oraz złożonością zlecenia.</p>	
199	Art. 2 pkt 33 (art. 81 ust. 1 uobr)	Pracodawcy RP	<p>„Firma audytorska grupy odpowiada za badanie skonsolidowanego sprawozdania finansowego oraz lub atestację sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju w zakresie sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej.”</p> <p>Z tego zapisu nie jest jasne czy usługi atestacji skonsolidowanej sprawozdawczości mogą być świadczone tylko przez jedną FA, tę samą która bada SSF czy też mogą to być dwie różne FA.</p>	<p><b>Uwaga nieuwzględniona.</b></p> <p>Użycie w tym przypadku spójnika "oraz" ma charakter wyliczający, tym samym będzie miało zastosowanie do odpowiedzialności tylko firmy audytorskiej do badania, tylko do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju jak również do odpowiedzialności jednej firmy audytorskiej przeprowadzającej badanie i atestację. Przepis jest sformułowany w kontekście obowiązku. Użycie alternatywy zwykłej „lub” mogłoby prowadzić do niejasności przepisu.</p>
200	Art. 2 pkt 33 (art. 81 ust. 2 uobr)	Pracodawcy RP	<p>2. Firma audytorska grupy odpowiada za sporządzenie: sprawozdania z badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego, a w przypadku gdy badana jednostka dominująca posiada komitet audytu lub inny organ pełniący jego funkcje – również za sporządzenie sprawozdania</p>	<p><b>Uwaga nieuwzględniona.</b></p> <p>Przepis jest sformułowany w kontekście obowiązku. Użycie alternatywy zwykłej „lub” mogłoby prowadzić do niejasności przepisu.</p>

			<p>dodatkowego, o którym mowa w art. 11 rozporządzenia nr 537/2014, dotyczącego badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego; lub sprawozdania z atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju w zakresie sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej. Proponujemy dodać spójnik „lub” na zakończenie punktu 1, aby było to bardziej przejrzyste i jednoznaczne.</p>	
201	<p>Art. 2 pkt 33 lit. b (art. 81 ust. 4a uobr)</p>	<p>Pracodawcy RP; KPMG</p>	<p>Proponujemy:          „W trakcie przeprowadzania atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju w zakresie sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej firma audytorska grupy może polegać na wynikach pracy wykonanej przez:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) niezależnego dostawcę usług atestacyjnych lub</li> <li>2) inną firmę audytorską i działających w jej imieniu biegłych rewidentów, lub</li> <li>3) jednostkę audytorską pochodzącą z państwa trzeciego, lub</li> <li>4) biegłych rewidentów pochodzących z państwa trzeciego – w zakresie atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju lub innych procedur atestacyjnych wykonanych w odniesieniu do jednostek wchodzących w skład grupy, pod warunkiem dokonania, na podstawie umowy gwarantującej udostępnienie dokumentacji atestacji lub innych procedur atestacyjnych wykonanych w odniesieniu do sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju jednostek wchodzących w skład grupy kapitałowej, przeglądu pracy podmiotów, o których mowa w pkt 1–4.”</li> </ol> <p>Propozycja nowego art. 81 ust. 4a) UoBR odnosi się tylko do sytuacji, w której audytor jednostki wchodzącej w skład grupy kapitałowej przeprowadza atestację SZR tej jednostki. Tymczasem ustawa nie obejmuje sytuacji, w których audytor jednostki wykonuje inną usługę niż atestacja SZR art. wykonuje tylko wybrane procedury dotyczące konkretnych obszarów, zagadnień, wskaźników SZR etc.</p> <p>Proponujemy zmianę mającą na celu wyeliminowanie luki prawnej poprzez uwzględnienie szerszego katalogu usług wykonywanych przez biegłego rewidenta/FA w odniesieniu do informacji zrównoważonego rozwoju jednostki należącej do grupy kapitałowej.</p> <p>Art. 81 ust. 4a) UoBR powinien być spójny z Art. 78 ust. 3 pkt 3 UoBR.</p>	<p><b>Uwaga uwzględniona.</b></p> <p>Przepis został odpowiednio uzupełniony.</p>

202	Art. 2 pkt 35 <b>(art. 85a uobr)</b>	Pracodawcy RP	Prośba o doprecyzowanie. Włączenie tego przepisu jako art. 85a może wprowadzać konfuzję, czy przepis odnosi się do badania wspólnego czy do sytuacji, gdy atestacja sprawozdania zrównoważonego rozwoju jest przeprowadzana przez firmę audytorską inną niż firma audytorska badająca sprawozdanie finansowe. Nie jest precyzyjnie określone – na jakiej podstawie KBR ma ustalić „istotne okoliczności”. Nie jest zrozumiałe sformułowanie „informacje o istotnych okolicznościach powziętych”.	<b>Uwaga uwzględniona.</b>  Przepis został odpowiednio umiejscowiony w projekcie i preredagowany.
203	Art. 2 pkt 36 <b>(art. 87a i 87d uobr)</b>	Pracodawcy RP	Proponujemy: Art. 87a „W wyniku przeprowadzenia atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju zgodnie z krajowym standardem atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju biegły rewident sporządza <del>na piśmie</del> sprawozdanie z atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju.” Art. 87d. 1. „Sprawozdanie z atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju jest podpisywane przez biegłego rewidenta. Sprawozdanie z atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju <b>sporządza się w postaci elektronicznej oraz opatruje się kwalifikowanym podpisem elektronicznym</b> biegłego rewidenta.” Proponujemy usunięcie z art. 87a ust. 1 (i analogicznie w art. 83 ust. 1) sformułowania „na piśmie”, skoro forma SzAZR (a w art. 83 ust. 1 – odpowiednio forma SzB) szczegółowo i zawiązująco wskazana jest w Art. 87d. 1 (oraz odpowiednio dla SzB – w art. 86 ust. 1).	<b>Uwaga uwzględniona.</b>  Przepis art. 87a ust. 1 został odpowiednio preredagowany.
204	Art. 2 pkt 36 <b>(art. 85e uobr)</b>	Pracodawcy RP	Do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju przepisy art. 64, art. 68, art. 69, art. 71, art. 72, art. 74 ust.1, art. 75, art. 76, art. 79 i art. 82 stosuje się odpowiednio, przy czym ilekroć w tych przepisach mowa o: badaniu rozumie się przez to atestację sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju; Art. 74 ust. 2 w obecnym brzmieniu nie wynika z Dyrektywy 2006/43 (zaktualizowanej Dyrektywą 2014/56) – jest to wymóg stricte krajowy. W związku z tym, wymóg ten nie wynika też z Dyrektywy CSRD – wprowadzenie jego nie jest niezbędne aby zapewnić zgodność z wymogami CSRD. Ponadto, wprowadzenie tego wymogu dokładnie, w takim samym brzmieniu i przy obecnej interpretacji organu nadzoru, również w odniesieniu do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju będzie oznaczać te same trudności po stronie firm audytorskich, które obecnie są doświadczane w	<b>Uwaga nieuwzględniona.</b>  Zgłoszona uwaga nie jest związana z przedmiotem nowelizacji ustawy o biegłych rewidentach – wdrożeniem dyrektywy CSRD.

			odniesieniu do badań sprawozdań finansowych. Trudności te mają charakter <i>stricte formalny</i> , tj. nie dotyczą sytuacji braku spełniania wymogów niezależności przez osoby będące członkami zespołu wykonującego badania. Firmy audytorskie oraz organ nadzoru ponoszą koszty związane z prowadzonymi wobec firm postępowaniami administracyjnymi w związku z naruszeniami tego artykułu wyłącznie o charakterze formalnym (art. Podpis na oświadczeniu złożony w formie dokumentowej).	
205	Art. 2 pkt 36 (art. 87a ust. 2)	Członek KSR, PwC	Zgodnie z definicją zawartą w art. 2 pkt 12a Proponowana zmiana: 7) imię i nazwisko kluczowego biegłego rewidenta <b>atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju</b> podpisującego sprawozdanie z atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju oraz jego numer w rejestrze.	<b>Uwaga częściowo uwzględniona.</b>
206	Art. 2 pkt 36 (art. 87a ust. 2 uobr)	Członek KSR, PwC	Brak jest doprecyzowania rodzaju opinii: racjonalne zapewnienie czy ograniczone.	<b>Uwaga uwzględniona.</b>
207	Art. 2 pkt 36 (art. 87a ust. 2 uobr)	PIBR	W związku z uwagą do art. 2 pkt 1 lit i Projektu, również proponujemy ujednoczenie terminologii, i stosowanie określenia standardy, tak jak wskazuje CSRD. Propozycja zmiany: Art. 87a. 1. W wyniku przeprowadzenia atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju zgodnie z krajowymi <b>standardami</b> atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju biegły rewident sporządza na piśmie sprawozdanie z atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju.	<b>Uwaga uwzględniona.</b>
208	Art. 2 pkt 36 (art. 87a ust. 2 uobr)	EY	<b>Charakter i zakres zapewnienia w opinii w zakresie sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju</b> Proponowana zmiana: „Art. 87a. 2. Sprawozdanie z atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju zawiera: 6) wskazanie, iż usługa jest usługą dającą ograniczoną pewność oraz opis zakresu atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, w tym wskazanie standardów, według których przeprowadzono tę atestację; Dodatkowo niezbędne jest wprowadzenie przepisu przejściowego, iż opinia w zakresie, o którym mowa w art. 87a ust. 2 pkt 8) lit. c) ma zastosowanie po	<b>Uwaga częściowo uwzględniona.</b>  Jeśli chodzi o poruszoną kwestię „skreślenia z rejestru biegłych rewidentów”, to przepisy są jednakowe dla biegłych rewidentów niezależnie od tego jakie wykonują zadania, tj. czy będą pełnić funkcję kluczowego biegłego rewidenta atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju czy też nie będą pełnić tej funkcji. Tym samym uwaga w tym zakresie nie została uwzględniona. W sprawozdaniu z atestacji będzie należało będzie wskazać, poziom zapewnienia atestacji.

		<p>przyjęciu przez Komisję Europejską zasad znakowania sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju.</p> <p>Zgodnie z CSRD o sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju wydawana jest opinia na podstawie usługi atestacyjnej dającej ograniczoną pewność na temat zgodności sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju z wymogami niniejszej dyrektywy; w tym zgodności sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju ze standardami sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju przyjętymi na podstawie art. 29b lub art. 29c, procesu przeprowadzonego przez jednostkę w celu identyfikacji informacji przedstawionych zgodnie z tym i standardami sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju oraz zgodności z wymogiem znakowania sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju zgodnie z art. 29d, a także zgodności z wymogami sprawozdawczymi zawartymi w art. 8 rozporządzenia (UE) 2020/852;"</p> <p>Art. 87a nie wskazuje, iż opinia wydawana jest na podstawie usługi atestacyjnej dającej ograniczoną pewność. W całej propozycji zmian nie ma referencji do charakteru zapewnienia tej usługi, w tym też wskazania, iż usługa atestacyjna dająca racjonalną pewność może być wprowadzona w przyszłości. W efekcie przepisy CSRD nie zostaną zaimplementowane w sposób, w jaki zostały przyjęte to przewidziane. Proponujemy doprecyzowanie tej kwestii w ustawie. Konieczne jest również doprecyzowanie charakteru zapewnienia w związku z sankcjami powiązanymi z tym artykułem, w tym przepisami karnymi za sporządzenie opinii niezgodnej ze stanem faktycznym.</p> <p>Zważywszy na fakt, iż rozporządzenia UE stosuje się bezpośrednio, nie będzie wymagana zmiana tego zapisu w przypadku przyjęcia przez Komisję Europejską standardów atestacji zrównoważonego rozwoju dających racjonalną pewność.</p> <p>Zwrócić należy także uwagę, że dodawany w projekcie ustawy art. 87a ust. 2 pkt 8) lit. c) nakłada na biegłego rewidenta obowiązek dokonania oceny zgodności oznakowania sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju albo sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej z wymogami określonymi w art. 63zc ustawy o rachunkowości (dodatkowe oznakowanie w formie zapewniającym maszynowy odczyt informacji). Tymczasem na dzień obecny nie jest możliwe odniesienie się do tego znakowania, gdyż nie przyjęto taksonomii EU w zakresie znakowania sprawozdawczości</p>	
--	--	--	--

			zrównoważonego rozwoju. W propozycji / brak jest przepisów przejściowych w tym zakresie. Proponujemy doprecyzowanie tej kwestii w ustawie. Ponadto w naszej ocenie automatyczne skreślenie z listy biegłych rewidentów nie powinno nastąpić w przypadku biegłych rewidentów będących kluczowymi biegłymi rewidentami atestacji zrównoważonego rozwoju. Takie skreślenie może bowiem w istotnym stopniu zaburzyć przebieg procesu atestacji i wydłużyć czas jej trwania z negatywnym wpływem zarówno dla firmy audytowej, jak i dla klienta.	
209	Art. 2 pkt 36 (art. 87b uobr)	Członek KSR, PwC	Prośba o doprecyzowanie. Propozycja zmiany: Akta atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju umożliwiają biegłemu rewidentowi <b>uprawnionemu do atestacji zrównoważonego rozwoju</b> niebiorącemu udziału w atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju prześledzenie przebiegu tej atestacji i znalezienie uzasadnienia dla opinii o podlegającej atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju wyrażonej w sprawozdaniu z atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju.	<b>Uwaga uwzględniona.</b>  Przepis został uzupełniony.
210	Art. 2 pkt 36 (art. 87b uobr)	PIBR	Proponujemy uzupełnienie przepisu. Propozycja zmiany: Art. 87b. Sprawozdanie z atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju jest sporządzane w oparciu o akta atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju zgromadzone i opracowane przez kluczowego biegłego rewidenta <b>uprawnionemu do atestacji zrównoważonego rozwoju</b> atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju w toku atestacji. Akta atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju umożliwiają biegłemu rewidentowi <b>uprawnionemu do atestacji zrównoważonego rozwoju</b> niebiorącemu udziału w atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju prześledzenie przebiegu tej atestacji i znalezienie uzasadnienia dla opinii o podlegającej atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju wyrażonej w sprawozdaniu z atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju.	<b>Uwaga uwzględniona.</b>  Co do swojej istoty uwaga uwzględniona poprzez doprecyzowanie definicji kluczowego biegłego rewidenta atestacji SZR i wskazanie, że musi on posiadać uprawnienie do atestacji SRZ.  Odnośnie drugiej części uwaga uwzględniona, przepis zostanie uzupełniony.
211	Art. 2 pkt 36 (art. 87d.1 uobr)	Członek KSR, PwC	Prośba o doprecyzowanie. Propozycja zmiany: Sprawozdanie z atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju jest podpisywane przez biegłego rewidenta <b>uprawnionego do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju.</b>	<b>Uwaga uwzględniona.</b>  Doprecyzowanie przepisu.

212	Art. 2 pkt 36 (art. 87d.1 uobr)	PIBR	<p>Propozycja uzupełnienia przepisu: Sprawozdanie z atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju jest podpisywane przez biegłego rewidenta <b>uprawnionego do atestacji zrównoważonego rozwoju</b>. Sprawozdanie z atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju sporządza się w postaci elektronicznej oraz opatruje się kwalifikowanym podpisem elektronicznym biegłego rewidenta.</p>	<p><b>Uwaga uwzględniona.</b>  Doprecyzowanie przepisu.</p>
213	Art. 2 pkt 36 (art. 87e uobr)	PIBR	<p>W związku z uwagą do art. 2 pk1 lit i Projektu, również proponujemy ujednoczenie terminologii, i stosowanie określenia standardy, tak jak wskazuje CSRD. Propozycja zmiany: Art. 87e. Do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju przepisy art. 64, art. 68, art. 69, art. 71, art. 72, art. 74–76, art. 79 i art. 82 stosuje się odpowiednio, przy czym ilekroć w tych przepisach mowa o: 6) standardach badania rozumie się przez to krajowe <b>standardy</b> atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju;</p>	<p><b>Uwaga uwzględniona.</b></p>
214	Art. 2 pkt 36 (art. 87e pkt 1 uobr)	KPMG	<p>Propozycja brzmienia: Do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju przepisy art. 64, art. 68, art. 69, art. 71, art. 72, art. 74 ust.1, art. 75, art.76, art. 79 i art. 82 stosuje się odpowiednio, przy czym ilekroć w tych przepisach mowa o: 1) badaniu rozumie się przez to atestację sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju; Jak wynika z opublikowanego projektu ustawy wymóg składania oświadczeń o niezależności przez firmę audytorską oraz członków zespołu wykonującego badanie wynikający z art. 74 ust. 2 UoBR ma również mieć zastosowanie odpowiednio do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju (dodanie art. 87e). Proponujemy usunięcie odwołania do Art. 74 ust. 2 z uwagi na: – zastosowanie wymogu składania oświadczeń o niezależności przez firmę i członków zespołu wykonującego badanie do usługi atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju nie wynika z Dyrektywy CSRD (zmian do Dyrektywy 2006/43 (zaktualizowanej Dyrektywą 2014/56), w szczególności zmienionego art. 24b zmienianej Dyrektywy 2006/43. Wprowadzenie tego wymogu nie jest niezbędne aby zapewnić zgodność z wymogami CSRD. – wprowadzenie tego wymogu dokładnie, w takim samym brzmieniu i przy obecnej interpretacji organu nadzoru, również w odniesieniu do atestacji</p>	<p><b>Uwaga nieuwzględniona.</b>  Zgłoszona uwaga nie jest związana z przedmiotem nowelizacji ustawy o biegłych rewidentach – wdrożeniem dyrektywy CSRD.</p>

	<p>Art. 2 pkt 27 lit. d <b>(art. 67 ust. 4b pkt 5 uobr)</b></p>	<p> sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju będzie oznaczać te same trudności po stronie firm audytorskich, które obecnie są doświadczane w odniesieniu do badań sprawozdań finansowych. Trudności te mają charakter <i>stricte formalny</i>, tj. nie dotyczą sytuacji braku spełniania wymogów niezależności przez osoby będące członkami zespołu wykonującego badania. Firmy audytorskie oraz organ nadzoru ponoszą koszty związane z prowadzonymi wobec firm postępowaniami administracyjnymi w związku z naruszeniami tego artykułu wyłącznie o charakterze formalnym (np. podpis na oświadczeniu złożony w formie dokumentowej).</p> <p>– w świetle argumentów przedstawionych powyżej oraz uzasadnienie do propozycji zmian do art. 74 ust. 2 (punkt 10 poniżej w tabeli) rozszerzenie obecnej regulacji art. 74 ust. 2 na atestację sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju będzie rozwiązaniem nadmiarowym i nieuzasadnioną merytorycznie, i spowoduje - po stronie firm audytorskich i systemu nadzoru - ponoszenie wysokich kosztów wyłącznie o charakterze compliance.</p> <p>Proponujemy usunięcie pkt 5) w dodawanym przepisie Art. 67 ust. 4b Firma audytorska tworzy akta atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju dla przeprowadzenia każdej atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, zawierające: <del>oświadczenia o niezależności, o których mowa w art. 74 ust. 2.</del></p> <p>Proponujemy także usunięcie wymogu, aby w aktach usługi atestacyjnej dotyczącej sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju obowiązkowym elementem były oświadczenia o niezależności.</p> <p>Wymóg ten również nie wynika z Dyrektywy CSRD, w szczególności zmienionego art. 24b zmienianej Dyrektywy 2006/43 „5a. Biegły rewident lub firma audytorska tworzą zbiór dokumentacji z atestacji dla każdego zlecenia atestacji dotyczącej sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju. Biegły rewident lub firma audytorska dokumentują co najmniej dane zarejestrowane zgodnie z art. 22b w odniesieniu do atestacji sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju. Biegły rewident lub firma audytorska przechowują wszelkie inne dane i dokumenty, które mają znaczenie na poparcie sprawozdania z atestacji sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju, o którym mowa w art. 28a, i na potrzeby monitorowania zgodności z niniejszą dyrektywą oraz</p>	
--	---	---	--



			innymi mającymi zastosowanie wymogami prawnymi w odniesieniu do atestacji sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju”.	
215	Art. 2 pkt 40 (art. 95 w ust. 5 pkt 2 uobr)	PANA	<p>Proponowane jest doprecyzowanie zasad przesyłania przez Agencję wniosków i ustaleń z kontroli komitetom audytu w ramach ponownej implementacji art. 39 ust. 6 lit. d dyrektywy 2006/43/WE z uwagi na nowelizację (rozszerzenie) zadań i roli komitetów audytu w zakresie monitorowania sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju. Zasadne jest umożliwienie informowania przez Agencję, bez naruszenia tajemnicy, komitetu audytu o ustaleniach i wnioskach z kontroli firmy audytorskiej przeprowadzającej czynności rewizji finansowej lub atestacją sprawozdań zrównoważonego rozwoju. Zmiana umożliwi realizowanie zadania wskazanego w art. 130 ust. 1 pkt 1 lit. c ustawy, niezależnie czy informacje te będą przedstawiane jednostce przez firmę audytorską. Proponowana jest następująca zmiana:</p> <p><b><u>„W art. 95 w ust. 5 pkt 2 lit. 1 kropkę zastępuje się przecinkiem i dodaje się lit. m w brzmieniu: „m) komitetowi audytu, a w przypadku powierzenia sprawowania funkcji komitetu audytu, zgodnie z art. 128 ust. 4, radzie nadzorczej lub innemu organowi nadzorcemu lub kontrolnemu jednostki zainteresowania publicznego, odrębnemu komitetowi, o którym mowa w art. 128 ust. 1b, w szczególności w związku z realizacją zadań, o których mowa w art. 130 ust. 1 pkt 1 lit. c.”</u></b></p>	<b>Uwaga uwzględniona.</b>
216	Art. 2 pkt 50 (art. 128 uobr)	KNF	<p>UKNF nie popiera wprowadzenia rozwiązania zaproponowanego w projekcie ustawy, aby jednostki zainteresowania publicznego mogły powierzyć zadania komitetu audytu w zakresie sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej oraz atestacji tych sprawozdawczości odrębnemu, specjalnie do tego celu utworzonemu komitetowi rady nadzorczej lub innego organu nadzorczego lub kontrolnego jednostek zainteresowania publicznego. Ten odrębnie powołany komitet musiałby spełniać analogiczne wymagania jak sam komitet audytu, tj. posiadać minimum trzyosobowy skład, większość członków niezależnych (w tym przewodniczącego), jednego członka z wiedzą i umiejętnościami w zakresie rachunkowości lub badania sprawozdań finansowych oraz członka lub członków z wiedzą i umiejętnościami z zakresu branży, w której działa jednostka zainteresowania publicznego.</p> <p>W ocenie UKNF projektowany przepis w obecnym brzmieniu będzie przepisem niestosowanym w praktyce, ponieważ powołanie przez jednostkę zainteresowania publicznego kolejnego komitetu rady nadzorczej</p>	<p><b>Uwaga nieuwzględniona.</b></p> <p>Przepis nie zawiera nakazu tworzenia odrębnego komitetu tylko daje taką możliwość. Należy pozostawić możliwość wyboru jednostkom, czy chcą tworzyć taki komitet czy też zadania w tym zakresie będzie wykonywał KA. Przepisy zostały odpowiednio zmodyfikowane i doprecyzowane.</p> <p>Odnośnie drugiej części uwagi, należy wskazać, iż dyrektywa CSRD nie zawiera żadnych przepisów odnośnie rotacji firmy audytorskiej przeprowadzającej atestację SZR czy też kluczowego biegłego rewidenta atestacji, wprowadzenie regulacji w tym zakresie w ustawie</p>

			<p>obwarowanego tymi samymi co komitet audytu wymogami byłoby dla jednostki zainteresowania publicznego nieracjonalne. Takie rozwiązanie będzie generowało dodatkowe koszty związane z formalnoprawną obsługą działalności takiego komitetu, a także wynagrodzeń dla jego członków. Ponadto, biorąc pod uwagę ograniczone liczbowo składy rad nadzorczych, w wielu jednostkach zainteresowania publicznego skład takiego odrębnego komitetu musiałby być tożsamy ze składem komitetu audytu, aby mógł spełniać warunki ustawowe odnośnie do oczekiwanego składu. W związku z tym UKNF proponuje usunąć z projektu możliwość utworzenia odrębnego komitetu wykonującego zadania dotyczące sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju.</p> <p>Powierzenie funkcji komitetu audytu w zakresie sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju powinno być spójne z art. 128 ust. 4 ustawy o biegłych, tj. powinno dotyczyć tylko jednostek wymienionych w tym przepisie i tylko gdy funkcje komitetu audytu w zakresie sprawozdawczości finansowej zostają równolegle powierzone radzie nadzorczej lub innemu organowi nadzorczemu lub kontrolnemu jednostki zainteresowania publicznego. Obszary sprawozdawczości finansowej i sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju przenikają się i wiążą nieodzownie ze sobą, a tym samym zadania nadzorcze w obu obszarach powinien sprawować jeden organ. W konsekwencji uwzględniania tej uwagi należy także usunąć w art. 192 w ust. 1 we wprowadzeniu do wyliczenia odniesienie do odrębnego komitetu rady nadzorczej.</p> <p>Dodatkowo UKNF sygnalizuje, że projektowane zmiany w ustawie o biegłych nie przewidują żadnych regulacji w zakresie rotacji, zarówno w zakresie współpracy z kluczowym biegłym rewidentem atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, jak i firmy audytorskiej, w imieniu której przeprowadzana będzie atestacja. Brak określenia wymagań co do okresu wykonywania tej usługi atestacyjnej rodzi wątpliwości w zakresie potencjalnych konfliktów w obszarze niezależności.</p>	<p>stanowiłoby zbyt daleko idące ograniczenie i mogłoby wpływać na dostępność usług.</p>
217	Art. 2 pkt 50 (art. 128 ust. 1b uobr)	PANA	<p>Proponowane jest doprecyzowanie projektowanego <b>art. 128 ust. 1b ustawy</b> dotyczącego powołania odrębnego komitetu poprzez bardziej precyzyjne uregulowanie jego zadań, ewentualnie kompetencji, wymagań dotyczących członków oraz relacji z komitetem audytu. Odesłania do odpowiedniego stosowania przepisów art. 129 ust. 1, 3 i 5 ustawy powodują, że członkowie odrębnego komitetu będą musieli posiadać taką wiedzę jak członkowie</p>	<p><b>Uwaga uwzględniona.</b></p> <p>Przepisy zostały odpowiednio zmodyfikowane i doprecyzowane.</p>

			komitetu audytu. Ponadto z uwagi na brak szczegółowej regulacji zadań, odrębny komitet musiałby powielać część zadań komitetu audytu (art. 130 ustawy), co mogłoby prowadzić do formułowania przez komitety rozbieżnych wniosków. Należy ustalić czy odrębny komitet ma charakter opiniodawczy oraz określić zakres jego współpracy z biegłym rewidentem przeprowadzającym atestację sprawozdań zrównoważonego rozwoju. Alternatywnym rozwiązaniem jest ustanowienie wymogu, aby w określonym horyzoncie, czasowym, co najmniej jeden członek komitetu audytu posiadał kompetencje z zakresu sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju.	
218	Art. 2 pkt 52 lit. a (art. 130 ust. 1 uobr)	Polskie Forum Zarządzania Środowiskowego	<p>Proponujemy zapis:</p> <p><b>52) w art. 130 w ust. 1:</b></p> <p><b>a) pkt 1–3 otrzymują brzmienie:</b></p> <p><b>„1) monitorowanie:</b></p> <p><b>a) procesu:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– sprawozdawczości finansowej,</li> <li>– sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju lub sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej, w tym przestrzegania wymogów w zakresie sprawozdawczości elektronicznej, o których mowa w art. 63zc ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości oraz procesu identyfikacji przez jednostkę zainteresowania publicznego informacji przedstawianych zgodnie ze standardami sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, o których mowa w ustawie z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości,</li> <li><b>b) skuteczności systemów kontroli wewnętrznej i systemów zarządzania ryzykiem oraz audytu wewnętrznego, w szczególności:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>– w zakresie sprawozdawczości finansowej,</li> <li>– sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju lub sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej, w tym w zakresie sporządzania jej w postaci elektronicznej, o której mowa w art. 63zc ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości,</li> <li><b>c) wykonywania czynności rewizji finansowej, w szczególności przeprowadzania przez firmę audytorską badania lub atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, z uwzględnieniem wszelkich wniosków i ustaleń Agencji wynikających z kontroli przeprowadzonej w firmie audytorskiej;</b></li> </ul> </li> </ul>	<p><b>Uwaga nieuwzględniona.</b></p> <p>Z uwagi, iż nie korzystamy z opcji odnośnie wykonywania atestacji SZR przez niezależnych dostawców usług atestacyjnych, brak zasadności dokonywania wnioskowanej zmiany.</p>

			<p>2) kontrolowanie i monitorowanie niezależności biegłego rewidenta i firmy audytorskiej oraz niezależnego dostawcy usług atestacyjnych, w szczególności w przypadku, gdy na rzecz jednostki zainteresowania publicznego świadczone są przez firmę audytorską inne usługi niż badanie i atestacja sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju;</p> <p>3) informowanie rady nadzorczej lub innego organu nadzorczego lub kontrolnego jednostki zainteresowania publicznego o wynikach badania lub atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju oraz wyjaśnianie, w jaki sposób to badanie lub ta atestacja przyczyniły się do rzetelności sprawozdawczości finansowej, sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju lub sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej w jednostce zainteresowania publicznego, a także jaka była rola komitetu audytu odpowiednio w procesie badania lub atestacji;"</p> <p>Uzasadnienie: W przypadku działalności niezależnych dostawców usług atestacyjnych, będzie to realizacja wymagania art. 1 pkt 13 Dyrektywy 2022/2464.</p>	
219	art. 2 pkt 52 lit. b (art. 130 ust. 1 pkt 5 i 6 uobr)	KNF	<p>Wskazane przepisy powinny zostać doprecyzowane w taki sposób, aby było jasne, czy jednostka zainteresowania publicznego będzie miała obowiązek opracowywać jeden dokument polityki wyboru firmy audytorskiej do przeprowadzania badania oraz atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, czy też wymagane będą dwa oddzielne dokumenty dla każdej z tych polityk. W ocenie UKNF jednostki powinny mieć możliwość wyboru w tym zakresie. Analogiczna uwaga dotyczy polityki świadczenia usług dodatkowych.</p> <p>Projektowane przepisy mogłyby otrzymać brzmienie: „5) opracowywanie polityki wyboru firmy audytorskiej do przeprowadzania badania <u>sprawozdań finansowych</u> oraz <u>polityki wyboru firmy audytorskiej do przeprowadzenia atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju</u> – w przypadku jednostki zainteresowania publicznego obowiązanej do sporządzania sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju lub sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej, 6) opracowywanie polityki świadczenia przez firmę audytorską przeprowadzającą badanie <u>sprawozdań finansowych</u> lub firmę audytorską przeprowadzającą atestację sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, przez podmioty powiązane z tą firmą audytorską oraz przez członka sieci firmy</p>	<p><b>Uwaga uwzględniona.</b></p> <p>Przepis został doprecyzowany.</p>

			<i>audytorskiej dozwolonych usług niebędących badaniem lub atestacją sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju,</i> ”.	
220	Art. 2 pkt 53 (art. 136a ust.4 uobr)	Członek KSR, PwC	Brak uzasadnienia ograniczenia usług świadczonych przez sieć na rzecz zagranicznych jednostek dominujących i kontrolowanych niebędących JZP wszystkich usług niebędących czynnościami rewizji finansowej. Propozycja zmiany: Art. 136 a. ust 4. Firma audytorska przeprowadzająca jednocześnie atestację sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju i badanie ustawowe jednostki zainteresowania publicznego oraz – w przypadku gdy firma audytorska należy do sieci – każdy członek takiej sieci mogą świadczyć usługi niebędące badaniem inne niż zabronione usługi niebędące badaniem, o których mowa w art. 5 ust. 1 akapit drugi rozporządzenia nr 537/2014 <del>oraz w art. 136 ust. 1,</del> na rzecz: 1) jednostki zainteresowania publicznego podlegającej atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, 2) jej jednostki dominującej lub jednostek przez nią kontrolowanych – pod warunkiem zatwierdzenia ich przez komitet audytu po dokonaniu przez niego właściwej oceny zagrożeń dla niezależności oraz zabezpieczeń zastosowanych zgodnie z art. 74.	<b>Uwaga nieuwzględniona.</b>  Przepis stanowi transpozycję art. 25c ust. 2 dyrektywy CSRD. Przepis dotyczy firmy audytorskiej, która jednocześnie bada daną jzp jak i przeprowadza w niej atestację. Z uwagi, iż w uobr zostało przyjęte rozwiązanie „białej listy” w odniesieniu do badania, Firmę taka nie może wykonywać innych czynności wskazanych w art. 136 uobr.
221	Art. 2 pkt 53 (art. 136a ust.4 uobr)	PIBR	Proponujemy wykreślenie słów: „oraz w art. 136 ust. 1” Propozycja zmiany: 4. Firma audytorska przeprowadzająca jednocześnie atestację sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju i badanie ustawowe jednostki zainteresowania publicznego oraz – w przypadku gdy firma audytorska należy do sieci – każdy członek takiej sieci mogą świadczyć usługi niebędące badaniem inne niż zabronione usługi niebędące badaniem, o których mowa w art. 5 ust. 1 akapit drugi rozporządzenia nr 537/2014 <del>oraz w art. 136 ust. 1,</del> na rzecz: 1) jednostki zainteresowania publicznego podlegającej atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, 2) jej jednostki dominującej lub jednostek przez nią kontrolowanych – pod warunkiem zatwierdzenia ich przez komitet audytu po dokonaniu przez niego właściwej oceny zagrożeń dla niezależności oraz zabezpieczeń zastosowanych zgodnie z art. 74.	<b>Uwaga nieuwzględniona.</b>  Przepis stanowi transpozycję art. 25c ust. 2 dyrektywy CSRD. Przepis dotyczy firmy audytorskiej, która jednocześnie bada daną jzp jak i przeprowadza w niej atestację. Z uwagi, iż w uobr zostało przyjęte rozwiązanie „białej listy” w odniesieniu do badania, Firmę taka nie może wykonywać innych czynności wskazanych w art. 136 uobr.

222	Art. 2 pkt 54e <b>(art. 159 ust. 8 uobr)</b>	PANA	W związku z projektowaną zmianą <b>art. 159 ust. 8 ustawy</b> w ramach ponownej implementacji art. 30a ust. 1 lit. d w zw. z ust. 2 lit. a dyrektywy 2006/43/WE Agencja proponuje rozważenie zmian dotyczących rozstrzygnięcia o sprawozdaniach z badania. Orzekanie przez sądy powszechne w przedmiocie spełnienia przez sprawozdanie z badania wymogów ustawy lub rozporządzenia UE nr 537/2014 <sup>13</sup> jest nadmiarowe. Zasadne jest wyeliminowanie możliwych odmienności rozstrzygnięć odnoszących się do rezultatu tej samej usługi przez sąd powszechny i Agencję oraz przyspieszyłoby prowadzenie postępowań dyscyplinarnych przez sądy powszechne. Stwierdzenie czy sprawozdanie z badania oraz sprawozdanie z atestacji sprawozdania zrównoważonego rozwoju spełnia wymogi prawne pozostawałoby w gestii bezpośrednio właściwego organu, czyli Agencji, zgodnie z obowiązującym art. 186 ust. 1 ustawy.	<b>Uwaga nieuwzględniona.</b>  Zgłoszona uwaga nie jest związana z przedmiotem nowelizacji ustawy o biegłych rewidentach – wdrożeniem dyrektywy CSRD.
223	Art. 2 pkt 57a <b>(art. 182 ust. 1 uobr)</b>	PANA	Proponowane jest także wprowadzenie zmian w <b>art. 182 ust. 1</b> w zw. kwalifikowaniem naruszeń w ramach postępowań administracyjnych. W art. 182 ust. 1 pkt 6 i 6a ustawy należałoby zastąpić spójnik „ani” spójnikiem „lub”. W art. 182 ust. 1 pkt 17a należałoby usunąć odwołanie kaskadowe do art. 82 ustawy – w przepisie zawarte jest odwołanie bezpośrednie oraz odwołanie do odpowiedniego stosowania art. 82 ustawy. Ponadto wątpliwość budzi konstrukcja „w związku z art. 87e”. Przepis w art. 182 ust. 1 pkt 25 i 25a ustawy odsyła do mało precyzyjnego art. 81 ustawy i posługuje się dwoma pojęciami „grupy” oraz „grupy kapitałowej”.	<b>Uwaga częściowo uwzględniona.</b>  Uwaga do art. 182 ust. 1 pkt 25 i 25a nieuwzględniona. Należy zauważyć, że art. 81 posługuje się nie pojęciem „grupa” a pojęciem „firma audytorska grupy” zdefiniowanym w słowniczku uobr. W związku z tym nie należy mylić „firmy audytorskiej grupy” z pojęciem „grupy kapitałowej”.
224	Art. 2 pkt 60 <b>(art. 192 ust. 1 uobr)</b>	KNF	W ocenie UKNF katalog naruszeń powinien zostać uzupełniony o niewykonywanie przez jednostki zainteresowana publicznego zadań w zakresie sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej oraz atestacji tych sprawozdawczości, czego przedstawiony projekt ustawy nie przewiduje. W tym celu w ustawie o biegłych w art. 192 w ust. 1 należałoby dodać pkt 7 w brzmieniu: <i>„7) nie wykonują określonych w ustawie zadań w zakresie sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej oraz atestacji tych sprawozdawczości lub wykonują je nienależycie.”.</i>	<b>Uwaga częściowo uwzględniona.</b>  Propozycja jest zbyt ogólna, przepisy o charakterze sankcyjnym muszą być konkretnie wskazane. Przepis art. 192 został uzupełniony w zakresie nie przestrzegania przepisów dotyczących powołania, składu i funkcjonowania odrębnego komitetu

<sup>13</sup> rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 537/2014 z dnia 16 kwietnia 2014 r. w sprawie szczegółowych wymogów dotyczących ustawowych badań sprawozdań finansowych jednostek interesu publicznego, uchylającym decyzję Komisji 2005/909/WE (Dz. Urz. UE L 158 z 27.05.2014, str. 77 oraz Dz. Urz. UE L 170 z 11.06.2014, str. 66)

			Dodatkowej zmiany wymagałyby także naruszenia określone w art. 192 ust. 1 pkt 1 i 2 oraz pkt 3 lit. a ustawy o biegłych.	
225	Art. 2 pkt 65 (art. 205 ust. 1a pkt 5 uobr)	PANA	W dodawanym <b>art. 205 ust. 1a pkt 5</b> ustawy projektodawca określił surowsze wymagania do zarejestrowania jednostki audytorskiej pochodzącej z państwa trzeciego do celów atestacji sprawozda zrównoważonego rozwoju (w art. 49, art. 50, art. 64, art. 65, art. 69–76, art. 78 i art. 80 ustawy) lub wymagania równoważne (art. 22, 22b, 25, <u>25b</u> dyrektywy 2006/43/WE), niż do celów badania sprawozdań finansowych (wymagania określone w art. 69-76 i art. 80 ustawy) lub wymagania równoważne (art. 22, 22b i 25 dyrektywy 2006/43/WE). Zasady ww. rejestracji określają art. 45 ust. 5 akapit pierwszy lit. c i akapit drugi lit. c Dyrektywy 2006/43/WE. Zgodnie zaś z art. 25b dyrektywy 2006/43/WE wymogi w art. 21-24a dotyczące badania ustawowego sprawozdań finansowych mają zastosowanie odpowiednio do atestacji sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju. Dotychczas w ramach implementacji art. 45 ust. 5 lit. c Dyrektywy 2006/43/WE art. 205 ust. 1 pkt 5 stanowi, że jednostka ubiegająca się o wpis (uprawnający do badania) powinna spełniać wymagania określone w art. 69-76 i art. 80 ustawy, które to wymagania są nieco szersze niż wymagania art. 22, 22b i 25 dyrektywy (przykładowo art. 69 ustawy odnosi się m.in. do wymogów określonych w art. 21 i 24 Dyrektywy, art. 76 ustawy – do art. 22a dyrektywy 2006/43/WE). Należy zwrócić uwagę, że usługa atestacji została zastrzeżona dla biegłych rewidentów i wprowadzono przepisy szczególne. Zasadne jest zatem zapewnienie spójności zakresu wymagań dla obu rodzajów jednostek i wyeliminowanie istotnych dysproporcji.	<b>Uwaga nieuwzględniona.</b>  Dyrektywa wymaga szerszy zakres w przypadku atestacji SZR niż w przypadku badania, więc nie można zachować w tym zakresie spójności.
226	Art. 2 pkt 65 (art. 205 ust. 1a uobr)	PIBR	W związku z uwagą do art. 2 pkt 1 lit i Projektu, również proponujemy ujednoczenie terminologii, i stosowanie określenia standardy, tak jak wskazuje CSRD. Propozycja zmiany: Art. 205 ust. 1a 1a. Wpisowi na listę, o której mowa w art. 204 ust. 1, podlega, na swój wniosek, jednostka audytorska pochodząca z państwa trzeciego, która zamierza przeprowadzać lub przeprowadza atestację sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju jednostki zarejestrowanej w państwie trzecim, której papiery wartościowe są dopuszczone do obrotu na rynku regulowanym w Rzeczypospolitej Polskiej, jeżeli są spełnione łącznie następujące warunki:	<b>Uwaga uwzględniona.</b>

			3) jednostka audytorska pochodząca z państwa trzeciego przeprowadza atestację sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju jednostki zarejestrowanej w państwie trzecim, której papiery wartościowe są dopuszczone do obrotu na rynku regulowanym w Rzeczypospolitej Polskiej, zgodnie z krajowymi <b>standardami</b> atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju lub standardami równoważnymi;	
227	Art. 2 pkt 66 <b>(art. 206 ust. 1 pkt 2 i 3 uobr)</b>	PIBR	W związku z uwagą do art. 2 pkt 1 lit i Projektu, również proponujemy ujednoczenie terminologii, i stosowanie określenia standardy, tak jak wskazuje CSRD. Propozycja zmiany: Art. 206 w ust. 1 pkt 2 i 3 2) standardy, o których mowa w art. 205 ust. 1 pkt 3 lub ust. 1a pkt 3, są równoważne odpowiednio z międzynarodowymi standardami badania lub krajowymi <b>standardami</b> atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju;	<b>Uwaga uwzględniona.</b>
228	Art. 2 pkt 69 <b>(art. 215 uobr)</b>	KZBS	zmianę „ <i>organoów</i> ” na „organów”.	<b>Uwaga uwzględniona.</b>
<b>Pozostałe artykuły projektu</b>				
229	Art. 3 pkt 1	SEG	<b>Dotyczy zmian w ustawie o KRS.</b> Uwaga do art. 8a pkt 5 – zapisy w art. 8a pkt 5 są niespójne w kwestii odniesienia do jednostek i grup kapitałowych oraz brakuje odniesienia do sprawozdania z atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, co wymaga uzupełnienia o wyboldowany tekst: „5) roczne sprawozdania finansowe oraz roczne skonsolidowane sprawozdania finansowe grup kapitałowych w rozumieniu przepisów o rachunkowości, odpisy uchwał o zatwierdzeniu tych sprawozdań i podziale zysku lub pokryciu straty, a także sprawozdania z badania i sprawozdania z działalności jednostek <b>oraz skonsolidowane sprawozdania z działalności grup kapitałowych, sprawozdania z atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, sprawozdania z atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej</b> , sprawozdania z płatności na rzecz administracji publicznej, skonsolidowane sprawozdania z płatności na rzecz administracji publicznej, sprawozdania o podatku dochodowym oraz sprawozdawczość zrównoważonego rozwoju - <b>wraz ze sprawozdaniem z atestacji tej sprawozdawczości</b> - dotycząca jednostki dominującej z państwa	<b>Uwaga częściowo uwzględniona.</b>  Nie ma potrzeby wpisywania sprawozdania z atestacji SZR grupy kapitałowej, ponieważ pod pojęciem sprawozdanie z atestacji SZR – zgodnie z definicją atestacji SZR w uobr - rozumie się sprawozdania z atestacji obu rodzajów sprawozdawczości. Podobnie, pod tym pojęciem będzie mieściło się także sprawozdanie z atestacji SZR jednostki z państwa trzeciego.



			trzeciego, jednostki dominującej wyższego szczebla z państwa trzeciego lub jednostki dominującej najwyższego szczebla z państwa trzeciego, jeżeli obowiązek ich sporządzenia wynika z przepisów szczególnych.”;	
230	Art. 5	KZBS	<p>W konsekwencji propozycji zmian do Art. 63q proponujemy usunąć z Projektu Art. 5.</p> <p>Przedmiotowy przepis wprowadza zbędną czynność, jaką jest przekazywanie wyników atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju bankowi zrzeszającemu. Ponadto, zgodnie z ww. projektem przepisu atestacja tego sprawozdania będzie przeprowadzona corocznie i będzie dostępna publicznie, podczas gdy obowiązki związku rewizyjnego, zgodnie Ustawą z dnia 7 grudnia 2000 r. o funkcjonowaniu banków spółdzielczych, ich zrzeszaniu się i bankach zrzeszających (tj. Dz.U. z 2024 r. poz. 352) oraz ustawą z dnia 16 września 1982 r. Prawo spółdzielcze (tj. (Dz.U. z 2024 r. poz. 593), są realizowane co do zasady w okresach trzyletnich. Zatem projektowany przepis jest niespójny z przepisami ww. ustaw dotyczącymi czynności wykonywanych przez związek rewizyjny w stosunku do banków spółdzielczych</p>	<p><b>Uwaga nieuwzględniona.</b></p> <p>Ponieważ proponowana zmiana w art. 63q nie została uwzględniona (nie ma możliwości wyłączenia banków spółdzielczych), brak jest uzasadnienia do dokonania proponowanej zmiany w art. 5.</p>
231	Art. 7 pkt 6	KNF	<p>Projektowaną zmianę brzmienia przepisu art. 150 ust. 1 pkt 12 lit. a ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o obrocie instrumentami finansowymi (Dz. U. z 2023 r. poz. 646, z późn. zm.) UKNF proponuje uzupełnić o wskazanie „banku państwowego prowadzącego działalność maklerską”. Przepis w obecnym brzmieniu obejmuje wszystkie kategorie podmiotów prowadzących działalność maklerską z wyjątkiem banku państwowego. Istotne jest jednak, aby zwolnienie z tajemnicy zawodowej przy wymianie informacji między KNF a w szczególności firmą audytorską, która jest związana z badaniem lub atestacją sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, obejmowała także bank państwowy prowadzący działalność maklerską.</p> <p>Analogiczną zmianę należy także wprowadzić do art. 150 ust. 1 pkt 12 lit. b ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o obrocie instrumentami finansowymi.</p>	<p><b>Uwaga uwzględniona.</b></p>
232	Art. 8 pkt 4	KNF	<p>Wątpliwości budzi, czy projektowana zmiana brzmienia art. 334 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej (Dz. U. z 2023 r. poz. 656, z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej”, nie powinna zawierać także możliwości objęcia kontrolą ksiąg rachunkowych również w zakresie sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju. W zaproponowanym brzmieniu przepis przewiduje jedynie ewentualne zlecenie zakładowi ubezpieczeń lub zakładowi</p>	<p><b>Uwaga nieuwzględniona.</b></p> <p>Przepis z ustawy o rachunkowości – że sprawozdanie finansowe sporządza się na podstawie ksiąg rachunkowych, nie ma analogicznego przepisu odnośnie sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, a</p>

			reasekuracji ponownej atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju i nie pozwala na przeprowadzenie kontroli ksiąg, która mogłaby stanowić mniej kosztowną alternatywę wybiórczej weryfikacji poprawności sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju.	zatem brak uzasadnienia do uwzględnienia tej uwagi.  Przepis wynika z art. 83 ust. 6 pkt 1 uobr, który wskazuje, że w sprawozdaniu z badania, o którym mowa w ust. 1, należy ponadto zamieścić: opinię, czy badane sprawozdanie finansowe zostało sporządzone na podstawie prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych.
233	Art. 8 pkt 5	KNF	Zaproponowana przez projektodawcę zmiana art. 335 ust. 6 ustawy o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej wyłącznie poprzez dodanie na końcu zdania sformułowania „lub atestację sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju zakładu ubezpieczeń lub zakładu reasekuracji” może budzić wątpliwości interpretacyjne. Może bowiem sugerować, że badanie sprawozdania o wypłacalności i kondycji finansowej lub atestacja sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju zakładu ubezpieczeń lub zakładu reasekuracji są przeprowadzane przez tego samego biegłego rewidenta, podczas gdy istnieje możliwość ich przeprowadzania przez tego samego biegłego rewidenta albo przez dwóch różnych biegłych rewidentów. Z tego względu UKNF proponuje następujące brzmienie art. 335 ust. 6 ustawy o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej: <i>„6. W zakresie niezbędnym dla celów nadzoru organ nadzoru może żądać przekazania informacji od aktuarium nadzorującego funkcję aktuarialną, biegłego rewidenta przeprowadzającego badanie sprawozdania finansowego zakładu ubezpieczeń lub zakładu reasekuracji, biegłego rewidenta przeprowadzającego badanie sprawozdania o wypłacalności i kondycji finansowej zakładu ubezpieczeń lub zakładu reasekuracji oraz od biegłego rewidenta przeprowadzającego atestację sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju zakładu ubezpieczeń lub zakładu reasekuracji.”</i>	<b>Uwaga uwzględniona.</b>
234	Art. 8 pkt 6	KNF	W celu zachowania spójności między przepisami zawierającymi sankcje administracyjne w ustawie o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej projektowane brzmienie przepisu art. 362 ust. 6 tej ustawy należy uzupełnić o wskazanie, że opisaną w tym przepisie sankcją administracyjną organ nadzoru może nałożyć „w drodze decyzji” (tak jak np. w art. 362 ust. 1 i art. 362a ust. 1, jak i w aktualnym brzmieniu art. 362 ust. 6 tej ustawy).	<b>Uwaga uwzględniona.</b>

235	Art. 9 (art. 21 ust. 1 ustawy o finansowaniu społeczno- ściowym)	KNF	UKNF wskazuje, że w związku z nałożeniem na KNF nowych obowiązków dotyczących weryfikacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, konieczne będzie zbudowanie w UKNF dodatkowych kompetencji w zakresie egzekwowania przestrzegania przez podmioty nadzorowane przepisów o sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, co najmniej na poziomie biegłych rewidentów posiadających dodatkowe uprawnienia w tym zakresie.	<b>Uwaga o charakterze informacyjnym.</b>
236	Art. 9 pkt 1a (postulat legislacyjny)	KNF	UKNF proponuje uzupełnić projekt ustawy o nowelizację art. 8 ust. 1 pkt 8 ustawy dnia 7 lipca 2022 r. o finansowaniu społecznosciowym dla przedsiębiorstw gospodarczych i pomocy kredytobiorcom (Dz. U. z 2023 r. poz. 414, z późn. zm.). Przepis ten bowiem powinien wprost przewidywać zwolnienie z tajemnicy zawodowej w przypadku przekazywania informacji objętych między KNF a firmą audytorską. W opinii UKNF takie uzupełnienie przepisu jest zgodne z intencjami ustawodawcy, który w końcowej części przepisu art. 8 ust. 1 pkt 8 ww. ustawy odwołuje się do „zakresu informacji określonych przepisami o rachunkowości”, jak również wskazuje na cel tej wymiany informacji („do celów badania sprawozdań finansowych tych dostawców usług finansowania społecznosciowego”). Przepis ten powinien mieć analogiczne brzmienie jak brzmienie zaproponowane przez UKNF w art. 150 ust. 1 pkt 12 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi.	<b>Uwaga uwzględniona.</b>
237	Art. 10 ust. 3-5	PIBR	Uważamy, że wprowadzanie zmian poszczególnych przepisów powinno wiązać się z zachowaniem odpowiedniego vacatio legis i powinno być zgodne z zasadą lex retro non agit. Wprowadzone Projektem obowiązki dotyczą już rozpoczętego roku obrotowego.	<b>Uwaga nieuwzględniona.</b>  Postanowienia ust. 3-5 wiążą się bezpośrednio lub pośrednio z transpozycją CSRD, która w art. 5 ust. 2 wskazuje, że pierwsze jednostki mają raportować informacje zrównoważonego rozwoju już za 2024 r., przy jednoczesnym określeniu terminu na transpozycję CSRD na połowę 2024 r. Ponadto część z tych przepisów ma na celu transpozycję dyrektywy delegowanej podnoszącej progi finansowe, gdzie nowe progi, zgodnie z ww. dyrektywą, mają mieć zastosowanie do roku obrotowego 2024. Jednocześnie należy wskazać, że terminy sprawozdawcze dotyczą 2025 r., a Europejskie Standardy Sprawozdawczości

				Zrównoważonego Rozwoju (ESRS), które szczegółowo określają zakres raportowanych informacji i które będą obowiązkowo stosowane przez ww. jednostki, zostały już wydane przez KE (rozporządzenie delegowane KE 2023/2772 przyjmujące ESRS). Zatem są one już w obiegu prawnym i obowiązują (art. 2 rozporządzenia wskazuje, że ma ono zastosowanie od 1 stycznia 2024 r. do lat obrotowych rozpoczynających się 1 stycznia 2024 r. i po tej dacie). Ponadto należy zauważyć, że w pierwszym roku do raportowania zobowiązane mają być największe podmioty, które już teraz raportują informacje niefinansowe – podmioty te są świadome tego faktu i już się przygotowują.
238	Art. 10 ust. 5 pkt 1	SEG	Zakres jednostek zobowiązanych do zastosowania obowiązku sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju dla roku obrotowego rozpoczynającego się po dniu 31 grudnia 2023 r. określono bez uwzględnienia faktu, iż nowe podwyższone progi finansowe określające kategorię w tym przypadku dużych jednostek mają zastosowanie właśnie już do tej sprawozdawczości za 2024 rok: „1) po dniu 31 grudnia 2023 r. – w przypadku jednostek, o których mowa w art. 49b ust. 1 i art. 55 ust. 2b ustawy zmienianej w art. 1, <u>w brzmieniu dotychczasowym</u> ;” Natomiast podobny zapis w ust. 8 dotyczący jeszcze ujawniania informacji niefinansowych „na starych zasadach” dla jednostek, których rok obrotowy zaczyna się przed 1 stycznia 2024 r. jest prawidłowo, gdyż do nich mają zastosowanie jeszcze „dotychczasowe” progi finansowe.	<b>Uwaga uwzględniona.</b>
239	Art. 10 ust. 5 pkt 2	KNF	Wskazany przepis jest przepisem dostosowującym i, w ocenie UKNF, nakładanie obowiązków na niewymieniany uprzednio w ustawie podmiot (Bank Gospodarstwa Krajowego, zwany dalej „BGK”) nie wydaje się właściwe. Biorąc pod uwagę, że BGK jest zainteresowany stosowaniem przepisów dotyczących sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, UKNF proponuje obowiązek ten nałożyć na BGK wprost poprzez dodanie nowelizacji stosownego przepisu w ustawie z dnia 14 marca 2003 r. o Banku Gospodarstwa Krajowego (Dz. U. z 2024 r. poz. 441).	<b>Uwaga nieuwzględniona.</b>  Nie jest właściwe by nałożyć obowiązek sporządzania SZR w ustawie o BGK, ponieważ katalog jednostek zobowiązanych do jej sporządzania i jednostek wyłączonych z ww. raportowania określony jest wyłącznie w art. 63r i art. 63q ust. 2 uor. Przyjmując proponowane

				<p>podejście należałoby obowiązek sporządzania SZR wpisać także do ustawy Prawo bankowe, ustawy o działalności ubezpieczeniowej itd. Argument, że BGK nie był wymieniany dotychczas w ustawie jest niewłaściwy, bo obecnie wprowadzany jest obowiązek sporządzania SZR przez instytucje kredytowe bez względu na ich formę prawną, a więc także na BGK. Zatem jeżeli intencją jest odroczenie terminu raportowania dla BGK, to należy to uregulować w uor (czyli akcie prawa, który wprowadza obowiązek SZR).</p>
240	Art. 10 ust. 5 pkt 3 lit. c i lit. d	SEG	<p>Zdaniem SEG zapisy w lit. c) oraz lit. d) stanowią powielenie technicznego błędu legislacyjnego znajdującego się w treści dyrektywy CSRD – ponieważ w przypadku obu rodzajów jednostek wymienionych w lit. c) oraz d) – tiret drugi i trzeci, tj. odniesienie do małych oraz średnich emitentów jest zbędne, gdyż jednostki te są już uwzględnione w pkt 3 lit. a) oraz lit. b), które swoim zakresem obejmują <u>wszystkich</u> małych i średnich emitentów z rynku regulowanego EOG, a zatem w lit. c) oraz lit. d) powinno pozostać już tylko odniesienie do dużych jednostek. Pozostawienie projektowanych tiretów może spowodować ponadto wątpliwości interpretacyjne dotyczące ust. 6, wprowadzającego tzw. opcję opt-out dla MŚP notowanych na rynku regulowanym, a będących równocześnie np. małą i niezłożoną instytucją kredytową.</p> <p>„c) małych i niezłożonych instytucji określonych w art. 4 ust. 1 pkt 145 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 575/2013 z dnia 26 czerwca 2013 r. w sprawie wymogów ostrożnościowych dla instytucji kredytowych oraz zmieniającego rozporządzenie (UE) nr 648/2012 (Dz. Urz. UE L 176 z 27.06.2013, str. 1, z późn. zm), pod warunkiem że są: jednostką dużą w rozumieniu art. 3 ust. 1 pkt 1d ustawy zmienianej w art. 1, albo <u>jednostką małą w rozumieniu art. 3 ust. 1 pkt 1b ustawy zmienianej w art. 1, będącą emitentem papierów wartościowych dopuszczonych do obrotu na jednym z rynków regulowanych Europejskiego Obszaru Gospodarczego, albo jednostką średnią w rozumieniu art. 3 ust. 1 pkt 1c ustawy zmienianej w art. 1, będącą emitentem papierów wartościowych dopuszczonych do obrotu na jednym z rynków regulowanych Europejskiego Obszaru Gospodarczego.</u>”</p>	<p><b>Uwaga nieuwzględniona.</b></p> <p>Przepis jest oparty na zapisach dyrektywy. Powtórzenie nie stanowi błędu legislacyjnego.</p>

			Analogiczny błąd techniczny jak w ww. lit. c) dotyczy także zapisów w lit. d).	
241	Art. 11 ust. 1-6	Amerykańska Izba Handlowa	<p>Zgodnie z art. 11 ust. 1-6 projektu, który implementuje artykuł 48i dyrektywy CSR, jednostka zależna lub jednostka dominująca podlegająca obowiązkowi raportowania, której – odpowiednio – jednostka dominująca lub jednostka dominująca wyższego szczebla ma siedzibę lub miejsce sprawowania zarządu w państwie trzecim, może sporządzać sprawozdawczość zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej obejmującą informacje dotyczące jednostek zależnych od takiej jednostki dominującej lub jednostki dominującej wyższego szczebla:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) mających siedzibę lub miejsce sprawowania zarządu na terytorium Europejskiego Obszaru Gospodarczego oraz</li> <li>2) podlegających obowiązkowi sporządzania sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju na podstawie przepisów prawa państw Europejskiego Obszaru Gospodarczego.</li> </ol> <p>Wskazane rozwiązanie stanowi znaczne ułatwienie dla międzynarodowych grup kapitałowych w określonym w dyrektywie CSR i projekcie okresie przejściowym, bowiem może generować istotnie mniejsze obciążenia biurokratyczne niż alternatywa polegająca na składaniu oddzielnych sprawozdań dla każdego przedsiębiorstwa objętego zakresem obowiązku raportowania lub składaniu skonsolidowanego sprawozdania globalnego, które obejmowałyby przedsiębiorstwa spoza UE nieobjęte obowiązkiem sprawozdawczym.</p> <p>Rozwiązanie wprowadzone w art. 11 w obecnym brzmieniu może jednak okazać się niemożliwe do praktycznego wykorzystania ze względu na ustalenie w różnych państwach członkowskich na etapie implementacji rozbieżnych terminów realizacji obowiązków sprawozdawczych wynikających z dyrektywy CSR. W Polsce termin publikacji sprawozdań finansowych został ustalony na 14 lipca. Rozbieżność tego terminu z terminami ustalonymi w innych państwach członkowskich może stanowić istotny problem, jeśli polskie przedsiębiorstwo planuje spełnić wymogi dyrektywy CSR poprzez włączenie wymaganych danych do raportu innego przedsiębiorstwa z grupy kapitałowej. Jeśli bowiem termin złożenia sprawozdania przez przedsiębiorstwo raportujące wynikający z przepisów krajowych, którym podlega, jest późniejszy niż ten wynikający z przepisów polskich, to polskie przedsiębiorstwo ryzykuje niezachowanie wcześniejszego terminu. Co za tym idzie, brak doprecyzowania sytuacji</p>	<p><b>Uwaga uwzględniona</b> poprzez zmianę redakcji przepisów art. 63u, art. 63v, art. 63z i art. 63za, w których uwzględniono, że terminy sporządzania SZR grupy kapitałowej przez jednostkę dominującą lub jednostkę dominującą wyższego szczebla z innego państwa mogą być późniejsze niż obowiązujące w Polsce terminy na sporządzenie SZR i ew. złożenie jej do KRS. Dodatkowo w art. 11 ust. 6 termin 6 miesięcy na złożenie dokumentów do KRS zmieniono na 12 miesięcy.</p>

			<p>podmiotów, które planują skorzystać z możliwości raportowania za pośrednictwem spółki, której obowiązujące w jej jurysdykcji przepisy określają późniejszy termin na złożenie sprawozdania, w istotnej mierze zniweczyłby możliwość realizacji celu artykułu 48i dyrektywy CSR.</p> <p>Dlatego wskazane byłoby, aby projekt doprecyzowywał, że jeżeli przedsiębiorstwo korzysta z opcji przewidzianej w art. 48i dyrektywy CSR, to uznaje się je za spełniające wymogi, jeżeli w jego sprawozdaniu finansowym lub sprawozdaniu z działalności zostanie zawarta deklaracja, że informacje dotyczące zrównoważonego rozwoju zostaną włączone do skonsolidowanego sprawozdania innego przedsiębiorstwa (poprzez określenie tego przedsiębiorstwa z nazwy i jurysdykcji), które następnie złoży sprawozdanie zgodne ze standardami CSR w dotyczącym go terminie krajowym.</p> <p>Wskazane rozwiązanie zostało już wprowadzone w Rumunii, gdzie przedsiębiorstwo korzystające ze zwolnienia z obowiązku sprawozdawczego może opublikować swój skonsolidowany raport CSR po terminowym złożeniu sprawozdania finansowego. W składanym sprawozdaniu finansowym, musi ono zawrzeć jedynie oświadczenie wyjaśniające, że podmiot jest zwolniony z obowiązku sprawozdawczego, na jakiej podstawie jest zwolniony, który podmiot będzie składał sprawozdanie w jego imieniu oraz, w miarę możliwości, wskazanie, kiedy sprawozdanie zostanie opublikowane.</p>	
242	Art. 11 ust. 4-6	Amerykańska Izba Handlowa	<p>Niezależnie od uwag przedstawionych w pkt 4 powyżej i zgodnie z przedstawioną w nim argumentacją dotyczącą konieczności koordynacji terminów składania raportów zrównoważonego rozwoju, zasadne wydaje się zmodyfikowanie projektu ustawy tak, aby zapewnić praktyczną możliwość terminowego dopełnienia obowiązków sprawozdawczych w ramach globalnych grup kapitałowych.</p> <p>W tym celu projekt powinien zostać uzupełniony o jednoznaczne postanowienie, zgodnie z którym do momentu, gdy raport zrównoważonego rozwoju globalnej spółki dominującej zostanie opublikowany zgodnie z terminami mającymi zastosowanie do takich skonsolidowanych raportów, lokalne spółki zależne mogą spełniać obowiązki dotyczące publikacji linków internetowych w raportach zarządów tych spółek (oraz w odniesieniu do publikacji raportów na stronie internetowej) poprzez wskazanie na swojej</p>	<p><b>Uwaga uwzględniona</b> poprzez zmianę redakcji przepisów art. 63u, art. 63v, art. 63z i art. 63za, w których uwzględniono, że terminy sporządzania SZR grupy kapitałowej przez jednostkę dominującą lub jednostkę dominującą wyższego szczebla z innego państwa mogą być późniejsze niż terminy obowiązujące w Polsce. W ww. artykułach zawarty jest już wymóg wskazania strony internetowej, na której zostanie udostępnione sprawozdanie z działalności grupy kapitałowej lub SZR grupy kapitałowej jednostki dominującej lub jednostki dominującej wyższego szczebla. Jednocześnie termin 6 miesięcy został zastąpiony terminem 12 miesięcy.</p>

			<p>stronie internetowej gdzie i kiedy raport zrównoważonego rozwoju globalnej spółki dominującej zostanie opublikowany.</p> <p>Ponadto, w odniesieniu do publikacji globalnego skonsolidowanego raportu zrównoważonego rozwoju w KRS, wymóg publikacji w terminie 6 miesięcy od dnia bilansowego lokalnej spółki zależnej może powodować istotne trudności w jego zachowaniu i poważne problemy administracyjne. W związku z tym stoimy na stanowisku, że zasadą powinno być składanie skonsolidowanego raportu zrównoważonego rozwoju spółki dominującej spoza UE w polskim rejestrze krajowym przed upływem terminu mającego zastosowanie do unijnej spółki zależnej tej spółki dominującej, której termin złożenia sprawozdania z działalności jest najpóźniejszy (co w każdym razie byłoby krótsze niż 12 miesięcy przewidziane w art. 30 dyrektywy UE w sprawie rachunkowości).</p>	
243	Art. 13	EY	<p><b>Wymogi szkoleń obligatoryjnych dotyczących biegłych rewidentów w okresie przejściowym</b></p> <p>Dodanie art. 13 ust. 1 a:</p> <p>1a. W okresie do dnia 31 grudnia 2026 roku biegli rewidentzi realizują w ramach szkolenia obligatoryjnego w zakresie sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju oraz atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju nie mniej niż:</p> <p>50 godzin szkolenia przed dniem wydania pierwszego sprawozdania z atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju,</p> <p>80 godzin szkolenia do dnia 31 grudnia 2025 roku oraz</p> <p>96 godzin do dnia 31 grudnia 2026 roku.</p> <p>Dodanie ust. 1b</p> <p>1.b Atestacja sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju za poszczególne lata wskazane w art. 12 ust. 1 a przeprowadzona bez zachowania minimalnej ilości godzin, o których mowa w art. 12 ust. 1 a, jest nieważna z mocy prawa. Z uwag na fakt, że usługa atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju dotyczy złożonego zagadnienia i jest istotna z punktu widzenia interesu publicznego konieczne jest, aby atestacja sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju była przeprowadzana przez biegłych rewidentów posiadających odpowiednią wiedzę dotyczącą mających zastosowanie regulacji. W tym celu projekt ustawy zakłada szczegółowe wymogi dotyczące</p>	<p><b>Uwaga nieuwzględniona.</b></p> <p>Kwestie odnośnie doskonalenia zawodowego biegłych rewidentów leżą w gestii samorządu zawodowego, nie jest zasadne aby szczegółowe przepisy w tym zakresie zawierać w ustawie. Dodatkowo dyrektywa nie narzuca obowiązku aby atestację można było przeprowadzać po odbyciu jakiejś części „dodatkowego” ODZ<sup>14</sup>. Mogłoby by to nie być możliwe również ze względów organizacyjnych, konieczność przeszkolenia dużej liczby biegłych rewidentów w krótkim czasie, i mogłoby doprowadzić do sytuacji, że nie byłoby możliwe wykonanie atestacji SZR za 2024 r.</p>

<sup>14</sup> ODZ – obligatoryjne doskonalenie zawodowe.



			<p>obligatoryjnego szkolenia, jednak wprowadzając okres przejściowy i wymóg zrealizowania szkoleń przez biegłych rewidentów w okresie do 31 grudnia 2026 umożliwi de facto realizowanie usług atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju w tym czasie bez konieczności realizacji obligatoryjnego szkolenia w ogóle. W naszej ocenie ustawa - w okresie przejściowym - powinna wprowadzać jednoznacznie określone minimalne wymogi dotyczące godzin szkoleniowych w ujęciu narastającym.</p> <p>Art. 12 projektu ustawy wskazuje zakres osób, które po wejściu w życie przedmiotowej nowelizacji będą mogły świadczyć usługi atestacyjne w zakresie sprawozdań zrównoważonego rozwoju. Z uwagi na złożoność zagadnienia oraz wciąż istniejące luki w regulacjach prawnych istnieje realne zagrożenie, że część atestacji przeprowadzona zostanie przez osoby posiadające niewielką wiedzę lub doświadczenie w tym zakresie. Dlatego też w naszej ocenie potrzebne jest, aby proponowane powyżej zmiany w zakresie obowiązku odbycia szkolenia przed rozpoczęciem świadczenia usługi atestacyjnej obwarowane zostało dodatkowo sankcją nieważności tych czynności (atestacji). Taka sankcja w naszej ocenie spowoduje, że jednostki raportujące będą uprzednio weryfikować, czy biegły wykonujący atestację sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju odbył minimalną, wymaganą przepisami ilość godzin obligatoryjnego szkolenia.</p> <p>Ponadto w naszej ocenie automatyczne skreślenie z listy biegłych rewidentów nie powinno następować w przypadku biegłych rewidentów będących kluczowymi biegłymi rewidentami atestacji zrównoważonego rozwoju. Takie skreślenie może bowiem w istotnym stopniu zaburzyć przebieg procesu atestacji i wydłużyć czas jej trwania z negatywnym wpływem zarówno dla firmy audytowej, jak i dla klienta, o ile zostaną przyjęte powyższe zasady dotyczące minimum szkoleniowych.</p>	
244	Art. 15	PANA	<p>W przepisach dostosowujących nie została wprost uregulowana kwestia wydania przez Krajową Radę Biegłych Rewidentów krajowego standardu atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, który miałby zastosowanie do czasu przyjęcia przez Komisję Europejską standardów atestacji w formie aktów delegowanych (najpóźniej od 1 października 2026 r.). Zasadne byłoby skonstruowanie analogicznego przepisu jak <b>art. 15 projektu ustawy</b>, który będzie określał terminy na przekazanie przez Krajową Radę Biegłych Rewidentów uchwały i jej zatwierdzenia przez Radę Agencję. Brak takiego harmonogramu może skutkować, że Rada Agencji zbyt późno</p>	Uwaga uwzględniona.

			otrzyma uchwałę. Określenie czasu realizacji obowiązków związanych z wydaniem standardu jest istotne, ponieważ biegły rewident zgodnie z art. 87e ust. 1 ustawy będzie obowiązany stosować krajowy standard atestacji sprawozdań zrównoważonego rozwoju. Ponadto proponowane jest umożliwienie skorzystania z uprawnień przez Radę Agencji w sytuacji, kiedy Krajowa Rada Biegłych Rewidentów nie podejmie stosownej uchwały. <b>„Dodaje się art. 15a w brzmieniu: „Art. 15a. 1. Krajowa Rada Biegłych Rewidentów określi, w terminie 1 miesiąca od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy, w drodze uchwały, krajowy standard atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, o którym mowa w art. 2 pkt 22a lit. b ustawy zmienianej w art. 2.</b> <b>2. Uchwała, o której mowa w ust. 2, podlega zatwierdzeniu przez Radę Polskiej Agencji Nadzoru Audytowego w trybie art. 102 ustawy zmienianej w art. 2, przy czym:</b> <b>1) okres, o którym mowa w art. 102 ust. 1 ustawy zmienianej w art. 2, wynosi 1 miesiąc;</b> <b>2) okresy, o których mowa w art. 102 ust. 2–5 ustawy zmienianej w art. 2, wynoszą 15 dni;</b> <b>3) przepisów art. 102 ust. 6 i 7 ustawy zmienianej w art. 2 nie stosuje się.</b> <b>3. Jeżeli w terminie 1 miesiąca od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy Krajowa Rada Biegłych Rewidentów nie podejmie i doręczy Agencji uchwały o której mowa w ust. 1, Rada Agencji może podjąć uchwałę zastępującą.”</b>	
245	Art. 16 ust. 2	PANA	W ramach przepisu przejściowego <b>art. 16 ust. 2 projektu ustawy</b> nie jest jasne sposób w jaki odpowiednio ma być zastosowany art. 9 ust. 7 ustawy tzn. jak ma zostać przedłużony okres samokształcenia osób wskazanych w art. 12 projektu ustawy.	<b>Uwaga uwzględniona.</b>  Przepis został odpowiednio przeredagowany.
246	Art. 19	KZBS	Proponujemy wydłużyć termin sporządzenia pierwszego sprawozdania dla jednostek mogących sporządzać uproszczoną sprawozdawczość. W związku z tym w art. 19 proponujemy dodać zdanie w następującym brzmieniu: <i>„ W przypadku jednostek mogących sporządzać uproszczoną sprawozdawczość zrównoważonego rozwoju, pierwsze sprawozdanie zrównoważonego rozwoju może być sporządzane za 2025 r.”</i> Przedstawiona propozycja wynika z potrzeby lepszego przygotowania jednostek do sporządzania sprawozdania zrównoważonego rozwoju. Zebrane za 2024 r. doświadczenia większych podmiotów, umożliwioną części	<b>Uwaga bezprzedmiotowa.</b>  Art. 19 projektu reguluje termin zastosowania po raz pierwszy zmienianych przepisów uobr (zmiana art. 2 projektu). Natomiast kwestia terminów sporządzenia po raz pierwszy SZR jest uregulowana w art. 10 ust. 5 projektu. Zgodnie z nim jednostki uprawnione do sporządzania

			mniejszych, tym które tego potrzebują, lepsze przygotowanie do raportowania w tym zakresie.	uproszczonej SZR będą miały obowiązek zaraportowania dopiero za 2026 r.
247	Art. 20	PANA	W <b>art. 20 projektu ustawy</b> proponowana jest następująca zmiana: <b>„Art. 20. Firma audytorska, która przed 1 stycznia 2025 r. zawarła umowę o atestację sprawozdania zrównoważonego rozwoju, do 28 lutego 2025 r. przekazuje Polskiej Agencji Nadzoru Audytowego w formie elektronicznej informację wskazującą nazwę, adres i numer REGON podmiotu, z którym została zawarta taka umowa.”</b>	<b>Uwaga nieuwzględniona.</b>  Uwaga stała się bezprzedmiotowa wobec rezygnacji z regulacji tej kwestii. Regulacje ustawy o biegłych rewidentach umożliwiają Agencji pozyskanie informacji w zakresie ewentualnych zawartych umów. Proponowany przepis stanowiłby nadmiarowe obciążenie regulacyjne dla firm audytorskich.
248	Art. 20	PIBR	Firmy audytorskie co roku sprawozdają Polskiej Agencji Nadzoru Audytowego w ramach sprawozdania rocznego sporządzanego, na podstawie art. 51 ustawy o biegłych rewidentach, wszystkie świadczone przez siebie usługi. Przepis art. 20 jest zatem nadmiarowy i proponuje się skreślenie go z projektu. Propozycja: <del><b>Art. 20. Firmy audytorskie do dnia 28 lutego 2025 r. przekazują do Polskiej Agencji Nadzoru Audytowego informację, czy zawarły umowy o atestację sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, według stanu na dzień 31 grudnia 2024 r.</b></del>	<b>Uwaga uwzględniona.</b>
249	Art. 20	Pracodawcy RP	„Firmy audytorskie do dnia 28 lutego 2025 r. przekazują do Polskiej Agencji Nadzoru Audytowego informację, czy zawarły umowy o atestację sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, według stanu na dzień 31 grudnia 2024 r.”  Wnosimy o usunięcie przepisu. Nadregulacja niewynikająca z dyrektywy, będąca dodatkowych obciążeniem dla firm audytorskich.	<b>Uwaga uwzględniona.</b>
250	Art. 23 ust. 2	PANA	W <b>art. 23 ust. 2</b> ustawy w związku zmianą pojęcia „krajowe standardy kontroli jakości” na „krajowe standardy zarządzania jakością”, proponuje się dodać zdanie drugie w brzmieniu: <b>„Krajowe standardy kontroli jakości stają się krajowymi standardami zarządzania jakością.”</b>	<b>Uwaga uwzględniona.</b>

251	Art. 24-25	Amerykańska Izba Handlowa	Dotychczasowe przepisy wykonawcze w zakresie rozporządzeń odnośnie do postępowania kwalifikacyjnego dla kandydatów na biegłych rewidentów oraz sprawozdawczości firm audytorskich zachowują moc do czasu wejścia w życie nowych przepisów, nie dłużej jednak niż przez 9 miesięcy od dnia wejścia w życie projektowanej ustawy. Powyższe rozwiązanie należy ocenić pozytywnie.	<b>Uwaga o charakterze informacyjnym.</b>
<b>Uwagi ogólne do uor</b>				
252	<b>Uwaga ogólna do uor</b>	Cyfrowa Polska	<p><b><u>Terminy składania dobrowolnych sprawozdań na poziomie grupy:</u></b> Projekt ustawy implementującej dyrektywę CSRD przewiduje następujące terminy składania sprawozdań w zakresie zrównoważonego rozwoju:</p> <p><b><u>Obowiązkowe sprawozdania lokalne:</u></b> Obowiązuje taki sam termin składania jak w przypadku sprawozdań finansowych, tj. zatwierdzenie nie później niż w terminie 6 miesięcy od dnia bilansowego i publikacja przez lokalną spółkę zależną w terminie 15 dni od dnia zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego.</p> <p><b><u>Globalne sprawozdania dobrowolne:</u></b> Publikacja przez lokalną spółkę zależną jest wymagana w terminie 6 miesięcy od dnia bilansowego.</p> <p><b><u>Globalne sprawozdania obowiązkowe:</u></b> Publikacja przez lokalną spółkę zależną jest wymagana w terminie 12 miesięcy od dnia bilansowego.</p> <p>Projekt ustawy implementującej nie precyzuje jednak, czy "dzień bilansowy", o którym mowa w odpowiednich przepisach dotyczących terminów składania sprawozdań, wskazanych powyżej, odnosi się do dnia bilansowego jednostki zależnej, czy jednostki dominującej. Z tego powodu może to prowadzić do rozbieżności między zgłoszeniami lokalnych i globalnych spółek dominujących w kontekście publikacji globalnych sprawozdań dobrowolnych.</p> <p>Dyrektywa o rachunkowości (zmieniona dyrektywą CSRD) - a dokładniej jej art. 19a ust. 9 i art. 29a ust. 8 - nie określa jasno, w jaki sposób spółka zależna ma korzystać ze zwolnienia z obowiązku raportowania w zakresie zrównoważonego rozwoju w przypadku, gdy ma ona obowiązek przyjąć swoje sprawozdanie z działalności przed udostępnieniem skonsolidowanego sprawozdania w sprawie zrównoważonego rozwoju spółki dominującej spoza UE. Złożona - i w praktyce administracyjnie niemożliwa do opanowania - sytuacja może powstać z powodu wcześniejszych dat zakończenia roku obrotowego spółek zależnych w UE lub z powodu rozbieżnych przepisów</p>	<p><b>Uwaga częściowo uwzględniona</b> poprzez zmianę redakcji przepisów art. 63u, art. 63v, art. 63z i art. 63za, w których uwzględniono, że terminy sporządzania SZR grupy kapitałowej przez jednostkę dominującą lub jednostkę dominującą wyższego szczebla z innego państwa mogą być późniejsze niż obowiązujące w Polsce terminy na sporządzenie SZR i ew. złożenie jej do KRS.</p> <p>W odniesieniu do „dnia bilansowego” – <b>uwaga niezasadna</b>. Uor definiuje dzień bilansowy jako dzień, na który jednostka ma obowiązek sporządzić sprawozdanie finansowe. Zatem mówiąc o dniu bilansowym należy rozumieć przez to dzień bilansowy jednostki, do której ma zastosowanie uor. W tym wypadku chodzi o dzień bilansowy jednostki, na którą ustawa nakłada obowiązek złożenia określonych dokumentów do KRS (czyli jednostki zależnej).</p>

		<p>krajowych dotyczących terminu składania skonsolidowanych sprawozdań w zakresie zrównoważonego rozwoju.</p> <p>Art. 19a i 29a dyrektywy o rachunkowości wymagają, aby w przypadku, gdy skonsolidowany sprawozdanie jest sprawozdaniem jednostki dominującej spoza UE, "skonsolidowana sprawozdawczość w zakresie zrównoważonego rozwoju i opinia atestacyjna (...) są publikowane zgodnie z art. 30 [dyrektywy o rachunkowości] i zgodnie z prawem Państwa Członkowskiego, któremu podlega jednostka zależna objęta zwolnieniem". Jednakże, niewłaściwie interpretowany, obowiązek ten mógłby zasadniczo wymagać od spółek spoza UE przygotowania ich globalnych skonsolidowanych sprawozdań przed końcem roku obrotowego jednostki dominującej lub zbyt szybko po jego zakończeniu.</p> <p>W związku z powyższym postulujemy, aby Polska wdrożyła krajowe przepisy implementujące w celu zapewnienia spółkom dominującym spoza UE wystarczającego czasu na przygotowanie skonsolidowanej sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju. Brak zapewnienia odpowiedniego czasu spowodowałby znaczne i niepożądane koszty administracyjne i najprawdopodobniej zmusiłby spółki spoza UE do przestrzegania CSRD na poziomie lokalnym, a nie globalnym, co zmniejszyłoby poziom przejrzystości w kwestiach zrównoważonego rozwoju, który takie spółki byłyby skłonne osiągnąć.</p> <p>W tym zakresie, zalecamy, aby zasada składania skonsolidowanych sprawozdań w zakresie zrównoważonego rozwoju spółek dominujących spoza UE w krajowych rejestrach zgodnie z polskim prawem dążyła do zwolnienia polskich spółek zależnych z obowiązku sprawozdawczego, o ile skonsolidowane sprawozdanie w zakresie zrównoważonego rozwoju spółki dominującej spoza UE zostanie złożone w polskim krajowym rejestrze sądowym przed upływem terminu mającego zastosowanie do unijnej spółki zależnej tej spółki dominującej, której termin złożenia sprawozdania z działalności jest najpóźniejszy (co w każdym razie byłoby krótsze niż 12 miesięcy przewidziane w art. 30 dyrektywy o rachunkowości). Ważne jest również, aby polska ustawa implementująca dyrektywę CSRD definiowała "dzień bilansowy" w odniesieniu do globalnych sprawozdań dobrowolnych jako odnoszący się do dnia bilansowego jednostki dominującej spoza UE (a nie lokalnej jednostki zależnej). W celu uniknięcia wątpliwości zalecamy, aby</p>	
--	--	---	--

			"dzień bilansowy" był zdefiniowany w ten sam sposób również dla lokalnych sprawozdań obowiązkowych i globalnych sprawozdań obowiązkowych.	
253	<b>Uwaga ogólna do uor</b>	Cyfrowa Polska	Zgodnie z dyrektywą CSRD, obowiązkowe sprawozdanie państwa trzeciego może być sporządzone zgodnie z ESRS zamiast w myśl standardów państwa trzeciego. Zatem w praktyce niektóre globalne spółki działające w UE mogą zdecydować się na opublikowanie jednego globalnego sprawozdania CSRD zgodnie z ESRS, aby zarówno (i) zwolnić swoje spółki zależne w UE z własnych obowiązków sprawozdawczych, jak i (ii) spełnić wymóg obowiązkowej globalnej sprawozdawczości. W takich przypadkach złożenie obowiązkowego skonsolidowanego globalnego sprawozdania zgodnie z art. 40a pokrywałoby się ze złożeniem sprawozdania niezbędnego do zwolnienia unijnych jednostek zależnych zgodnie z art. 19a/29a. Aby uniknąć niepotrzebnych i generujących koszty obciążeń administracyjnych, zalecamy, aby połączyć te zgłoszenia w jedno, zgodne z najnowszymi terminami składania zgłoszeń.	<b>Uwaga nieuwzględniona.</b>  <i>De facto</i> może się tak zdarzyć, że jedno sprawozdanie będzie realizować dwa obowiązki sprawozdawcze – jeden z art. 19a/29a CSRD, a drugi z art. 40a CSRD. Niemniej dyrektywa traktuje te dwa reżimy odrębnie, pomimo, że złożenie jednego dokumentu sporządzonego wg ESRS może realizować oba obowiązki.
254	<b>Uwaga ogólna do uor</b>	Cyfrowa Polska	Projekt ustawy implementująca dyrektywę CSRD przewiduje, że przedsiębiorstwa muszą zapewnić tłumaczenie sprawozdań globalnych spoza UE, jeśli nie są one sporządzone w języku polskim. Ponadto, jeśli tłumaczenie nie jest przysięgłe, przedsiębiorstwa są zobowiązane do wskazania tego faktu. Rzeczywiście, dyrektywa CSRD przewiduje, że w przypadkach, w których jednostka jest zwolniona z raportowania w zakresie zrównoważonego rozwoju na mocy dyrektywy CSRD zgodnie z art. 19a ust. 9 / art. 29a ust. 8 dyrektywy o rachunkowości (zmienionej dyrektywą CSRD), Państwa Członkowskie mają pewną swobodę w ustanawianiu wymogów dla zwolnionych jednostek zależnych w odniesieniu do publikacji skonsolidowanego sprawozdania z działalności lub, w stosownych przypadkach, skonsolidowanego sprawozdania w zakresie zrównoważonego rozwoju raportującej jednostki dominującej, która zwalnia jednostki zależne. Dokładniej rzecz ujmując, Państwa Członkowskie, których prawu krajowemu podlega zwolniona jednostka zależna - mogą wymagać, aby publikacja skonsolidowanego sprawozdania z działalności lub w stosownych przypadkach, skonsolidowanego sprawozdania w zakresie zrównoważonego rozwoju przez zwolnioną jednostkę zależną odbywała się w języku akceptowanym przez dane Państwo Członkowskie. <b>Aby ograniczyć obciążenie budżetowe i administracyjne, konieczne jest ograniczenie wymogów dotyczących tłumaczeń do niezbędnego minimum,</b>	<b>Uwaga nieuwzględniona.</b>  Należy zapewnić, że informacje zawarte w sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej sporządzonej w językach obcych będą zrozumiałe dla odbiorców. Jeśli chodzi o dokumenty sporządzone w języku angielskim, należy wskazać, że odbiorcami sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju będą różni interesariusze. Nie wszyscy z nich muszą mieć wystarczającą znajomość języka angielskiego.

			<p>gdy sprawozdanie jest napisane w języku powszechnie zrozumiałym w całej UE.</p> <p>W związku z tym <b>postulujemy, aby projektu opiniowanej ustawy akceptował publikację skonsolidowanego sprawozdania z działalności / sprawozdania w zakresie zrównoważonego rozwoju - a tym samym publikację globalnych sprawozdań spoza UE - o ile są one publikowane w języku angielskim.</b></p>	
255	Uwaga ogólna do uor	Cyfrowa Polska	<p>Projekt ustawy wymaga, aby lokalne spółki zależne raportujące na podstawie art. 19a lub 29a dyrektywy o rachunkowości (zmienionej dyrektywą CSRD) publikowały swoje sprawozdanie z działalności (w tym sprawozdanie w zakresie zrównoważonego rozwoju) na swojej stronie internetowej w ciągu 15 dni od dnia zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego.</p> <p>Istotnie, art. 30 ust. 1 dyrektywy o rachunkowości (zmienionej dyrektywą CSRD) przewiduje, że Państwa Członkowskie mają pewną swobodę w ustanawianiu wymogu żądania publikacji sprawozdania z działalności na stronach internetowych lokalnych spółek zależnych.</p> <p>Jednakże, art. 30 ust. 1 dyrektywy o rachunkowości, jak również polskie przepisy ją implementujące, nie odnoszą się wprost do tego, w jaki sposób jednostka zależna ma skorzystać ze zwolnienia z obowiązku raportowania w zakresie zrównoważonego rozwoju poprzez publikację globalnego sprawozdania swojej jednostki dominującej, w przypadku gdy ta jednostka zależna ma obowiązek przyjąć swoje sprawozdanie z działalności przed udostępnieniem sprawozdania spółki dominującej w zakresie zrównoważonego rozwoju, w którym to przypadku nie byłaby jeszcze w stanie opublikować swojego sprawozdania z działalności zawierającego sprawozdanie w zakresie zrównoważonego rozwoju na swojej stronie internetowej w ciągu 15 dni od dnia zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego. Sytuacja taka może powstać z powodu wcześniejszych dat zakończenia roku obrotowego spółki zależnej lub z powodu rozbieżnych przepisów krajowych dotyczących maksymalnego dopuszczalnego czasu między końcem roku obrotowego a przyjęciem sprawozdania z działalności. Ze względu na harmonizację, redukcję kosztów i uproszczenie procedur administracyjnych, polskie prawo powinno wyraźnie precyzować, że spółki muszą jedynie wskazać na swojej stronie internetowej, gdzie i kiedy wspomniane sprawozdanie w zakresie zrównoważonego rozwoju zostanie opublikowane, do czasu udostępnienia skonsolidowanego sprawozdania</p>	<p><b>Uwaga bezprzedmiotowa.</b></p> <p>Projektowany art. 69 ust. 5 (oraz ust. 7) uor, wyznaczający 15-dniowy termin na zamieszczenie sprawozdania z działalności na stronie internetowej jednostki, dotyczy umieszczenia na niej jednostkowej lub skonsolidowanej SZR sporządzonej przez samą jednostkę polską <u>niekorzystającą ze zwolnienia</u> na podstawie art. 63u, art. 63v, art. 63z lub art. 63za. Natomiast polskie jednostki korzystające ze zwolnienia ze sporządzenia swojej SZR mają jedynie obowiązek wskazania strony internetowej, na której zostanie opublikowana (w terminie 12 miesięcy) SZR jednostki dominującej (por. zrewidowane: art. 63u ust. 1 pkt 2 lit. c, art. 63v ust. 1 pkt 2 lit. c, art. 63z ust. 1 pkt 2 lit. c i art. 63za ust. 1 pkt 2 lit. c uor).</p>

			<p>w zakresie zrównoważonego rozwoju spółki dominującej, zgodnie z terminami mającymi zastosowanie do takiego skonsolidowanego sprawozdania.</p> <p>W przeciwnym razie sprawozdanie zarządu polskiej spółki zależnej byłoby uzależnione od finalizacji skonsolidowanego sprawozdania w zakresie zrównoważonego rozwoju przez spółkę dominującą spoza UE lub odwrotnie, co ponownie ograniczyłoby ramy czasowe publikacji sprawozdania.</p>	
256	<b>Uwaga ogólna do uor</b>	SEG	<p>w projektowanych przepisach brakuje zmian do przepisów wprowadzonego w 2024 roku nowego rozdziału 6b w UoR, a w którym znajdują się odniesienia do wybranych progów wielkościowych, które ulegną zmianie w związku z wprowadzeniem w innym miejscu w art. 3 UoR kategorii mikro, małych, średnich i dużych jednostek.</p>	<b>Uwaga uwzględniona.</b>
257	<b>Uwaga ogólna do uor</b>	Naczelna Rada Adwokacka	<p>Żaden z proponowanych artykułów nie odnosi się do zakresu, sposobu i treści dokumentacji sporządzonej w toku przygotowania raportowania niefinansowego przez jednostkę. Brak szczegółowych regulacji w tym zakresie w Dyrektywach nie stoi na przeszkodzie, aby takie regulacje wprowadzić celem zapewnienia prawidłowego i rzetelnego wywiązania się z obowiązków nakładanych ustawą na biegłych rewidentów, kierowników i pracowników jednostek raportujących, a tym samym same jednostki. Co więcej wprowadzenie regulacji w tym zakresie uczyni proces raportowania niefinansowego realnym i faktycznym procesem. Niezależnie zakres i sposób dokumentowania procesu uzyskiwania informacji celem sporządzenia raportu niefinansowego ma znaczenie w świetle projektu ze względu na następujące artykuły Projektu:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- projektowany art. 67 ust 5 ustawy o rachunkowości - obowiązek kierownika jednostki do zapewnienia biegłemu rewidentowi przeprowadzającym atestację sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju dostęp do wszystkich dokumentów, jak również udzielenia wyczerpujących informacji, wyjaśnień i oświadczeń,</li> <li>- projektowany art. 63r ust 8 ustawy o rachunkowości - konsultacje z przedstawicielami pracowników pod kątem obowiązku kierownika jednostki wynikającego z projektowanego art. 67 ust. 5 ustawy o rachunkowości,</li> <li>- projektowany art. 78 ust. 1 ustawy o rachunkowości - odpowiedzialność karna biegłego rewidenta za sporządzenie niezgodnej ze stanem faktycznym opinii o sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju.</li> </ul>	<p><b>Uwaga nieuwzględniona.</b></p> <p>Wprowadzenie zapisów regulujących kwestię zakresu, sposobu sporządzania i treści dokumentacji stanowiącej podstawę sporządzenia SZR stanowiłoby niepożądany <i>goldplating</i>. Ponadto stanowiłoby zbędną nadregulację. Kwestia w jaki sposób zorganizować procesy gromadzenia danych i sporządzania dokumentacji pomocniczej stanowiącej następnie podstawę raportowanych informacji powinna być pozostawiona do decyzji samej jednostki. Brak regulacji zakresu, sposobu sporządzania i treści dokumentacji stanowiącej podstawę sporządzenia SZR nie stanowi przeszkody dla wypełnienia obowiązków wskazanych w art. art. 67 ust. 5 czy art. 63r ust. 8, ani nie ma bezpośredniego przełożenia na potencjalną odpowiedzialność biegłego rewidenta na podstawie art. 78 uor. Jeśli chodzi o konsultacje z przedstawicielami pracowników, kwestię tę szczegółowo reguluje ESRS S1 (patrz uzasadnienie do uwag do art. 63r ust. 8 powyżej).</p>



		<p>Jak wynika z projektu ww. przepisów kierownik jednostki jest zobowiązany do dostarczenia biegłemu rewidentowi informacji umożliwiających mu atestację sprawozdawczości, a za sporządzenie niezgodnej ze stanem faktycznym opinii o sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju grozi mu odpowiedzialność karna.</p> <p>Wskazać należy, że zgodnie z Projektem sprawozdawczość zrównoważonego rozwoju zawiera m.in. zwięzły opis modelu biznesowego i strategii biznesowej jednostki, w tym opis np. szans dla jednostki związanych z kwestiami zrównoważonego rozwoju, sposobu uwzględnienia w modelu biznesowym i strategii biznesowej potrzeb interesariuszy jednostki oraz wpływu jednostki na kwestie zrównoważonego rozwoju czy też sposobu wdrożenia strategii jednostki w odniesieniu do kwestii zrównoważonego rozwoju. Podkreślić raz jeszcze należy, że zrównoważony rozwój to nie tylko kwestie środowiskowe, lecz również społeczne i korporacyjne. Do wszystkich tych elementów odnoszą się również Europejskie Standardy Sprawozdawczości Zrównoważonego Rozwoju. Raportowanie niefinansowe - również w świetle wypowiedzi przedstawicieli biznesu - będzie procesem długotrwałym, do którego jednostka będzie przygotowywała się przez większość okresu sprawozdawczego. Musi bowiem uwzględnić nie tylko informacje pochodzące od samej jednostki, lecz również od jej interesariuszy czy pracowników. Biorąc pod uwagę aktualną praktykę i organizację jednostek, informacje te są rozproszone, nie są zbierane w sposób usystematyzowany, lecz co najistotniejsze są rozumiane jak również funkcjonują w niestandardowy i nie uschematyzowany sposób.</p> <p>Ponadto, zgodnie z Projektem jednym z rodzajów informacji, które są obligatoryjnie pozyskiwane w toku przygotowania raportu niefinansowego są informacje od pracowników. Jednakże Ustawa nie reguluje w jakikolwiek sposób jak mają być uzyskane, a kolejno udokumentowane te informacje. Tym samym nie obliuguje do jakiegokolwiek utrwalenia tego etapu przygotowania raportu niefinansowego, a w konsekwencji może utrudnić proces atestacji przez biegłego rewidenta, który nie będzie miał materiałów odzwierciedlających proces realizacji tego obligatoryjnego etapu.</p> <p>Podkreślić również należy, że odpowiedzialność karna za sporządzenie niezgodnej ze stanem faktycznym opinii o sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju jest co prawda uregulowana w sposób tożsamy do odpowiedzialności za sporządzenie takiej opinii w odniesieniu do</p>	<p>W odniesieniu do zarzutu, że biegły rewident nie będzie wiedział „jakie informacje oraz wyliczenia powinien otrzymać” na potrzeby atestacji - kwestie procedur atestacji oraz wymaganej dokumentacji będą regulowane w standardzie atestacji określonym przez Krajową Radę Biegłych Rewidentów, a docelowo przez KE.</p> <p>W odniesieniu do stwierdzenia, że „Europejskie Standardy Sprawozdawczości Zrównoważonego Rozwoju, stanowią tylko wyznaczenie ram merytorycznych, które mają obowiązywać jednostki na terenie Unii Europejskiej w zakresie raportowania niefinansowego”, należy wskazać, że wręcz przeciwnie to ESRS określają bardzo szczegółowo zakres informacji podlegających ujawnieniu i stanowią główny akt prawa wyznaczający zasady raportowania.</p>
--	--	---	--

		<p> sprawozdania finansowego. Jednakże o ile w przypadku sprawozdania finansowego biegły rewident wie, jakie informacje oraz wyliczenia powinien otrzymać w przypadku konkretnego typu prowadzonej działalności, o tyle brak jest takiej praktyki i wiedzy w zakresie raportowania niefinansowego. Brak jakichkolwiek regulacji w zakresie pozyskiwania i gromadzenia przez jednostkę danych będących podstawą raportowania może zatem stanowić podstawę do niespójności w zakresie raportowanych przez jednostki zobowiązane jak również do wątpliwości co do odpowiedzialności karnej biegłych rewidentów.</p> <p> Dyrektywa jest aktem prawa europejskiego, który wyznacza cel państwom członkowskim. Tym samym jej zapisy mają charakter ogólny, mający stanowić wspólne ramy procesów, nie zaś dawać konkretne precyzyjne rozwiązania.</p> <p> Zgodnie z tiretem 21 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2014/95 z dnia 22 października 2014 roku zmieniającej dyrektywę 2013/34/UE w odniesieniu do ujawniania informacji niefinansowych i informacji dotyczących różnorodności przez niektóre duże jednostki oraz grupy, cel niniejszej dyrektywy, a mianowicie zwiększenie znaczenia, spójności i porównywalności informacji ujawnianych przez niektóre duże jednostki i grupy na terenie Unii, nie może zostać osiągnięty w sposób wystarczający przez państwa członkowskie, natomiast ze względu na jego skutki możliwe jest jego lepsze osiągnięcie na poziomie Unii, może ona podjąć działania zgodnie z zasadą pomocniczości określoną w art. 5 Traktatu o Unii Europejskiej. Zgodnie z zasadą proporcjonalności określoną w tym artykule niniejsza dyrektywa nie wykracza poza to, co jest konieczne do osiągnięcia tego celu.</p> <p> Tym samym przepisy Dyrektyw jak również wcześniejszych dyrektyw dotyczących ujawniania informacji niefinansowych oraz powiązane ściśle Europejskie Standardy Sprawozdawczości Zrównoważonego Rozwoju, stanowią tylko wyznaczenie ram merytorycznych, które mają obowiązywać jednostki na terenie Unii Europejskiej w zakresie raportowania niefinansowego. Nie odnoszą się zaś do praktycznych jego aspektów, w tym sprecyzowania adekwatnych w danym systemie prawnym rodzaju informacji, które mają być gromadzone i przekazywane na cele atestacji sprawozdań. Jednocześnie sprecyzowanie - przynajmniej na poziomie ogólnym - tego rodzaju informacji niewątpliwie przysłuży się realizacją celów Dyrektyw jak i</p>	
--	--	---	--

			<p>samej ustawy, tj. zwiększeniu spójności i porównywalności informacji. Dodatkowo mogą stanowić wsparcie merytoryczne dla - w szczególności - średnich i małych przedsiębiorców, którzy zostaną ostatecznie objęci procesem raportowania czy też zostaną włączeni w ten proces w ramach łańcucha wartości dużych podmiotów. Niezależnie zaś - mając na względzie kwestie korporacyjne podlegające raportowaniu - mogą mieć wpływ na wypracowanie dobrych, wspólnych praktyk w zakresie ładu korporacyjnego. Mając na względzie powyższe, wskazane jest przeprowadzenie odpowiednich konsultacji co do zakresu niezbędnych z punktu widzenia przyszłych osób, podmiotów atestujących sprawozdania niefinansowe dokumentów i informacji, potrzebnych do sporządzenia rzetelnego sprawozdania i uwzględnienia takiego opisu w projekcie. W szczególności istotne jest doprecyzowanie treści projektowanego art. 63r ust 8 ustawy o rachunkowości w zakresie sposobu przeprowadzenia konsultacji przez kierownika jednostki jak również udokumentowania tego procesu.</p>	
258	<b>Uwaga ogólna do uor</b>	KZBS	<p>Proponujemy także dodanie w Projekcie przepisu o następującej treści:  <i>„W przypadku dokonania wyboru firmy audytorskiej do przeprowadzenia badania sprawozdania finansowego za 2024 r. przez organ zatwierdzający, organ ten może uzgodnić z wybraną firmą audytorską atestację sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju w ramach badania, bez konieczności dokonywania ponownego wyboru firmy audytorskiej za 2024 r.”</i>  Przedstawiona propozycja wynika z faktu, iż wiele firm audytorskich już zostało wybranych do przeprowadzenia badania sprawozdania finansowego za 2024 r. Część tych firm zapewne będzie świadczyć usługi atestacyjne. Zatem proponujemy stworzenie podstawy prawnej umożliwiającej jednorazowo, za 2024 r., atestację sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju z obecnym audytorem, w ramach dokonanego wyboru podmiotu, bez konieczności dokonywania ponownego wyboru firmy do atestacji za 2024 r., oczywiście o ile podmiot ten świadczy takie usługi.</p>	<p><b>Uwaga uwzględniona.</b></p> <p>Został dodany przepis przejściowy regulujący te kwestie.</p>
259	<b>Uwaga ogólna do uor</b>	PKP S.A.	<p>PKP SA poddaje pod rozważenie wprowadzenie przepisu przejściowego, np. na okres 2 lat, wydłużającego termin zatwierdzenia sprawozdania finansowego dla podmiotów zobowiązanych do raportowania w zakresie zrównoważonego rozwoju na poziomie indywidualnym i grupowym. PKP SA uzasadnia swoją rekomendację faktem iż sprawozdawczość w zakresie zrównoważonego rozwoju to znaczne dodatkowe obowiązki, w szczególności w przypadku dużych grup kapitałowych.</p>	<p><b>Uwaga nieuwzględniona.</b></p> <p>Proponowane rozwiązanie jest niezgodne z dyrektywą, która nie przewiduje żadnej derogacji w zakresie terminu składania sprawozdań do rejestru sądowego w związku z wprowadzeniem nowego obowiązku sporządzania SZR. Jednocześnie art. 30</p>

			W związku z tym, że sprawozdawczość w zakresie zrównoważonego rozwoju jest ściśle powiązana ze sprawozdaniem finansowym, a, co najistotniejsze, cała sprawozdawczość jednostki, również w zakresie zrównoważonego rozwoju, zgodnie z brzmieniem art. 69 ust. 1, powinna być zamieszczona we właściwym rejestrze w terminie 15 dni od dnia zatwierdzenia sprawozdania finansowego (zgodnie z art. 53 i 63c ust. 4 UoR – nie później niż 6 miesięcy od dnia bilansowego – w praktyce do 30 czerwca), zasadne wydaje się wydłużenie terminu, w którym sprawozdanie finansowe powinno podlegać zatwierdzeniu – na okres przejściowy – w szczególności ze względu na jednostki, które pierwszy raz będą przygotowywały i poddawały atestacji takie sprawozdanie w zakresie zrównoważonego rozwoju.	ust. 1 dyrektywy nakazuje by do rejestru składane były <u>zatwierdzone</u> sprawozdania finansowe i sprawozdania z działalności.
260	<b>Uwaga ogólna do uor</b>	FZZ, NSZZ Solidarność, OPZZ	Wskazujemy, iż z uwagi na rolę i podmiot właścicielski, który powinien stanowić wzór do naśladowania dla spółek sektora prywatnego, wszystkie spółki Skarbu Państwa, bez względu na wielkość, powinny sporządzać sprawozdawczość w zakresie zrównoważonego rozwoju, począwszy już od roku 2024 r. Postulujemy o zawarcie takiego obowiązku z opiniowanym projekcie.	<b>Uwaga nieuwzględniona.</b>  Rozszerzenie zakresu jednostek objętych obowiązkiem sporządzania SZR na małe i średnie jednostki niebędące emitentami generowałoby nadmierne koszty dla ww. podmiotów i byłoby nadmiarowe. Należy zauważyć, że z tego właśnie względu sama CSRD nie wprowadziła takiego obowiązku. Ponadto należy zauważyć, że nie ma jeszcze ESRS dla małych i średnich jednostek, który jest w trakcie opracowywania.
261	<b>Uwaga ogólna do uor</b>	Członek KSR, PwC	Termin sprawozdawczość jest pojęciem szerszym aniżeli samo sprawozdanie. W taki sposób funkcjonuje pojęcie sprawozdawczość finansowa, któremu nadaje się szersze znaczenie aniżeli sprawozdanie finansowe. Ma to znaczenie nie tylko z punktu widzenia samego nazewnictwa, ale także np. zadań komitetu audytu. Czy w świetle tego, że sprawozdawczość w przypadku zrównoważonego rozwoju jest rozumiana jako wyodrębniona część dokumentu (sprawozdania z działalności), zadania komitetu audytu odnoszą się w tym przypadku wyłącznie do dokumentu, gdy mowa o monitorowaniu procesu sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju i innych zadań komitetu w tym obszarze. Do rozważenia, czy pojęcie to mogłoby zostać zastąpione sformułowaniem sprawozdanie lub raport.	<b>Uwaga nieuwzględniona.</b>  Raportowane informacje mają być częścią sprawozdania z działalności. Użycie pojęcia sprawozdawczość jest spójne z terminologią użytą w dyrektywie, która posługuje się pojęciem sprawozdawczość, a nie sprawozdanie.

262	Uwaga ogólna do uor	LEWIATAN	<p>rozłożenie w czasie nowych obowiązków dla JZP dotyczących sprawozdań w zakresie zrównoważonego rozwoju - przesunięcie wymogu znakowania w formacie in-line XBRL po raz pierwszy dla sprawozdań za 2026 rok, publikowanych w 2027 roku; Znaczna część jednostek zainteresowania publicznego nie jest w wystarczającym stopniu zaznajomiona z tematem XBRL, pewne obszary wciąż wymagają rozpoznania. Takie procesy wymagają stabilizacji, a wprowadzanie nowej taksonomii, która jest zupełnie inna od taksonomii MSSF, nie będzie korzystne dla ustabilizowania dotychczasowego procesu. ESMA nie opublikowała jeszcze technicznych wytycznych, są także opóźnienia w publikacji standardów. Ostateczna taksonomia ESG ma być opublikowana do końca 3 kwartału 2024, natomiast aktualizacja rozporządzenia o ESEF przez KE o taksonomię ESG oraz publikacja RTS przez ESMA jest planowana w 4 kwartale 2024. Biorąc pod uwagę doświadczenia z wprowadzania ESEF dla okresów rozpoczynających się 1 stycznia 2020 r., kiedy czasu na przygotowania było znacznie więcej, a i tak obowiązek został odroczone, czasu jest zdecydowanie za mało, aby przygotować narzędzia zarówno dla sporządzających jak i badających raporty ESG. Aktualnie przykłady raportowania ESG, które przedstawił EFRAG, nie odpowiadają na większość pytań w jaki sposób będą wyglądały od strony technicznej te raporty. Rynek potrzebuje otrzymać techniczne standardy, zasady walidacyjne i scenariusze dla testowania, aby móc zająć się konkretnym rozwojem narzędzi.</p> <p>stopniowe rozszerzanie zakresu znakowania sekcji nt. zrównoważonego rozwoju w sprawozdaniu z działalności (podobnie jak miało to miejsce w przypadku wdrażania znakowania sprawozdań finansowych) - tak aby w pierwszym roku obowiązkowy był ograniczony zakres znaczników, który byłby stopniowo rozszerzany w kolejnych latach; Należy rozważyć uzależnienie rozszerzania obowiązków w zakresie znakowania od kolejności i czasu wychodzenia standardów, aby był taki sam czas na zapoznanie z nimi. jeśli dla znakowania sekcji nt. zrównoważonego rozwoju występować będzie obowiązkowa walidacja na walidatorze KNF (analogicznie jak w przypadku znakowania sprawozdań finansowych), wówczas bardzo istotne jest zapewnienie środowiska testowego dla tej walidacji dostępnego dla wszystkich JZP z odpowiednim wyprzedzeniem przed wejściem w życie wymogu znakowania oraz utrzymanie dostępności tego środowiska w kolejnych latach. Jest to bardzo ważny aspekt procesu raportowania XBRL.</p>	<p>Ad. uwaga 1 - <b>uwaga częściowo uwzględniona.</b> Brak jest formalnej podstawy w CSRD do określenia konkretnej daty przesunięcia wymogu znakowania. Jednakże należy wskazać, że dopóki KE nie przyjmie przepisów określających taksonomię, to wymogu znakowania nie stosuje się. Rozporządzenie KE przesądzi od kiedy wymóg będzie zastosowany po raz pierwszy. Zgodnie z posiadanymi informacjami rozporządzenie wprowadzające taksonomię nie zostanie przyjęte w 2024 r. Niemniej dla jasności przepisów do projektu wprowadzony zostanie przepis przejściowy wskazujący wprost, że wymóg znakowania nie obowiązuje dopóki KE nie wyda rozporządzenia określającego taksonomię.</p> <p>Ad. uwaga 2 – <b>uwaga nieuwzględniona</b> – opracowanie taksonomii i zasad znakowania, w tym jego zakresu, są niezależne od MF. Kwestie te będą uregulowane w rozporządzeniu KE.</p> <p>Ad. uwagi 3-5 – <b>uwagi nieuwzględnione.</b> Uwagi nie dotyczą legislacji – poruszone kwestie nie mogą być rozstrzygnięte w drodze zapisów w ustawie.</p>
-----	---------------------------	----------	--	--

			<p>W sytuacji poparcia idei zapewnienia środowiska testowego niezwykle ważne jest, aby utrzymywane ono było dla całego procesu. Aktualnie wciąż występują problemy z samym środowiskiem produkcyjnym dla ESEF. Na początku roku wciąż pojawiają się błędy, które powodują zniekształcenia w identyfikowanych 'naruszeniach' na skonsolidowanych sprawozdaniach finansowych. Wymusza to konieczność kontaktowania się z UKNF. Dostępne cały rok testowe środowisko, utrzymywane i aktualizowane na czas, znacząco poprawiłoby jakość raportów XBRL i pomogłoby unikać komplikacji, których doświadcza aktualnie co roku rynek.</p> <p>istotne również byłoby, aby w/w walidator KNF rozróżniał błędy od ostrzeżeń - tak, aby JZP otrzymywały precyzyjne informacje w raporcie z walidacji. Obecnie ten problem występuje w raportach z walidacji znakowania sprawozdań finansowych, w których również ostrzeżenia są oznaczane jako błędy.</p> <p>Ważne jest przede wszystkim, aby dla celów testowych walidator KNF wypełniał swoją rolę i dostarczał prawidłowe informacje o naruszeniach. Istotne jest także zapewnienie od strona administratora walidatora, iż działa on poprawnie w środowisku produkcyjnym, w szczególności że następuje prawidłowe rozróżnienie pomiędzy rzeczywistymi błędami a ostrzeżeniami. pomocne dla wszystkich JZP byłoby również, gdyby dodatkowo zostały opracowane wytyczne postępowania w przypadku wystąpienia istotnych błędów w walidacji znakowania sekcji nt. zrównoważonego rozwoju - przykładowo, czy w takim przypadku konieczna byłaby ponowna publikacja całego raportu rocznego wraz z ponownym wydaniem sprawozdania z badania przez biegłego rewidenta oraz w jakim terminie.</p>	
263	<b>Uwaga ogólna do uor</b>	LEWIATAN	<p>Wprowadzenie do ustawy o rachunkowości mechanizmu pozwalającego jednostkom skontaktować się z odpowiednim organem nadzoru w celu uzyskania informacji czy przyczyna, na którą jednostka zamierza powołać się rozwiązując z firmą audytorską umowę o badanie jest w ocenie organu nadzoru w danym przypadku uzasadniona. Obecnie przepisy nakładają na JZP obowiązek informowania KNF i PANA o rozwiązaniu umowy o badanie sprawozdania finansowego z podaniem stosownego wyjaśnienia przyczyn rozwiązania oraz przewidują sankcje za rozwiązanie umowy „bez uzasadnionej podstawy”. Brakuje natomiast możliwości skonsultowania z organem nadzoru czy daną przyczynę organ uzna za uzasadnioną.</p>	<p><b>Uwaga nieuwzględniona.</b></p> <p>Zgłoszona uwaga nie jest związana z przedmiotem nowelizacji ustawy o biegłych rewidentach – wdrożeniem dyrektywy CSRD.</p>

264	Uwaga ogólna do uor	PFPŻ	<p><b>Proponuje się doprecyzowanie w projekcie ustawy, że w przypadku skorzystania przez jednostkę z możliwości przewidzianej w art. 48i dyrektywy 2013/34/UE, jednostka ta nie jest zobowiązana do złożenia raportu skonsolidowanego.</b> Przedsiębiorstwo to uznaje się za spełniające wymogi dyrektywy CSRD, jeżeli jego sprawozdanie finansowe lub sprawozdanie zarządu stwierdza, że podlegające ujawnieniu informacje dotyczące zrównoważonego rozwoju zostaną uwzględnione w skonsolidowanym raporcie innego przedsiębiorstwa (określając to przedsiębiorstwo z nazwy i jurysdykcji), które składa raport zgodny z dyrektywą CSRD w terminie określonym przez przepisy krajowe jednostki składającej raport.</p> <p>Wyżej wskazane rozwiązanie zostało wprowadzone w Rumunii, gdzie przedsiębiorstwo korzystające ze zwolnienia z obowiązku sprawozdawczego może opublikować swój skonsolidowany raport CSRD po (terminowym) złożeniu sprawozdania finansowego. Składając sprawozdanie finansowe, przedsiębiorstwo takie musi zawrzeć w nim oświadczenie: wyjaśniające zwolnione z obowiązku sprawozdawczego, wskazujące podstawę zwolnienia, podmiot, który będzie składał sprawozdanie w jego imieniu, oraz termin do kiedy sprawozdanie zostanie opublikowane.</p> <p>Dodatkowo proponuje się wprowadzenie w projekcie ustawy obowiązku, zgodnie z którym jednostka powinna złożyć kopie skonsolidowanego sprawozdania po jego opublikowaniu przez jednostkę raportującą, nawet jeśli nastąpi to po dacie, do której jednostka opublikuje swoje sprawozdanie finansowe.</p> <p>Dodatkowe informacje: art. 48i dyrektywy przewiduje, że do 2030 r. jednostka z UE może przygotować skonsolidowane sprawozdanie zgodne z wdrażaną dyrektywą obejmujące wszystkie unijne jednostki dominujące i ich jednostki zależne. Powyższe rozwiązanie wydaje się korzystniejsze od alternatywy polegającej na składaniu oddzielnych sprawozdań dla każdego przedsiębiorstwa objętego zakresem wdrażanej projektem ustawy dyrektywy lub skonsolidowanego sprawozdania globalnego, które obejmuje przedsiębiorstwa spoza UE nieobjęte obowiązkiem sprawozdawczym. Należy podnieść, iż państwa członkowskie są zobowiązane do umożliwienia wyżej wskazanej konsolidacji w krajowych przepisach wdrażających dyrektywę CSRD.</p>	<p><b>Uwaga częściowo uwzględniona.</b></p> <p>Należy wskazać, że jednostka korzystająca ze zwolnienia na podstawie art. 48i CSRD (transponowanego w art. 11 projektu) nie musi sporządzać swojej SZR, jeżeli zostanie objęta „sztuczną konsolidacją”. Niemniej jednak nadal obowiązują ją warunki zwolnienia wskazane w art. 63v i art. 63za, m.in. obowiązek złożenia do KRS sprawozdawczości skonsolidowanej sporządzonej na podstawie „sztucznej konsolidacji”, która na mocy art. 11 ust. 4 jest uznawana za ekwiwalent SZR grupy kapitałowej, o której mowa w ww. art. 63v ust. 1 pkt 3 i art. 63za ust. 1 pkt 3. Zatem zwolnienie ww. jednostki ze składania do rejestru tej skonsolidowanej sprawozdawczości byłoby niezgodne z CSRD. Jednocześnie należy wskazać, że w celu umożliwienia jednostkom realnego skorzystania ze zwolnienia ze sporządzania ich SZR dokonano zmiany redakcji przepisów m.in. art. 63v i art. 63za, w których uwzględniono, że terminy sporządzania SZR grupy kapitałowej przez jednostkę dominującą lub jednostkę dominującą wyższego szczebla z państwa trzeciego mogą być późniejsze niż obowiązujące w Polsce terminy na sporządzenie SZR i ew. złożenie jej do KRS. Dodatkowo w art. 11 ust. 6 termin 6 miesięcy na złożenie dokumentów do KRS zmieniono na 12 miesięcy.</p>
-----	---------------------	------	---	---

			<p>Rozwiązanie to wydaje się dogodne w zakresie, w jakim państwa członkowskie UE dostosowują się do harmonogramu składania sprawozdań. Co jednak istotne, dokonywane obecnie transpozycje państw członkowskich ustalają lub już ustaliły różne terminy publikacji raportu zrównoważonego rozwoju zgodnego z dyrektywą CSRD.</p> <p>W Polsce publikacja sprawozdania finansowego, tj. zgłoszenia sprawozdania finansowego do KRS powinna mieć miejsce w ciągu 15 dni od momentu zatwierdzenia go, co z kolei powinno nastąpić w terminie 6 miesięcy od dnia bilansowego, czyli do 30 czerwca danego roku. Zatem najpóźniej termin publikacji upływa 14 lipca.</p> <p>Powyższe może stanowić problem, jeśli polskie przedsiębiorstwo planuje spełnić wymogi dyrektywy CSRD poprzez włączenie do skonsolidowanego raportu innego przedsiębiorstwa. W przypadku, gdy termin złożenia raportu przez przedsiębiorstwo raportujące jest późniejszy, polskie przedsiębiorstwo ryzykuje niezgodność z wcześniejszym polskim terminem do momentu złożenia raportu.</p>	
265	<b>Uwaga ogólna do uor</b>	SEG	<p>W związku z Art.11 projektu dotyczącym w okresie przejściowym tzw. sztucznej konsolidacji powinien być wprowadzony obowiązek poddania takiej przejściowej sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju obowiązkowi atestacji – w przeciwnym razie ta sprawozdawczość będąca podstawą dla skorzystania ze zwolnienia przez określone jednostki zależne ze swojej jednostkowej lub skonsolidowanej sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju nie będzie podlegała atestacji. W tym kontekście należy też rozważyć wymóg związany ze składaniem do KRS takiego sprawozdania z atestacji.</p>	<p><b>Uwaga nieuwzględniona.</b></p> <p>Dyrektywa nie uwzględnia takiego wymogu. Byłby to <i>goldplating</i>. Dodatkowo usługa atestacyjna musiałaby być zdefiniowana i należałoby określić standardy jej wykonania.</p>
266	<b>Uwaga ogólna do uor</b>	SEG	<p>W związku z faktem, iż dyrektywa CSRD nie przewiduje możliwości nie sporządzania sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej, w której są wyłącznie jednostka/jednostki zależne uznane za nieistotne – w przeciwieństwie do przepisów dotyczących skonsolidowanych sprawozdań finansowych – a jako SEG wiemy, że wśród emitentów wystąpią przypadki, że spółka dominująca nie sporządza właśnie na tej podstawie skonsolidowanego sprawozdania finansowego, a w ślad za tym nie ma obowiązku sporządzenia skonsolidowanego sprawozdania z działalności, lecz będzie mieć obowiązek sporządzenia sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej – to w projekcie powinien zostać zawarty przepis, który określi iż w takim przypadku spółka dominująca zamieszcza</p>	<p><b>Uwaga uwzględniona.</b></p>



			sprawozdawczość zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej w ramach sprawozdania z działalności.	
267	<b>Uwaga ogólna do uor</b>	SEG	W związku z faktem, iż standard ESRS 1 (rozdział 9.1 pkt 119-122) obowiązujący określone spółki bezpośrednio w formie rozporządzenia przewiduje możliwość tzw. włączenia przez odniesienie, ale wśród wymogów jakie spółki korzystające z tej możliwości mają spełnić nie zawiera warunku o dołączeniu tych innych zewnętrznych dokumentów, w których znajdzie się część informacji ESG, do sprawozdania z działalności jednostki/grupy – zdaniem SEG w projekcie powinno się rozważyć dodanie takiego wymogu, tak aby docelowo wszelkie dane ESG sporządzane zgodnie z wymogami ustawy o rachunkowości i z ESRS znajdowały się dokumentach składanych do KRS, a co za tym idzie były w przyszłości dostępne poprzez unijny system ESAP, oraz były dołączane do raportu rocznego w przypadku emitentów, razem z opiniami z ich badania.	<b>Uwaga nieuwzględniona.</b>  Rozwiązanie w postaci „włączenia przez odniesienie” wynika z ESRS, które są bezpośrednio stosowane i w zakresie których projektowana ustawa nie ma wpływu. Jednak należy zauważyć, że zgodnie z pkt 120 lit. b ESRS 1 dokumenty te mają być publikowane, a więc będą publicznie dostępne.
268	<b>Uwaga ogólna do uor</b>	SEG	W związku z faktem, iż w przypadku jednostek zależnych korzystających ze zwolnienia na poziomie jednostkowym lub skonsolidowanym ze sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju na podstawie sprawozdawczości jednostki dominującej wyższego szczebla z kraju trzeciego mogą wybrać jako miejsce ujawnień taksonomicznych własne sprawozdanie z działalności – to w takim przypadku ujawnienia taksonomiczne zawarte w ich sprawozdaniu z działalności powinny podlegać obowiązkowi atestacji – wydaje się, iż dyrektywa CSRD nie uregulowała tej kwestii. I w takich przypadkach powinien być obowiązek złożenia do KRS także stosownego sprawozdania z atestacji ujawnień taksonomicznych, stosownych kar za brak poddania atestacji i obowiązek oznakowania tych ujawnień taksonomicznych zawartych w (skonsolidowanym) sprawozdaniu z działalności przez jednostkę zależną korzystającą ze zwolnienia na podstawie art. 63v lub art. 63za.	<b>Uwaga nieuwzględniona.</b> Dyrektywa nie uwzględnia takiego wymogu. Byłby to <i>goldplating</i> . Jednocześnie pomimo zwolnienia ze SZR, jednostki zwalniane i tak musiałyby ponieść koszty zmiany systemów informatycznych, aby sporządzić sprawozdanie z działalności w formacie XHTML ze znakowaniem ujawnień taksonomicznych w inline XBRL oraz koszty usługi atestacyjnej dotyczącej zgodności ujawnień taksonomicznych z art. 8 rozporządzenia ws. taksonomii. Dodatkowo usługa atestacyjna musiałaby być zdefiniowana i należałoby określić standardy jej wykonania.
269	<b>Uwaga ogólna do uor</b>	SEG	Dodatkowo SEG chciałby zwrócić uwagę na sprzeczność jaka powstała między dyrektywą CSRD a zapisem w pkt 62 zdanie drugie w ESRS 1 („62. Oświadczenie dotyczące zrównoważonego rozwoju dotyczy tej samej jednostki sprawozdającej, której dotyczy sprawozdanie finansowe. <u>Jeżeli jednostka sprawozdająca jest na przykład jednostką dominującą, od której wymaga się przygotowywania skonsolidowanych sprawozdań finansowych, oświadczenie dotyczące zrównoważonego rozwoju będzie sporządzane dla grupy.</u> Wymóg ten nie ma zastosowania, jeżeli jednostka sprawozdająca nie jest zobowiązana do sporządzenia sprawozdania finansowego lub jeżeli	<b>Uwaga nieuwzględniona</b> – poruszona kwestia nie jest związana z implementacją CSRD, lecz z interpretacją ESRS.

			<p>jednostka sprawozdająca sporządza skonsolidowane sprawozdanie w zakresie zrównoważonego rozwoju na podstawie art. 48i dyrektywy 2013/34/UE.”).</p> <p>Wskazany przepis w ESRS 1 jest zdaniem SEG sprzeczny z dyrektywą CSRD, gdyż to nie ESRS jako rozporządzenie obowiązujące wprost określają w jakich przypadkach zachodzi obowiązek sporządzenia sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej, lecz decydują o tym obowiązku przepisy art. 29a dyrektywy ws. rachunkowości w brzmieniu nadanym dyrektywą CSRD. Zdaniem SEG w tym zakresie powinna nastąpić zmiana rozporządzenia wprowadzającego pełne ESRS, które mogą być także stosowane przez MŚP notowane na rynku regulowanym, a które jeśli są jednostkami dominującymi małej lub średniej grupy kapitałowej nie mają obowiązku sporządzania sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej, natomiast mają obowiązek sporządzania skonsolidowanych sprawozdań finansowych. Wymieniony Art. 29a dotyczy swoim zakresem jedynie dużych grup kapitałowych.</p>	
270	<b>Uwaga ogólna do uor</b>	Emitent – spółka członkowska SEG	<p>Proponujemy rozłożenie w czasie nowych obowiązków dla JZP dotyczących sprawozdań w zakresie zrównoważonego rozwoju – przesunięcie wymogu znakowania w formacie in-line XBRL po raz pierwszy dla sprawozdań za 2026 rok, publikowanych w 2027 roku;</p> <p>Zwracamy uwagę, że znaczna część jednostek zainteresowania publicznego nie ma wystarczającego doświadczenia w tym zakresie. Pewne obszary wciąż wymagają doprecyzowania, ponadto konieczne jest ustabilizowanie dotychczasowych procesów raportowania w tym formacie, dopiero co wdrożonym do raportowania finansowego.</p>	<p><b>Uwaga częściowo uwzględniona.</b></p> <p>Brak jest formalnej podstawy w CSRD do określenia konkretnej daty przesunięcia wymogu znakowania. Jednakże należy wskazać, że dopóki KE nie przyjmie przepisów określających taksonomię, to wymogu znakowania nie stosuje się. Rozporządzenie KE przesądzi od kiedy wymóg będzie zastosowany po raz pierwszy. Zgodnie z posiadanymi informacjami rozporządzenie wprowadzające taksonomię nie zostanie przyjęte w 2024 r. Niemniej dla jasności przepisów do projektu wprowadzony zostanie przepis przejściowy wskazujący wprost, że wymóg znakowania nie obowiązuje dopóki KE nie wyda rozporządzenia określającego taksonomię.</p>
271	<b>Uwaga ogólna do uor</b>	Emitent – spółka członkowska SEG	<p>Proponujemy stopniowe rozszerzanie zakresu znakowania sekcji nt. zrównoważonego rozwoju w sprawozdaniu z działalności (podobnie jak miało to miejsce w przypadku wdrażania znakowania sprawozdań finansowych) – tak aby w pierwszym roku obowiązkowy był ograniczony zakres znaczników, który byłby stopniowo rozszerzany w kolejnych latach;</p>	<p><b>Uwaga nieuwzględniona.</b></p> <p>Opracowanie taksonomii i zasad znakowania, w tym jego zakresu, są niezależne od MF. Kwestie te będą uregulowane w rozporządzeniu KE.</p>

	<b>Uwaga ogólna do uor</b>	Emitent – spółka członkowska SEG	Zwracamy uwagę, że dla znakowania sekcji nt. zrównoważonego rozwoju występować jeśli będzie obowiązkowa walidacja na walidatorze KNF (analogicznie jak w przypadku znakowania sprawozdań finansowych), wówczas bardzo istotne jest zapewnienie środowiska testowego dla tej walidacji dostępnego dla wszystkich JZP z odpowiednim wyprzedzeniem przed wejściem w życie wymogu znakowania oraz utrzymanie dostępności tego środowiska w kolejnych latach.	<b>Uwaga nieuwzględniona.</b>  Uwaga nie dotyczy legislacji – poruszona kwestia nie może być rozstrzygnięta w drodze zapisów w ustawie.
272	<b>Uwaga ogólna do uor</b>	Emitent – spółka członkowska SEG	Istotne również byłoby, aby w/w walidator KNF rozróżniał błędy od ostrzeżeń – tak, aby JZP otrzymywały precyzyjne informacje w raporcie z walidacji. Obecnie ten problem występuje w raportach z walidacji znakowania sprawozdań finansowych, w których również ostrzeżenia są oznaczane jako błędy.	<b>Uwaga nieuwzględniona.</b>  Uwaga nie dotyczy legislacji – poruszona kwestia nie może być rozstrzygnięta w drodze zapisów w ustawie.
273	<b>Uwaga ogólna do uor</b>	Emitent – spółka członkowska SEG	Pomocne dla wszystkich JZP byłoby również opracowanie wytycznych postępowania w przypadku wystąpienia istotnych błędów w walidacji znakowania sekcji nt. zrównoważonego rozwoju – przykładowo, czy w takim przypadku konieczna byłaby ponowna publikacja całego raportu rocznego wraz z ponownym wydaniem sprawozdania z badania przez biegłego rewidenta oraz w jakim terminie.	<b>Uwaga nieuwzględniona.</b>  Uwaga nie dotyczy legislacji – poruszona kwestia nie może być rozstrzygnięta w drodze zapisów w ustawie.
274	<b>Uwaga ogólna do uor</b>	Emitent – spółka członkowska SEG	Wprowadzenie do ustawy o rachunkowości mechanizmu pozwalającego spółkom skontaktować się z odpowiednim organem nadzoru w celu uzyskania informacji, czy przyczyna, na którą jednostka zamierza powołać się rozwiązując z firmą audytorską umowę o badanie, jest w ocenie organu nadzoru w danym przypadku uzasadniona. Obecnie przepisy mimo iż nakładają na JZP obowiązek informowania KNF i PANA o rozwiązaniu umowy o badanie sprawozdania finansowego wraz z podaniem stosownego wyjaśnienia przyczyn rozwiązania, a także przewidują sankcje za rozwiązanie umowy „bez uzasadnionej podstawy”, nie przewidują możliwości skonsultowania z organem nadzoru, czy daną przyczynę organ uznaje za uzasadnioną.”	<b>Uwaga nieuwzględniona.</b>  Zgłoszona uwaga nie jest związana z przedmiotem nowelizacji ustawy o biegłych rewidentach – wdrożeniem dyrektywy CSRD.
275	<b>Uwaga ogólna do uor</b>	E&Y	Zaproponowane zmiany w odniesieniu do ustawy o rachunkowości dotyczące prezentacji przychodów oraz kosztów ze sprzedaży materiałów poza wynikiem na sprzedaży powodują rozbieżność z MSSF przyjętymi do stosowania w Unii Europejskiej wprowadzając dodatkowy, nieuzasadniony element ograniczający porównywalność w tym aspekcie pomiędzy sporządzającym sprawozdania finansowe zgodnie z ustawą o rachunkowości oraz zgodnie z MSSF przyjętym do stosowania w Unii Europejskiej.	<b>Uwaga nieuwzględniona.</b>  Materiały zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 19 ustawy o rachunkowości stanowią rzeczowe aktywa obrotowe nabyte w celu zużycia na własne potrzeby. Zatem sprzedaż materiałów nie jest zaliczana jako przedmiot działalności jednostki (o

			<p>Dodatkowo zmiana ta budzi wątpliwość w świetle dyrektywy o rachunkowości, która mówi o produktach i usługach, a w warstwie terminologicznej nie odnosi się do klasyfikacji rzeczowych aktywów obrotowych. Ponadto zmiana nie uwzględnia przyjętych zasad dotyczących określania przez jednostkę przedmiotu jej działalności, PKD i może negatywnie wpływać na inne regulacje, w tym odnoszące się do pomocy udzielanej jednostkom. Zmiana ta nie wynika z przepisów CSRD (nie stanowi implementacji przepisów CSRD). Z naszej perspektywy, wspomniana zmiana powinna zostać usunięta z projektu ustawy.</p>	<p>którym mowa we wprowadzeniu do sprawozdania finansowego pkt 1 według załącznika nr 1 do ustawy o rachunkowości) i w konsekwencji nie będzie stanowił elementu przychodów z podstawowej działalności operacyjnej (przychody wykazywane w załączniku nr 1 w rachunku zysków i strat w poz. A). Ponieważ sprzedaż tych składników aktywów wiąże się z działalnością operacyjną jednostki, dlatego, zgodnie z art. 42 ust. 1 pkt 1, przychody i koszty z tytułu sprzedaży tych składników aktywów będą ujmowane nadal w ramach działalności operacyjnej, która obejmuje również pozostałe przychody i koszty operacyjne. Analogiczna sytuacja występuje w przypadku środków trwałych, jako składników aktywów, które również służą podstawowej działalności jednostki, a ich sprzedaż jest ujmowana także w pozostałych przychodach i kosztach operacyjnych. Dlatego też w projekcie w art. 3 ust. 1 pkt 32 lit b) wprowadzono, jako pozycję przychodów i kosztów związanych pośrednio z działalnością operacyjną, przychody i koszty związane ze zbyciem materiałów. Proponowana zmiana w definicji przychodów wpływa na przejrzystość wykazywanych przychodów oraz jest zgodna z art. 2 pkt 5 dyrektywy o rachunkowości („przychody netto ze sprzedaży oznaczają kwoty pochodzące ze sprzedaży produktów oraz świadczenia usług po odliczeniu rabatów i podatku od wartości dodanej oraz innych podatków bezpośrednio związanych z obrotem”).</p>
276	<b>Uwaga ogólna do uor</b>	SKwP	Przesunięcie sprzedaży materiałów do pozostałej działalności operacyjnej uważamy za niezasadne.	<p><b>Uwaga częściowo uwzględniona.</b></p> <p>Uwaga uwzględniona w zakresie modyfikacji art. 3 ust. 1 pkt 32 dotyczącego definicji pozostałych</p>

		<p>Dotychczasowe ujęcie łączne sprzedaży materiałów i towarów wynikało z podobieństwa takiej transakcji – tj. zakupu rzeczy i późniejszej jej sprzedaży w stanie nieprzetworzonym.</p> <p>Fakt, że przeznaczenie w momencie zakupu było inne nie powinno wpływać na końcową prezentację (czyli sprzedaż rzeczy nieprzetworzonej), a już z pewnością nie powinno być przesuwane do pozostałej działalności operacyjnej.</p> <p>Pozostała działalność operacyjna powinna zawierać transakcje nietypowe, rzadkie i niezwiązane z działalnością podstawową. Sprzedaż materiałów nie spełnia żadnej z tych cech.</p> <p>Chcemy jeszcze zwrócić uwagę, że w sprawozdaniach wg MSR zawartość pozostałej działalności operacyjnej jest minimalizowana (nawet sprzedaż środków trwałych jest w niektórych krajach traktowana jako działalność podstawowa), a na ogół analiza wyniku finansowego dokonywana jest na poziomie wyniku netto/brutto, ewentualnie z wyłączeniem działalności finansowej (EBIT) lub dodatkowo amortyzacji (EBITDA). W zasadzie żadne wskaźniki nie wyłączają pozostałej działalności operacyjnej – która traktowana jest jako może niesystematyczny, ale jednak element prowadzonej działalności.</p> <p>Dodatkowy aspekt takiego przesunięcia:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- jeśli prowadzony jest magazyn materiałów, to sprzedaż będzie ujęta w pozostałych przychodach operacyjnych i w takim razie koszt (wydanie z magazynu) – w pozostałych kosztach operacyjnych,</li> <li>- jeśli nie jest prowadzony magazyn – materiały ujmowane są bezpośrednio w kosztach działalności podstawowej, a ewentualne stany ustalane są inwentaryzacją na koniec roku (art. 17 ust. 2 pkt 4 uor) i różnica również koryguje koszty działalności podstawowej.</li> </ul> <p>W zależności zatem od polityki rachunkowości, wynik na działalności podstawowej oraz pozostałej operacyjnej może być inny.</p> <p>Brakuje również uściślenia, czy taka transakcja ma być prezentowana wynikowo (jak w przypadku środków trwałych), czy odrębnie jako element innych pozostałych przychodów/ kosztów operacyjnych.</p> <p>Wyłączanie akurat sprzedaży materiałów i przesuwanie jej do pozostałej działalności operacyjnej nie przynosi żadnych zauważalnych korzyści i skutków w postaci poprawy sprawozdawczości.</p>	<p>kosztów i pozostałych przychodów operacyjnych poprzez dodanie w lit b), jako pozycję przychodów i kosztów związanych pośrednio z działalnością operacyjną, przychodów i kosztów związanych ze zbyciem materiałów.</p> <p><b>Uwaga nieuwzględniona</b> w zakresie niedokonywania zmian w art. 42 ust. 2 i w konsekwencji w rachunkach zysków i strat w załączniku nr 1.</p> <p>Materiały zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 19 ustawy o rachunkowości stanowią rzeczowe aktywa obrotowe nabyte w celu zużycia na własne potrzeby. Zatem sprzedaż materiałów nie jest zaliczana jako przedmiot działalności jednostki (o którym mowa we wprowadzeniu do sprawozdania finansowego pkt 1 według załącznika nr 1 do ustawy o rachunkowości) i w konsekwencji nie będzie stanowić elementu przychodów z podstawowej działalności operacyjnej (przychody wykazywane w załączniku nr 1 w rachunku zysków i strat w poz. A). Ponieważ sprzedaż tych składników aktywów wiąże się z działalnością operacyjną jednostki, dlatego, zgodnie z art. 42 ust. 1 pkt 1, przychody i koszty z tytułu sprzedaży tych składników aktywów będą ujmowane nadal w ramach działalności operacyjnej, która obejmuje również pozostałe przychody i koszty operacyjne. Analogiczna sytuacja występuje w przypadku środków trwałych, jako składników aktywów, które również służą podstawowej działalności jednostki, a ich sprzedaż jest ujmowana także w pozostałych przychodach i kosztach operacyjnych.</p> <p>Proponowana zmiana wpływa na przejrzystość wykazywanych przychodów oraz jest zgodna z art. 2 pkt 5 dyrektywy o rachunkowości</p>
--	--	--	---

			<p>A jednocześnie nakłada kolejne obowiązki na jednostki – dostosowanie systemów IT, uważność przy ewidencjonowaniu transakcji w nowym rygorze, zapewnienie porównywalności danych w kolejnym sprawozdaniu finansowym.</p> <p>Dodatkowo, projekt zmian nie obejmuje modyfikacji art. 3 ust. 1 pkt 32 dotyczącego pozostałych kosztów i pozostałych przychodów operacyjnych. Ujęcie przychodów (i kosztów) związanych ze zbyciem materiałów wynika obecnie jedynie z uzasadnienia zmian do ustawy. W projekcie dostrzegamy jedynie zmiany nazewnictwa w rachunku zysków i strat sporządzanego wg załącznika nr 1. Czy zmiana nie powinna być analogicznie wprowadzona do załącznika nr 5?</p>	(„przychody netto ze sprzedaży oznaczają kwoty pochodzące ze sprzedaży produktów oraz świadczenia usług po odliczeniu rabatów i podatku od wartości dodanej oraz innych podatków bezpośrednio związanych z obrotem”).
277	<b>Uwaga ogólna do uor</b>	SKwP	<p>Natomiast idea sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, pomimo swojej zasadniczej słuszności, została powiązana z rachunkowością w sposób, który może powodować wiele napięć, konfliktów i problemów, w tym dla księgowych. Zawartość sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju wybiega poza kwestie finansowe, księgowe czy nawet zarządcze. Wymaga wiedzy z wielu obszarów, w tym bardzo często obszarów technicznych, środowiskowych, ekologii i biologii itp. Regulując rzecz w ustawie o rachunkowości, umacnia się domniemanie obarczenia nowymi obowiązkami służby księgowe. Jakkolwiek mamy świadomość, że środowisko księgowych brało udział w przygotowywaniu regulacji na poziomie UE, że umiejscowienie regulacji w dyrektywie 2013/34 było celowe i że w większości państw członkowskich UE wdrażanie tych przepisów następuje w aktach prawnych dotyczących rachunkowości, to jednak sugerujemy rozważenie innego umiejscowienia tych regulacji niż w ustawie o rachunkowości. Najważniejszym argumentem jest odrębność zagadnień będących przedmiotem sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju i sprawozdawczości finansowej. Już sprawozdanie z działalności mogłoby i powinno być uregulowane w kodeksie spółek handlowych (w przypadku spółek handlowych; analogicznie, z uwzględnieniem specyfiki innych form prawnych w odpowiednich innych regulacjach). Choć towarzyszy ono i objaśnia sprawozdanie finansowe, to czyni tak z perspektywy zarządu, a nie księgowego (por. par 15 Praktycznego Stanowiska nr 1 Rady MSR). W przypadku sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju należy zwrócić uwagę na następujące, fundamentalne różnice między tym obszarem sprawozdawczości przedsiębiorstw a sprawozdawczością finansową:</p>	<p><b>Uwaga nieuwzględniona.</b></p> <p>Umiejscowienie regulacji w dyrektywie 2013/34/UE, w tym w sprawozdaniu z działalności, jednak przemawia za ujęciem przepisów implementujących CSRD w uor. Za umiejscowieniem sprawozdania z działalności w uor również przemawia fakt, że jest ono powiązane ze sprawozdaniem finansowym i zawiera odniesienia do danych ze tego sprawozdania. Nie można się też zgodzić z twierdzeniem, że grupy użytkowników tych sprawozdań są całkowicie odmienne, w tym, że jedynie sprawozdanie finansowe służy dostawcom kapitału. Należy wskazać, że dostawcy kapitału sami będą podlegać obowiązkowi SZR. Zatem będą musieli wskazywać w jaki sposób ich działalność wpływa na kwestie ZR (innymi słowy czy sprzyja jemu zrównoważonemu rozwojowi). Z tego względu wiele instytucji kredytowych już teraz uzależnia udzielenie kredytu od faktu czy środki te zostaną przeznaczone na zrównoważone inwestycje. Zważywszy na powyższe dostawcy kapitału są bezpośrednio zainteresowani SZR jednostek w celu podjęcia decyzji czy udzielić im finansowania. Jeśli</p>

		<p>Niemal całkowicie rozbieżny zakres raportowanych danych. Jedynie w przypadku raportowania „zielonych” KPI (na podstawie art. 8 Rozporządzenia 2020/852 oraz standardów wydanych na podstawie art. 29b i 49 dyrektywy 2013/34) regulacje wymagają wprost określenia udziału działalności zrównoważonej środowiskowo na podstawie danych finansowych. Zasadniczo całość sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju opiera się na danych spoza rachunkowości finansowej. Sprawozdawczość zrównoważonego rozwoju wymaga budowy odrębnych nowych systemów informacyjnych w przedsiębiorstwach, które nie posiadały wcześniej dedykowanych, choćby wycinkowych ewidencji, np. o działalności zrównoważonej środowiskowo lub wyrządzającej znaczące szkody.</p> <p>grupy użytkowników tych sprawozdań są odmienne. Sprawozdania finansowe służą przede wszystkim dostawcom kapitału. Sprawozdanie zrównoważonego rozwoju, jak wyraźnie to opisano w par.1 preambuły do dyrektywy 2022/2464 wprowadzającej tę sprawozdawczość, jest elementem konkretnej polityki gospodarczej UE tj. „Zielonego Ładu”, mającej na celu zmianę zachowań przedsiębiorstw. Jej ostatecznymi odbiorcami (par. 11 preambuły) są indywidualni obywatele, w tym związki zawodowe i pracownicy oraz oszczędzający zamierzający lokować środki w inwestycje zrównoważone społecznie i środowiskowo.</p> <p>Inna koncepcja kierunku tworzenia sprawozdania: sprawozdanie finansowe tworzy się na podstawie gromadzonej na bieżąco przez cały rok obrotowy ewidencji operacji gospodarczych, zapewniającej kompletność ujęcia zdarzeń mających wpływ na sytuację finansową i majątkową oraz wyniki finansowe jednostki, stosując zasadę istotności jedynie do upraszczania lub rozszerzania zakresu ewidencji i ujawnianych informacji. Natomiast „punktem wyjścia do sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju w ramach ESRS jest ocena istotności” (par. 26 ESRS 1). Oznacza to, że zasadniczo jednostki ujawniają informacje na temat tych zagadnień, według odpowiednich ESRS, które oceniają jako istotne (por. par. 30 ESRS 1). I na ich temat powinny zbierać dane. Sprawozdawczość zrównoważonego rozwoju jest zatem fundamentalnie zależna od opinii kierownictwa.</p> <p>O odrębności sprawozdawczości finansowej i sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju przesądza też inny zakładany poziom ich weryfikacji przez odpowiednich biegłych (tzw. ograniczona pewność). Łącznie zagadnień zrównoważonego rozwoju z rachunkowością finansową</p>	<p>chodzi o dopuszczenie sporządzenia SZR jako odrębnego dokumentu – niestety rozwiązanie to nie jest dopuszczone przez dyrektywę.</p>
--	--	--	--

			<p>służy raczej próbie przeniesienia wypracowanego latami wysokiego poziomu wiarygodności sprawozdań finansowych i rewizji finansowej na bardzo młody obszar sprawozdawczości. Innymi słowy służy legitymizacji tej nowej sprawozdawczości, bez odpowiedniego okresu przygotowywania, dyskusowania i testowania rozwiązań, zasad, konwencji i praktyk, co w szczególności odnosi się do nowych standardów ESRS. Tak fundamentalnie złożony system regulacji wymagałby większej pieczołowitości, jeżeli faktycznie ma osiągnąć zakładane rezultaty.</p> <p>Jakkolwiek mamy świadomość rozstrzygnięć dyrektywy, to funkcjonująca w aktualnym stanie prawnym dopuszczalna forma odrębnego sprawozdania niefinansowego o wiele lepiej odzwierciedlała odmienny zestaw danych, inne przeznaczenie oraz inną grupę docelowych odbiorców niż reszta sprawozdania z działalności. Dodatkową przesłanką odrębności sprawozdania z działalności i sprawozdania zrównoważonego rozwoju jest zakładany inny poziom weryfikacji przez odpowiednich biegłych. Pomimo niewielkiego pola manewru polskiego ustawodawcy w tym zakresie, apelujemy o wzięcie pod uwagę powyższych wątpliwości w przypadku dalszych prac nad sprawozdawczością zrównoważonego rozwoju, tak aby przygotowanie tych informacji nie stanowiło nadmiernego obciążenia dla księgowych. Liczymy również na wsparcie w akcji edukacyjnej dla księgowych, dla których w większości obszar ESG to <i>terra incognita</i>.</p>	
278	<b>Uwaga ogólna do uor</b>	PIU	<p>Do projektu ustawy implementującej dyrektywę CSRD proponujemy dodanie przepisu przejściowego:</p> <p><i>„Art. (...) W odniesieniu do jednostek, które przed dniem wejścia w życie Ustawy dokonały wyboru firmy audytorskiej do przeprowadzenia badania sprawozdania finansowego za rok finansowy rozpoczynający się po dniu 31 grudnia 2023 r., uznaje się, że wybrana firma audytorska może wykonać badanie sprawozdania finansowego oraz atestację sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju bez konieczności dokonywania dodatkowych czynności przez organ jednostki uprawniony do wyboru firmy audytorskiej”.</i></p> <p>W opinii rynku ubezpieczeniowego mogą powstać wątpliwości związane z proponowaną zmianą art. 66 ust. 4 ustawy o rachunkowości w brzmieniu:</p> <p><i>„Wyboru firmy audytorskiej do przeprowadzenia badania sprawozdania finansowego oraz atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju dokonuje organ zatwierdzający sprawozdanie finansowe jednostki, chyba że statut, umowa lub inne wiążące jednostkę przepisy prawa stanowią inaczej.”</i></p>	<p><b>Uwaga uwzględniona.</b></p> <p>Został dodany przepis przejściowy regulujący tę kwestię.</p>



			<p>Zgodnie ze zmieniającym art. 130 ustawy o biegłych rewidentach badanie sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju wymaga wprowadzenia analogicznych rozwiązań dotyczących <b>niezależności firmy audytorskiej</b>, jak w przypadku firm badających sprawozdania finansowe. Zwracamy uwagę, że wprowadzenie przepisów dotyczących obowiązku wyboru firmy audytorskiej do atestacji w reżimie ustawy o biegłych rewidentach wymaga czasu, a w przypadku dużych podmiotów dodatkowo istotnie ogranicza możliwość wyboru firmy audytorskiej z uwagi na konieczność zachowania kryterium niezależności.</p> <p>Zaproponowana poprawka usunie wątpliwości dotyczące wyboru firmy audytorskiej przeprowadzającej badanie sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju w roku 2025 za rok 2024. Nie powinno ulegać wątpliwości, że będzie to mogła być ta sama firma, która została wybrana do przeprowadzenia badania sprawozdania finansowego.</p>	
279	<b>Uwaga ogólna do uor</b>	PIU	<p>Proponujemy następującą zmianę w art. 69 ust. 4 ustawy o rachunkowości: „4. Kierownik jednostki dominującej niesporządzającej skonsolidowanego sprawozdania finansowego zgodnie z art. 56 ust. 2, składa we właściwym rejestrze sądowym przetłumaczone na język polski przez tłumacza przysięgłego:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) skonsolidowane sprawozdanie finansowe jednostki dominującej wyższego szczebla wraz ze sprawozdaniem z badania,</li> <li>2) skonsolidowane sprawozdanie z działalności jednostki dominującej wyższego szczebla <ul style="list-style-type: none"> <li>– w ciągu <del>30</del> <b>45</b> dni od dnia zatwierdzenia sprawozdania, o którym mowa w pkt 1, nie później niż w ciągu 12 miesięcy od dnia bilansowego jednostki dominującej niesporządzającej skonsolidowanego sprawozdania finansowego.”</li> </ul> </li> </ol> <p>Poprawka ma na celu wydłużenie dotychczasowego terminu tłumaczenia na język polski z 30 do 45 dni. Zakłady ubezpieczeń, które korzystają z możliwości zwolnienia (spółki zależne od innej jednostki dominującej na terenie EOG) dysponują krótkim okresem czasu na sporządzenie tłumaczenia sprawozdania spółki „matki”. Sprawozdania są już obecnie bardzo obszerne ilościowo, a po nowelizacji wymogi zostaną jeszcze rozszerzone o elementy ESG.</p>	<p><b>Uwaga nieuwzględniona.</b></p> <p>Proponowana zmiana nie dotyczy zakresu projektu.</p>

280	<b>Uwaga ogólna do uor</b>	Osoba fizyczna	art. 64. – proponuje dodanie nowego ustępu 8. o brzmieniu „Informacje określone w art. 8 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2020/852, w przypadkach o których mowa w art. 63v. pkt 5) oraz art. 63za. pkt 5) podlegają atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju.”	<b>Uwaga nieuwzględniona</b> w związku z nieuwzględnieniem uwagi dotyczącej nałożenia obowiązku atestacji informacji taksonomicznych w art. 63v pkt 5 oraz art. 63za pkt 5.
281	<b>Uwaga ogólna do uor</b>	Osoba fizyczna	Proponowane przepisy ustawy nie zawierają propozycji uregulowania sytuacji, w których podmiot nieobjęty CSRD decyduje się na sporządzenie sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju w oparciu o ESRS lub na sporządzenie tylko raportu taksonomicznego. W celu uniknięcia sytuacji, w których podmioty nieobowiązane posługują się sprawozdawczością zrównoważonego rozwoju, która tylko przypomina sprawozdawczość opartą na ESRS i nie podlegała atestacji, zwracam się o wprowadzenie przepisu, zgodnie z którym podmiot nieobowiązany decydujący się na sporządzenie sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju zgodnie ze standardami sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, zobowiązany jest przestrzegać przepisów ustawy, w tym uzyskać sprawozdanie z atestacji. Do rozstrzygnięcia jest, czy podmioty nieobowiązane mogą dobrowolnie sporządzić tylko raport taksonomiczny bez całej sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju. Możliwość dobrowolnego sporządzenia raportu taksonomicznego dopuściła Komisja Europejska w swoich Q&A do taksonomii. Za możliwością sporządzenia raportu taksonomicznego bez całej sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju może przemawiać wola umożliwienia nieobowiązanym MSP skorzystania z szans, jakie może dać raportowanie taksonomiczne (dostęp do zrównoważonego finansowania, oczekiwania kontrahentów, udział w zamówieniach publicznych). Jednakże w przypadku sporządzenia samostannego dobrowolnego raportu taksonomicznego powinien zostać nałożony obowiązek uzyskania sprawozdania z atestacji. Odpowiednie przepisy karne powinny zapewnić skuteczność zakazu. Powinien im towarzyszyć obowiązek składania takich sprawozdań do sadu rejestrowego.	<b>Uwaga nieuwzględniona.</b>  Celem projektu jest implementacja przepisów dotyczących obowiązkowej SZR. Jednostki dobrowolnie sporządzające taką sprawozdawczość powinny mieć swobodę decyzji w jakim zakresie raportować i według jakich standardów. Wprowadzenie przepisów narzucających takim jednostkom jakiegokolwiek dodatkowe obowiązki, w tym obowiązek poddania takiej sprawozdawczości atestacji, stanowiłoby nadregulację.
282	<b>Uwaga ogólna do uor</b>	ZBP	Zwracamy uwagę, że UOR zawiera już definicję banku i zakładu ubezpieczeń: „2) banku - rozumie się przez to jednostkę działającą na podstawie przepisów Prawa bankowego; 3) zakładzie ubezpieczeń - rozumie się przez to jednostkę prowadzącą działalność ubezpieczeniową na podstawie przepisów o działalności ubezpieczeniowej;”	<b>Uwaga uwzględniona.</b>

			<p>Nowy art. 63q ust. 1 pkt 5 jako jedyny w ustawie o rachunkowości posługuje się terminem „instytucja kredytowa” w rozumieniu art. 4 ust. 1 CRR, konsekwentnie za postanowieniami CSRD.</p> <p>Należy zauważyć, że zgodnie z postanowieniami Ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Prawo bankowe (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 2488 z późn. zm.) pod pojęciem „instytucji kredytowej” rozumie się podmioty mające siedzibę w państwie członkowskim innym niż Rzeczpospolita Polska. Sama UOR posługuje się wyrażeniem „bank” albo „bank krajowy”, a w przypadku badania sprawozdań wprost wymienia następujące podmioty: „banków krajowych, oddziałów instytucji kredytowych, oddziałów banków zagranicznych, zakładów ubezpieczeń, zakładów reasekuracji, głównych oddziałów i oddziałów zakładów ubezpieczeń, głównych oddziałów i oddziałów zakładów reasekuracji oraz oddziałów zagranicznych firm inwestycyjnych” (art. 64 ust. 1 pkt 1 ustawy o rachunkowości).</p> <p>Zgodnie z CRR „instytucją kredytową” jest każdy podmiot w UE prowadzący określoną działalność, a więc mamy wątpliwość, czy intencją ustawodawcy jest objęcie wszystkich „banków” z UE tymi wymogami. W obecnym brzmieniu taka definicja w art. 63q naszym zdaniem obejmuje wszystkie podmioty prowadzące określoną w tym przepisie CRR działalność w każdym z państw UE. Innymi słowy proste odesłanie do definicji instytucji kredytowej zawartej w CRR powoduje posługiwanie się różnymi terminami w odniesieniu do, jak zakładamy, dokładnie tych samych podmiotów zobowiązanych.</p> <p>W związku z tym naszym zdaniem celowe byłoby zastąpienie w art. 63q ust. 1 pkt 5 tego pojęcia terminem „bank” albo „bank krajowy”. Jeśli intencją ustawodawcy jest również objęcie tymi obowiązkami innych niż banki krajowe podmiotów działających w Polsce (np. oddziałów), to konieczne byłoby dodanie tej kategorii.</p> <p>Proponujemy – dla spójności legislacyjnej - w art. 63q ust. 1 pkt 5 użycie takich samych wyrażeń jak w art. 64:</p> <p>„bankami krajowymi, oddziałami instytucji kredytowych, oddziałami banków zagranicznych w rozumieniu Prawa bankowego.”</p>	
283	<b>Uwaga ogólna do uor</b>	Pracodawcy RP; KPMG	<p><b>Oddział przedsiębiorcy zagranicznego.</b></p> <p>W art. 3 ust. 1 pkt 6 UoR proponujemy dodanie w definicji kierownika jednostki informacji o tym, że za kierownika jednostki w oddziale przedsiębiorcy zagranicznego uznawana jest osoba upoważniona w oddziale do reprezentacji przedsiębiorcy zagranicznego w oddziale.</p>	<p><b>Uwaga nieuwzględniona.</b></p> <p>Propozycja nie jest związana z implementacją przepisów wdrażanej dyrektywy UE.</p>

			Proponowane uzupełnienie pozwoli na uniknięcie pojawiających się od lat wątpliwości kto jest uważany za kierownika jednostki w przypadku oddziału.	
284	<b>Uwaga ogólna do uobr</b>	Pracodawcy RP	<p><b>Postulat zmiany art. 66 ust. 6 ustawy o rachunkowości dotyczącego uznania badania za nieważne.</b></p> <p>Obecne brzmienie regulacji wskazuje, że każda przesłanka zagrożenia zasad etycznych przy badaniu sprawozdania finansowego stanowi o jego nieważności. Jest to niespójne z innymi regulacjami, w tym kodeksem etyki, który wskazuje, że wszystkie wskazane w tym artykule przesłanki mogą stanowić zagrożenie dla zasad etyki, które BR i FA powinni rozważyć, zastosować odpowiednie zabezpieczenia, a w przypadku gdy nie da się zastosować efektywnego zabezpieczenia nie podjąć zlecenia.</p> <p>Oczywistym jest, że niezależność – zawsze powinna być zachowana. Obecny przepis art. 66 ust. 6 jest zbyt restrykcyjny i może prowadzić do nadinterpretacji skutkujących negatywnie zarówno dla jednostek badanych, jak też firm audytorskich i biegłych rewidentów. Regulacja art. 66 ust. 6 jest też niespójna z koncepcyjnym podejściem kodeksu etyki do oceny zagrożeń zasad etyki. Postulujemy wykreślenie art. 66 ust. 6 UoR.</p>	<p><b>Uwaga nieuwzględniona.</b></p> <p>Zgłoszona uwaga nie jest związana z przedmiotem nowelizacji ustawy o biegłych rewidentach – wdrożeniem dyrektywy CSRD.</p>
<b>Uwagi ogólne do uobr</b>				
285	<b>Uwaga ogólna do uobr</b>	LEWIATAN	<p>dostosowanie (ujednoczenie) listy usług zabronionych zawartej w Ustawie do listy usług zabronionych wskazanej w rozporządzeniu 537/2014. Obecnie polska ustawa zawiera znacznie szerszy katalog usług zabronionych niż wskazany w rozporządzeniu 537/2014 poprzez wskazanie w art. 136 ust. 1, że usługami zabronionymi „są także inne usługi niebędące czynnościami rewizji finansowej”. W efekcie w Polsce zamiast tzw. czarnej listy usług zabronionych obowiązuje tzw. biała lista usług dozwolonych. Lista usług dozwolonych jest bardzo ograniczona i nie pozwala na świadczenie usług, które nie stanowią zazwyczaj żadnego zagrożenia dla niezależności badania sprawozdań finansowych, np. usług atestacyjnych lub pokrewnych wykonywanych zgodnie ze standardami wykonywania zawodu, które nie należą do kategorii usług rewizji finansowej lub usług o charakterze doradczym typu <i>compliance</i>.</p> <p>Skutki takiego wyboru pracodawcy są daleko idące. Po kilku latach od wejścia w życie rozporządzenia 537/2014 okazuje się, że zbyt restrykcyjne wdrożenie przepisów nie było korzystne dla rynku, co dostrzegł również organ nadzoru, tj. Komisja Nadzoru Finansowego. W lipcu 2022 r. Dyrektor Departamentu Spółek Publicznych w Urzędzie Komisji Nadzoru Finansowego</p>	<p><b>Uwaga nieuwzględniona.</b></p> <p>Zgłoszona uwaga nie jest związana z przedmiotem nowelizacji ustawy o biegłych rewidentach – wdrożeniem dyrektywy CSRD.</p>

		<p>wysłał do jednostek zainteresowania publicznego pisma z prośbą o przekazanie informacji na temat mechanizmów i procedur awaryjnych przewidzianych w tych podmiotach na wypadek utraty przez firmę audytorską uprawnień do przeprowadzenia badania sprawozdania finansowego. Mechanizm ten może okazać się jednak niewystarczający biorąc pod uwagę sytuację na rynku. Przykładowo, po zaproszeniu firm audytorskich do złożenia oferty na atestację sprawozdania w zakresie zrównoważonego rozwoju, tylko jedna z siedmiu zaproszonych firm złożyła ofertę, aby podjąć się atestacji, na co miało wpływ m.in. wykonywanie spółce polskiej i spółce kontrolującej (z innego państwa UE) usług zabronionych, a także brak wystarczających zasobów w innych, mniejszych firmach audytorskich. W ten sposób, spółce polskiej restrykcyjne przepisy krajowe nie pozostawiły wyboru - zgłosił się tylko jeden kandydat do tej atestacji. W przypadku utraty lub ryzyka utraty uprawnień do badania przez kolejną firmę audytorską w Polsce polska JZP może nie być w stanie znaleźć żadnego kandydata do badania czy atestacji, niezależnie od rekomendacji, czy wprowadzenia procedury na taki właśnie wypadek . W tym miejscu należy podkreślić, że z projektu ustawy mającej na celu wdrożenie CSRD wynika, że w przypadku sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju lista usług zabronionych określona w rozporządzeniu 537/2014 nie zostanie rozszerzona, tak jak ma to miejsce w przypadku listy usług zabronionych w odniesieniu do badania sprawozdań finansowych. Brak rozszerzenia listy usług zabronionych w przypadku sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju JZP oceniają pozytywnie. W ocenie JZP takie podejście należy zastosować również w odniesieniu do firm audytorskich przeprowadzających badanie sprawozdań finansowych. Brak rozszerzenia listy usług zabronionych jedynie w przypadku sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju nie jest wystarczający, zwłaszcza że w praktyce często może zdarzać się tak, że ta sama firma audytorska będzie przeprowadzać zarówno badanie sprawozdań finansowych, jak i atestację sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju. Jedynie ograniczenie listy usług zabronionych w odniesieniu do badania sprawozdań finansowych, tj. nie rozszerzanie listy z rozporządzenia w polskich przepisach, pozwoli na wyeliminowanie problemów z uzyskaniem ofert od firm audytorskich, które są w stanie i mają odpowiednie zasoby do badania dużych JZP.</p>	
--	--	--	--

			<p>Proponujemy także rozważyć wprowadzenie przepisu, aby komitety audytu mogły -na etapie postępowania ofertowego lub odpowiednio wcześniej dokonywać oceny wpływu na niezależność potencjalnej firmy audytorskiej w przypadku gdy wyświadczone zostały przez tą firmę lub firmę należącą do jej sieci, usługi spoza dozwolonego przepisami katalogu, biorąc pod uwagę np. na kogo rzecz usługi zostały wykonane, jakiego rodzaju były to usługi i czy mają jakikolwiek związek z badanym sprawozdaniem JZP. W przypadku gdy z przeprowadzonej przez Komitet Audytu analizy wynikałoby, że w danym przypadku nie istnieje zagrożenie dla niezależności, wówczas przepisy powinny dopuszczać możliwość powierzenia firmie audytorskiej usługi badania sprawozdania finansowego. Poprzez zbyt dużą restrykcyjność przepisów (cała sieć firmy audytorskiej oraz wszystkie jednostki z grupy kapitałowej- góra/dół) i brak skalowalności naruszeń, wybór firmy audytorskiej mającej odpowiednie kompetencje i doświadczenia został mocno ograniczony i w rezultacie w określonych okolicznościach prowadzi do niemożności dokonania, optymalnego wyboru z punktu widzenia JZP. Innymi słowami postulujemy, aby wzorem niektórych innych krajów UE dopuszczone były sytuacje, w których audytor nie jest zmieniany lub nie jest „niewybieralny” wyłącznie z powodu wyświadczenia nieistotnych i niewpływających w żaden sposób na badane sprawozdań finansowych usług dodatkowych. W tym miejscu zwracamy również uwagę, że obecnie duże JZP podejmują starania, aby drobne i niewpływające na badanie sprawozdań finansowych usługi zlecać mniejszym firmom audytorskim, aby z uwagi na przepisy o usługach zabronionych nie wykluczyć większych firm z przyszłych przetargów na usługę badania sprawozdań finansowych. Jednakże niejednokrotnie zdarza się, że mniejsze firmy audytorskie m.in. z uwagi na brak odpowiednich zasobów i możliwości, nie są zainteresowane przyjęciem zleceń. W takiej sytuacji JZP często nie mają wyboru i są zmuszone do korzystania z usług większych podmiotów na rynku.</p>	
286	Uwaga ogólna do uobr	LEWIATAN	<p>2) uwzględnienie możliwości przewidzianej dla państw członkowskich w art. 5 ust. 3 rozporządzenia 537/2014 i wprowadzenie do Ustawy wyjątku od generalnego zakazu świadczenia usług zabronionych, polegającego na umożliwieniu przeprowadzenia badania sprawozdania finansowego pomimo świadczenia niektórych usług zabronionych, pod warunkiem że usługi te spełniają następujące wymogi:</p>	<p><b>Uwaga nieuwzględniona.</b></p> <p>Zgłoszona uwaga nie jest związana z przedmiotem nowelizacji ustawy o biegłych rewidentach – wdrożeniem dyrektywy CSRD.</p>

			<p>nie mają one lub mają nieistotny — łącznie lub osobno — bezpośredniego wpływu na badane sprawozdania finansowe;  oszacowanie wpływu na badane sprawozdania finansowe jest wszechstronnie udokumentowane i wyjaśnione w dodatkowym sprawozdaniu dla komitetu audytu; oraz biegły rewident lub firma audytorska przestrzegają zasad niezależności ustanowionych w dyrektywie 2006/43/WE.  Zgodnie z rozporządzeniem 537/2014 usługami, które mogłyby być objęte wyjątkiem (tj. których świadczenie przy spełnieniu dodatkowych wymogów nie uniemożliwiłoby przeprowadzenia badania sprawozdania finansowego) są: a. usługi podatkowe dotyczące:  przygotowywania formularzy podatkowych;  identyfikacji dotacji publicznych i zachęt podatkowych;  wsparcia dotyczącego kontroli podatkowych prowadzonych przez organy podatkowe  obliczania podatku bezpośredniego i pośredniego oraz odroczonego podatku dochodowego;  świadczenia doradztwa podatkowego;  b. usługi w zakresie wyceny, w tym wyceny dokonywane w związku z usługami aktuarialnymi lub usługami wsparcia w zakresie rozwiązywania sporów prawnych;</p>	
287	<b>Uwaga ogólna do uobr</b>	LEWIATAN	uwzględnienie możliwości przewidzianej w art. 17 ust. 4 rozporządzenia 537/2014 poprzez wdrożenie do polskich przepisów możliwości przedłużenia maksymalnych okresów trwania zlecenia do dwudziestu lub dwudziestu czterech lat, jeżeli zostaną spełnione przesłanki określone w rozporządzeniu 537/2014.	<b>Uwaga nieuwzględniona.</b>  Zgłoszona uwaga nie jest związana z przedmiotem nowelizacji ustawy o biegłych rewidentach – wdrożeniem dyrektywy CSRD.
288	<b>Uwaga ogólna do uobr</b>	LEWIATAN	dostosowanie okresu maksymalnego zaangażowania kluczowego biegłego rewidenta w badanie JZP wynikającego z art. 134 Ustawy (czyli 5 lat) do okresu który daje art. 17 ust. 4 rozporządzenia 537/2014, tj. do 7 lat.	<b>Uwaga nieuwzględniona.</b>  Zgłoszona uwaga nie jest związana z przedmiotem nowelizacji ustawy o biegłych rewidentach – wdrożeniem dyrektywy CSRD.
289	<b>Uwaga ogólna do uobr</b>	LEWIATAN	dokonanie zmiany w art. 130 ust. 3 Ustawy poprzez wskazanie, że w szczególnych przypadkach możliwe jest wskazanie w rekomendacji Komitetu Audytu tylko jednej propozycji wyboru firmy audytorskiej (np. gdy tylko jedna firma audytorska weźmie udział w przetargu organizowanym przez JZP lub gdy JZP musi w trybie nagłym wybrać firmę audytorską np. z uwagi na utratę uprawnień przez dotychczasową firmę).	<b>Uwaga nieuwzględniona.</b>  Zgłoszona uwaga nie jest związana z przedmiotem nowelizacji ustawy o biegłych rewidentach – wdrożeniem dyrektywy CSRD.

		<p>Projekt zmian do Ustawy nie zakłada konieczności przedstawienia co najmniej dwóch ofert w przypadku wyboru firmy audytorskiej do przeprowadzenia atestacji sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju.</p> <p>Proponujemy wprowadzenie podobnej zmiany do przepisów regulujących wybór firmy audytorskiej do badania sprawozdań finansowych. W tym miejscu należy zauważyć, że art. 130 ust. 3 Ustawy, którego zmianę postulujemy, odnosi się do przypadku gdy wyboru firmy audytorskiej przeprowadzającej badanie ustawowe JZP dokonuje organ inny niż organ zatwierdzający sprawozdanie finansowe jednostki. W takim przypadku wymóg aby rekomendacja komitetu audytu zawierała przynajmniej dwie możliwości wyboru został ustanowiony wyłącznie przez polskiego ustawodawcę. W efekcie polski ustawodawca może dokonać zmiany tego wymogu. Podkreślenia wymaga fakt, że art. 16 ust. 2 rozporządzenia 537/2014 również mówiący o wskazaniu dwóch możliwości wyboru w rekomendacji komitetu audytu dotyczy innej sytuacji niż wskazana powyżej, tj. dotyczy sytuacji gdy wyboru firmy audytorskiej dokonuje „walne zgromadzenie wspólników lub członków badanej jednostki”. Powyższe wynika z art. 16 ust. 1 <u>akapit 1</u> rozporządzenia 537/2014 oraz art. 37 ust. 1 dyrektywy 2006/43/WE. Wskazany przepis dyrektywy odnosi się do sytuacji gdy „wyboru biegłego rewidenta lub firmy audytorskiej dokonuje walne zgromadzenie wspólników lub członków badanej jednostki”. Z kolei art. 16 ust. 1 <u>akapit 1</u> rozporządzenia 537/2014 przewiduje, że w przypadku, o którym mowa w art. 37 ust. 1 ww. dyrektywy, tj. w przypadku gdy firmę audytorską wybiera walne zgromadzenie, wówczas należy stosować art. 16 ust. 2 - 5 rozporządzenia, w tym ustęp mówiący o rekomendacji komitetu audytu zawierającej dwie możliwości wyboru. W dalszej kolejności należy wskazać, że art. 16 ust. 1 <u>akapit 2</u> rozporządzenia odnosi się do art. 37 ust. 2 dyrektywy 2006/43/WE, przewidującego, że państwa członkowskie mogą dopuścić alternatywne systemy lub tryby wyboru biegłego rewidenta lub firmy audytorskiej. Art. 16 ust. 1 <u>akapit 2</u> rozporządzenia wyraźnie stanowi, że w sytuacji gdy państwo członkowskie wprowadziło alternatywny system wyboru wówczas <u>nie stosuje się art. 16 ust. 2 - 5</u> rozporządzenia 537/2014. Polski ustawodawca zdecydował się na wprowadzenie do polskich przepisów alternatywnego trybu wyboru, ponieważ w ustawie o rachunkowości przewidział możliwość wyboru firmy audytorskiej przez organ inny niż walne zgromadzenie, tj. organ inny niż organ zatwierdzający sprawozdanie</p>	
--	--	---	--



			<p>finansowe jednostki. Szczegółowe zasady alternatywnego trybu wyboru polski ustawodawca określił w art. 130 Ustawy o biegłych rewidentach. W efekcie w przypadku gdy w polskiej JZP wyboru firmy audytorskiej dokonuje np. rada nadzorcza wówczas JZP powinna dokonać wyboru firmy audytorskiej zgodnie z zasadami określonymi w Ustawie o biegłych rewidentach.</p> <p>Alternatywny tryb wyboru wprowadzony do Ustawy o biegłych rewidentach został uregulowany przez polskiego ustawodawcę w sposób w zasadzie tożsamy ze sposobem opisanym w rozporządzeniu 537/2014 dla sytuacji, gdy wyboru dokonuje walne zgromadzenie wspólników. Powyższe może prowadzić do mylnego wniosku, że to ustawodawca unijny wymaga aby w każdym przypadku, tj. bez względu na to jaki organ dokonuje wyboru firmy audytorskiej, wymagana była rekomendacja komitetu audytu z dwoma możliwościami wyboru firmy audytorskiej. Jednakże z analizy przepisów wynika, że ustawodawca unijny wprowadził taki wymóg jedynie w przypadku gdy wyboru firmy audytorskiej dokonuje walne zgromadzenie wspólników. Ustalenie procedury wyboru firmy audytorskiej w przypadku gdy wyboru dokonuje organ inny niż walne zgromadzenie leżało w gestii państw członkowskich. W efekcie państwa członkowskie mogą wprowadzać zmiany do tej procedury i dlatego wnosimy o zmianę art. 130 ust. 3 Ustawy poprzez wskazanie, że wystarczające będzie wskazanie w rekomendacji komitetu audytu przynajmniej jednej możliwości wyboru firmy audytorskiej, gdy wyboru dokonuje organ inny niż walne zgromadzenie;</p>	
290	<b>Uwaga ogólna do uobr</b>	LEWIATAN	<p>7) opracowanie zasad oceny i klasyfikacji naruszeń identyfikowanych podczas kontroli firm audytorskich w zakresie standardów badania sprawozdań finansowych i dotyczących zrównoważonego rozwoju, wymogów ustawowych i dotyczących systemu zarządzania jakością. Istotne jest, aby Agencja dokonywała oceny zidentyfikowanych naruszeń wedle jednolitych i spójnych kryteriów. Kwalifikacja naruszeń powinna być jasna zarówno dla firm audytorskich, jak i innych podmiotów zapoznających się z wynikami kontroli, które otrzymują od firm audytorskich, czy to w ramach badania czy w trakcie procesu ofertowego.</p> <p>W raportach z kontroli Agencja wskazywałaby m.in. informacje o kwalifikacji naruszeń zidentyfikowanych przez Agencję podczas kontroli w firmie, np. ze wskazaniem czy naruszenia te były istotne, czy i w jaki sposób miały wpływ na jakość badania i prawidłowość opinii wydanej przez biegłego rewidenta, a także czy zbadane sprawozdanie finansowe jest istotnie zniekształcone.</p>	<p><b>Uwaga nieuwzględniona.</b></p> <p>Zgłoszona uwaga nie jest związana z przedmiotem nowelizacji ustawy o biegłych rewidentach – wdrożeniem dyrektywy CSRD.</p>

			<p>Informacje te byłyby przekazywane przez firmy audytorskie na życzenie/prośbę spółek, ich komitetów audytu, co umożliwiłoby bardziej miarodajną podstawę do dokonania oceny jakości usług danej firmy/firm i oszacowania potencjalnych ryzyk związanych z wyborem lub utrzymaniem konkretnej firmy.</p> <p>Założenia/doprecyzowania w regulacjach wymagałaby sytuacja gdyby dana firma audytorska (obecny audytor lub rozważany) nie chciała przekazać komitetowi audytu/zarządowi spółek takich informacji na swój temat;</p>	
291	<b>Uwaga ogólna do uobr</b>	LEWIATAN	<p>Uszczegółowienie przepisów dotyczących sankcji nakładanych na firmy audytorskie, w taki sposób aby zakaz wykonywania czynności rewizji finansowej bądź świadczenia innych usług objętych standardami wykonywania zawodu oznaczał zakaz zawierania nowych umów na świadczenie ww. usług, lecz nie nakazywał z automatu rozwiązania umów z wszystkimi dotychczasowymi klientami. Takie podejście karze nie tylko firmę audytorską, ale pośrednio także jej klientów, a zwłaszcza tych, którzy są jednostkami zaufania publicznego i są zobowiązani do stosowania rygorystycznych wymogów związanych z wyborem firm audytorskich i z tzw. usługami zabronionymi. W świetle prawa nie ma uzasadnienia aby za naruszenia dokonane przez jeden podmiot, odpowiedzialność ponosiły również inne jednostki. Firmy audytorskie powinny mieć możliwość wywiązania się z umów zawartych przed dniem nałożenia na nie kary, a przynajmniej w takim okresie, który pozwoli jego dotychczasowym klientom na dokonanie zmiany firmy audytorskiej (dla JZP mógłby być to okres dwuletni).</p> <p>Jednocześnie, w szczególności w przypadku braku uwzględnienia powyższego postulatu, wnosimy o wprowadzenie przepisów umożliwiających jednostkom zainteresowania publicznego złożenie wniosku do właściwego organu nadzoru o dokonanie wyboru firmy audytorskiej dla JZP i nakazanie wybranej firmie audytorskiej przeprowadzenie badania sprawozdania finansowego w takiej JZP. Przepisy mogłyby ograniczać możliwość złożenia ww. wniosku przez JZP do ściśle określonych, wyjątkowych sytuacji, takich jak utrata uprawnień przez dotychczasowego audytora lub brak przystąpienia do przetargu organizowanego przez JZP firm audytorskich, które spełniałyby wymogi procedury wyboru oraz nie świadczyłyby usług zabronionych w okresach wskazanych w rozporządzeniu 537/2014. Złożenie ww. wniosku byłoby uprawnieniem JZP, tj. należałoby do decyzji JZP. Wdrożenie takich</p>	<p><b>Uwaga nieuwzględniona.</b></p> <p>Zgłoszona uwaga nie jest związana z przedmiotem nowelizacji ustawy o biegłych rewidentach – wdrożeniem dyrektywy CSRD.</p>

			<p>przepisów wiązałyby się z koniecznością jednoczesnego wprowadzenia dodatkowych wytycznych w zakresie ustalenia wysokości wynagrodzenia za usługę badania na rynkowym poziomie. Dodatkowo, powyższa propozycja i wprowadzone na jej podstawie przepisy nie powinny prowadzić do negatywnych konsekwencji dla wybranej firmy audytorskiej bądź firm z jej sieci polegających np. na konieczności rozwiązania przez firmy z sieci umów z jednostką dominującą bądź jednostkami kontrolowanymi przez JZP z uwagi na świadczenie tzw. usług zabronionych. W związku z powyższym przepisy powinny zawierać również wyłączenia i mechanizmy pozwalające na zachowanie niezależności przez firmę audytorską wybraną przez organ nadzoru i firmy z jej sieci;</p>	
292	Uwaga ogólna do uobr	Cyfrowa Polska	<p>Projekt ustawy przewiduje, że wyłącznie audytorzy będą uprawnieni do wydawania wymaganej opinii z atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju.</p> <p>Podczas gdy Państwa Członkowskie mają możliwość na mocy prawa UE (zob. art. 34 dyrektywy w o rachunkowości zmienionej dyrektywą CSRD), aby zezwolić innym podmiotom świadczącym usługi poświadczające (np. ekspertom ds. zrównoważonego rozwoju) na wydawanie takiej opinii (pod pewnymi warunkami), projekt ustawy nie przewiduje takiej możliwości.</p> <p>Jednakże informacje, które muszą być zawarte w sprawozdaniu z zakresu zrównoważonego rozwoju zgodnie z dyrektywą CSRD, mają charakter wysoce techniczny. Dlatego też niezależni dostawcy usług poświadczających mogą być lepiej przygotowani do oceny i audytu takiego sprawozdania.</p> <p><b>W związku z tym, w odniesieniu do wyboru audytora sprawozdania z zakresu zrównoważonego rozwoju, postulujemy umożliwienie - alternatywnie - skorzystania w tym celu również z usług niezależnego podmiotu świadczącego usługi poświadczające, jak przewidziano w art. 34 dyrektywy o rachunkowości zmienionej dyrektywą CSRD.</b></p>	<p><b>Uwaga nieuwzględniona.</b></p> <p>Dyrektywa przewiduje możliwość zezwolenia na przeprowadzanie atestacji SZR przez niezależnych dostawców usług atestacyjnych jedynie w przypadku, gdy podlegają oni wymogom równoważnym z wymogami jakie są przewidziane dla biegłych rewidentów w dyrektywie 2006/43/WE. Obecnie nie funkcjonuje system weryfikacji ogółu obszarów sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, wymagałoby to zatem zbudowania nowego systemu.</p>
293	Uwaga ogólna do uobr	KIG	<p>Utrudniony dostęp do firm audytorskich uprawnionych do atestacji SZR Biorąc pod uwagę czasochłonny i dobrowolny proces zdobywania przez biegłych rewidentów kwalifikacji w zakresie przeprowadzania oceny SZR, istnieje ryzyko, że w pierwszym roku obowiązywania SZR wiele firm audytorskich nie będzie oferowało usługi atestacyjnej lub będzie w trakcie procesu budowania odpowiednich kompetencji.</p> <p>Projekt ustawy implementującej przewiduje, że firma audytorska nieuprawniona do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, w</p>	<p><b>Uwaga o charakterze informacyjnym/postulatywnym.</b></p> <p>Zakres uwagi wskazuje, iż jej adresatem jest PIBR i PANA.</p>

			<p>oświadczeniu wskazuje, że posiada zdolność do prowadzenia działalności w zakresie wykonywania czynności rewizji finansowej z wyłączeniem atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju.</p> <p>Zważywszy, że liczba czynnych zawodowo biegłych rewidentów w stosunku do liczby podmiotów objętych obowiązkiem SZR jest niewielka, istotne w przypadku raportujących spółek jest wcześniejsze upewnienie się, że firma audytorska, z usług której korzystały w przypadku oceny sprawozdania z działalności, jest również uprawniona do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju.</p> <p>W tym miejscu postulujemy nadanie wysokiego priorytetu pracom nad rozszerzeniem rejestru biegłych rewidentów i listy firm audytorskich prowadzonych przez PIBR o informacje dotyczące posiadania przez biegłego rewidenta uprawnień do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju. Ułatwi to raportującym spółkom wybór podmiotu posiadającego odpowiednie uprawnienia i ograniczy tym samym ryzyko niewywiązania się z wymogu SZR lub ponoszenia niepotrzebnych kosztów związanych z korzystaniem z usług badania sprawozdania finansowego oraz atestacji SZR realizowanych przez dwa różne podmioty.</p>	
294	<p><b>Postulaty legislacyjne (konieczność uzupełnienia projektu o dodatkowe zmiany w uobr)</b></p>	KNF	<p>UKNF wskazuje, że projekt nie uwzględnia postulatów zmian w tej ustawie zgłaszanych przez UKNF na przestrzeni ostatnich lat (począwszy od 2018 roku). Postulaty UKNF obejmowały w szczególności:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>wykreślenie z katalogu jednostek zainteresowania publicznego oddziałów zagranicznych zakładów ubezpieczeń, zakładów reasekuracji oraz oddziałów instytucji kredytowych;</li> <li>dodanie definicji „jednostki powiązanej”, „grupy kapitałowej”, „jednostki dominującej”, „jednostki dominującej wyższego szczebla” oraz „kadry kierowniczej wyższego szczebla”;</li> <li>oznaczenie źródła danych jako danych niezbędnych do ustalenia wartości, o których mowa w art. 2 pkt 8 i 9 ustawy o biegłych – z zatwierdzonego przez organ zatwierdzający sprawozdania finansowego jednostki;</li> <li>zmianę art. 128 ust. 5 ustawy o biegłych w zakresie komitetu audytu powołanego w Powszechnych Towarzystwach Emerytalnych;</li> <li>fakultatywność nakładania kar (art. 192 ustawy o biegłych);</li> <li>wprowadzenie okresu na dostosowanie składu komitetu audytu (art. 129 ust. 3 i 4 ustawy o biegłych);</li> </ul>	<p><b>Uwagi nieuwzględnione.</b></p> <p>Zgłoszone uwagi nie są związane z przedmiotem nowelizacji ustawy o biegłych rewidentach – wdrożeniem dyrektywy CSRD.</p>

			<p>konieczność doprecyzowania niejasnych sformułowań w ustawie o biegłych tj. „wiedzy i umiejętności”, „znaczej wysokości” czy też „istotnych stosunków gospodarczych”;</p> <p>uchylenie art. 130a ustawy o biegłych.</p> <p>UKNF wnosi, aby postulowane zmiany do ustawy o biegłych zostały wprowadzone w ramach prac nad przedstawionym do zaopiniowania <i>projektem ustawy o zmianie ustawy o rachunkowości, ustawy o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym oraz niektórych innych ustaw (UC14)</i>. Jest to szczególnie istotne ze względu na projektowane zwiększenia zakresu zadań KNF związanych z nadzorem nad poszczególnymi podmiotami rynku finansowego, które dotyczyć ma w szczególności zagadnień związanych ze sprawozdawczością zrównoważonego rozwoju.</p>	
295	Uwaga ogólna uobr	PANA	<p>W <b>art. 127 ust. 2 ustawy</b> w celu zapewnienia realizacji zadań oraz sprawowanego nadzoru proponowane jest zwiększenie wysokości kary pieniężnej, ponieważ w obecnej wysokości nie jest ona wystarczającym środkiem oddziaływania.</p>	<p><b>Uwaga nieuwzględniona.</b></p> <p>Zgłoszona kwestia nie jest związana z przedmiotem nowelizacji ustawy o biegłych rewidentach – wdrożeniem dyrektywy CSRD.</p>
296	Uwaga ogólna uobr	PANA	<p>W związku z wprowadzeniem zakazu świadczenia usług zabronionych w przypadku świadczenia atestacji sprawozdań zrównoważonego rozwoju na rzecz jednostek zainteresowania publicznego w art. 136a ustawy poddajemy pod rozwagę doprecyzowanie definicji jednostki kontrolowanej zawartej w <b>art. 2 pkt 18 ustawy</b>, w szczególności konieczne jest rozważenie:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- dostosowania definicji do tej zawartej w dokumencie Komisji Europejskiej, Dyrekcji Generalnej ds. Rynku Wewnętrznego i Usług z dnia 3 września 2014 r. p.t. „Pytania i odpowiedzi – Wdrożenie nowych ram badania ustawowego” (ang. Q&amp;A – Implementation of the New Statutory Audit Framework) w rozdziale IV „Zakaz świadczenia usług niebędących badaniem sprawozdań finansowych”<sup>15</sup>,</li> <li>- uwzględnienia w definicji postanowień Międzynarodowych Standardów Sprawozdawczości Finansowej 10 i 11.</li> </ul>	<p><b>Uwaga nieuwzględniona.</b></p> <p>Obecnie obowiązująca uobr zawiera w słowniczku definicję jednostki kontrolowanej poprzez którą należy rozumieć jednostkę zależną w rozumieniu art. 3 ust. 1 pkt 39 ustawy o rachunkowości. Wdrażana dyrektywa CSRD nie zawiera definicji w tym zakresie, brak zatem zasadności co do zmiany obowiązującej definicji.</p>

<sup>15</sup> Przez jednostkę kontrolowaną należy rozumieć każdą jednostkę (i), w której osoba fizyczna lub prawna posiada większość praw głosu; lub (ii) osoba fizyczna lub prawna uprawniona jest do powoływania lub odwoływania większości członków władz administracyjnych, zarządzających lub organu nadzorującego i jest jednocześnie udziałowcem; lub (iii) której akcjonariuszem/udziałowcem jest osoba fizyczna lub prawna kontrolująca większość praw głosu odpowiednio akcjonariuszy lub udziałowców, zgodnie z umową zawartą z innymi akcjonariuszami lub wspólnikami danej jednostki; lub (iv) nad którą osoba fizyczna może lub faktycznie sprawuje władzę, ma dominujący wpływ lub kontrolę.

297	Uwaga ogólna uobr	PANA	W ramach prowadzonych obecnych bądź przyszłych prac legislacyjnych warto uwzględnić okoliczność rewizji zakresu publikowanych przez Agencję informacji o decyzjach administracyjnych ( <b>art. 191 ustawy</b> ), w szczególności w związku z zadaniami komitetu audytu w zakresie wyboru firmy audytorskiej do badania sprawozdań finansowych.	<b>Uwaga nieuwzględniona.</b>  Zgłoszona kwestia nie jest związana z przedmiotem nowelizacji ustawy o biegłych rewidentach – wdrożeniem dyrektywy CSRD.
298	Uwaga ogólna uobr	PANA	<p>Proponowane jest dookreślenie podstaw prawnych do zawierania porozumień z organem nadzoru publicznego z państwa trzeciego w celu prowadzenia kontroli w toku ponownej implementacji art. 36 dyrektywy 2006/43/WE z uwagi na możliwość rozszerzania wymiany informacji w zakresie wskazanym w nowym art. 36a dyrektywy 2006/43/WE. Zmiana ma służyć wyeliminowaniu wątpliwości interpretacyjnych, przy czym zasadne może być na dalszym etapie prac doprecyzowanie projektowanych przepisów.</p> <p>Zawieranie porozumień będzie istotne dla rynku firm audytorskich, ponieważ umożliwi im przeprowadzanie badań sprawozdań finansowych polskich podmiotów planujących emisję papierów wartościowych na zagranicznych rynkach regulowanych. W efekcie ułatwi to polskim firmom audytorskim rozwój dodatkowych usług, a jednostkom - pozyskiwanie kapitału na rynkach zagranicznych. Praktyka zawierania porozumień przez organy nadzoru z państw UE z organami z państw trzecich jest powszechna. Proponowane jest zatem następująca zmiana:</p> <p>„W art. 212 ust. 1 wprowadzenie do wyliczenia otrzymuje brzmienie: „Agencja może udzielić właściwemu organowi nadzoru publicznego nad jednostkami audytorskimi pochodzącymi z państwa trzeciego informacji lub przekazać mu dokumentację systemu wewnętrznej kontroli jakości, dokumentację badania w rozumieniu art. 68 pkt 1 i inne dokumenty będące w posiadaniu biegłych rewidentów lub firmy audytorskiej, a także dokumenty związane z kontrolami, o których mowa w art. 106 ust. 1 i art. 124 ust. 1, w tym te związane z udziałem przedstawicieli właściwego organu nadzoru publicznego nad jednostkami audytorskimi pochodzącymi z państwa trzeciego w kontroli przeprowadzanej na podstawie porozumienia, o którym mowa w art. 214 ust. 1, jeżeli:”</p>	<b>Uwaga uwzględniona.</b>
299	Uwaga ogólna uobr	PANA	Proponujemy rozważenie zwiększenia w rozporządzeniu Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 7 listopada 2017 r. w sprawie obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej firmy audytorskiej minimalnej sumy gwarancyjnej ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej, a także ustalenie innych wartości dla firm audytorskich, które przeprowadzają badania	<b>Uwaga nieuwzględniona.</b>  Zgłoszona kwestia nie jest związana z przedmiotem nowelizacji ustawy o biegłych rewidentach – wdrożeniem dyrektywy CSRD.

			jednostek zainteresowania publicznego niż dla firm audytorskich, które takich badań nie przeprowadzają.	
300	Uwaga ogólna uobr	PGE S.A.	Dopuszczona została możliwość korzystania przez biegłych rewidentów z pracy zewnętrznych ekspertów, m. in. w zakresie środowiska i klimatu, spraw społecznych oraz ładu korporacyjnego. Konieczne jest doprecyzowanie, kto może być takim ekspertem oraz jakie kryteria powinien spełnić, by weryfikacja była wiarygodna i niepodważalna.	<b>Uwaga nieuwzględniona.</b>  Do decyzji biegłego rewidenta należy z czyich usług skorzysta jako eksperta.
301	Uwaga ogólna uobr	PIBR	Propozycja zmiany do art. 55a uobr. Proponujemy zwiększenie kwoty dotacji do <b>15 %</b> . Zwiększenie zakresu zadań związanych z atestacją zrównoważonego rozwoju, a co za tym idzie ustanawianiem standardów, opracowywaniem wytycznych i wskazówek związane jest z istotnymi nakładami finansowymi. Propozycja zmiany: Art. 55a. 1. Agencja przekazuje Polskiej Izbie Biegłych Rewidentów na realizację zadań, o których mowa w art. 25 ust. 1 pkt 2 i pkt 3 lit. a, w danym roku kalendarzowym, kwotę w wysokości nie większej niż <b>150 %</b> prognozowanych kosztów realizacji zadań Agencji w danym roku kalendarzowym, ujętych w planie finansowym Agencji na dany rok kalendarzowy. Suma kosztów realizacji zadań Agencji oraz kosztów realizacji zadań Polskiej Izby Biegłych Rewidentów, o których mowa w art. 25 ust. 1 pkt 2 i pkt 3 lit. a, stanowi kwotę kosztów nadzoru publicznego sprawowanego przez Agencję ujętą w planie finansowym Agencji na dany rok kalendarzowy.	<b>Uwaga nieuwzględniona.</b>  Zwiększy się rynek usług audytorskich tym samym większe przychody firm audytorskich i większe koszty Agencji w efekcie kwota przekazana do PIBR może być większa.
302	Uwaga ogólna uobr	PIBR	Ze względu na fakt, iż usługi atestacyjne mogą mieć różny poziom zapewnienia, a informacja o tym poziomie jest istotna dla zrozumienia sprawozdania z usługi atestacyjnej i opinii proponujemy dodanie do art. <b>87a ust 2 punktu 6)</b> o treści: identyfikację lub opis poziomu zapewnienia atestacji zrównoważonego rozwoju. Propozycja zmian: Art. 87a. 2. Sprawozdanie z atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju zawiera: 1) nazwę i siedzibę firmy audytorskiej, która przeprowadziła atestację sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju;	<b>Uwaga uwzględniona.</b>  Doprecyzowanie przepisu odnośnie dodania informacji o poziomie zapewnienia atestacji SZR.

		<p>2) nazwę jednostki, której sprawozdawczość zrównoważonego rozwoju albo sprawozdawczość zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej podlegała atestacji;</p> <p>3) wskazanie, czy przedmiotem atestacji była sprawozdawczość zrównoważonego rozwoju jednostki, czy też sprawozdawczość zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej;</p> <p>4) wskazanie dnia, na który sporządzono sprawozdawczość zrównoważonego rozwoju albo sprawozdawczość zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej oraz okresów objętych tą sprawozdawczością podlegającą atestacji;</p> <p>5) wskazanie standardów sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju zastosowanych przy sporządzeniu sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju albo sprawozdawczość zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej podlegającej atestacji;</p> <p><b>6) identyfikację lub opis poziomu zapewnienia atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju;</b></p> <p>7) opis zakresu atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, w tym wskazanie standardów, według których przeprowadzono tę atestację;</p> <p>8) imię i nazwisko biegłego rewidenta podpisującego sprawozdanie z atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju oraz jego numer w rejestrze;</p> <p>9) opinię biegłego rewidenta w zakresie:</p> <p>a) zgodności sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju albo sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej z obowiązującymi przepisami prawa, w tym zgodności ze standardami sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, o których mowa w ustawie o rachunkowości,</p> <p>b) przeprowadzonego przez jednostkę procesu identyfikacji informacji przedstawionych zgodnie ze standardami, o których mowa w lit. a,</p> <p>c) zgodności oznakowania sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju albo sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej z wymogami określonymi w art. 63zc ustawy o rachunkowości,</p> <p>d) zgodności sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju albo sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej z wymogami sprawozdawczymi zawartymi w art. 8 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2020/852 z dnia 18 czerwca 2020 r. w sprawie ustanowienia ram ułatwiających zrównoważone inwestycje, zmieniające rozporządzenie (UE) 2019/2088 (Dz. Urz. UE L 198 z 22.6.2020, str. 13);</p>	
--	--	---	--



			9) inne elementy, które biegły rewident uzna za konieczne; 10) podpis biegłego rewidenta i datę sporządzenia sprawozdania z atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju.	
303	Uwaga ogólna uobr	PIBR	Proponowany, dodany zapis jest analogiczny do zapisu dotyczącego sprawozdania z badania sprawozdania finansowego (art. 83 ust. 5). Propozycja: <b>87a. ust. 3</b> <b>Opinia, w zakresie, o którym mowa w ust. 2 pkt 8 może być opinią bez zastrzeżeń, z zastrzeżeniami lub negatywną. W przypadku gdy biegły rewident nie jest w stanie wyrazić opinii o atestowanej sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, sprawozdanie z atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju zawiera odmowę wydania opinii.</b>	<b>Uwaga nieuwzględniona.</b>  Kwestia ta będzie regulowana w standardach atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, nie jest zatem celowe regulowanie jej w ustawie, gdyż mogłoby to doprowadzić do niezgodności ze standardami.
304	Uwaga ogólna uobr	PIBR	CSRD wskazuje, iż (a) na moment implementacji atestacja sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju będzie dawać ograniczoną pewność, (b) a następnie ewentualnie atestacja dająca racjonalną pewność. W związku z powyższym, jako przepis przejściowy, proponujemy dodanie zapisu, który jednoznacznie doprecyzuje, kiedy usługa jest usługą dającą ograniczoną pewność a kiedy dającą racjonalną pewność, co zapewni zgodność prawa krajowego z CSRD. Propozycja: <b>Do dnia rozpoczęcia stosowania rozporządzenia Komisji Europejskiej przyjmującego standardy atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju dające racjonalną pewność, atestacja zrównoważonego rozwoju jest usługą wykonywaną w celu wyrażenia opinii dającej ograniczoną pewność.</b>	<b>Uwaga uwzględniona.</b>  Wprowadzenie przepisu przejściowego odnośnie poziomu zapewnienia (uwiarygodnienia) atestacji SZR.
305	Uwaga ogólna uobr	PIBR	Jako przepis przejściowy, proponujemy dodanie ustępu doprecyzującego, iż opinia w zakresie znakowania będzie miała zastosowanie dla sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju po przyjęciu stosownych aktów delegowanych. Propozycja: <b>Przepis wskazany w art. 87a w ust. 2 pkt 8 lit c) ma zastosowanie do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju od dnia stosowania znakowania sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju w oparciu o rozporządzenie delegowane Komisji Europejskiej, o którym mowa w art. 63zc ustawy o rachunkowości.</b>	<b>Uwaga uwzględniona.</b>

306	<b>Uwaga ogólna do uobr</b>	Emitent – spółka członkowska SEG	Zmiana zakresu usług zabronionych dla firm badających sprawozdania finansowe JZP poprzez dostosowanie listy usług zabronionych zawartej w ustawie o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym do listy usług zabronionych wskazanej w rozporządzeniu 537/2014. Z projektu ustawy mającej na celu wdrożenie CSRD wynika, że w przypadku sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju lista usług zabronionych określona w rozporządzeniu 537/2014 nie zostanie rozszerzona, tak jak ma to miejsce w przypadku listy usług zabronionych w odniesieniu do badania sprawozdań finansowych. Brak rozszerzenia listy usług zabronionych w przypadku sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju oceniamy pozytywnie. W ocenie JZP takie podejście należy zastosować również w odniesieniu do firm audytorskich przeprowadzających badanie sprawozdań finansowych, w szczególności biorąc pod uwagę, że w praktyce ta sama firma audytorska może przeprowadzać zarówno badanie sprawozdań finansowych, jak i atestację sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju.	<b>Uwaga nieuwzględniona.</b>  Zgłoszona uwaga nie jest związana z przedmiotem nowelizacji ustawy o biegłych rewidentach – wdrożeniem dyrektywy CSRD.
307	<b>Uwaga ogólna do uobr</b>	Emitent – spółka członkowska SEG	Wprowadzenie możliwości stosowania wyjątków od generalnego zakazu świadczenia usług zabronionych przewidzianej w art. 5 ust. 3 rozporządzenia 537/2014, polegających na umożliwieniu przeprowadzenia badania sprawozdania finansowego pomimo świadczenia niektórych usług zabronionych pod warunkiem, że usługi te spełniają następujące wymogi: nie mają one lub mają nieistotny — łącznie lub osobno — bezpośredniego wpływu na badane sprawozdania finansowe; oszacowanie wpływu na badane sprawozdania finansowe jest wszechstronnie udokumentowane i wyjaśnione w dodatkowym sprawozdaniu dla komitetu audytu; oraz biegły rewident lub firma audytorska przestrzegają zasad niezależności ustanowionych w dyrektywie 2006/43/WE.	<b>Uwaga nieuwzględniona.</b>  Zgłoszona uwaga nie jest związana z przedmiotem nowelizacji ustawy o biegłych rewidentach – wdrożeniem dyrektywy CSRD.
308	<b>Uwaga ogólna do uobr</b>	Emitent – spółka członkowska SEG	Dodanie do katalogu przesłanek przewidzianych w art. 66 ust. 7 ustawy o rachunkowości umożliwiających rozwiązanie umowy o badanie sprawozdań finansowych, przesłanki dotyczącej potrzeby ujednoczenia okresu badania przeprowadzanego przez firmę audytorską i firmy z jej sieci w spółkach należących do jednej grupy kapitałowej. Pomimo otwartego katalogu przesłanek zawartych w art. 66 ust. 7 ustawy o rachunkowości, w praktyce kwestia ta może budzić wątpliwości z uwagi na sankcje przewidziane w przypadku rozwiązania umowy o badanie bez uzasadnionej podstawy.	<b>Uwaga nieuwzględniona.</b>  Zgłoszona uwaga nie jest związana z przedmiotem nowelizacji ustawy o biegłych rewidentach – wdrożeniem dyrektywy CSRD.

309	<b>Uwaga ogólna do uobr</b>	Emitent – spółka członkowska SEG	Alternatywnie, rekomendujemy wprowadzenie możliwości przedłużenia umowy na badanie sprawozdań finansowych o rok, a nie minimum dwa lata. Konsultowany projekt zmian do ustawy o rachunkowości zakłada możliwość przedłużania umów na atestację sprawozdań w zakresie zrównoważonego rozwoju bez narzucania minimalnego okresu dwóch lat. Proponujemy wprowadzenie analogicznego rozwiązania w przypadku umów na badanie sprawozdań finansowych.	<b>Uwaga nieuwzględniona.</b> Zgłoszona uwaga nie jest związana z przedmiotem nowelizacji ustawy o biegłych rewidentach – wdrożeniem dyrektywy CSRD.
310	<b>Uwaga ogólna do uobr</b>	Emitent – spółka członkowska SEG	Wdrożenie do polskich przepisów możliwości przedłużenia maksymalnych okresów trwania zlecenia do dwudziestu lub dwudziestu czterech lat, o której mowa w art. 17 ust. 4 rozporządzenia 537/2014 na warunkach określonych w regulacjach unijnych.	<b>Uwaga nieuwzględniona.</b> Zgłoszona uwaga nie jest związana z przedmiotem nowelizacji ustawy o biegłych rewidentach – wdrożeniem dyrektywy CSRD.
311	<b>Uwaga ogólna do uobr</b>	Emitent – spółka członkowska SEG	Wydłużenie okresu maksymalnego zaangażowania kluczowego biegłego rewidenta w badanie JZP do okresu przewidzianego w art. 17 ust. 7 rozporządzenia 537/2014, tj. do 7 lat.	<b>Uwaga nieuwzględniona.</b> Zgłoszona uwaga nie jest związana z przedmiotem nowelizacji ustawy o biegłych rewidentach – wdrożeniem dyrektywy CSRD.
312	<b>Uwaga ogólna do uobr</b>	Emitent – spółka członkowska SEG	Dokonanie zmiany w art. 130 ust. 3 ustawy o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym poprzez wskazanie, że w szczególnych przypadkach możliwe jest wskazanie w rekomendacji Komitetu Audytu tylko jednej propozycji wyboru firmy audytorskiej badającej sprawozdania finansowe. Sytuacja ta mogłaby mieć miejsce przykładowo, gdy tylko jedna firma audytorska złoży ofertę na przeprowadzenie badania lub gdy JZP musi w trybie nagłym wybrać firmę audytorską np. z uwagi na utratę uprawnień przez dotychczasową firmę. Wymóg przedstawienia dwóch rekomendacji w przypadku audytorską. Zwracamy uwagę, że art. 130 ust. 3 ustawy odnosi się jedynie do przypadku, gdy wyboru firmy audytorskiej dokonuje w JZP organ inny niż organ zatwierdzający sprawozdanie finansowe jednostki. Wymóg przedstawienia dwóch rekomendacji w przypadku badania sprawozdań finansowych został ustanowiony wyłącznie przez polskiego ustawodawcę i mógłby zostać zmieniony. Zwracamy uwagę, że konsultowany projekt zmian do ustawy nie zakłada konieczności przedstawienia co najmniej dwóch ofert w przypadku wyboru firmy audytorskiej do przeprowadzenia atestacji sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju. Proponujemy zatem wprowadzenie podobnej	<b>Uwaga nieuwzględniona.</b> Zgłoszona uwaga nie jest związana z przedmiotem nowelizacji ustawy o biegłych rewidentach – wdrożeniem dyrektywy CSRD.

			zmiany do przepisów regulujących wybór firmy audytorskiej do badania sprawozdań finansowych.	
313	<b>Uwaga ogólna do uobr</b>	Emitent – spółka członkowska SEG	Opracowanie zasad oceny jakości firm audytorskich w zakresie badania sprawozdań finansowych i sprawozdań dotyczących zrównoważonego rozwoju oraz zasad publikacji oceny przez Polską Agencję Nadzoru Audytowego (Agencja) dla poszczególnych firm audytorskich, praktycznego dla firm audytorskich oraz przydatnego dla monitorujących je komitetów audytu. Szczególnie istotne jest, aby Agencja dokonywała oceny zidentyfikowanych naruszeń wedle jednolitych i spójnych kryteriów wskazując m.in. na skutki naruszeń dokonanych przez firmy audytorskie. Rozwiązanie takie mogłoby być wzorowane na informacjach publikowanych przez regulatorów w innych krajach.	<b>Uwaga nieuwzględniona.</b>  Zgłoszona uwaga nie jest związana z przedmiotem nowelizacji ustawy o biegłych rewidentach – wdrożeniem dyrektywy CSRD.
314	<b>Uwaga ogólna do uobr</b>	Emitent – spółka członkowska SEG	Doprecyzowanie przepisów dotyczących sankcji nakładanych na firmy audytorskie, w szczególności, aby zakazy, w tym zakaz wykonywania czynności rewizji finansowej, dotyczyły zawierania nowych umów na świadczenie usług, a nie tych już zawartych. Postulujemy także wprowadzenie odpowiednio długiego okresu od momentu decyzji Agencji o nałożeniu sankcji do momentu rozpoczęcia obowiązywania sankcji, tak aby spółki, zwłaszcza duże JZP, zdążyły wybrać i wdrożyć nowego audytora i, tym samym, zapewnić odpowiednią jakość badania.	<b>Uwaga nieuwzględniona.</b>  Zgłoszona uwaga nie jest związana z przedmiotem nowelizacji ustawy o biegłych rewidentach – wdrożeniem dyrektywy CSRD.
315	<b>Uwaga ogólna do uobr</b>	Pracodawcy RP; KPMG	<b>Ograniczenie odpowiedzialności – ustawowe – art. 54 UoBR.</b> Nowelizacja wprowadza zmianę definicji „czynności rewizji finansowych”: <i>„7) czynnościach rewizji finansowej – należy przez to rozumieć usługi atestacyjne obejmujące badania, atestację sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, a także przeglądy sprawozdań finansowych i inne usługi atestacyjne określone przepisami prawa, zastrzeżone dla biegłego rewidenta;”</i> , Jednocześnie Projekt nie zmienia treści art. 54 UoBR, regulującego ustawy limit odpowiedzialności i przypisuje go wyłącznie firmom audytorskim <b>badającym</b> jzp i nie-jzp. Pojawiają się wątpliwości czy limit przewidziany w art. 54 będzie miał zastosowanie także dla usługi atestacji SZR (skoro limit powiązany jest z kwotą wynagrodzenia w umowie wykonania czynności rewizji finansowej) czy jednak tylko do badań (skoro mowa o firmach audytorskich „badających” jednostki, a limit określony jest alternatywnie kwotowo bez związku z wynagrodzeniem z umowy wykonania czynności rewizji finansowej).	<b>Uwaga częściowo uwzględniona.</b>  Przepis zostanie rozszerzony o atestację SZR

			<p>Proponujemy zmianę art. 54 ust. 2 UoBR (zmiana minimum):  <i>„2. Kwota odszkodowania z tytułu odpowiedzialności firmy audytorskiej świadczącej usługi na rzecz badających:</i>  1) jednostki zainteresowania publicznego - nie może przekraczać mniejszej kwoty z dwóch: 20-krotności wynagrodzenia ustalonego w umowie wykonania czynności rewizji finansowej lub 12 000 000 zł;  2) jednostki innej niż jednostka zainteresowania publicznego - nie może przekraczać mniejszej kwoty z dwóch: 10-krotności wynagrodzenia ustalonego w umowie wykonania czynności rewizji finansowej lub 3 000 000 zł.”.</p>	
316	Uwaga ogólna do uobr	Pracodawcy RP; KPMG	<p><b>Firma audytorska grupy</b>  Analogicznie do zmian zaproponowanych w art. 81 ust. 4a UoBR proponujemy zmianę art. 81 ust. 4 UoBR, który odnosi się tylko do sytuacji, w której audytor części składowej grupy przeprowadza badanie ustawowe. Tymczasem praktyka pokazuje, że biegły rewident często wykonuje usługę inną niż badanie ustawowe części składowej grupy, np. weryfikację pakietu konsolidacyjnego, a następnie przekazuje odpowiednie informacje audytorowi grupy.  Proponujemy zmianę mającą na celu wyeliminowanie luki prawnej poprzez uwzględnienie szerszego katalogu usług wykonywanych przez biegłego rewidenta w odniesieniu do informacji finansowej przygotowanej przez jednostkę należącą do grupy kapitałowej. Ponadto, art. 81 ust. 4 UoBR powinien być spójny z art. 78 ust. 3 pkt 3 UoBR. Propozycja zmiany jest przedstawiona poniżej:  „Art. 81 ust. 4 UoBR. W trakcie przeprowadzania badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego firma audytorska grupy może polegać na wynikach pracy wykonanej przez:  1) inną firmę audytorską i działających w jej imieniu biegłych rewidentów lub  2) jednostkę audytorską pochodzącą z państwa trzeciego, lub  3) biegłych rewidentów pochodzących z państwa trzeciego  - w zakresie badania sprawozdań finansowych, pakietów konsolidacyjnych lub wykonywania innej usługi atestacyjnej lub pokrewnej w odniesieniu do pakietów konsolidacyjnych jednostek wchodzących w skład grupy, pod warunkiem dokonania, na podstawie umowy gwarantującej udostępnienie dokumentacji badania lub tej innej usługi w odniesieniu do pakietów konsolidacyjnych jednostek wchodzących w skład grupy kapitałowej, przeglądu pracy podmiotów, o których mowa w pkt 1-3.”.</p>	<p><b>Uwaga nieuwzględniona.</b>  Zgłoszona uwaga nie jest związana z przedmiotem nowelizacji ustawy o biegłych rewidentach – wdrożeniem dyrektywy CSRD.</p>

317	Uwaga ogólna do uobr	Pracodawcy RP	<p><b>Forma sprawozdania z badania</b> Obecnie obowiązująca UoBR w dwóch miejscach reguluje kwestię formy sprawozdania z badania wprowadzając w rezultacie wewnętrzną sprzeczność do porządku prawnego. W naszej ocenie należy usunąć z art. 83 sformułowanie „na piśmie”, skoro forma SzB szczegółowo i zawężająco wskazana jest w art. 86. Propozycja zmian jest przedstawiona poniżej:</p> <p><b>Art. 83. [Treść sprawozdania z badania]</b> 1. W wyniku przeprowadzenia badania zgodnie z krajowymi standardami badania biegły rewident sporządza <del>na piśmie</del> sprawozdanie z badania.</p> <p><b>Art. 86. [Podpisanie sprawozdania z badania]</b> 1. Sprawozdanie z badania jest podpisywane przez biegłego rewidenta. Sprawozdanie z <b>badania sporządza się w postaci elektronicznej</b> oraz opatruje się kwalifikowanym podpisem elektronicznym biegłego rewidenta.</p>	<p><b>Uwaga uwzględniona.</b> Przepis został przeredagowany.</p>
318	Uwaga ogólna do uobr	Pracodawcy RP	<p><b>Ujednolicenie listy usług zabronionych</b> Rozporządzenie UE nr 537/2014 statuuje tzw. „czarną listę” usług zabronionych i zezwala państwom członkowskim jedynie na rozszerzenie tej listy na podstawie art. 5 ust. 2, nie przewiduje mechanizmu odrębnej listy usług dozwolonych (tzw. „białej listy”). Wprowadzenie do polskiego porządku prawnego białej listy z art. 136 ust. 2 UoBR generuje wiele problemów zwłaszcza dla jednostek prowadzących działalność w kilku jurysdykcjach, w tym w UE, w których obowiązuje lista usług zabronionych (bezpośrednio wynikająca z Rozporządzenia lub lekko zmodyfikowana) i ich firm audytorskich. Proponujemy przyjęcie rozwiązania wynikającego z Rozporządzenia 537/2014 tj. koncepcji listy usług zabronionych, co pozwoli na uspojnienie przepisów funkcjonujących w różnych krajach UE co przyczyni się do ułatwienia prowadzenia działalności przez jednostki zainteresowania publicznego oraz firmy audytorskie.</p> <p>Powyższa zmiana (tj. przyjęcie czarnej listy usług zabronionych w miejsce istniejącej białej listy usług dozwolonych) spowoduje też złagodzenie implikacji, których na co dzień doświadczają też jednostki nie-JZP ale należące do grupy kapitałowej unijnej JZP (z innego niż Polska kraju). Obecnie restrykcje te dotyczą też jednostek, które są jednostkami kontrolowanymi przez spółkę będącą JZP w innym kraju Unii, z uwagi na obowiązującą zasadę subsydiarności, która wymaga, aby wobec takich jednostek (niebędących JZP w Polsce) stosować białą listę usług (art. 136 UoBR). Co więcej, i jest to swego rodzaju paradoksem, w przypadku polskiej</p>	<p><b>Uwaga nieuwzględniona.</b> Zgłoszona uwaga nie jest związana z przedmiotem nowelizacji ustawy o biegłych rewidentach – wdrożeniem dyrektywy CSRD.</p>

			<p>jednostki nie-JZP kontrolowanej przez unijną JZP firma audytorska należąca do sieci audytora grupowego nie może świadczyć usług wykraczających poza białą listę, nawet wtedy gdy nie bada sprawozdania finansowego tej nie-JZP. Alternatywnie proponujemy aby biała lista została uelastyczniona/rozszerzona co najmniej o wszystkie usługi wykonywane zgodnie z krajowymi standardami wykonywania zawodu (lub odpowiednikami międzynarodowymi).</p> <p>Istnieje szereg usług pozostających w związku z wykonywaniem czynności rewizji finansowej, w szczególności ustawowego badania sprawozdania finansowego, które w żaden sposób nie naruszają niezależności biegłego rewidenta, przez to właśnie powiązanie nie stwarzają konfliktu interesów ani nie osłabiają procesu zarządzania ryzykiem w JZP. Przeciwnie, wzmacniają te wymagania, z uwagi na związane z takimi usługami obowiązki oraz rolę biegłego rewidenta (firmy badającej), kwalifikowanej w takich usługach nie tylko jako niezależny biegły rewident, ale niezależny biegły rewident badający sprawozdanie jednostki. Dopuszczenie możliwości świadczenia takich usług, powiązanych bardziej lub mniej z badaniem sprawozdania finansowego, i koniecznych lub oczekiwanych z punktu widzenia stron trzecich/zewnętrznych użytkowników nie wpłynie w żaden sposób systemowo na wzrost ryzyka działalności gospodarczej w Polsce ani na jakość i transparentność badań ustawowych czy też niezależności biegłego rewidenta, a pozwoli na efektywne wykorzystanie wiedzy biegłego rewidenta o jednostce i wykonanych przez niego procedur w ramach badania sprawozdania finansowego.</p> <p>Badanym jednostkom pozwoli na uniknięcie dodatkowych kosztów i komplikacji, które są konieczne w przypadku zatrudnienia innego biegłego rewidenta lub innej firmy.</p>	
319	Uwaga ogólna do uobr	Pracodawcy RP	<p><b>Oświadczenie o niezależności.</b>  Propozycja zmiany brzmienia przepisu:  <b>Art. 74 ust. 2</b>  <b>Propozycja zmiany:</b>  Usunięcie w całości tego wymogu, gdyż nie wynika on z Dyrektywy 2006/43 (zaktualizowanej 2014/56) w szczególności z art. 22.  Firmy audytorskie zobowiązane są do ustanowienia i utrzymywania SWKJ, które mają przeciwdziałać naruszeniom wymogów niezależności przez odpowiednie grupy osób (w szcz członków zespołów wykonujących badania</p>	<p><b>Uwaga nieuwzględniona.</b></p> <p>Zgłoszona uwaga nie jest związana z przedmiotem nowelizacji ustawy o biegłych rewidentach – wdrożeniem dyrektywy CSRD.</p>

			<p>SF), wszystkich odpowiednich wymogów – tych wynikających z UoBR, kodeksu etyki IESBA czy też np. PCAOB. Obecny przepis (obowiązek składania oświadczeń w określonym reżimie oraz w odpowiednim terminie) nie wnosi niczego merytorycznego do tych wymogów a jedynie powoduje niepotrzebne koszty po stronie firm i organu).</p> <p><b>Alternatywnie:</b> Brzmienie przepisu: Firma audytorska i członkowie zespołu wykonującego badanie przed przystąpieniem do badania składają oświadczenie o spełnianiu wymogów niezależności, o których mowa w art. 69-73, w formie pisemnej albo formie dokumentowej pozwalającej na jednoznaczną identyfikację składającego oświadczenie, <del>pod rygorem odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia. Składający oświadczenie jest obowiązany do zawarcia w nim klauzuli o następującej treści: "Jestem świadomy odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia."</del> Klauzula ta zastępuje pouczenie o <del>odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia.</del></p>	
320	Uwaga ogólna do uobr	KPMG	<p>Proponujemy usunięcie w całości wymogu art. 74 ust. 2 oraz odpowiednio usunięcie z art. 182 ust. 1 punktu 7.</p> <p>Dyrektywa 2006/43 (zaktualizowana Dyrektywą 2014/56), w szczególności art. 22, nie zawiera konieczności składania oświadczeń o niezależności przez firmę lub członków zespołu wykonującego badanie.</p> <p>Wymóg ten został dodany przez polskiego ustawodawcę i już wtedy był on postrzegany za nadmiarowy, biorąc pod uwagę wymóg ustanowienia i utrzymywania przez firmy audytorskie systemu wewnętrznej kontroli jakości (a w ramach tego systemu odpowiednich polityk, procedur, mechanizmów i rozwiązań organizacyjnych), który ma zapobiegać naruszeniom wymogów niezależności przez firmę i odpowiednie grupy osób (w szczególności członków zespołów wykonujących badania SF) wszystkich odpowiednich wymogów –zarówno tych wynikających z UoBR, kodeksu etyki IESBA jak również innych regulacji mających zastosowanie do danego badania (np. regulacji PCAOB, poprzez fakt powiązania kapitałowego z jednostką notowaną w US).</p> <p>Wymogi dotyczące posiadania, odpowiedniego, dostosowanego do skali działalności oraz rodzaju wykonywanych przez firmę zleceń, systemu wewnętrznej kontroli jakości w odniesieniu do niezależności wynikające z art. 22 Dyrektywy 2006/43 zostały jeszcze bardziej wzmocnione zmianami</p>	<p><b>Uwaga nieuwzględniona.</b></p> <p>Zgłoszona uwaga nie jest związana z przedmiotem nowelizacji ustawy o biegłych rewidentach – wdrożeniem dyrektywy CSRD.</p>



		<p>wynikającymi z Dyrektywy 2014/56. Mówi o tym art. 65 UoBR. W związku z tym w ramach działających systemów wewnętrznej kontroli jakości firmy określają polityki, procedury i odpowiednie rozwiązania organizacyjne (wymaga tego art. 64 UoBR, w szczególności ust. 1 pkt 1) i 3).</p> <p>W związku z tym wymogiem wynikającym z Dyrektywy 2002/42 (zmienionej Dyrektywą 2014/56) firmy opracowały, wdrożyły i utrzymują, w ramach systemu kontroli jakości, polityki, procedury i rozwiązania organizacyjne, które mają zapewnić niezależność, zarówno na poziomie firmy jak i osób, we wszystkich mających zastosowanie do danego badania zakresach /aspektach (patrz obowiązujące wymogi Art. 64 ust. 1 pkt 1a) i pkt 3a) oraz wymogi art. 69-73).</p> <p>Wymogi te, w powiązaniu z regulacją art. 66 ust. 6 UoR (nieważność badania z mocy prawa jeśli wymogi niezależności nie są spełnione) skutecznie przyczyniają się do tego, że firmy audytorskie i biegli rewidenci działają w tym zakresie z największą dbałością i starannością.</p> <p>Aspekt ten (ocena polityk i procedur wewnętrznej kontroli jakości firmy zapewniających przestrzeganie przez biegłych rewidentów i firmę audytorską wymogów w zakresie etyki i niezależności określonych w ustawie, zasadach etyki zawodowej oraz art. 4 i art. 5 rozporządzenia nr 537/2014) jest weryfikowany przez PANA podczas regularnych kontroli (art. 112 UoBR). Podkreślić również należy, iż praktyczne stosowanie wymogów art. 74 ust.2 według interpretacji organu nadzoru (PANA) dotyczącej formy składania takich oświadczeń, choć interpretacja ta nie została publicznie opublikowana, jest bardzo uciążliwe, w szczególności w sytuacjach gdy firma przeprowadza wiele badań, a do ich wykonywania angażuje wielu członków zespołów, również z zagranicy. Ponoszone są bardzo wysokie koszty compliance, które nie mają żadnego merytorycznego uzasadnienia, i są wyłącznie obciążeniem organizacyjnym, zasobowym i finansowym.</p> <p>W przypadku nieuwzględnienia argumentów, o których mowa powyżej przemawiających za usunięciem przepisu art. 74 ust. 2 w całości, proponujemy zmianę brzmienia przepisu na poniższe:  „Firma audytorska i członkowie zespołu wykonującego badanie przed przystąpieniem do badania składają oświadczenie o spełnianiu wymogów niezależności, o których mowa w art. 69-73, w formie pisemnej albo formie dokumentowej”</p>	
--	--	---	--

		<p>Uzasadnieniem dla powyższej propozycji jest potrzeba dostosowania przepisów do realiów funkcjonowania firm audytorskich oraz dokonywanych zmian w prawodawstwie odpowiadającym osiągnięciom cywilizacyjnym. Zakładany w tym przepisie cel (jednoznaczna identyfikacja osoby składającej oświadczenie) może być osiągnięty w obecnych realiach i powszechnej praktyce w sposób zdecydowanie bardziej ekonomiczny.</p> <p>Forma dokumentowa z definicji oznacza takie złożenie oświadczenia woli, które pozwala na ustalenie osoby je składające. Mówi o tym Art. 77(2) kodeksu cywilnego: [Forma dokumentowa]</p> <p>„Do zachowania dokumentowej formy czynności prawnej wystarcza złożenie oświadczenia woli w postaci dokumentu, w sposób umożliwiający ustalenie osoby składającej oświadczenie”</p> <p>Powyższe oznacza, że zastosowanie formy dokumentowej dla oświadczenia o niezależności, o którym mowa w art. 74 ust. 2 byłoby w zupełności wystarczające.</p> <p>Jednocześnie w przypadku pozostawienia wymogu art. 74 ust. 2 (nie usunięcia w całości) proponujemy dodanie w art. 182 ust. 1 pkt 7a) oraz dodanie art. 182 ust. 2a o następującej treści:</p> <p>Dodanie do art. 182 ust. 1 punktu 7a):</p> <p>„Firma audytorska podlega karze administracyjnej za naruszenie przepisów ustawy lub rozporządzenia nr 537/2014, w przypadku gdy:</p> <p>„7a) składa oświadczenie w sprawie niezależności, o którym mowa w art. 74 ust. 2 niezgodne ze stanem faktycznym lub prawnym;”</p> <p>Dodanie do art. 182 ustępu 2a o następującej treści:</p> <p>„Na członków zespołu wykonującego badanie niebędących biegłymi rewidentami za naruszenia, o których mowa w ust. 1 pkt 7a) może zostać nałożona kara administracyjna, o której mowa w art. 183 ust. 1 pkt 1, 2 lub 6.”</p> <p>Powyższe zmiany do art. 181 i 182 usankcjonują naszym zdaniem w wystarczający sposób odpowiednie stosowanie zmienionego art. 74 ust. 2, zarówno przez firmę audytorską jak również członków zespołu wykonującego badanie niebędących biegłymi rewidentami.</p> <p>W związku ze zmianą brzmienia art. 74 ust. 2 (jak zaproponowane powyżej) nie wystąpi potrzeba wprowadzania dodatkowych przepisów o charakterze sankcyjnym dla osób będących biegłym rewidentem z uwagi na fakt, iż personalna odpowiedzialność biegłego rewidenta w tym zakresie (wypełnianie wymogów niezależności) jest już ujęta w art. 139 ust 2 pkt 1:</p>	
--	--	---	--

			Biegły rewident podlega odpowiedzialności dyscyplinarnej, jeżeli dopuścił się przewinienia dyscyplinarnego. 2. Przewinienie dyscyplinarne polega na naruszeniu przez biegłego rewidenta przepisów dotyczących: 1) wykonywania zawodu, zasad etyki zawodowej, niezależności lub krajowych standardów wykonywania zawodu;	
321	Uwaga ogólna do uobr	Pracodawcy RP	<b>Zmiana art. 182 poprzez dodanie po ust. 7, ust. 7a:</b> 7) nie składa przed przystąpieniem do badania oświadczenia w sprawie niezależności, o którym mowa w art. 74 ust. 2; 7a) składa oświadczenie w sprawie niezależności, o którym mowa w art. 74 ust. 2 niezgodne ze stanem faktycznym lub prawnym; Oraz jednocześnie dodanie art. 182 ust. 2a: Na członków zespołu wykonującego badanie niebędących biegłymi rewidentami za naruszenia, o których mowa w ust. 1 pkt 7a) może zostać nałożona kara administracyjna, o której mowa w art. 183 ust. 1 pkt 1, 2 lub 6. <b>Personalna odpowiedzialność biegłego rewidenta w tym zakresie jest już ujęta w art. 139 ust 2 pkt 1</b> <i>Biegły rewident podlega odpowiedzialności dyscyplinarnej, jeżeli dopuścił się przewinienia dyscyplinarnego.</i> 2. Przewinienie dyscyplinarne polega na naruszeniu przez biegłego rewidenta przepisów dotyczących: 1) wykonywania zawodu, zasad etyki zawodowej, <u>niezależności</u> lub krajowych standardów wykonywania zawodu.	<b>Uwaga nieuwzględniona.</b>  Zgłoszona uwaga nie jest związana z przedmiotem nowelizacji ustawy o biegłych rewidentach – wdrożeniem dyrektywy CSRD.
322	Uwaga ogólna do uobr	Pracodawcy RP	<b>Definicja zespołu.</b> Art. 2 punkt 16 definicja zespołu – wnioskujemy o usunięcie przepisu „osoby przeprowadzające kontrolę jakości wykonania zlecenia”, jako że obecny przepis jest niezgodny z wymogiem Krajowego standardu kontroli jakości nr 1 oraz z zasadami etyki. Jest też niespójny z art. 8 Rozporządzenia 537/2014, który mówi, że kontrolę przeprowadza kontroler jakości wykonania zlecenia badania. Kontroler ten jest biegłym rewidentem niebiorącym udziału w przeprowadzaniu badania ustawowego, którego dotyczy kontrola.	<b>Uwaga nieuwzględniona.</b>  Zgłoszona uwaga nie jest związana z przedmiotem nowelizacji ustawy o biegłych rewidentach – wdrożeniem dyrektywy CSRD.
323	Uwaga ogólna do uobr	Pracodawcy RP	<b>Podwykonawca firmy audytorskiej.</b> W art. 48. dotyczącym odpowiedzialności wobec badanej jednostki i powierzenia podwykonawcy wykonywania czynności firmy audytorskiej wnioskujemy o wykreślenie pkt 2a. „Przedmiotem umowy, o której mowa w ust. 2, nie może być powierzenie funkcji kluczowego biegłego rewidenta lub	<b>Uwaga nieuwzględniona.</b>  Brak uzasadnienia w jaki sposób wprowadzenie tych przepisów miałyby stanowić przeszkodę prawidłowego rozwoju usług atestacji

		<p>kluczowego biegłego rewidenta atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju” albo wykreślenie całego art. 48.</p> <p>Regulacje dotyczące dostawcy usług, wykonywania przez niego usługi, obowiązków dostawcy usług powinny być i są ujęte obecnie w SWKJ każdej firmy audytorskiej, która odpowiada za wykonanie usługi, dodatkowo reguluje to w swoich zapisach kodeks Etyki.</p> <p>W związku z rozwiązaniami dotyczącymi zrównoważonego rozwoju, w firmach audytorskich będą występowały sytuacje, gdzie dla jednego klienta wystąpi dwóch biegłych rewidentów (jeden badający sprawozdania finansowe, a drugi sprawozdanie zrównoważonego rozwoju), wprowadzenie sztywnego zapisu ust. 2a wpłynie na znaczne ograniczenie możliwości wykonania badania przez mniejsze FA, brak szansy dla nich w zdobywaniu doświadczeń w badaniu takich sprawozdań, co może prowadzić do ograniczenia rynku firm audytorskich. Zmniejszająca się co roku liczba FA (1422 obecnie) oraz stale zmniejszająca się liczba biegłych rewidentów wykonujących zawód jest czynnikiem ryzyka, który należy uwzględnić.</p> <p>Umowy zawarte z podwykonawcami zazwyczaj zawierają takie zapisy i obowiązki jak w przypadku umowy o pracę, a nawet są bardziej rygorystyczne, jeśli chodzi o egzekwowanie jakości. W każdym razie należy także wprowadzić przepisy przejściowe, by ewentualne zmiany nie obowiązywały od razu.</p>	<p>zrównoważonego rozwoju, zwłaszcza dla małych firm audytorskich.</p> <p>Do obowiązków kluczowego biegłego rewidenta zgodnie z uobr należy m.in. czynny udział w przeprowadzaniu badania, kluczowy biegły rewident przeznacza wystarczającą ilość czasu i odpowiednie zasoby w celu właściwej realizacji badania (art. 66 ust. 3), jak również gromadzi i opracowuje akta badania (art. 84). Dodatkowo zgodnie z art. 74 uobr firma audytorska oraz kluczowy biegły rewident przed przyjęciem lub kontynuowaniem zlecenia badania są obowiązani ocenić i udokumentować, czy:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) spełnione zostały wymogi niezależności, o których mowa w art. 69-73;</li> <li>2) istnieją zagrożenia dla ich niezależności oraz zastosowano zabezpieczenia w celu ich zminimalizowania;</li> <li>3) dysponują kompetentnymi pracownikami, czasem i innymi zasobami umożliwiającymi odpowiednie przeprowadzenie badania;</li> <li>4) osoba wyznaczona jako kluczowy biegły rewident posiada uprawnienia do przeprowadzania obowiązkowych badań sprawozdań finansowych uzyskane w państwie Unii Europejskiej, w którym wymagane jest badanie, w tym czy została wpisana do odpowiednich rejestrów biegłych rewidentów, prowadzonych w państwie Unii Europejskiej wymagającym badania.</li> </ol> <p>Analogiczne obowiązki dotyczą kluczowego biegłego rewidenta atestacji SZR. Zatem ze względu na rolę kluczowego biegłego zarówno w badaniu jak i atestacji SZR celowe i zasadne jest wyłączenie możliwości powierzania tej funkcji w ramach podwykonawstwa.</p>
--	--	---	--

324	<b>Uwaga ogólna do uobr</b>	Pracodawcy RP	<p><b>Sankcje</b> Wnosimy o usunięcie z art. 182 ust. 2 stanowiącego, że „za naruszenia określone w ust. 1 kara administracyjna, o której mowa w art. 183 ust. 1 pkt 1, 2 lub 6, może zostać nałożona, na niebędących biegłymi rewidentami” przepisu dotyczącego członków zespołu, gdyż przepis ten jest bardzo restrykcyjny i hamuje napływ do zawodu młodych ludzi.</p>	<p><b>Uwaga nieuwzględniona.</b> Zgłoszona uwaga nie jest związana z przedmiotem nowelizacji ustawy o biegłych rewidentach – wdrożeniem dyrektywy CSRD.</p>
325	<b>Uwaga ogólna do uobr (art. 182, art. 121 oraz art. 190)</b>	Pracodawcy RP	<p>W art. 182 dodaje się ust. 7 w brzmieniu: „3. Polska Agencja Nadzoru Audytowego może odstąpić od nałożenia kary administracyjnej w przypadkach naruszenia przepisów, o których mowa w ust. 1, jeśli skutki naruszenia pojedynczo lub łącznie nie są znaczącym naruszeniem.”.</p> <p>Wprowadzenie art. 121 ust. 1a w następującym brzmieniu: „Agencja nie wszczyna postępowania, o którym mowa w ust. 1 pkt 3) w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości, których skutki łącznie lub osobno można uznać za nieistotne.</p> <p>Wprowadzenie zmiany do art. 190: „W przypadku wypełniania obowiązku, którego niezrealizowanie stanowiło naruszenie, o którym mowa w art. 182 ust. 1, co zostało zweryfikowane przez Agencję podczas kolejnej kontroli, postępowanie administracyjne umarza się.”.</p> <p>Podczas kontroli stwierdzane są naruszenia przepisów, które nie są znaczącymi, nie są systemowe, tylko jednostkowe – w takim przypadku powinna być możliwość odstąpienia od wymierzania kary administracyjnej, podobnie jak w przypadku postępowania karnego (w tym – dyscyplinarnego). Wprowadzenie tego przepisu umożliwi Agencji nie wszczynanie postępowań w przypadku zidentyfikowania nieprawidłowości, które są nieistotne (nieznaczące).</p> <p>Ponadto, wprowadzenie zmiany do art. 190 pozwoli Agencji na umorzenie postępowania jeśli uzna, że firma audytorska wykonała zalecenia w sposób wystarczający i odpowiadający przedstawionym w raporcie z kontroli zaleceniom.</p>	<p><b>Uwaga nieuwzględniona.</b> Zgłoszona uwaga nie jest związana z przedmiotem nowelizacji ustawy o biegłych rewidentach – wdrożeniem dyrektywy CSRD.</p>
326	<b>Uwaga ogólna do uobr</b>	KPMG	<p>Proponujemy dodanie w art. 182 ustępu 2a w brzmieniu: „3. Polska Agencja Nadzoru Audytowego może odstąpić od nałożenia kary administracyjnej w przypadkach naruszenia przepisów, o których mowa w ust. 1, jeśli skutki naruszenia pojedynczo lub łącznie nie są znaczącym naruszeniem.”</p>	<p><b>Uwaga nieuwzględniona.</b> Zgłoszona uwaga nie jest związana z przedmiotem nowelizacji ustawy o biegłych rewidentach – wdrożeniem dyrektywy CSRD.</p>

	<b>(art. 182, art. 121 oraz art. 190)</b>		<p>Proponujemy dodanie w art. 121 ustępu 1a w następującym brzmieniu:          „Agencja nie wszczyna postępowania, o którym mowa w ust. 1 pkt 3) w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości, których skutki łącznie lub osobno można uznać za nieistotne.”</p> <p>Proponujemy wprowadzenie zmiany do obecnego art. 190:          „W przypadku wypełniania obowiązku, którego niezrealizowanie stanowiło naruszenie, o którym mowa w art. 182 ust. 1, co zostało zweryfikowane przez Agencję podczas kolejnej kontroli, postępowanie administracyjne umarza się.”</p> <p>Podczas kontroli w firmach audytorskich stwierdzane są naruszenia przepisów, które nie są istotne lub nie mają znaczenia z punktu widzenia systemowego w takim przypadku powinna być możliwość odstąpienia od wymierzania kary administracyjnej, podobnie jak w przypadku postępowania karnego (w tym – dyscyplinarnego).</p> <p>Wprowadzenie zmian do przepisu art. 121 (dodanie ustępu 1a) umożliwi Agencji nie wszczynanie w sposób automatyczny postępowań w przypadku zidentyfikowania nieprawidłowości, które nie są istotne lub znaczące - tj. dotyczą jednostkowego przypadku lub nie mają charakteru systemowego a wprowadzenie zmiany do art. 182 (dodanie ustępu 3) – większą elastyczność po stronie Agencji jeśli chodzi o wymierzanie kar administracyjnych.</p> <p>Ponadto, wprowadzenie zmiany do art. 190 pozwoli Agencji na umorzenie wszczętego postępowania administracyjnego w sytuacji gdy uzna po odpowiedniej weryfikacji, że firma audytorska wykonała zalecenia w sposób wystarczający i odpowiadający przedstawionym w raporcie z kontroli zaleceniom.</p>	
327	<b>Uwaga ogólna do uobr (art. 47 ust. 2 pkt 7)</b>	Pracodawcy RP	<p>Świadczenie usług atestacyjnych innych niż czynności rewizji finansowej, niezastrzeżonych do wykonywania przez biegłych rewidentów oraz wykonywanie prac w zakresie związanym z usługą badania, przeglądu lub inną usługą atestacyjną lub pokrewną dotyczącą sprawozdania finansowego, skonsolidowanego sprawozdania finansowego lub innej historycznej informacji finansowej jednostek wchodzących w skład grupy kapitałowej lub grupy kapitałowej.</p> <p>Biegli rewidenci/firmy audytorskie wykonują obecnie procedury o charakterze badania dotyczące historycznych informacji finansowych, które nie spełniają definicji usługi atestacyjnej ani pokrewnej w rozumieniu UoBR.</p> <p>Mogą to być specyficzne procedury badania/procedury atestacyjne lub inne procedury w zależności od potrzeb strony zlecającej/oceny audytora grupy.</p>	<p><b>Uwaga nieuwzględniona.</b></p> <p>Zgłoszona uwaga nie jest związana z przedmiotem nowelizacji ustawy o biegłych rewidentach – wdrożeniem dyrektywy CSRD.</p>

			<p>Stroną zlecającą takie procedury może być biegły rewident lub firma audytorska grupy (wtedy będą to procedury w ramach badania przez niego skonsolidowanego sprawozdania finansowego), biegli rewidenci lub firma audytorska jednostki wchodzącej w skład grupy kapitałowej (wtedy będą to procedury w ramach badania jej jednostkowego sprawozdania finansowego, co ma w szczególności miejsce gdy jednostki te korzystają z tzw. centrów usług wspólnych (shared service center)).</p> <p>Rezultatem tych usług może, ale nie musi być raport, tylko na przykład sporządzenie memorandum podsumowującego lub części dokumentacji roboczej.</p> <p>Należałoby doprecyzować obecne przepisy, tak aby wskazywały wyraźnie, że jest to zakres działalności firm audytorskich- są to usługi, których nikt inny niż firma audytorska nie powinien wykonywać.</p> <p>Ponadto, ustawowy zakres działalności firmy audytorskiej w obecnym brzmieniu nie obejmuje sytuacji gdy firma audytorska oddelegowuje swojego pracownika do pracy w innej jednostce.</p>	
328	Uwaga ogólna do uobr (art. 47 ust. 2 pkt 6)	Pracodawcy RP	<p>Uzupełnienie przepisu: świadczenie usług doradztwa, zarządzania lub wsparcia wymagających posiadania wiedzy z zakresu rachunkowości, rewizji finansowej, prawa podatkowego oraz organizacji i funkcjonowania przedsiębiorstw Komentarz do propozycji brzmienia przepisu: jak wyżej.</p>	<p><b>Uwaga nieuwzględniona.</b></p> <p>Zgłoszona uwaga nie jest związana z przedmiotem nowelizacji ustawy o biegłych rewidentach – wdrożeniem dyrektywy CSRD.</p>
329	Uwaga ogólna do uobr (art. 47 ust. 3)	Pracodawcy RP	<p>Uzupełnienie przepisu: Firma audytorska może również prowadzić działalność polegającą na uzyskiwaniu pożytków z posiadanego majątku lub delegowania personelu. Komentarz do propozycji brzmienia przepisu: jak wyżej.</p>	<p><b>Uwaga nieuwzględniona.</b></p> <p>Zgłoszona uwaga nie jest związana z przedmiotem nowelizacji ustawy o biegłych rewidentach – wdrożeniem dyrektywy CSRD.</p>
330	Uwaga ogólna do uobr (art. 47 ust. 2 i 3)	KPMG	<p>Proponujemy uzupełnienie przepisów Art. 47 ust. 2 pkt 6) i 7) w następujący sposób: Pkt 6) świadczenie usług doradztwa, zarządzania lub wsparcia wymagających posiadania wiedzy z zakresu rachunkowości, rewizji finansowej, prawa podatkowego oraz organizacji i funkcjonowania przedsiębiorstw Pkt 7) świadczenie usług atestacyjnych innych niż czynności rewizji finansowej, niezastrzeżonych do wykonywania przez biegłych rewidentów oraz wykonywanie prac w zakresie związanym z usługą badania, przeglądu lub inną usługą atestacyjną lub pokrewną dotyczącą sprawozdania finansowego, skonsolidowanego sprawozdania finansowego lub innej</p>	<p><b>Uwaga nieuwzględniona.</b></p> <p>Zgłoszona uwaga nie jest związana z przedmiotem nowelizacji ustawy o biegłych rewidentach – wdrożeniem dyrektywy CSRD.</p>

		<p>historycznej informacji finansowej jednostek wchodzących w skład grupy kapitałowej lub grupy kapitałowej</p> <p>Ponadto proponujemy uzupełnienie Art. 47 ust. 3 w następujący sposób: Firma audytorska może również prowadzić działalność polegającą na uzyskiwaniu pożytków z posiadanego majątku lub delegowania personelu. Biegli rewidenci/firmy audytorskie wykonują obecnie procedury o charakterze badania dotyczące historycznych informacji finansowych, nie spełniają definicji usługi atestacyjnej ani pokrewnej w rozumieniu UoBR. Mogą to być specyficzne procedury badania/procedury atestacyjne lub inne procedury w zależności od potrzeb strony zlecającej/oceny audytora grupy. Stroną zlecającą takie procedury może być biegły rewident lub firma audytorska grupy (wtedy będą to procedury w ramach badania/przeglądu przez niego skonsolidowanego sprawozdania finansowego), biegli rewidenci lub firma audytorska jednostki wchodzącej w skład grupy kapitałowej (wtedy będą to procedury w ramach badania/przeglądu jej jednostkowego sprawozdania finansowego, co ma w szczególności miejsce gdy jednostki funkcjonujące w ramach jednej grupy kapitałowej korzystają z tzw. centrów usług wspólnych (<i>shared service center</i>)).</p> <p>Rezultatem usług wykonywanych przez biegłego rewidenta /firmy audytorskiej w Polsce może, ale nie musi być raport, tylko na przykład sporządzenie memorandum lub części dokumentacji roboczej.</p> <p>Należałoby doprecyzować obecne przepisy, tak aby wskazywały wyraźnie, że jest to zakres działalności firm audytorskich- są to usługi, których nikt inny niż firma audytorska nie powinien wykonywać.</p> <p>Ponadto, ustawowy zakres działalności firmy audytorskiej w obecnym brzmieniu nie obejmuje sytuacji gdy firma audytorska oddelegowuje swojego pracownika do pracy w innej jednostce.</p>	
331	<p><b>Uwaga ogólna do uobr (art. 69 ust. 7-8)</b></p>	<p>Pracodawcy RP; KPMG</p> <p>7. Kluczowy biegły rewident, firma audytorska i jej pracownicy uczestniczący w przeprowadzaniu badania oraz osoba fizyczna biorąca bezpośredni udział w czynnościach w zakresie badania, z której usług korzysta lub którą nadzoruje kluczowy biegły rewident lub firma audytorska, a także osoby blisko z nimi związane: nie mogą posiadać ani czerpać istotnych i bezpośrednich korzyści z instrumentów finansowych, w tym z udziałów w kapitale własnym, papierów wartościowych w rozumieniu art. 3 pkt 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o obrocie instrumentami finansowymi, kredytów, pożyczek lub innych</p>	<p><b>Uwaga nieuwzględniona.</b></p> <p>Zgłoszona uwaga nie jest związana z przedmiotem nowelizacji ustawy o biegłych rewidentach – wdrożeniem dyrektywy CSRD.</p>



		<p>instrumentów dłużnych, w tym z praw i obowiązków do nabycia tych instrumentów finansowych oraz instrumentów pochodnych bezpośrednio powiązanych z tymi instrumentami finansowymi, wyemitowanych, gwarantowanych lub w inny sposób wspieranych przez jakąkolwiek badaną jednostkę objętą wykonywanymi przez nich czynnościami w zakresie badania;</p> <p>2) nie mogą uczestniczyć w transakcjach, których przedmiotem są instrumenty finansowe, określone w pkt 1.</p> <p>8. Nie narusza niezależności:</p> <p>posiadanie lub czerpanie przez osoby lub podmioty, o których mowa w ust. 7, korzyści z:</p> <p>instrumentów finansowych, które posiadane są pośrednio poprzez udział w zdywersyfikowanych programach zbiorowego inwestowania, w szczególności funduszach emerytalnych, funduszach inwestycyjnych oraz ubezpieczeniowych funduszach kapitałowych oferowanych przez zakłady ubezpieczeń o ile programy te nie są kontrolowane przez osoby lub podmioty, o których mowa w ust. 7, lub w stosunku do tych programów nie są podejmowane decyzje inwestycyjne, na które wpływ mają osoby lub podmioty, o których mowa w ust. 7,</p> <p>kredytów lub pożyczek udzielonych na warunkach rynkowych w ramach zwykłej działalności przez badaną jednostkę, uprawnione do udzielania kredytów na podstawie odrębnych przepisów; <del>lub</del></p> <p>instrumentów finansowych w formie jednostek rozrachunkowych OFE, które posiadane są bezpośrednio; lub uczestniczenie w transakcjach, których przedmiotem są instrumenty, o których mowa w pkt 1 lit. a.</p> <p>Posiadanie instrumentów finansowych w postaci jednostek rozrachunkowych OFE, który jest klientem badania nie wiąże się z zagrożeniem niezależności badania. W szczególności nie występuje ryzyko czerpania korzyści własnych, o którym mowa w kodeksie etyki IESBA przyjętym przez KRBR i art. 69 ust. 6 ustawy (zagrożenie, że udział finansowy niewłaściwie wpłynie na osąd lub postępowanie zawodowego księgowego).</p> <p>Należy zauważyć, iż wartość tego instrumentu finansowego jest z założenia niska, a możliwość realizacji korzyści z instrumentu finansowego wynikających z warunków określonych w ustawie o funduszach emerytalnych - odległa. Ponadto, uczestnik/posiadacz instrumentu nie ma możliwości wpływania na decyzje inwestycyjne funduszu i ma ograniczone czasowo możliwości zmiany funduszu.</p>	
--	--	--	--

			<p>Obecne wymogi ustawy, które nie wyłączają inwestycji w OFE z katalogu inwestycji nienaruszających niezależność badania są nadmiarowe.</p> <p>W sytuacji zmiany biegłego rewidenta/firmy audytorskiej badającej dane OFE duża liczba pracowników firmy audytorskiej (oraz osób blisko z nimi związanych) zmuszona jest do dokonywania zmiany OFE, co jest rozwiązaniem niepraktycznym i może wiązać się z koniecznością poniesienia przez pracownika dodatkowych opłat/kosztów, np. za dokonanie tzw. wypłaty transferowej.</p>	
332	<p><b>Uwaga ogólna do uobr (art. 69 ust. 9 pkt 4)</b></p>	<p>Pracodawcy RP; KPMG</p>	<p>Proponujemy usunięcie pkt 4).</p> <p>Restrykcje dotyczące prowadzenia ksiąg rachunkowych lub sporządzania dokumentacji księgowej lub sprawozdań finansowych badanej jednostki znajdują się już w zasadach etyki zawodowej przyjętych przez Krajową Radę Biegłych Rewidentów, tj. Podręczniku Międzynarodowego Kodeksu etyki zawodowych księgowych (w tym Międzynarodowych standardów niezależności) IESBA R601.5 oraz R601.6 w brzmieniu:</p> <p><i>Klienci badania, którzy nie są jednostkami zainteresowania publicznego</i></p> <p><b>R601.5</b> Firma lub firma należąca do sieci nie może świadczyć na rzecz klienta badania, który nie jest jednostką zainteresowania publicznego, usług z zakresu rachunkowości i usług księgowych obejmujących sporządzenie sprawozdania finansowego, o którym firma wyrazi opinię, lub sporządzenia informacji finansowych stanowiących podstawę tego sprawozdania finansowego, chyba że:</p> <p><b>(a)</b> usługi mają rutynowy lub mechaniczny charakter; oraz</p> <p><b>(b)</b> firma reaguje na wszelkie zagrożenia, które nie są na akceptowalnym poziomie.</p> <p>Nie jest możliwe świadczenie usługi polegającej na sporządzaniu sprawozdania finansowego, o którym firma audytorska wyrazi opinię, sporządzaniu informacji finansowych stanowiących podstawę tego sprawozdania finansowego lub braniu aktywnego udziału w prowadzeniu ksiąg rachunkowych badanej jednostki (która jest stroną umowy o wykonania badania). Dotyczy to także sytuacji, gdy usługa dotyczy sporządzania sprawozdania finansowego na podstawie informacji zawartych w zatwierdzonym przez badaną jednostkę zestawieniu obrotów i sald oraz sporządzania powiązanych not na podstawie zatwierdzonych przez badaną jednostkę zapisów.</p>	<p><b>Uwaga nieuwzględniona.</b></p> <p>Zgłoszona uwaga nie jest związana z przedmiotem nowelizacji ustawy o biegłych rewidentach – wdrożeniem dyrektywy CSRD.</p>

			<p>W takiej sytuacji zawsze istnieje zagrożenie wystąpienia autokontroli, którego nie da się zminimalizować do akceptowalnego poziomu.</p> <p><i>Klienci badania będący jednostkami zainteresowania publicznego</i></p> <p><b>R601.6</b> Firma lub firma należąca do sieci nie może świadczyć usług z zakresu rachunkowości i usług księgowych na rzecz klienta badania będącego jednostką zainteresowania publicznego.</p> <p>Biegły rewident/firma audytorska zobowiązani są do stosowania ww. kodeksu etyki przy wykonywaniu usług, w szczególności dotyczy to badania.</p> <p>Restrykcje o których mowa w pkt 4) <u>nie wynikają</u> z Dyrektywy 2006/43 (zaktualizowanej 2014/56), w szczególności z Art. 22; zostały one dodane przez polskiego regulatora.</p> <p>Stosowanie wymogów kodeksu etyki, w szczególności wyżej wskazanych, pozwala na zminimalizowanie do akceptowalnego poziomu zagrożenia autokontroli, związanego ze świadczeniem usług polegających na prowadzeniu ksiąg rachunkowych lub sporządzaniu dokumentacji księgowej lub sprawozdań finansowych badanej jednostki, a taki jak rozumiemy jest cel tego przepisu z pkt 4).</p>	
333	<p><b>Uwaga ogólna do uobr (art. 69 ust. 9 pkt 4)</b></p>	<p>Pracodawcy RP; KPMG</p>	<p>Proponujemy następujące brzmienie:</p> <p>„Uczestniczyli w prowadzeniu ksiąg rachunkowych lub sporządzaniu dokumentacji księgowej lub sprawozdań finansowych badanej jednostki za rok obrotowy poprzedzający okres objęty badaniem, w okresie objętym badanym sprawozdaniem lub okresie przeprowadzania badania.”.</p> <p>Podstawowym zagrożeniem związanym z usługą prowadzenia ksiąg rachunkowych lub sporządzania dokumentacji księgowej lub sprawozdań finansowych badanej jednostki jest zagrożenie autokontroli.</p> <p>Obecny zapis zakazujący świadczenia tych usług <b>w roku</b> obrotowym poprzedzającym okres objęty badaniem powoduje wykluczenie możliwości świadczenia powyższych usług, które de facto mogą dotyczyć okresów nieobjętych sprawozdaniem finansowym (t.j. za lata wcześniejsze niż rok poprzedzający rok badany).</p> <p>Proponowana zmiana (obecne brzmienie „w roku obrotowym poprzedzającym okres objęty badaniem” i proponowany zapis „za rok obrotowy poprzedzający okres objęty badaniem, okres objęty badaniem”) oznacza, że dopuszczona byłaby usługa w roku poprzedzającym rok badany, ale dotycząca lat wcześniejszych. Co jest uzasadnione, gdyż samo świadczenie usługi w roku poprzedzającym okres badany nie powoduje automatycznie powstania</p>	<p><b>Uwaga nieuwzględniona.</b></p> <p>Zgłoszona uwaga nie jest związana z przedmiotem nowelizacji ustawy o biegłych rewidentach – wdrożeniem dyrektywy CSRD.</p>

		<p>ryzyka autokontroli, którego nie można wyeliminować. Przykład; biegły rewident ma wykonać badanie sprawozdania finansowego za rok 2024. Wg obecnego brzmienia przepisu biegły nie może mieć udziału w sporządzaniu sprawozdania finansowego tej jednostki za rok 2022, bo siłą rzeczy sporządzone jest on w roku 2023, tj. w roku poprzedzającym okres badany. Jeśli jest obowiązek badania, sprawozdanie finansowe za rok 2022 zostanie zbadane przez innego niezależnego biegłego rewidenta. A zatem nie wystąpi ryzyko autokontroli przy badaniu sprawozdania finansowego za rok 2024. Nawet gdyby sprawozdanie za rok 2022 nie podlegało obowiązkowi badania zagrożenie autokontroli nie wystąpiłoby automatycznie.</p> <p>Dodatkowym argumentem, który należy wskazać jest fakt, iż zarówno Kodeks IESBA (JZP i nie -JZP) jak i Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 537/2014 („Rozporządzenie 537/2014”) dla JZP ma już ograniczenie odnoszące się do usług prowadzenia ksiąg rachunkowych lub sporządzenia dokumentacji księgowej lub sprawozdań w okresie objętym sprawozdaniem finansowym (IESBA) / w okresie od rozpoczęcia badanego okresu (Rozporządzenie 537/2014):</p> <p>Zgodnie z zapisami Kodeksu IESBA:</p> <p><i>Klienci badania, którzy nie są jednostkami zainteresowania publicznego</i></p> <p><b>R601.5</b> Firma lub firma należąca do sieci nie może świadczyć na rzecz klienta badania, który nie jest jednostką zainteresowania publicznego, usług z zakresu rachunkowości</p> <p>i usług księgowych obejmujących sporządzenie sprawozdania finansowego, o którym firma wyrazi opinię, lub sporządzenia informacji finansowych stanowiących podstawę tego sprawozdania finansowego, chyba że:</p> <p>(a) usługi mają rutynowy lub mechaniczny charakter; oraz</p> <p>(b) firma reaguje na wszelkie zagrożenia, które nie są na akceptowalnym poziomie.</p> <p>Nie jest możliwe świadczenie usługi polegającej na sporządzaniu sprawozdania finansowego, o którym firma audytorska wyrazi opinię, sporządzaniu informacji finansowych stanowiących podstawę tego sprawozdania finansowego lub braniu aktywnego udziału w prowadzeniu ksiąg rachunkowych badanej jednostki (która jest stroną umowy o wykonania badania). Dotyczy to także sytuacji, gdy usługa dotyczy sporządzania sprawozdania finansowego na podstawie informacji zawartych w zatwierdzonym przez badaną jednostkę zestawieniu obrotów i sald oraz</p>	
--	--	--	--

			<p>sporządzania powiązanych not na podstawie zatwierdzonych przez badaną jednostkę zapisów.</p> <p><i>Klienci badania będący jednostkami zainteresowania publicznego</i></p> <p><b>R601.6</b> Firma lub firma należąca do sieci nie może świadczyć usług z zakresu rachunkowości i usług księgowych na rzecz klienta badania będącego jednostką zainteresowania publicznego.</p> <p>Zgodnie z zapisami Rozporządzenia 537/2014 zakaz świadczenia usług niebędących badaniem sprawozdań finansowych, w tym prowadzenia księgowości oraz sporządzania dokumentacji księgowej i sprawozdań finansowych, a także sporządzania sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju dotyczy okresu od rozpoczęcia badanego okresu do wydania sprawozdania z badania.</p>	
334	Uwaga ogólna do uobr	EY	<p><b>Zasady niezależności dotyczące badania oraz usług atestacyjnych zrównoważonego rozwoju realizowanych na rzecz jednostek zainteresowania publicznego</b></p> <p>Proponujemy zmianę brzmienia art. 136 ustawy o biegłych rewidentach na:</p> <p>„1. Firma audytorska przeprowadzająca badanie ustawowe sprawozdania finansowego jednostki zainteresowania publicznego ani żaden z członków sieci, do której należy firma audytorska, nie mogą świadczyć bezpośrednio ani pośrednio na rzecz jednostki zainteresowania publicznego podlegającej atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, na rzecz jej jednostki dominującej ani jednostek przez nią kontrolowanych w ramach Europejskiego Obszaru Gospodarczego usług, o których mowa w art. 5 ust. 1 akapit drugi.</p> <p>2. Zakaz, o którym mowa w ust. 1 obowiązuje:</p> <p>1) w okresie od rozpoczęcia roku obrotowego, którego dotyczy sprawozdawczość zrównoważonego rozwoju podlegająca atestacji do wydania sprawozdania z atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, oraz</p> <p>2) w roku obrotowym bezpośrednio poprzedzającym rok obrotowy, o którym mowa w lit. a w odniesieniu do usług określonych w art. 5 ust. 1 akapit drugi lit. e rozporządzenia nr 537/2014.</p> <p>3. Świadczenie usług, o których mowa w ust. 2, możliwe jest jedynie w zakresie niezwiązanym z polityką podatkową badanej jednostki, po przeprowadzeniu przez komitet audytu” tym samym wykreślając białą listę usług dozwolonych zdefiniowaną w art. 136 ust. 2 ustawy o biegłych rewidentach, w jej miejsce wprowadzając czarną listę usług zabronionych zdefiniowanych w Rozporządzenie UE 537/2014 z rozszerzeniem katalogu</p>	<p><b>Uwaga nieuwzględniona.</b></p> <p>Zgłoszona uwaga nie jest związana z przedmiotem nowelizacji ustawy o biegłych rewidentach – wdrożeniem dyrektywy CSRD.</p>

		<p>usług zabronionych o wszelkie usługi związane z polityką podatkową jednostki.</p> <p>W przypadku pozostawienia białej listy, proponujemy rozszerzenie art. 136 ust. 2 o usługi atestacyjne i pokrewne wykonywanych zgodnie z krajowymi oraz międzynarodowymi standardami wykonywania zawodu.</p> <p>Zmiana art. 136 ust. 3 o biegłych rewidentach, tak aby referowała do usług innych niż wskazanych w art. 5 ust. 1 Rozporządzenia 537/2014.</p> <p>W art. 136a wskazanie, iż na rzecz jednostki zainteresowania publicznego nie mogą być świadczone usługi, o których mowa w art. 5 ust. 1 Rozporządzenia 537/2014 z uwzględnieniem w art. 136 ust. 3.</p> <p>Zgodnie z art. 25c ust. 1 Dyrektywy 2006/43/WE „Biegły rewident lub firma audytorska przeprowadzający atestację sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju jednostki interesu publicznego ani żaden z członków sieci, do której należy biegły rewident lub firma audytorska, nie świadczą bezpośrednio ani pośrednio na rzecz jednostki interesu publicznego podlegającej atestacji sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju, na rzecz jej jednostki dominującej ani jednostek przez nią kontrolowanych w ramach Unii zabronionych usług niebędących badaniem sprawozdań finansowych, o których mowa w art. 5 ust. 1 akapit drugi lit. b) i c) oraz lit. e)-k) rozporządzenia (UE) nr 537/2014 (...), a w ust. 2 Dyrektywy 2006/43/WE „Biegły rewident lub firma audytorska przeprowadzający atestację sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju jednostki interesu publicznego oraz - w przypadku gdy biegły rewident lub firma audytorska należą do sieci - każdy członek takiej sieci mogą świadczyć na rzecz jednostki interesu publicznego podlegającej atestacji sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju, na rzecz jej jednostki dominującej lub jednostek przez nią kontrolowanych usługi niebędące badaniem sprawozdań finansowych inne niż zabronione usługi niebędące badaniem sprawozdań finansowych, o których mowa w ust. 1 niniejszego artykułu, lub - w stosownych przypadkach - inne niż zabronione usługi niebędące badaniem sprawozdań finansowych, o których mowa w art. 5 ust. 1 akapit drugi rozporządzenia (UE) nr 537/2014, lub usługi uznawane przez państwa członkowskie za stanowiące zagrożenie dla niezależności, o których mowa w art. 5 ust. 2 tego rozporządzenia, pod warunkiem zatwierdzenia przez komitet ds. audytu po dokonaniu przez niego właściwej oceny zagrożeń dla</p>	
--	--	---	--

		<p>niezależności oraz zabezpieczeń zastosowanych zgodnie z art. 22b niniejszej dyrektywy”.</p> <p>Na podstawie art. 5 ust. 2 Rozporządzenia 537/2014 Polska wprowadziła białą listę, czyli art. 136 ustawy o biegłych rewidentach (łącznie ust. 1 i ust. 2)</p> <p>W propozycji zasad niezależności dla usług atestacyjnych sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, art. 136a, wprowadzana jest czarna lista w przypadku, gdy na rzecz jednostki zainteresowania publicznego świadczone są usługi atestacyjne zrównoważonego rozwoju (art. 136a ust. 1). Jednocześnie w przypadku świadczenia przez firmę audytorską zarówno usługi badania ustawowego oraz usługi atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, pozostawiona wydaje się część białej list (art. 136 ust. 1, ale bez art. 136 ust. 2). Tak ukształtowane ograniczenia co do możliwości świadczenia usług, w tym usług wskazanych w art. 136 ust. 2 ustawie o biegłych rewidentach, będą skomplikowane do stosowania w praktyce, co może skutkować ich naruszeniem, jeżeli zmianie ulegnie zakres świadczonych usług na rzecz jednostki (rozszerzeniu ulegnie zakres usług świadczonych przez firmę audytorską przeprowadzającą atestację zrównoważonego rozwoju lub usług świadczonych przez firmę audytorską badającą do tej pory wyłącznie roczne sprawozdania finansowe).</p> <p>Dodatkowo należy wskazać, iż usługi z art. 136 ust. 1 z definicji nie mieszczą się w usługach wymienionych w art. 5 ust. 1 Rozporządzenia 537/2014.</p> <p>Referencja do art. 136 ust. 1 wydaje się wątpliwa w ustępie 4 artykułu 136a.</p> <p>Wydaje się, iż treść tej regulacji powinna być zmieniona, tak aby wskazywała, iż można świadczyć usługi, o których mowa w art.136, czyli też te wskazane w art. 136 ust. 2.</p> <p>Art. 136 ust 2 przedstawia zamkniętą listę usług, które mogą być wykonywane na rzecz badanej jednostki zainteresowania publicznego. W efekcie lista ta jest często zmieniana - np. przy wprowadzaniu nowych usług oraz wymaga analizy wszystkich regulacji implementujących przepisy unijne odnoszących się do jednostek zainteresowania publicznego, co wydaje się bardzo skomplikowane. Od 2020 roku art. 136 ust. 2 zmieniany był już 3 razy poprzez dodanie kolejnych usług. W efekcie proponujemy, aby wykreślić art. 136 ust. 2 a w art. 136 ust. 1 wskazać, iż chodzi o usługi inne niż wskazane w art. 5 ust. 1 akapit drugi Rozporządzenia 537/2014 z powiązaną zmianą w referencji w art. 136 ust. 3 ustawy o biegłych rewidentach do Rozporządzenia 537/2014, przy jednoczesnym utrzymaniu zakazu</p>	
--	--	--	--

			<p>świadczenia usług podatkowych na rzecz jednostek zainteresowania publicznego.</p> <p>Ponadto pragniemy wskazać, że Polska, obok Niderlandów, to jedyne kraje członkowskie Unii Europejskiej wprowadzające zakaz świadczenia usług nie audytowych w formie białej listy. Pozostałe kraje członkowskie UE przyjęły formułę czarnej listy usług niedozwolonych.</p> <p>W przypadku pozostawienia białej listy, proponujemy rozszerzenie katalogu usług w art. 136 ust. 1 o usługi atestacyjne w rozumieniu ustawy o biegłych rewidentach oraz odpowiednie usługi wykonywane przy zastosowaniu standardów wydanych przez IAASB.</p>	
335	Uwaga ogólna do uobr	EY	<p><b>Wprowadzenie limitu odpowiedzialności firmy audytorskiej z tytułu wyrządzenia szkody przy realizacji usług atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju</b></p> <p>1. Firma audytorska w zakresie atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju ponosi odpowiedzialność za szkodę spowodowaną swoim działaniem lub zaniechaniem.</p> <p>2. Kwota odszkodowania z tytułu odpowiedzialności firm audytorskich atestujących sprawozdania zrównoważonego rozwoju:</p> <p>1) jednostki zainteresowania publicznego - nie może przekraczać mniejszej kwoty z dwóch: wynagrodzenia ustalonego w umowie wykonania czynności rewizji finansowej lub zł;</p> <p>2) jednostki inne niż jednostki zainteresowania publicznego - nie może przekraczać mniejszej kwoty z dwóch: wynagrodzenia ustalonego w umowie wykonania czynności rewizji finansowej lub zł.</p> <p>3. Ograniczenie odpowiedzialności nie dotyczy przypadków umyślnego naruszenia obowiązków zawodowych przez biegłego rewidenta. Konkretnie limity kwotowe w odniesieniu do odpowiedzialności pozostawiamy do decyzji ustawodawcy.</p> <p>Mając na uwadze zaproponowane zmiany do art. 48 ust. 1 ustawy o biegłych rewidentach (Odpowiedzialność wobec badanej jednostki) zasadnym wydaje się, aby działania w zakresie atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju objęte zostały analogicznym limitem jaki przewidziany został w art. 54 ustawy o biegłych. Regulacja zawarta w art. 54 ust. 1 do pewnego stopnia koresponduje z unormowaniem objętym treścią art. 48 ust. 1 przy czym - w porównaniu z tą ostatnią - ma ona znacznie szerszy wymiar w aspekcie podmiotowym i przedmiotowym. O ile art. 48 ust. 1 dotyczy</p>	Uwaga uwzględniona.



			<p>problematyki związanej z odpowiedzialnością firmy audytorskiej jedynie w relacji zachodzącej między nią a jej kontrahentem (jednostką objętą badaniem, która jest stroną umowy o przeprowadzenie badania), o tyle w unormowaniu wynikającym z art. 54 ust. 1 chodzi o odpowiedzialność <i>erga omnes</i>, wobec nieoznaczonego z góry kręgu osób poszkodowanych działalnością firmy audytorskiej. Tak więc w oparciu o regułę przyjętą w art. 54 ust. 1. firma audytorska może zostać pociągnięta do odpowiedzialności przez inny podmiot poszkodowany niż badana jednostka, o ile szkoda pozostaje w związku przyczynowo - skutkowym z działalnością firmy audytorskiej. Mając powyższe na względzie zasadnym wydaje się, aby limit wskazany w art. 54 ust. 2 obejmował również usługi atestacji sprawozdań zrównoważonego rozwoju w adekwatnej wysokości.</p>	
336	Uwaga ogólna do uobr	EY	<p><b>Wprowadzenie okresu przejściowego do stosowania kar dla biegłych rewidentów i firm audytorskich związanych z atestacją sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju</b></p> <p>Z uwagi na istniejące w dalszym ciągu luki w zakresie regulacji prawnych dotyczących raportowania przed jednostki zobowiązane kwestii zrównoważonego rozwoju postulujemy, aby w projekcie ustawy wprowadzić okres przejściowy dla stosowania kara dla biegłych rewidentów i firm audytorskich w zakresie naruszeń dotyczących atestacji sprawozdań zrównoważonego rozwoju. Wskazane luki prawne w połączeniu z brakiem w części jednostek odpowiednich systemów kontroli wewnętrznej obejmujących swoim zakresem tematykę zrównoważonego rozwoju powodują, że po stronie firm audytorskich oraz biegłych rewidentów kreuje się szeroki obszar niepewności w zakresie poprawnego i zgodnie z prawem przeprowadzenia procesu atestacji. Działanie w obszarze dużej niepewności, bez odpowiednich wskazówek/standardów wynikających m.in. z aktów prawnych nie może być obwarowane sankcjami.</p> <p>Dla przykładu można tutaj wskazać sytuację, w której dodawany w projekcie ustawy art. 87a ust. 2 pkt 8) lit. c) nakłada na biegłego obowiązek dokonania oceny zgodności oznakowania sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju albo sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej z wymogami określonymi w art. 63zc ustawy o rachunkowości (dodatkowe oznakowanie w formacie zapewniającym maszynowy odczyt informacji). Obecny brak regulacji w tym zakresie uniemożliwia dokonanie takiej oceny. Natomiast art. 182 projektu ustawy w dodawanym do ust. 1 pkt 11a) wskazuje</p>	<p><b>Uwaga nieuwzględniona.</b></p> <p>Dyrektywa wymaga aby była taka odpowiedzialność za naruszenia związane z atestacją SZR więc nie ma możliwości wprowadzenia okresu przejściowego odnośnie stosowania kar dla biegłych rewidentów oraz firm audytorskich.</p>

			na karę administracyjną za nieprzestrzeganie przepisów w tym zakresie („nie przestrzega przepisów art. 87a-87e ustawy o biegłych rewidentach”).	
337	Uwaga ogólna do uobr	PANA	Projekt może wymagać korekty redakcyjnej i legislacyjnej, przykładowo: zmian w oznaczeniu publikatorów w art. 2 pkt 32, art. 12 ust. 3, art. 21 ust. 1 ustawy	Uwaga uwzględniona.
338	Uwaga ogólna do uobr	PANA	rozważenia zasadności dodania w art. 14 ust. 1 pkt 7 ustawy sformułowania „z wyłączeniem atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju” w zw. z rozszerzeniem definicji czynności rewizji finansowej (art. 2 pkt 7 ustawy)	Uwaga uwzględniona.
339	Uwaga ogólna do uobr	PANA	zastąpienia w art. 4a ust. 1 pkt 4 ustawy sformułowania „atestacji zrównoważonego rozwoju” sformułowaniem „atestacji sprawozdań zrównoważonego rozwoju”	Uwaga częściowo uwzględniona.  Sformułowanie sprawozdawczość jest spójne z terminologią w dyrektywie, która posługuje się pojęciem sprawozdawczość a nie sprawozdanie.
340	Uwaga ogólna do uobr	PANA	dodania w art. 14 ust. 1 pkt 8 ustawy odesłania do „krajowych standardów wykonywania zawodu, o których mowa w art. 2 pkt 23 lit. a, c i d”	Uwaga uwzględniona.
341	Uwaga ogólna do uobr	PANA	zastąpienia w art. 16 ust. 1 pkt 3 ustawy odesłania do „art. 12 ust. 1 pkt 2 lit. c” odesłaniem do „art. 12 ust. 1 pkt 3 lit. c”	Uwaga uwzględniona.
342	Uwaga ogólna do uobr	PANA	zastąpienia w art. 16 ust. 4 ustawy wyrazu „lub” wyrazem „albo”	Uwaga uwzględniona.
343	Uwaga ogólna do uobr	PANA	zastąpienia w art. 17 ust. 2 pkt 5a ustawy sformułowania „informację o uprawnieniu biegłego rewidenta” sformułowaniem „informację o uprawnieniu”	Uwaga uwzględniona.
344	Uwaga ogólna do uobr	PANA	zastąpienia w art. 18 ust. 9 ustawy odesłania do „art. 4a ust. 1” odesłaniem do „art. 4 ust. 1 pkt 1”	Uwaga uwzględniona.
345	Uwaga ogólna do uobr	PANA	wprowadzenia w art. 68 ustawy definicji „dokumentacji atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju” (z uwagi na zmianę nazwy rozdziału)	Uwaga nieuwzględniona.  W art. 87e projektu zostało zawarte odesłanie do art. 68. W związku z tym odesłaniem zawarty został w projekcie przepis art. 87e pkt 2, zgodnie z którym ilekroć w tych przepisach mowa o dokumentacji badania rozumie się przez to

				dokumentację atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju.
346	<b>Uwaga ogólna do uobr</b>	PANA	rezygnacji w art. 87e ustawy z otwartego katalogu (pkt 1-9) z uwagi na odpowiednie stosowanie przepisów	<b>Uwaga nieuwzględniona.</b>  Rezygnacja z katalogu art. 87e pkt 1-9 nie znajduje uzasadnienia, gdyż stanowi doprecyzowanie pojęć używanych na potrzeby atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju. Poza tym katalog pkt 1-9 ma charakter zamknięty, a nie otwarty (nie ma charakteru przykładowego).
347	<b>Uwaga ogólna do uobr</b>	PANA	dodania na początku art. 87a ust. 2 pkt 8 lit. b ustawy wyrazu „zgodności”	<b>Uwaga uwzględniona.</b>
348	<b>Uwaga ogólna do uobr</b>	PANA	zastąpienia w art. 112 ust. 1 pkt 4, 5, 6, ustawy sformułowania „kontroli jakości” sformułowaniem „zarządzania jakością”	<b>Uwaga uwzględniona.</b>
349	<b>Uwaga ogólna do uobr</b>	PANA	zastąpienia w art. 14 ust. 3 pkt 1 sformułowania „zgodnie z ust. 2” sformułowaniem „o którym mowa w ust. 2” (w przywołanym ustępie nie mam mowy o dniu uzyskania wpisu)	<b>Uwaga bezprzedmiotowa.</b>  Przepis został przeredagowany, zrezygnowano z odesłania.
350	<b>Uwaga ogólna do uobr</b>	PANA	zastąpienia w art. 15 ust. 2 projektu ustawy odesłania do „ust. 2” odesłaniem do „ust. 1”	<b>Uwaga uwzględniona.</b>
351	<b>Uwaga ogólna do uobr</b>	PANA	Do rozważenia poddaje się zastąpienie określenia „sprawozdawczość zrównoważonego rozwoju” określeniem „sprawozdanie zrównoważonego rozwoju”. Analogicznie możliwe jest zastąpienie określenia „atestacja sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju” określeniem „atestacja sprawozdań zrównoważonego rozwoju”. Sprawozdawczość stanowi całość procesów i organizacji, zaś jej wynikiem jest określony dokument. Proponowane jest zatem, aby częścią sprawozdania z działalności było sprawozdanie zrównoważonego rozwoju, które to będzie podlegać atestacji, przykładowo jako sformułowanie w słowniczku definicji „sprawozdania zrównoważonego rozwoju”.	<b>Uwaga nieuwzględniona.</b>  SZR będzie obowiązkowo częścią sprawozdania z działalności. Ponadto sformułowanie to jest spójne z terminologią w dyrektywie, która posługuje się pojęciem sprawozdawczość a nie sprawozdanie.
<b>Uwagi ogólne</b>				

352	<b>Postulat legislacyjny (konieczność uzupełnienia projektu o nowelizację ustawy o ofercie publicznej)</b>	KNF	<p><b>I. Uwaga ogólna</b>  W związku z faktem, iż zakresem przepisów dyrektywy CSRD i sprawozdawczością zrównoważonego rozwoju są objęci emitenci notowani na rynku regulowanym, koniecznym jest kompleksowa weryfikacja ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 620), zwana dalej „ustawą o ofercie”, pod kątem przepisów zapewniających odpowiednie uprawnienia nadzorcze i sankcyjne w zakresie nadzoru nad emitentami w tym zakresie. Do rozstrzygnięcia pozostaje w szczególności kwestia ewentualnych uprawnień KNF wobec spółek notowanych (małych i średnich), które skorzystałyby ze zwolnienia, o którym mowa w projektowanym art. 63z i art. 63za ustawy o rachunkowości, w przypadku gdy sprawozdawczość zrównoważonego rozwoju sporządzona przez jednostki dominujące wyższego szczebla lub jednostki dominujące najwyższego szczebla (które nie są notowane na rynku regulowanym) nie będzie – w ocenie KNF – spełniała wymagań określonych w przepisach prawa.</p> <p><b>II. Uwagi szczegółowe:</b>  UKNF już na tym etapie prac dostrzega konieczność nowelizacji art. 60 ust. 2 ustawy o ofercie, który zawiera upoważnienie ustawowe do wydania rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości emitentów papierów wartościowych. Upoważnienie to powinno zostać zmienione poprzez odniesienie się wprost do informacji w zakresie zrównoważonego rozwoju, z uwzględnieniem projektowanych zmian przepisów ustawy o rachunkowości. Zmiana ta powinna umożliwić inwestorom ocenę sytuacji gospodarczej, majątkowej i finansowej emitenta oraz ocenę wpływu jednostki na kwestie zrównoważonego rozwoju, o których mowa w projektowanym art. 63p pkt 1 ustawy o rachunkowości, a także ocenę wpływu tych kwestii na rozwój, wyniki i sytuację jednostki. W konsekwencji tej zmiany konieczna będzie nowelizacja rozporządzenia wydanego na podstawie tego upoważnienia.</p> <p>Dodatkowo UKNF wskazuje, że w odniesieniu do „<i>sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju</i>” (tj. dla standardów zrównoważonego rozwoju z krajów trzecich lub standardów atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju z krajów trzecich) przekazywanej przez jednostki z krajów trzecich notowanych na rynku regulowanym w RP należy wprowadzić mechanizm</p>	<b>Uwaga uwzględniona.</b>
-----	--	-----	---	----------------------------

			analogiczny do określonego w art. 62 ustawy o ofercie. Przy formułowaniu ewentualnych zmian w tym zakresie należy uwzględnić akt wykonawczy w sprawie równoważności standardów sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju, przyjęty zgodnie z art. 23 ust. 4 akapit trzeci dyrektywy 2004/109/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 15 grudnia 2004 r. w sprawie harmonizacji wymogów dotyczących przejrzystości informacji o emitentach, których papiery wartościowe dopuszczane są do obrotu na rynku regulowanym oraz zmieniającej dyrektywę 2001/34/WE (Dz. Urz. UE L 390 z 31.12.2004, str. 38) ( <i>vide</i> projektowany art. 63v i n. ustawy o rachunkowości).	
353	<b>Uwaga ogólna</b>	Emitent – spółka członkowska SEG	Pragniemy też zaapelować o jak najszybsze przygotowanie ujednoliconego i wystandardyzowanego tekstu poszczególnych standardów sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju (ESRS) w języku polskim, jak też o otwarcie dialogu z rynkiem na temat wytycznych sektorowych, uzupełniających treści ogólne CSRD i ESRS, nad którymi prace deklaruje Komisja Europejska. Wierzymy, że działania te wzmocnią przejrzystość sprawozdań i pomogą w sprawnym i efektywnym wdrażaniu nowych zasad dotyczących sprawozdawania wskaźników pozafinansowych.	<b>Uwaga nie związana z wdrożeniem dyrektywy.</b>  Postulowane działania leżą w zakresie właściwości KE.
354	<b>Uwaga ogólna</b>	Osoba fizyczna	W proponowanych przepisach pojawiają się dwa typy dokumentów „sprawozdanie z atestacji” i „opinia z atestacji”. Nie odnalazłem w treści proponowanych przepisów wyjaśnienia różnicy między nimi czy uzasadnienia dla występowania dwóch typów dokumentów, które wydają się dotyczyć tego samego. W związku z tym zwracam się o wykreślenie odniesień do „opinii z atestacji” i zastąpienia tych odniesień odniesieniami do „sprawozdania z atestacji”. Jeśli jest jakiś powód istnienia takiego rozróżnienia, wówczas wnoszę o dodanie definicji lub zastosowanie innego zabiegu redakcyjnego, który te różnice wyjaśni.	<b>Uwaga nieuwzględniona.</b>  „Opinia z atestacji” występuje w art. 63v pkt 3, art. 63za pkt 3 oraz art. 63zd ust. 6 w sformułowaniu „podmiot upoważniony do wydawania opinii z atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju”. Jest to nazwa własna dla określenia podmiotu w państwie trzecim uprawnionego do przeprowadzania weryfikacji takiej sprawozdawczości jednostek z takiego państwa trzeciego (innymi słowy jest to odpowiednik „firmy audytorskiej”, która w Polsce przeprowadzać będzie atestację).
355	<b>Uwaga ogólna</b>	Osoba fizyczna	Proponowane przepisy ustawy nie zawierają propozycji ustanowienia nadzoru nad sprawozdawczością zrównoważonego rozwoju przez podmioty niebędące spółkami notowanymi. W przypadku spółek notowanych nadzór nad sprawozdawczością będzie prowadziła KNF, ale tylko w zakresie zapobieżenia ryzyku dla interesów uczestników rynku. Sprawozdawczość	<b>Uwaga nieuwzględniona.</b>  W projekcie przyjęto analogiczne podejście jak przy sprawozdawczości finansowej. Należy wskazać, że wszystkie wymogi dyrektywy zostały

		<p>zrównoważonego rozwoju, która w większości dotyczy podmiotów nienotowanych, jest kluczowa dla działalności instytucji finansowych, które na tej sprawozdawczości będą opierały nie tylko swoją sprawozdawczość, ale także zarządzać rykiem, rozwijać ofertę produktową i dokonywać oceny kredytowej czy inwestycyjnej. Sprawozdawczość ta ma znaczenie także dla innych uczestników obrotu gospodarczego, którzy z tej sprawozdawczości będą czerpać informacje o swoich łańcuchach wartości. Błędy w sprawozdawczości będą multiplikowane w raportach kolejnych podmiotów z łańcucha wartości. Stąd wskazane jest, by sprawozdawczość taka poddana była nadzorowi. Nie można wskazywać na brak takiego nadzoru przy sprawozdawczości finansowej, bo taki nadzór de facto pełnią urzędy skarbowe. Postuluję, by nadzór nad sprawozdawczością zrównoważonego rozwoju powierzyć UOKiK. UOKiK będzie zajmował się nadzorem nad greenwashingiem w związku z dyrektywą w sprawie uzasadniania wyraźnych oświadczeń środowiskowych i informowania o nich (dyrektywa w sprawie oświadczeń środowiskowych) oraz dyrektywą zmieniającą dyrektywy 2005/29/WE i 2011/83/UE w odniesieniu do wzmocnienia pozycji konsumentów w procesie transformacji ekologicznej poprzez lepsze informowanie i lepszą ochronę przed nieuczciwymi praktykami. Będzie to obejmować także informacje upowszechniane przed przedsiębiorców o sobie i swojej działalności. Stąd UOKiK będzie rozwijał odpowiednie kompetencje, które mogą być wykorzystane w nadzorze nad sprawozdawczością zrównoważonego rozwoju. Oczywiście UOKiK powinien od przyszłego roku otrzymać dodatkowe środki, m.in. na rozbudowę kompetencji i zespołów, które miałyby się zająć nadzorem. Dlatego zwracam się o zawarcie w projekcie ustawy stosowanych przepisów, które: i) ustanowią nadzór UOKiK nad realizacją obowiązku sporządzania sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju i uzyskiwania sprawozdania z atestacji; ii) nadadzą UOKiK zadania i kompetencje do sprawowania nadzoru nad realizacją obowiązku sporządzania sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju i uzyskiwania sprawozdania z atestacji, iii) wskażą na przekazanie stosownych środków do rozbudowy zasobów UOKiK; iv) zobowiążą do realizacji przez UOKiK działalności edukacyjnej w celu upowszechnienia świadomości o obowiązku sporządzania sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju oraz wsparcia merytorycznego podmiotów zobowiązanych przez UOKiK.</p>	<p>uwzględnione w projekcie. Ponadto biegły rewident będzie weryfikował te informacje. Będzie także wprowadzona odpowiedzialność karna w tym zakresie.</p>
--	--	--	--

356	<b>Uwaga ogólna</b>	Osoba fizyczna	W związku z implementacją CSRD należałoby poprawić błędne tłumaczenie dyrektywy o prawach akcjonariuszy (dyrektywa 2017/828) w art. 90d ust. 2 ustawy o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych. W obecnym brzmieniu „Rozwiązania przyjęte w polityce wynagrodzeń powinny przyczyniać się do realizacji strategii biznesowej, długoterminowych interesów oraz stabilności spółki.” „stabilności” powinno zostać zastąpione „zrównoważonego rozwoju”. Ponadto brzmienie tego postanowienia ustawy nie oddaje nakazu z dyrektywy, w związku z czym nowe brzmienie powinno być następujące: „Rozwiązania przyjęte w polityce wynagrodzeń przyczyniają się do realizacji strategii biznesowej, długoterminowych interesów oraz zrównoważonego rozwoju spółki.”	<b>Uwaga nieuwzględniona.</b>  Postulat wychodzi poza cel projektu. Należy zauważyć, że brzmienie art. 90d ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 620) wynika z wdrożenia przepisów dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/828 z dnia 17 maja 2017 r. zmieniającej dyrektywę 2007/36/WE w zakresie zachęcania akcjonariuszy do długoterminowego zaangażowania (Dz. Urz. UE L 132 z 20.05.2017, str. 1). Dyrektywa CSRD nie zmienia dyrektywy 2017/828 i do niej się nie odnosi, w związku z czym modyfikacja brzmienia art. 90d ust. 2 jest niezasadna.
357	<b>Uwaga ogólna</b>	Osoba fizyczna	Przy okazji uwag do projektu ustawy zgłaszam postulat, by doprowadzić do zmiany w polskich wersjach językowych aktów unijnych i zastąpić określenie „systematyka” określeniem „taksonomia”. Praktycy w Polsce praktycznie nie używają określenia „systematyka”. Dalsze jego utrzymywanie w polskich wersjach aktów unijnych będzie jedynie prowadziło do coraz większego chaosu i zwiększenia trudności dla przedsiębiorców po raz pierwszy stykających się z zagadnieniem zrównoważonego rozwoju.	<b>Uwaga nieuwzględniona.</b>  Postulat wychodzi poza cel projektu, którym nie jest poprawianie polskich wersji językowych aktów unijnych.
358	<b>Uwaga ogólna</b>	ZBP	Podkreślając istotną rolę bankowości spółdzielczej w kształtowaniu otoczenia społeczno-gospodarczego regionu w jakim funkcjonują, chcemy zwrócić uwagę na niewspółmierne obciążenia w wobec zasobów posiadanych w bankowości spółdzielczej. Mając na uwadze m.in. motyw 22 CSRD zwracamy się z prośbą o rozważenie wprowadzenia rozwiązań ograniczających bądź wyłączających niektóre obowiązki dla banków spółdzielczych dotyczące zrównoważonego finansowania. Sektor bankowości spółdzielczej ze względu na swoją specyfikę i strukturę może mierzyć się z nieproporcjonalnymi obciążeniami. Znając także ograniczenia wynikające z kształtu CSRD wnosimy o rozważenie konstrukcji przepisów umożliwiających dostosowanie się banków spółdzielczych w Polsce do rozwijających się ram prawnych. Jednocześnie zwracamy uwagę, że Ministerstwo zdecydowało się na	<b>Uwaga nieuwzględniona.</b>  CSRD nie zezwala ani na zwolnienie banków spółdzielczych z raportowania ZR, ani wprowadzenia odmiennych (łagodniejszych) rozwiązań dla nich w tym zakresie. Jednocześnie należy jednak wskazać, że banki spółdzielcze zobowiązane będą do raportowania tylko, jeśli spełnią kryterium dużej jednostki, albo ew. małego lub średniego emitenta. Zgodnie z danymi UKNF na koniec marca 2024 r. na 491 banków spółdzielczych, tylko 2 z nich plus 2 banki

			<p>wylączenie określonych grup podmiotów – uczestników rynku finansowego, stąd liczymy na konstruktywny dialog z Ministerstwem, który umożliwi poszukanie rozwiązania dopuszczalnego w świetle postanowień transponowanej dyrektywy, a jednocześnie ograniczające zakres obowiązków nakładanych na banki spółdzielcze.</p> <p>Jednocześnie zwracamy się z prośbą o organizację dedykowanego spotkania przedstawicieli Ministerstwa z przedstawicielami Związku Banków Polskich i sektora bankowości spółdzielczej w celu przedstawienia specyfiki bankowości spółdzielczej w świetle wprowadzanych przepisów.</p>	<p>zrzeszające spełniają kryterium jednostki dużej. Natomiast 2 banki spółdzielcze spełniają kryterium małego lub średniego emitenta, przy czym data wykupu ich notowanych papierów przypada na 2025 r. Biorąc pod uwagę, że mali i średni emitenci zobowiązani będą do raportowania po raz pierwszy za 2026 r., ww. 2 banki będące emitentami nie wejdą w obowiązek raportowania (chyba, że dokonają ponownej emisji).</p>
359	Uwaga ogólna	Pracodawcy RP	<p><b>Postulat wyłączenia prawa zamówień publicznych w stosunku do działań i procedur wyboru biegłego rewidenta.</b></p> <p>Prawo zamówień publicznych jest niedostosowane do usługi badania sprawozdań finansowych oraz ustawy o biegłych rewidentach i ustawy o rachunkowości. Zgodnie z tą ustawą, postępowanie w trybie PZP prowadzi kierownik jednostki, który zgodnie z regulacjami UoR nie może wpływać na wybór audytora badającego sprawozdanie finansowe. Wyboru dokonuje organ zatwierdzający sprawozdanie, który może scedować to zadanie, ale w żadnym przypadku nie może na kierownika jednostki.</p> <p>Obecnie często w SWZ dotyczących zapytań ofertowych opartych na PZP ujmowane są warunki narażające firmy audytorskie na zagrożenia spełnienia wymogów prawnych lubetycznych, które wynikają z UoBR lub zasad etyki zawodowej BR (kodeks IESBA spolonizowany), w tym:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- narzucanie ceny ryczałtowej za badanie stwarzające zagrożenie dla spełnienia wymogów art. 80 UoBR w przypadku dodatkowej pracochłonności z powodów powstałych po stronie jednostki/grupy lub nawet dodatkowej pracochłonności w przypadku zmian przepisów prawa, zmiany organizacyjnych, w strukturze grupy, itd.</li> <li>- wskazywanie kar umownych za niedotrzymanie terminu przez biegłego rewidenta niezależnie od tego, która strona umowy jest odpowiedzialna za wydłużenie terminów.</li> <li>- określenie kar umownych od procentowego wynagrodzenia za badanie całej grupy kapitałowej, a nie na bazie wynagrodzenia wyłącznie za badanie podmiotu, w którym naruszono terminy badania.</li> </ul>	<p><b>Uwaga nieuwzględniona.</b></p> <p>Zgłoszona uwaga nie jest związana z przedmiotem nowelizacji ustawy o biegłych rewidentach – wdrożeniem dyrektywy CSRD.</p>
<b>Uwagi do OSR</b>				



360	Uwaga ogólna do OSR	PTEZ	Dopuszczona została możliwość korzystania przez biegłych rewidentów z pracy zewnętrznych ekspertów, m.in. w zakresie klimatu i środowiska, ładu korporacyjnego i spraw społecznych. Prośba o doprecyzowanie, kto może być takim ekspertem? Jakie kryteria powinien spełnić, aby weryfikacja była wiarygodna i niepodważalna?	<p><b>Uwaga nieuwzględniona.</b></p> <p>Biegły rewident (firma audytorska), która zawarła umowę ponosi odpowiedzialność wobec jednostki za przeprowadzenie atestacji SZR, tym samym to do jego decyzji należy z czyjej pracy jako eksperta skorzysta oraz w jakim zakresie.</p>
361	Pkt 2 OSR	DEKRA, TUV NORD	<p>Uważamy, że zapisem w pkt 2, o brzmieniu „Z uwagi, że obecnie w Polsce nie funkcjonuje system niezależnych dostawców usług atestacyjnych, który w pełni odpowiadałby wymogom określonym w dyrektywie, nie zdecydowano się na wykorzystanie tej opcji.”, nie oddaje prawdziwego obrazu sytuacji. Zgodnie z art. 34 pkt 2 Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2013/34/UE z dnia 26 czerwca 2013 r. w sprawie rocznych sprawozdań finansowych, skonsolidowanych sprawozdań finansowych i powiązanych sprawozdań niektórych rodzajów jednostek, zmieniającej dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2006/43/WE oraz uchylającej dyrektywę Rady 78/660/EWG i 83/349/EWG (która to Dyrektywa została w tym zakresie zmieniona przez implementowaną Dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2022/2464 z dnia 14 grudnia 2022):</p> <p>„Państwa członkowskie mogą zezwolić niezależnemu dostawcy usług atestacyjnych mającemu siedzibę na ich terytorium na wydanie opinii, o której mowa w ust. 1 akapit drugi lit. aa), pod warunkiem że taki niezależny dostawca usług atestacyjnych podlega wymogom równoważnym z wymogami określonymi w dyrektywie Parlamentu Europejskiego i Rady 2006/43/WE w odniesieniu do atestacji sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju, zgodnie z definicją zawartą w art. 2 pkt 22 tej dyrektywy, w szczególności z wymogami dotyczącymi:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a) szkolenia i egzaminów zapewniających, aby niezależni dostawcy usług atestacyjnych zdobyli niezbędną wiedzę ekspercką dotyczącą sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju oraz atestacji sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju;</li> <li>b) kształcenia ustawicznego;</li> <li>c) systemów zapewniania jakości;</li> <li>d) etyki zawodowej, niezależności, obiektywizmu, poufności i tajemnicy zawodowej;</li> <li>e) wyboru i zwalniania;</li> </ul>	<p><b>Uwaga nieuwzględniona.</b></p> <p>Dyrektywa przewiduje możliwość zezwolenia przeprowadzenia atestacji SZR przez niezależnych dostawców usług atestacyjnych jedynie w przypadku, gdy podlegają oni wymogom równoważnym z wymogami jakie są przewidziane dla biegłych rewidentów w dyrektywie 2006/43/WE.</p> <p>Niezależni dostawcy usług atestacyjnych akredytowanych dla celów atestacji SZR przed dniem 1 stycznia 2024 (oraz ci, którzy proces akredytacji zakończą do 1 stycznia 2026) są zwolnieni z obowiązku odbycia szkolenia i egzaminów odnośnie nabycia wiedzy w zakresie SZR oraz atestacji SZR. Należy jednak podkreślić, iż chodzi tutaj o dostawców akredytowanych dla celów atestacji SZR, a więc we wszystkich 3 obszarach, które obejmuje ta sprawozdawczość: środowisko, czynniki społeczne i prawa człowieka oraz ład korporacyjny. Weryfikatorzy EMAS akredytowani nie spełniają powyższego warunku, gdyż są akredytowani jedynie w jednym z tych obszarów. Dodatkowo, niezależni dostawcy usług atestacyjnych w przypadku dopuszczenia ich do atestacji SZR musieli by stosować takie same standardy jak biegli rewidenty odnośnie do wykonywania danych usług, zasad etyki czy też zarządzania jakością. Dla biegłych rewidentów</p>

		<p>f) dochodzeń i kar;  g) organizacji pracy niezależnego dostawcy usług atestacyjnych, w szczególności pod kątem wystarczających zasobów i personelu oraz prowadzenia dokumentacji klienta i dossier klienta; oraz  h) zgłaszania nieprawidłowości.”</p> <p>Istniejący w Polsce (i analogiczny do istniejącego w całej Unii Europejskiej) system akredytacji (regulowany m.in. Rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego I Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r., ustanawiającym wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszące się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylające rozporządzenie (EWG) nr 339/93, a na gruncie krajowym m.in. Ustawą o systemie oceny zgodności [Dz.U. 2002 Nr 166, poz. 1360] i Ustawą o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku [Dz.U. z 2016 r. poz. 542, t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 1854]), zapewnia, że akredytowana jednostka oceniająca zgodność jest obowiązana spełniać wymagania określone:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) we właściwej normie zharmonizowanej;</li> <li>2) w dokumentach potwierdzających spełnienie dodatkowych wymagań, w tym wymagań wynikających z art. 13 ust. 3 rozporządzenia (WE) nr 765/2008, o ile mają zastosowanie;</li> <li>3) w dokumentach właściwych dla akredytacji danego rodzaju jednostek oceniających zgodność, które zostały przyjęte przez jednostkę uznaną na podstawie art. 14 rozporządzenia (WE) nr 765/2008.</li> </ol> <p>W szczególności oznacza to, że jednostka, aby uzyskać i utrzymać akredytację, musi m.in.:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- dysponować przejrzystymi i powtarzalnymi procedurami (mieć system zapewnienia jakości),</li> <li>- być niezależna i bezstronna, również finansowo, w stosunku do podmiotu lub wyrobu, który ocenia,</li> <li>- posiadać personel o odpowiednim wykształceniu, wiedzy i doświadczeniu w zakresie przeprowadzanej oceny zgodności;</li> <li>- przestrzegać tajemnicy zawodowej w odniesieniu do wszystkich informacji uzyskanych podczas wykonywanych zadań;</li> </ul> <p>Wyżej wymienione akty prawne regulują również kwestie postępowania przy stwierdzeniu niespełniania wymagań, powierzania czynności innym podmiotom, czy też procedury odwołań.</p>	<p>standardy takie przyjmuje organ samorządu zawodowego biegłych rewidentów, który również będzie miał za zadanie wydać standard odnośnie wykonywania atestacji SZR do czasu wydania ich przez Komisję Europejską, trudno jednak nakładać na organ samorządu zawodowego biegłych rewidentów obowiązek wydawania standardów dla niezależnych dostawców. Konieczne zapewne byłoby powołanie czy też uprawnienie do tego jakiegoś odrębnego organu. Dostawcy powinni podlegać również nadzorowi publicznemu w takim samym zakresie jak biegli rewidenci. W przypadku biegłych rewidentów organem takim jest Polska Agencja Nadzoru Audytowego, zapewne wskazane by było (tak jak ma to miejsce np. we Francji), aby organ ten objął nadzorem również niezależnych dostawców.</p> <p>Powyższe przykłady wskazują, iż obecnie w Polsce nie funkcjonuje system niezależnych dostawców akredytowanych we wszystkich obszarach wymaganych do atestacji SZR oraz spełniających wszystkie wymogi równoważne z wymogami dla biegłych rewidentów. System taki ewentualnie dopiero musiałby zostać stworzony, co byłoby nie tylko czasochłonne (ustanowienie i określenie ram prawnych oraz organizacyjnych) jak również wymagałoby poniesienia znaczących kosztów, co biorąc pod uwagę konieczność jak najszybszego wdrożenia przepisów dyrektywy CSRD na obecną chwilę nie znajduje racjonalnego uzasadnienia. W krajach UE, które dopuściły niezależnych dostawców do atestacji SZR jak np. Francja i Hiszpania już na chwilę obecną istnieje odpowiedni system takich niezależnych dostawców akredytowanych na potrzeby atestacji SZR.</p>
--	--	--	---

			<p>Podsumowując, należy stwierdzić, że istniejący w Polsce system akredytacji zapewnia spełnienie wymaganych przez Dyrektywę 2013/34/UE wymagań odnośnie niezależnych dostawców usług atestacyjnych, co najwyżej wymaga uszczegółowienia pewnych regulacji bądź dostosowania konkretnych rozwiązań pod kątem atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju. Dowodem na to jest również fakt, że już przyjęte lub przygotowane w ramach implementacji dyrektywy akty prawne w niektórych krajach UE, jak np. Francja, przewidują udział niezależnych dostawców usług atestacyjnych, którymi są akredytowane jednostki oceniające zgodność – a system akredytacji we Francji jest oparty o te same akty wspólnotowe i jest równoważny z polskim systemem oraz wzajemnie uznawany.</p> <p>Tym samym uważamy, że również w polskiej ustawie należy uwzględnić możliwość atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju przez niezależnych dostawców usług atestacyjnych, którymi są akredytowane jednostki oceniające zgodność.</p>	
362	Pkt 2 OSR	<p>Polskie Forum Zarządzania Środowiskowego</p>	<p>Uważamy, że <b>zapis w pkt 2, mówiący, że „obecnie w Polsce nie funkcjonuje system niezależnych dostawców usług atestacyjnych, który w pełni odpowiadałby wymogom określonym w dyrektywie” jest nieprawdziwy.</b> Dziwi nas to tym bardziej, że w Ocenie Skutków Regulacji powołano się na konsultacje z naszym stowarzyszeniem, gdy tymczasem na wszystkich spotkaniach próbowaliśmy właśnie przekazać informację, że taki system jak najbardziej jest i funkcjonuje. Oparty on jest zarówno na przywołanym w Dyrektywie 2022/2464 Rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r., ustanawiającym wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszące się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylające rozporządzenie (EWG) nr 339/93, jak i na przepisach krajowych, wśród których wymienić należy Ustawę o systemie oceny zgodności [Dz.U. 2002 Nr 166, poz. 1360, t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 215] oraz Ustawę o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku [Dz.U. z 2016 r. poz. 542, t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 1854]).</p> <p>Uważamy, że funkcjonujący w Polsce system akredytacji jednostek oceniających zgodność zapewnia co do zasady, że jednostki te podlegają wymaganiom równoważnym z określonymi w Dyrektywie 2006/43/WE. W przypadku niektórych wymagań być może należałoby doprecyzować pewne szczegółowe rozwiązania lub regulacje, jednak z całą pewnością ten istniejący</p>	<p><b>Uwaga nieuwzględniona.</b></p> <p>j.w.</p>

			<p>system jest znacznie bardziej przygotowany do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju niż system budowany w konsultowanym projekcie ustawy, przede wszystkim dlatego, że wiele z tych zagadnień, które będą raportowane, już wcześniej było weryfikowanych lub badanych w ramach systemu akredytacji.</p> <p>Stwierdzenie o braku takiego systemu wymagałoby uzasadnienia, których elementów nie ma i jednocześnie nie da się ich wprowadzić zmianą w ustawie, jak to jest robione w przypadku tworzonego systemu, opartego wyłącznie na biegłych rewidentach. Odrzucenie bez szerszego uzasadnienia możliwości dopuszczenia akredytowanych jednostek badających zgodność jako niezależnych dostawców usług atestacyjnych oceniamy jako działanie bardzo negatywne, poddające w wątpliwość sens konsultacji z udziałem zainteresowanych stron. Co gorsza, odrzucenie takiej możliwości podważa wskazane państwu członkowskim w Dyrektywie 2022/2464 zasady, takie jak: zapobieganie ryzyku koncentracji rynku usług badań sprawozdań finansowych, zapobieganie ryzyku nadmiernego i zbyt szybkiego wzrostu wynagrodzenia za badanie i nie pozwala zaoferować jednostkom sprawozdającym szerszego wyboru niezależnych dostawców usług atestacyjnych do celów atestacji sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju.</p> <p>Tym samym uważamy, że w planowanej ustawie należy uwzględnić możliwość atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju przez niezależnych dostawców usług atestacyjnych, którymi są akredytowane jednostki oceniające zgodność.</p>	
363	Pkt 3 OSR	Polskie Forum Zarządzania Środowiskowego	<p>W Ocenie Skutków Regulacji pominięto całkowicie odniesienie do rozwiązań wprowadzonych w innych krajach UE, przyjmując bez szerszego uzasadnienia, że w innych państwach członkowskich zostaną przyjęte analogiczne przepisy. Tymczasem istnieje racjonalna pewność, że właśnie nie będą one w 100% analogiczne, ponieważ dyrektywa CSRD pozostawia szereg kwestii do rozstrzygnięcia państwu członkowskim, w szczególności państwa członkowskie mają możliwość wprowadzenia akredytowanych niezależnych dostawców usług atestacyjnych zgodnie z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 765/2008 z myślą o wydawaniu opinii atestacyjnej na temat sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju.</p>	<p><b>Uwaga uwzględniona.</b></p> <p>OSR zostanie uzupełniony w następującym zakresie:  Niedługo państwa UE jak Francja czy Hiszpania dopuściły niezależnych dostawców do atestacji SZR, jednak tam już na chwilę obecną istnieje odpowiedni system takich niezależnych dostawców akredytowanych na potrzeby atestacji SZR. (czyli we wszystkich 3 obszarach). Dodatkowo, np. we Francji zarówno dostawcy jak i biegli rewidenty</p>

			<p>Godne pochwały jest, że Polska w tym przypadku podejmuje działania, aby implementować dyrektywę w przewidzianym terminie, jednak nie może to być powodem pójścia na skróty, zwłaszcza, że równoległe działania w tym kierunku prowadzi większość państw członkowskich, a niektóre, jak Francja czy Rumunia, zgłosiły już formalne zakończenie transpozycji do prawa krajowego i <b>ich akty prawne są publicznie dostępne</b>. Dlatego nie należy pomijać w OSR odniesienia do rozwiązań w innych krajach członkowskich, ponieważ przyjęte tam rozwiązania nie tylko mogą być pomocne przy ustanawianiu naszego, krajowego prawa, ale będą miały wpływ na funkcjonowanie systemu na całym obszarze UE, w tym również w Polsce. Wynika to z faktu, że w wymienionych wcześniej krajach <b>przewidziano istnienie niezależnych dostawców usług atestacyjnych</b>. W kilku innych krajach UE, które są w trakcie zaawansowanego procesu legislacyjnego, taka opcja jest rozważana i jest szansa, że również będą dopuszczeni niezależni dostawcy usług atestacyjnych. Rozważane jest również uznawanie zweryfikowanych danych dotyczących zrównoważonego rozwoju, jeżeli zostały zweryfikowane przez akredytowaną niezależną stronę trzecią i na podstawie standardów uznawanych na poziomie krajowym lub międzynarodowym.</p> <p>Pozbawianie możliwości działania niezależnych dostawców usług atestacyjnych miałyby sens tylko wówczas, gdyby żaden kraj UE nie przewidywał takiej sytuacji, jednak w przypadku, gdy niektóre kraje dopuszczają swoje akredytowane jednostki badające zgodność do działania jako niezależnych dostawców usług atestacyjnych, oznacza to, że <b>polskie akredytowane jednostki badające zgodność zostaną postawione w gorszej sytuacji i pozbawione możliwości konkurencji ze swoimi odpowiednikami z innych krajów, ponieważ, zgodnie z Dyrektywą 2022/2464, państwa członkowskie powinny umożliwić niezależnym dostawcom usług atestacyjnych mającym siedzibę w innym państwie członkowskim przeprowadzanie atestacji sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju na ich terytorium</b>.</p>	<p>podlegają nadzorowi publicznemu sprawowanemu przez ten sam organ.</p> <p>Inne państwa jak np. Niemcy i Austria rozważają takie rozwiązanie, gdyż taki postulat został np. zgłoszony w trakcie konsultacji projektu, nie przyjęły jeszcze ostatecznych rozwiązań w tym zakresie.</p>
364	Pkt 11 OSR	SEG	<p>w projekcie OSR w pkt 11 przy określeniu zakresu jednostek, które od danego roku będą objęte sprawozdawczością zrównoważonego rozwoju w zawężony sposób podano zakres dla trzeciej fazy tj. ”31 grudnia 2025 r. – MŚP dopuszczone do obrotu na rynku regulowanym;”</p>	<p><b>Uwaga nieuwzględniona.</b></p> <p>W OSR zastosowano pewne uproszczenie dla zapewnienia przejrzystości i czytelności informacji o zakresie jednostek, które będą fazowo wchodzić</p>

				na nowy obowiązek. Stąd nie wymieniono wprost wewnętrznych zakładów ubezpieczeń i wewnętrznych zakładów reasekuracji, które zgodnie z danymi z UKNF w chwili obecnej nie działają w Polsce, a także małych i niezłożonych instytucji, których w Polsce jest obecnie 5.
365	<b>Uwaga do OSR</b>	PANA	W kontekście kwot przedstawionych w <b>Ocenie Skutków Regulacji (OSR)</b> Agencja zwraca uwagę, że budżet Agencji na niektóre zadania m.in. szkolenie pracowników oraz harmonogram zatrudnienia może nie pokrywać się z przedstawionym w OSR. Agencja planuje w znacznie krótszej perspektywie budowanie zespołu oraz kompetencji pracowników.	<b>Uwaga o charakterze informacyjnym.</b>

**2. Przedstawienie wyników zasięgnięcia opinii, dokonania konsultacji albo uzgodnienia projektu z właściwymi organami i instytucjami Unii Europejskiej, w tym Europejskim Bankiem Centralnym.**

Projekt nie wymaga zasięgnięcia opinii, dokonania konsultacji oraz uzgodnienia z właściwymi organami i instytucjami Unii Europejskiej, w tym Europejskim Bankiem Centralnym.

**3. Podmioty, które zgłosiły zainteresowanie pracami nad projektem w trybie przepisów o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa.**

Brak zgłoszeń w trybie przepisów o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa.

## Tabela zgodności

<b>TYTUŁ PROJEKTU</b>	<b>Projekt ustawy o zmianie ustawy o rachunkowości<sup>1</sup>, ustawy o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym<sup>2</sup> oraz niektórych innych ustaw</b>
<b>TYTUŁ WDRAŻANEGO AKTU PRAWNEGO / WDRAŻANYCH AKTÓW PRAWNYCH</b>	<b>Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2022/2464 z dnia 14 grudnia 2022 r. w sprawie zmiany rozporządzenia (UE) nr 537/2014, dyrektywy 2004/109/WE, dyrektywy 2006/43/WE oraz dyrektywy 2013/34/UE w odniesieniu do sprawozdawczości przedsiębiorstw w zakresie zrównoważonego rozwoju (Dz. Urz. UE L 322 z 16.12.2022, str. 15) Dyrektywa delegowana Komisji (UE) 2023/2775 z dnia 17 października 2023 r. zmieniająca dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2013/34/UE w odniesieniu do dostosowania kryteriów wielkości przedsiębiorstwa dla mikro-, małych, średnich i dużych jednostek lub grup (Dz. Urz. UE L 2023/2775 z 21.12.2023)</b>
<b>WYJAŚNIENIE TERMINU WEJŚCIA W ŻYCIE PROJEKTU / PROJEKTÓW</b>	Przepisy ustawy wejdą w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia, z wyjątkiem części zmian do ustawy o rachunkowości (zawartych w art. 1 pkt 1 projektu ustawy), które wejdą w życie z dniem 1 stycznia 2025 r. oraz zmian do ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym (zawartych w art. 3 projektu ustawy), które wejdą w życie z dniem 1 kwietnia 2025 r. Podstawowy termin wejścia w życie ustawy wynika z potrzeby zapewnienia jak najszybszego terminu jej stosowania w świetle wymogu terminu transpozycji dyrektywy 2022/2464 oraz wymogu wynikającego z art. 5 ust. 2 lit. a tej dyrektywy określającego pierwszy okres sprawozdawczy, w odniesieniu do którego sporządza się sprawozdawczość zrównoważonego rozwoju lub sprawozdawczość zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej (w odniesieniu do lat obrotowych rozpoczynających się w dniu 1 stycznia 2024 r. lub po tym dniu). Termin wejścia w życie 1 stycznia 2025 r. związany jest z podniesieniem w projekcie limitu przychodów netto ze sprzedaży towarów i produktów za poprzedni rok obrotowy z 2 na 2,5 mln euro dla określonej grupy jednostek, dla których rok obrotowy pokrywa się z rokiem kalendarzowym. Zaproponowany termin stanowi odpowiedź na licznie zgłaszane postulaty jednostek gospodarczych, które wskazywały, że wzrost inflacji w ostatnich latach powodował szybsze obejmowanie zakresem obowiązywania ustawy nowej grupy jednostek przy niezmiennym zakresie prowadzonej przez nie działalności. Przesunięcie terminu wejścia ustawy w zakresie zmian do ustawy KRS wynika z potrzeby zapewnienia dłuższego okresu na dostosowanie KRS do nowych obowiązków.

---

<sup>1</sup> Zwana dalej „uor”.

<sup>2</sup> Zwana dalej „uobr”.

		Zgodnie z art. 5 ust. 1 dyrektywy 2022/2464 państwa członkowskie wprowadzają w życie przepisy ustawowe, wykonawcze i administracyjne niezbędne do wykonania art. 1–3 tej dyrektywy do dnia 6 lipca 2024 r. Zgodnie art. 2 ust. 1 dyrektywy delegowanej państwa członkowskie wprowadzają w życie przepisy ustawowe, wykonawcze i administracyjne niezbędne do wykonania tej dyrektywy w terminie do dnia 24 grudnia 2024 r. Termin wejścia w życie ustawy uwzględnia terminy wdrożenia ww. dyrektyw (z zastrzeżeniem, że wdrożenie dyrektywy 2022/2464 nastąpi po wyznaczonym terminie wdrożenia).			
<b>Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2022/2464 z dnia 14 grudnia 2022 r. w sprawie zmiany rozporządzenia (UE) nr 537/2014, dyrektywy 2004/109/WE, dyrektywy 2006/43/WE oraz dyrektywy 2013/34/UE w odniesieniu do sprawozdawczości przedsiębiorstw w zakresie zrównoważonego rozwoju</b>					
<b>JEDN. RED.</b>	<b>TREŚĆ PRZEPISU UE</b>	<b>KONIECZNOŚĆ WDRÓŻENIA TAK / NIE</b>	<b>JEDN. RED.</b>	<b>TREŚĆ PRZEPISU / PRZEPISÓW PROJEKTU</b>	<b>UZASADNIENIE</b>
<b>Art. 1</b>	W dyrektywie 2013/34/UE wprowadza się następujące zmiany:	-	-	-	-
<b>Art. 1 pkt 1</b>	w art. 1 dodaje się ustępy w brzmieniu: „3. Środki koordynacyjne określone w art. 19a, 29a, 29d, 30 i 33, art. 34 ust. 1 akapit drugi lit. aa), art. 34 ust. 2 i 3 oraz art. 51 niniejszej dyrektywy stosuje się również do przepisów ustawowych, wykonawczych i administracyjnych państw członkowskich odnoszących się do następujących jednostek, niezależnie od ich formy prawnej, pod warunkiem, że są one dużymi jednostkami, lub małymi i średnimi jednostkami, z wyjątkiem mikrojednostek, będącymi jednostkami interesu publicznego zdefiniowanymi w art. 2 pkt 1) lit. a) niniejszej dyrektywy: a) zakładów ubezpieczeń w rozumieniu art. 2 ust. 1 dyrektywy Rady 91/674/EWG;	TAK	Art. 1 pkt 23 projektu (art. 63q ust. 1 pkt 4 i 5 oraz ust. 2 uor)  Art. 11 ust. 5 pkt 2 projektu	Art. 63q. 1. Przepisy niniejszego rozdziału stosuje się do jednostek będących: 4) zakładami ubezpieczeń i zakładami reasekuracji 5) bankiem krajowym, oddziałem instytucji kredytowej albo oddziałem banku zagranicznego w rozumieniu odpowiednio art. 4 ust. 1 pkt 1, 18 i 20 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Prawo bankowe 2. Przepisów niniejszego rozdziału nie stosuje się do funduszy inwestycyjnych otwartych, funduszy inwestycyjnych zamkniętych, specjalistycznych funduszy inwestycyjnych otwartych oraz alternatywnych spółek inwestycyjnych, o których mowa w przepisach o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu	



	<p>b) instytucji kredytowych zdefiniowanych art. 4 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 575/2013;</p> <p>Państwa członkowskie mogą podjąć decyzję o niezastosowaniu środków koordynacyjnych, o których mowa w akapicie pierwszym, do jednostek wymienionych w art. 2 ust. 5 pkt 2–23 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2013/36/UE.</p> <p>4. Środki koordynacyjne określone w art. 19a, 29a i 29d nie mają zastosowania do produktów finansowych wymienionych w art. 2 pkt 12 lit. b) i f) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/2088.”</p>			<p>alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi.</p> <p>Art. 11 ust. 5. Przepisy art. 49 ust. 3b, art. 55 ust. 2a zdanie pierwsze, art. 56 ust. 2c oraz rozdziału 6c ustawy zmienianej w art. 1, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, oraz przepisy ustawy zmienianej w art. 3, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, mają zastosowanie po raz pierwszy do sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju lub sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej sporządzanej za rok obrotowy rozpoczynający się:</p> <p>2) po dniu 31 grudnia 2024 r. – w przypadku jednostek dużych i jednostek dominujących dużej grupy, innych niż określone w pkt 1, <b>oraz Banku Gospodarstwa Krajowego;</b></p>	
<b>Art. 1 pkt 1</b>	<p>w art. 1 dodaje się ustępy w brzmieniu: „5. Środki koordynacyjne określone w art. 40a–40d stosuje się również do przepisów ustawowych, wykonawczych i administracyjnych państw członkowskich w odniesieniu do jednostek zależnych i oddziałów jednostek, które nie podlegają prawu państwa członkowskiego, lecz ich forma prawna jest porównywalna z formami jednostek wymienionymi w załączniku I.”</p>	TAK	Art. 1 pkt 23 projektu (art. 63zd uor)	<p>Art. 63zd. 1. Sprawozdawczość zrównoważonego rozwoju jednostek z państw spoza Europejskiego Obszaru Gospodarczego, dotycząca odpowiednio grupy kapitałowej jednostki dominującej najwyższego szczebla w rozumieniu art. 63l ust. 1 pkt 1 albo jednostki samodzielnej w rozumieniu art. 63l ust. 1 pkt 2, publikuje:</p> <p>1) jednostka zależna, której jednostka dominująca najwyższego szczebla ma siedzibę lub miejsce sprawowania zarządu poza terytorium Europejskiego</p>	

				<p>Obszaru Gospodarczego, pod warunkiem że:</p> <p>a) jednostka zależna jest jednostką małą albo jednostką średnią będącą emitentem papierów wartościowych dopuszczonych do obrotu na jednym z rynków regulowanych Europejskiego Obszaru Gospodarczego, albo jednostką dużą,</p> <p>b) jednostka dominująca najwyższego szczebla uzyskała na poziomie grupy na terytorium Unii Europejskiej przychody netto ze sprzedaży towarów i produktów przekraczające 150 000 000 euro dla każdego z 2 ostatnich lat obrotowych;</p> <p>2) oddział w rozumieniu art. 3 pkt 4 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. o zasadach uczestnictwa przedsiębiorców zagranicznych i innych osób zagranicznych w obrocie gospodarczym na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, którego przychody netto ze sprzedaży towarów i produktów w poprzedzającym roku obrotowym przekroczyły kwotę 40 000 000 euro pod warunkiem, że oddział ten został utworzony przez spółkę o formie prawnej podobnej do spółki kapitałowej albo spółki komandytowo-akcyjnej będącą:</p> <p>a) jednostką samodzielną mającą siedzibę lub miejsce sprawowania zarządu poza terytorium Europejskiego Obszaru Gospodarczego, która uzyskała</p>	
--	--	--	--	---	--

				<p>na terytorium Unii Europejskiej przychody netto ze sprzedaży towarów i produktów przekraczające 150 000 000 euro dla każdego z 2 ostatnich lat obrotowych, albo</p> <p>b) jednostką powiązaną grupy kapitałowej mającą siedzibę lub miejsce sprawowania zarządu poza terytorium Europejskiego Obszaru Gospodarczego, jeżeli jednostka dominująca najwyższego szczebla tej grupy kapitałowej:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– ma siedzibę lub miejsce sprawowania zarządu poza terytorium Europejskiego Obszaru Gospodarczego i nie posiada ona na terytorium Unii Europejskiej jednostki zależnej, o której mowa w ust. 1 pkt 1 lit. a, oraz</li> <li>– uzyskała na poziomie grupy na terytorium Unii Europejskiej przychody netto ze sprzedaży towarów i produktów przekraczające 150 000 000 euro dla każdego z 2 ostatnich lat obrotowych.</li> </ul> <p>2. Sprawozdawczość zrównoważonego rozwoju jednostek z państw spoza Europejskiego Obszaru Gospodarczego zawiera informacje - odpowiednio na poziomie grupy kapitałowej jednostki dominującej najwyższego szczebla albo jednostki samodzielnej z państwa spoza Europejskiego Obszaru Gospodarczego - określone w:</p> <p>1) art. 63r ust. 2 pkt 1 lit. c-e, pkt 2-6 oraz</p>
--	--	--	--	--

				<p>2) art. 63r ust. 2 pkt 8 - w przypadkach określonych w standardach, o których mowa w ust. 3.</p> <p>3. Sprawozdawczość zrównoważonego rozwoju jednostek z państw spoza Europejskiego Obszaru Gospodarczego jest sporządzana zgodnie ze:</p> <p>1) standardami sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju dla jednostek z państw trzecich określonymi przez Komisję Europejską w drodze aktów delegowanych wydanych na podstawie art. 40b dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2013/34/UE z dnia 26 czerwca 2013 r. w sprawie rocznych sprawozdań finansowych, skonsolidowanych sprawozdań finansowych i powiązanych sprawozdań niektórych rodzajów jednostek, zmieniającej dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2006/43/WE oraz uchylającej dyrektywy Rady 78/660/EWG i 83/349/EWG albo</p> <p>2) standardami sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju lub ze standardami uznanymi za równoważne zgodnie z aktem wykonawczym w sprawie równoważności standardów sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju przyjętym na podstawie art. 23 ust. 4 akapit trzeci dyrektywy 2004/109/WE.</p> <p>4. W przypadku gdy sprawozdawczość zrównoważonego rozwoju jednostek z</p>	
--	--	--	--	---	--

				<p>państw spoza Europejskiego Obszaru Gospodarczego nie jest dostępna, jednostka zależna albo oddział zwraca się odpowiednio do jednostki dominującej najwyższego szczebla albo jednostki samodzielnej o przekazanie:</p> <ol style="list-style-type: none"><li>1) tej sprawozdawczości w celu jej opublikowania przez jednostkę zależną albo oddział albo</li><li>2) informacji niezbędnych do sporządzenia tej sprawozdawczości przez jednostkę zależną albo oddział.</li></ol> <p>5. W przypadku gdy jednostka dominująca najwyższego szczebla albo jednostka samodzielna nie przekaze sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju jednostek z państw spoza Europejskiego Obszaru Gospodarczego, jednostka zależna albo oddział sporządzają i publikują:</p> <ol style="list-style-type: none"><li>1) sprawozdawczość zrównoważonego rozwoju zawierającą informacje, które posiadają, uzyskały lub nabyły; oraz</li><li>2) oświadczenie stwierdzające, że odpowiednio jednostka dominująca najwyższego szczebla albo jednostka samodzielna nie udostępniła sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju jednostek z państw spoza Europejskiego Obszaru Gospodarczego lub informacji niezbędnych do jej sporządzenia.</li></ol> <p>6. Wraz z publikacją jednostka zależna albo oddział publikuje sprawozdanie z atestacji tej sprawozdawczości wydane</p>	
--	--	--	--	--	--

				<p>przez podmiot upoważniony do wydawania opinii z atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju na podstawie przepisów prawa krajowego państwa, któremu podlega jednostka dominująca najwyższego szczebla albo jednostka samodzielna z państwa spoza Europejskiego Obszaru Gospodarczego, albo na podstawie przepisów prawa państwa członkowskiego.</p> <p>7. W przypadku gdy jednostka dominująca najwyższego szczebla albo jednostka samodzielna nie przekaże sprawozdania z atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju jednostek z państw spoza Europejskiego Obszaru Gospodarczego, jednostka zależna albo oddział sporządzają i publikują oświadczenie stwierdzające, że odpowiednio jednostka dominująca najwyższego szczebla albo jednostka samodzielna nie udostępniła wymaganego sprawozdania z atestacji tej sprawozdawczości.</p> <p>8. W celu publikacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju jednostek z państw spoza Europejskiego Obszaru Gospodarczego kierownik jednostki zależnej albo oddziału, w terminie 12 miesięcy od dnia bilansowego składa we właściwym rejestrze sądowym:</p> <p>1) sprawozdawczość zrównoważonego rozwoju jednostek z państw spoza Europejskiego Obszaru Gospodarczego</p>	
--	--	--	--	---	--

				<p>sporządzoną odpowiednio przez jednostkę dominującą najwyższego szczebla albo jednostkę samodzielną wraz ze sprawozdaniem z atestacji tej sprawozdawczości, o którym mowa w ust. 6, albo z oświadczeniem, o którym mowa w ust. 7, albo</p> <p>2) sprawozdawczość zrównoważonego rozwoju, o której mowa w ust. 5 pkt 1, wraz z oświadczeniem, o którym mowa w ust. 5 pkt 2.</p> <p>9. Sprawozdawczość zrównoważonego rozwoju, o której mowa w ust. 5 pkt 1, oświadczenie, o którym mowa w ust. 5 pkt 2, oraz oświadczenie, o którym mowa w ust. 7, sporządza się w postaci elektronicznej i opatruje się kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym albo podpisem osobistym.</p>	
<b>Art. 1 pkt 2</b>	<p>w art. 2 wprowadza się następujące zmiany:</p> <p>a) pkt 5 otrzymuje brzmienie: „5) „przychody netto ze sprzedaży” oznaczają kwoty pochodzące ze sprzedaży produktów oraz świadczenia usług po odliczeniu rabatów i podatku od wartości dodanej oraz innych podatków bezpośrednio związanych z obrotem; jednak dla zakładów ubezpieczeń, o których mowa w art. 1 ust. 3 lit. a) akapit pierwszy niniejszej dyrektywy, »przychody netto ze sprzedaży« definiuje się zgodnie z art. 35 i art. 66 pkt 2 dyrektywy Rady</p>	TAK	Art. 1 pkt 2 lit. a tiret drugi projektu (art. 3 ust. 1 pkt 30a uor)	<p>Art. 3. 1. Ilekroć w ustawie jest mowa o:</p> <p>30a) przychodach netto ze sprzedaży towarów i produktów – rozumie się przez to:</p> <p>a) przychody netto ze sprzedaży towarów i produktów, z uwzględnieniem dotacji, opustów, rabatów i innych zwiększeń lub zmniejszeń, bez podatku od towarów i usług oraz innych podatków bezpośrednio związanych z obrotem - w przypadku jednostek innych niż określone w lit. b - e,</p>	

	91/674/EWG; dla instytucji kredytowych, o których mowa w art. 1 ust. 3 lit. b) akapit pierwszy niniejszej dyrektywy, »przychody netto ze sprzedaży« definiuje się zgodnie z art. 43 ust. 2 lit. c) dyrektywy Rady 86/635/EWG; oraz dla jednostek objętych zakresem art. 40a ust. 1 niniejszej dyrektywy »przychody netto ze sprzedaży« oznaczają przychód zdefiniowany w ramach sprawozdawczości finansowej lub w rozumieniu tych ram, na podstawie których sporządza się sprawozdanie finansowe jednostki;”			b) przychody z umów z klientami, o których mowa w MSR - w przypadku jednostek stosujących MSR, c) składkę przypisaną brutto – w przypadku zakładów ubezpieczeń i zakładów reasekuracji, d) sumę pozycji I, IV, VII, VIII i XI w rachunku zysków i strat określonych w załączniku nr 2 do ustawy – w przypadku banków krajowych, oddziałów instytucji kredytowych i oddziałów banków zagranicznych, e) przychody w rozumieniu ram sprawozdawczości finansowej stosowanych przez jednostkę, na podstawie których są sporządzane sprawozdania finansowe jednostki – w przypadku jednostek mających siedzibę lub miejsce sprawowania zarządu poza terytorium Europejskiego Obszaru Gospodarczego, o których mowa w art. 63zd ust.1 pkt 1 lit. b oraz pkt 2 lit. a oraz b;	
<b>Art. 1 pkt 2</b>	w art. 2 wprowadza się następujące zmiany: b) dodaje się punkty w brzmieniu: „17) »kwestie związane ze zrównoważonym rozwojem« oznaczają czynniki środowiskowe, czynniki społeczne i z zakresu praw człowieka oraz czynniki związane z zarządzaniem, w tym czynniki zrównoważonego rozwoju zgodnie z definicją w art. 2 pkt 24 rozporządzenia (UE) 2019/2088;”	TAK	Art. 1 pkt 23 projektu (art. 63p pkt 1 uor)	Art. 63p. Ilekroć w rozdziale jest mowa o: 1) kwestiach zrównoważonego rozwoju – rozumie się przez to czynniki środowiskowe, czynniki społeczne i z zakresu praw człowieka oraz czynniki zarządcze, w tym czynniki zrównoważonego rozwoju określone w art. 2 pkt 24 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/2088 z dnia 27 listopada 2019 r. w sprawie ujawniania informacji związanych ze	



				zrównoważonym rozwojem w sektorze usług finansowych (Dz. Urz. UE L 317 z 09.12.2019, str. 1, z późn. zm.);	
<b>Art. 1 pkt 2</b>	b) dodaje się punkty w brzmieniu: „18) »sprawozdawczość w zakresie zrównoważonego rozwoju« oznacza przedstawianie informacji dotyczących kwestii związanych ze zrównoważonym rozwojem zgodnie z art. 19a, 29a i 29d;”	NIE	Art. 1 pkt 23 projektu (art. 63r ust. 1 i art. 63x ust. 1 uor)	Art. 63r. 1. Jednostka mała i jednostka średnia będące emitentami papierów wartościowych dopuszczonych do obrotu na jednym z rynków regulowanych Europejskiego Obszaru Gospodarczego oraz jednostka duża są obowiązane do przedstawienia w wyodrębnionej części sprawozdania z działalności <b>informacji niezbędnych do zrozumienia wpływu jednostki na kwestie zrównoważonego rozwoju oraz do zrozumienia, w jaki sposób kwestie zrównoważonego rozwoju wpływają na rozwój, wyniki i sytuację jednostki, zwanych dalej „sprawozdawczością zrównoważonego rozwoju”</b> . Art. 63x. 1. Jednostka dominująca dużej grupy jest obowiązana do przedstawienia w wyodrębnionej części sprawozdania z działalności grupy kapitałowej <b>informacji niezbędnych do zrozumienia wpływu grupy kapitałowej na kwestie zrównoważonego rozwoju oraz do zrozumienia, w jaki sposób kwestie zrównoważonego rozwoju wpływają na rozwój, wyniki i sytuację grupy kapitałowej, zwanych dalej „sprawozdawczością zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej”</b> .	Brak potrzeby transpozycji samej definicji – pojęcie zostało pośrednio zdefiniowane w art. 63 r. ust. 1 i art. 63x ust. 1.

<b>Art. 1 pkt 2</b>	b) dodaje się punkty w brzmieniu: “19) »kluczowe zasoby niematerialne« oznaczają zasoby niemające postaci fizycznej, od których zasadniczo zależy model biznesowy jednostki i które stanowią źródło tworzenia wartości dla jednostki;”	TAK	Art. 1 pkt 15 lit. a projektu (art. 49 ust. 3b uor)	Art. 49. 3b. Sprawozdanie z działalności jednostki małej i jednostki średniej będących emitentami papierów wartościowych dopuszczonych do obrotu na jednym z rynków regulowanych Europejskiego Obszaru Gospodarczego oraz jednostki dużej zawiera również: 1) informacje na temat kluczowych zasobów niematerialnych jednostki oraz 2) wyjaśnienie, w jaki sposób model biznesowy jednostki zależy zasadniczo od takich kluczowych zasobów niematerialnych oraz w jaki sposób zasoby te stanowią źródło tworzenia wartości dla jednostki – <b>przy czym przez kluczowe zasoby niematerialne rozumie się niemające postaci fizycznej zasoby, od których zależy model biznesowy jednostki i które stanowią źródło tworzenia wartości dla jednostki.</b>	
<b>Art. 1 pkt 2</b>	b) dodaje się punkty w brzmieniu: “20) »niezależny dostawca usług atestacyjnych« oznacza jednostkę oceniającą zgodność, akredytowaną zgodnie z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 765/2008 do określonych czynności z zakresu oceny zgodności, o których mowa w art. 34 ust. 1 akapit drugi lit. aa) niniejszej dyrektywy.”	NIE			Brak potrzeby transpozycji – nie korzystamy z opcji atestacji przez niezależnych dostawców usług atestacyjnych.

<p><b>Art. 1 pkt 3</b></p>	<p>w art. 19 ust. 1 dodaje się akapit w brzmieniu:          „Duże jednostki, oraz małe i średnie jednostki, z wyjątkiem mikrojednostek, będące jednostkami interesu publicznego zdefiniowanymi w art. 2 pkt 1 lit. a) przedstawiają informacje na temat kluczowych zasobów niematerialnych oraz wyjaśniają, w jaki sposób model biznesowy jednostki zależy zasadniczo od takich zasobów oraz w jaki sposób zasoby te stanowią źródło tworzenia wartości dla jednostki.”</p>	<p>TAK</p>	<p>Art. 1 pkt 15 lit. a projektu (art. 49 ust. 3b uor)</p> <p>Art. 1 pkt 19 lit. a projektu (art. 55 ust. 2a uor)</p>	<p>Art. 49. 3b. <b>Sprawozdanie z działalności jednostki małej i jednostki średniej będących emitentami papierów wartościowych dopuszczonych do obrotu na jednym z rynków regulowanych Europejskiego Obszaru Gospodarczego oraz jednostki dużej zawiera również:</b></p> <p><b>1) informacje na temat kluczowych zasobów niematerialnych jednostki oraz</b></p> <p><b>2) wyjaśnienie, w jaki sposób model biznesowy jednostki zależy zasadniczo od takich kluczowych zasobów niematerialnych oraz w jaki sposób zasoby te stanowią źródło tworzenia wartości dla jednostki</b></p> <p>– przy czym przez kluczowe zasoby niematerialne rozumie się niemające postaci fizycznej zasoby, od których zależy model biznesowy jednostki i które stanowią źródło tworzenia wartości dla jednostki.</p> <p>Art. 55. 2a. Do rocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego dołącza się sprawozdanie z działalności grupy kapitałowej, sporządzone odpowiednio według wymogów, o których mowa w art. 49 ust. 2-<b>3b</b> i 7-9, z tym że w przypadku informacji określonych w art. 49 ust. 2 pkt 5 należy podać informacje o udziałach własnych posiadanych</p>	
----------------------------	---	------------	---	---	--

				przez jednostkę dominującą, jednostki wchodzące w skład grupy kapitałowej oraz osoby działające w ich imieniu. Sprawozdanie z działalności grupy kapitałowej można sporządzić łącznie ze sprawozdaniem z działalności jednostki dominującej jako jedno sprawozdanie	
<b>Art. 1 pkt 4</b>	<p>art. 19a otrzymuje brzmienie: „Artykuł 19a Sprawozdawczość w zakresie zrównoważonego rozwoju</p> <p>1. Duże jednostki, oraz małe i średnie jednostki, z wyjątkiem mikrojednostek, będące jednostkami interesu publicznego zdefiniowanymi w art. 2 pkt 1 lit. a), zawierają w sprawozdaniu z działalności informacje niezbędne do zrozumienia wpływu jednostki na kwestie związane ze zrównoważonym rozwojem oraz informacje niezbędne do zrozumienia, w jaki sposób kwestie związane ze zrównoważonym rozwojem wpływają na rozwój, wyniki i sytuację jednostki. Informacje, o których mowa w akapicie pierwszym, są wyraźnie identyfikowalne w sprawozdaniu z działalności poprzez umieszczenie ich w odrębnej sekcji tego sprawozdania.</p> <p>2. Informacje, o których mowa w ust. 1, zawierają: a) krótki opis modelu biznesowego i strategii biznesowej jednostki, w tym:</p>	TAK	<p>Art. 1 pkt 2 lit. b projektu (<i>uchylenie art. 3 ust. 1a-1d uor</i>)</p> <p>Art. 1 pkt 17 projektu (<i>uchylenie art. 49b uor</i>)</p> <p>Art. 1 pkt 2 lit. a tiret pierwszy projektu (art. 3 ust. 1 pkt 1a-1d uor) i Art. 1 pkt 23 projektu (nowy rozdział 6c, art. 63p pkt 2 i 3, art. 63q ust. 1 oraz art. 63r-63w uor)</p> <p>Art. 11 ust. 6 i 7 projektu</p>	<p><i>Art. 1 pkt 2) lit. b) projektu - uchyla się ust. 1a-1d (w art. 3);</i></p> <p><i>Art. 1 pkt 17) projektu - uchyla się art. 49b;</i></p> <p>Art. 3. 1. Ilekroć w ustawie jest mowa o: 1a) jednostce mikro rozumie się przez to jednostkę, która w roku obrotowym, za który sporządza sprawozdanie finansowe, oraz w roku poprzedzającym ten rok obrotowy, a w przypadku jednostki rozpoczynającej działalność albo prowadzenie ksiąg rachunkowych w sposób określony ustawą – w roku obrotowym, w którym rozpoczęła działalność albo prowadzenie ksiąg rachunkowych w sposób określony ustawą, nie przekroczyła co najmniej dwóch z następujących trzech wielkości: a) 2 000 000 zł – w przypadku sumy aktywów bilansu na koniec roku obrotowego,</p>	<p>W odniesieniu do art. 19a ust. 9 akapit czwarty („Jednostki zwolnione z obowiązku sporządzania sprawozdania z działalności zgodnie z art. 37 nie muszą przekazywać informacji, o których mowa w akapicie drugim lit. a) ppkt (i)–(iii) niniejszego ustępu, pod warunkiem że jednostki takie publikują skonsolidowane sprawozdanie z działalności zgodnie z art. 37.”) brak jest konieczności transpozycji, ponieważ PL nie skorzystała z opcji zawartej w art. 37 dyrektywy 2013/34/UE.</p>

<p>(i) odporność modelu biznesowego i strategii biznesowej jednostki na ryzyka odnoszące się do kwestii związanych ze zrównoważonym rozwojem;</p> <p>(ii) możliwości otwierające się przed jednostką w związku z kwestiami związanymi ze zrównoważonym rozwojem;</p> <p>(iii) plany jednostki, w tym działania wdrażające i powiązane z nimi plany finansowe i inwestycyjne, służące zapewnieniu, aby model biznesowy i strategia biznesowa jednostki uwzględniały przejście na zrównoważoną gospodarkę i ograniczenie globalnego ocieplenia do 1,5 °C zgodnie z porozumieniem paryskim na postawie Ramowej konwencji Narodów Zjednoczonych w sprawie zmian klimatu przyjętym w dniu 12 grudnia 2015 r. (zwanym dalej „Porozumieniem paryskim”) oraz z celem, jakim jest osiągnięcie neutralności klimatycznej do 2050 r., jak określono w rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2021/1119, oraz, w stosownych przypadkach, narażenie jednostki na działalność związaną z węglem, ropą naftową i gazem;</p> <p>(iv) informacje na temat tego, w jaki sposób w modelu biznesowym i strategii biznesowej jednostki uwzględniono interesy</p>		Art. 2 pkt 1 lit. d projektu (art. 2 pkt 8 uobr)	<p>b) 4 000 000 zł – w przypadku przychodów netto ze sprzedaży towarów i produktów za rok obrotowy,</p> <p>c) 10 osób – w przypadku średniorocznego zatrudnienia w przeliczeniu na pełne etaty – przy czym jednostka traci status jednostki mikro, jeżeli w roku obrotowym, za który sporządza sprawozdanie finansowe, oraz w roku poprzedzającym ten rok obrotowy przekroczyła co najmniej dwie z trzech tych wielkości;</p> <p>1b) jednostce małej – rozumie się przez to jednostkę niebędącą jednostką mikro, która w roku obrotowym, za który sporządza sprawozdanie finansowe, oraz w roku poprzedzającym ten rok obrotowy, a w przypadku jednostki rozpoczynającej działalność albo prowadzenie ksiąg rachunkowych w sposób określony ustawą – w roku obrotowym, w którym rozpoczęła działalność albo prowadzenie ksiąg rachunkowych w sposób określony ustawą, nie przekroczyła co najmniej dwóch z następujących trzech wielkości:</p> <p>a) 33 000 000 zł – w przypadku sumy aktywów bilansu na koniec roku obrotowego,</p> <p>b) 66 000 000 zł – w przypadku przychodów netto ze sprzedaży towarów i produktów za rok obrotowy,</p>	
--	--	--	---	--

	<p>zainteresowanych stron danej jednostki oraz wpływ jednostki na kwestie związane ze zrównoważonym rozwojem;</p> <p>(v) informacje na temat sposobu wdrożenia strategii jednostki w odniesieniu do kwestii związanych ze zrównoważonym rozwojem;</p> <p>b) opis określonych w czasie i ustanowionych przez jednostkę celów dotyczących kwestii związanych ze zrównoważonym rozwojem, w tym w stosownych przypadkach bezwzględnych celów redukcji emisji gazów cieplarnianych co najmniej na lata 2030 i 2050, opis postępów poczynionych przez jednostkę na rzecz osiągnięcia tych celów oraz oświadczenie, czy cele jednostki związane z czynnikami środowiskowymi opierają się na rozstrzygających dowodach naukowych;</p> <p>c) opis roli organów administrujących, zarządzających i nadzorujących w odniesieniu do kwestii związanych ze zrównoważonym rozwojem oraz ich wiedzy eksperckiej i umiejętności koniecznych do wypełniania tej roli lub dostępu takich organów do takiej wiedzy eksperckiej i umiejętności;</p> <p>d) opis polityk jednostki w odniesieniu do kwestii związanych ze zrównoważonym rozwojem;</p>			<p>c) 50 osób – w przypadku średniorocznego zatrudnienia w przeliczeniu na pełne etaty – przy czym jednostka traci status jednostki małej, jeżeli w roku obrotowym, za który sporządza sprawozdanie finansowe, oraz w roku poprzedzającym ten rok obrotowy przekroczyła co najmniej dwie z trzech tych wielkości;</p> <p>1c) jednostce średniej – rozumie się przez to jednostkę niebędącą jednostką mikro ani jednostką małą, która w roku obrotowym, za który sporządza sprawozdanie finansowe, oraz w roku poprzedzającym ten rok obrotowy, a w przypadku jednostki rozpoczynającej działalność – w roku obrotowym, w którym rozpoczęła działalność, nie przekroczyła co najmniej dwóch z następujących trzech wielkości:</p> <p>a) 110 000 000 zł – w przypadku sumy aktywów bilansu na koniec roku obrotowego,</p> <p>b) 220 000 000 zł – w przypadku przychodów netto ze sprzedaży towarów i produktów za rok obrotowy,</p> <p>c) 250 osób – w przypadku średniorocznego zatrudnienia w przeliczeniu na pełne etaty – przy czym jednostka traci status jednostki średniej, jeżeli w roku obrotowym, za który sporządza sprawozdanie finansowe, oraz w roku poprzedzającym ten rok obrotowy</p>	
--	---	--	--	--	--

	<p>e) informacje o istnieniu systemów zachęt dotyczących kwestii związanych ze zrównoważonym rozwojem oferowanych członkom organów administrujących, zarządzających i nadzorujących;</p> <p>f) opis:</p> <p>(i) procesu należytej staranności wdrożonego przez jednostkę w odniesieniu do kwestii związanych ze zrównoważonym rozwojem oraz, w stosownych przypadkach, zgodnie z unijnymi wymogami dotyczącymi prowadzenia przez jednostki procesu należytej staranności;</p> <p>(ii) najważniejszych rzeczywistych lub potencjalnych niekorzystnych skutków związanych z własnymi operacjami jednostki i jej łańcuchem wartości, w tym z jej produktami i usługami, stosunkami gospodarczymi i łańcuchem dostaw, działań podjętych w celu zidentyfikowania i monitorowania tych skutków, a także innych negatywnych skutków, które jednostka jest zobowiązana zidentyfikować zgodnie z innymi wymogami unijnymi w celu przeprowadzenia przez jednostki procesu należytej staranności;</p> <p>(iii) wszelkich działań podjętych przez jednostkę w celu zapobiegania rzeczywistym lub potencjalnym negatywnym skutkom, łagodzenia ich,</p>			<p>przekroczyła co najmniej dwie z trzech tych wielkości;</p> <p>Id) jednostce dużej – rozumie się przez to jednostkę, która w roku obrotowym, za który sporządza sprawozdanie finansowe, oraz w roku poprzedzającym ten rok obrotowy, a w przypadku jednostki rozpoczynającej działalność – w roku obrotowym, w którym rozpoczęła działalność, przekroczyła co najmniej dwie z następujących trzech wielkości:</p> <p>a) 110 000 000 zł – w przypadku sumy aktywów bilansu na koniec roku obrotowego,</p> <p>b) 220 000 000 zł – w przypadku przychodów netto ze sprzedaży towarów i produktów za rok obrotowy,</p> <p>c) 250 osób – w przypadku średniorocznego zatrudnienia w przeliczeniu na pełne etaty - przy czym jednostka traci status jednostki dużej, jeżeli w roku obrotowym, za który sporządza sprawozdanie finansowe, oraz w roku poprzedzającym ten rok obrotowy nie przekroczyła co najmniej dwóch z trzech tych wielkości;</p> <p>Dodaje się rozdział 6c w brzmieniu:  „Rozdział 6c  Sprawozdawczość zrównoważonego rozwoju”</p>	
--	---	--	--	--	--

	<p>zaradzania im lub niwelowania ich oraz wyniku tych działań;</p> <p>g) opis podstawowych ryzyk dla jednostki w odniesieniu do kwestii związanych ze zrównoważonym rozwojem, w tym opis głównych rodzajów zależności jednostki od tych kwestii, oraz sposobu zarządzania przez jednostkę tymi ryzykami;</p> <p>h) wskaźniki istotne w odniesieniu do ujawnionych informacji, o których mowa w lit. a)–g).</p> <p>Jednostki przedstawiają proces przeprowadzony w celu identyfikacji informacji zawartych w sprawozdaniu z działalności zgodnie z ust. 1 niniejszego artykułu. Informacje wymienione w akapicie pierwszym niniejszego ustępu obejmują, w stosownych przypadkach, informacje dotyczące krótko-, średnio- i długoterminowych perspektyw czasowych.</p> <p>3. W stosownych przypadkach w informacjach, o których mowa w ust. 1 i 2, ujmuje się informacje na temat własnych operacji jednostki i jej łańcucha wartości, w tym jej produktów i usług, stosunków gospodarczych i łańcuchów dostaw. Przez pierwsze trzy lata stosowania środków, które mają zostać przyjęte przez państwa członkowskie zgodnie z art. 5 ust. 2 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2022/2464</p>			<p>Art. 63p. Ilekroć w rozdziale jest mowa o:</p> <p>2) standardach sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju – rozumie się przez to standardy określone przez Komisję Europejską w drodze aktów delegowanych wydanych na podstawie art. 29b ust. 1 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2013/34/UE z dnia 26 czerwca 2013 r. w sprawie rocznych sprawozdań finansowych, skonsolidowanych sprawozdań finansowych i powiązanych sprawozdań niektórych rodzajów jednostek, zmieniającej dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2006/43/WE oraz uchylającej dyrektywy Rady 78/660/EWG i 83/349/EWG (Dz. Urz. UE L 182 z 29.06.2013, str. 19, z późn. zm.);</p> <p>3) standardach sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju dla małych i średnich jednostek - rozumie się przez to standardy określone przez Komisję Europejską w drodze aktów delegowanych wydanych na podstawie art. 29c ust. 1 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2013/34/UE z dnia 26 czerwca 2013 r. w sprawie rocznych sprawozdań finansowych, skonsolidowanych sprawozdań finansowych i powiązanych sprawozdań niektórych rodzajów jednostek, zmieniającej dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady</p>	
--	---	--	--	--	--



<p>oraz w razie gdyby nie były dostępne wszystkie niezbędne informacje dotyczące łańcucha wartości jednostki, jednostka wyjaśnia wysiłki podjęte w celu uzyskania niezbędnych informacji na temat swojego łańcucha wartości, powody, dla których nie można było uzyskać wszystkich niezbędnych informacji, oraz swoje plany uzyskania wszystkich niezbędnych informacji w przyszłości.</p> <p>W stosownych przypadkach w informacjach, o których mowa w ust. 1 i 2, ujmuje się również odniesienia do innych informacji zawartych w sprawozdaniu z działalności zgodnie z art. 19 oraz dodatkowe objaśnienia dotyczące tych informacji, a także kwoty przedstawione w rocznym sprawozdaniu finansowym.</p> <p>Państwa członkowskie mogą pozwolić na pominięcie, w wyjątkowych przypadkach, informacji dotyczących oczekiwanych wydarzeń lub spraw będących przedmiotem toczących się negocjacji, jeżeli – zgodnie z należycie uzasadnioną opinią członków organów administrujących, zarządzających i nadzorujących, którzy działają w ramach kompetencji przypisanych im na mocy prawa krajowego i na których spoczywa wspólna odpowiedzialność za tę opinię – ujawnienie takich informacji miałooby poważnie szkodliwy wpływ na sytuację</p>			<p>2006/43/WE oraz uchylającej dyrektywy Rady 78/660/EWG i 83/349/EWG.</p> <p>Art. 63q. 1. Przepisy niniejszego rozdziału stosuje się do jednostek będących:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) spółką kapitałową;</li> <li>2) spółką komandytowo-akcyjną;</li> <li>3) spółką jawną lub komandytową, której wszystkimi wspólnikami ponoszącymi nieograniczoną odpowiedzialność są spółki kapitałowe, spółki komandytowo-akcyjne lub spółki z innych państw o podobnej do tych spółek formie prawnej;</li> <li>4) zakładami ubezpieczeń i zakładami reasekuracji;</li> <li>5) bankiem krajowym, oddziałem instytucji kredytowej albo oddziałem banku zagranicznego w rozumieniu odpowiednio art. 4 ust. 1 pkt 1, 18 i 20 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Prawo bankowe.</li> </ol> <p>Art. 63r. 1. Jednostka mała i jednostka średnia będące emitentami papierów wartościowych dopuszczonych do obrotu na jednym z rynków regulowanych Europejskiego Obszaru Gospodarczego oraz jednostka duża są obowiązane do przedstawienia w wyodrębnionej części sprawozdania z działalności informacji niezbędnych do</p>	
---	--	--	---	--

<p>handlową jednostki, pod warunkiem że takie pominięcie nie uniemożliwia prawidłowego i obiektywnego zrozumienia rozwoju, wyników i sytuacji jednostki oraz wpływu jej działalności.</p> <p>4. Jednostki przedstawiają informacje, o których mowa w ust. 1–3 niniejszego artykułu, zgodnie ze standardami sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju przyjętymi zgodnie z art. 29b.</p> <p>5. Zarząd jednostki informuje przedstawicieli pracowników na odpowiednim szczeblu i omawia z nimi istotne informacje oraz sposoby uzyskiwania i weryfikacji informacji na temat zrównoważonego rozwoju. Opinię przedstawicieli pracowników przekazuje się, w stosownych przypadkach, odpowiednim organom administrującym, zarządzającym lub nadzorującym.</p> <p>6. Na zasadzie odstępstwa od ust. 2–4 niniejszego artykułu i bez uszczerbku dla ust. 9 i 10 niniejszego artykułu małe i średnie jednostki, o których mowa w ust. 1 niniejszego artykułu, małe i niezłożone instytucje określone w art. 4 ust. 1 pkt 145 rozporządzenia (UE) nr 575/2013, wewnętrzne zakłady ubezpieczeń określone w art. 13 pkt 2 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/138/WE oraz wewnętrzne zakłady reasekuracji</p>			<p>zrozumienia wpływu jednostki na kwestie zrównoważonego rozwoju oraz do zrozumienia, w jaki sposób kwestie zrównoważonego rozwoju wpływają na rozwój, wyniki i sytuację jednostki, zwanych dalej "sprawozdawczością zrównoważonego rozwoju".</p> <p>2. Sprawozdawczość zrównoważonego rozwoju zawiera:</p> <p>1) zwięzły opis modelu biznesowego i strategii biznesowej jednostki, w tym opis:</p> <p>a) odporności modelu biznesowego i strategii biznesowej jednostki na ryzyka związane z kwestiami zrównoważonego rozwoju,</p> <p>b) szans dla jednostki związanych z kwestiami zrównoważonego rozwoju,</p> <p>c) planów jednostki, w tym działań wdrażających i powiązanych z nimi planów finansowych i inwestycyjnych, służących zapewnieniu, aby model biznesowy i strategia biznesowa jednostki uwzględniały:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– przejście na zrównoważoną gospodarkę,</li> <li>– ograniczenie globalnego ocieplenia do 1,5 °C zgodnie z porozumieniem paryskim do Ramowej Konwencji Narodów Zjednoczonych w sprawie zmian klimatu, sporządzonej w Nowym Yorku dnia 9 maja 1992 r., przyjętym w Paryżu dnia 12 grudnia 2015 r. (Dz. U. z 2017 r. poz. 36),</li> </ul>	
---	--	--	---	--

<p>określone w art. 13 pkt 5 tej dyrektywy mogą ograniczyć swoją sprawozdawczość w zakresie zrównoważonego rozwoju do następujących informacji:</p> <p>a) krótkiego opisu modelu biznesowego i strategii biznesowej jednostki;</p> <p>b) opisu polityk jednostki w odniesieniu do kwestii związanych ze zrównoważonym rozwojem;</p> <p>c) najważniejszych rzeczywistych lub potencjalnych niekorzystnych skutków funkcjonowania jednostki dotyczących kwestii związanych ze zrównoważonym rozwojem oraz wszelkich działań podjętych w celu zidentyfikowania i monitorowania takich rzeczywistych lub potencjalnych niekorzystnych skutków, zapobiegania im, łagodzenia ich lub niwelowania ich;</p> <p>d) najważniejszych ryzyk dla jednostki dotyczących kwestii związanych ze zrównoważonym rozwojem oraz sposobu zarządzania tymi ryzykami przez jednostkę;</p> <p>e) kluczowych wskaźników niezbędnych w odniesieniu do ujawnionych informacji, o których mowa w lit. a)–d).</p> <p>Małe i średnie jednostki, małe i niezłóżone instytucje oraz wewnętrzne zakłady ubezpieczeń i reasekuracji, które korzystają z odstępstwa, o</p>			<p>– osiągnięcie neutralności klimatycznej do 2050 r. zgodnie z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2021/1119 z dnia 30 czerwca 2021 r. w sprawie ustanowienia ram na potrzeby osiągnięcia neutralności klimatycznej i zmiany rozporządzeń (WE) nr 401/2009 i (UE) 2018/1999 (Europejskie prawo o klimacie) (Dz. Urz. UE L 243 z 09.07.2021, str. 1),</p> <p>– występujące zagrożenia wynikające z działalności jednostki związanej z węglem, ropą naftową i gazem,</p> <p>d) w jaki sposób w modelu biznesowym i strategii biznesowej jednostki uwzględniono interesy zainteresowanych stron jednostki oraz wpływ jednostki na kwestie zrównoważonego rozwoju,</p> <p>e) sposobu wdrożenia strategii jednostki w odniesieniu do kwestii zrównoważonego rozwoju;</p> <p>2) opis określonych w czasie i ustanowionych przez jednostkę celów dotyczących kwestii zrównoważonego rozwoju, w tym bezwzględnych celów redukcji emisji gazów cieplarnianych co najmniej na lata 2030 i 2050, opis postępów poczynionych przez jednostkę na rzecz osiągnięcia tych celów oraz oświadczenie, czy cele jednostki związane z czynnikami środowiskowymi opierają się na rozstrzygających dowodach naukowych;</p>	
---	--	--	--	--

<p>którym mowa w akapicie pierwszym, sprawozdają zgodnie ze standardami sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju dla małych i średnich jednostek, o których to standardach mowa w art. 29c.</p> <p>7. W odniesieniu do lat obrotowych rozpoczynających się przed dniem 1 stycznia 2028 r., na zasadzie odstępstwa od ust. 1 niniejszego artykułu, małe i średnie jednostki, które są jednostkami interesu publicznego zdefiniowanymi w art. 2 pkt 1 lit. a), mogą podjąć decyzję o nieuwzględnianiu w swoich sprawozdaniach z działalności informacji, o których mowa w ust. 1 niniejszego artykułu. W takich przypadkach jednostka wyjaśnia jednak zwięźle w swoim sprawozdaniu z działalności, dlaczego nie przedstawiono sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju.</p> <p>8. Jednostki spełniające wymogi ustanowione w ust. 1–4 niniejszego artykułu i jednostki korzystające z odstępstwa określonego w ust. 6 niniejszego artykułu uznaje się za spełniające wymóg ustanowiony w art. 19 ust. 1 akapit trzeci.</p> <p>9. Z zastrzeżeniem spełnienia warunków określonych w akapicie drugim niniejszego ustępu, jednostka będąca jednostką zależną (zwaną dalej „objętą zwolnieniem jednostką</p>			<p>3) opis roli kierownika jednostki oraz członków rady nadzorczej lub innego organu nadzorującego jednostkę w odniesieniu do kwestii zrównoważonego rozwoju oraz ich wiedzy eksperckiej i umiejętności związanych z wypełnianiem tej roli lub dostępu kierownika jednostki oraz członków rady nadzorczej lub innego organu nadzorującego jednostkę do takiej wiedzy eksperckiej i umiejętności;</p> <p>4) opis polityk jednostki w odniesieniu do kwestii zrównoważonego rozwoju;</p> <p>5) informacje o istnieniu systemów zachęt dotyczących kwestii zrównoważonego rozwoju oferowanych kierownikowi jednostki oraz członkom rady nadzorczej lub innego organu nadzorującego jednostkę;</p> <p>6) opis:</p> <p>a) procesu należytej staranności wdrożonego przez jednostkę w odniesieniu do kwestii zrównoważonego rozwoju, w tym procesu należytej staranności wdrożonego zgodnie z przepisami prawa Unii Europejskiej dotyczącymi prowadzenia przez jednostki procesu należytej staranności,</p> <p>b) najważniejszych rzeczywistych lub potencjalnych niekorzystnych skutków związanych z własnymi działaniami jednostki i jej łańcuchem wartości, w tym z jej produktami i usługami,</p>	
--	--	--	---	--

	<p>zależną”) jest zwolniona z obowiązków określonych w ust. 1–4 niniejszego artykułu, jeżeli ta jednostka i jej jednostki zależne ujęte są w skonsolidowanym sprawozdaniu z działalności jednostki dominującej, sporządzonym zgodnie z art. 29 i 29a. Jednostka będąca jednostką zależną jednostki dominującej mającej siedzibę w państwie trzecim jest również zwolniona z obowiązków określonych w ust. 1–4 niniejszego artykułu, w przypadku gdy ta jednostka i jej jednostki zależne ujęte są w skonsolidowanej sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju tej jednostki dominującej mającej siedzibę w państwie trzecim i gdy ta skonsolidowana sprawozdawczość w zakresie zrównoważonego rozwoju sporządzona jest zgodnie ze standardami sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju przyjętymi zgodnie z art. 29b lub w sposób równoważny tym standardom sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju określony zgodnie z aktem wykonawczym w sprawie równoważności standardów sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju przyjętym zgodnie z art. 23 ust. 4 akapit trzeci dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2004/109/WE.</p>			<p>relacjami biznesowymi i łańcuchem dostaw, działań podjętych w celu zidentyfikowania i monitorowania tych skutków, a także innych niekorzystnych skutków, które jednostka jest obowiązana zidentyfikować zgodnie z innymi przepisami prawa Unii Europejskiej dotyczącymi prowadzenia przez jednostki procesu należytej staranności,</p> <p>c) wszelkich działań podjętych przez jednostkę w ramach procesu należytej staranności w celu zapobiegania rzeczywistym lub potencjalnym niekorzystnym skutkom, łagodzenia ich, zaradzania im lub usunięcia ich oraz wyniku tych działań;</p> <p>7) opis najważniejszych ryzyk dla jednostki w odniesieniu do kwestii zrównoważonego rozwoju, w tym opis głównych rodzajów zależności jednostki od tych kwestii, oraz sposobu zarządzania tymi ryzykami przez jednostkę;</p> <p>8) wskaźniki odnoszące się do informacji, o których mowa w pkt 1–7.</p> <p>3. Informacje objęte sprawozdawczością zrównoważonego rozwoju są przedstawiane w perspektywie krótko-, średnio- i długoterminowej w przypadkach określonych w standardach sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju albo standardach sprawozdawczości zrównoważonego</p>	
--	---	--	--	---	--

	<p>Zwolnienie ustanowione w akapicie pierwszym podlega następującym warunkom:</p> <p>a) sprawozdanie z działalności jednostki zależnej objętej zwolnieniem zawiera wszystkie następujące informacje:</p> <p>(i) nazwę i siedzibę statutową jednostki dominującej, która przedkłada informacje na szczeblu grupy zgodnie z tym artykułem lub w sposób równoważny ze standardami sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju przyjętymi na podstawie art. 29b niniejszej dyrektywy, określony zgodnie z aktem wykonawczym w sprawie równoważności standardów sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju przyjętym zgodnie z art. 23 ust. 4 akapit trzeci dyrektywy 2004/109/WE;</p> <p>(ii) linki internetowe do skonsolidowanego sprawozdania z działalności jednostki dominującej, lub, w stosownych przypadkach, do skonsolidowanej sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju jednostki dominującej, o którym mowa w akapicie pierwszym niniejszego ustępu, oraz do opinii atestacyjnej, o której mowa w art. 34 ust. 1 akapit drugi lit. aa) niniejszej dyrektywy, lub opinii atestacyjnej, o której mowa w lit. b) niniejszego akapitu;</p>			<p>rozwoju dla małych i średnich jednostek.</p> <p>4. W przypadkach określonych w standardach sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju albo standardach sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju dla małych i średnich jednostek sprawozdawczość zrównoważonego rozwoju obejmuje:</p> <p>1) informacje na temat własnych operacji jednostki i jej łańcucha wartości, w tym jej produktów i usług, relacji biznesowych oraz łańcucha dostaw;</p> <p>2) odniesienia do innych informacji zawartych w sprawozdaniu z działalności i dodatkowe objaśnienia dotyczące tych informacji, a także odniesienia do kwot wykazanych w rocznym sprawozdaniu finansowym i dodatkowe objaśnienia dotyczące tych kwot.</p> <p>5. Jednostka przedstawia w sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju proces oceny istotności, jaki przeprowadziła w celu zidentyfikowania informacji ujętych w tej sprawozdawczości wymaganych niniejszym artykułem oraz standardami sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju lub standardami sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju dla małych i średnich jednostek.</p>	
--	--	--	--	--	--

	<p>(iii) informację, że jednostka jest zwolniona z obowiązków określonych w ust. 1–4 niniejszego artykułu;</p> <p>b) jeżeli jednostka dominująca ma siedzibę w państwie trzecim, jej skonsolidowana sprawozdawczość w zakresie zrównoważonego rozwoju i opinia atestacyjna dotycząca skonsolidowanej sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju wydana przez co najmniej jedną osobę lub firmę upoważnioną do wydawania opinii na temat sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju na mocy prawa, któremu podlega ta jednostka dominująca, są publikowane zgodnie z art. 30 niniejszej dyrektywy i zgodnie z prawem państwa członkowskiego, któremu podlega jednostka zależna objęta zwolnieniem;</p> <p>c) jeżeli jednostka dominująca ma siedzibę w państwie trzecim, ujawniane informacje określone w art. 8 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2020/852, dotyczące działalności prowadzonej przez jednostkę zależną objętą zwolnieniem mającą siedzibę w Unii i jej jednostki zależne, zawiera się w sprawozdaniu z działalności jednostki zależnej objętej zwolnieniem lub w skonsolidowanym sprawozdaniu w zakresie zrównoważonego rozwoju sporządzonym przez jednostkę</p>			<p>6. Jednostka może, w wyjątkowych przypadkach, pominąć informacje dotyczące oczekiwanych zdarzeń lub spraw będących przedmiotem toczących się negocjacji, jeżeli – zgodnie z uzasadnioną opinią kierownika jednostki oraz członków rady nadzorczej lub innego organu nadzorującego jednostkę – ujawnienie takich informacji miałooby istotnie szkodliwy wpływ na sytuację rynkową jednostki, przy czym jednostka nie może pominąć tych informacji, jeżeli uniemożliwi to prawidłową i obiektywną ocenę rozwoju, wyników i sytuacji jednostki oraz wpływu jej działalności na kwestie zrównoważonego rozwoju.</p> <p>7. Sprawozdawczość zrównoważonego rozwoju sporządza się zgodnie ze standardami sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju.</p> <p>8. Kierownik jednostki konsultuje z przedstawicielami pracowników na odpowiednim szczeblu istotne dla pracowników jednostki informacje na temat zrównoważonego rozwoju oraz sposoby ich uzyskiwania i weryfikacji. Kierownik jednostki przekazuje opinię przedstawicieli pracowników członkom rady nadzorczej lub innego organu nadzorującego jednostkę, o ile jednostka taki organ posiada.</p> <p>Art. 63s. 1. Jednostki będące:</p>	
--	--	--	--	---	--

<p>dominującą mającą siedzibę w państwie trzecim. Państwo członkowskie, którego prawu krajowemu podlega jednostka zależna objęta zwolnieniem, może wymagać, aby skonsolidowane sprawozdanie z działalności lub, w stosownych przypadkach, skonsolidowane sprawozdanie w zakresie zrównoważonego rozwoju jednostki dominującej było publikowane w języku, który akceptuje to państwo członkowskie, oraz aby przedłożono wszelkie niezbędne tłumaczenia na taki język. Wszelkie tłumaczenia, które nie zostały poświadczone, zawierają stosowne oświadczenie. Jednostki zwolnione z obowiązku sporządzania sprawozdania z działalności zgodnie z art. 37 nie muszą przekazywać informacji, o których mowa w akapicie drugim lit. a) ppkt (i)–(iii) niniejszego ustępu, pod warunkiem że jednostki takie publikują skonsolidowane sprawozdanie z działalności zgodnie z art. 37. Do celów akapitu pierwszego niniejszego ustępu i w przypadkach gdy zastosowanie ma art. 10 rozporządzenia (UE) nr 575/2013, instytucje kredytowe, o których mowa w art. 1 ust. 3 lit. b) akapit pierwszy niniejszej dyrektywy i które są trwale powiązane z organem centralnym sprawującym nad nimi nadzór na</p>			<p>1) jednostką średnią będącą emitentem papierów wartościowych dopuszczonych do obrotu na jednym z rynków regulowanych Europejskiego Obszaru Gospodarczego, 2) jednostką małą będącą emitentem papierów wartościowych dopuszczonych do obrotu na jednym z rynków regulowanych Europejskiego Obszaru Gospodarczego, 3) małą i niezłożoną instytucją w rozumieniu art. 4 ust. 1 pkt 145 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 575/2013 z dnia 26 czerwca 2013 r. w sprawie wymogów ostrożnościowych dla instytucji kredytowych oraz zmieniającego rozporządzenie (UE) nr 648/2012 (Dz. Urz. UE L 176 z 27.06.2013, str. 1, z późn. zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem (UE) nr 575/2013”, 4) wewnętrznym zakładem ubezpieczeń w rozumieniu art. 3 ust. 1 pkt 53a ustawy z dnia 11 września 2015 r. o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej (Dz. U. z 2024 r. poz. 838), 5) wewnętrznym zakładem reasekuracji w rozumieniu art. 3 ust. 1 pkt 53b ustawy z dnia 11 września 2015 r. o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej – mogą sporządzać sprawozdawczość zrównoważonego rozwoju</p>	
---	--	--	---	--



	<p>warunkach określonych w art. 10 rozporządzenia (UE) nr 575/2013, traktuje się jako jednostki zależne tego organu centralnego.</p> <p>Do celów akapitu pierwszego niniejszego ustępu zakłady ubezpieczeń, o których mowa w art. 1 ust. 3 lit. a) akapit pierwszy niniejszej dyrektywy, będące częścią grupy na podstawie powiązania finansowego, o którym mowa w art. 212 ust. 1 lit. c) ppkt (ii) dyrektywy 2009/138/WE, które podlegają nadzorowi na poziomie grupy zgodnie z art. 213 ust. 2 lit. a)–c) tej dyrektywy, traktuje się jako jednostki zależne jednostki dominującej tej grupy.</p> <p>10. Zwolnienie określone w ust. 9 ma również zastosowanie do jednostek interesu publicznego podlegających wymogom niniejszego artykułu, z wyjątkiem dużych jednostek, które są jednostkami interesu publicznego określonymi w art. 2 pkt 1 lit. a) niniejszej dyrektywy.</p>			<p>niezawierającą wszystkich informacji, o których mowa w art. 63r ust. 2, zwaną dalej „uproszczoną sprawozdawczością zrównoważonego rozwoju”.</p> <p>2. Uproszczona sprawozdawczość zrównoważonego rozwoju zawiera:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) zwięzły opis modelu biznesowego i strategii biznesowej jednostki;</li> <li>2) opis polityk jednostki w odniesieniu do kwestii zrównoważonego rozwoju;</li> <li>3) opis najważniejszych rzeczywistych lub potencjalnych niekorzystnych skutków funkcjonowania jednostki dla kwestii zrównoważonego rozwoju oraz wszelkich działań podjętych w celu zidentyfikowania i monitorowania takich rzeczywistych lub potencjalnych niekorzystnych skutków, zapobiegania im, łagodzenia ich lub usunięcia ich;</li> <li>4) opis najważniejszych ryzyk dla jednostki w odniesieniu do kwestii zrównoważonego rozwoju oraz sposobu zarządzania tymi ryzykami przez jednostkę;</li> <li>5) kluczowe wskaźniki niezbędne do ujawnienia informacji, o których mowa w pkt 1–4.</li> </ol> <p>3. Uproszczoną sprawozdawczość zrównoważonego rozwoju sporządza się zgodnie ze standardami sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju dla małych i średnich jednostek.</p>	
--	--	--	--	---	--

			<p>Art. 63t. Jednostka sporządzająca sprawozdawczość zrównoważonego rozwoju jest zwolniona z obowiązków, o których mowa w art. 49 ust. 3 i 3a.</p> <p>Art. 63u. 1. Jednostka zależna od jednostki dominującej mającej siedzibę lub miejsce sprawowania zarządu na terytorium Europejskiego Obszaru Gospodarczego, w tym jednostka dominująca niższego szczebla, jest zwolniona z obowiązku sporządzenia sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, jeżeli są spełnione łącznie następujące warunki:</p> <p>1) informacje dotyczące tej jednostki zależnej i jej jednostek zależnych zostaną zawarte w sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej, o której mowa w art. 63x ust. 1, w sprawozdaniu z działalności grupy kapitałowej tej jednostki dominującej, sporządzonym zgodnie z przepisami prawa państwa Europejskiego Obszaru Gospodarczego;</p> <p>2) ta jednostka zależna ujawnia w swoim sprawozdaniu z działalności:</p> <p>a) informację, że skorzystała ze zwolnienia ze sporządzenia sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju,</p> <p>b) nazwę i siedzibę jednostki dominującej, która sporządzi sprawozdawczość zrównoważonego</p>	
--	--	--	--	--

			<p>rozwoju grupy kapitałowej, o której mowa w art. 63x ust. 1,</p> <p>c) adres strony internetowej, na której zostanie udostępnione w terminie 12 miesięcy od dnia bilansowego jednostki zależnej sprawozdanie z działalności grupy kapitałowej jednostki dominującej wraz ze sprawozdaniem z atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej, o którym mowa w art. 63x ust. 1, przy czym dokumenty te są udostępniane na stronie internetowej przez okres co najmniej 5 lat.</p> <p>2. W przypadku gdy jednostka dominująca ma siedzibę lub miejsce sprawowania zarządu w państwie innym niż Rzeczpospolita Polska, ujawnienie, o którym mowa w ust. 1 pkt 2 lit. c, obejmuje również ujawnienie przez jednostkę zależną w jej sprawozdaniu z działalności adresu strony internetowej, na której zostaną udostępnione tłumaczenia dokumentów, o których mowa w ust. 1 pkt 2 lit. c, na język polski.</p> <p>Art. 63v. Jednostka zależna od jednostki dominującej mającej siedzibę lub miejsce sprawowania zarządu poza terytorium Europejskiego Obszaru Gospodarczego, w tym jednostka dominująca niższego szczebla, jest zwolniona z obowiązku sporządzenia sprawozdawczości zrównoważonego</p>	
--	--	--	---	--

			<p>rozwoju, jeżeli są spełnione łącznie następujące warunki:</p> <p>1) informacje dotyczące tej jednostki zależnej i jej jednostek zależnych zostaną zawarte w sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej, o której mowa w art. 63x ust.1, tej jednostki dominującej, sporządzonej zgodnie ze standardami sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju lub standardami uznanymi za równoważne zgodnie z aktem wykonawczym w sprawie równoważności standardów sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju przyjętym zgodnie z art. 23 ust. 4 akapit trzeci dyrektywy 2004/109/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 15 grudnia 2004 r. w sprawie harmonizacji wymogów dotyczących przejrzystości informacji o emitentach, których papiery wartościowe dopuszczane są do obrotu na rynku regulowanym oraz zmieniającej dyrektywę 2001/34/WE (Dz. Urz. UE L 390 z 31.12.2004, str. 38–57, z późn. zm.), zwanej dalej „dyrektywą 2004/109/WE”;</p> <p>2) ta jednostka zależna ujawnia w swoim sprawozdaniu z działalności:</p> <p>a) informację, że skorzystała ze zwolnienia ze sporządzenia sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju,</p>	
--	--	--	---	--

				<p>b) nazwę i siedzibę jednostki dominującej, która sporządzi sprawozdawczość zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej, o której mowa w art. 63x ust. 1,</p> <p>c) adres strony internetowej, na której zostanie udostępniona w terminie 12 miesięcy od dnia bilansowego jednostki zależnej sprawozdawczość zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej, o której mowa w art. 63x ust. 1, wraz ze sprawozdaniem z atestacji tej sprawozdawczości oraz tłumaczenia tych dokumentów na język polski, przy czym dokumenty te są udostępniane na stronie internetowej przez okres co najmniej 5 lat;</p> <p>3) kierownik tej jednostki zależnej złoży we właściwym rejestrze sądowym w terminie 12 miesięcy od dnia bilansowego sprawozdawczość zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej, o której mowa w art. 63x ust. 1, jednostki dominującej wraz ze sprawozdaniem z atestacji tej sprawozdawczości wydanym przez podmiot upoważniony do wydawania opinii z atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju na podstawie prawa krajowego, któremu podlega jednostka dominująca, oraz tłumaczenia tych dokumentów na język polski;</p> <p>4) informacje określone w art. 8 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2020/852 z</p>	
--	--	--	--	---	--

			<p>dnia 18 czerwca 2020 r. w sprawie ustanowienia ram ułatwiających zrównoważone inwestycje, zmieniającego rozporządzenie (UE) 2019/2088 (Dz. Urz. UE L 198 z 22.06.2020, str. 13, z późn. zm.), dotyczące działalności prowadzonej przez korzystającą ze zwolnienia jednostkę zależną i jej jednostki zależne, zostaną zawarte w sprawozdaniu z działalności tej jednostki zależnej lub w sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej, o której mowa w art. 63x ust.1, sporządzonej przez jednostkę dominującą.</p> <p>Art. 63w. 1. Przepisów art. 63u i art. 63v nie stosuje się do jednostki dużej będącej emitentem papierów wartościowych dopuszczonych do obrotu na jednym z rynków regulowanych Europejskiego Obszaru Gospodarczego.</p> <p>2. W przypadku gdy sprawozdanie z działalności grupy kapitałowej, o którym mowa w art. 63u ust. 1 pkt 1, lub sprawozdawczość zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej, o której mowa w art. 63v pkt 1, zostały sporządzone w innym języku niż język polski, sporządzane jest tłumaczenie tych dokumentów na język polski. Tłumaczenie, które nie zostało</p>	
--	--	--	---	--

			<p>wykonane przez tłumacza przysięgłego, zawiera o tym informację.</p> <p>3. Do celów stosowania art. 63u i art. 63v, w przypadku gdy zastosowanie ma art. 10 rozporządzenia (UE) nr 575/2013, instytucja kredytowa, o której mowa w art. 4 ust. 1 pkt 1 tego rozporządzenia, która jest trwale powiązana z organem centralnym sprawującym nad nią nadzór na warunkach określonych w art. 10 rozporządzenia (UE) nr 575/2013, jest traktowana jako jednostka zależna tego organu centralnego.</p> <p>4. Do celów stosowania art. 63u i art. 63v zakład ubezpieczeń i zakład reasekuracji wchodzący w skład grupy, o której mowa w art. 3 ust. 1 pkt 12 lit. b ustawy z dnia 11 września 2015 r. o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej, nieuznany za jednostkę dominującą i podlegający nadzorowi nad grupą zgodnie z art. 374 ust. 1 pkt 1-3 tej ustawy, jest traktowany jako jednostka zależna jednostki dominującej tej grupy.</p> <p>Art. 11. 6. Jednostki, o których mowa w ust. 5 pkt 3 lit. a i b, mogą nie sporządzać sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju i sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej w rozumieniu przepisów rozdziału 6c ustawy zmienianej w art. 1, za lata</p>	
--	--	--	--	--

				<p>obrotowe rozpoczynające się przed dniem 1 stycznia 2028 r. W takim przypadku jednostka przedstawia w sprawozdaniu z działalności powody niesporządzenia tej sprawozdawczości.</p> <p><b>7. W okresie trzech lat obrotowych rozpoczynających się po dniu określonym w ust. 5 w przypadku gdyby nie były dostępne wszystkie niezbędne informacje dotyczące łańcucha wartości jednostki albo grupy kapitałowej, jednostka albo jednostka dominująca przedstawia odpowiednio w sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju albo sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej w rozumieniu przepisów rozdziału 6c ustawy zmienianej w art. 1 informacje o działaniach podjętych w celu uzyskania niezbędnych informacji na temat swojego łańcucha wartości, powody, dla których nie mogła uzyskać wszystkich niezbędnych informacji, oraz swoje plany uzyskania tych informacji w przyszłości.</b></p> <p>Art. 2. Ilekroć w niniejszej ustawie jest mowa o:</p> <p>8) dużej jednostce - należy przez to rozumieć jednostkę dużą w rozumieniu art. 3 ust. 1 pkt 1d ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości;</p>	
--	--	--	--	---	--



<p><b>Art. 1 pkt 5</b></p>	<p>w art. 20 ust. 1 wprowadza się następujące zmiany: a) lit. g) otrzymuje brzmienie: „g) opis polityki różnorodności stosowanej do organów administrujących, zarządzających i nadzorujących jednostki w odniesieniu do płci i innych aspektów, takich jak wiek, niepełnosprawność lub wykształcenie i doświadczenie zawodowe, celów tej polityki różnorodności, sposobu jej realizacji oraz wyników w danym okresie sprawozdawczym. Jeżeli nie stosuje się takiej polityki, oświadczenie zawiera wyjaśnienie takiej decyzji.”; b) dodaje się akapit w brzmieniu: „Jednostki podlegające art. 19a uznaje się za spełniające obowiązek określony w akapicie pierwszym lit. g) niniejszego ustępu, jeżeli zawarły informacje wymagane na podstawie tej litery w swojej sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju oraz umieściły stosowne odniesienie do nich w oświadczeniu o stosowaniu zasad ładu korporacyjnego.”</p>	<p>TAK</p>	<p>Art. 8 pkt 1 i 2 projektu (art. 60 ust. 2 oraz art. 61 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych) Art. 30 projektu.</p>	<p>Art. 60. 2. (część wspólna) – przy uwzględnieniu regulacji w zakresie rachunkowości, na podstawie których mają być ujawniane dane finansowe lub dane niebędące danymi finansowymi, oraz zakresu ujawnianych danych finansowych i danych niebędących danymi finansowymi, w sposób umożliwiający inwestorom ocenę sytuacji gospodarczej, majątkowej i finansowej emitenta, a także ocenę wpływu emitenta na kwestie zrównoważonego rozwoju oraz wpływu kwestii zrównoważonego rozwoju na rozwój, wyniki i sytuację emitenta.</p> <p>Art. 61. Rodzaj, zakres i formę informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych dopuszczonych do obrotu wyłącznie na rynku regulowanym niebędącym rynkiem oficjalnych notowań oraz częstotliwość i terminy ich przekazywania określa regulamin tego rynku przy uwzględnieniu regulacji w zakresie rachunkowości, na podstawie których mają być ujawniane dane finansowe lub dane niebędące danymi finansowymi, oraz zakresu ujawnianych danych finansowych i danych niebędących danymi finansowymi, w sposób umożliwiający inwestorom ocenę sytuacji gospodarczej,</p>	<p>Dodatkowo transpozycja zostanie dokonana poprzez zmianę przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 29 marca 2018 r. w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych oraz warunków uznawania za równoważne informacji wymaganych przepisami prawa państwa niebędącego państwem członkowskim (Dz. U. z 2018 r. poz. 757) – rozporządzenie wydane na podstawie art. 60 ust. 2 ustawy o ofercie publicznej. Przepis ten zmienia art. 20 ust. 1 dyrektywy 2013/34/WE, który w chwili obecnej jest zaimplementowany w par. 70 ust. 6 pkt 5 wskazanego rozporządzenia.</p>
----------------------------	---	------------	--	---	---

				<p>majątkowej i finansowej emitenta, a także ocenę wpływu emitenta na kwestie zrównoważonego rozwoju oraz wpływu kwestii zrównoważonego rozwoju na rozwój, wyniki i sytuację emitenta. Regulaminy określają również, w przypadku emitentów z siedzibą w państwie niebędącym państwem członkowskim, dla których Rzeczpospolita Polska jest państwem macierzystym, warunki uznawania za równoważne informacji wymaganych przepisami prawa państwa siedziby do informacji bieżących i okresowych.</p> <p>Art. 30. Regulaminy wydane na podstawie art. 61 ustawy zmienianej w art. 8, w brzmieniu dotychczasowym, zachowują moc do dnia wejścia w życie regulaminów wydanych na podstawie art. 61 ustawy zmienianej w art. 8, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, jednak nie dłużej niż przez 15 miesięcy od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy.</p>	
<b>Art. 1 pkt 6</b>	<p>w art. 23 wprowadza się następujące zmiany:</p> <p>a) ust. 4 lit. b) otrzymuje brzmienie: „b) skonsolidowane sprawozdanie finansowe, o którym mowa w lit. a), i skonsolidowane sprawozdanie z działalności grupy kapitałowej wyższego szczebla są sporządzane przez jednostkę dominującą tej grupy zgodnie z przepisami prawa państwa</p>	TAK	Art. 1 pkt 20 lit. d projektu (art. 56 ust. 2c uor)	<p>Art. 56 ust. 2c. W przypadku, o którym mowa w ust. 2, jednostka dominująca korzystająca ze zwolnienia ze sporządzenia skonsolidowanego sprawozdania finansowego jest również zwolniona ze sporządzenia sprawozdania z działalności grupy kapitałowej pod warunkiem, że sprawozdanie z działalności grupy kapitałowej jednostki dominującej</p>	

	członkowskiego, którym podlega ta jednostka dominująca, stosownie do przepisów niniejszej dyrektywy, z wyjątkiem wymogów określonych w art. 29a, lub międzynarodowych standardów rachunkowości przyjętych zgodnie z rozporządzeniem (WE) nr 1606/2002;”			wyższego szczebla jest sporządzane zgodnie z przepisami prawa państwa Europejskiego Obszaru Gospodarczego, któremu podlega. W przypadku jednostek, o których mowa w art. 63x ust. 1, zwolnienie ze sporządzenia sprawozdania z działalności grupy kapitałowej, o którym mowa w zdaniu pierwszym, stosuje się, jeżeli są spełnione warunki określone w art. 63z.	
<b>Art. 1 pkt 6</b>	w art. 23 wprowadza się następujące zmiany: b) ust. 8 lit. b) ppkt (i) otrzymuje brzmienie: „(i) zgodnie z niniejszą dyrektywą, z wyjątkiem wymogów określonych w art. 29a,”; c) ust. 8 lit. b) ppkt (iii) otrzymuje brzmienie: „(iii) w sposób równoważny ze skonsolidowanymi sprawozdaniami finansowymi i skonsolidowanymi sprawozdaniami z działalności sporządzonymi zgodnie z niniejszą dyrektywą, z wyjątkiem wymogów określonych w art. 29a, lub”	NIE			Nie ma potrzeby transpozycji. PL nie skorzystała z opcji zawartej w art. 23 ust. 8 dyrektywy 2013/34/UE.
<b>Art. 1 pkt 7</b>	art. 29a otrzymuje brzmienie: „Artykuł 29a Skonsolidowana sprawozdawczość w zakresie zrównoważonego rozwoju  1. Jednostki dominujące dużej grupy, o której mowa w art. 3 ust. 7, ujmują w	TAK	Art. 1 pkt 19 lit. b projektu (skreślenie art. 55 ust. 2b-2e uor)	<i>Art. 1 pkt 19) lit. b) - uchyla się art. 55 ust. 2b-2e;</i>  Art. 3. 1. Ilekroć w ustawie jest mowa o: 1e) dużej grupie – rozumie się przez to grupę kapitałową, która w roku	W odniesieniu do art. 29a ust. 8 akapit czwarty („Jednostki dominujące, które zwolnione są z obowiązku sporządzania sprawozdania z działalności zgodnie z art. 37 nie są zobowiązane przekazywać

<p>skonsolidowanym sprawozdaniu z działalności informacje niezbędne do zrozumienia wpływu grupy na kwestie związane ze zrównoważonym rozwojem oraz informacje niezbędne do zrozumienia wpływu kwestii związanych ze zrównoważonym rozwojem na rozwój, wyniki i sytuację grupy.</p> <p>Informacje, o których mowa w akapicie pierwszym, są wyraźnie identyfikowalne w skonsolidowanym sprawozdaniu z działalności dzięki umieszczeniu ich w odrębnej sekcji tego sprawozdania.</p> <p>2. Informacje, o których mowa w ust. 1, zawierają:</p> <p>a) krótki opis modelu biznesowego i strategii biznesowej grupy, obejmujący:</p> <p>(i) odporność modelu biznesowego grupy i strategii biznesowej jednostki na ryzyka odnoszące się do kwestii związanych ze zrównoważonym rozwojem;</p> <p>(ii) możliwości otwierające się przed grupą w związku z kwestiami związanymi ze zrównoważonym rozwojem;</p> <p>(iii) plany grupy, w tym działania i powiązane z nimi plany finansowe i inwestycyjne, służące zapewnieniu, aby jej model biznesowy i strategia biznesowa uwzględniały przejście na zrównoważoną gospodarkę i</p>		<p>Art. 1 pkt 2 lit. a tiret pierwszy projektu (art. 3 ust. 1 pkt 1e uor)</p> <p>Art. 1 pkt 23 projektu (art. 63p pkt 2 oraz art. 63x-63zb uor)</p> <p>Art. 11 ust. 7 projektu</p>	<p>obrotowym, za który jednostka dominująca sporządza skonsolidowane sprawozdanie finansowe, oraz w roku poprzedzającym ten rok obrotowy przekroczyła:</p> <p>a) po dokonaniu wyłączeń konsolidacyjnych, o których mowa w art. 60 ust. 2 i 6, co najmniej dwie z następujących trzech wielkości:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– 110 000 000 zł – w przypadku sumy aktywów bilansu na koniec roku obrotowego,</li> <li>– 220 000 000 zł – w przypadku przychodów netto ze sprzedaży towarów i produktów za rok obrotowy,</li> <li>– 250 osób – w przypadku średniorocznego zatrudnienia w przeliczeniu na pełne etaty, oraz</li> </ul> <p>b) przed dokonaniem wyłączeń konsolidacyjnych, o których mowa w art. 60 ust. 2 i 6, co najmniej dwie z następujące trzech wielkości:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– 132 000 000 zł – w przypadku sumy aktywów bilansu na koniec roku obrotowego,</li> <li>– 264 000 000 zł – w przypadku przychodów netto ze sprzedaży towarów i produktów za rok obrotowy,</li> <li>– 250 osób – w przypadku średniorocznego zatrudnienia w przeliczeniu na pełne etaty</li> </ul> <p>– przy czym grupa kapitałowa traci status dużej grupy, jeżeli w roku obrotowym, za który jednostka dominująca sporządza skonsolidowane</p>	<p>informacji, o których mowa w akapicie drugim lit. a) ppkt (i)–lit. a) ppkt (iii) niniejszego ustępu, pod warunkiem że jednostki takie publikują skonsolidowane sprawozdanie z działalności zgodnie z art. 37.”) brak jest konieczności transpozycji, ponieważ PL nie skorzystała z opcji zawartej w art. 37 dyrektywy 2013/34/UE.</p>
---	--	--	--	--

<p>ograniczenie globalnego ocieplenia do 1,5 °C zgodnie z Porozumieniem paryskim oraz z celem, jakim jest osiągnięcie neutralności klimatycznej do 2050 r., jak określono w rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2021/1119, oraz, w stosownych przypadkach, narażenie jednostki na działalność związaną z węglem, ropą naftową i gazem;</p> <p>(iv) informacje na temat tego, w jaki sposób w modelu biznesowym i strategii biznesowej grupy uwzględniono interesy zainteresowanych stron danej grupy oraz wpływu grupy na kwestie związane ze zrównoważonym rozwojem;</p> <p>(v) informacje na temat sposobu wdrożenia strategii grupy w odniesieniu do kwestii związanych ze zrównoważonym rozwojem;</p> <p>b) opis określonych w czasie i ustanowionych przez grupę celów dotyczących kwestii związanych ze zrównoważonym rozwojem, w tym w stosownych przypadkach bezwzględnych celów redukcji emisji gazów cieplarnianych co najmniej na lata 2030 i 2050, opis postępów poczynionych przez grupę na rzecz osiągnięcia tych celów oraz oświadczenie, czy cele grupy związane z czynnikami środowiskowymi bazują</p>			<p> sprawozdanie finansowe, oraz w roku poprzedzającym ten rok obrotowy nie przekroczyła co najmniej dwóch z trzech wielkości określonych w lit. a lub b;</p> <p>Art. 63p. Ilekroć w rozdziale jest mowa o:</p> <p>2) standardach sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju – rozumie się przez to standardy określone przez Komisję Europejską w drodze aktów delegowanych wydanych na podstawie art. 29b ust. 1 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2013/34/UE z dnia 26 czerwca 2013 r. w sprawie rocznych sprawozdań finansowych, skonsolidowanych sprawozdań finansowych i powiązanych sprawozdań niektórych rodzajów jednostek, zmieniającej dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2006/43/WE oraz uchylającej dyrektywy Rady 78/660/EWG i 83/349/EWG (Dz. Urz. UE L 182 z 29.06.2013, str. 19, z późn. zm.).</p> <p>Art. 63x. 1. Jednostka dominująca dużej grupy jest obowiązana do przedstawienia w wyodrębnionej części sprawozdania z działalności grupy kapitałowej informacji niezbędnych do zrozumienia wpływu grupy kapitałowej na kwestie zrównoważonego rozwoju oraz do zrozumienia, w jaki sposób</p>	
---	--	--	---	--

<p>na rozstrzygających dowodach naukowych;</p> <p>c) opis roli organów administrujących, zarządzających i nadzorujących w odniesieniu do kwestii związanych ze zrównoważonym rozwojem oraz ich wiedzy eksperckiej i umiejętności koniecznych do wypełniania tej roli lub dostępu takich organów do takiej wiedzy eksperckiej i umiejętności;</p> <p>d) opis polityk grupy w odniesieniu do kwestii związanych ze zrównoważonym rozwojem;</p> <p>e) informacje o istnieniu systemów zachęt dotyczących kwestii związanych ze zrównoważonym rozwojem oferowanych członkom organów administracyjnych, zarządzających i nadzorujących;</p> <p>f) opis:</p> <p>(i) procesu należytej staranności wdrożonego przez grupę w odniesieniu do kwestii związanych ze zrównoważonym rozwojem oraz, w stosownych przypadkach, zgodnie z unijnymi wymogami dotyczącymi prowadzenia przez jednostki procesu należytej staranności;</p> <p>(ii) najważniejszych rzeczywistych lub potencjalnych niekorzystnych skutków związanych z własnymi operacjami grupy i jej łańcuchem wartości, w tym z jej produktami i usługami, stosunkami gospodarczymi i łańcuchem dostaw, działań podjętych</p>			<p>kwestie zrównoważonego rozwoju wpływają na rozwój, wyniki i sytuację grupy kapitałowej, zwanych dalej „sprawozdawczością zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej”.</p> <p>2. Sprawozdawczość zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej zawiera:</p> <p>1) zwięzły opis modelu biznesowego i strategii biznesowej grupy kapitałowej, w tym opis:</p> <p>a) odporności modelu biznesowego i strategii biznesowej grupy kapitałowej na ryzyka związane z kwestiami zrównoważonego rozwoju,</p> <p>b) szans dla grupy kapitałowej związanych z kwestiami zrównoważonego rozwoju,</p> <p>c) planów grupy kapitałowej, w tym działań wdrażających i powiązanych z nimi planów finansowych i inwestycyjnych, służących zapewnieniu, aby model biznesowy i strategia biznesowa grupy kapitałowej uwzględniały:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– przejście na zrównoważoną gospodarkę,</li> <li>– ograniczenie globalnego ocieplenia do 1,5 °C zgodnie z porozumieniem paryskim do Ramowej Konwencji Narodów Zjednoczonych w sprawie zmian klimatu, sporządzonej w Nowym Yorku dnia 9 maja 1992 r., przyjętym w Paryżu dnia 12 grudnia 2015 r.,</li> <li>– osiągnięcie neutralności klimatycznej do 2050 r. zgodnie z rozporządzeniem</li> </ul>	
---	--	--	--	--

	<p>w celu zidentyfikowania i monitorowania tych skutków, a także innych negatywnych skutków, które jednostka dominująca jest zobowiązana zidentyfikować zgodnie z innymi wymogami unijnymi dotyczącymi przeprowadzenia procesu należytej staranności;</p> <p>(iii) wszelkich działań podjętych przez grupę w celu zapobiegania rzeczywistym lub potencjalnym negatywnym skutkom, łagodzenia ich, niwelowania ich lub zakończenia ich oraz wyniku tych działań;</p> <p>g) opis podstawowych ryzyk dla grupy w odniesieniu do kwestii związanych ze zrównoważonym rozwojem, w tym głównych rodzajów zależności grupy od takich kwestii, oraz sposobu zarządzania przez grupę tymi ryzykami;</p> <p>h) wskaźniki istotne w odniesieniu do ujawnionych informacji, o których mowa w lit. a)–g).</p> <p>Jednostki dominujące przedstawiają proces przeprowadzony w celu identyfikacji informacji zawartych w skonsolidowanym sprawozdaniu z działalności zgodnie z ust. 1 niniejszego artykułu. Informacje wymienione w akapicie pierwszym niniejszego ustępu obejmują, w stosownych przypadkach, informacje dotyczące krótko-, średnio- i</p>			<p>Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2021/1119 z dnia 30 czerwca 2021 r. w sprawie ustanowienia ram na potrzeby osiągnięcia neutralności klimatycznej i zmiany rozporządzeń (WE) nr 401/2009 i (UE) 2018/1999 (Europejskie prawo o klimacie),</p> <p>– występujące zagrożenia wynikające z działalności grupy kapitałowej związanej z węglem, ropą naftową i gazem,</p> <p>d) w jaki sposób w modelu biznesowym i strategii biznesowej grupy kapitałowej uwzględniono interesy zainteresowanych stron grupy kapitałowej oraz wpływ grupy kapitałowej na kwestie zrównoważonego rozwoju,</p> <p>e) sposobu wdrożenia strategii grupy kapitałowej w odniesieniu do kwestii zrównoważonego rozwoju;</p> <p>2) opis określonych w czasie i ustanowionych przez grupę kapitałową celów dotyczących kwestii zrównoważonego rozwoju, w tym bezwzględnych celów redukcji emisji gazów cieplarnianych co najmniej na lata 2030 i 2050, opis postępów poczynionych przez grupę kapitałową na rzecz osiągnięcia tych celów oraz oświadczenie, czy cele grupy kapitałowej związane z czynnikami środowiskowymi opierają się na rozstrzygających dowodach naukowych;</p>	
--	---	--	--	--	--

<p>długoterminowych perspektyw czasowych.</p> <p>3. W stosownych przypadkach w informacjach, o których mowa w ust. 1 i 2, ujmuje się informacje na temat własnych operacji grupy i jej łańcucha wartości, w tym jej produktów i usług, stosunków gospodarczych i łańcuchów dostaw.</p> <p>Przez pierwsze trzy lata stosowania środków, które mają zostać przyjęte przez państwa członkowskie zgodnie z art. 5 ust. 2 dyrektywy (UE) 2022/2464 oraz w razie gdyby nie były dostępne wszystkie niezbędne informacje dotyczące łańcucha wartości jednostki, jednostka dominująca wyjaśnia wysiłki podjęte w celu uzyskania niezbędnych informacji na temat swojego łańcucha wartości, powody, dla których nie można było uzyskać wszystkich niezbędnych informacji, oraz swoje plany uzyskania niezbędnych informacji w przyszłości.</p> <p>W stosownych przypadkach w informacjach, o których mowa w ust. 1 i 2, ujmuje się również odniesienia do pozostałych informacji zawartych w skonsolidowanym sprawozdaniu z działalności, zgodnie z art. 29 niniejszej dyrektywy, oraz dodatkowe objaśnienia dotyczące tych informacji, a także kwoty przedstawione w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym.</p>			<p>3) opis roli kierownika jednostki dominującej oraz członków rady nadzorczej lub innego organu nadzorującego jednostkę dominującą w odniesieniu do kwestii zrównoważonego rozwoju oraz ich wiedzy eksperckiej i umiejętności związanych z wypełnianiem tej roli lub dostępu kierownika jednostki dominującej oraz członków rady nadzorczej lub innego organu nadzorującego jednostkę dominującą do takiej wiedzy eksperckiej i umiejętności;</p> <p>4) opis polityk grupy kapitałowej w odniesieniu do kwestii zrównoważonego rozwoju;</p> <p>5) informacje o istnieniu systemów zachęt dotyczących kwestii zrównoważonego rozwoju oferowanych kierownikowi jednostki dominującej oraz członkom rady nadzorczej lub innego organu nadzorującego jednostkę dominującą;</p> <p>6) opis:</p> <p>a) procesu należytej staranności wdrożonego przez grupę kapitałową w odniesieniu do kwestii zrównoważonego rozwoju, w tym procesu należytej staranności wdrożonego zgodnie z przepisami prawa Unii Europejskiej dotyczącymi prowadzenia przez jednostki procesu należytej staranności,</p>	
---	--	--	---	--



<p>Państwa członkowskie mogą pozwolić na pominięcie, w wyjątkowych przypadkach, informacji dotyczących oczekiwanych wydarzeń lub spraw będących przedmiotem toczących się negocjacji, jeżeli – zgodnie z należycie uzasadnioną opinią członków organów administrujących, zarządzających i nadzorujących, którzy działają w ramach kompetencji przypisanych im na mocy prawa krajowego i na których spoczywa wspólna odpowiedzialność za tę opinię – ujawnienie takich informacji miałooby poważnie szkodliwy wpływ na sytuację handlową grupy, pod warunkiem że takie pominięcie nie uniemożliwia prawidłowego i obiektywnego zrozumienia rozwoju, wyników i sytuacji grupy oraz wpływu jej działalności.</p> <p>4. Jeżeli jednostka sprawozdająca zidentyfikuje znaczące różnice między ryzykami dla grupy lub wpływem grupy a ryzykami dla co najmniej jednej lub wpływem co najmniej jednej z jej jednostek zależnych, jednostka zapewnia odpowiednie zrozumienie, w stosownych przypadkach, ryzyk dla danej jednostki zależnej lub jednostek zależnych i skutków danej jednostki zależnej lub jednostek zależnych.</p> <p>Jednostki wskazują, które jednostki zależne objęte konsolidacją są</p>			<p>b) najważniejszych rzeczywistych lub potencjalnych niekorzystnych skutków związanych z własnymi działaniami grupy kapitałowej i jej łańcuchem wartości, w tym z jej produktami i usługami, relacjami biznesowymi i łańcuchem dostaw, działań podjętych w celu zidentyfikowania i monitorowania tych skutków, a także innych niekorzystnych skutków, które jednostka dominująca jest obowiązana zidentyfikować zgodnie z innymi przepisami prawa Unii Europejskiej dotyczącymi prowadzenia procesu należytej staranności,</p> <p>c) wszelkich działań podjętych przez grupę kapitałową w ramach procesu należytej staranności w celu zapobiegania rzeczywistym lub potencjalnym niekorzystnym skutkom, łagodzenia ich, zaradzania im lub usunięcia ich oraz wyniku tych działań;</p> <p>7) opis najważniejszych ryzyk dla grupy kapitałowej w odniesieniu do kwestii zrównoważonego rozwoju, w tym opis głównych rodzajów zależności grupy kapitałowej od tych kwestii, oraz sposobu zarządzania tymi ryzykami przez grupę kapitałową;</p> <p>8) wskaźniki odnoszące się do informacji, o których mowa w pkt 1–7.</p> <p>3. Informacje objęte sprawozdawczością zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej są przedstawiane w perspektywie krótko–,</p>	
--	--	--	---	--

<p>zwolnione z obowiązku rocznej lub skonsolidowanej sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju zgodnie z, odpowiednio, art. 19a ust. 9 lub art. 29a ust. 8.</p> <p>5. Jednostki przedkładają informacje, o których mowa w ust. 1–3 niniejszego artykułu, zgodnie ze standardami sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju przyjętymi zgodnie z art. 29b.</p> <p>6. Zarząd jednostki dominującej informuje przedstawicieli pracowników na odpowiednim szczeblu i omawia z nimi istotne informacje oraz sposoby uzyskiwania i weryfikacji informacji na temat zrównoważonego rozwoju. Opinię przedstawicieli pracowników przekazuje się, w stosownych przypadkach, odpowiednim organom administrującym, zarządzającym lub nadzorującym.</p> <p>7. Jednostkę dominującą spełniającą wymogi ustanowione w ust. 1–5 niniejszego artykułu uznaje się za spełniającą wymogi ustanowione w art. 19 ust. 1 akapit trzeci i w art. 19a.</p> <p>8. Z zastrzeżeniem spełnienia warunków określonych w akapicie drugim niniejszego ustępu, jednostka dominująca będąca jednostką zależną („zwaną dalej objętą zwolnieniem jednostką dominującą”) jest zwolniona z obowiązków określonych w ust. 1–5</p>			<p>średnio- i długoterminowej w przypadkach określonych w standardach sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju.</p> <p>4. W przypadkach określonych w standardach sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju sprawozdawczość zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej obejmuje:</p> <p>1) informacje na temat własnych operacji grupy kapitałowej i jej łańcucha wartości, w tym jej produktów i usług, relacji biznesowych i łańcucha dostaw;</p> <p>2) odniesienia do innych informacji zawartych w sprawozdaniu z działalności grupy kapitałowej i dodatkowe objaśnienia dotyczące tych informacji, a także odniesienia do kwot wykazanych w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym i dodatkowe objaśnienia dotyczące tych kwot.</p> <p>5. Jednostka dominująca przedstawia w sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej proces oceny istotności, jaki przeprowadziła w celu zidentyfikowania informacji ujętych w tej sprawozdawczości wymaganych niniejszym artykułem oraz standardami sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju.</p> <p>6. Jednostka dominująca może, w wyjątkowych przypadkach, pominąć informacje dotyczące oczekiwanych zdarzeń lub spraw będących</p>	
--	--	--	---	--

<p>niniejszego artykułu, jeżeli ta jednostka i jej jednostki zależne ujęte są w skonsolidowanym sprawozdaniu z działalności innej jednostki, sporządzonym zgodnie z art. 29 i niniejszym artykułem. Jednostka dominująca będąca jednostką zależną jednostki dominującej mającej siedzibę w państwie trzecim jest również zwolniona z obowiązków określonych w ust. 1–5 niniejszego artykułu, w przypadku gdy ta jednostka dominująca i jej jednostki zależne ujęte są w skonsolidowanej sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju tej jednostki dominującej mającej siedzibę w państwie trzecim i gdy ta skonsolidowana sprawozdawczość w zakresie zrównoważonego rozwoju sporządzona jest zgodnie ze standardami sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju przyjętymi zgodnie z art. 29b lub w sposób równoważny z tymi standardami sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju określony zgodnie z aktem wykonawczym w sprawie równoważności standardów sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju przyjętym zgodnie z art. 23 ust. 4 akapit trzeci dyrektywy 2004/109/WE.</p>			<p>przedmiotem toczących się negocjacji, jeżeli – zgodnie z uzasadnioną opinią kierownika jednostki oraz członków rady nadzorczej lub innego organu nadzorującego jednostkę dominującą – ujawnienie takich informacji miałyby istotnie szkodliwy wpływ na sytuację rynkową grupy kapitałowej, przy czym jednostka dominująca nie może pominąć tych informacji, jeżeli uniemożliwi to prawidłową i obiektywną ocenę rozwoju, wyników i sytuacji grupy kapitałowej oraz wpływu jej działalności na kwestie zrównoważonego rozwoju.</p> <p>7. Jeżeli jednostka dominująca identyfikuje istotne różnice między ryzykami dla grupy kapitałowej a ryzykami dla co najmniej jednej jednostki zależnej, związanymi z kwestiami zrównoważonego rozwoju, lub między wpływem grupy kapitałowej a wpływem co najmniej jednej jednostki zależnej, na kwestie zrównoważonego rozwoju, jednostka dominująca przedstawia w sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej odpowiednie wyjaśnienie dotyczące odpowiednio ryzyka dla danej jednostki zależnej lub jednostek zależnych lub wpływu danej jednostki zależnej lub jednostek zależnych na kwestie zrównoważonego rozwoju.</p>	
---	--	--	---	--

<p>Zwolnienie ustanowione w akapicie pierwszym podlega następującym warunkom:</p> <p>a) sprawozdanie z działalności jednostki dominującej objętej zwolnieniem zawiera wszystkie następujące informacje:</p> <p>(i) nazwę i siedzibę statutową jednostki dominującej, która przedkłada informacje na szczeblu grupy zgodnie z tym artykułem lub w sposób równoważny ze standardami sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju przyjętymi na podstawie art. 29b niniejszej dyrektywy, określony zgodnie z aktem wykonawczym w sprawie równoważności standardów sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju przyjętym zgodnie z art. 23 ust. 4 akapit trzeci dyrektywy 2004/109/WE;</p> <p>(ii) linki internetowe do skonsolidowanego sprawozdania z działalności jednostki dominującej, lub, w stosownych przypadkach, do skonsolidowanej sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju jednostki dominującej, o którym mowa w akapicie pierwszym niniejszego ustępu, oraz do opinii atestacyjnej, o której mowa w art. 34 ust. 1 akapit drugi lit. aa) niniejszej dyrektywy, lub opinii atestacyjnej, o której mowa w lit. b) niniejszego akapitu;</p>			<p>8. Jednostka dominująca wskazuje w sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej, które jej jednostki zależne objęte tą sprawozdawczością skorzystały ze zwolnienia z obowiązku sporządzenia sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju lub sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej.</p> <p>9. Sprawozdawczość zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej sporządza się zgodnie ze standardami sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju.</p> <p>10. Jednostka dominująca dużej grupy, która nie sporządza skonsolidowanego sprawozdania finansowego na podstawie art. 56 ust. 3 w związku z art. 58 ust. 1, przedstawia sprawozdawczość zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej w sprawozdaniu z działalności tej jednostki.</p> <p>11. Kierownik jednostki dominującej konsultuje z przedstawicielami pracowników na odpowiednim szczeblu istotne dla pracowników informacje na temat zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej oraz sposoby ich uzyskiwania i weryfikacji. Kierownik jednostki przekazuje opinię przedstawicieli pracowników członkom rady nadzorczej lub innego organu nadzorującego jednostkę dominującą, o</p>	
---	--	--	--	--

<p>(iii) informację, że jednostka dominująca jest zwolniona z obowiązków określonych w ust. 1–5 niniejszego artykułu;</p> <p>b) jeżeli jednostka dominująca ma siedzibę w państwie trzecim, jej skonsolidowana sprawozdawczość w zakresie zrównoważonego rozwoju i opinia atestacyjna wydana przez co najmniej jedną osobę lub firmę upoważnioną do wydania opinii na temat sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju na mocy prawa krajowego, któremu podlega jednostka dominująca, są publikowane zgodnie z art. 30 i zgodnie z prawem państwa członkowskiego, któremu podlega jednostka dominująca objęta zwolnieniem;</p> <p>c) jeżeli jednostka dominująca ma siedzibę w państwie trzecim, ujawniane informacje określone w art. 8 rozporządzenia (UE) 2020/852, dotyczące działalności prowadzonej przez jednostkę zależną mającą siedzibę w Unii i zwolnioną z obowiązku sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju na podstawie art. 19a ust. 9 niniejszej dyrektywy, zawiera się w sprawozdaniu z działalności jednostki dominującej objętej zwolnieniem lub w skonsolidowanej sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju przeprowadzonej przez jednostkę</p>			<p>ile jednostka dominująca taki organ posiada.</p> <p>Art. 63y. Jednostka dominująca sporządzająca sprawozdawczość zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej jest zwolniona z obowiązków, o których mowa w art. 49 ust. 3 i 3a, na poziomie grupy kapitałowej oraz ze sporządzania sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju.</p> <p>Art. 63z. 1. Jednostka dominująca będąca jednostką zależną od jednostki dominującej wyższego szczebla mającej siedzibę lub miejsce sprawowania zarządu na terytorium Europejskiego Obszaru Gospodarczego jest zwolniona z obowiązku sporządzenia sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej, jeżeli są spełnione łącznie następujące warunki:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) informacje dotyczące tej jednostki dominującej i jej jednostek zależnych zostaną zawarte w sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej w sprawozdaniu z działalności grupy kapitałowej tej jednostki dominującej wyższego szczebla, sporządzonym zgodnie z przepisami prawa państwa Europejskiego Obszaru Gospodarczego;</li> <li>2) ta jednostka dominująca ujawnia w swoim sprawozdaniu z działalności:</li> </ol>	
---	--	--	--	--

<p>dominującą mającą siedzibę w państwie trzecim. Państwo członkowskie, którego prawu krajowemu podlega jednostka dominująca objęta zwolnieniem, może wymagać, aby skonsolidowane sprawozdanie z działalności lub, w stosownych przypadkach, skonsolidowane sprawozdanie w zakresie zrównoważonego rozwoju jednostki dominującej było publikowane w języku, który akceptuje to państwa członkowskie, oraz aby przedłożono wszelkie niezbędne tłumaczenia na taki język. Wszelkie tłumaczenia, które nie zostały poświadczane, zawierają stosowne oświadczenie.</p> <p>Jednostki dominujące, które zwolnione są z obowiązku sporządzania sprawozdania z działalności zgodnie z art. 37 nie są zobowiązane przekazywać informacji, o których mowa w akapicie drugim lit. a) ppkt (i)–lit. a) ppkt (iii) niniejszego ustępu, pod warunkiem że jednostki takie publikują skonsolidowane sprawozdanie z działalności zgodnie z art. 37.</p> <p>Do celów akapitu pierwszego niniejszego ustępu i w przypadkach gdy zastosowanie ma art. 10 rozporządzenia (UE) nr 575/2013, instytucje kredytowe, o których mowa w art. 1 ust. 3 lit. b) akapit pierwszy</p>			<p>a) informację, że skorzystała ze zwolnienia ze sporządzenia sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej, b) nazwę i siedzibę jednostki dominującej wyższego szczebla, która sporządzi sprawozdawczość zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej, c) adres strony internetowej, na której zostanie udostępnione w terminie 12 miesięcy od dnia bilansowego jednostki dominującej sprawozdanie z działalności grupy kapitałowej jednostki dominującej wyższego szczebla wraz ze sprawozdaniem z atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej jednostki dominującej wyższego szczebla, przy czym dokumenty te są udostępniane na stronie internetowej przez okres co najmniej 5 lat.</p> <p>2. W przypadku gdy jednostka dominująca wyższego szczebla ma siedzibę lub miejsce sprawowania zarządu w państwie innym niż Rzeczpospolita Polska, ujawnienie, o którym mowa w ust. 1 pkt 2 lit. c, obejmuje również ujawnienie przez jednostkę dominującą w jej sprawozdaniu z działalności adresu strony internetowej, na której zostaną udostępnione tłumaczenia dokumentów,</p>	
--	--	--	--	--

	<p>niniejszej dyrektywy i które są trwale powiązane z organem centralnym sprawującym nad nimi nadzór na warunkach określonych w art. 10 rozporządzenia (UE) nr 575/2013, traktuje się jako jednostki zależne tego organu centralnego.</p> <p>Do celów akapitu pierwszego niniejszego ustępu zakłady ubezpieczeń, o których mowa w art. 1 ust. 3 lit. a) akapit pierwszy niniejszej dyrektywy, będące częścią grupy na podstawie powiązania finansowego, o którym mowa w art. 212 ust. 1 lit. c) ppkt (ii) dyrektywy 2009/138/WE, i które podlegają nadzorowi na poziomie grupy zgodnie z art. 213 ust. 2 lit. a)–c) tej dyrektywy, traktuje się jako jednostki zależne jednostki dominującej tej grupy.</p> <p>9. Zwolnienie określone w ust. 8 ma również zastosowanie do jednostek interesu publicznego podlegających wymogom niniejszego artykułu, z wyjątkiem dużych jednostek, które są jednostkami interesu publicznego określonymi w art. 2 pkt 1 lit. a) niniejszej dyrektywy.”</p>			<p>o których mowa w ust. 1 pkt 2 lit. c, na język polski.</p> <p>Art. 63za. Jednostka dominująca będąca jednostką zależną od jednostki dominującej wyższego szczebla mającej siedzibę lub miejsce sprawowania zarządu poza terytorium Europejskiego Obszaru Gospodarczego jest zwolniona z obowiązku sporządzenia sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej, jeżeli są spełnione łącznie następujące warunki:</p> <p>1) informacje dotyczące tej jednostki dominującej i jej jednostek zależnych zostaną ujęte w sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej tej jednostki dominującej wyższego szczebla, sporządzonej zgodnie ze standardami sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju lub standardami uznanymi za równoważne zgodnie z aktem wykonawczym w sprawie równoważności standardów sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju przyjętym zgodnie z art. 23 ust. 4 akapit trzeci dyrektywy 2004/109/WE;</p> <p>2) ta jednostka dominująca ujawnia w swoim sprawozdaniu z działalności:</p> <p>a) informację, że skorzystała ze zwolnienia ze sporządzenia sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej,</p>	
--	---	--	--	---	--

				<p>b) nazwę i siedzibę jednostki dominującej wyższego szczebla, która sporządzi sprawozdawczość zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej,</p> <p>c) adres strony internetowej, na której zostanie udostępniona w terminie 12 miesięcy od dnia bilansowego jednostki dominującej sprawozdawczość zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej jednostki dominującej wyższego szczebla wraz ze sprawozdaniem z atestacji tej sprawozdawczości oraz tłumaczenia tych dokumentów na język polski, przy czym dokumenty te są udostępniane na stronie internetowej przez okres co najmniej 5 lat.</p> <p>3) kierownik tej jednostki dominującej złoży we właściwym rejestrze sądowym w terminie 12 miesięcy od dnia bilansowego sprawozdawczość zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej jednostki dominującej wyższego szczebla wraz ze sprawozdaniem z atestacji tej sprawozdawczości wydanym przez podmiot upoważniony do wydania opinii z atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju na podstawie prawa krajowego, któremu podlega jednostka dominująca wyższego szczebla, oraz tłumaczenia tych dokumentów na język polski;</p>	
--	--	--	--	---	--



			<p>4) informacje określone w art. 8 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2020/852 z dnia 18 czerwca 2020 r. w sprawie ustanowienia ram ułatwiających zrównoważone inwestycje, zmieniającego rozporządzenie (UE) 2019/2088, dotyczące działalności prowadzonej przez jednostki zależne mające siedzibę lub miejsce sprawowania zarządu na terytorium Europejskiego Obszaru Gospodarczego i korzystające ze zwolnienia na podstawie art. 63u, art. 63v lub odpowiadających im przepisów prawa innego państwa Europejskiego Obszaru Gospodarczego, zostaną zawarte w sprawozdaniu z działalności jednostki dominującej korzystającej ze zwolnienia lub w sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej sporządzonej przez jednostkę dominującą wyższego szczebla.</p> <p>Art. 63zb. 1. Przepisów art. 63z i art. 63za nie stosuje się do jednostki dużej będącej emitentem papierów wartościowych dopuszczonych do obrotu na jednym z rynków regulowanych Europejskiego Obszaru Gospodarczego.</p> <p>2. W przypadku gdy sprawozdanie z działalności grupy kapitałowej, o którym mowa w art. 63z ust. 1 pkt 1</p>	
--	--	--	---	--

				<p>lub sprawozdawczość zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej jednostki dominującej wyższego szczebla, o której mowa w art. 63za pkt 1, zostały sporządzone w innym języku niż język polski, sporządzane jest tłumaczenie tych dokumentów na język polski. Tłumaczenie, które nie zostało wykonane przez tłumacza przysięgłego, zawiera o tym informację.</p> <p>3. Do celów stosowania art. 63z i art. 63za, w przypadku gdy zastosowanie ma art. 10 rozporządzenia (UE) nr 575/2013, instytucja kredytowa, o której mowa w art. 4 ust. 1 pkt 1 tego rozporządzenia, która jest trwale powiązana z organem centralnym sprawującym nad nimi nadzór na warunkach określonych w art. 10 rozporządzenia (UE) nr 575/2013, jest traktowana jako jednostka zależna tego organu centralnego.</p> <p>4. Do celów stosowania art. 63z i art. 63za zakład ubezpieczeń i zakład reasekuracji wchodzący w skład grupy, o której mowa w art. 3 ust. 1 pkt 12 lit. b ustawy z dnia 11 września 2015 r. o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej, nieuznany za jednostkę dominującą i podlegający nadzorowi nad grupą zgodnie z art. 374 ust. 1 pkt 1-3 tej ustawy, jest traktowany jako jednostka zależna jednostki dominującej tej grupy.</p>	
--	--	--	--	--	--

				<p>Art. 11. 7. <b>W okresie trzech lat obrotowych rozpoczynających się po dniu określonym w ust. 5, w przypadku gdyby nie były dostępne wszystkie niezbędne informacje dotyczące łańcucha wartości jednostki albo grupy kapitałowej, jednostka albo jednostka dominująca przedstawia odpowiednio w sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju albo sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej w rozumieniu przepisów rozdziału 6c ustawy zmienianej w art. 1 informacje o działaniach podjętych w celu uzyskania niezbędnych informacji na temat swojego łańcucha wartości, powody, dla których nie mogła uzyskać wszystkich niezbędnych informacji, oraz swoje plany uzyskania tych informacji w przyszłości.</b></p>	
<b>Art. 1 pkt 8</b>	<p> dodaje się rozdział w brzmieniu:          „ROZDZIAŁ 6a          STANDARDY          SPRAWOZDAWCZOŚCI W          ZAKRESIE ZRÓWNOWAŻONEGO          ROZWOJU</p> <p>Artykuł 29b          Standardy sprawozdawczości w          zakresie zrównoważonego rozwoju</p>	NIE			<p>Brak konieczności transpozycji – przepisy są skierowane do Komisji Europejskiej.</p>

<p>1. Komisja przyjmuje akty delegowane zgodnie z art. 49 uzupełniające niniejszą dyrektywę w celu zapewnienia standardów sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju. W tych standardach sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju określa się informacje, które mają zgłaszać jednostki zgodnie z art. 19a i 29a, oraz, w stosownych przypadkach, określa strukturę, jaką należy stosować, aby przedstawiać te informacje.</p> <p>W aktach delegowanych, o których mowa w akapicie pierwszym niniejszego ustępu, Komisja – do 30 czerwca 2023 r. – określa informacje, które mają zgłaszać jednostki zgodnie z art. 19a ust. 1 i 2 oraz, w stosownych przypadkach, art. 29a ust. 1 i 2, zawierające co najmniej informacje, które potrzebne są uczestnikom rynku finansowego podlegających obowiązkowi ujawniania informacji określonym w rozporządzeniu (UE) 2019/2088 do wypełnienia tych obowiązków.</p> <p>Do 30 czerwca 2024 r. w aktach, o których mowa w akapicie pierwszym, Komisja określa:</p> <p>(i) w stosownych przypadkach informacje uzupełniające, jakie jednostki mają zgłaszać w odniesieniu do kwestii związanych ze</p>							
---	--	--	--	--	--	--	--

<p>zrównoważonym rozwojem i obszarów sprawozdawczości wymienionych w art. 19a ust. 2;</p> <p>(ii) informacje, jakie jednostki mają zgłaszać, odnoszące się do sektora, w którym prowadzą działalność.</p> <p>Wymogi dotyczące sprawozdawczości określone w aktach delegowanych, o których mowa w akapicie pierwszym, wchodzi w życie nie wcześniej niż cztery miesiące po ich przyjęciu przez Komisję.</p> <p>Przyjmując akty delegowane w celu określenia informacji wymaganych na mocy akapitu trzeciego ppkt (ii), Komisja zwraca szczególną uwagę na skalę ryzyka i wpływu na kwestie zrównoważonego rozwoju w każdym sektorze z uwzględnieniem faktu, że ryzyko i wpływ są wyższe w niektórych sektorach niż w innych.</p> <p>Co najmniej raz na trzy lata od daty rozpoczęcia ich stosowania Komisja przeprowadza przegląd aktów delegowanych przyjętych na podstawie niniejszego artykułu, uwzględniając poradę techniczną Europejskiej Grupy Doradczej ds. Sprawozdawczości Finansowej (EFRAG), oraz w razie potrzeby zmienia takie akty delegowane w celu uwzględnienia istotnych zmian, w tym zmian w zakresie standardów międzynarodowych.</p>					
---	--	--	--	--	--

<p>Przynajmniej raz w roku Komisja konsultuje się z Parlamentem Europejskim oraz wspólnie z grupą ekspertów ds. zrównoważonego finansowania z państw członkowskich, o której mowa w art. 24 rozporządzenia (UE) 2020/852, oraz z komitetem regulacyjnym rachunkowości, o którym mowa w art. 6 rozporządzenia (WE) nr 1606/2002, w kwestii programu prac EFRAG w odniesieniu do opracowania standardów sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju.</p> <p>2. Standardy sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju zapewnią jakość zgłaszanych informacji, ponieważ wymagają, aby informacje te były zrozumiałe, istotne, weryfikowalne, porównywalne i wiernie przedstawione. Standardy sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju nie powinny nakładać nieproporcjonalnych obciążeń administracyjnych na jednostki, w tym poprzez uwzględnianie w jak największym stopniu prac w ramach globalnych inicjatyw dotyczących ustanawiania standardów w zakresie sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju, zgodnie z wymogami ust. 5 lit. a).</p> <p>Biorąc pod uwagę przedmiot danego standardu sprawozdawczości w</p>				
--	--	--	--	--

<p>zakresie zrównoważonego rozwoju, w standardach tych:</p> <p>a) określa się, jakie informacje jednostki mają ujawniać na temat następujących czynników środowiskowych:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>(i) łagodzenia zmiany klimatu, w tym w odniesieniu do zakresu 1, zakresu 2 oraz w stosownych przypadkach emisji gazów cieplarnianych zakresu 3;</li> <li>(ii) przystosowania się do zmiany klimatu;</li> <li>(iii) wody i zasobów morskich;</li> <li>(iv) wykorzystania zasobów oraz gospodarki o obiegu zamkniętym;</li> <li>(v) zanieczyszczenia;</li> <li>(vi) różnorodności biologicznej i ekosystemów;</li> </ul> <p>b) określa się, jakie informacje jednostki mają ujawniać na temat następujących czynników społecznych i czynników związanych z prawami człowieka:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>(i) równego traktowania i równych szans dla wszystkich, w tym równouprawnieniu płci i równości wynagrodzeń za pracę o takiej samej wartości, szkoleń i rozwoju umiejętności, zatrudnienia i integracji osób z niepełnosprawnościami, środków zapobiegania przemocy i nękaniam w miejscu pracy oraz różnorodności;</li> <li>(ii) warunków pracy, w tym bezpiecznego zatrudnienia, czasu</li> </ul>					
--	--	--	--	--	--

<p>pracy, odpowiedniego wynagrodzenia, dialogu społecznego, wolności zrzeszania się, istnienia rad zakładowych, rokowań zbiorowych, w tym odsetka pracowników objętych układami zbiorowymi, prawa pracowników do informacji, konsultacji i uczestnictwa, równowagi między życiem zawodowym a prywatnym oraz bezpieczeństwa i higieny pracy;</p> <p>(iii) poszanowania praw człowieka, podstawowych wolności, zasad i norm demokratycznych ustanowionych w Międzynarodowej karcie praw człowieka i innych podstawowych konwencjach ONZ dotyczących praw człowieka, w tym Konwencji ONZ o prawach osób niepełnosprawnych, Deklaracji ONZ o prawach ludności rdzennej, Deklaracji Międzynarodowej Organizacji Pracy dotyczącej podstawowych zasad i praw w pracy oraz podstawowych konwencjach Międzynarodowej Organizacji Pracy, Europejskiej konwencji o ochronie praw człowieka i podstawowych wolności, Europejskiej karcie społecznej oraz Karcie praw podstawowych Unii Europejskiej;</p> <p>c) określa się, jakie informacje jednostki mają ujawniać na temat następujących czynników związanych z zarządzaniem:</p>					
--	--	--	--	--	--



<p>(i) roli organów administrujących, zarządzających i nadzorujących jednostki w odniesieniu do kwestii związanych ze zrównoważonym rozwojem oraz ich składu, a także ich wiedzy eksperckiej i umiejętności koniecznych do wykonywania ich roli lub dostępu takich organów do takiej wiedzy eksperckiej i umiejętności;</p> <p>(ii) głównych cech stosowanych przez jednostkę systemów kontroli wewnętrznej i zarządzania ryzykiem w odniesieniu do procesu sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju i procesu podejmowania decyzji;</p> <p>(iii) etyki biznesu i kultury korporacyjnej, w tym przeciwdziałania korupcji i łapownictwu, ochrony sygnalistów i dobrostanu zwierząt;</p> <p>(iv) działalności i zobowiązań jednostki związanych z wywieraniem wpływu politycznego, w tym działalności lobbingowej;</p> <p>(v) zarządzania i jakości stosunków z klientami, dostawcami i społecznościami, na które działalność jednostki ma wpływ, w tym praktyki płatnicze, zwłaszcza w odniesieniu do opóźnień z płatnościami na rzecz małych i średnich jednostek.</p> <p>3. W standardach sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju określa się informacje dotyczące przyszłości, informacje retrospektywne</p>							
---	--	--	--	--	--	--	--

<p>oraz informacje jakościowe i ilościowe, stosownie do przypadku, które mają być zgłaszane przez jednostki.</p> <p>4. W standardach sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju uwzględnia się również trudności, jakie mogą napotkać jednostki podczas gromadzenia informacji od uczestników całego odnośnego łańcucha wartości, w szczególności od tych uczestników, którzy nie podlegają wymogom dotyczącym sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju określonym w art. 19a lub 29a, oraz od dostawców z rynków i gospodarek wschodzących. Standardy sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju muszą szczegółowo określać informacje podlegające ujawnieniu na temat łańcuchów wartości, które to informacje są proporcjonalne i odpowiednie do zdolności i charakterystyki jednostek w łańcuchach wartości oraz do skali i złożoności działalności, w szczególności w odniesieniu do jednostek, które nie podlegają wymogom dotyczącym sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju, o których mowa w art. 19a lub 29a. Standardy sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju nie</p>				
--	--	--	--	--

<p>określają informacji podlegających ujawnieniu, które wymagałyby od jednostek uzyskiwania od małych i średnich jednostek w ich łańcuchu wartości informacji wykraczających poza informacje ujawniane zgodnie ze standardami sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju dla małych i średnich jednostek, o których mowa w art. 29c.</p> <p>Akapit pierwszy pozostaje bez uszczerbku dla unijnych wymogów dotyczących prowadzenia przez jednostki procesu należytej staranności.</p> <p>5. Przyjmując akty delegowane na podstawie ust. 1, Komisja w jak największym stopniu uwzględnia:</p> <p>a) prace prowadzone w ramach globalnych inicjatyw w zakresie określania standardów sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju oraz istniejące standardy i ramy ujmowania kapitału naturalnego i rozliczania emisji gazów cieplarnianych, odpowiedzialnego prowadzenia działalności gospodarczej, społecznej odpowiedzialności przedsiębiorstw i zrównoważonego rozwoju;</p> <p>b) informacje, których potrzebują uczestnicy rynku finansowego, aby wypełnić swoje obowiązki w zakresie ujawniania informacji określone w rozporządzeniu (UE) 2019/2088 i w</p>							
--	--	--	--	--	--	--	--

<p>aktach delegowanych przyjętych na podstawie tego rozporządzenia;</p> <p>c) kryteria, wskaźniki i metody określone w aktach delegowanych przyjętych na podstawie rozporządzenia (UE) 2020/852, w tym techniczne kryteria kwalifikacji ustanowione na podstawie art. 10 ust. 3, art. 11 ust. 3, art. 12 ust. 2, art. 13 ust. 2, art. 14 ust. 2 i art. 15 ust. 2 tego rozporządzenia oraz wymogi w zakresie sprawozdawczości określone w akcie delegowanym przyjętym na podstawie art. 8 tego rozporządzenia;</p> <p>d) wymogi dotyczące ujawniania informacji mające zastosowanie do administratorów wskaźników referencyjnych w oświadczeniu dotyczącym wskaźnika referencyjnego i w metodzie wyznaczania wskaźnika referencyjnego oraz minimalne normy tworzenia unijnych wskaźników referencyjnych transformacji klimatycznej i unijnych wskaźników referencyjnych dostosowanych do Porozumienia paryskiego zgodnie z rozporządzeniami delegowanymi Komisji (UE) 2020/1816, (UE) 2020/1817 i (UE) 2020/1818;</p> <p>e) informacje podlegające ujawnieniu określone w aktach wykonawczych przyjętych na podstawie art. 434a rozporządzenia (UE) nr 575/2013;</p> <p>f) zalecenie Komisji 2013/179/UE;</p>				
--	--	--	--	--

<p>g) dyrektywę 2003/87/WE Parlamentu Europejskiego i Rady;  h) Rozporządzenie (UE) 2021/1119;  i) rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1221/2009;  j) dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/1937.</p> <p>Artykuł 29c  Standardy sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju dla małych i średnich jednostek</p> <p>1. Do dnia 30 czerwca 2024 r. Komisja przyjmuje akty delegowane zgodnie z art. 49 uzupełniające niniejszą dyrektywę w celu zapewnienia standardów sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju, które są proporcjonalne i odpowiednie do zdolności i charakterystyki małych i średnich jednostek oraz do skali i złożoności ich działalności. Te standardy sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju określają w odniesieniu do małych i średnich jednostek, o których mowa w art. 2 pkt 1 lit. a), informacje, które należy zgłaszać zgodnie z art. 19a ust. 6.</p> <p>Wymogi dotyczące sprawozdawczości określone w aktach delegowanych, o których mowa w akapicie pierwszym, wchodzi w życie nie wcześniej niż</p>							
---	--	--	--	--	--	--	--

	<p>cztery miesiące po ich przyjęciu przez Komisję.</p> <p>2. W standardach sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju dla małych i średnich jednostek uwzględnia się kryteria określone w art. 29b ust. 2–5. W miarę możliwości określają one również strukturę, jaką należy stosować, aby przekazywać te informacje.</p> <p>3. Co najmniej raz na trzy lata od daty rozpoczęcia ich stosowania Komisja przeprowadza przegląd aktów delegowanych przyjętych na podstawie niniejszego artykułu, uwzględniając poradę techniczną EFRAG, oraz w razie potrzeby zmienia takie akty delegowane w celu uwzględnienia istotnych zmian, w tym zmian w zakresie standardów międzynarodowych.”</p>				
<b>Art. 1 pkt 9</b>	<p> dodaje się rozdział w brzmieniu:  <b>„ROZDZIAŁ 6b          JEDNOLITY ELEKTRONICZNY          FORMAT RAPORTOWANIA</b></p> <p>Artykuł 29d          Jednolity elektroniczny format raportowania</p> <p>1. Jednostki podlegające wymogom art. 19a niniejszej dyrektywy sporządzają swoje sprawozdanie z działalności w elektronicznym formacie raportowania określonym w</p>	TAK	<p>Art. 1 pkt 23 projektu (art. 63zc uor)</p> <p>Art. 22 pkt 1 projektu</p>	<p>Art. 63zc. Jednostka, o której mowa w art. 63r ust. 1, oraz jednostka dominująca, o której mowa w art. 63x ust. 1, sporządzają odpowiednio sprawozdanie z działalności albo sprawozdanie z działalności grupy kapitałowej w formacie, o którym mowa w rozporządzeniu Komisji (UE) 2019/815, oraz znakują sprawozdawczość zrównoważonego rozwoju, w tym informacje podlegające ujawnieniu, o których mowa w art. 8 rozporządzenia (UE) 2020/852, zgodnie z tym formatem.</p>	

	<p>art. 3 rozporządzenia delegowanego Komisji (UE) 2019/815 (*20) oraz znakują swoją sprawozdawczość w zakresie zrównoważonego rozwoju, w tym informacje podlegające ujawnieniu, o których mowa w art. 8 rozporządzenia (UE) 2020/852, zgodnie z elektronicznym formatem raportowania określonym w tym rozporządzeniu delegowanym.</p> <p>2. Jednostki dominujące podlegające wymogom art. 29a sporządzają swoje skonsolidowane sprawozdanie z działalności w elektronicznym formacie raportowania określonym w art. 3 rozporządzenia delegowanego (UE) 2019/815 oraz znakują swoją sprawozdawczość w zakresie zrównoważonego rozwoju, w tym informacje podlegające ujawnieniu, o których mowa w art. 8 rozporządzenia (UE) 2020/852, zgodnie z elektronicznym formatem raportowania określonym w tym rozporządzeniu delegowanym.”</p>			<p>Art. 22. Przepisy:</p> <p>1) art. 63zc ustawy zmienianej w art. 1 w zakresie znakowania sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju i sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej,</p> <p>2) (...)</p> <p>- stosuje się od dnia, od którego będą stosowane przepisy rozporządzenia delegowanego Komisji (UE) 2019/815 z dnia 17 grudnia 2018 r. uzupełniającego dyrektywę 2004/109/WE Parlamentu Europejskiego i Rady w odniesieniu do regulacyjnych standardów technicznych dotyczących specyfikacji jednolitego elektronicznego formatu raportowania (Dz. Urz. UE L 143 z 29.05.2019, str. 1, z późn. zm.).</p>	
<b>Art. 1 pkt 10</b>	<p>w art. 30 ust. 1 otrzymuje brzmienie: „1. Państwa członkowskie zapewniają ogłaszanie przez jednostki – w rozsądnym terminie nieprzekraczającym 12 miesięcy od dnia bilansowego – należycie zatwierdzonych rocznych sprawozdań finansowych i sprawozdań z działalności, w stosownych przypadkach w elektronicznym</p>	TAK	<p>Art. 1 pkt 23 projektu (art. 63zc uor)</p> <p>Art. 1 pkt 29 lit. a i b projektu (art. 69 ust. 1 i 3 uor)</p>	<p>Art. 63zc. Jednostka, o której mowa w art. 63r ust. 1, oraz jednostka dominująca, o której mowa w art. 63x ust. 1, sporządzają odpowiednio sprawozdanie z działalności albo sprawozdanie z działalności grupy kapitałowej w formacie, o którym mowa w rozporządzeniu Komisji (UE) 2019/815, oraz znakują sprawozdawczość zrównoważonego</p>	

	<p>formacie raportowania, o którym mowa w art. 29d niniejszej dyrektywy, wraz z opinią i oświadczeniem biegłego rewidenta lub firmy audytorskiej, o których mowa w art. 34 niniejszej dyrektywy, stosownie do przepisów każdego państwa członkowskiego zgodnie z tytułem 1 rozdział III dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1132.”</p>		<p>Art. 3 pkt 1-6 projektu (art. 8a ust. 1 pkt 5, art. 9a ust. 2, art. 12 ust. 4, art. 19e ust. 1 i 7, art. 20 ust. 1f oraz art. 40 pkt 5, 5c i 5d uKRS)</p>	<p>rozwoju, w tym informacje podlegające ujawnieniu, o których mowa w art. 8 rozporządzenia (UE) 2020/852, zgodnie z tym formatem.</p> <p>Art. 69. 1. Kierownik jednostki składa we właściwym rejestrze sądowym:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) roczne sprawozdanie finansowe,</li> <li>2) sprawozdanie z badania sprawozdania finansowego, jeżeli podlegało ono badaniu,</li> <li>3) odpis uchwały bądź postanowienia organu zatwierdzającego o zatwierdzeniu rocznego sprawozdania finansowego i podziale zysku lub pokryciu straty,</li> <li>4) sprawozdanie z działalności – w przypadku jednostek, o których mowa w art. 49 ust. 1,</li> <li>5) sprawozdanie z atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju – w przypadku jednostek, o których mowa w art. 63r ust. 1 – w terminie 15 dni od dnia zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego.” <p>3. Przepis ust. 1 i 2 stosuje się odpowiednio do jednostki dominującej sporządzającej roczne skonsolidowane sprawozdanie finansowe grupy kapitałowej oraz jednostki dominującej sporządzającej sprawozdawczość zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej.</p> </li></ol>	
--	--	--	--	---	--



				<p><u>uKRS:</u></p> <p>Art. 8a. Katalog obejmuje następujące dokumenty spółek z ograniczoną odpowiedzialnością, spółek akcyjnych, spółek komandytowo-akcyjnych i spółek europejskich:</p> <p>5) roczne sprawozdania finansowe oraz roczne skonsolidowane sprawozdania finansowe grup kapitałowych w rozumieniu przepisów o rachunkowości, odpisy uchwał o zatwierdzeniu tych sprawozdań i podziale zysku lub pokryciu straty, a także sprawozdania z badania, sprawozdania z działalności jednostek, sprawozdania z działalności grup kapitałowych, <b>sprawozdania z atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju</b>, sprawozdania z płatności na rzecz administracji publicznej, skonsolidowane sprawozdania z płatności na rzecz administracji publicznej, sprawozdania o podatku dochodowym oraz <b>sprawozdawczość zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej jednostki dominującej z państwa spoza Europejskiego Obszaru Gospodarczego, jednostki dominującej wyższego szczebla z państwa spoza Europejskiego Obszaru Gospodarczego lub jednostki dominującej najwyższego szczebla z państwa spoza</b></p>	
--	--	--	--	--	--

			<p><b>Europejskiego Obszaru Gospodarczego lub sprawozdawczość zrównoważonego rozwoju jednostki samodzielnej z państwa spoza Europejskiego Obszaru Gospodarczego</b>, jeżeli obowiązek ich sporządzenia wynika z przepisów szczególnych.</p> <p>Art. 9a. 2. Do repozytorium dokumentów finansowych są składane dokumenty, o których mowa w art. 63m ust. 4 pkt 1 i ust. 5, art. 63n ust. 5 pkt 1 i ust. 6, <b>art. 63v pkt 3, art. 63za pkt 3, art. 63zd ust. 8</b> oraz art. 69 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2023 r. poz. 120, 295 i 1598 oraz z 2024 r. poz. 619 i ...).</p> <p>Art. 12. 4. (...).W przypadku wykreślenia wpisów, o których mowa w art. 40 pkt 2–<b>5d</b>, albo w przypadku stwierdzenia niedopuszczalności złożenia dokumentów do repozytorium dokumentów finansowych sąd rejestrowy jednocześnie usuwa dokumenty stanowiące ich podstawę z repozytorium dokumentów finansowych.</p> <p>Art. 19e. 1. Złożenie dokumentów, o których mowa w art. 63m ust. 4 pkt 1 i ust. 5, art. 63n ust. 5 pkt 1 i ust. 6, <b>art. 63v pkt 3, art. 63za pkt 3, art. 63zd</b></p>	
--	--	--	--	--

			<p><b>ust. 8</b> oraz art. 69 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości, następuje przez zgłoszenie za pośrednictwem systemu teleinformatycznego udostępnionego do tego celu przez Ministra Sprawiedliwości.</p> <p>7. (...).W przypadku negatywnej weryfikacji wnioskodawca może złożyć dokumenty, o których mowa w ust. 1, wyłącznie za pośrednictwem systemu teleinformatycznego, wraz z wnioskiem o wpis w rejestrze przedsiębiorców wzmianek, o których mowa w art. 40 pkt 2–<b>5d</b>, albo z wnioskiem o przyjęcie tych dokumentów do repozytorium dokumentów finansowych.</p> <p>Art. 20. 1f. W przypadku pozytywnej weryfikacji w systemie teleinformatycznym zgłoszeń, o których mowa w art. 19e ust. 1 i 8, wpis polega na automatycznym zamieszczeniu w rejestrze przedsiębiorców wzmianek, o których mowa w art. 40 pkt 2–<b>5d</b> i 7.</p> <p>Art. 40. W dziale 3 rejestru przedsiębiorców zamieszcza się następujące dane:</p> <p>5) wzmiankę o złożeniu sprawozdania z działalności i sprawozdania z działalności grupy kapitałowej, jeżeli przepisy o rachunkowości wymagają ich złożenia do sądu rejestrowego;</p>	
--	--	--	---	--

				<p>5c) wzmiankę o złożeniu sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej jednostki dominującej z państwa spoza Europejskiego Obszaru Gospodarczego, jednostki dominującej wyższego szczebla z państwa spoza Europejskiego Obszaru Gospodarczego lub jednostki dominującej najwyższego szczebla z państwa spoza Europejskiego Obszaru Gospodarczego lub sprawozdawczość zrównoważonego rozwoju jednostki samodzielnej z państwa spoza Europejskiego Obszaru Gospodarczego, jeżeli przepisy o rachunkowości wymagają jej złożenia do sądu rejestrowego;</p> <p>5d) wzmiankę o złożeniu sprawozdania z atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, jeżeli przepisy o rachunkowości wymagają jego złożenia do sądu rejestrowego.</p>	
<b>Art. 1 pkt 10</b>	<p>„Państwa członkowskie mogą wymagać od jednostek podlegających art. 19a i 29a bezpłatnego udostępniania sprawozdania z działalności do wiadomości publicznej na ich stronie internetowej. W przypadku gdy jednostka nie posiada strony internetowej, państwa członkowskie mogą wymagać od niej udostępnienia na żądanie pisemnej kopii sprawozdania z działalności.”</p>	TAK	Art. 1 pkt 29 lit. c i d projektu (art. 69 ust. 5-7 uor)	<p>w art. 69. 5. Kierownik jednostki, o której mowa w art. 63r ust. 1, zamieszcza na stronie internetowej tej jednostki sprawozdanie z działalności w terminie 15 dni od dnia zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego. 6. Jeżeli sprawozdanie finansowe nie zostało zatwierdzone w terminie określonym w art. 53 ust. 1, sprawozdanie z działalności jest zamieszczane na stronie internetowej jednostki w terminie 15 dni po tym</p>	

				terminie, a także 15 dni po jego zatwierdzeniu. 7. Przepis ust. 5 i 6 stosuje się odpowiednio do jednostki dominującej, o której mowa w art. 63x ust. 1.	
<b>Art. 1 pkt 10</b>	„W przypadku gdy niezależny dostawca usług atestacyjnych wydaje opinię, o której mowa w art. 34 ust. 1 akapit drugi lit. aa), opinię tę ogłasza się wraz z dokumentami, o których mowa w akapicie pierwszym niniejszego ustępu.”	NIE			Brak konieczności transpozycji, ponieważ PL nie skorzystała z opcji atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju przez niezależnych dostawców usług atestacyjnych.
<b>Art. 1 pkt 10</b>	„Państwa członkowskie mogą jednak zwolnić jednostki z obowiązku ogłaszania sprawozdania z działalności, jeżeli egzemplarz całości lub części takiego sprawozdania można bez trudu uzyskać na odpowiedni wniosek w cenie nieprzekraczającej kosztów administracyjnych z nim związanych.”	NIE			Brak konieczności transpozycji - PL nie korzysta z opcji zwolnienia z publikacji sprawozdania z działalności.
<b>Art. 1 pkt 10</b>	„Zwolnienie określone w akapicie czwartym niniejszego ustępu nie ma zastosowania do jednostek podlegających wymogom sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju określonym w art. 19a i 29a.”	NIE			Brak konieczności transpozycji, ponieważ PL nie skorzystała z opcji zwolnienia z publikacji sprawozdania z działalności, o której mowa w akapicie czwartym.
<b>Art. 1 pkt 11</b>	art. 33 ust. 1 otrzymuje brzmienie: „1. Państwa członkowskie zapewniają, aby członkowie organów administrujących, zarządzających i nadzorujących jednostki – działający w ramach kompetencji przyznanych im	NIE			Nie ma potrzeby transponowania zapisów zmienionego art. 33 ust. 1 dyrektywy 2013/34/UE, ponieważ obecne brzmienie art. 4a ust. 1 uor zapewnia już

	<p>na mocy przepisów prawa krajowego – wspólnie odpowiadali za zapewnienie, by następujące dokumenty były sporządzane i ogłaszane zgodnie z wymogami niniejszej dyrektywy oraz, w stosownych przypadkach, z międzynarodowymi standardami rachunkowości przyjętymi zgodnie z rozporządzeniem (WE) nr 1606/2002, z rozporządzeniem delegowanym (UE) 2019/815, ze standardami sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju, o których mowa w art. 29b lub w art. 29c niniejszej dyrektywy, oraz z wymogami zawartymi w art. 29d niniejszej dyrektywy:</p> <p>a) roczne sprawozdanie finansowe, sprawozdanie z działalności oraz – w przypadku gdy jest ono przedkładane oddzielnie – oświadczenie o stosowaniu zasad ładu korporacyjnego; oraz</p> <p>b) skonsolidowane sprawozdanie finansowe, skonsolidowane sprawozdanie z działalności oraz – w przypadku gdy jest ono przedkładane oddzielnie – skonsolidowane oświadczenie o stosowaniu zasad ładu korporacyjnego.”</p>				<p>prawidłową implementację dyrektywy w tym zakresie. Zmiana art. 33 ust. 1 dyrektywy 2013/34/UE wprowadzona przez CSRD polega na dodaniu rozporządzenia ws. ESEF (rozporządzenie delegowane 2019/815) oraz Europejskich Standardów Sprawozdawczości Zrównoważonego Rozwoju (ESRS, o których mowa w art. 29b i art. 29c dyrektywy) do katalogu aktów prawnych, których jednostki mają przestrzegać przy sporządzaniu sprawozdań z działalności zawierających sprawozdawczość zrównoważonego rozwoju i którą to zgodność mają zapewnić właściwe organy spółki (tj. ww. sprawozdania mają być sporządzane zgodnie z wymogami wynikającymi m.in. z ww. rozporządzenia i ESRS, a zapewnienie zgodności z tymi wymogami należy do obowiązków organu zarządzającego i nadzorującego spółki). Przepisy projektu ustawy wdrażającej CSRD wprowadzają dla określonych jednostek wymóg zawierania sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju w</p>
--	--	--	--	--	---

					ramach sprawozdania z działalności, a także by była ona sporządzana zgodnie z ESRS i w odpowiednim formacie elektroniczny wynikającym z rozporządzenia ESEF. Natomiast przepisy art. 4a uor już obecnie wskazują, że kierownik jednostki oraz członkowie rady nadzorczej lub innego organu nadzorującego jednostki są zobowiązani do zapewnienia, aby m.in. sprawozdanie z działalności oraz sprawozdanie z działalności grupy kapitałowej spełniały <b>wymagania przewidziane w ustawie</b> (czyli m.in., że mają być one sporządzone w odpowiednim formacie wynikających z rozporządzenia ESEF oraz zgodnie z ESRS).
<b>Art. 1 pkt 12</b>	Tytuł rozdziału 8 otrzymuje brzmienie: „Badanie sprawozdania finansowego i atestacja sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju”	NIE			
<b>Art. 1 pkt 13</b>	w art. 34 wprowadza się następujące zmiany: a) w ust. 1 akapit drugi wprowadza się następujące zmiany: (i) lit. a) ppkt (ii) otrzymuje brzmienie: „(ii) tego, czy sprawozdanie z działalności zostało sporządzone	TAK	Art. 1 pkt 24, pkt 25 lit. b i pkt 27 projektu (tytuł rozdziału 7, art. 64 ust. 7 i art. 67 ust. 5-8 uor)	Tytuł rozdziału 7 otrzymuje brzmienie: „Badanie sprawozdań finansowych, <b>atestacja sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju</b> , składanie do właściwego rejestru sądowego, udostępnianie i ogłaszanie sprawozdań”	PL skorzystała z opcji w art. 34 ust. 3 dyrektywy 2013/34/UE (wprowadzonej przez CSRD). Możliwość przeprowadzania atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju przez biegłego rewidenta innego niż

<p>zgodnie z mającymi zastosowanie wymogami prawnymi, z wyłączeniem wymogów dotyczących sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju określonych w art. 19a niniejszej dyrektywy;”;</p> <p>(ii) dodaje się punkt w brzmieniu: „aa) w stosownych przypadkach wydają opinię na podstawie usługi atestacyjnej dającej ograniczoną pewność na temat zgodności sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju z wymogami niniejszej dyrektywy; w tym zgodności sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju ze standardami sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju przyjętymi na podstawie art. 29b lub art. 29c, procesu przeprowadzonego przez jednostkę w celu identyfikacji informacji przedstawionych zgodnie z tymi standardami sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju oraz zgodności z wymogiem znakowania sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju zgodnie z art. 29d, a także zgodności z wymogami sprawozdawczymi zawartymi w art. 8 rozporządzenia (UE) 2020/852;”;</p> <p>b) ust. 3 otrzymuje brzmienie: „3. Państwa członkowskie mogą zezwolić biegłemu rewidentowi lub firmie audytorskiej innym niż biegły</p>		<p>Art. 2 pkt 36 lit. b tiret pierwszy projektu (art. 83 ust. 1 i ust. 3 pkt 10 i 11 uobr) oraz art. 2 pkt 36 lit. b tiret drugi projektu (uchylenie art. 83 ust. 3 pkt 16 uobr) oraz art. 2 pkt 36 lit. c projektu (uchylenie obecnego art. 83 ust. 4 uobr)</p> <p>Art. 2 pkt 37 projektu (art. 87a ust. 2 pkt 9 uobr)</p> <p>Art. 22 pkt 2 projektu</p> <p>Art. 2 pkt 29 lit. i projektu (art. 67 ust. 7a uobr)</p> <p>Art. 4 pkt 1-6 projektu (art. 6c ust. 1 pkt 2 i ust. 4 pkt 12 lit.</p>	<p>Art. 64. 7. Sprawozdawczość zrównoważonego rozwoju oraz sprawozdawczość zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej podlegają atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju przez biegłego rewidenta uprawnionego do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju.</p> <p>Art. 67. 5. Kierownik jednostki zapewnia biegłemu rewidentowi przeprowadzającemu atestację sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju dostęp do dokumentów, jak również udziela wyczerpujących informacji i wyjaśnień oraz składa oświadczenia w zakresie, w jakim te dokumenty, informacje, wyjaśnienia i oświadczenia są niezbędne do sporządzenia sprawozdania z atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju.</p> <p>6. Biegły rewident przeprowadzający atestację sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju danej jednostki jest uprawniony do uzyskania, na podstawie upoważnienia udzielonego przez kierownika tej jednostki, informacji związanych z przebiegiem atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju od jej kontrahentów, w tym także od banków i jej doradców prawnych.</p>	<p>badający sprawozdanie finansowe jednostki wynika z brzmienia art. 64 ust. 7 uor, który wprowadzając obowiązek ww. atestacji określa, że ma być ona przeprowadzana przez biegłego rewidenta, nie wskazując, że ma to być jednocześnie biegły rewident badający sprawozdanie finansowe. Ponadto wynika to pośrednio także z zapisu art. 67 ust. 7a uobr, który wskazuje, że w przypadku gdy ta sama firma audytorska przeprowadza badanie rocznych sprawozdań finansowych i atestację sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, akta atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju można zawrzeć w aktach badania.</p> <p>PL nie skorzystała z opcji atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju przez niezależnego dostawcę usług atestacyjnych, przewidzianej w art. 34 ust. 4 dyrektywy 2013/34/UE (wprowadzonym przez CSRD), zatem nie ma potrzeby transpozycji ust. 4 i 5.</p>
---	--	---	---	---



<p>rewident lub firma audytorska przeprowadzający badanie ustawowe sprawozdań finansowych na wydanie opinii, o której mowa w ust. 1 akapit drugi lit. aa).”;</p> <p>c) dodaje się ustępy w brzmieniu: „4. Państwa członkowskie mogą zezwolić niezależnemu dostawcy usług atestacyjnych mającemu siedzibę na ich terytorium na wydanie opinii, o której mowa w ust. 1 akapit drugi lit. aa), pod warunkiem że taki niezależny dostawca usług atestacyjnych podlega wymogom równoważnym z wymogami określonymi w dyrektywie Parlamentu Europejskiego i Rady 2006/43/WE w odniesieniu do atestacji sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju, zgodnie z definicją zawartą w art. 2 pkt 22 tej dyrektywy, w szczególności z wymogami dotyczącymi:</p> <p>a) szkolenia i egzaminów zapewniających, aby niezależni dostawcy usług atestacyjnych zdobyli niezbędną wiedzę ekspercką dotyczącą sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju oraz atestacji sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju;</p> <p>b) kształcenia ustawicznego;</p> <p>c) systemów zapewniania jakości;</p> <p>d) etyki zawodowej, niezależności, obiektywizmu, poufności i tajemnicy zawodowej;</p>	<p>b, art. 6d w ust. 1f pkt 4, art. 105 w ust. 1 w pkt 2 w lit. i tiret pierwsze, art. 134 ust. 1, art. 135 ust. 5, art. 136 ust. 1 wprowadzenie do wyliczenia I ust. 3 zmiany ustawy - Prawo bankowe)</p> <p>Art. 5 projektu (art. 15 ust. 4 zmiany ustawy o funkcjonowaniu banków spółdzielczych)</p> <p>Art. 6 pkt 1-3 projektu (art. 223 część wspólna, 232 ust. 4, art. 281 w ust. 1 pkt 7, zmiany ustawy o funduszach inwestycyjnych)</p> <p>Art. 7 pkt 1-6 projektu (art. 30 w ust. 3</p>	<p>7. W przypadku atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju sporządzonej przez jednostkę dominującą, uprawnienia biegłego rewidenta, o których mowa w ust. 5 i 6, przysługują także wobec jednostek zależnych, współzależnych i stowarzyszonych.</p> <p>8. W przypadku atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju sporządzonej przez jednostkę niebędącą jednostką dominującą, która posiada udziały w jednostkach stowarzyszonych, uprawnienia biegłego rewidenta, o których mowa w ust. 5 i 6, przysługują także wobec tych jednostek.</p> <p>Art. 83. 1. W wyniku przeprowadzenia badania zgodnie z krajowymi standardami badania biegły rewident sporządza sprawozdanie z badania.</p> <p>3. Sprawozdanie z badania zawiera:</p> <p>10) opinię, czy sprawozdanie z działalności, w zakresie niedotyczącym sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, zostało sporządzone zgodnie z przepisami oraz czy jest zgodne z informacjami zawartymi w sprawozdaniu finansowym;</p> <p>11) oświadczenie o tym, czy w świetle wiedzy o jednostce i jej otoczeniu uzyskanej podczas badania stwierdzono istotne zniekształcenia w sprawozdaniu z działalności, w zakresie</p>	
--	--	---	--

<p>e) wyboru i zwalniania; f) dochodzeń i kar; g) organizacji pracy niezależnego dostawcy usług atestacyjnych, w szczególności pod kątem wystarczających zasobów i personelu oraz prowadzenia dokumentacji klienta i dossier klienta; oraz h) zgłaszania nieprawidłowości. Państwa członkowskie zapewniają – w przypadku gdy niezależny dostawca usług atestacyjnych wydaje opinię, o której mowa w ust. 1 akapit drugi lit. aa) niniejszego artykułu – aby opinię tę sporządzano zgodnie z art. 26a, 27a i 28a dyrektywy 2006/43/WE oraz aby, w stosownych przypadkach, komitet ds. audytu lub specjalny komitet kontrolowały i monitorowały niezależność niezależnego dostawcy usług atestacyjnych zgodnie z art. 39 ust. 6 lit. e) dyrektywy 2006/43/WE. Państwa członkowskie zapewniają, aby niezależni dostawcy usług atestacyjnych akredytowani przed dniem 1 stycznia 2024 r. do celów atestacji sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju zgodnie z rozporządzeniem (WE) nr 765/2008 nie podlegali wymogom w zakresie szkolenia i egzaminów, o których mowa w akapicie pierwszym lit. a) niniejszego ustępu. Państwa członkowskie zapewniają, aby niezależni dostawcy usług</p>		<p>zdanie pierwsze, 64 w ust. 3 zdanie pierwsze, art. 100 dodaje się ust. 5 art. 131k ust. 5, art. 149 w ust. 1 pkt 6, art. 150 w ust. 1 w pkt 12 lit. a zmiany ustawy o obrocie instrumentami finansowymi)</p> <p>Art. 8 pkt 1- 5 i 6 lit a projektu (art. art. 74 pkt 2, art. 282 ust. 2, art. 283 ust. 1, 2 i 3, art. 334, art. 335 ust. 6, art. 362 ust. 2 pkt 3a zmiany ustawy o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej)</p> <p>Art. 9 pkt 1 i 2 projektu (art. 7 pkt 6, art. 21</p>	<p>niedotyczącym sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, oraz wskazanie, na czym polega każde takie istotne zniekształcenie;</p> <p>31) w art. 83: b) w ust. 3: - (...) - uchyla się pkt 16, c) uchyla się ust. 4;</p> <p>Art. 87a. 2. Sprawozdanie z atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju zawiera:</p> <p>9) opinię biegłego rewidenta w zakresie zgodności:</p> <p>a) sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju albo sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej z obowiązującymi przepisami prawa, w tym zgodności ze standardami sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju w rozumieniu art. 63p pkt 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości albo ze standardami sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju dla małych i średnich jednostek w rozumieniu art. 63s ust. 3 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości;</p> <p>b) ze standardami, o których mowa w lit. a, procesu oceny istotności przeprowadzonego przez jednostkę w celu identyfikacji informacji ujętych w</p>	
--	--	--	---	--

<p>atestacyjnych, którzy na dzień 1 stycznia 2024 r. są w trakcie przechodzenia procesu akredytacji zgodnie z odpowiednimi wymogami krajowymi, nie podlegali wymogom w zakresie szkolenia i egzaminów, o których mowa w akapicie pierwszym lit. a), w odniesieniu do atestacji sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju, pod warunkiem że ukończą ten proces do 1 stycznia 2026 r.</p> <p>Państwa członkowskie zapewniają, aby niezależni dostawcy usług atestacyjnych, o których mowa w akapitach trzecim i czwartym, zdobyli niezbędną wiedzę w dziedzinie sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju oraz atestacji sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju poprzez wymóg dotyczący kształcenia ustawicznego, o którym mowa w akapicie pierwszym lit. b).</p> <p>Jeżeli zgodnie z akapitem pierwszym państwo członkowskie podejmuje decyzję o zezwoleniu niezależnemu dostawcy usług atestacyjnych na wyrażanie opinii, o której mowa w ust. 1 akapit drugi lit. aa), zezwala ono na to również biegłemu rewidentowi innemu niż biegły rewident przeprowadzający badanie ustawowe sprawozdań finansowych, jak określono w ust. 3.</p>		<p>ust. 1 zdanie pierwsze, ust. 2 wprowadzenie do wyliczenia zmiany ustawy o finansowaniu społecznościowym)</p>	<p>sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju,</p> <p>c) oznakowania sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju albo sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej z wymogami określonymi w art. 63zc ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości,</p> <p>d) sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju albo sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej z wymogami sprawozdawczymi zawartymi w art. 8 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2020/852 z dnia 18 czerwca 2020 r. w sprawie ustanowienia ram ułatwiających zrównoważone inwestycje, zmieniające rozporządzenie (UE) 2019/2088 (Dz. Urz. UE L 198 z 22.6.2020, str. 13, z późn. zm.<sup>10)</sup>);</p> <p>Art. 22. Przepisy:</p> <p>2) art. 87a ust. 2 pkt 9 lit. c ustawy zmienianej w art. 2 w zakresie sporządzania sprawozdania z atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju</p> <p>- stosuje się od dnia, od którego będą stosowane przepisy rozporządzenia delegowanego Komisji (UE) 2019/815 z dnia 17 grudnia 2018 r. uzupełniającego dyrektywę 2004/109/WE Parlamentu</p>	
---	--	---	--	--

<p>5. Od dnia 6 stycznia 2027 r. państwo członkowskie, które skorzystało z możliwości przewidzianej w ust. 4 (zwane dalej „przyjmującym państwem członkowskim”), zezwala niezależnemu dostawcy usług atestacyjnych mającemu siedzibę w państwie członkowskim innym niż przyjmujące państwo członkowskie (zwanym dalej „państwem członkowskim pochodzenia”) na przeprowadzanie atestacji sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju.</p> <p>Państwo członkowskie pochodzenia jest odpowiedzialne za nadzór nad niezależnymi dostawcami usług atestacyjnych mającymi siedzibę na jego terytorium, chyba że przyjmujące państwo członkowskie zdecydowało o sprawowaniu nadzoru nad atestacją sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju przeprowadzaną przez niezależnych dostawców usług atestacyjnych na jego terytorium.</p> <p>Jeżeli przyjmujące państwo członkowskie postanowi nadzorować atestację sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju prowadzoną na jego terytorium przez niezależnych dostawców usług atestacyjnych zarejestrowanych w innym państwie członkowskim, przyjmujące państwo członkowskie:</p>			<p>Europejskiego i Rady w odniesieniu do regulacyjnych standardów technicznych dotyczących specyfikacji jednolitego elektronicznego formatu raportowania (Dz. Urz. UE L 143 z 29.05.2019, str. 1, z późn. zm.<sup>15)</sup>).</p> <p>Art. 67. 7a. W przypadku gdy ta sama firma audytorska przeprowadza badanie ustawowe i atestację sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, akta atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju można zawrzeć w aktach badania.</p> <p>Art. 4. W ustawie z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Prawo bankowe (Dz. U. z 2023 r. poz. 2488 oraz z 2024 r. poz. 879):</p> <p>art. 6c.1. Powierzenie przez bank wykonywania stale lub okresowo czynności, o których mowa w art. 6a ust. 1, może nastąpić po spełnieniu następujących warunków:</p> <p>2) powierzenie wykonywania czynności, o którym mowa w art. 6a ust. 1, 7 i 7a, nie wpłynie niekorzystnie na prowadzenie przez bank działalności zgodnie z przepisami prawa, ostrożne i stabilne zarządzanie bankiem, skuteczność systemu kontroli wewnętrznej w banku, możliwość wykonywania obowiązków przez biegłego rewidenta upoważnionego do badania sprawozdań finansowych lub</p>	
--	--	--	---	--

	<p>a) nie nakłada na takich niezależnych dostawców usług atestacyjnych bardziej rygorystycznych wymogów ani większej odpowiedzialności niż te, które są wymagane na mocy przepisów krajowych do celów atestacji sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju w odniesieniu do niezależnych dostawców usług atestacyjnych lub biegłych rewidentów mających siedzibę w tym przyjmującym państwie członkowskim; oraz</p> <p>b) informuje inne państwa członkowskie o swojej decyzji o nadzorowaniu atestacji sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju prowadzonej przez niezależnych dostawców usług atestacyjnych mających siedzibę w innych państwach członkowskich.”</p>			<p>atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju banku na podstawie zawartej z bankiem umowy oraz na ochronę tajemnicy prawnie chronionej;</p> <p>4. Komisja Nadzoru Finansowego może żądać od banku dodatkowych dokumentów i informacji, w szczególności:</p> <p>12) dostarczenia oświadczenia zarządu banku, że w przypadku zawarcia umowy, o której mowa w art. 6a ust. 1, 7 lub 7a, z przedsiębiorcą lub przedsiębiorcą zagranicznym:</p> <p>b) powierzenie wykonywania czynności nie wpłynie niekorzystnie na prowadzenie przez bank działalności zgodnie z przepisami prawa, ostrożne i stabilne zarządzanie bankiem, skuteczność systemu kontroli wewnętrznej w banku, możliwość wykonywania obowiązków przez biegłego rewidenta upoważnionego do badania sprawozdań finansowych lub atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju banku na podstawie zawartej z bankiem umowy oraz na ochronę tajemnic prawnie chronionych.</p> <p>Art. 6d.1f. Komisja Nadzoru Finansowego zgłasza, w drodze decyzji, sprzeciw wobec zawarcia umów, o których mowa w ust. 1, jeżeli:</p>	
--	--	--	--	--	--

			<p>4) powierzenie wykonywania czynności może wpłynąć niekorzystnie na prowadzenie przez bank działalności zgodnie z przepisami prawa, ostrożne i stabilne zarządzanie bankiem, skuteczność systemu kontroli wewnętrznej w banku lub możliwość wykonywania obowiązków przez biegłego rewidenta upoważnionego do badania sprawozdań finansowych lub atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju banku na podstawie zawartej z bankiem umowy lub na ochronę tajemnic prawnie chronionych;</p> <p>Art. 105.1. Bank ma obowiązek udzielenia informacji stanowiących tajemnicę bankową wyłącznie: 2) na żądanie: lit. i biegłego rewidenta: tiret pierwsze: upoważnionego do badania sprawozdań finansowych lub atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju banku na podstawie zawartej z bankiem umowy;</p> <p>Art. 134.1. Badanie sprawozdań finansowych lub atestacja sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju banku, a także oddziały banku zagranicznego mogą być zlecone tylko biegłym rewidentom, którzy spełniają wymogi określone w ustawie z dnia 11 maja 2017 r. o biegłych rewidentach,</p>	
--	--	--	--	--

			<p>firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym.</p> <p>Art. 135.5. Przepisy ust. 1–4 stosuje się odpowiednio w przypadku atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju.</p> <p>Art. 136.1 (wprowadzenie do wyliczenia). Biegły rewident przeprowadzający badanie sprawozdań finansowych banku, badanie, o którym mowa w art. 134 i art. 135, lub atestację sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju banku jest obowiązany niezwłocznie powiadomić Komisję Nadzoru Finansowego oraz radę nadzorczą i zarząd banku o ujawnionych faktach wskazujących na:</p> <p>3. Przepis ust. 1 stosuje się odpowiednio do biegłych rewidentów badających sprawozdania finansowe lub przeprowadzających atestację sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju podmiotów posiadających bliskie powiązania z bankiem.</p> <p>Art. 5. W ustawie z dnia 7 grudnia 2000 r. o funkcjonowaniu banków spółdzielczych, ich zrzeszaniu się i bankach zrzeszających (Dz. U. z 2022 r. poz. 1595 i z 2023 r. poz. 1723): art. 15 ust. 4. Związek rewizyjny przekazuje wnioski wynikające</p>	
--	--	--	--	--

			<p>z przeprowadzonej lustracji i sprawozdanie z badania oraz sprawozdanie z atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju bankowi zrzeszającemu.”.</p> <p>Art. 6. W ustawie z dnia 27 maja 2004 r. o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi (Dz. U. z 2023 r. poz. 681, 825, 1723 i 1941): Art. 223 (część wspólna): - powiadomić Komisję o stwierdzonych podczas badania, przeglądu sprawozdań finansowych lub atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju tych podmiotów istotnych uchybieniach w działalności badanego lub podlegającego atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju podmiotu oraz naruszeniach obowiązujących przepisów.</p> <p>Art. 232.4. W razie powzięcia wątpliwości co do prawidłowości lub rzetelności sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju towarzystwa albo zarządzającego ASI prowadzącego działalność na podstawie zezwolenia, Komisja może zlecić kontrolę tej sprawozdawczości firmie audytorskiej. W przypadku gdy kontrola wykaże, że wątpliwości były uzasadnione, odpowiednio towarzystwo albo</p>	
--	--	--	---	--



			<p>zarządzający ASI zwraca Komisji koszty przeprowadzenia kontroli.</p> <p>Art. 281.1. Z zastrzeżeniem art. 282, informacje stanowiące tajemnicę zawodową mogą być ujawniane wyłącznie na żądanie:</p> <p>7) biegłego rewidenta upoważnionego do badania sprawozdań finansowych lub atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju podmiotu obowiązującego do zachowania tajemnicy zawodowej, jeżeli jest to niezbędne do celów tego badania lub atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, na podstawie zawartej z nim umowy;</p> <p>Art. 7. W ustawie z dnia 29 lipca 2005 r. o obrocie instrumentami finansowymi (Dz. U. z 2024 r. poz. 722):</p> <p>Art. 30.3 (zdanie pierwsze). Obowiązek, o którym mowa w ust. 2, spoczywa również na biegłym rewidencie oraz osobach uprawnionych do reprezentowania firmy audytorskiej lub pozostających z tą firmą w stosunku pracy – w zakresie dotyczącym czynności podejmowanych przez te osoby lub firmę, w związku z badaniem sprawozdań finansowych spółki prowadzącej rynek regulowany, atestacją sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju lub świadczeniem na rzecz spółki</p>	
--	--	--	---	--

			<p>prowadzącej rynek regulowany innych usług wymienionych w art. 47 ust. 2 ustawy z dnia 11 maja 2017 r. o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1035 i ...).</p> <p>Art. 64.3 (zdanie pierwsze). Obowiązek, o którym mowa w ust. 2, spoczywa również na biegłym rewidencie oraz osobach uprawnionych do reprezentowania firmy audytorskiej lub pozostających z tą firmą w stosunku pracy – w zakresie dotyczącym czynności podejmowanych przez te osoby lub firmę, w związku z badaniem sprawozdań finansowych lub atestacją sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju Krajowego Depozytu lub świadczeniem na jego rzecz innych usług wymienionych w art. 47 ust. 2 ustawy z dnia 11 maja 2017 r. o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym.</p> <p>Art. 100.5. Przepisy ust. 3–4 stosuje się odpowiednio w przypadku atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju.</p> <p>Art. 131k.5. Przepisy ust. 2–4 stosuje się odpowiednio w przypadku atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju.</p>	
--	--	--	---	--

				<p>Art. 149.1. Z zastrzeżeniem art. 150-153 oraz art. 20, art. 21, art. 23 i art. 25 ustawy o nadzorze, informacje stanowiące tajemnicę zawodową, będące w posiadaniu osób fizycznych wymienionych w art. 148 ust. 1, są ujawniane wyłącznie na żądanie:</p> <p>6) firmy audytorskiej badającej sprawozdania finansowe lub przeprowadzającej atestację sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju podmiotu, o którym mowa w art. 148 ust. 1 pkt 2, na podstawie zawartej z nim umowy;</p> <p>Art. 150.1. Nie narusza obowiązku zachowania tajemnicy zawodowej przekazywanie informacji stanowiących taką tajemnicę:</p> <p>12) między Komisją lub właściwym organem nadzoru w innym państwie członkowskim a:</p> <p>a) firmą audytorską badającą sprawozdania finansowe lub przeprowadzającą atestację sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju domu maklerskiego, banku prowadzącego działalność maklerską, banku państwowego prowadzącego działalność maklerską, banku, o którym mowa w art. 70 ust. 2, banku powierniczego lub zagranicznej firmy inwestycyjnej,</p>	
--	--	--	--	---	--

			<p>b) sędzią-komisarzem, nadzorcą sądowym, syndykiem lub zarządcą albo likwidatorem domu maklerskiego, banku prowadzącego działalność maklerską, banku państwowego prowadzącego działalność maklerską, banku, o którym mowa w art. 70 ust. 2, lub banku powierniczego lub organem odpowiedzialnym za prowadzenie postępowania upadłościowego lub likwidacyjnego zagranicznej firmy inwestycyjnej</p> <p>– jeżeli informacje te są niezbędne do wykonywania zadań w zakresie nadzoru przez Komisję lub właściwy organ nadzoru w innym państwie członkowskim albo do skutecznego prowadzenia postępowania upadłościowego, sprawowania zarządu masą upadłości lub prowadzenia likwidacji, lub - w zakresie informacji określonych przepisami o rachunkowości - do celów badania sprawozdań finansowych lub atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju tych domów maklerskich, banków lub zagranicznych firm inwestycyjnych.</p> <p>Art. 9. W ustawie z dnia 11 września 2015 r. o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej (Dz. U. z 2023 r. poz. 656 i 614, 825, 1723, 1843 i 1941):</p> <p>Art. 74. Outsourcing czynności ubezpieczeniowych lub</p>	
--	--	--	--	--

			<p>reasekuracyjnych oraz funkcji należących do systemu zarządzania może odbywać się, pod warunkiem że:</p> <p>2) zakład ubezpieczeń, zakład reasekuracji, firma audytorska badająca sprawozdania finansowe zakładu ubezpieczeń i zakładu reasekuracji, firma audytorska badająca sprawozdania o wypłacalności i kondycji finansowej zakładu ubezpieczeń i zakładu reasekuracji, firma audytorska przeprowadzająca atestację sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju zakładu ubezpieczeń i zakładu reasekuracji oraz organ nadzoru będą posiadać dostęp do danych związanych z powierzonymi czynnościami lub funkcjami;</p> <p>Art. 282.2. Zakład ubezpieczeń i zakład reasekuracji zawiadamiają organ nadzoru o zmianie firmy audytorskiej badającej sprawozdanie finansowe lub przeprowadzającej atestację sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju w terminie 7 dni od dnia zmiany tej firmy.</p> <p>Art. 283.1 (wprowadzenie do wyliczenia). Biegły rewident przeprowadzający badanie sprawozdania finansowego lub atestację sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju zakładu ubezpieczeń lub zakładu reasekuracji niezwłocznie</p>	
--	--	--	--	--

			<p>informuje organ nadzoru o ujawnionych podczas badania sprawozdania finansowego lub atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju zakładu faktach wskazujących na:</p> <p>2. Biegły rewident niezwłocznie informuje organ nadzoru również o faktach, o których mowa w ust. 1, ujawnionych w podmiocie posiadającym bliskie powiązania wynikające z powiązania przez kontrolę z zakładem ubezpieczeń lub zakładem reasekuracji, w którym przeprowadza badanie sprawozdania finansowego lub atestację sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju.</p> <p>3. Organ nadzoru może żądać od biegłego rewidenta przekazania informacji i wyjaśnień dotyczących przeprowadzanego badania sprawozdania finansowego lub atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju zakładu ubezpieczeń lub zakładu reasekuracji w zakresie niezbędnym dla wykonywania zadań z zakresu nadzoru.</p> <p>Art. 334. W przypadku stwierdzenia nieprawidłowości w przeprowadzonym na zlecenie zakładu ubezpieczeń lub zakładu reasekuracji badaniu sprawozdania finansowego lub sprawozdania o wypłacalności i kondycji finansowej lub atestacji</p>	
--	--	--	--	--

			<p> sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju organ nadzoru może, w drodze decyzji, zobowiązać zakład ubezpieczeń lub zakład reasekuracji do zlecenia biegłemu rewidentowi badania prawidłowości i rzetelności sprawozdań finansowych lub sprawozdań o wypłacalności i kondycji finansowej sporządzanych przez zakład ubezpieczeń lub zakład reasekuracji oraz kontroli ksiąg rachunkowych mającej na celu badanie gospodarki finansowej i wypłacalności zakładu ubezpieczeń lub zakładu reasekuracji lub atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju zakładu ubezpieczeń lub zakładu reasekuracji. Badanie tych sprawozdań lub atestacja sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju nie mogą być zlecone ponownie biegłemu rewidentowi, który dokonał badania sprawozdania lub atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, w których stwierdzono nieprawidłowości.</p> <p> Art. 335.6. W zakresie niezbędnym dla celów nadzoru organ nadzoru może żądać przekazania informacji od:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) aktuarusza nadzorującego funkcję aktuarialną;</li> <li>2) biegłego rewidenta przeprowadzającego:</li> </ol>	
--	--	--	---	--

			<p>a) badanie sprawozdania finansowego zakładu ubezpieczeń lub zakładu reasekuracji,</p> <p>b) badanie sprawozdania o wypłacalności i kondycji finansowej zakładu ubezpieczeń lub zakładu reasekuracji,</p> <p>c) atestację sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju zakładu ubezpieczeń lub zakładu reasekuracji.”;</p> <p>Art. 362.2. Organ nadzoru może wobec zakładu ubezpieczeń i zakładu reasekuracji zastosować środki, o których mowa w ust. 1, również w przypadku:</p> <p>3a) niezastosowania się do obowiązku zlecenia biegłemu rewidentowi atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju sporządzanej przez zakład;</p> <p>Art. 10. W ustawie dnia 7 lipca 2022 r. o finansowaniu społecznościowym dla przedsięwzięć gospodarczych i pomocy kredytobiorcom (Dz. U. z 2023 r. poz. 414 i 1723 i z 2024 r. poz. 696):</p> <p>Art. 7. Informacje stanowiące tajemnicę zawodową są ujawniane wyłącznie na żądanie:</p> <p>6) firmy audytorskiej badającej sprawozdania finansowe lub przeprowadzającej atestację sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju dostawcy usług finansowania</p>	
--	--	--	---	--



			<p>społecznościowego na podstawie zawartej z nim umowy;</p> <p>Art. 8. 1. Nie narusza obowiązku zachowania tajemnicy zawodowej przekazywanie informacji stanowiących taką tajemnicę:</p> <p>8) między Komisją lub właściwym organem nadzoru w innym państwie członkowskim a:</p> <p>a) firmą audytorską badającą sprawozdania finansowe lub przeprowadzającą atestację sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju dostawcy usług finansowania społecznościowego lub zagranicznego dostawcy usług finansowania społecznościowego,</p> <p>b) sędzią-komisarzem, nadzorcą sądowym, syndykiem lub zarządcą albo likwidatorem dostawcy usług finansowania społecznościowego lub organem odpowiedzialnym za prowadzenie postępowania upadłościowego lub likwidacyjnego zagranicznego dostawcy usług finansowania społecznościowego – jeżeli informacje te są niezbędne do wykonywania zadań w zakresie nadzoru przez Komisję lub właściwy organ nadzoru w innym państwie członkowskim albo do skutecznego prowadzenia postępowania upadłościowego, sprawowania zarządu masą upadłości lub prowadzenia</p>	
--	--	--	--	--

			<p>likwidacji, lub - w zakresie informacji określonych przepisami o rachunkowości - do celów badania sprawozdań finansowych lub atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju tych dostawców usług finansowania społecznościowego;</p> <p>Art. 21.1 (zdanie pierwsze). Komisja może zlecić firmie audytorskiej kontrolę sprawozdań finansowych, sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju albo innych informacji finansowych, których obowiązek sporządzenia przez dostawcę usług finansowania społecznościowego wynika z ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości, lub kontrolę prawidłowości prowadzenia ksiąg rachunkowych, w przypadku powzięcia wątpliwości co do ich prawidłowości, rzetelności lub jasności.</p> <p>2. (wprowadzenie do wyliczenia). Biegły rewident oraz firma audytorska, badające sprawozdania finansowe lub przeprowadzające atestację sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju dostawcy usług finansowania społecznościowego lub jednostki dominującej wobec tego dostawcy, niezwłocznie przekazują Komisji oraz radzie nadzorczej i zarządowi odpowiednio dostawcy usług finansowania społecznościowego oraz jednostki dominującej wobec tego</p>	
--	--	--	--	--

				dostawcy istotne informacje, które uzyskali w związku z wykonywanymi czynnościami, dotyczące zdarzeń, które powodują:	
<b>Art. 1 pkt 13</b>	„6. Państwa członkowskie zapewniają, aby w przypadku gdy prawo Unii wymaga od jednostki poddania elementów jej sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju weryfikacji przez akredytowaną niezależną stronę trzecią, sprawozdanie akredytowanej niezależnej strony trzeciej było udostępniane jako załącznik do sprawozdania z działalności lub za pomocą innych publicznie dostępnych środków.”	TAK	Art. 1 pkt 29 lit. d projektu (art. 69 ust. 8 uor)	Art. 69. 8. W przypadku gdy przepisy prawa Unii Europejskiej wymagają od jednostki poddania elementów jej sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju weryfikacji przez akredytowaną niezależną stronę trzecią, sprawozdanie z tej weryfikacji stanowi załącznik do sprawozdania z działalności składanego do właściwego rejestru sądowego i umieszczanego na stronie internetowej jednostki.	
<b>Art. 1 pkt 14</b>	<p> dodaje się rozdział w brzmieniu:          „ROZDZIAŁ 9a          SPRAWOZDAWCZOŚĆ W          ODNIESIENIU DO JEDNOSTEK Z          PAŃSTW TRZECICH</p> <p>Artykuł 40a          Sprawozdania w zakresie zrównoważonego rozwoju w odniesieniu do jednostek z państw trzecich</p> <p>1. Państwo członkowskie wymaga, aby jednostka zależna mająca siedzibę na jego terytorium, której jednostka dominująca najwyższego szczebla podlega przepisom prawa państwa</p>	TAK	Art. 1 pkt 23 projektu (art. 63zd ust. 1-7 uor)	Art. 63zd. 1. Sprawozdawczość zrównoważonego rozwoju jednostek z państw spoza Europejskiego Obszaru Gospodarczego, dotycząca odpowiednio grupy kapitałowej jednostki dominującej najwyższego szczebla w rozumieniu art. 63l ust. 1 pkt 1 albo jednostki samodzielnej w rozumieniu art. 63l ust. 1 pkt 2, publikuje: 1) jednostka zależna, której jednostka dominująca najwyższego szczebla ma siedzibę lub miejsce sprawowania zarządu poza terytorium Europejskiego Obszaru Gospodarczego, pod warunkiem że:	PL nie korzysta z opcji zawartych w art. 40a ust. 1 akapit szósty oraz ust. 4 dyrektywy 2013/34/UE (wprowadzonych przez CSRD), zatem brak jest potrzeby ich transpozycji.

<p>trzeciego, publikowała i udostępniała sprawozdanie w zakresie zrównoważonego rozwoju obejmujące informacje określone w art. 29a ust. 2 lit. a) ppkt (iii)–(v), lit. b)–f) oraz, w stosownych przypadkach, w art. 29a ust. 2 lit. h) na poziomie grupy tej jednostki dominującej najwyższego szczebla z państwa trzeciego.</p> <p>Akapit pierwszy ma zastosowanie wyłącznie do dużych jednostek zależnych oraz do małych i średnich jednostek zależnych, które są jednostkami interesu publicznego zdefiniowanymi w art. 2 pkt 1 lit. a), z wyjątkiem mikrojednostek.</p> <p>Państwo członkowskie wymaga, aby oddział znajdujący się na jego terytorium, który jest oddziałem jednostki podlegającej prawu państwa trzeciego, która nie jest częścią grupy albo jest ostatecznie posiadana przez jednostkę utworzoną zgodnie z prawem państwa trzeciego, publikował i udostępniał sprawozdanie w zakresie zrównoważonego rozwoju obejmujące informacje określone w art. 29a lit. a) ppkt (iii)–(v), lit. b)–f) oraz, w stosownych przypadkach, w art. 29a ust. 2 lit. h), na poziomie grupy lub, jeżeli nie ma to zastosowania, na poziomie indywidualnym jednostki z państwa trzeciego.</p> <p>Zasada, o której mowa w akapicie trzecim, ma zastosowanie wyłącznie</p>			<p>a) jednostka zależna jest jednostką małą albo jednostką średnią będącą emitentem papierów wartościowych dopuszczonych do obrotu na jednym z rynków regulowanych Europejskiego Obszaru Gospodarczego, albo jednostką dużą,</p> <p>b) jednostka dominująca najwyższego szczebla uzyskała na poziomie grupy na terytorium Unii Europejskiej przychody netto ze sprzedaży towarów i produktów przekraczające 150 000 000 euro dla każdego z 2 ostatnich lat obrotowych;</p> <p>2) oddział w rozumieniu art. 3 pkt 4 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. o zasadach uczestnictwa przedsiębiorców zagranicznych i innych osób zagranicznych w obrocie gospodarczym na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, którego przychody netto ze sprzedaży towarów i produktów w poprzedzającym roku obrotowym przekroczyły kwotę 40 000 000 euro pod warunkiem, że oddział ten został utworzony przez spółkę o formie prawnej podobnej do spółki kapitałowej albo spółki komandytowo-akcyjnej będącą:</p> <p>a) jednostką samodzielną mającą siedzibę lub miejsce sprawowania zarządu poza terytorium Europejskiego Obszaru Gospodarczego, która uzyskała na terytorium Unii Europejskiej przychody netto ze sprzedaży towarów i</p>	
---	--	--	--	--

<p>do oddziału, w przypadku gdy jednostka z państwa trzeciego nie posiada jednostki zależnej, o której mowa w akapicie pierwszym, oraz w przypadku gdy w poprzednim roku obrotowym oddział uzyskał obrót netto przekraczający 40 mln EUR. Akapity pierwszy i trzeci mają zastosowanie do jednostek zależnych lub oddziałów, o których mowa w tych akapitach, wyłącznie w przypadku gdy jednostka z państwa trzeciego, na poziomie grupy lub, jeżeli nie ma to zastosowania, na poziomie indywidualnym, uzyskała w Unii obrót netto przekraczający 150 mln EUR za każdy z ostatnich dwóch kolejnych lat obrotowych.</p> <p>Państwa członkowskie mogą wymagać od jednostek zależnych lub oddziałów, o których mowa w akapitach pierwszym i trzecim, aby przekazywały im informacje na temat obrotu netto uzyskanego na ich terytorium i w Unii przez jednostki z państw trzecich.</p> <p>2. Państwa członkowskie wymagają, aby sprawozdanie w zakresie zrównoważonego rozwoju przekazywane przez jednostkę zależną lub oddział, o którym mowa w ust. 1, było sporządzane zgodnie ze standardami przyjętymi na podstawie art. 40b.</p>			<p>produktów przekraczające 150 000 000 euro dla każdego z 2 ostatnich lat obrotowych, albo</p> <p>b) jednostką powiązaną grupy kapitałowej mającą siedzibę lub miejsce sprawowania zarządu poza terytorium Europejskiego Obszaru Gospodarczego, jeżeli jednostka dominująca najwyższego szczebla tej grupy kapitałowej:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– ma siedzibę lub miejsce sprawowania zarządu poza terytorium Europejskiego Obszaru Gospodarczego i nie posiada ona na terytorium Unii Europejskiej jednostki zależnej, o której mowa w ust. 1 pkt 1 lit. a, oraz</li> <li>– uzyskała na poziomie grupy na terytorium Unii Europejskiej przychody netto ze sprzedaży towarów i produktów przekraczające 150 000 000 euro dla każdego z 2 ostatnich lat obrotowych.</li> </ul> <p>2. Sprawozdawczość zrównoważonego rozwoju jednostek z państw spoza Europejskiego Obszaru Gospodarczego zawiera informacje - odpowiednio na poziomie grupy kapitałowej jednostki dominującej najwyższego szczebla albo jednostki samodzielnej z państwa spoza Europejskiego Obszaru Gospodarczego - określone w:</p> <p>1) art. 63r ust. 2 pkt 1 lit. c-e, pkt 2-6 oraz</p>	
---	--	--	---	--

<p>Na zasadzie odstępstwa od akapitu pierwszego niniejszego ustępu sprawozdanie w zakresie zrównoważonego rozwoju, o którym mowa w ust. 1 niniejszego artykułu, może być sporządzane zgodnie ze standardami sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju przyjętymi na podstawie art. 29b lub w sposób równoważny z tymi standardami sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju, określony zgodnie z aktem wykonawczym w sprawie równoważności standardów sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju przyjętym na podstawie art. 23 ust. 4 akapit trzeci dyrektywy 2004/109/WE.</p> <p>W przypadku gdy informacje wymagane do sporządzenia sprawozdania w zakresie zrównoważonego rozwoju, o którym mowa w akapicie pierwszym niniejszego ustępu, nie są dostępne, jednostka zależna lub oddział, o których mowa w ust. 1, zwracają się do jednostki z państwa trzeciego o dostarczenie im wszelkich informacji niezbędnych do wywiązania się ze spoczywających na nich obowiązków.</p> <p>W przypadku gdy nie przekazano wszystkich wymaganych informacji, jednostka zależna lub oddział, o których mowa w ust. 1, sporządzają,</p>			<p>2) art. 63r ust. 2 pkt 8 - w przypadkach określonych w standardach, o których mowa w ust. 3.</p> <p>3. Sprawozdawczość zrównoważonego rozwoju jednostek z państw spoza Europejskiego Obszaru Gospodarczego jest sporządzana zgodnie ze:</p> <p>1) standardami sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju dla jednostek z państw trzecich określonymi przez Komisję Europejską w drodze aktów delegowanych wydanych na podstawie art. 40b dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2013/34/UE z dnia 26 czerwca 2013 r. w sprawie rocznych sprawozdań finansowych, skonsolidowanych sprawozdań finansowych i powiązanych sprawozdań niektórych rodzajów jednostek, zmieniającej dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2006/43/WE oraz uchylającej dyrektywy Rady 78/660/EWG i 83/349/EWG albo</p> <p>2) standardami sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju lub ze standardami uznanymi za równoważne zgodnie z aktem wykonawczym w sprawie równoważności standardów sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju przyjętym na podstawie art. 23 ust. 4 akapit trzeci dyrektywy 2004/109/WE.</p> <p>4. W przypadku gdy sprawozdawczość zrównoważonego rozwoju jednostek z</p>	
--	--	--	---	--

<p>publikują i udostępniają sprawozdanie w zakresie zrównoważonego rozwoju, o którym mowa w ust. 1, zawierające wszystkie informacje będące w ich posiadaniu, uzyskane lub nabyte, oraz wydają oświadczenie, w którym wskazują, że jednostka z państwa trzeciego nie udostępniła niezbędnych informacji.</p> <p>3. Państwa członkowskie wymagają, aby sprawozdanie w sprawie zrównoważonego rozwoju, o którym mowa w ust. 1, było publikowane wraz z opinią atestacyjną wydaną przez co najmniej jedną osobę lub firmę upoważnioną do wydawania opinii na temat sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju na mocy prawa krajowego jednostki z państwa trzeciego lub państwa członkowskiego. W przypadku gdy jednostka z państwa trzeciego nie przedstawi opinii atestacyjnej zgodnie z akapitem pierwszym, jednostka zależna lub oddział wydają oświadczenie, w którym stwierdzają, że jednostka z państwa trzeciego nie udostępniła niezbędnej opinii atestacyjnej.</p> <p>4. Państwa członkowskie mogą co roku informować Komisję o jednostkach zależnych lub oddziałach jednostek z państw trzecich, które spełniły wymóg publikacji określony w art. 40d oraz o przypadkach, w których opublikowano sprawozdanie,</p>			<p>państw spoza Europejskiego Obszaru Gospodarczego nie jest dostępna, jednostka zależna albo oddział zwraca się odpowiednio do jednostki dominującej najwyższego szczebla albo jednostki samodzielnej o przekazanie:</p> <p>1) tej sprawozdawczości w celu jej opublikowania przez jednostkę zależną albo oddział albo</p> <p>2) informacji niezbędnych do sporządzenia tej sprawozdawczości przez jednostkę zależną albo oddział.</p> <p>5. W przypadku gdy jednostka dominująca najwyższego szczebla albo jednostka samodzielna nie przekaze sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju jednostek z państw spoza Europejskiego Obszaru Gospodarczego, jednostka zależna albo oddział sporządzają i publikują:</p> <p>1) sprawozdawczość zrównoważonego rozwoju zawierającą informacje, które posiadają, uzyskały lub nabyły; oraz</p> <p>2) oświadczenie stwierdzające, że odpowiednio jednostka dominująca najwyższego szczebla albo jednostka samodzielna nie udostępniła sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju jednostek z państw spoza Europejskiego Obszaru Gospodarczego lub informacji niezbędnych do jej sporządzenia.</p> <p>6. Wraz z publikacją sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju jednostek z państw spoza Europejskiego Obszaru</p>	
--	--	--	---	--

	lecz jednostka zależna lub oddział działały zgodnie z ust. 2 akapit czwarty niniejszego artykułu. Komisja udostępnia na swojej stronie internetowej wykaz jednostek z państw trzecich, które publikują sprawozdanie w zakresie zrównoważonego rozwoju.”			Gospodarczego jednostka zależna albo oddział publikuje sprawozdanie z atestacji tej sprawozdawczości wydane przez podmiot upoważniony do wydawania opinii z atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju na podstawie przepisów prawa krajowego państwa, któremu podlega jednostka dominująca najwyższego szczebla albo jednostka samodzielna z państwa spoza Europejskiego Obszaru Gospodarczego, albo na podstawie przepisów prawa państwa członkowskiego Unii Europejskiej. 7. W przypadku gdy jednostka dominująca najwyższego szczebla albo jednostka samodzielna nie przekaze sprawozdania z atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju jednostek z państw spoza Europejskiego Obszaru Gospodarczego, jednostka zależna albo oddział sporządzają i publikują oświadczenie stwierdzające, że odpowiednio jednostka dominująca najwyższego szczebla albo jednostka samodzielna nie udostępniła wymaganego sprawozdania z atestacji tej sprawozdawczości.	
<b>Art. 1 pkt 14</b>	„Artykuł 40b Standardy sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju dla jednostek z państw trzecich	NIE			Brak konieczności transpozycji – przepisy są skierowane do Komisji Europejskiej.



	Do 30 czerwca 2024 r. Komisja przyjmie akt delegowany zgodnie z art. 49 uzupełniający niniejszą dyrektywę, aby ustanowić standardy sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju dla jednostek z państw trzecich określające informacje, które należy uwzględnić w sprawozdaniach w zakresie zrównoważonego rozwoju, o których mowa w art. 40a.”				
<b>Art. 1 pkt 14</b>	<p>„Artykuł 40c Odpowiedzialność za sporządzanie, publikowanie i udostępnianie sprawozdań w zakresie zrównoważonego rozwoju dotyczących jednostek z państw trzecich</p> <p>Państwa członkowskie stanowią przepisy, zgodnie z którymi oddziały jednostek z państw trzecich są odpowiedzialne za dopilnowanie — zgodnie z ich najlepszą wiedzą i zdolnościami – aby ich sprawozdania w zakresie zrównoważonego rozwoju sporządzone były zgodnie z art. 40a oraz publikowane i udostępniane zgodnie z art. 40d. Państwa członkowskie stanowią przepisy, zgodnie z którymi członkowie organów administrujących, zarządzających i nadzorujących jednostek zależnych, o których mowa w art. 40a, ponoszą zbiorową</p>	TAK	Art. 1 pkt 3 projektu (art. 4a ust. 1 uor)	art. 4a ust. 1. Kierownik jednostki oraz członkowie rady nadzorczej lub innego organu nadzorującego jednostki są zobowiązani do zapewnienia, aby sprawozdanie finansowe, skonsolidowane sprawozdanie finansowe, sprawozdanie z działalności, sprawozdanie z działalności grupy kapitałowej, sprawozdanie z płatności na rzecz administracji publicznej, skonsolidowane sprawozdanie z płatności na rzecz administracji publicznej, sprawozdanie o podatku dochodowym oraz <b>sprawozdawczość zrównoważonego rozwoju dotycząca grupy kapitałowej jednostki dominującej najwyższego szczebla z państwa spoza Europejskiego Obszaru Gospodarczego lub dotycząca jednostki samodzielnej z państwa spoza Europejskiego Obszaru Gospodarczego</b> , spełniały wymagania przewidziane w ustawie.	

	odpowiedzialność za zapewnienie – zgodnie z ich najlepszą wiedzą i zdolnościami – by ich sprawozdania w zakresie zrównoważonego rozwoju sporządzane były zgodnie z art. 40a oraz publikowane i udostępniane zgodnie z art. 40d.”				
<b>Art. 1 pkt 14</b>	<p>„Artykuł 40d Publikacja</p> <p>1. Jednostki zależne i oddziały, o których mowa w art. 40a ust. 1 niniejszej dyrektywy, publikują swoje sprawozdanie w zakresie zrównoważonego rozwoju wraz z opinią atestacyjną oraz, w stosownych przypadkach, oświadczeniem, o którym mowa w art. 40a ust. 2 akapit czwarty niniejszej dyrektywy, w terminie 12 miesięcy od dnia bilansowego roku obrotowego, za który sporządzono sprawozdanie, zgodnie z przepisami każdego państwa członkowskiego, w zgodzie z art. 14–28 dyrektywy (UE) 2017/1132 oraz, w stosownych przypadkach, zgodnie z art. 36 tej dyrektywy.</p> <p>2. W przypadku gdy sprawozdanie w zakresie zrównoważonego rozwoju wraz z opinią atestacyjną oraz, w stosownych przypadkach, oświadczeniem, opublikowane zgodnie z ust. 1 niniejszego artykułu nie są bezpłatnie udostępniane publicznie na stronie internetowej rejestru, o którym mowa w art. 16 dyrektywy (UE)</p>	TAK	Art. 1 pkt 23 projektu (art. 63zd ust. 8-9 uor)	8. W celu publikacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju jednostek z państw spoza Europejskiego Obszaru Gospodarczego kierownik jednostki zależnej albo oddziału, w terminie 12 miesięcy od dnia bilansowego składa we właściwym rejestrze sądowym: 1) sprawozdawczość zrównoważonego rozwoju jednostek z państw spoza Europejskiego Obszaru Gospodarczego sporządzoną odpowiednio przez jednostkę dominującą najwyższego szczebla albo jednostkę samodzielną wraz ze sprawozdaniem z atestacji tej sprawozdawczości, o którym mowa w ust. 6 albo z oświadczeniem, o którym mowa w ust. 7, albo 2) sprawozdawczość zrównoważonego rozwoju, o której mowa w ust. 5 pkt 1, wraz z oświadczeniem, o którym mowa w ust. 5 pkt 2. 9. Sprawozdawczość zrównoważonego rozwoju, o której mowa w ust. 5 pkt 1, oświadczenie, o którym mowa w ust. 5 pkt 2, oraz oświadczenie, o którym mowa w ust. 7, sporządza się w postaci elektronicznej i opatruje się kwalifikowanym podpisem	Brak jest konieczności transpozycji art. 40d ust. 2 dyrektywy, ponieważ dokumenty składane do KRS są bezpłatnie dostępne na stronie rejestru, zatem nie zachodzi przesłanka z ww. ust. 2 dyrektywy.

	2017/1132, państwa członkowskie zapewniają, aby sprawozdanie w zakresie zrównoważonego rozwoju wraz z opinią atestacyjną oraz, w stosownych przypadkach, oświadczeniem opublikowanym przez jednostki zgodnie z ust. 1 niniejszego artykułu, zostały bezpłatnie podane do wiadomości publicznej w co najmniej jednym z języków urzędowych Unii nie później niż 12 miesięcy po dniu bilansowym roku obrotowego, za który sporządzono sprawozdanie, na stronie internetowej jednostki zależnej lub oddziału, o których mowa w art. 40a ust. 1 niniejszej dyrektywy.”			elektronicznym, podpisem zaufanym albo podpisem osobistym.	
<b>Art. 1 pkt 15</b>	tytuł rozdziału 11 otrzymuje brzmienie: „ROZDZIAŁ 11 PRZEPISY PRZEJŚCIOWE I KOŃCOWE”	NIE			
<b>Art. 1 pkt 16</b>	dodaje się artykuł w brzmieniu: „Artykuł 48i Przepisy przejściowe  1. Do dnia 6 stycznia 2030 r. państwa członkowskie zezwalają unijnej jednostce zależnej, która podlega przepisom art. 19a lub 29a i której jednostka dominująca nie podlega przepisom prawa państwa członkowskiego, na sporządzenie skonsolidowanego sprawozdania w zakresie zrównoważonego rozwoju	TAK	Art. 12 ust. 1-6 projektu	Art. 12. 1. Za lata obrotowe kończące się przed dniem 7 stycznia 2030 r. jednostka zależna podlegająca przepisom art. 63r ustawy zmienianej w art. 1 lub jednostka dominująca podlegająca przepisom art. 63x ustawy zmienianej w art. 1, których odpowiednio jednostka dominująca lub jednostka dominująca wyższego szczebla ma siedzibę lub miejsce sprawowania zarządu poza terytorium Europejskiego Obszaru Gospodarczego, mogą sporządzać sprawozdawczość	

<p>zgodnie z wymogami art. 29a, które to sprawozdanie obejmuje wszystkie unijne jednostki zależne takiej jednostki dominującej podlegające przepisom art. 19a lub 29a.</p> <p>Do dnia 6 stycznia 2030 r. państwa członkowskie zezwalają, aby skonsolidowane sprawozdanie w zakresie zrównoważonego rozwoju, o którym mowa w akapicie pierwszym niniejszego ustępu, zawierało podlegające ujawnieniu informacje określone w art. 8 rozporządzenia (UE) 2020/852 obejmujące działalność prowadzoną przez wszystkie unijne jednostki zależne jednostki dominującej najwyższego szczebla, o której mowa w akapicie pierwszym niniejszego ustępu, które podlegają art. 19a lub 29a niniejszej dyrektywy.</p> <p>2. Unijna jednostka zależna, o której mowa w ust. 1, jest jedną z unijnych jednostek zależnych grupy, która osiągnęła największy obrót w Unii w co najmniej jednym z pięciu poprzednich lat obrotowych, w stosownych przypadkach na zasadzie skonsolidowanej.</p> <p>3. Skonsolidowane sprawozdanie w zakresie zrównoważonego rozwoju, o którym mowa w ust. 1 niniejszego artykułu, publikuje się zgodnie z art. 30.</p> <p>4. Do celów wyłączenia określonego w art. 19a ust. 9 i art. 29a ust. 8 uznaje</p>			<p>zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej zgodnie z wymogami art. 63x ustawy zmienianej w art. 1 obejmującą informacje dotyczące jednostek zależnych od takiej jednostki dominującej lub jednostki dominującej wyższego szczebla:</p> <p>1) mających siedzibę lub miejsce sprawowania zarządu na terytorium Europejskiego Obszaru Gospodarczego oraz</p> <p>2) podlegających obowiązkowi sporządzania sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju na podstawie art. 63r lub art. 63x ustawy zmienianej w art. 1 lub odpowiadających im przepisów prawa państw Europejskiego Obszaru Gospodarczego.</p> <p>2. Sprawozdawczość sporządzana na podstawie ust. 1 może zawierać podlegające ujawnieniu informacje określone w art. 8 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2020/852 z dnia 18 czerwca 2020 r. w sprawie ustanowienia ram ułatwiających zrównoważone inwestycje, zmieniającego rozporządzenie (UE) 2019/2088 (Dz. Urz. UE L 198 z 22.06.2020, str. 13), obejmujące działalność prowadzoną przez wszystkie mające siedzibę lub miejsce sprawowania zarządu na terytorium Europejskiego Obszaru Gospodarczego jednostki zależne od jednostki dominującej lub jednostki dominującej</p>	
--	--	--	--	--

	<p>się, że sprawozdawczość zgodnie z ust. 1 niniejszego artykułu jest sprawozdawczością jednostki dominującej na poziomie grupy w odniesieniu do jednostek objętych konsolidacją. Sprawozdawczość zgodnie z ust. 1 akapit drugi niniejszego artykułu uznaje się za spełniającą warunki, o których mowa odpowiednio w art. 19a ust. 9 akapit drugi lit. c) i art. 29a ust. 8 akapit drugi lit. c).”</p>			<p>wyższego szczebla, o których mowa w ust. 1, podlegające obowiązkowi sporządzania sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju.</p> <p>3. Przepisy ust. 1 i 2 stosuje się do tej jednostki zależnej albo jednostki dominującej, która osiągnęła w co najmniej jednym z pięciu poprzednich lat obrotowych odpowiednio najwyższe przychody netto lub skonsolidowane przychody netto w Europejskim Obszarze Gospodarczym spośród mających siedzibę lub miejsce sprawowania zarządu na terytorium Europejskiego Obszaru Gospodarczego jednostek danej grupy kapitałowej.</p> <p>4. Do celów zwolnienia określonego w art. 63v i art. 63za ustawy zmienianej w art. 1 uznaje się, że sprawozdawczość zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej sporządzona na podstawie:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) ust. 1 jest sprawozdawczością zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej jednostki dominującej w odniesieniu do jednostek objętych konsolidacją;</li> <li>2) ust. 2 uznaje się za spełniającą warunki określone odpowiednio w art. 63v pkt 4 i art. 63za pkt 4 ustawy zmienianej w art. 1.</li> </ol> <p>5. Sprawozdawczość zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej, o której mowa w ust. 1, jest uznawana za dokument, o którym mowa w art. 63v pkt 3 lub 63za pkt 3 ustawy zmienianej</p>	
--	--	--	--	--	--

				<p>w art. 1 do celów zwolnienia, o którym mowa w art. 63v i art. 63za ustawy zmienianej w art. 1 oraz do celów złożenia dokumentów, o którym mowa w art. 9a ust. 2 i art. 19e ust. 1 ustawy zmienianej w art. 3, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą.</p> <p>6. Kierownik jednostki zależnej lub jednostki dominującej, o których mowa w ust. 1, składa we właściwym rejestrze sądowym sprawozdawczość zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej, o której mowa w ust. 1, w terminie 6 miesięcy od dnia bilansowego.</p>	
<b>Art. 1 pkt 17</b>	<p>w art. 49 wprowadza się następujące zmiany:</p> <p>a) ust. 2 i 3 otrzymują brzmienie:</p> <p>„2. Uprawnienia do przyjęcia aktów delegowanych, o których mowa w art. 1 ust. 2, art. 3 ust. 13, art. 29b, 29c, 40b i art. 46 ust. 2, powierza się Komisji na okres 5 lat od dnia 5 stycznia 2023 r. Komisja sporządza sprawozdanie dotyczące przekazania uprawnień nie później niż dziewięć miesięcy przed końcem tego pięcioletniego okresu. Przekazanie uprawnień zostaje automatycznie przedłużone na takie same okresy, chyba że Parlament Europejski lub Rada sprzeciwią się takiemu przedłużeniu nie później niż trzy miesiące przed końcem każdego okresu.</p>	NIE			<p>Brak konieczności transpozycji – przepisy są skierowane do Komisji Europejskiej.</p>

<p>3. Przekazanie uprawnień, o którym mowa w art. 1 ust. 2, art. 3 ust. 13, art. 29b, 29c, 40b i art. 46 ust. 2 może zostać w dowolnym momencie odwołane przez Parlament Europejski lub przez Radę. Decyzja o odwołaniu kończy przekazanie określonych w niej uprawnień. Decyzja o odwołaniu staje się skuteczna od następnego dnia po jej opublikowaniu w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej lub w późniejszym określonym w tej decyzji terminie. Nie wpływa ona na ważność już obowiązujących aktów delegowanych.”;</p> <p>b) dodaje się ustęp w brzmieniu:      „3b. Przyjmując akty delegowane na podstawie art. 29b i 29c, Komisja bierze pod uwagę poradę techniczną EFRAG, pod warunkiem że:      a) taką poradę opracowano z uwzględnieniem prawidłowej, należytej procedury, nadzoru publicznego i przejrzystości, wiedzy eksperckiej i wyważonej reprezentacji odpowiednich zainteresowanych stron oraz przy zapewnieniu wystarczającego finansowania publicznego, aby zapewnić jej niezależność, oraz na podstawie programu prac, w sprawie którego przeprowadzono konsultacje z Komisją;      b) poradzcie takiej towarzyszą analizy kosztów i korzyści obejmujące analizę</p>				
---	--	--	--	--

<p>wpływu porady technicznej na kwestie związane ze zrównoważonym rozwojem.</p> <p>c) poradzie takiej towarzyszy wyjaśnienie, w jaki sposób uwzględniono w niej elementy wymienione w art. 29b ust. 5;</p> <p>d) udział w pracach EFRAG na poziomie technicznym opiera się na wiedzy eksperckiej w dziedzinie sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju i nie jest uzależniony od wkładu finansowego. Litery a) i d) pozostają bez uszczerbku dla udziału organów publicznych i krajowych organizacji normalizacyjnych w pracach technicznych EFRAG.</p> <p>Dokumenty towarzyszące poradzie technicznej EFRAG przedkłada się wraz z poradą techniczną.</p> <p>Komisja zasięga opinii zarówno grupy ekspertów z państw członkowskich ds. zrównoważonego finansowania, o której mowa w art. 24 rozporządzenia (UE) 2020/852, jak i komitetu regulacyjnego rachunkowości, o którym mowa w art. 6 rozporządzenia (WE) 1606/2002, w kwestii projektów aktów delegowanych, zanim zostaną one przyjęte, zgodnie z art. 29b i 29c niniejszej dyrektywy.</p> <p>Komisja zwraca się do Europejskiego Urzędu Nadzoru Giełd i Papierów Wartościowych (ESMA),</p>					
---	--	--	--	--	--



<p>Europejskiego Urzędu Nadzoru Bankowego (EBA) oraz Europejskiego Urzędu Nadzoru Ubezpieczeń i Pracowniczych Programów Emerytalnych (EIOPA), z wnioskiem o opinię dotyczącą porady technicznej przekazanej przez EFRAG, zwłaszcza w kwestii jej spójności z rozporządzeniem (UE) 2019/2088 i aktami delegowanymi do tego rozporządzenia. ESMA, EBA i EIOPA przekazują swoje opinie w terminie dwóch miesięcy od dnia otrzymania wniosku od Komisji.</p> <p>Ponadto przed przyjęciem aktów delegowanych, o których mowa w art. 29b i 29c niniejszej dyrektywy, Komisja zasięga opinii Europejskiej Agencji Środowiska, Agencji Praw Podstawowych Unii Europejskiej, Europejskiego Banku Centralnego, Komitetu Europejskich Organów Nadzoru Audytowego oraz platformy ds. zrównoważonego finansowania, ustanowionej na podstawie art. 20 rozporządzenia (UE) 2020/852, w kwestii porady technicznej przekazanej przez EFRAG. Jeżeli którekolwiek z wymienionych organów zdecydują się przekazać opinię, robią to w terminie dwóch miesięcy od dnia nawiązania w tej sprawie kontaktu przez Komisję.”;</p> <p>c) ust. 5 otrzymuje brzmienie:  „5. Akt delegowany przyjęty na podstawie art. 1 ust. 2, art. 3 ust. 13,</p>				
---	--	--	--	--

	art. 29b, 29c, 40 b lub art. 46 ust. 2 wchodzi w życie tylko, jeśli Parlament Europejski lub Rada nie wyraziły sprzeciwu w terminie dwóch miesięcy od daty akcie przekazania tego aktu Parlamentowi Europejskiemu i Radzie, lub jeśli przed upływem tego terminu zarówno Parlament Europejski, jak i Rada poinformowały Komisję, że nie wniosą sprzeciwu. Termin ten przedłuża się o dwa miesiące z inicjatywy Parlamentu Europejskiego lub Rady.”				
<b>Art. 2 pkt 1</b>	W dyrektywie 2004/109/WE wprowadza się następujące zmiany:  w art. 2 ust. 1 dodaje się literę w brzmieniu: „r) »sprawozdawczość w zakresie zrównoważonego rozwoju« oznacza sprawozdawczość w zakresie zrównoważonego rozwoju zgodnie z definicją zawartą w art. 2 pkt 18) dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2013/34/UE.”	TAK	Art. 8 pkt 1 i 2 projektu (art. 60 ust. 2 oraz art. 61 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych)	Ustawa z dnia 29 lipca 2005 r. o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 620 i ): art. 60. 2. (część wspólna) – przy uwzględnieniu regulacji w zakresie rachunkowości, na podstawie których mają być ujawniane dane finansowe lub dane niebędące danymi finansowymi, oraz zakresu ujawnianych danych finansowych i danych niebędących danymi finansowymi, w sposób umożliwiający inwestorom ocenę sytuacji gospodarczej, majątkowej i finansowej emitenta, a także ocenę wpływu emitenta na kwestie zrównoważonego rozwoju oraz wpływu kwestii zrównoważonego rozwoju na rozwój, wyniki i sytuację emitenta.	Dodatkowo transpozycja zostanie dokonana poprzez zmianę przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 29 marca 2018 r. w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych oraz warunków uznawania za równoważne informacji wymaganych przepisami prawa państwa niebędącego państwem członkowskim (Dz. U. z 2018 r. poz. 757) – rozporządzenie wydane na podstawie art. 60 ust. 2 ustawy o ofercie publicznej.

				<p>Art. 61. Rodzaj, zakres i formę informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych dopuszczonych do obrotu wyłącznie na rynku regulowanym niebędącym rynkiem oficjalnych notowań oraz częstotliwość i terminy ich przekazywania określa regulamin tego rynku przy uwzględnieniu regulacji w zakresie rachunkowości, na podstawie których mają być ujawniane dane finansowe lub dane niebędące danymi finansowymi, oraz zakresu ujawnianych danych finansowych i danych niebędących danymi finansowymi, w sposób umożliwiający inwestorom ocenę sytuacji gospodarczej, majątkowej i finansowej emitenta, a także ocenę wpływu emitenta na kwestie zrównoważonego rozwoju oraz wpływu kwestii zrównoważonego rozwoju na rozwój, wyniki i sytuację emitenta. Regulaminy określają również, w przypadku emitentów z siedzibą w państwie niebędącym państwem członkowskim, dla których Rzeczpospolita Polska jest państwem macierzystym, warunki uznawania za równoważne informacji wymaganych przepisami prawa państwa siedziby do informacji bieżących i okresowych.</p>	
<b>Art. 2 pkt 2</b>	w art. 4 wprowadza się następujące zmiany:	TAK	Art. 8 pkt 4 i 2 projektu (art.	Ustawa z dnia 29 lipca 2005 r. o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania	Dodatkowo transpozycja zostanie dokonana poprzez

<p>a) ust. 2 lit. c) otrzymuje brzmienie:          „c) oświadczenia osób upoważnionych przez emitenta, z wyraźnym wskazaniem ich nazwisk i stanowisk, że wedle ich najlepszej wiedzy sprawozdania finansowe sporządzone zgodnie z obowiązującymi standardami rachunkowości odzwierciedlają prawdziwy i rzetelny stan aktywów i pasywów, sytuacji finansowej oraz zysków lub strat emitenta oraz jednostek objętych konsolidacją traktowanych jako całość oraz że sprawozdanie zarządu zawiera rzetelny obraz rozwoju i rentowności działalności oraz sytuacji emitenta, jak również jednostek objętych konsolidacją traktowanych jako całość, w tym opis podstawowych ryzyk i niepewności oraz, w stosownych przypadkach, że przygotowano je zgodnie ze standardami sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju, o których mowa w art. 29b dyrektywy 2013/34/UE oraz ze specyfikacjami przyjętymi na podstawie art. 8 ust. 4 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2020/852.”</p> <p>b) ust. 4 i 5 otrzymują brzmienie:          „4. Sprawozdania finansowe poddawane są badaniu zgodnie z art. 34 ust. 1 akapit pierwszy i art. 34 ust. 2 dyrektywy 2013/34/UE.</p>		<p>68 ust. 1d i 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych) oraz art. 29 projektu</p>	<p>instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 620 i )):          art. 68:          1d. Obowiązek, o którym mowa w ust. 1 pkt 1, dotyczy również podmiotów innych niż nadzorowane, będących jednostką dominującą lub jednostką dominującą wyższego szczebla w rozumieniu ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości wobec emitenta papierów wartościowych dopuszczonych do obrotu na rynku regulowanym, który korzysta ze zwolnienia z obowiązku sporządzenia sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju na podstawie art. 63u lub art. 63v ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości lub korzysta ze zwolnienia z obowiązku sporządzenia sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej na podstawie art. 63z lub art. 63za ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości.”,          2. Obowiązek, o którym mowa w ust. 1 i 1b, spoczywa również na biegłym rewidencie oraz osobach wchodzących w skład organów zarządzających firmy audytorskiej lub pozostających z tą firmą w stosunku pracy – w zakresie związanym z wykonywaniem na rzecz emitenta lub podmiotów określonych w ust. 1d czynności rewizji finansowej w</p>	<p>zmianę przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 29 marca 2018 r. w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych oraz warunków uznawania za równoważne informacji wymaganych przepisami prawa państwa niebędącego państwem członkowskim (Dz. U. z 2018 r. poz. 757) – rozporządzenie wydane na podstawie art. 60 ust. 2 ustawy o ofercie publicznej.</p>
---	--	--	---	--

<p>Biegły rewident wydaje opinię i oświadczenie dotyczące sprawozdania z działalności, o których mowa w art. 34 ust. 1 akapit drugi lit. a) i b) oraz w art. 34 ust. 2 dyrektywy 2013/34/UE. Sprawozdanie z badania, o którym mowa w art. 28 dyrektywy 2006/43/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, podpisane przez osobę lub osoby odpowiedzialne za wykonanie pracy określonej w art. 34 ust. 1 i 2 dyrektywy 2013/34/UE podawane jest w całości do wiadomości publicznej wraz z rocznym raportem finansowym. W stosownych przypadkach opinię atestacyjną na temat sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju wydaje się zgodnie z art. 34 ust. 1 akapit drugi i art. 34 ust. 2–5 dyrektywy 2013/34/UE. Sprawozdanie z atestacji sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju, o którym mowa w art. 28a dyrektywy 2006/43/WE, podawane jest w całości do wiadomości publicznej wraz z rocznym raportem finansowym. 5. Sprawozdanie zarządu sporządzone jest w sposób zgodny z art. 19, 19a, 20 i art. 29d ust. 1 dyrektywy 2013/34/UE i zawiera ono specyfikacje przyjęte na podstawie art. 8 ust. 4 rozporządzenia (UE) 2020/852, w przypadku jego</p>			<p>rozumieniu art. 2 pkt 7 ustawy z dnia 11 maja 2017 r. o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1035 i ) oraz innych czynności wymienionych w art. 47 ust. 2 tej ustawy; nie narusza to obowiązku zachowania tajemnicy, o której mowa w art. 78 tej ustawy.</p> <p>Art. 29. Dotychczasowe przepisy wykonawcze wydane na podstawie art. 60 ust. 2 ustawy zmienianej w art. 8, w brzmieniu dotychczasowym, zachowują moc do dnia wejścia w życie przepisów wykonawczych wydanych na podstawie art. 60 ust. 2 ustawy zmienianej w art. 8, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, jednak nie dłużej niż przez 12 miesięcy od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy.</p>	
--	--	--	---	--

	sporządzania przez jednostki, o których mowa w tych przepisach. Jeżeli od emitenta wymaga się sporządzania skonsolidowanych sprawozdań finansowych, skonsolidowane sprawozdanie zarządu sporządzone jest w sposób zgodny z art. 29 i art. 29a oraz art. 29d ust. 2 dyrektywy 2013/34/UE i zawiera ono specyfikacje przyjęte na podstawie art. 8 ust. 4 rozporządzenia (UE) 2020/852, w przypadku jego sporządzania przez jednostki, o których mowa w tych przepisach.”				
<b>Art. 2 pkt 3</b>	w art. 23 ust. 4 wprowadza się następujące zmiany: a) akapity trzeci i czwarty otrzymują brzmienie: „Zgodnie z procedurą, o której mowa w art. 27 ust. 2, Komisja podejmuje niezbędne decyzje w sprawie równoważności standardów rachunkowości na warunkach określonych w art. 30 ust. 3 niniejszej dyrektywy oraz w sprawie równoważności standardów sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju, o których mowa w art. 29b dyrektywy 2013/34/UE, stosowanych przez emitentów z państw trzecich. Jeżeli Komisja zadecyduje, że standardy rachunkowości lub standardy sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju państwa	NIE			Brak konieczności transpozycji – przepisy są skierowane do Komisji Europejskiej. Akt wydany przez KE powinien zostać uwzględniony przez KNF przy rozpatrywaniu wniosku emitenta z siedzibą w państwie trzecim, w związku z czym konieczna następująca zmiana:  Ustawa z dnia 29 lipca 2005 r. o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 620 i ):art. 62. 7. Rozpatrując wniosek o udzielenie zgody, o której mowa w ust. 4, Komisja uwzględni

<p>trzeciego nie są równoważne, może ona pozwolić danym emitentom na dalsze stosowanie tych standardów przez odpowiedni okres przejściowy. W związku z akapitem trzecim niniejszego ustępu Komisja przyjmuje również, w formie aktów delegowanych przyjętych zgodnie z art. 27 ust. 2a, 2b i 2c i z zastrzeżeniem warunków określonych w art. 27a i 27b, środki mające na celu ustanowienie ogólnych kryteriów równoważności w odniesieniu do standardów rachunkowości i standardów sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju, które dotyczą emitentów z więcej niż jednego państwa.”;</p> <p>b) dodaje się akapit w brzmieniu:      „Kryteria stosowane przez Komisję przy ocenie równoważności standardów sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju stosowanych przez emitentów z państw trzecich, o których mowa w akapicie trzecim, zapewniają co najmniej:</p> <p>a) że standardy sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju nakładają na jednostki obowiązek ujawniania informacji dotyczących czynników środowiskowych, społecznych i związanych z zarządzaniem;</p>				<p>także odpowiednio przepisy rozporządzenia Komisji (WE) nr 1569/2007 z dnia 21 grudnia 2007 r. ustanawiającego zgodnie z dyrektywami 2003/71/WE i 2004/109/WE Parlamentu Europejskiego i Rady mechanizm ustalenia równoważności standardów rachunkowości stosowanych przez emitentów papierów wartościowych z krajów trzecich (Dz. Urz. UE L 340 z 22.12.2007, str. 66, z późn. zm.<sup>11)</sup>) i decyzji Komisji Europejskiej wydanych na jego podstawie lub przepisy aktu wykonawczego w sprawie równoważności standardów sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju przyjętego zgodnie z art. 23 ust. 4 akapit trzeci dyrektywy 2004/109/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 15 grudnia 2004 r. w sprawie harmonizacji wymogów dotyczących przejrzystości informacji o emitentach, których papiery wartościowe dopuszczane są do obrotu na rynku regulowanym oraz zmieniającej dyrektywę 2001/34/WE (Dz. Urz. UE L 390 z 31.12.2004, str. 38, z</p>
---	--	--	--	---

	b) że standardy sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju nakładają na jednostki obowiązek ujawniania informacji niezbędnych do zrozumienia ich wpływu na kwestie związane ze zrównoważonym rozwojem oraz informacje niezbędne do zrozumienia wpływu kwestii związanych ze zrównoważonym rozwojem na ich rozwój, wyniki i sytuację.”				późn. zm. <sup>12)</sup> ) i decyzji Komisji Europejskiej wydanych na jego podstawie
<b>Art. 2 pkt 4</b>	<p>dodaje się artykuł w brzmieniu: „Artykuł 28d Wytyczne ESMA</p> <p>Po zasięgnięciu opinii Europejskiej Agencji Środowiska i Agencji Praw Podstawowych Unii Europejskiej ESMA wydaje zgodnie z art. 16 rozporządzenia (UE) nr 1095/2010 wytyczne dotyczące realizacji nadzoru nad sprawozdawczością w zakresie zrównoważonego rozwoju przez właściwe organy krajowe.”</p>	NIE			Brak konieczności transpozycji – przepisy są skierowane do ESMA.
<b>Art. 3 pkt 1</b>	<p>W dyrektywie 2006/43/WE wprowadza się następujące zmiany:</p> <p>art. 1 otrzymuje brzmienie: „Artykuł 1 Przedmiot</p> <p>Niniejsza dyrektywa ustanawia zasady dotyczące badania ustawowego rocznych i skonsolidowanych</p>	NIE			Obecny zakres przedmiotowy uobr (jej art. 1) obejmuje te kwestie, a zatem brak jest konieczności transpozycji.



	sprawozdań finansowych oraz atestacji rocznej i skonsolidowanej sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju.”				
<b>Art. 3 pkt 2</b>	w art. 2 wprowadza się następujące zmiany: a) pkt 2–6 otrzymują brzmienie: „2) »biegły rewident« oznacza osobę fizyczną zatwierdzoną zgodnie z przepisami niniejszej dyrektywy przez właściwe organy państwa członkowskiego do przeprowadzania badań ustawowych oraz, w stosownych przypadkach, atestacji sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju; 3) »firma audytorska« oznacza osobę prawną lub jakąkolwiek inną jednostkę organizacyjną, niezależnie od jej formy prawnej, zatwierdzoną zgodnie z niniejszą dyrektywą przez właściwe organy państwa członkowskiego do przeprowadzania badań ustawowych oraz, w stosownych przypadkach, atestacji sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju; 4) »jednostka audytorska pochodząca z państwa trzeciego« oznacza jakąkolwiek jednostkę organizacyjną, niezależnie od jej formy prawnej, która przeprowadza badania rocznych lub skonsolidowanych sprawozdań finansowych lub, w stosownych przypadkach, atestację sprawozdawczości w zakresie	TAK	Art. 3 ust. 1 obecnej uobr  Art. 2 pkt 3 projektu (art. 3 ust. 1a uobr)  Art. 2 pkt 5 projektu (art. 4a ust. 1 pkt 1-4 uobr, art. 4 ust. 2 pkt 5 lit. a i b uobr)  Art. 2 pkt 1 lit. c projektu (art. 2 pkt 7 uobr)  Art. 2 pkt 1 lit. 1 projektu (art. 2 pkt 28 i 29 uobr)  Art. 2 pkt 1 lit. f projektu (art. 2 pkt 13 uobr)  Art. 2 pkt 1 lit. e projektu (art. 2 pkt 12a uobr)	Art. 3. 1. Zawód biegłego rewidenta polega na: 1) wykonywaniu czynności rewizji finansowej, 2) świadczeniu usług atestacyjnych innych niż czynności rewizji finansowej, niezastrzeżonych do wykonywania przez biegłych rewidentów, 3) świadczeniu usług pokrewnych – zgodnie z krajowymi standardami wykonywania zawodu  Art. 3. 1a. Atestację sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju mogą przeprowadzać biegli rewidentzi uprawnieni do jej przeprowadzania.  Art. 4a. 1. Do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju jest uprawniona osoba, która: 1) złożyła przed Komisją egzamin z wiedzy w zakresie, o którym mowa w art. 14 ust. 2a; 2) odbyła 8-miesięczną aplikację w zakresie atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju: a) w firmie audytorskiej posiadającej zdolność do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju zarejestrowanej w państwie Unii	Brak jest potrzeby bezpośredniego definiowania pojęcia »biegły rewident». Pojęcie to jest pośrednio zdefiniowane poprzez wskazanie jakie warunki musi spełnić osoba, by uzyskać uprawnienia biegłego rewidenta (art. 4a uobr) oraz wskazanie, zakresu usług jakie może świadczyć biegły rewident (art. 3 ust. 1 i 1a oraz art. 2 pkt 7 uobr).  Podobnie nie ma potrzeby definiowania wprost pojęcia »firma audytorska». Pojęcie to jest pośrednio zdefiniowane w samym art. 46 ust. 1 zdanie wprowadzające obecnej uobr oraz poprzez wskazanie zakresu usług jakie może świadczyć firma audytorska (art. 47 ust. 1 i art. 2 pkt 7 obecnej uobr), a także art. 57 ust. 1 obecnej uobr regulującym organ prowadzący listę firm audytorskich.

<p>zrównoważonego rozwoju spółki zarejestrowanej w państwie trzecim, inną niż jednostka organizacyjna zarejestrowana jako firma audytorska w dowolnym państwie członkowskim w rezultacie zatwierdzenia zgodnie z art. 3;</p> <p>5) »biegły rewident pochodzący z państwa trzeciego« oznacza osobę fizyczną, która przeprowadza badania rocznych lub skonsolidowanych sprawozdań finansowych lub, w stosownych przypadkach, atestację sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju spółki zarejestrowanej w państwie trzecim, inną niż osoba zarejestrowana jako biegły rewident w dowolnym państwie członkowskim w rezultacie zatwierdzenia zgodnie z art. 3 i 44;</p> <p>6) »biegły rewident grupy« oznacza biegłego(-ych) rewidenta(-ów) bądź firmę(-y) audytorską(-kie), przeprowadzającą(-ego, -e) badania ustawowe skonsolidowanych sprawozdań finansowych lub, w stosownych przypadkach, atestację skonsolidowanej sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju;»;</p> <p>b) dodaje się punkt w brzmieniu: „16a) »kluczowy(-i) partner(-rzy) w zakresie zrównoważonego rozwoju« oznacza:</p> <p>a) biegłego(-łych) rewidenta(-ów) wyznaczonego(-ych) przez firmę</p>		<p>Art. 2 pkt 1 lit. d projektu (art. 2 pkt 4a-4c uobr)</p> <p>Art. 2 pkt 1 lit. m projektu (art. 2 pkt 32 uobr)</p> <p>Art. 46 ust. 1 zdanie wprowadzające, art. 47 ust. 1 i art. 57 ust. 1 obecnej uobr</p>	<p>Europejskiej pod kierunkiem biegłego rewidenta uprawnionego do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju lub</p> <p>b) u biegłego rewidenta uprawnionego do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju zarejestrowanego w państwie Unii Europejskiej;</p> <p>3) złożyła egzamin dyplomowy w zakresie atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, o którym mowa w art. 14 ust. 4a;</p> <p>4) jest wpisana do rejestru jako uprawniona do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju.</p> <p>Art. 4.2.5) lit. a i b. Do rejestru może być wpisana osoba fizyczna, która:</p> <p>5) odbyła:</p> <p>a) roczną praktykę w zakresie rachunkowości w państwie Unii Europejskiej oraz co najmniej 2-letnią aplikację w firmie audytorskiej zarejestrowanej w państwie Unii Europejskiej pod kierunkiem biegłego rewidenta lub <b>u</b> biegłego rewidenta zarejestrowanego w państwie Unii Europejskiej albo</p> <p>b) 3-letnią aplikację w firmie audytorskiej zarejestrowanej w państwie Unii Europejskiej pod kierunkiem biegłego rewidenta lub <b>u</b></p>	
--	--	---	---	--

<p>audytorską – w przypadku wykonywania konkretnej usługi atestacyjnej sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju – jako w głównym stopniu odpowiedzialnego(-ych) za przeprowadzenie atestacji sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju w imieniu danej firmy audytorskiej; lub</p> <p>b) w przypadku atestacji skonsolidowanej sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju – przynajmniej biegłego(-ych) rewidenta(-ów) wyznaczonego(-ych) przez firmę audytorską jako w głównym stopniu odpowiedzialnego(-ych) za przeprowadzenie atestacji sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju na poziomie grupy oraz biegłego(-łych) rewidenta(-ów) wyznaczonego(-ych) jako w głównym stopniu odpowiedzialnego(-ych) na poziomie istotnych spółek zależnych; lub</p> <p>c) biegłego(-ych) rewidenta(-ów), który(-rzy) podpisuje(-ją) sprawozdanie z atestacji sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju, o którym mowa w art. 28a;”;</p> <p>c) dodaje się punkty w brzmieniu: „21) »sprawozdawczość w zakresie zrównoważonego rozwoju« oznacza sprawozdawczość w zakresie</p>			<p>biegłego rewidenta zarejestrowanego w państwie Unii Europejskiej - przy czym spełnienie tych warunków zostało stwierdzone przez Komisję;</p> <p>Art. 2. Ilekroć w niniejszej ustawie jest mowa o:</p> <p>7) czynnościach rewizji finansowej - należy przez to rozumieć usługi atestacyjne obejmujące badania, atestacje sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, a także przeglądy sprawozdań finansowych i inne usługi atestacyjne określone przepisami prawa, zastrzeżone dla biegłego rewidenta;</p> <p>28) jednostce audytorskiej pochodzącej z państwa trzeciego - należy przez to rozumieć jednostkę organizacyjną, która przeprowadza badania rocznych lub skonsolidowanych sprawozdań finansowych lub atestację sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju jednostki zarejestrowanej w państwie trzecim, inną niż jednostka organizacyjna zarejestrowana jako firma audytorska w państwie Unii Europejskiej w wyniku zatwierdzenia takiej jednostki organizacyjnej w tym państwie Unii Europejskiej;</p> <p>29) biegłym rewidencie pochodzącym z państwa trzeciego - należy przez to rozumieć osobę fizyczną, która przeprowadza badania rocznych lub skonsolidowanych sprawozdań</p>	
--	--	--	---	--

	<p>zrównoważonego rozwoju zgodnie z definicją zawartą w art. 2 pkt 18 dyrektywy 2013/34/UE;</p> <p>22) »atestacja sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju« oznacza przeprowadzenia procedur skutkujących wydaniem opinii przez biegłego rewidenta lub firmę audytorską zgodnie z art. 34 ust. 1 akapit drugi lit. aa) oraz art. 34 ust. 2 dyrektywy 2013/34/UE;</p> <p>23) »niezależny dostawca usług atestacyjnych« oznacza jednostkę oceniającą zgodność, akredytowaną zgodnie z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 765/2008 do określonych czynności z zakresu oceny zgodności, o których mowa w art. 34 ust. 1 akapit drugi lit. aa) dyrektywy 2013/34/UE.»</p>			<p>finansowych lub atestację sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju jednostki zarejestrowanej w państwie trzecim, inną niż osoba zarejestrowana jako biegły rewident w państwie Unii Europejskiej w wyniku zatwierdzenia takiej osoby w tym państwie Unii Europejskiej;</p> <p>13) firmie audytorskiej grupy - należy przez to rozumieć firmę audytorską przeprowadzającą badanie skonsolidowanego sprawozdania finansowego danej grupy kapitałowej lub atestację sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej;</p> <p>12a) kluczowym biegłym rewidentem atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju - należy przez to rozumieć:</p> <p>a) w przypadku atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju w zakresie sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju – biegłego rewidenta uprawnionego do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju wyznaczonego przez firmę audytorską jako w głównym stopniu odpowiedzialnego za przeprowadzenie atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju w imieniu firmy audytorskiej, lub</p> <p>b) w przypadku atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju w zakresie sprawozdawczości</p>	
--	---	--	--	---	--

				<p>zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej – biegłego rewidenta uprawnionego do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju wyznaczonego przez firmę audytorską jako w głównym stopniu odpowiedzialnego za przeprowadzenie atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej w imieniu firmy audytorskiej na poziomie jednostki dominującej danej grupy kapitałowej oraz biegłego rewidenta uprawnionego do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju wyznaczonego jako w głównym stopniu odpowiedzialnego za przeprowadzenie atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej na poziomie istotnych jednostek zależnych danej grupy kapitałowej, lub</p> <p>c) biegłego rewidenta uprawnionego do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju podpisującego sprawozdanie z atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju;</p> <p>4a) sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju – należy przez to rozumieć sprawozdawczość zrównoważonego rozwoju w rozumieniu art. 63r i art. 63s ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości;</p>	
--	--	--	--	---	--

			<p>4b) sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej – należy przez to rozumieć sprawozdawczość zrównoważonego rozwoju w rozumieniu art. 63x ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości;</p> <p>4c) atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju – należy przez to rozumieć usługę atestacyjną w zakresie sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju oraz sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej;</p> <p>32) niezależnym dostawcy usług atestacyjnych – należy przez to rozumieć jednostkę oceniającą zgodność z innego niż Rzeczpospolita Polska państwa Unii Europejskiej, akredytowaną zgodnie z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającym wymagania w zakresie akredytacji i uchylającym rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218 z 13.08.2008, str. 30, z późn. zm.<sup>8)</sup>)i dopuszczoną przez to państwo do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju.</p> <p>Art. 46. 1. Firmą audytorską jest jednostka, w której badania sprawozdań finansowych przeprowadzają biegli</p>	
--	--	--	--	--

				<p>rewidenci, wpisana na listę, o której mowa w art. 57 ust. 1 (...).</p> <p>Art. 47. 1. Przedmiotem działalności firmy audytorskiej jest wykonywanie czynności rewizji finansowej.</p> <p>Art. 57. 1. Agencja prowadzi listę firm audytorskich, zwaną dalej „listą”.</p>	
<b>Art. 3 pkt 3</b>	<p>art. 6 otrzymuje brzmienie: „Artykuł 6 Wymagania dotyczące wykształcenia</p> <p>1. Bez uszczerbku dla art. 11, osoba fizyczna może być zatwierdzona do przeprowadzania badania ustawowego dopiero po osiągnięciu poziomu wykształcenia dopuszczającego do studiów uniwersyteckich lub równorzędnego, a następnie ukończeniu kursu kształcenia teoretycznego, przejściu szkolenia praktycznego i zdaniu egzaminu z zakresu kompetencji zawodowych na poziomie uniwersyteckiego egzaminu końcowego bądź równorzędnego, zorganizowanego bądź uznanego przez dane państwo członkowskie.</p> <p>2. Osoba fizyczna może, oprócz zatwierdzenia do przeprowadzania badań ustawowych, przewidzianego w ust. 1 niniejszego artykułu, zostać zatwierdzona do przeprowadzania atestacji sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju, jeżeli</p>	TAK	<p>Art. 2 pkt 5 projektu (art. 4a ust. 1-3 uobr, art. 4 ust. 2 pkt 5 lit. a i b uobr)</p> <p>Art. 2 pkt 1 lit. 1 projektu (art. 2 pkt 27 uobr)</p> <p>Art. 2 pkt 1 lit. d projektu (art. 2 pkt 7 uobr)</p> <p>Art. 2 pkt 3 projektu (art. 3 ust. 1a uobr)</p>	<p>Art. 4a. 1. Do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju jest uprawniona osoba, która:</p> <p>1) złożyła przed Komisją egzamin z wiedzy w zakresie, o którym mowa w art. 14 ust. 2a;</p> <p>2) odbyła 8-miesięczną aplikację w zakresie atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju:</p> <p>a) w firmie audytorskiej posiadającej zdolność do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju zarejestrowanej w państwie Unii Europejskiej pod kierunkiem biegłego rewidenta uprawnionego do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju lub</p> <p>b) u biegłego rewidenta uprawnionego do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju zarejestrowanego w państwie Unii Europejskiej;</p> <p>3) złożyła egzamin dyplomowy w zakresie atestacji sprawozdawczości</p>	<p>Art. 6 ust. 1 i 3 dyrektywy 2006/43/EWG nie wymagają implementacji. Ust. 1 jest już obecnie implementowany w art. 4 ust. 2 pkt 4-8 uobr, natomiast ust. 3 jest implementowany przez obecny art. 90 ust. 1 pkt 12) i art. 200 uobr.</p>

	<p>spełnione są dodatkowe szczegółowe wymagania określone w art. 7 ust. 2, art. 8 ust. 3, art. 10 ust. 1 akapit drugi i art. 14 ust. 2 akapit czwarty niniejszej dyrektywy.</p> <p>3. Właściwe organy, o których mowa w art. 32, współpracują ze sobą w celu osiągnięcia zbieżności wymagań określonych w niniejszym artykule. Podejmując taką współpracę, te właściwe organy uwzględniają zmiany w dziedzinie badania sprawozdań finansowych i zawodzie biegłego rewidenta, w szczególności zbieżność, która już w tym zawodzie została osiągnięta. Organy te współpracują z Komitetem Europejskich Organów Nadzoru Audytowego (KEONA) oraz z właściwymi organami, o których mowa w art. 20 rozporządzenia (UE) nr 537/2014, w zakresie, w jakim zbieżność ta dotyczy badania ustawowego oraz atestacji sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju jednostek interesu publicznego.”</p>			<p>zrównoważonego rozwoju, o którym mowa w art. 14 ust. 4a;</p> <p>4) jest wpisana do rejestru jako uprawniona do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju.</p> <p>2. Odbycie aplikacji w zakresie atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju jest możliwe w ramach odbywania aplikacji, o której mowa w art. 4 ust. 2 pkt 5.</p> <p>3. W przypadku ubiegania się o uprawnienia do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju przez osobę, o której mowa w art. 4 ust. 3 pkt 1, osoba ta jest obowiązana do odbycia aplikacji w zakresie atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju.;</p> <p>Art. 4.2.5) lit. a i b. Do rejestru może być wpisana osoba fizyczna, która:</p> <p>5) odbyła:</p> <p>a) roczną praktykę w zakresie rachunkowości w państwie Unii Europejskiej oraz co najmniej 2-letnią aplikację w firmie audytorskiej zarejestrowanej w państwie Unii Europejskiej pod kierunkiem biegłego rewidenta lub <b>u</b> biegłego rewidenta zarejestrowanego w państwie Unii Europejskiej albo</p> <p>b) 3-letnią aplikację w firmie audytorskiej zarejestrowanej w państwie Unii Europejskiej pod kierunkiem biegłego rewidenta lub <b>u</b></p>	
--	--	--	--	---	--



				<p>biegłego rewidenta zarejestrowanego w państwie Unii Europejskiej - przy czym spełnienie tych warunków zostało stwierdzone przez Komisję;</p> <p>Art. 2. Ilekroć w niniejszej ustawie jest mowa o: 27) zatwierdzeniu osoby lub jednostki organizacyjnej – należy przez to rozumieć uzyskanie uprawnień do przeprowadzania w państwie Unii Europejskiej obowiązkowych badań sprawozdań finansowych lub atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju; 7) czynnościach rewizji finansowej - należy przez to rozumieć usługi atestacyjne obejmujące badania, atestacje sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, a także przeglądy sprawozdań finansowych i inne usługi atestacyjne określone przepisami prawa, zastrzeżone dla biegłego rewidenta;</p> <p>Art. 3. 1a. Atestację sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju mogą przeprowadzać biegli rewidenci uprawnieni do jej przeprowadzania.</p>	
<b>Art. 3 pkt 4</b>	art. 7 otrzymuje brzmienie: „Artykuł 7 Weryfikacja kompetencji zawodowych 1. Weryfikacja kompetencji zawodowych, o której mowa w art. 6, gwarantuje niezbędny poziom wiedzy	TAK	Art. 2 pkt 9 lit. a, c i d projektu (art. 11 ust. 2 pkt 2, 6 pkt 1 i ust. 8a uobr)	Art. 11. 2. W skład Komisji wchodzi: 2) 7 przedstawicieli rekomendowanych przez Krajową Radę Biegłych Rewidentów spośród biegłych rewidentów wpisanych do rejestru, w tym co najmniej 2 uprawnionych do	

	<p>teoretycznej w zakresie przedmiotów mających znaczenie dla badania ustawowego oraz umiejętności zastosowania takiej wiedzy w praktyce. Co najmniej część tej weryfikacji odbywa się w formie pisemnej.</p> <p>2. Aby biegły rewident mógł zostać zatwierdzony również do przeprowadzania atestacji sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju, weryfikacja kompetencji zawodowych, o których mowa w art. 6, gwarantuje niezbędny poziom wiedzy teoretycznej w zakresie przedmiotów mających znaczenie dla atestacji sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju oraz umiejętności zastosowania takiej wiedzy w praktyce. Co najmniej część tej weryfikacji odbywa się w formie pisemnej.”</p>		<p>Art. 2 pkt 10 projektu (art. 12 ust. 1 i 3 uobr)</p> <p>Art. 2 pkt 11 projektu (art. 13 ust. 7 pkt 3, 3a, 4 i 5 uobr)</p> <p>Art. 2 pkt 12 lit. a, c-g projektu (art. 14 ust. 1 pkt 7 i 8, ust. 3a, 4-5 zdanie pierwsze i 6-12 uobr)</p> <p>Art. 2 pkt 13 projektu (art. 15 ust. 1-3 oraz ust. 4 pkt 1 uobr)</p> <p>Art. 2 pkt 14 projektu (art. 16 ust. 1-1b, ust. 2 pkt 2, ust. 3-4, ust. 6 pkt 1a i 7a oraz część wspólna, ust. 7 pkt 1-3 i pkt 7-9 uobr)</p>	<p>atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju;</p> <p>6. Nie później niż 60 dni przed upływem kadencji Komisji do składu Komisji rekomendują:</p> <p>1) Krajowa Rada Biegłych Rewidentów – 14 kandydatów, w tym 4 biegłych rewidentów uprawnionych do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju;</p> <p>8a. W przypadku gdy odwołanie albo śmierć członka Komisji, o których mowa w ust. 8, dotyczy biegłego rewidenta uprawnionego do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju i powoduje niespełnienie przez Komisję warunku, o którym mowa w ust. 2 pkt 2, Krajowa Rada Biegłych Rewidentów w miejsce odwołanego albo zmarłego członka rekomenduje dwóch biegłych rewidentów uprawnionych do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju.;</p> <p>Art. 12. 1. Do zadań Komisji należy:</p> <p>1) przeprowadzanie egzaminów dla kandydatów na biegłych rewidentów i biegłych rewidentów ubiegających się o uprawnienie do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, w tym egzaminu dyplomowego i egzaminu dyplomowego w zakresie atestacji</p>	
--	---	--	---	---	--

			<p>Art. 2 pkt 2 projektu (art. 2a uobr)</p> <p>Art. 24, 26 i 27 projektu</p>	<p> sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju;</p> <p>2) przeprowadzanie egzaminów, o którym mowa w art. 4 ust. 4 i 5 i art. 4a ust. 4;</p> <p>3) stwierdzanie, na wniosek kandydata na biegłego rewidenta lub biegłego rewidenta ubiegającego się o uprawnienie do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju:</p> <p>a) zaliczenia egzaminów z wiedzy, o których mowa odpowiednio w art. 15 ust. 1–3 i 5,</p> <p>b) spełnienia warunku, o którym mowa odpowiednio w art. 4 ust. 2 pkt 5 i art. 4a ust. 1 pkt 2,</p> <p>c) posiadania doświadczenia, o którym mowa w art. 4 ust. 3 pkt 1,</p> <p>d) zaliczenia praktyki – w przypadku spełniania warunków, o których mowa w art. 15 ust. 6;</p> <p>4) ustalanie pytań testowych i zadań sytuacyjnych oraz przygotowywanie zestawów egzaminacyjnych na poszczególne egzaminy z wiedzy, egzamin z prawa gospodarczego, egzamin dyplomowy oraz egzamin dyplomowy w zakresie atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju;</p> <p>5) rozpatrywanie odwołań od wyników egzaminów oraz odwołań, o których mowa w art. 14 ust. 7;</p>	
--	--	--	--	---	--

			<p>6) ustalanie zakresu egzaminu, o którym mowa w art. 5;</p> <p>7) ocena równoważności, o której mowa w art. 4 ust. 5.</p> <p>3. (zdanie pierwsze): Jeżeli realizowany przez uczelnię posiadającą uprawnienie do nadawania stopnia naukowego doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie ekonomia i finanse lub w dyscyplinie nauki o zarządzaniu i jakości program studiów na danym kierunku, poziomie i profilu określa efekty uczenia się w kategorii wiedzy w zakresie wskazanym w art. 14 ust. 1 i 2 albo w art. 14 ust. 1–2a, a egzaminy w tym zakresie są przeprowadzane w formie pisemnej, Komisja zawiera z uczelnią, na jej wniosek, umowę, o której mowa w art. 61 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2023 r. poz. 742 z późn. zm.).</p> <p>Art. 13. 7. Członkom Komisji przysługuje wynagrodzenie za:</p> <p>3) przygotowanie pytań testowych oraz zadań sytuacyjnych na egzaminy z wiedzy i egzamin z prawa gospodarczego a także opracowanie wzorca prawidłowych odpowiedzi – w wysokości nieprzekraczającej przeciętnego wynagrodzenia w gospodarce narodowej, ogłoszonego przez Prezesa Głównego Urzędu</p>	
--	--	--	---	--

				<p>Statystycznego za poprzedni rok kalendarzowy;</p> <p>3a) przygotowanie zadań sytuacyjnych i pytań na egzamin dyplomowy oraz egzamin dyplomowy w zakresie atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, a także opracowanie wzorca prawidłowych odpowiedzi – w wysokości nieprzekraczającej przeciętnego wynagrodzenia w gospodarce narodowej, ogłoszonego przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego za poprzedni rok kalendarzowy;</p> <p>4) rozpatrzenie:</p> <p>a) odwołania od wyników egzaminów,</p> <p>b) wniosku, o którym mowa w art. 12 ust. 1 pkt 3 lit. a oraz c,</p> <p>c) odwołania, o którym mowa w art. 14 ust. 7</p> <p>– w wysokości nieprzekraczającej 2 % przeciętnego wynagrodzenia w gospodarce narodowej, ogłoszonego przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego za poprzedni rok kalendarzowy;</p> <p>5) rozpatrzenie wniosku o stwierdzenie odbycia:</p> <p>a) aplikacji,</p> <p>b) aplikacji w zakresie atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju,</p> <p>c) praktyki albo wniosku o zaliczenie praktyki</p>	
--	--	--	--	---	--

			<p>– w wysokości nieprzekraczającej 2 % przeciętnego wynagrodzenia w gospodarce narodowej, ogłoszonego przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego za poprzedni rok kalendarzowy;</p> <p>Art. 14. 1. Egzamin z wiedzy składają się z pytań testowych i zadań sytuacyjnych obejmujących 10 tematów egzaminacyjnych z zakresu:</p> <p>7) rewizji finansowej, z wyłączeniem atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju</p> <p>8) krajowych standardów wykonywania zawodu, o których mowa w art. 2 pkt 23 lit. a oraz c-e;</p> <p>3a. Do egzaminu dyplomowego w zakresie atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju przeprowadzanego przez Komisję można przystąpić po:</p> <p>1) złożeniu egzaminu, o którym mowa w ust. 2a;</p> <p>2) stwierdzeniu przez Komisję spełnienia warunku, o którym mowa w art. 4a ust. 1 pkt 2;</p> <p>3) spełnieniu wymogów określonych w ust. 3 – w przypadku kandydata na biegłego rewidenta.”</p> <p>4. Egzamin dyplomowy polega na sprawdzeniu umiejętności praktycznego zastosowania wiedzy do samodzielnego i należytego wykonywania zawodu biegłego rewidenta, w szczególności</p>	
--	--	--	--	--

				<p>badania rocznych sprawozdań finansowych oraz rocznych skonsolidowanych sprawozdań finansowych, z wyłączeniem umiejętności w zakresie, o którym mowa w ust. 4a.</p> <p>4a. Egzamin dyplomowy w zakresie atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju polega na sprawdzeniu umiejętności praktycznego zastosowania wiedzy do samodzielnego i należytego wykonywania zawodu biegłego rewidenta w zakresie atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju.</p> <p>5. (zdanie pierwsze) Przewodniczący lub członek składu egzaminacyjnego wyklucza z egzaminu kandydata na biegłego rewidenta lub biegłego rewidenta ubiegającego się o uprawnienie do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, który podczas egzaminu korzystał z pomocy innej osoby, posiadał niedozwolone materiały lub urządzenia służące do kopiowania oraz przekazywania i odbioru informacji, pomagał pozostałym uczestnikom egzaminu lub w inny sposób zakłócał przebieg egzaminu.</p> <p>6. Kolejne wykluczenie z egzaminu z przyczyn, o których mowa w ust. 5, powoduje niemożność przystąpienia do egzaminów z wiedzy oraz egzaminu dyplomowego lub egzaminu</p>	
--	--	--	--	---	--

			<p>dyplomowego z zakresu atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju przez rok.</p> <p>7. W przypadkach, o których mowa w ust. 5 i 6, kandydatowi na biegłego rewidenta lub biegłemu rewidentowi ubiegającemu się o uprawnienie do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju przysługuje prawo wniesienia pisemnego odwołania do Komisji.</p> <p>8. W przypadku uznania odwołania, o którym mowa w ust. 7, kandydat na biegłego rewidenta lub biegły rewident ubiegający się o uprawnienie w zakresie atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju ma prawo przystąpić do egzaminu w kolejnym terminie bez konieczności uiszczenia opłaty egzaminacyjnej.</p> <p>9. Od wyniku egzaminu kandydatowi na biegłego rewidenta lub biegłemu rewidentowi ubiegającemu się o uprawnienie do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju przysługuje prawo wniesienia pisemnego odwołania do Komisji.</p> <p>10. Kandydatowi na biegłego rewidenta lub biegłemu rewidentowi ubiegającemu się o uprawnienie do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju przysługuje prawo wglądu do pracy egzaminacyjnej oraz prawo sporządzania notatek dotyczących treści pracy</p>	
--	--	--	---	--



			<p>egzaminacyjnej na potrzeby odwołania. Notatki można sporządzać odnośnie do tych pytań testowych lub zadań sytuacyjnych, za które nie uzyskano maksymalnej liczby punktów.</p> <p>11. W trakcie wglądu do pracy egzaminacyjnej kandydat na biegłego rewidenta lub biegły rewident ubiegający się o uprawnienie do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju nie może posiadać urządzeń służących do kopiowania oraz przekazywania i odbioru informacji.</p> <p>12. Naruszenie zasad, o których mowa w ust. 10 lub 11, jest równoznaczne z utratą prawa do kontynuowania wglądu do pracy egzaminacyjnej.</p> <p>Art. 15.1. Komisja zalicza kandydatowi na biegłego rewidenta albo biegłemu rewidentowi ubiegającemu się o uprawnienie do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, na jego wniosek, poszczególne egzaminy z wiedzy, jeżeli w tym zakresie zdał on egzaminy na studiach w Rzeczypospolitej Polskiej lub studiach w państwie innym niż Rzeczpospolita Polska kończących się uzyskaniem dyplomu uznanego w Rzeczypospolitej Polskiej za równoważny z dyplomem ukończenia studiów uzyskiwanym w Rzeczypospolitej Polskiej.</p>	
--	--	--	--	--

			<p>2. Komisja zalicza kandydatowi na biegłego rewidenta, na jego wniosek, egzaminy z wiedzy, jeżeli ukończył on studia w Rzeczypospolitej Polskiej lub studia w państwie innym niż Rzeczpospolita Polska, kończące się uzyskaniem dyplomu uznanego w Rzeczypospolitej Polskiej za równoważny z dyplomem ukończenia studiów uzyskiwanym w Rzeczypospolitej Polskiej, których program studiów został zrealizowany w ramach umowy, o której mowa w art. 12 ust. 3, w zakresie wskazanym odpowiednio w art. 14 ust. 1 i 2 albo w art. 14 ust. 1–2a.</p> <p>3. Komisja zalicza kandydatowi na biegłego rewidenta albo biegłemu rewidentowi ubiegającemu się o uprawnienie do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, na jego wniosek, poszczególne egzaminy z wiedzy, jeżeli zdał on egzaminy w ramach postępowania kwalifikacyjnego prowadzonego przez organ uprawniony do nadawania uprawnień biegłego rewidenta w innym niż Rzeczpospolita Polska państwie Unii Europejskiej, co do których stwierdzi, że zakresem kształcenia obejmują wiedzę w zakresie wskazanym w art. 14 ust. 1–2a.”,</p> <p>4. Warunkiem zaliczenia egzaminów z wiedzy jest to, aby:</p>	
--	--	--	---	--

			<p>1) egzaminy na studiach, o których mowa w ust. 1,  - w pkt 2 skreśla się wyraz „wyższych”,  - w części wspólnej skreśla się wyraz „wyższych”;</p> <p>Art. 16. 1. Kandydat na biegłego rewidenta uiszcza:  1) opłatę wstępną za przystąpienie do postępowania kwalifikacyjnego na biegłego rewidenta;  2) opłaty egzaminacyjne;  3) opłaty za rozpatrzenie wniosków, o których mowa w art. 12 ust. 1 pkt 3 lit. c oraz art. 15 ust. 1–3 i 5.  1a. Biegły rewident ubiegający się o uprawnienie do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju uiszcza:  1) opłaty egzaminacyjne;  2) opłaty za rozpatrzenie wniosków, o których mowa w art. 15 ust. 1 i 3.  1b. Opłaty, o których mowa w ust. 1 i 1a, stanowią przychód Polskiej Izby Biegłych Rewidentów.  2. Wysokość opłaty:  2) za egzamin z prawa gospodarczego, o którym mowa w art. 4 ust. 4 i 5 oraz w art. 4a ust. 4, egzamin dyplomowy oraz egzamin dyplomowy w zakresie atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju jest ustalana za każdy taki egzamin w kwocie nieprzekraczającej równowartości 30 %.</p>	
--	--	--	--	--

				<p>3. Wysokość opłat za rozpatrzenie każdego wniosku, o którym mowa w art. 12 ust. 1 pkt 3 lit. c oraz art. 15 ust. 1–3 i 5, jest ustalana w kwocie nieprzekraczającej 5 % przeciętnego wynagrodzenia w gospodarce narodowej, ogłoszonego przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego za poprzedni rok kalendarzowy.</p> <p>4. Jeżeli kandydat na biegłego rewidenta albo biegły rewident ubiegający się o uprawnienie do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju z usprawiedliwionej przyczyny nie przystąpił do egzaminu, opłata egzaminacyjna podlega zaliczeniu na poczet egzaminu przeprowadzanego w terminie późniejszym albo zwrotowi, w wysokości 80 % uiszczonej opłaty.</p> <p>6. Minister właściwy do spraw finansów publicznych określi, w drodze rozporządzenia:</p> <p>1a) tryb i sposób przystępowania przez biegłych rewidentów ubiegających się o uprawnienie do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju do egzaminu z wiedzy, o którym mowa w art. 4a ust.1 pkt 1, oraz egzaminu dyplomowego w zakresie atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju,”</p> <p>7a) zakres, przebieg oraz sposób odbywania aplikacji w zakresie atestacji sprawozdawczości zrównoważonego</p>	
--	--	--	--	---	--

			<p>rozwoju, a także tryb stwierdzania odbycia tej aplikacji,”</p> <p>– część wspólna otrzymuje brzmienie:</p> <p>„– uwzględniając potrzebę obiektywnego sprawdzenia teoretycznego i praktycznego przygotowania odpowiednio kandydatów na biegłych rewidentów oraz biegłych rewidentów ubiegających się o uprawnienie do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, prawidłowy przebieg egzaminów oraz konieczność zapewnienia sprawnego funkcjonowania Komisji.”</p> <p>7. Krajowa Rada Biegłych Rewidentów określi, w porozumieniu z Komisją, w formie uchwał zatwierdzanych przez Radę Agencji:</p> <p>1) miejsce i termin przeprowadzania egzaminów z wiedzy, egzaminu dyplomowego, egzaminu dyplomowego w zakresie atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, a także egzaminu z prawa gospodarczego, o którym mowa w art. 4 ust. 4 i 5 oraz art. 4a ust. 4;</p> <p>2) szczegółowy zakres tematyczny egzaminów, uwzględniający dziedziny, o których mowa w art. 14 ust. 1–2a;</p> <p>3) wykaz zagadnień istotnych dla badania sprawozdań finansowych oraz dla atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, które</p>	
--	--	--	--	--

			<p>składają się na egzamin z prawa gospodarczego, o którym mowa w art. 4 ust. 4 i 5 oraz art. 4a ust. 4;</p> <p>7) wysokość opłat za rozpatrzenie każdego wniosku, o którym mowa w art. 12 ust. 1 pkt 3 lit. c oraz art. 15 ust. 1-3 i 5;</p> <p>8) program praktyki, aplikacji oraz aplikacji w zakresie atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju;</p> <p>9) sposób dokumentowania praktyki, aplikacji i aplikacji w zakresie atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju oraz spełnienia warunku, o którym mowa w art. 4 ust. 3 pkt 1;</p> <p>Art. 26. 1. Uchwały podjęte na podstawie art. 16 ust. 7 ustawy zmienianej w art. 2, w brzmieniu dotychczasowym, zachowują moc do dnia podjęcia uchwał na podstawie art. 16 ust. 7 ustawy zmienianej w art. 2, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, jednak nie dłużej niż przez 4 miesiące od dnia wejścia w życie przepisów wykonawczych wydanych na podstawie art. 16 ust. 6 ustawy zmienianej w art. 2, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą.</p> <p>Art. 24. Przepisy art. 11 ust. 2 pkt 2, ust. 6 pkt 1 oraz ust. 8a ustawy zmienianej w art. 2, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, mają</p>	
--	--	--	---	--

				<p>zastosowanie po raz pierwszy do Komisji Egzaminacyjnej powoływanej po dniu wejścia w życie niniejszej ustawy.</p> <p>Art. 2a. Polska Izba Biegłych Rewidentów jest administratorem danych przetwarzanych w celach realizacji zadań lub obowiązków przez organy samorządu biegłych rewidentów, związanych z działalnością Komisji Egzaminacyjnej, zwanej dalej „Komisją”, oraz organizacją egzaminów dla kandydatów na biegłych rewidentów oraz biegłych rewidentów ubiegających się o uprawnienie do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju.</p> <p>Art. 27. Dotychczasowe przepisy wykonawcze wydane na podstawie art. 16 ust. 6 ustawy zmienianej w art. 2, w brzmieniu dotychczasowym, zachowują moc do dnia wejścia w życie przepisów wykonawczych wydanych na podstawie art. 16 ust. 6 ustawy zmienianej w art. 2, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, jednak nie dłużej niż przez 9 miesięcy od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy.</p>	
<b>Art. 3 pkt 5</b>	w art. 8 dodaje się ustęp w brzmieniu: „3. Aby biegły rewident mógł zostać zatwierdzony również do przeprowadzania atestacji sprawozdawczości w zakresie	TAK	Art. 2 pkt 12 lit. b projektu (art. 14 ust. 2a uobr)	Art. 14. 2a. Egzamin z wiedzy, o którym mowa w art. 4a ust. 1 pkt 1, obejmuje zagadnienia w zakresie: 1) wymogów prawnych dotyczących sporządzania sprawozdawczości	

	<p>zrównoważonego rozwoju, sprawdzenie poziomu wiedzy teoretycznej, o którym mowa w ust. 1, obejmuje także co najmniej następujące przedmioty:</p> <p>a) wymogi prawne i standardy dotyczące sporządzania rocznej i skonsolidowanej sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju;</p> <p>b) analizę w zakresie zrównoważonego rozwoju;</p> <p>c) proces należytej staranności w odniesieniu do kwestii związanych ze zrównoważonym rozwojem;</p> <p>d) wymogi prawne i standardy atestacji sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju, o których mowa w art. 26a.”</p>		<p>Art. 2 pkt 5 projektu (Art. 4a ust. 1 pkt 1 uobr, art. 4 ust. 2 pkt 5 lit. a i b uobr)</p> <p>Art. 2 pkt 1 lit. j i k projektu (art. 2 pkt 22a i 23 uobr)</p>	<p>zrównoważonego rozwoju i sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej;</p> <p>2) standardów sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju w rozumieniu art. 63p pkt 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości oraz standardów sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju dla małych i średnich jednostek w rozumieniu art. 63s ust. 3 tej ustawy;</p> <p>3) analizy dotyczącej kwestii zrównoważonego rozwoju w rozumieniu art. 63p pkt 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości</p> <p>4) procesu należytej staranności w odniesieniu do kwestii zrównoważonego rozwoju;</p> <p>5) wymogów prawnych dotyczących atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju;</p> <p>6) krajowych standardów atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju.</p> <p>Art. 4a. 1. Do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju jest uprawniona osoba, która:</p> <p>1) złożyła przed Komisją egzamin z wiedzy w zakresie wskazanym w art. 14 ust. 2a;</p> <p>Art. 2. Ilekroć w niniejszej ustawie jest mowa o:</p>	
--	--	--	--	---	--



			<p>22a) krajowych standardach atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju - należy przez to rozumieć:</p> <p>a) standardy atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju przyjęte do prawa Unii Europejskiej w formie rozporządzenia Komisji Europejskiej,</p> <p>b) standardy atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, przyjęte przez Krajową Radę Biegłych Rewidentów i zatwierdzone przez Radę Agencji w zakresie, w jakim odnoszą się do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju – w przypadku nieobowiązania standardów atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju w formie rozporządzenia Komisji Europejskiej;</p> <p>23) krajowych standardach wykonywania zawodu – należy przez to rozumieć:</p> <p>a) krajowe standardy badania,</p> <p>b) krajowe standardy atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju,</p> <p>c) krajowe standardy przeglądu,</p> <p>d) krajowe standardy usług atestacyjnych innych niż badanie, atestacja sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju i przegląd,</p> <p>e) krajowe standardy usług pokrewnych;</p>	
--	--	--	--	--

<p><b>Art. 3 pkt 6</b></p>	<p>w art. 10 ust. 1 dodaje się akapit w brzmieniu:          „Aby biegły rewident lub praktykant mogli zostać zatwierdzeni również do przeprowadzania atestacji sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju, co najmniej osiem miesięcy szkolenia praktycznego, o którym mowa w akapicie pierwszym, musi dotyczyć atestacji rocznej i skonsolidowanej sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju lub innych usług związanych ze zrównoważonym rozwojem.”</p>	<p>TAK</p>	<p>Art. 2 pkt 5 projektu (art. 4a ust. 1 pkt 2; ust. 2 i 3 uobr, art. 4 ust. 2 pkt 5 lit. a i b uobr)</p>	<p>Art. 4a. 1. Do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju jest uprawniona osoba, która:</p> <p>2) odbyła 8-miesięczną aplikację w zakresie atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju:</p> <p>a) w firmie audytorskiej posiadającej zdolność do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju zarejestrowanej w państwie Unii Europejskiej pod kierunkiem biegłego rewidenta uprawnionego do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju lub</p> <p>b) u biegłego rewidenta uprawnionego do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju zarejestrowanego w państwie Unii Europejskiej;</p> <p>2. Odbycie aplikacji w zakresie atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju jest możliwe w ramach odbywania aplikacji, o której mowa w art. 4 ust. 2 pkt 5.</p> <p>3. W przypadku ubiegania się o uprawnienia do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju przez osobę, o której mowa w art. 4 ust. 3 pkt 1, osoba ta jest obowiązana do odbycia aplikacji w zakresie atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju.</p> <p>Art. 4.2.5) lit. a i b. Do rejestru może być wpisana osoba fizyczna, która:</p> <p>5) odbyła:</p>	
----------------------------	--	------------	---	--	--

				<p>a) roczną praktykę w zakresie rachunkowości w państwie Unii Europejskiej oraz co najmniej 2-letnią aplikację w firmie audytorskiej zarejestrowanej w państwie Unii Europejskiej pod kierunkiem biegłego rewidenta lub <b>u</b> biegłego rewidenta zarejestrowanego w państwie Unii Europejskiej albo</p> <p>b) 3-letnią aplikację w firmie audytorskiej zarejestrowanej w państwie Unii Europejskiej pod kierunkiem biegłego rewidenta lub <b>u</b> biegłego rewidenta zarejestrowanego w państwie Unii Europejskiej</p> <p>- przy czym spełnienie tych warunków zostało stwierdzone przez Komisję;</p>	
<b>Art. 3 pkt 7</b>	<p>art. 12 otrzymuje brzmienie: „Artykuł 12 Połączenie szkolenia praktycznego i kształcenia teoretycznego 1. Państwa członkowskie mogą postanowić, że okresy kształcenia teoretycznego w przedmiotach, o których mowa w art. 8 ust. 1 i 2, zalicza się na poczet okresów wykonywania działalności zawodowej, o których mowa w art. 11, pod warunkiem że takie kształcenie jest potwierdzone egzaminem uznawanym przez dane państwo członkowskie. Kształcenie takie trwa co najmniej jeden rok i nie może spowodować skrócenia okresu wykonywania</p>	NIE			<p>PL nie skorzystała z opcji w art. 12 dyrektywy, zatem nie wymaga on transpozycji.</p>

	<p>działalności zawodowej o więcej niż cztery lata.</p> <p>2. Okres wykonywania działalności zawodowej oraz szkolenia praktycznego nie może być krótszy od kursu kształcenia teoretycznego łącznie ze szkoleniem praktycznym, wymaganego w art. 10 ust. 1 akapit pierwszy.”</p>				
<b>Art. 3 pkt 8</b>	<p>w art. 14 ust. 2 dodaje się akapit w brzmieniu:</p> <p>„Aby biegły rewident mógł zostać zatwierdzony również w celu przeprowadzania atestacji sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju, test umiejętności, o którym mowa w akapicie pierwszym, obejmuje odpowiednią wiedzę biegłego rewidenta na temat przepisów ustawowych i wykonawczych przyjmującego państwa członkowskiego w zakresie, w jakim ma to znaczenie dla atestacji sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju.”</p>	TAK	<p>Art. 2 pkt 5 projektu (art. 4a ust. 4 uobr)</p> <p>Art. 2 pkt 6 projektu (art. 5 uobr)</p>	<p>Art. 4a. 4. W przypadku gdy osoba, o której mowa w art. 4 ust. 4 lub 5, ubiega się jednocześnie o uprawnienia do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, egzamin z prawa gospodarczego obowiązującego w Rzeczypospolitej Polskiej obejmuje również wiedzę w zakresie niezbędnym do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju.</p> <p>Art. 5. Komisja ustala zakres egzaminu z prawa gospodarczego, o którym mowa w art. 4 ust. 4 i 5 oraz art. 4a ust. 4, biorąc pod uwagę stwierdzone różnice między przepisami prawa gospodarczego obowiązującego w Rzeczypospolitej Polskiej istotnymi odpowiednio dla badania sprawozdań finansowych oraz atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju a kwalifikacjami nabytymi w drodze dotychczasowego kształcenia lub doświadczenia zawodowego przez osobę ubiegającą się o wpis do rejestru.</p>	

<p><b>Art. 3 pkt 9</b></p>	<p>dodaje się artykuł w brzmieniu:          „Artykuł 14a          Biegli rewidenci zatwierdzeni lub uznani przed dniem 1 stycznia 2024 r. i osoby przechodzące proces zatwierdzenia dla biegłych rewidentów na dzień 1 stycznia 2024 r.          Państwa członkowskie zapewniają, aby biegli rewidenci zatwierdzeni lub uznani do przeprowadzania badań ustawowych przed dniem 1 stycznia 2024 r. nie podlegali wymogom art. 7 ust. 2, art. 8 ust. 3, art. 10 ust. 1 akapit drugi i art. 14 ust. 2 akapit czwarty.          Państwa członkowskie zapewniają, aby osoby, które na dzień 1 stycznia 2024 r. są w trakcie przechodzenia procesu zatwierdzenia przewidzianego w art. 6–14, nie podlegały wymogom art. 7 ust. 2, art. 8 ust. 3, art. 10 ust. 1 akapit drugi i art. 14 ust. 2 akapit czwarty, pod warunkiem że ukończą ten proces do dnia 1 stycznia 2026 r.          Państwa członkowskie zapewniają, aby biegli rewidenci zatwierdzeni przez dniem 1 stycznia 2026 r., którzy chcą przeprowadzać atestację sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju, zdobyli niezbędną wiedzę na temat sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju oraz atestacji sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju, w tym wiedzę na temat przedmiotów</p>	<p>TAK</p>	<p>Art. 14, 15 ust. 1-4, 16-19 projektu           Art. 2 pkt 7-9 projektu (art. 9 ust. 2; art. 10 ust.11 pkt 2 uobr)</p>	<p>Art. 14. 1. Biegli rewidenci:          1) wpisani do rejestru biegłych rewidentów przed dniem 1 stycznia 2024 r.          2) którzy przystąpili do postępowania kwalifikacyjnego przed dniem 1 stycznia 2024 r. i zostali wpisani do rejestru biegłych rewidentów w okresie od dnia 1 stycznia 2024 r. do dnia poprzedzającego dzień wejścia w życie ustawy          – są uprawnieni do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, przy czym art. 4a ustawy zmienianej w art. 2 nie stosuje się.          2. Krajowa Rada Biegłych Rewidentów w terminie 1 miesiąca od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy:          1) wpisuje w rejestrze biegłych rewidentów informację o uprawnieniu biegłego rewidenta, o którym mowa w ust. 1, do atestacji zrównoważonego rozwoju;          2) uzupełnia rejestr biegłych rewidentów o datę wpisu do tego rejestru, o której mowa w art. 17 ust. 2 pkt 7 ustawy zmienianej w art. 2 .           Art. 15. 1. Do dnia 31 grudnia 2026 r. biegli rewidenci, o których mowa w art. 14 ust. 1 są obowiązani odbyć szkolenie w zakresie sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej oraz</p>	
----------------------------	--	------------	--	--	--

	wymienionych w art. 8 ust. 3, w ramach wymogu ustawicznego kształcenia, o którym mowa w art. 13.”			<p>atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju w ramach obowiązkowego doskonalenia zawodowego, w tym w zakresie, o którym mowa w art. 14 ust. 2a ustawy zmienianej w art. 2.</p> <p>2. Do dnia 1 marca 2027 r. Krajowa Rada Biegłych Rewidentów podejmuje uchwałę o wykreśleniu z rejestru informacji o uprawnieniu do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju w przypadku nieodbycia przez biegłego rewidenta obowiązkowego doskonalenia zawodowego w terminie określonym w ust. 1.</p> <p>3. Do uchwał Krajowej Rady Biegłych Rewidentów dotyczących wykreślenia informacji, o której mowa w ust. 2, stosuje się odpowiednio przepisy ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego.</p> <p>4. Odwołania od uchwał, o których mowa w ust. 3, wnosi się do Polskiej Agencji Nadzoru Audytowego, za pośrednictwem Krajowej Rady Biegłych Rewidentów, w terminie 14 dni od dnia ich doręczenia.</p> <p>Art. 16. 1. Kandydaci na biegłych rewidentów, którzy przystąpili do postępowania kwalifikacyjnego przed dniem 1 stycznia 2024 r. i zostaną wpisani do rejestru biegłych rewidentów w okresie od dnia wejścia</p>	
--	---	--	--	---	--

			<p>w życie ustawy do dnia 1 stycznia 2026 r., są wpisywani do rejestru, na ich wnioski, jako uprawnieni do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju.</p> <p>2. We wniosku o wpis do rejestru osoba, o której mowa w ust. 1, wskazuje, że posiada uprawnienie do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju.</p> <p>3. Do osób, o których mowa w ust. 1, przepis art. 15 stosuje się odpowiednio, przy czym:</p> <p>1) biegły rewident wpisany do rejestru biegłych rewidentów jako uprawniony do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju jest obowiązany do odbycia szkolenia, którym mowa w art. 15 ust. 1, w terminie 2 lat od dnia uzyskania wpisu do rejestru biegłych rewidentów;</p> <p>2) Krajowa Rada Biegłych Rewidentów podejmuje uchwałę określoną w art. 15 ust. 2 w terminie 60 dni od dnia, w którym upłynął termin określony w pkt 1.</p> <p>Art. 17. 1. Krajowa Rada Biegłych Rewidentów określi w drodze uchwały:</p> <p>1) zakres tematyczny oraz minimalną liczbę godzin szkolenia, o którym mowa w art. 15 ust. 1 oraz, w tym dopuszczalną liczbę przypadającą na samokształcenie, o którym mowa w art. 9 ust. 3 ustawy zmienianej w art. 2;</p>	
--	--	--	--	--

				<p>2) krajowe standardy atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, o których mowa w art. 2 pkt 22a lit. b ustawy zmienianej w art. 2.</p> <p>2. 4. Jeżeli w terminie, o którym mowa ust. 2, Krajowa Rada Biegłych Rewidentów nie doręczy Agencji Nadzoru Audytowego uchwały podjętej na podstawie ust. 1, Rada Polskiej Agencji Nadzoru Audytowego może podjąć taką uchwałę za Krajową Radę Biegłych Rewidentów. W takim przypadku uchwała ta zachowuje moc do dnia zatwierdzenia przez Radę Polskiej Agencji Nadzoru Audytowego uchwały podjętej przez Krajową Radę Biegłych Rewidentów.</p> <p>3. Uchwały, o których mowa w ust. 1, podlegają zatwierdzeniu przez Radę Polskiej Agencji Nadzoru Audytowego w trybie art. 102 ustawy zmienianej w art. 2, przy czym:</p> <p>1) termin, o którym mowa w art. 102 ust. 1 ustawy zmienianej w art. 2, wynosi 1 miesiąc;</p> <p>2) terminy, o których mowa w art. 102 ust. 2–5 ustawy zmienianej w art. 2, wynoszą 15 dni;</p> <p>3) przepisów art. 102 ust. 6 i 7 ustawy zmienianej w art. 2 nie stosuje się.</p> <p>4. Jeżeli w terminie, o którym mowa w ust. 2, Krajowa Rada Biegłych Rewidentów nie doręczy Radzie Polskiej Agencji Nadzoru Audytowego uchwały podjętej na podstawie ust. 1,</p>	
--	--	--	--	--	--



			<p>Rada Polskiej Agencji Nadzoru Audytowego może podjąć taką uchwałę za Krajową Radę Biegłych Rewidentów. W takim przypadku uchwała ta zachowuje moc do dnia zatwierdzenia przez Radę Polskiej Agencji Nadzoru Audytowego uchwały podjętej przez Krajową Radę Biegłych Rewidentów.</p> <p>Art. 18. 1. Szkolenie, o którym mowa w art. 15 ust. 1, nie wchodzi w zakres minimalnej liczby godzin obligatoryjnego doskonalenia zawodowego, określonej uchwałą Krajowej Rady Biegłych Rewidentów, o której mowa w art. 10 ust. 11 pkt 2 ustawy zmienianej w art. 2, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą.</p> <p>2. Samokształcenie w zakresie sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju lub sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej odbyte przed dniem wejścia w życie ustawy może zostać zaliczone na poczet samokształcenia, o którym mowa w art. 17 ust. 1 pkt 1.</p> <p>3. Do szkolenia, o którym mowa w art. 15 ust. 1, przepisy art. 9 ust. 4 i 7 ustawy zmienianej w art. 2 stosuje się odpowiednio.</p> <p>Art. 19. Przepis art. 9 ust. 2 ustawy zmienianej w art. 2, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, po raz</p>	
--	--	--	---	--

			<p>pierwszy ma zastosowanie do obowiązkowego doskonalenia zawodowego w zakresie atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju rozpoczynającego się od dnia 1 stycznia 2027 r.</p> <p>Art. 9.2. Obowiązkowe doskonalenie zawodowe polega na odbyciu szkolenia, którego program kształcenia ma na celu podnoszenie poziomu i aktualizację wiedzy lub umiejętności związanych z wykonywaniem zawodu biegłego rewidenta, w szczególności z zakresu rachunkowości i badania sprawozdań finansowych, a w przypadku biegłych rewidentów uprawnionych do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju – również atestacji tej sprawozdawczości.</p> <p>Art. 10 ust.11. Krajowa Rada Biegłych Rewidentów określi, w formie uchwał, zatwierdzanych przez Radę Agencji:</p> <p>2) okres rozliczeniowy i minimalną liczbę godzin obowiązkowego doskonalenia zawodowego, w tym dopuszczalną liczbę godzin przypadających na samokształcenie zawodowe, dla biegłych rewidentów wykonujących zawód i niewykonujących zawodu oraz dla biegłych rewidentów uprawnionych do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju;</p>	
--	--	--	---	--

<p><b>Art. 3 pkt 10</b></p>	<p>w art. 16 wprowadza się następujące zmiany:  a) ust. 1 otrzymuje brzmienie:  „1. W odniesieniu do biegłych rewidentów rejestr publiczny zawiera co najmniej następujące informacje:  a) imię i nazwisko, adres i numer rejestracji;  b) jeśli ma to zastosowanie, nazwę, adres, adres strony internetowej i numer rejestracji firm(-y) audytorskiej(-ich), przez którą(-e) biegły rewident jest zatrudniany lub z którą(-ymi) jest związany jako wspólnik bądź w inny sposób;  c) czy biegły rewident jest zatwierdzony również do przeprowadzania atestacji sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju;  d) każdą inną rejestrację(-cje) jako biegłego rewidenta przez właściwe władze innych państw członkowskich i jako biegłego rewidenta przez państwa trzecie, w tym nazwę(-y) władzy(władz) rejestrującej(-ych) oraz, jeśli ma to zastosowanie, numer(-y) rejestracji, a także wskazanie, czy rejestracja dotyczy badania ustawowego, atestacji sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju, czy obu tych dziedzin.”;  b) w ust. 2 dodaje się akapit w brzmieniu:</p>	<p>TAK</p>	<p>Art. 2 pkt 15 projektu (art. 17 ust. 2 pkt 5a i 6, ust. 3, 5-8 uobr)</p> <p>Art. 2 pkt 66 lit. b projektu (art. 204 ust. 2 pkt 6a uobr)</p> <p>Art. 2 pkt 16, 17 i 19 lit. a tiret 2 projektu (art. 18 ust. 1a, 2, 6, 6a, 7,7a, 8 i 9, art. 21 ust. 1 oraz art. 30 ust. 2 pkt 3 lit. i uobr)</p> <p>Art. 15 ust. 5-9 projektu</p>	<p>Art. 17. 2. Rejestr zawiera nazwy i adresy organów odpowiedzialnych za nadzór publiczny, wpis do rejestru, kontrole w ramach systemu zapewniania jakości, prowadzenie kontroli doraźnych i nakładanie kar administracyjnych za naruszenie przepisów ustawy oraz rozporządzenia nr 537/2014, a także obejmuje następujące dane:  5a) informację o uprawnieniu do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju;  6) informację o uzyskaniu uprawnień biegłego rewidenta w innym niż Rzeczpospolita Polska państwie Unii Europejskiej lub państwie trzecim, w tym numer w odpowiednim rejestrze nadany biegłemu rewidentowi przez organ rejestrujący innego państwa Unii Europejskiej lub państwa trzeciego, jeżeli został nadany, nazwę tego organu oraz informację o uprawnieniu do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju;  7) datę wpisu do rejestru.  3. Rozpatrzenie wniosku o:  1) wpis do rejestru,  2) wpis do rejestru informacji o uprawnieniu do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju – podlega opłacie.  5. Opłaty, o których mowa w ust. 3, są ustalane w wysokości nieprzekraczającej równowartości:</p>	<p>Art. 16 ust. 1 lit. a i b dyrektywy 2006/43/WE (w brzmieniu nadanym przez CSRD) są już implementowane przez art. 17 ust. 2 pkt 1-2 i 5 obecnej uobr, zatem nie wymagają transpozycji.</p>
-----------------------------	--	------------	--	--	--

	<p>„W rejestrze wskazuje się, czy biegli rewidenci pochodzący z państw trzecich, o których mowa w akapicie pierwszym, są zarejestrowani do przeprowadzania badania ustawowego, atestacji sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju, czy obu tych dziedzin.”</p>			<p>1) 10 % – w przypadku wniosku o wpis do rejestru,  2) 5 % – w przypadku wniosku o wpis do rejestru informacji o uprawnieniu do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju – przeciętnego wynagrodzenia w gospodarce narodowej, ogłoszonego przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego za poprzedni rok kalendarzowy, i stanowią przychód Polskiej Izby Biegłych Rewidentów.  6. Krajowa Rada Biegłych Rewidentów podejmuje uchwały o wpisie do rejestru, o wpisie do rejestru informacji o uprawnieniu do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju oraz o wysokości opłat, o których mowa w ust. 3. Wpisy, o których mowa w zdaniu poprzedzającym, mogą być podjęte w jednej uchwale.  7. Wpis do rejestru oraz wpis do rejestru informacji o uprawnieniu do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju uważa się za dokonane, jeżeli Agencja, w terminie 45 dni od dnia otrzymania uchwał o takich wpisach, nie wyrazi sprzeciwu w formie decyzji administracyjnej.  8. Od decyzji, o której mowa w ust. 7, służy skarga do sądu administracyjnego w terminie 30 dni od dnia doręczenia tej decyzji.</p>	
--	--	--	--	---	--

			<p>Art. 204. 2. Lista, o której mowa w ust. 1, zawiera adres Agencji, a także obejmuje następujące dane:</p> <p>6a) informację, czy biegli rewidenci, o których mowa w pkt 6, są uprawnieni do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju;</p> <p>Art. 18. 1a. Wykreślenie w rejestrze informacji o uprawnieniu do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju następuje:</p> <p>1) na wniosek biegłego rewidenta;</p> <p>2) w przypadku prawomocnego orzeczenia dyscyplinarnego o wykreśleniu z rejestru informacji o uprawnieniu do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju.</p> <p>2. Krajowa Rada Biegłych Rewidentów podejmuje uchwały o:</p> <p>1) skreśleniu biegłego rewidenta z rejestru – w przypadkach, o których mowa w ust. 1 pkt 1–4;</p> <p>2) wykreśleniu w rejestrze informacji o uprawnieniu do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju – w przypadku, o którym mowa w ust. 1a pkt 1.</p> <p>6. (zdanie drugie) Jeżeli osoba ta na dzień skreślenia z rejestru była uprawniona do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, wraz z ponownym wpisem do rejestru lub po tym wpisie może</p>	
--	--	--	---	--

				<p>ubiegać się o ponowne wpisanie informacji o uprawnieniu do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, jeżeli spełnia warunki, o których mowa w art. 4a ust. 1 pkt 1-3.</p> <p>6a. W przypadku wykreślenia z rejestru informacji o uprawnieniu do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju z przyczyny, o której mowa w ust. 1a pkt 1, biegły rewident może ponownie wnioskować o wpis do rejestru tej informacji, jeżeli spełnia warunki, o których mowa w art. 4a ust. 1 pkt 1-3.</p> <p>7. ( zdanie drugie) Jeżeli osoba ta na dzień skreślenia z rejestru była uprawniona do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, wraz z ponownym wpisem do rejestru lub po tym wpisie może ubiegać się o ponowne wpisanie informacji o uprawnieniu do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, jeżeli spełnia warunki, o których mowa w art. 4a ust. 1 pkt 1-3.</p> <p>7a. W przypadku wykreślenia z rejestru informacji o uprawnieniu do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju z przyczyny, o której mowa w ust. 1a pkt 2, biegły rewident w stosunku do którego wykreślono z rejestru tę informację może ponownie wnioskować o jej wpis do rejestru, jeżeli spełnia warunki, o których mowa w art. 4a ust. 1 pkt 1-3, oraz upłynęło 10</p>	
--	--	--	--	--	--

			<p>lat od dnia, w którym orzeczenie o wykreśleniu stało się prawomocne.</p> <p>8. (zdanie drugie) Jeżeli osoby te na dzień skreślenia z rejestru były uprawnione do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, wraz z ponownym wpisem do rejestru lub po tym wpisie mogą ubiegać się o ponowne wpisanie informacji o uprawnieniu do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju po ponownym złożeniu egzaminu z wiedzy, o którym mowa w art. 4a ust. 1 pkt 1.</p> <p>9. Jeżeli od dnia wykreślenia z rejestru informacji o uprawnieniu do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju upłynęło więcej niż 10 lat, biegli rewidentzi, o których mowa w ust. 6a i 7a, mogą wnioskować o wpis do rejestru tej informacji po ponownym złożeniu egzaminu z wiedzy, o którym mowa w art. 4a ust. 1 pkt 1.</p> <p>Art. 21. 1. Do uchwał Krajowej Rady Biegłych Rewidentów dotyczących wpisu do rejestru, wpisu do rejestru informacji o uprawnieniu do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, skreślenia biegłego rewidenta oraz wykreślenia z rejestru informacji o uprawnieniu do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju stosuje się odpowiednio przepisy ustawy z dnia</p>	
--	--	--	---	--

			<p>14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572).</p> <p>Art. 15. 5. W przypadku wykreślenia informacji o uprawnieniu do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju z przyczyny o której mowa w art. 18 ust. 1 pkt 1a ustawy zmienianej w art. 2, biegły rewident, który odbył szkolenie, o którym mowa w ust. 1, może ubiegać się o ponowne wpisanie informacji o uprawnieniu do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju. Przepisów art. 4a ust. 1 pkt 1-3 ustawy zmienianej w art. 2 nie stosuje się.</p> <p>6. W przypadku skreślenia z rejestru biegłych rewidentów z przyczyn, o których mowa w art. 18 ust. 1 pkt 2-4 ustawy zmienianej w art. 2, osoba, która odbyła szkolenie, o którym mowa w ust. 1, wraz z ponownym wpisem do rejestru biegłych rewidentów lub po tym wpisie może ubiegać się o ponowne wpisanie informacji o uprawnieniu do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju. Przepisów art. 4a ust. 1 pkt 1-3 ustawy zmienianej w art. 2 nie stosuje się.</p> <p>7. Jeżeli od dnia wykreślenia z rejestru informacji o uprawnieniu do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju albo od dnia skreślenia z rejestru biegłych rewidentów upłynęło</p>	
--	--	--	---	--



				<p>więcej niż 10 lat, biegli rewidenci o których mowa w ust. 5 i osoby, o których mowa w ust. 6 mogą wnioskować o ponowne wpisanie do rejestru tej informacji po złożeniu egzaminu z wiedzy, o którym mowa w art. 4a ust. 1 pkt 1 ustawy zmienianej w art. 2.</p> <p>8. Jeżeli wykreślenie informacji o uprawnieniu do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju nastąpiło:</p> <p>1) uchwałą, o której mowa w ust. 2, 2) z przyczyny, o której mowa w art. 18 ust. 1 pkt 1a ustawy zmienianej w art. 2 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą - biegły rewident, który nie odbył szkolenia, o którym mowa w ust. 1 może ubiegać się o ponowne wpisanie informacji o uprawnieniu do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju po złożeniu egzaminu z wiedzy, o którym mowa w art. 4a ust. 1 pkt 1 ustawy zmienianej w art. 2.</p> <p>9. Jeżeli skreślenie z rejestru biegłych rewidentów nastąpiło z przyczyn, o których mowa w art. 18 ust. 1 pkt 2-4 ustawy zmienianej w art. 2, osoba, która nie odbyła szkolenia, o którym mowa w ust. 1, wraz z ponownym wpisem do rejestru biegłych rewidentów lub po tym wpisie może ubiegać się o ponowne wpisanie informacji o uprawnieniu do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju po złożeniu</p>	
--	--	--	--	--	--

				<p>egzaminu z wiedzy, o którym mowa w art. 4a ust. 1 pkt 1 ustawy zmienianej w art. 2.</p> <p>Art. 30. 2. Do kompetencji Krajowej Rady Biegłych Rewidentów należą wszystkie sprawy niezatrzymane przepisami ustawy dla innych organów, w szczególności:</p> <p>i) wpisu do rejestru, wpisu do rejestru informacji o uprawnieniu do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, skreślenia z rejestru oraz wykreślenia z rejestru informacji o uprawnieniu do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju,</p>	
<b>Art. 3 pkt 11</b>	<p>w art. 17 wprowadza się następujące zmiany:</p> <p>a) ust. 1 lit. e) otrzymuje brzmienie: „e) nazwiska i numery rejestracji wszystkich biegłych rewidentów zatrudnianych przez firmę audytorską lub związanych z nią w charakterze wspólnika lub w inny sposób, oraz wskazanie, czy są oni również zatwierdzeni do przeprowadzania atestacji sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju;”</p> <p>b) ust. 1 lit. i) otrzymuje brzmienie: „(i) każdą inną rejestrację(-cje) jako firmy audytorskiej przez właściwe władze innych państw członkowskich i jako jednostki audytorskiej przez państwa trzecie, w tym nazwę(-y)</p>	TAK	<p>Art. 2 pkt 25 projektu (art. 57 ust.2 pkt 6, 10 i 14 oraz ust. 4a uobr)</p> <p>Art. 2 pkt 66 lit. b projektu (art. 204 ust. 2 pkt 6a uobr)</p> <p>Art. 20 projektu</p>	<p>Art. 57. 2. Lista zawiera nazwy i adresy organów odpowiedzialnych odpowiednio za nadzór publiczny, wpis na listę, kontrole w ramach systemu zapewniania jakości, prowadzenie kontroli doraźnych i nakładanie kar administracyjnych za naruszenie przepisów ustawy oraz rozporządzenia nr 537/2014, a także obejmuje następujące dane:</p> <p>6 nazwisko, imiona i numer w rejestrze wraz z informacją o uprawnieniu do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju:</p> <p>a) każdego biegłego rewidenta zatrudnionego w firmie audytorskiej lub z nią powiązanego jako wspólnik lub w inny sposób,</p>	

	<p>władzy(władz) rejestrującej(-ych) oraz, jeśli ma to zastosowanie, numer(-y) rejestracji, a także wskazanie, czy rejestracja dotyczy badania ustawowego, atestacji sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju, czy obu tych dziedzin.”;</p> <p>c) w ust. 2 dodaje się akapit w brzmieniu:          „W rejestrze wskazuje się, czy jednostki audytorskie z państw trzecich, o których mowa w akapicie pierwszym, są zarejestrowane do przeprowadzania badania ustawowego, atestacji sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju, czy obu tych dziedzin.”</p>			<p>b) biegłego rewidenta prowadzącego działalność gospodarczą we własnym imieniu i na własny rachunek;”;</p> <p>;</p> <p>10) numer w rejestrze nadany firmie audytorskiej przez organ rejestrujący innego niż Rzeczpospolita Polska państwa Unii Europejskiej lub państwa trzeciego oraz nazwę tego organu wraz ze wskazaniem, czy firma ta jest uprawniona do przeprowadzania badań sprawozdań finansowych lub posiada zdolność atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju;</p> <p>14) datę wpisu na listę.</p> <p>4a. W przypadku, gdy firma audytorska nie posiada zdolności do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, wskazuje to w oświadczeniu, o którym mowa w ust. 4 pkt 3.</p> <p>Art. 204. 2. Lista, o której mowa w ust. 1, zawiera adres Agencji, a także obejmuje następujące dane:</p> <p>6a) informację, czy biegli rewidenci, o których mowa w pkt 6, są uprawnieni do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju;</p> <p>Art. 20. 1. Polska Agencja Nadzoru Audytowego w terminie 1 miesiąca od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy uzupełni listę firm audytorskich o informacje w zakresie o:</p>	
--	--	--	--	---	--

				<p>1) uprawnieniu do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju biegłych rewidentów, o których mowa w art. 14 ust. 1;</p> <p>2) numerze w rejestrze biegłych rewidentów biegłego rewidenta prowadzącego działalność gospodarczą we własnym imieniu i na własny rachunek, o którym mowa w art. 57 ust. 2 pkt 6 lit. b ustawy zmienianej w art. 2, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą;</p> <p>3) dacie wpisu na listę firm audytorskich, o której mowa w art. 57 ust. 2 pkt 14 ustawy zmienianej w art. 2.</p> <p>2. Krajowa Rada Biegłych Rewidentów w terminie 14 dni od dnia podjęcia uchwały, o której mowa w art. 15 ust. 2, informuje Polską Agencję Nadzoru Audytowego, o wykreśleniu informacji o uprawnieniu do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju.</p> <p>3. Po otrzymaniu informacji, o której mowa w ust. 2, Polska Agencja Nadzoru Audytowego aktualizuje niezwłocznie w zakresie tych informacji listę firm audytorskich.</p>	
<b>Art. 3 pkt 12</b>	<p>w art. 24b wprowadza się następujące zmiany:</p> <p>a) ust. 1 otrzymuje brzmienie:</p> <p>„1. Państwa członkowskie zapewniają, aby w przypadku gdy badanie ustawowe jest przeprowadzane przez firmę audytorską, firma ta wyznaczała</p>	TAK	<p>Art. 2 pkt 1 lit. h projektu (art. 2 pkt 16 a uobr</p> <p>Art. 2 pkt 28 - 29 lit b-j</p>	<p>Art. 2 1 Ilekroć w niniejszej ustawie jest mowa o:</p> <p>16a) zespole wykonującym atestację sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju – należy przez to rozumieć osoby zaangażowane w przeprowadzanie atestacji</p>	<p>Art. 24b ust. 4 lit. b dyrektywy 2006/43/WE (w brzmieniu nadanym przez CSRD) jest już częściowo implementowana (w zakresie dotyczącym danych kluczowego biegłego rewidenta</p>

<p>przynajmniej jednego swojego kluczowego partnera. Firma audytorska zapewnia swojemu kluczowemu partnerowi (swoim kluczowym partnerom) wystarczające zasoby oraz personel posiadający kompetencje i zdolności niezbędne do właściwego wykonywania jego (ich) obowiązków.</p> <p>Państwa członkowskie zapewniają, aby w przypadku gdy atestacja sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju przeprowadzana jest przez firmę audytorską, firma ta wyznaczała co najmniej jednego kluczowego partnera w zakresie zrównoważonego rozwoju, którym może być kluczowy partner firmy audytorskiej lub jeden z takich partnerów. Firma audytorska zapewnia swojemu kluczowemu partnerowi (swoim kluczowym partnerom) w zakresie zrównoważonego rozwoju wystarczające zasoby oraz personel posiadający kompetencje i zdolności niezbędne do właściwego wykonywania jego (ich) obowiązków. Zapewnienie jakości, niezależności i kompetencji w badaniu i atestacji to główne kryteria, którymi kieruje się firma audytorska przy wyborze i wyznaczaniu swojego kluczowego partnera lub swoich kluczowych partnerów i, w stosownych przypadkach, kluczowego partnera</p>		<p>projektu (art. 66, art. 67 ust. 3 pkt 2-6 oraz ust. 4a-4b oraz ust. 5--8 zdanie pierwsze uobr)</p> <p>Art. 2 pkt 20-21 projektu (art. 48 ust. 1 i 2, 2a oraz 4 i art., 49 ust. 2 uobr)</p>	<p>sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, w szczególności biegłych rewidentów, osoby przeprowadzające kontrolę jakości wykonania zlecenia, kadrę kierowniczą wyższego szczebla oraz osoby odbywające aplikację, o której mowa w art. 4a ust. 1 pkt 2, uczestniczących w przeprowadzanej atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, a także zatrudnianych przez firmę audytorską ekspertów oraz inne osoby wykonujące, w ramach danej atestacji, czynności na zlecenie lub pod kontrolą biegłego rewidenta lub firmy audytorskiej</p> <p>Art. 66. 1. Do każdego badania i każdej atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju firma audytorska wyznacza przynajmniej jednego odpowiednio kluczowego biegłego rewidenta i kluczowego biegłego rewidenta atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, kierując się koniecznością zapewnienia wysokiej jakości badania i atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju oraz spełnienia wymogów w zakresie niezależności i kompetencji umożliwiających właściwe przeprowadzenie badania i atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju.</p>	<p>przeprowadzającego badanie sprawozdania finansowego) przez art. 67 ust. 4 pkt 2 obecnej uobr.</p>
--	--	---	--	--

<p>(kluczowych partnerów) w zakresie zrównoważonego rozwoju. Kluczowy partner lub kluczowi partnerzy firmy audytorskiej biorą czynny udział w przeprowadzaniu badania ustawowego. Kluczowy partner lub kluczowi partnerzy w zakresie zrównoważonego rozwoju biorą czynny udział w przeprowadzaniu atestacji sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju.”;</p> <p>b) dodaje się ustęp w brzmieniu: „2a. Przy przeprowadzaniu atestacji sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju biegły rewident poświęca wystarczająco dużo czasu na przeprowadzenie zlecenia i przeznacza wystarczające zasoby pozwalające mu na właściwe wykonanie swoich obowiązków.”;</p> <p>c) ust. 4 lit. b) i c) otrzymują brzmienie: „b) w przypadku firmy audytorskiej – imię(imiona) i nazwisko(a) kluczowego(-ych) partnera(-ów) firmy audytorskiej i, w stosownych przypadkach, imię(imiona) i nazwisko(a) kluczowego(-ych) partnera(-ów) w zakresie zrównoważonego rozwoju;</p> <p>c) wynagrodzenie pobrane z tytułu przeprowadzenia badania ustawowego, wynagrodzenie pobrane z tytułu przeprowadzenia atestacji</p>			<p>2. Firma audytorska zapewnia kluczowemu biegłemu rewidentowi i kluczowemu biegłemu rewidentowi atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju odpowiednie zasoby, w tym zespoły wykonujące odpowiednio badanie i atestację sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, posiadające kompetencje i możliwości niezbędne do właściwego przeprowadzenia danego badania i danej atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju.</p> <p>3. Kluczowy biegły rewident i kluczowy biegły rewident atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju biorą czynny udział w przeprowadzeniu odpowiednio badania i atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju.</p> <p>4. Kluczowy biegły rewident i kluczowy biegły rewident atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju i firma audytorska przeznaczają wystarczającą ilość czasu i odpowiednie zasoby w celu właściwego przeprowadzenia badania i atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju.</p> <p>5. Kluczowy biegły rewident może jednocześnie pełnić funkcję kluczowego biegłego rewidenta atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, jeżeli jest uprawniony do atestacji</p>	
---	--	--	--	--

<p> sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju oraz wynagrodzenie pobrane z tytułu innych usług w każdym roku obrotowym.”;</p> <p> d) dodaje się ustęp w brzmieniu:      „5a. Biegły rewident lub firma audytorska tworzą zbiór dokumentacji z atestacji dla każdego zlecenia atestacji dotyczącej sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju. Biegły rewident lub firma audytorska dokumentują co najmniej dane zarejestrowane zgodnie z art. 22b w odniesieniu do atestacji sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju. Biegły rewident lub firma audytorska przechowują wszelkie inne dane i dokumenty, które mają znaczenie na poparcie sprawozdania z atestacji sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju, o którym mowa w art. 28a, i na potrzeby monitorowania zgodności z niniejszą dyrektywą oraz innymi mającymi zastosowanie wymogami prawnymi w odniesieniu do atestacji sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju. Zbiór dokumentacji z atestacji jest zamykany nie później niż 60 dni po dacie podpisania sprawozdania z atestacji sprawozdawczości w zakresie</p>			<p> sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju. W takim przypadku zespół wykonujący badanie może być jednocześnie zespołem wykonującym atestację sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju.</p> <p> 6. Przeprowadzając atestację sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju firma audytorska i kluczowy biegły rewident atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju mogą korzystać z pracy eksperta, w tym w zakresie środowiska i klimatu, spraw społecznych oraz ładu korporacyjnego.</p> <p> Art. 67. 3 Firma audytorska sporządza dokumentację klienta, która zawiera:</p> <p> 2) określenie rodzaju sprawozdań finansowych klienta podlegających badaniu, a w przypadku atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju – rodzaju tej sprawozdawczości podlegającej atestacji;</p> <p> 3) akta:</p> <p> a) badań,</p> <p> b) atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju,</p> <p> c) zleceń usług atestacyjnych innych niż badanie i atestacja sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju,</p> <p> d) zleceń usług pokrewnych – wykonanych lub wykonywanych na rzecz danego klienta;”;</p>	
--	--	--	--	--

	<p>zrównoważonego rozwoju, o którym mowa w art. 28a.</p> <p>W przypadku gdy ten sam biegły rewident przeprowadza badanie ustawowe rocznych sprawozdań finansowych i atestację sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju, zbiór dokumentacji z atestacji można zawrzeć w zbiorze dokumentacji z badania ustawowego.”;</p> <p>e) ust. 6 otrzymuje brzmienie:  „Biegły rewident lub firma audytorska przechowują dokumentację na temat wszelkich złożonych na piśmie skarg dotyczących wykonania przeprowadzonych badań ustawowych i wykonania przeprowadzonych zleceń atestacji dotyczącej sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju.”</p>			<p>4) listę usług wykonanych lub wykonywanych na rzecz danego klienta, w tym usług atestacyjnych innych niż badanie i atestacja sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju oraz usług pokrewnych;</p> <p>5) wynagrodzenie:</p> <p>a) całkowite przewidziane umową za:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– badanie,</li> <li>– atestację sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju,</li> <li>– poszczególne usługi inne niż badanie i atestacja sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju,</li> </ul> <p>b) faktyczne otrzymane w każdym roku obrotowym za:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– badanie,</li> <li>– atestację sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju,</li> <li>– poszczególne usługi inne niż badanie i atestacja sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju;</li> </ul> <p>4. Firma audytorska tworzy akta badania, zawierające:</p> <p>8) sprawozdanie z badania sporządzone zgodnie z art. 83– 86 , a w odpowiednich przypadkach - także zgodnie z art. 10 rozporządzenia nr 537/2014;”;</p> <p>4a. Dokumentacja, o której mowa w ust. 3, 4 i 4b, jest sporządzana w języku polskim. Dokumentacja, o której mowa w ust. 3 pkt 3 lit. c i d, ust. 4 pkt 7, 10 i 13 oraz ust. 4b pkt 7, 10 i 11, może być sporządzona w języku obcym, jednakże</p>	
--	--	--	--	---	--



				<p>na potrzeby kontroli firma audytorska zapewnia jej pisemne tłumaczenie na język polski.</p> <p>4b. Firma audytorska tworzy akta atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju dla każdej atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, zawierające:</p> <ol style="list-style-type: none"><li>1) dane i dokumenty, o których mowa w art. 74, a także dokumenty sporządzone w związku z wykonywaniem obowiązków, o których mowa w art. 7 rozporządzenia nr 537/2014;</li><li>2) imiona i nazwiska kluczowych biegłych rewidentów atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju wraz ze wskazaniem imienia i nazwiska kluczowego biegłego rewidenta atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju podpisującego sprawozdanie z atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju;</li><li>3) skład zespołu wykonującego atestację sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju;</li><li>4) listę podwykonawców, podmiotów powiązanych z firmą audytorską, podmiotów należących do sieci, ekspertów lub innych osób, które brały udział w atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju;</li><li>5) oświadczenia o niezależności, o których mowa w art. 74 ust. 2;</li></ol>	
--	--	--	--	--	--

				<p>6) sprawozdanie z atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju sporządzone zgodnie z art. 87a – 87d;</p> <p>7) dokumentację atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju;</p> <p>8) dokumentację wykonanego przeglądu, o której mowa w art. 81 ust. 5 pkt 3;</p> <p>9) oświadczenie o spełnieniu wymogu, o którym mowa w art. 66 ust. 4;</p> <p>10) zapytania o poradę kierowane do ekspertów, o których mowa w art. 66 ust. 6, wraz z otrzymaną poradą i uzasadnienie wyboru określonego rozwiązania zaproponowanego przez ekspertów</p> <p>11) inne istotne dane i dokumenty, które brane były pod uwagę przez kluczowego biegłego rewidenta atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju i firmę audytorską przy sporządzaniu sprawozdania z atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju oraz które wspomagają proces monitorowania przestrzegania przepisów ustawy.</p> <p>5. Firma audytorska jest obowiązana zamknąć akta badania i akta atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju nie później niż 60 dni po dniu sporządzenia odpowiednio sprawozdania z badania albo</p>	
--	--	--	--	--	--

			<p> sprawozdania z atestacji   sprawozdawczości zrównoważonego   rozwoju i przechowywać je przez okres   co najmniej 8 lat od dnia ich   zamknięcia.</p> <p>5a. Firma audytorska jest obowiązana   zamknąć akta zleceń usług   atestacyjnych innych niż badanie lub   atestacja sprawozdawczości   zrównoważonego rozwoju oraz akta   zleceń usług pokrewnych, nie później   niż 60 dni po dniu sporządzenia   sprawozdania z wykonania usługi   atestacyjnej innej niż badanie lub   atestacja sprawozdawczości   zrównoważonego rozwoju lub usługi   pokrewnej i przechowywać je przez   okres co najmniej 8 lat od dnia ich   zamknięcia.</p> <p>6. Firma audytorska przechowuje   dokumentację klienta, na rzecz którego   przeprowadziła:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) badanie,</li> <li>2) atestację sprawozdawczości   zrównoważonego rozwoju,</li> <li>3) usługę atestacyjną inną niż badanie i   atestacja sprawozdawczości   zrównoważonego rozwoju,</li> <li>4) usługę pokrewną</li> </ol> <p>- przez okres nie krótszy niż 8 lat od   daty zamknięcia odpowiednio akt   badania, akt atestacji sprawozdawczości   zrównoważonego rozwoju, akt zleceń   usług atestacyjnych innych niż badanie   i atestacja sprawozdawczości</p>	
--	--	--	---	--

			<p>zrównoważonego rozwoju lub akt zleceń usług pokrewnych.</p> <p>7. Firma audytorska przechowuje dokumentację przekazanych jej skarg pisemnych, które dotyczyły przeprowadzonych badań, atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, usług atestacyjnych innych niż badanie i atestacja sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju i usług pokrewnych, przez co najmniej 8 lat od daty ich wniesienia.</p> <p>7a. W przypadku gdy ta sama firma audytorska przeprowadza badanie ustawowe i atestację sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, akta atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju można zawrzeć w aktach badania.</p> <p>8. (zdanie pierwsze) W przypadku wszczęcia postępowania dyscyplinarnego lub postępowania w sprawie odpowiedzialności firmy audytorskiej okres przechowywania dokumentacji klienta, akt badania, akt atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju oraz innych dokumentów istotnych dla oceny zgodności działalności firmy audytorskiej lub biegłych rewidentów z przepisami ustawy lub rozporządzenia nr 537/2014 ulega wydłużeniu do czasu przedawnienia odpowiednio okresu karalności przewinienia</p>	
--	--	--	--	--

			<p>dyscyplinarnego albo nałożenia kary administracyjnej.</p> <p>Art. 48. 1. Odpowiedzialność wobec jednostki za przeprowadzenie badania lub atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju ponosi firma audytorska, która zawarła umowę o przeprowadzenie odpowiednio badania lub atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju.</p> <p>2. Przeprowadzając badanie lub atestację sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, firma audytorska może, w drodze umowy zawartej w formie pisemnej, powierzyć wykonanie w jej imieniu i na jej rzecz niektórych czynności badania lub atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju osobie fizycznej, osobie prawnej lub jednostce organizacyjnej nieposiadającej osobowości prawnej:</p> <p>1) wpisanych na listę, o której mowa w art. 57 ust. 1 - przypadku czynności badania,</p> <p>2) wpisanych na listę, o której mowa w art. 57 ust. 1 i posiadających zdolność do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju – w przypadku czynności atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju – zwanych dalej „podwykonawcami”.</p>	
--	--	--	---	--

				<p>2a. Przedmiotem umowy, o której mowa w ust. 2, nie może być powierzenie funkcji kluczowego biegłego rewidenta i kluczowego biegłego rewidenta atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju.</p> <p>4. W stosunku do podwykonawców Agencji przysługują uprawnienia kontrolne, o których mowa w art. 106 i art. 124, w zakresie wykonywanych w związku z badaniem lub atestacją sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju czynności na rzecz firmy audytorskiej oraz sporządzanych w związku z tymi czynnościami dokumentów</p> <p>Art. 49.2. Do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju przepisy ust. 1 stosuje się odpowiednio.</p>	
<b>Art. 3 pkt 13</b>	<p>art. 25 otrzymuje brzmienie: „Artykuł 25 Wynagrodzenie za badanie i atestację</p> <p>Państwa członkowskie zapewniają wdrożenie stosownych przepisów, które przewidują, że wynagrodzenia za badania ustawowe oraz atestację sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju:</p> <p>a) nie są uzależnione od świadczenia dodatkowych usług na rzecz jednostki podlegającej badaniu ustawowemu lub</p>	TAK	Art. 2 pkt 34 projektu (art. 80 uobr)	<p>Art. 80. 1. Wynagrodzenie za przeprowadzenie badania oraz atestację sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju uzyskiwane przez firmę audytorską, biegłych rewidentów oraz podwykonawców nie może być:</p> <p>1) uzależnione od żadnych warunków, w tym od wyniku badania lub atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju;</p> <p>2) kształtowane lub uzależnione od świadczenia na rzecz podlegającej badaniu lub atestacji sprawozdawczości</p>	

	<p>atestacji sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju, ani nie są kształtowane przez świadczenie takich usług; oraz</p> <p>b) nie mają w żadnej mierze charakteru warunkowego.”</p>			<p>zrównoważonego rozwoju jednostki lub na rzecz jednostek z nią powiązanych dodatkowych usług niebędących badaniem lub atestacją sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju przez firmę audytorską lub jakikolwiek podmiot powiązany z firmą audytorską lub należący do sieci.</p> <p>2. Wynagrodzenie za przeprowadzenie badania oraz atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju odzwierciedla pracochłonność oraz stopień złożoności prac i wymagane kwalifikacje.</p> <p>3. W przypadku świadczenia usług atestacyjnych innych niż badanie lub atestacja sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju lub usług pokrewnych przepisy ust. 1 i 2 stosuje się odpowiednio.”;</p>	
<b>Art. 3 pkt 14</b>	<p> dodaje się artykuły w brzmieniu:</p> <p>„Artykuł 25b</p> <p>Etyka zawodowa, niezależność, obiektywizm, poufność i tajemnica zawodowa w odniesieniu do atestacji sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju</p> <p>Wymogi w art. 21–24a dotyczące badania ustawowego sprawozdań finansowych mają zastosowanie odpowiednio do atestacji sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju.</p>	TAK	<p>Art. 2 pkt 30 i 31 projektu (Rozdział 6 – tytuł, art.73 uobr)</p> <p>Art. 2 pkt 37 projektu (art.87e uobr)</p> <p>Art. 2 pkt 33 projektu (art. 78 ust. 3 pkt 3 i 3a uobr)</p>	<p>Rozdział 6. Zasady przeprowadzania badań, przeprowadzania atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju oraz świadczenia usług na rzecz badanej jednostki</p> <p>Art. 73. Świadczenie usług innych niż badanie oraz atestacja sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju odbywa się zgodnie z wymogami niezależności określonymi odpowiednio dla takich usług w zasadach etyki zawodowej oraz standardach wykonywania takich usług.</p>	<p>Art. 25b dyrektywy 2006/43/WE (zmieniony przez CSRD), wskazujący, że do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju mają zastosowanie jej art. 21-24a, jest implementowany częściowo także przez art. 78 ust. 1-2 oraz ust. 3 pkt 1-2 obecnej uobr (które stanowią implementację art. 23 dyrektywy dotyczącego tajemnicy zawodowej).</p>

	<p>Artykuł 25c Zabronione usługi niebędące badaniem sprawozdań finansowych, w przypadku gdy biegły rewident przeprowadza atestację sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju jednostki interesu publicznego</p> <p>1. Biegły rewident lub firma audytorska przeprowadzający atestację sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju jednostki interesu publicznego ani żaden z członków sieci, do której należy biegły rewident lub firma audytorska, nie świadczą bezpośrednio ani pośrednio na rzecz jednostki interesu publicznego podlegającej atestacji sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju, na rzecz jej jednostki dominującej ani jednostek przez nią kontrolowanych w ramach Unii zabronionych usług niebędących badaniem sprawozdań finansowych, o których mowa w art. 5 ust. 1 akapit drugi lit. b) i c) oraz lit. e)–k) rozporządzenia (UE) nr 537/2014, w następujących okresach: a) w okresie od rozpoczęcia okresu objętego atestacją sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju do wydania sprawozdania z atestacji</p>		<p>Art. 2 pkt 55 projektu (art. 136a uobr)</p> <p>Art. 2 pkt 32 projektu (art. 73a uobr)</p>	<p>Art. 87e. W zakresie do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju przepisy art. 64, art. 68, art. 69, art. 71, art. 72, art. 74–76, art. 79 i art. 82 stosuje się odpowiednio, przy czym ilekroć w tych przepisach jest mowa o:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) badaniu rozumie się przez to atestację sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju;</li> <li>2) dokumentacji badania rozumie się przez to dokumentację atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju.</li> <li>3) sprawozdaniu finansowym rozumie się przez to sprawozdawczość zrównoważonego rozwoju;</li> <li>4) skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym rozumie się przez to sprawozdawczość zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej;</li> <li>5) kluczowym biegłym rewidentem rozumie się przez to kluczowego biegłego rewidenta atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju;</li> <li>6) standardach badania rozumie się przez to krajowe standardy atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju;</li> <li>7) aktach badania rozumie się przez to akta atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju;</li> <li>8) zespole wykonującym badanie rozumie się przez to zespół wykonujący</li> </ol>	
--	---	--	--	---	--



<p> sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju; oraz  b) w roku obrotowym bezpośrednio poprzedzającym okres, o którym mowa w lit. a) niniejszego ustępu, w odniesieniu do usług określonych w art. 5 ust. 1 akapit drugi lit. e) rozporządzenia (UE) nr 537/2014.  2. Biegły rewident lub firma audytorska przeprowadzający atestację sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju jednostki interesu publicznego oraz – w przypadku gdy biegły rewident lub firma audytorska należą do sieci – każdy członek takiej sieci mogą świadczyć na rzecz jednostki interesu publicznego podlegającej atestacji sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju, na rzecz jej jednostki dominującej lub jednostek przez nią kontrolowanych usługi niebędące badaniem sprawozdań finansowych inne niż zabronione usługi niebędące badaniem sprawozdań finansowych, o których mowa w ust. 1 niniejszego artykułu, lub – w stosownych przypadkach – inne niż zabronione usługi niebędące badaniem sprawozdań finansowych, o których mowa w art. 5 ust. 1 akapit drugi rozporządzenia (UE) nr 537/2014, lub usługi uznawane przez państwa członkowskie za stanowiące zagrożenie dla niezależności, o których</p>			<p> atestację sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju;  9) badanej jednostce rozumie się przez to jednostkę, której sprawozdawczość zrównoważonego rozwoju podlega atestacji.   Art. 78. 3. Nie narusza obowiązku zachowania tajemnicy zawodowej:  3) przekazanie przez biegłego rewidenta lub firmę audytorską - w przypadku przeprowadzania badania ustawowego lub atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju jednostki należącej do grupy kapitałowej, której jednostka dominująca znajduje się w państwie Unii Europejskiej lub państwie trzecim - dokumentacji dotyczącej wykonywanej pracy w zakresie badania ustawowego lub atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju biegłemu rewidentowi grupy kapitałowej, jeżeli dokumentacja ta jest konieczna do przeprowadzenia badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego lub atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju w zakresie sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej jednostki dominującej;  3a) przekazanie przez biegłego rewidenta lub firmę audytorską - w przypadku przeprowadzania badania ustawowego lub atestacji</p>	
--	--	--	--	--

<p>mowa w art. 5 ust. 2 tego rozporządzenia, pod warunkiem zatwierdzenia przez komitet ds. audytu po dokonaniu przez niego właściwej oceny zagrożeń dla niezależności oraz zabezpieczeń zastosowanych zgodnie z art. 22b niniejszej dyrektywy.</p> <p>3. W przypadku gdy członek sieci, do której należą biegły rewident lub firma audytorska przeprowadzający atestację sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju jednostki interesu publicznego, świadczy zabronione usługi niebędące badaniem sprawozdań finansowych, o których mowa w ust. 1 niniejszego artykułu, na rzecz jednostki zarejestrowanej w państwie trzecim, kontrolowanej przez jednostkę interesu publicznego, która podlega atestacji sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju, dany biegły rewident lub dana firma audytorska oceniają, czy ich niezależność byłaby zagrożona wskutek świadczenia takich usług przez członka sieci.</p> <p>Jeżeli ich niezależność jest zagrożona, biegły rewident lub firma audytorska stosują zabezpieczenia w celu ograniczenia zagrożeń spowodowanych świadczeniem w państwie trzecim zabronionych usług niebędących badaniem sprawozdań finansowych, o których mowa w ust. 1 niniejszego artykułu. Biegły rewident</p>			<p>sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju jednostki — informacji lub dokumentacji dotyczącej wykonywanej pracy w zakresie badania ustawowego lub atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju biegłemu rewidentowi lub firmie audytorskiej, jeżeli dokumentacja ta jest konieczna do przeprowadzenia badania ustawowego lub atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju jednostki;</p> <p>Art. 136a. 1. Firma audytorska przeprowadzająca atestację sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju jednostki zainteresowania publicznego ani żaden z członków sieci, do której należy firma audytorska, nie mogą świadczyć bezpośrednio ani pośrednio na rzecz jednostki zainteresowania publicznego podlegającej atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, na rzecz jej jednostki dominującej ani jednostek przez nią kontrolowanych w ramach Europejskiego Obszaru Gospodarczego usług, o których mowa w art. 5 ust. 1 akapit drugi lit. b i c oraz lit. e-k rozporządzenia (UE) nr 537/2014.</p> <p>2. Zakaz, o którym mowa w ust. 1, obowiązuje:</p> <p>1) w okresie od rozpoczęcia roku obrotowego, którego dotyczy</p>	
---	--	--	--	--

	<p>lub firma audytorska mogą kontynuować wykonywanie atestacji sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju jednostki interesu publicznego wyłącznie w przypadku, gdy mogą uzasadnić, zgodnie z art. 22b, że świadczenie tych usług nie ma wpływu na ich osąd zawodowy ani na sprawozdanie z atestacji sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju.</p> <p>Artykuł 25d Nieprawidłowości</p> <p>Art. 7 rozporządzenia (UE) nr 537/2014 stosuje się odpowiednio do biegłego rewidenta lub firmy audytorskiej przeprowadzającego (-ej) atestację sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju jednostki interesu publicznego.”</p>			<p>sprawozdawczość zrównoważonego rozwoju podlegająca atestacji, do wydania sprawozdania z atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, oraz</p> <p>2) w roku obrotowym bezpośrednio poprzedzającym rok obrotowy, o którym mowa w pkt.1, w odniesieniu do usług określonych w art. 5 ust. 1 akapit drugi lit. e rozporządzenia (UE) nr 537/2014.</p> <p>3. Firma audytorska przeprowadzająca atestację sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju jednostki zainteresowania publicznego oraz – w przypadku gdy firma audytorska należy do sieci – każdy członek takiej sieci mogą świadczyć usługi niebędące badaniem inne niż zabronione usługi niebędące badaniem, o których mowa w ust. 1, na rzecz:</p> <p>1) jednostki zainteresowania publicznego podlegającej atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju,</p> <p>2) jej jednostki dominującej lub jednostek przez nią kontrolowanych – pod warunkiem zatwierdzenia ich przez komitet audytu albo odrębny komitet, o którym mowa w art. 128 ust. 1b po dokonaniu przez niego właściwej oceny zagrożeń dla niezależności oraz zabezpieczeń zastosowanych zgodnie z art. 74.</p>	
--	--	--	--	--	--

			<p>4. Firma audytorska przeprowadzająca jednocześnie atestację sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju i badanie ustawowe jednostki zainteresowania publicznego oraz – w przypadku gdy firma audytorska należy do sieci – każdy członek takiej sieci mogą świadczyć usługi niebędące badaniem inne niż zabronione usługi niebędące badaniem, o których mowa w art. 5 ust. 1 akapit drugi rozporządzenia nr 537/2014 oraz w art. 136 ust. 1, na rzecz:</p> <p>1) jednostki zainteresowania publicznego podlegającej atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju,</p> <p>2) jej jednostki dominującej lub jednostek przez nią kontrolowanych – pod warunkiem zatwierdzenia ich przez komitet audytu po dokonaniu przez niego właściwej oceny zagrożeń dla niezależności oraz zabezpieczeń zastosowanych zgodnie z art. 74.</p> <p>5. W przypadku gdy członek sieci, do której należy firma audytorska przeprowadzająca atestację sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju jednostki zainteresowania publicznego, świadczy zabronione usługi niebędące badaniem, o których mowa w ust. 1, na rzecz jednostki zarejestrowanej w państwie trzecim kontrolowanej przez jednostkę zainteresowania publicznego, która</p>	
--	--	--	--	--

				<p>podlega atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, firma audytorska ocenia, czy jej niezależność byłaby zagrożona wskutek świadczenia takich usług przez członka sieci.</p> <p>6. Jeżeli wynik oceny, o której mowa w ust. 5, wskazuje, że niezależność jest zagrożona, firma audytorska stosuje zabezpieczenia w celu ograniczenia zagrożeń spowodowanych świadczeniem przez członka sieci zabronionych usług, o których mowa w ust. 1, na rzecz zarejestrowanej w państwie trzecim jednostki kontrolowanej. Firma audytorska może kontynuować wykonywanie atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju jednostki zainteresowania publicznego wyłącznie w przypadku, gdy może uzasadnić zgodnie z art. 74, że świadczenie tych usług nie ma wpływu na osąd zawodowy ani na sprawozdanie z atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju.</p> <p>Art. 73a. Do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju jednostki zainteresowania publicznego art. 7 rozporządzenia nr 537/2014 stosuje się odpowiednio.</p>	
<b>Art. 3 pkt 15</b>	<p> dodaje się artykuł w brzmieniu:          „Artykuł 26a</p>	TAK	<p>Art. 2 pkt 1 lit. j i k projektu (art. 2</p>	<p>Art. 2. Ilekroć w niniejszej ustawie jest mowa o:</p>	<p>Przepis art. 26a ust. 1 jest także częściowo implementowany przez art. 8 pkt 3 obecnej uobr nakazujący biegłemu</p>

<p>Standardy atestacji dotyczące sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju</p> <p>1. Państwa członkowskie wymagają od biegłych rewidentów i firm audytorskich przeprowadzania atestacji sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju zgodnie ze standardami atestacji przyjętymi przez Komisję zgodnie z ust. 3.</p> <p>2. Państwa członkowskie mogą stosować krajowe standardy, procedury lub wymogi atestacji, dopóki Komisja nie przyjmie standardu atestacji obejmującego tę samą kwestię.</p> <p>Państwa członkowskie przekazują Komisji krajowe standardy, procedury lub wymogi atestacji co najmniej trzy miesiące przed ich wejściem w życie.</p> <p>3. Najpóźniej do dnia 1 października 2026 r. Komisja przyjmuje akty delegowane zgodnie z art. 48a w celu uzupełnienia niniejszej dyrektywy poprzez wprowadzenie przepisów dotyczących standardów atestacji dającej ograniczoną pewność określających procedury, które biegły(li) rewident(ci) i firma(-y) audytorska(-ie) wykonują w celu wyciągnięcia wniosków na temat atestacji sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju, w tym planowania zlecenia, uwzględniania</p>		pkt 22a i 23 uobr)	<p>22a) krajowych standardach atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju - należy przez to rozumieć:</p> <p>a) standardy atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju przyjęte do prawa Unii Europejskiej w formie rozporządzenia Komisji Europejskiej,</p> <p>b) standardy atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, przyjęte przez Krajową Radę Biegłych Rewidentów i zatwierdzone przez Radę Agencji w zakresie, w jakim odnoszą się do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju – w przypadku nieobowiązania standardów atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju w formie rozporządzenia Komisji Europejskiej;</p> <p>23) krajowych standardach wykonywania zawodu – należy przez to rozumieć:</p> <p>a) krajowe standardy badania,</p> <p>b) krajowe standardy atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju,</p> <p>c) krajowe standardy przeglądu,</p> <p>d) krajowe standardy usług atestacyjnych innych niż badanie, atestacja sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju i przegląd,</p> <p>e) krajowe standardy usług pokrewnych;</p>	<p>rewidentowi przestrzegać standardów wykonywania zawodu. Zgodnie ze zmienianym art. 2 pkt 23 uobr (por. art. 2 lit. i projektu) krajowe standardy wykonywania zawodu obejmują krajowy standard atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju.</p> <p>Art. 26a ust. 2 akapit drugi dyrektywy nie wymaga transpozycji.</p> <p>Art. 26a ust. 3 dyrektywy nie wymaga transpozycji, ponieważ jest skierowany do KE.</p>
---	--	--------------------	--	--

<p>rodzajów ryzyka i reagowania na nie oraz rodzaju wniosków, jakie należy zawrzeć w sprawozdaniu z atestacji sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju lub, w odpowiednim przypadku, w sprawozdaniu z badania.</p> <p>Najpóźniej do dnia 1 października 2028 r. Komisja przyjmuje akty delegowane zgodnie z art. 48a uzupełniające niniejszą dyrektywę w celu ustanowienia standardów atestacji dającej wystarczającą pewność, po dokonaniu oceny, czy biegli rewidenci i jednostki są w stanie zagwarantować wystarczającą pewność. Biorąc pod uwagę wyniki tej oceny, a zatem stosownie do sytuacji, w tych aktach delegowanych określa się datę, od której opinia, o której mowa w art. 34 ust. 1 akapit drugi lit. aa), ma opierać się na zleceniu atestacji dającej wystarczającą pewność opartej na tych standardach atestacji dającej wystarczającą pewność.</p> <p>Komisja może przyjąć standardy atestacji, o których mowa w akapicie pierwszym i drugim, tylko w przypadku gdy:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>a) zostały opracowane z uwzględnieniem prawidłowej, należytej procedury, nadzoru publicznego i przejrzystości;</li><li>b) przyczyniają się do wysokiego poziomu wiarygodności i jakości</li></ul>				
---	--	--	--	--

	rocznej lub skonsolidowanej sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju; oraz c) sprzyjają wspólnemu dobru Unii.”				
<b>Art. 3 pkt 16</b>	<p>dodaje się artykuł w brzmieniu: „Artykuł 27a Atestacja skonsolidowanej sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju</p> <p>1. Państwa członkowskie zapewniają, aby w przypadku zleceń atestacji dotyczącej skonsolidowanej sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju grupy przedsiębiorstw:</p> <p>a) w odniesieniu do skonsolidowanej sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju – biegły rewident grupy ponosił pełną odpowiedzialność za sprawozdanie z atestacji sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju, o którym mowa w art. 28a;</p> <p>b) biegły rewident grupy oceniał pracę w zakresie atestacji wykonaną przez dowolnego(-ych) niezależnego(-ych) dostawcę(-ów) usług atestacyjnych, biegłego(-ych) rewidenta(-ów) pochodzącego(-ych) z państwa trzeciego, biegłego(-ych) rewidenta(-ów), jednostkę(-i) audytorską(-ie) pochodzącą(-e) z państwa trzeciego lub firmę(-y) audytorską(-ie) na potrzeby atestacji skonsolidowanej</p>	TAK	<p>Art. 2 pkt 35 projektu (art. 81 ust. 1-3, 4a, 5-6, 7a, 8a, 9-11 uobr)</p> <p>Art. 2 pkt 65 lit. b projektu (art. 200 ust. 7 uobr)</p> <p>Art. 2 pkt 75 projektu (art. 215 ust. 1a i 2 uobr)</p>	<p>Art. 81. 1. Firma audytorska grupy odpowiada za:</p> <p>1) przeprowadzone badanie skonsolidowanego sprawozdania finansowego;</p> <p>2) przeprowadzoną atestację sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju w zakresie sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej.</p> <p>2. Firma audytorska grupy odpowiada za sporządzenie:</p> <p>1) sprawozdania z badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego, a w przypadku gdy badana jednostka dominująca posiada komitet audytu lub inny organ pełniący jego funkcje – również za sporządzenie sprawozdania dodatkowego, o którym mowa w art. 11 rozporządzenia nr 537/2014, dotyczącego badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego;</p> <p>2) sprawozdania z atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju w zakresie sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej.</p> <p>3. Firma audytorska grupy dokumentuje wyniki własnej pracy wykonanej w związku z badaniem skonsolidowanego</p>	



<p> sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju, a także dokumentował charakter, terminy i zakres prac wykonanych przez tych biegłych rewidentów, w tym w stosownych przypadkach dokonany przez biegłego rewidenta grupy przegląd odpowiednich części dokumentacji tych biegłych rewidentów, które to części dotyczą atestacji; oraz</p> <p> c) biegły rewident grupy dokonał przeglądu pracy w zakresie atestacji wykonanej przez niezależnego(-ych) dostawcę(-ów) usług atestacyjnych, biegłego (-ych) rewidenta(-ów) pochodzącego(-ych) z państwa trzeciego, biegłego(-ych) rewidenta(-ów), jednostkę(-i) audytorską(-ie) pochodzącą(-e) z państwa trzeciego lub firmę(-y) audytorską(-ie) na potrzeby atestacji skonsolidowanej sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju, a także aby tę pracę dokumentował.</p> <p> Dokumentacja zachowana przez biegłego rewidenta grupy musi umożliwić odpowiedniemu właściwemu organowi przeprowadzenie przeglądu pracy biegłego rewidenta grupy.</p> <p> Do celów niniejszego ustępu akapit pierwszy lit. c) biegły rewident grupy występuje o zgodę danego(-ych) niezależnego(-ych) dostawcy(-ów)</p>			<p> sprawozdania finansowego oraz atestacją sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju w zakresie sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej oraz tworzy akta badania i akta atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, o których mowa odpowiednio w art. 67 ust. 4 i 4b.</p> <p> 4a. W trakcie przeprowadzania atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju w zakresie sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej firma audytorska grupy może polegać na wynikach pracy wykonanej przez:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) niezależnego dostawcę usług atestacyjnych lub</li> <li>2) inną firmę audytorską i działających w jej imieniu biegłych rewidentów, lub</li> <li>3) jednostkę audytorską pochodzącą z państwa trzeciego, lub</li> <li>4) biegłych rewidentów pochodzących z państwa trzeciego</li> </ol> <p> - w zakresie atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju lub innych usług atestacyjnych wykonanych w odniesieniu do sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju jednostek wchodzących w skład grupy, pod warunkiem dokonania przeglądu pracy podmiotów, o których mowa w pkt 1–4, na podstawie umowy gwarantującej udostępnienie dokumentacji atestacji sprawozdawczości zrównoważonego</p>	
--	--	--	--	--

<p>usług atestacyjnych, biegłego(-ych) rewidenta(-ów) pochodzącego(-ych) z państwa trzeciego lub biegłego(-ych) rewidenta(-ów), jednostki(-ek) audytorskiej(-ich) pochodzącej(-ych) z państwa trzeciego lub firmy(firm) audytorskiej(-ich) na przekazanie odnośnej dokumentacji w trakcie wykonywania atestacji skonsolidowanej sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju, jako warunek umożliwiający biegłemu rewidentowi grupy poleganie na wynikach prac wykonanych przez tego(tych) niezależnego(-ych) dostawcę(-ów) usług atestacyjnych, biegłego(-ych) rewidenta(-ów) pochodzącego(-ych) z państwa trzeciego, biegłego(-ych) rewidenta(-ów) lub tę(te) jednostkę(-i) audytorską(-ie) pochodzącą(-e) z państwa trzeciego lub firmę(-y) audytorską(-ie).</p> <p>2. W przypadku gdy biegły rewident grupy nie ma możliwości przestrzegania przepisów ust. 1 akapit pierwszy lit. c), podejmuje on stosowne środki i informuje odpowiedni właściwy organ. Środki te – w odpowiednim przypadku – obejmują przeprowadzenie dodatkowej pracy w zakresie atestacji, bezpośrednio albo poprzez zlecenie takich zadań w ramach outsourcingu, w odnośnej jednostce zależnej.</p>			<p>rozwoju lub innych usług atestacyjnych wykonanych w odniesieniu do sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju jednostek wchodzących w skład grupy kapitałowej.</p> <p>5. Firma audytorska grupy:</p> <p>1) ocenia pracę wykonaną odpowiednio przez podmioty, o których mowa w ust. 4 pkt 1–3 i ust. 4a pkt 1–4 w związku z badaniem skonsolidowanego sprawozdania finansowego i atestacją sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju w zakresie sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej;</p> <p>2) dokumentuje charakter, czas oraz zakres prac wykonanych odpowiednio przez podmioty, o których mowa w ust. 4 pkt 1–3 i ust. 4a pkt 1–4;</p> <p>3) dokumentuje wykonany przez siebie przegląd dokumentacji, zgromadzonej dla celów badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego i atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju w zakresie sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej, odpowiednio przez podmioty, o których mowa w ust. 4 pkt 1–3 i ust. 4a pkt 1–4.</p> <p>6. Zebrane i opracowane przez firmę audytorską grupy akta badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego oraz akta atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju w zakresie sprawozdawczości</p>	
--	--	--	--	--

<p>3. W przypadku gdy biegły rewident grupy podlega kontroli zapewnienia jakości lub dochodzeniu dotyczącemu atestacji skonsolidowanej sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju grupy przedsiębiorstw, biegły rewident grupy na żądanie udostępnia właściwemu organowi posiadaną przez siebie odnośną dokumentację dotyczącą pracy w zakresie atestacji wykonanej na potrzeby atestacji skonsolidowanej sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju przez odpowiedniego(-ych) niezależnego(-ych) dostawcę(-ów) usług atestacyjnych, biegłego(-ych) rewidenta(-ów) pochodzącego(-ych) z państwa trzeciego lub biegłego(-ych) rewidenta(-ów) oraz jednostkę(-i) audytorską(-ie) pochodzącą(-e) z państwa trzeciego lub firmę(-y) audytorską(-ie), w tym wszelką dokumentację roboczą odnoszącą się do atestacji skonsolidowanej sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju.</p> <p>Właściwy organ może zwrócić się do odpowiednich właściwych organów na podstawie art. 36 o dodatkową dokumentację dotyczącą prac w zakresie atestacji wykonanych przez biegłego(-ych) rewidenta(-ów) lub firmę(-y) audytorską(-ie) na potrzeby atestacji skonsolidowanej</p>			<p>zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej mają umożliwić Agencji przeprowadzenie kontroli pracy firmy audytorskiej grupy.</p> <p>7a. W przypadku gdy firma audytorska grupy nie ma możliwości dokonania przeglądu, o którym mowa w ust. 4a, w celu właściwego przeprowadzenia atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju w zakresie sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej, przeprowadza dodatkową pracę w zakresie atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju jednostek wchodzących w skład grupy kapitałowej, bezpośrednio albo w oparciu o umowę, o której mowa w art. 48 ust. 2. Firma audytorska grupy informuje Agencję o przeprowadzeniu dodatkowej pracy w związku z niemożnością dokonania przeglądu.</p> <p>8a. W przypadku gdy firma audytorska grupy podlega kontroli zapewnienia jakości lub kontroli doraźnej w zakresie przeprowadzonej przez siebie atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju w zakresie sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej, której jednostka dominująca ma siedzibę w Rzeczypospolitej Polskiej, udostępnia ona Agencji, na jej żądanie, posiadane przez siebie akta atestacji sprawozdawczości zrównoważonego</p>	
---	--	--	---	--

<p> sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju. W przypadku gdy atestacja sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju jednostki dominującej lub jednostki zależnej należącej do grupy przedsiębiorstw jest przeprowadzana przez biegłego(-ych) rewidenta(-ów) lub jednostkę(-i) audytorską(-ie) pochodzących z państwa trzeciego, właściwy organ może zwrócić się o dodatkową dokumentację dotyczącą pracy w zakresie atestacji wykonanej przez biegłego(-ych) rewidenta(-ów) pochodzącego(-ych) z państwa trzeciego lub jednostkę(-i) audytorską(-ie) pochodzącą(-e) z państwa trzeciego do odpowiednich właściwych organów z państw trzecich w ramach ustaleń roboczych. Na zasadzie odstępstwa od akapitu trzeciego, w przypadku gdy niezależny(-i) dostawca(-y) usług atestacyjnych, biegły(-li) rewident(-ci) pochodzący z państwa trzeciego lub jednostka(i) audytorska(-ie) pochodzące z państwa trzeciego, które nie ma ustaleń roboczych, przeprowadzili atestację sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju jednostki dominującej lub jednostki zależnej należącej do grupy przedsiębiorstw, biegły rewident grupy, na żądanie, jest</p>			<p> rozwoju, w tym dokumentację atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju oraz dokumentację pracy. 9. W przypadku gdy badanie lub atestację sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju jednostki wchodzącej w skład grupy kapitałowej przeprowadza biegły rewident pochodzący z państwa trzeciego lub jednostka audytorska pochodząca z państwa trzeciego, a z właściwym organem nadzoru publicznego z państwa trzeciego nie zawarto porozumienia o wymianie dokumentacji badania lub dokumentacji atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, firma audytorska grupy jest obowiązana, na żądanie Agencji, dostarczyć taką dokumentację badania lub dokumentację atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju przeprowadzonych przez biegłego rewidenta pochodzącego z państwa trzeciego lub jednostkę audytorską pochodzącą z państwa trzeciego. 9a. W przypadku gdy atestację sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju jednostki wchodzącej w skład grupy kapitałowej przeprowadza niezależny dostawca usług atestacyjnych, firma audytorska grupy jest obowiązana, na żądanie Agencji, dostarczyć dokumentację atestacji sprawozdawczości zrównoważonego</p>	
--	--	--	---	--

<p>również odpowiedzialny za zapewnienie właściwego dostarczenia dodatkowej dokumentacji dotyczącej prac w zakresie atestacji wykonanych przez takiego(-ch) niezależnego(-ych) dostawcę(-ów) usług atestacyjnych, biegłego(-ych) rewidenta(-ów) lub jednostkę(-y) audytorską(-ie) pochodzących z państwa trzeciego, w tym dokumentacji roboczej istotnej dla atestacji skonsolidowanej sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju. Aby zapewnić dostarczenie takich dokumentów, biegły rewident grupy zachowuje egzemplarz takiej dokumentacji lub ewentualnie uzgadnia z niezależnym(i) dostawcą(-ami) usług atestacyjnych, biegłym(-ymi) rewidentem(-ami) lub jednostką(-ami) audytorską(-imi) pochodzącymi z państwa trzeciego swój odpowiedni i nieograniczony do niej dostęp na żądanie lub podejmuje wszelkie inne stosowne działania. W przypadku gdy dokumentacja robocza z atestacji nie może z powodów prawnych lub z innych przyczyn zostać przekazana z państwa trzeciego biegłemu rewidentowi grupy, dokumentacja zachowana przez biegłego rewidenta grupy musi zawierać dowody, że zastosował on odpowiednie procedury w celu uzyskania dostępu do dokumentacji z atestacji, a w</p>			<p>rozwoju przeprowadzonej przez niezależnego dostawcę usług atestacyjnych.</p> <p>10. (wprowadzenie do wyliczenia) W celu zapewnienia dostarczenia dokumentacji, o której mowa w ust. 9 i 9a, firma audytorska grupy jest obowiązana:</p> <p>11. W przypadku gdy przepisy prawa obowiązującego w państwie trzecim lub inne przeszkody uniemożliwiają przekazanie dokumentacji badania lub dokumentacji atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju posiadanej przez biegłego rewidenta pochodzącego z państwa trzeciego lub jednostkę audytorską pochodzącą z państwa trzeciego do firmy audytorskiej grupy, dokumentacja badania lub dokumentacja atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju przeprowadzonych przez firmę audytorską grupy zawiera dowody, że firma audytorska grupy podjęła działania w celu uzyskania dostępu do dokumentacji badania lub dokumentacji atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju posiadanej przez biegłego rewidenta pochodzącego z państwa trzeciego lub jednostkę audytorską pochodzącą z państwa trzeciego, a w przypadku wystąpienia przeszkód innych niż przepisy prawa obowiązującego w państwie trzecim – dowody na istnienie takich przeszkód.</p>	
--	--	--	---	--

	<p>przypadku przeszkód innych niż przeszkody prawne wynikające z ustawodawstwa danego państwa trzeciego – dowody na istnienie takich przeszkód.”</p>			<p>Art. 200. 7. Agencja może kierować do właściwych organów nadzoru publicznego z państw Unii Europejskiej wnioski o udostępnienie:</p> <p>1) dodatkowej dokumentacji z badania, dotyczącej badań sprawozdań finansowych lub pakietów konsolidacyjnych jednostek wchodzących w skład grupy kapitałowej lub</p> <p>2) dokumentacji z atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju jednostek wchodzących w skład grupy kapitałowej - której jednostka dominująca ma siedzibę w Rzeczypospolitej Polskiej, w przypadku gdy takie badania lub taka atestacja zostały przeprowadzone odpowiednio na potrzeby badania lub atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju takiej grupy kapitałowej przez biegłych rewidentów lub firmy audytorskie zatwierdzone w państwach Unii Europejskiej.</p> <p>Art. 215. 1a. Agencja może zawrzeć porozumienie z właściwymi organami nadzoru publicznego z państw trzecich, zgodnie z którym może kierować do tych organów wnioski o udostępnienie dodatkowej dokumentacji, dotyczącej atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju zarejestrowanych w tych państwach</p>	
--	--	--	--	--	--

				trzecich jednostek zależnych, wchodzących w skład grupy kapitałowej, której jednostka dominująca ma siedzibę w Rzeczypospolitej Polskiej, lub zarejestrowanych w tych państwach trzecich jednostki dominującej i jednostek zależnych wchodzących w skład grupy kapitałowej, w której papiery wartościowe jednostki dominującej zostały dopuszczone do obrotu na rynku regulowanym w Rzeczypospolitej Polskiej, w przypadku gdy atestacja taka została przeprowadzona na potrzeby atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju takich grup kapitałowych.”, 2. Przepisów ust. 1 i 1a nie stosuje się, jeżeli wniosek dotyczy jednostek, o których mowa w art. 205 ust. 4.	
<b>Art. 3 pkt 17</b>	art. 28 ust. 2 lit. e) otrzymuje brzmienie: „e) zawiera ono opinię i oświadczenie – oba dokumenty wydane w oparciu o prace podjęte w trakcie badania – zgodnie z art. 34 ust. 1 akapit drugi lit. a) i b) dyrektywy 2013/34/UE;”	TAK	Art. 2 pkt 36 lit. b tiret pierwszy projektu (art. 83 ust. 3 pkt 10 i 11 uobr), art. 2 pkt 36 lit. b tiret drugi projektu ( <i>uchylenie obecnego art. 83 ust. 3 pkt 16 uobr</i> ) oraz pkt 36 lit. c projektu ( <i>uchylenie</i>	Art. 83. 3. Sprawozdanie z badania zawiera: 10) opinię, czy sprawozdanie z działalności, z wyłączeniem informacji i wymogów dotyczących sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju określonych w rozdziale 6c ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości, zostało sporządzone zgodnie z przepisami oraz czy jest zgodne z informacjami zawartymi w sprawozdaniu finansowym; 11) oświadczenie o tym, czy w świetle wiedzy o jednostce i jej otoczeniu uzyskanej podczas badania stwierdzono	

			<i>obecnego art. 83 ust. 4 uobr)</i>	istotne zniekształcenia w sprawozdaniu z działalności, z wyłączeniem informacji dotyczących sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, oraz wskazanie, na czym polega każde takie istotne zniekształcenie; <i>Art. 2 pkt 36 lit. b) drugi tiret uchyla się pkt 16 (w art. 83 ust. 3)</i> <i>Art. 2 pkt 36 lit. c) uchyla się ust. 4 (w art. 83)</i>	
<b>Art. 3 pkt 18</b>	<p> dodaje się artykuł w brzmieniu: „Artykuł 28a Sprawozdanie z atestacji sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju</p> <p>1. Biegły(-li) rewident(-ci) lub firma(-y) audytorska(-ie) przedstawiają w sprawozdaniu z atestacji sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju wyniki atestacji sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju. Sprawozdanie to sporządza się zgodnie z wymogami standardów atestacji przyjętymi przez Komisję w drodze aktów delegowanych przyjętych na podstawie art. 26a ust. 3 lub, do czasu przyjęcia tych standardów atestacji przez Komisję, zgodnie z krajowymi standardami atestacji, o których mowa w art. 26a ust. 2.</p> <p>2. Sprawozdanie z atestacji sprawozdawczości w zakresie</p>	TAK	<p>Art. 2 pkt 37 projektu (art. 87a-87d i 87 uobr)</p> <p>Art. 23 projektu</p>	<p>Art. 87a. 1. W wyniku przeprowadzenia 1 atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju zgodnie z krajowymi standardami atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju biegły rewident sporządza sprawozdanie z atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju.</p> <p>2. Sprawozdanie z atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju zawiera:</p> <p>1) nazwę i siedzibę firmy audytorskiej, która przeprowadziła atestację sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju;</p> <p>2) nazwę jednostki, której sprawozdawczość zrównoważonego rozwoju albo sprawozdawczość zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej podlegała atestacji;</p> <p>3) wskazanie, czy przedmiotem atestacji była sprawozdawczość zrównoważonego rozwoju jednostki,</p>	



<p>zrównoważonego rozwoju sporządza się na piśmie i sprawozdanie to:</p> <p>a) wskazuje podmiot, którego roczna lub skonsolidowana sprawozdawczość w zakresie zrównoważonego rozwoju jest przedmiotem zlecenia atestacji; określa, czy chodzi o roczną czy o skonsolidowaną sprawozdawczość w zakresie zrównoważonego rozwoju, oraz dzień, na który została sporządzona, i okres nią objęty; wskazuje ramy sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju zastosowane przy sporządzaniu tej sprawozdawczości;</p> <p>b) zawiera opis zakresu atestacji sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju, w którym określa się co najmniej standardy atestacji, zgodnie z którymi przeprowadzono atestację sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju;</p> <p>c) zawiera opinię, o której mowa w art. 34a ust. 1 akapit drugi lit. aa) dyrektywy 2013/34/UE.</p> <p>3. W przypadku gdy atestacja sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju została przeprowadzona przez więcej niż jednego biegłego rewidenta lub firmę audytorską, biegły(-li) rewident(-ci) lub firma(-y) audytorska(-ie) uzgadniają wyniki atestacji sprawozdawczości w zakresie</p>			<p>czy też sprawozdawczość zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej;</p> <p>4) wskazanie dnia, na który sporządzono sprawozdawczość zrównoważonego rozwoju albo sprawozdawczość zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej, oraz okresów objętych tą sprawozdawczością podlegającą atestacji;</p> <p>5) wskazanie zastosowanych przy sporządzeniu sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju albo sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej podlegającej atestacji;</p> <p>6) opis zakresu atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, w tym wskazanie standardów, według których przeprowadzono tę atestację;</p> <p>7) wskazanie poziomu zapewnienia atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju;</p> <p>8) imię i nazwisko biegłego rewidenta uprawnionego do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju który podpisuje sprawozdanie z atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju oraz jego numer w rejestrze;</p> <p>9) opinię biegłego rewidenta w zakresie zgodności:</p>	
---	--	--	--	--

<p>zrównoważonego rozwoju i przedkładają wspólne sprawozdanie i opinię. W przypadku różnicy zdań każdy biegły rewident lub firma audytorska przedstawiają swoją opinię w odrębnym punkcie sprawozdania z atestacji sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju i uzasadniają różnicę zdań.</p> <p>4. Biegły rewident przeprowadzający atestację sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju podpisuje sprawozdanie z atestacji sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju i opatruje je datą. W przypadku gdy atestację sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju przeprowadza firma audytorska, sprawozdanie z atestacji sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju jest podpisywane co najmniej przez biegłego rewidenta lub biegłych rewidentów przeprowadzających atestację sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju w imieniu firmy audytorskiej. W przypadku gdy zaangażowano jednocześnie więcej niż jednego biegłego rewidenta lub więcej niż jedną firmę audytorską, sprawozdanie z atestacji sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju podpisują wszyscy biegli rewidenci lub co</p>			<p>a) sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju albo sprawozdawczość zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej z obowiązującymi przepisami prawa, w tym zgodności ze standardami sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju w rozumieniu art. 63p pkt 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości albo ze standardami sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju dla małych i średnich jednostek w rozumieniu art. 63s ust. 3 tej ustawy;</p> <p>b) ze standardami, o których mowa w lit. a, procesu oceny istotności przeprowadzonego przez jednostkę w celu identyfikacji informacji ujętych w sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju</p> <p>c) oznakowania sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju albo sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej z wymogami określonymi w art. 63zc ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości,</p> <p>d) sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju albo sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej z wymogami sprawozdawczymi zawartymi w art. 8 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2020/852 z dnia 18 czerwca 2020 r. w sprawie ustanowienia ram</p>	
--	--	--	---	--

<p>najmniej biegli rewidenci przeprowadzający atestację sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju w imieniu każdej firmy audytorskiej. W wyjątkowych okolicznościach państwa członkowskie mogą postanowić, że taki podpis lub takie podpisy nie muszą być ujawniane opinii publicznej, jeżeli takie ujawnienie mogłoby prowadzić do bezpośredniego i znaczącego zagrożenia bezpieczeństwa osobistego jakiegokolwiek osoby.</p> <p>W każdym przypadku nazwisko(-a) danej(-ych) osoby(-ób) musi(-szą) być znane odpowiednim właściwym organom.</p> <p>5. Państwa członkowskie mogą wymagać, aby – w przypadku gdy ten sam biegły rewident przeprowadza badanie ustawowe rocznych sprawozdań finansowych i atestację sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju – sprawozdanie z atestacji sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju można było umieścić w odrębnej sekcji sprawozdania z badania.</p> <p>6. Sprawozdanie biegłego rewidenta lub firmy audytorskiej dotyczące skonsolidowanej sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju jest</p>			<p>ułatwiających zrównoważone inwestycje, zmieniające rozporządzenie (UE) 2019/2088 (Dz. Urz. UE L 198 z 22.6.2020, str. 13, z późn.zm.<sup>10</sup>);</p> <p>10) inne elementy, które biegły rewident uzna za konieczne;</p> <p>11) podpis biegłego rewidenta i datę sporządzenia sprawozdania z atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju.</p> <p>Art. 87b. Sprawozdanie z atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju jest sporządzane w oparciu o akta atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju zgromadzone i opracowane przez kluczowego biegłego rewidenta atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju w toku tej atestacji. Akta atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju umożliwiają biegłemu rewidentowi uprawnionemu do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju niebiorącemu udziału w atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju prześledzenie przebiegu tej atestacji i znalezienie uzasadnienia dla opinii o podlegającej atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju wyrażonej w sprawozdaniu z atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju.</p>	
--	--	--	---	--

	zgodne z wymogami określonymi w ust. 1–5.”			<p>Art. 87c. Jeżeli atestacja sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju jest przeprowadzana przez więcej niż jedną firmę audytorską, wyniki tej atestacji są uzgadniane między tymi firmami i przedstawiane we wspólnym sprawozdaniu z atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju zawierającym wspólną opinię z tej atestacji. W przypadku różnicy zdań każda firma audytorska przedstawia swoją opinię w osobnym punkcie sprawozdania z atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju wraz z uzasadnieniem różnicy zdań.</p> <p>Art. 87d. 1. Sprawozdanie z atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju jest podpisywane przez biegłego rewidenta uprawnionego do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju. Sprawozdanie z atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju sporządza się w postaci elektronicznej oraz opatruje się kwalifikowanym podpisem elektronicznym.</p> <p>2. W przypadku, gdy atestacja sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju jest przeprowadzana przez więcej niż jedną firmę audytorską, każda z firm audytorskich biorących</p>	
--	--	--	--	--	--

			<p>udział w atestacji wyznacza do podpisania sprawozdania z atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju co najmniej jednego biegłego rewidenta uprawnionego do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju.</p> <p>3. Przepisu ust. 2 nie stosuje się w przypadku, o którym mowa w art. 48.</p> <p>Art. 87f. Jeżeli badanie ustawowe i atestacja sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju są przeprowadzane przez więcej niż jedną firmę audytorską, kluczowy biegły rewident oraz kluczowy biegły rewident atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju są obowiązani wymieniać się informacjami powziętymi w trakcie badania ustawowego lub atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, które mogłyby mieć wpływ na wydawaną lub wydaną przez nich opinię</p> <p>Art. 23. Do dnia poprzedzającego dzień stosowania standardów wydanych przez Komisję Europejską na podstawie art. 26a ust. 3 akapit pierwszy dyrektywy 2006/43/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 17 maja 2006 r. w sprawie ustawowych badań rocznych sprawozdań finansowych i skonsolidowanych sprawozdań</p>	
--	--	--	--	--

				finansowych, zmieniającej dyrektywy Rady 78/660/EWG i 83/349/EWG oraz uchylającej dyrektywę Rady 84/253/EWG (Dz. Urz. UE L 157 z 09.06.2006, str. 87, z późn. zm. <sup>16)</sup> ), atestacja sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju jest usługą atestacyjną dającą ograniczoną pewność.	
<b>Art. 3 pkt 19</b>	<p>w art. 29 wprowadza się następujące zmiany:</p> <p>a) ust. 1 lit. d) otrzymuje brzmienie: „d) osoby przeprowadzające kontrole zapewnienia jakości posiadają odpowiednie wykształcenie zawodowe i stosowne doświadczenie w zakresie badania ustawowego, sprawozdawczości finansowej oraz, w stosownych przypadkach, sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju i atestacji sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju lub innych usług związanych ze zrównoważonym rozwojem, w połączeniu ze szczegółowym szkoleniem w zakresie kontroli zapewnienia jakości;”;</p> <p>b) ust. 1 lit. f) otrzymuje brzmienie: „f) zakres kontroli zapewnienia jakości popartej odpowiednim sprawdzeniem wybranych zbiorów dokumentacji z badania i, w stosownych przypadkach, zbiorów dokumentacji z atestacji, obejmuje ocenę zgodności z mającymi zastosowanie standardami badania i</p>	TAK	<p>Art. 2 pkt 43 projektu (art. 106 ust. 1 i 2; ust. 3a i 3b uobr)</p> <p>Art. 2 pkt 44 projektu (art. 111 ust. 3 pkt 4 i 5 uobr)</p> <p>Art. 2 pkt 45 projektu (art. 112 ust. 1 i 2 oraz ust. 4 uobr)</p> <p>Art. 2 pkt 46 (art. 113 ust. 1 zmiana we wprowadzeniu do wyliczenia)</p> <p>Art. 2 pkt 47 projektu (art. 114 ust. 3 uobr)</p>	<p>Art. 106. 1. Agencja przeprowadza kontrole w firmie audytorskiej w zakresie dotyczącym badań ustawowych i atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju.</p> <p>2. Częstotliwość kontroli jest uzależniona od wyników analizy ryzyka wystąpienia nieprawidłowości w badaniach ustawowych i atestacjach sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, przy czym kontrola nie może być przeprowadzana rzadziej niż:</p> <p>1) raz na 3 lata – w przypadku firmy audytorskiej przeprowadzającej badania ustawowe jednostek zainteresowania publicznego spełniających kryteria dużej jednostki;</p> <p>2) raz na 6 lat – w przypadku firmy audytorskiej przeprowadzającej:</p> <p>a) badania ustawowe jednostek innych niż wskazane w pkt 1 lub</p> <p>b) atestację sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju.</p>	<p>Art. 29 ust. 1 lit. d dyrektywy 2006/43/WE (w brzmieniu nadanym przez CSRD) jest już częściowo implementowana (w zakresie wymagań dotyczących kontrolerów przeprowadzających kontrole badań ustawowych sprawozdań finansowych) przez art. 106 ust. 3 pkt 1 obecnej uobr.</p> <p>Art. 29 ust. 1 lit. f dyrektywy 2006/43/WE (w brzmieniu nadanym przez CSRD) jest już częściowo implementowana (w zakresie kontroli badań ustawowych sprawozdań finansowych) przez art. 112 ust. 1 i 2 obecnej uobr.</p> <p>Art. 29 ust. 1 lit. h dyrektywy 2006/43/WE (w brzmieniu nadanym przez CSRD) jest już częściowo implementowana (w zakresie częstotliwości kontroli badań ustawowych sprawozdań</p>

<p>wymogami z zakresu niezależności, i w stosownych przypadkach, ze standardami atestacji oraz ocenę ilości i jakości wykorzystanych zasobów, ocenę naliczonego wynagrodzenia za badanie oraz wynagrodzenia za atestację sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju, a także ocenę systemu wewnętrznej kontroli jakości firmy audytorskiej;”;</p> <p>c) ust. 1 lit. h) otrzymuje brzmienie: „h) kontrole zapewnienia jakości odbywają się na podstawie analizy ryzyka, a w przypadku gdy biegli rewidenci i firmy audytorskie przeprowadzają badania ustawowe zdefiniowane w art. 2 pkt 1 lit. a) oraz, w stosownych przypadkach, przeprowadzają atestację sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju – co najmniej raz na sześć lat;”;</p> <p>d) ust. 2 lit. a) otrzymuje brzmienie: „a) kontrolerzy posiadają odpowiednie wykształcenie kierunkowe i stosowne doświadczenie w dziedzinie badań ustawowych, sprawozdawczości finansowej oraz, w stosownych przypadkach, sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju i atestacji sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju lub innych usług związanych ze zrównoważonym rozwojem, w połączeniu ze</p>		<p>Art. 2 pkt 48 projektu (art. 123 ust. 4 zdanie drugie uobr)</p> <p>Art. 2 pkt 49 lit. a projektu (art. 123a ust. 1 uobr)</p> <p>Art. 25 projektu</p> <p>Art. 2 pkt 22 projektu (art. 51 ust. 1 pkt 3 uobr)</p> <p>Art. 25 projektu</p> <p>Art. 28 projektu</p>	<p>3a. Kontrole w zakresie dotyczącym badań ustawowych jednostek innych niż jednostki zainteresowania publicznego lub atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, wraz z kontrolerami Agencji, pod nadzorem kontrolerów Agencji, mogą przeprowadzać osoby niebędące kontrolerami Agencji, które spełniają warunki, o których mowa w ust. 3 pkt 2-4 oraz art. 26 ust. 5 akapit pierwszy lit. c i d rozporządzenia nr 537/2014.</p> <p>3b. Kontrolę w zakresie atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju przeprowadzają kontrolerzy Agencji posiadający wiedzę i doświadczenie w zakresie sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju grup kapitałowych i atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju.</p> <p>Art. 111.3pkt 4 i 5.</p> <p>3. Na żądanie Agencji, w terminie przez nią wskazanym, nie krótszym niż 14 dni roboczych od dnia otrzymania żądania, firmy audytorskie przekazują, w formie określonej przez Agencję, wszelkie informacje niezbędne do zaplanowania i przeprowadzenia kontroli, w tym w szczególności informacje dotyczące:</p> <p>4) atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju</p>	<p>finansowych) przez art. 106 ust. 1 i ust. 2 pkt 2 obecnej uobr.</p> <p>Art. 29 ust. 2 lit. a dyrektywy 2006/43/WE (w brzmieniu nadanym przez CSRD) jest już częściowo implementowana (w zakresie wymogów dotyczących osób przeprowadzających kontrole badań ustawowych sprawozdań finansowych) przez art. 106 ust. 3a obecnej uobr.</p> <p>Wymóg zawarty w art. 29 ust. 1 lit. d dyrektywy 2006/43/WE (w brzmieniu nadanym przez CSRD), by kontroler odbył przeszkolenie w zakresie kontroli zapewnienia jakości wynika już z art. 106 ust. 3 pkt 1 obecnej uobr, który odwołuje się do wymogów z art. 26 ust. 5 akapit pierwszy rozporządzenia 537/2014 ws. szczegółowych wymogów dotyczących badań ustawowych sprawozdań finansowych jzp. Jednym z tych warunków jest wymóg odbycia przeszkolenia z przeprowadzania kontroli zapewnienia jakości.</p>
---	--	---	---	--

	<p>szczególonym szkoleniem w zakresie kontroli zapewnienia jakości;”;</p> <p>e) dodaje się ustęp w brzmieniu:      „2a. Państwa członkowskie mogą zwolnić, do dnia 31 grudnia 2025 r., osoby przeprowadzające kontrole zapewnienia jakości związane z atestacją sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju z wymogu posiadania odpowiedniego doświadczenia w dziedzinie sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju i w dziedzinie atestacji sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju lub innych usług związanych ze zrównoważonym rozwojem.”</p>			<p>przeprowadzonych przez firmę audytorską;</p> <p>5) sprawozdań z działalności jednostek lub sprawozdań z działalności grup kapitałowych, w których firma audytorska przeprowadziła atestację sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju.</p> <p>Art. 112. 1. Zakres kontroli, o których mowa w art. 106 ust. 1, obejmuje:</p> <p>1) ocenę systemu zarządzania jakością w kontrolowanej firmie audytorskiej, w tym ocenę polityk i procedur zarządzania jakością tej firmy zapewniających przestrzeganie przez biegłych rewidentów i firmę audytorską:</p> <p>a) mających zastosowanie standardów badania, standardów atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju i standardów zarządzania jakością,</p> <p>b) wymogów w zakresie etyki i niezależności określonych w niniejszej ustawie oraz zasadach etyki zawodowej, a w przypadku kontroli w zakresie badań ustawowych – również w art. 4 i art. 5 rozporządzenia nr 537/2014,</p> <p>c) innych mających zastosowanie przepisów prawa i wynikających z nich obowiązków;</p> <p>2) testy zgodności procedur i przegląd akt badań rocznych i skonsolidowanych sprawozdań finansowych oraz akt</p>	
--	--	--	--	---	--



				<p>atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju w celu zweryfikowania skuteczności systemu zarządzania jakością;</p> <p>3) w związku z ustaleniami dokonany na podstawie pkt 1 i 2 dotyczącymi kontroli w zakresie badania ustawowego, ocenę zawartości przynajmniej ostatniego sporządzonego, rocznego sprawozdania z przejrzystości zamieszczonego na stronie internetowej kontrolowanej firmy audytorskiej;</p> <p>4) ocenę zgodności wybranych do kontroli akt badań lub akt atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju z obowiązującymi przepisami prawa, wymogami standardów badania lub standardów atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, zarządzania jakością oraz wymogami w zakresie etyki i niezależności;</p> <p>5) ocenę ilości i jakości zasobów osobowych, rzeczowych i finansowych wykorzystanych do przeprowadzenia badania lub atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, w tym ocenę przestrzegania wymagań w zakresie obligatoryjnego doskonalenia zawodowego, o którym mowa w art. 8 pkt 2, na podstawie analizy wybranych akt badań, akt atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju oraz polityk i procedur wewnętrznego zarządzania jakością</p>	
--	--	--	--	--	--

				<p>kontrolowanej firmy audytorskiej w tym zakresie;</p> <p>6) ocenę zgodności z przepisami prawa wynagrodzenia za badanie lub atestację sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, naliczonego i wypłaconego kluczowemu biegłemu rewidentowi lub kluczowemu biegłemu rewidentowi atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, członkom zespołu wykonującego zlecenie oraz kontrolowanej firmie audytorskiej lub innemu podmiotowi, z którego usług w trakcie badania lub atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, korzystał kluczowy biegły rewident, kluczowy biegły rewident atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju lub kontrolowana firma audytorska, na podstawie analizy wybranych akt badań lub akt atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, polityk i procedur wewnętrznego zarządzania jakością kontrolowanej firmy audytorskiej w tym zakresie;</p> <p>7) ocenę zgodności działalności kontrolowanej firmy audytorskiej w zakresie atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju z ustawą, a w przypadku kontroli w zakresie badania ustawowego – również z rozporządzeniem nr 537/2014.</p> <p>2. Akta badań i akta atestacji sprawozdawczości zrównoważonego</p>	
--	--	--	--	--	--

			<p>rozwoju, podlegające sprawdzeniu podczas kontroli, wybiera się na podstawie analizy ryzyka nieprawidłowego przeprowadzenia badania ustawowego i atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju.</p> <p>4. Podczas kontroli osoba kontrolująca dokonuje przeglądu metodyki wykorzystywanej do przeprowadzania badań ustawowych lub atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju przez firmę audytorską.</p> <p>Art. 113 ust. 1 (wprowadzenie do wyliczenia) Wszczęcie kontroli, o których mowa w art. 106 ust. 1, następuje z dniem doręczenia kontrolowanej firmie audytorskiej imiennego upoważnienia udzielonego osobie kontrolującej przez Agencję oraz okazania legitymacji służbowej osoby kontrolującej.</p> <p>Art. 114. 3. Osoba kontrolująca ma także prawo do żądania udzielenia informacji, w tym przekazania dokumentów związanych z badaniami ustawowymi lub atestacją sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju przeprowadzonymi przez kontrolowaną firmę audytorską od:</p> <p>1) jednostek, na rzecz których kontrolowana firma audytorska przeprowadzała takie badanie lub taką</p>	
--	--	--	---	--

			<p>atestację, ich jednostek powiązanych i stron z nimi powiązanych;</p> <p>2) osób trzecich, którym kontrolowana firma audytorska przeprowadzająca badanie ustawowe lub atestację sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju zleciła określone czynności w ramach umowy, o której mowa w art. 48 ust. 2;</p> <p>3) innych osób uczestniczących w czynnościach biegłego rewidenta wykonywanych w ramach badań ustawowych lub atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju;</p> <p>4) osób będących stroną powiązaną z biegłym rewidentem lub kontrolowaną firmą audytorską.</p> <p>Art. 123. 4. (zdanie drugie) W przypadku kontroli obejmujących zagadnienia w zakresie atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju art. 106 ust. 3b stosuje się odpowiednio.</p> <p>Art. 123a. 1. Agencja może przeprowadzać kontrole w firmach audytorskich w zakresie dotyczącym usług atestacyjnych innych niż badanie ustawowe i atestacja sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju lub w zakresie dotyczącym usług pokrewnych wykonanych zgodnie z krajowymi standardami wykonywania</p>	
--	--	--	---	--

			<p>zawodu w celu zweryfikowania poprawności wykonania tych usług.</p> <p>Art. 25. Do dnia 31 grudnia 2025 r. do kontrolerów Polskiej Agencji Nadzoru Audytowego nie stosuje się wymogu posiadania doświadczenia, o którym mowa w art. 106 ust. 3b ustawy zmienianej w art. 2.</p> <p>Art. 51. 1. Firma audytorska, w terminie do ostatniego dnia lutego następnego roku, przekazuje Agencji sprawozdanie za poprzedni rok kalendarzowy, na formularzach sprawozdawczych, określonych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie ust. 2, zawierające dane o przychodach firmy audytorskiej oraz usługach wykonanych przez nią w poprzednim roku kalendarzowym, obejmujące informacje:</p> <p>3) o podwykonawcach wraz ze wskazaniem czynności, jakie wykonywali – w przypadku badań ustawowych lub atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju;</p> <p>Art. 28. Dotychczasowe przepisy wykonawcze wydane na podstawie art. 51 ust. 2 ustawy zmienianej w art. 2 zachowują moc do dnia wejścia w życie nowych przepisów wykonawczych wydanych na podstawie art. 51 ust. 2</p>	
--	--	--	--	--

				ustawy zmienianej w art. 2, jednak nie dłużej niż przez 9 miesięcy od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy.	
<b>Art. 3 pkt 20</b>	<p>art. 30 ust. 1 i 2 otrzymują brzmienie:          „1. Państwa członkowskie zapewniają istnienie skutecznych systemów dochodzeń i kar mających na celu wykrywanie przypadków nieodpowiedniego wykonywania badania ustawowego i atestacji sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju, ich korygowanie oraz zapobieganie im.          2. Bez uszczerbku dla obowiązujących w nich systemów odpowiedzialności cywilnej, państwa członkowskie zapewniają skuteczne, proporcjonalne i odstraszające kary wobec biegłych rewidentów i firm audytorskich, w przypadku gdy badania ustawowe lub atestacje sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju nie są przeprowadzane zgodnie z przepisami przyjętymi w ramach wdrażania niniejszej dyrektywy i, w stosownych przypadkach, z rozporządzeniem (UE) nr 537/2014.          Państwa członkowskie mogą podjąć decyzję o niewprowadzaniu przepisów dotyczących kar administracyjnych w przypadku naruszeń, które podlegają już krajowemu prawu karnemu. W takim przypadku informują Komisję o właściwych przepisach prawa karnego.”</p>	TAK	<p>Art. 2 pkt 40 litera a projektu (art. 90 ust. 1 pkt 6 uobr)</p> <p>Art. 2 pkt 50 (art. 124 ust. 1 i ust. 6a we wprowadzeniu do wyliczenia uobr)</p> <p>Art. 2 pkt ,56-64 projektu (art.159 ust. 1 pkt 3 i 6a, ust. 5a pkt 2, ust. 7, 8 i 9 zdanie drugie, art. 162 ust. 2 pkt 3 lit. a, art. 166 ust.1 pkt 4, art. 172 ust. 3, art. 182 ust. 1 pkt 1, 3a, 4, 6, 6a, 7a, 11a, 17a, 21 lit. b, 24, 24a, 25a i 29 oraz ust. 2, art. 183 ust. 1 pkt 3 i ust. 4a pkt 2, art. 186 ust. 1 pkt 1 i</p>	<p>Art. 90. 1. Do zadań Agencji należy:          6) prowadzenie postępowań wyjaśniających, dochodzeń dyscyplinarnych oraz występowanie jako oskarżyciel przed sądami w sprawach przewinień dyscyplinarnych popełnionych w związku z badaniem ustawowym, atestacją sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju oraz wykonywaniem usług atestacyjnych innych niż badanie i atestacja sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju oraz usług pokrewnych;</p> <p>Art. 124.1. W przypadku powzięcia informacji o nieprawidłowościach w:          1) przeprowadzaniu badań ustawowych lub          2) atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, lub          3) świadczeniu usług atestacyjnych innych niż badanie ustawowe i atestacja sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, lub          4) świadczeniu usług pokrewnych – wykonanych zgodnie z krajowymi standardami wykonywania zawodu, Agencja może przeprowadzić kontrolę w firmach audytorskich, zwaną dalej „kontrolą doraźną”.</p>	<p>PL nie skorzystała z opcji dla państwa członkowskiego ujętej w art. 30 ust. 2 akapit drugi dotyczącej niewprowadzania kar administracyjnych, gdy naruszenia podlegają już sankcjom karnym.</p> <p>Art. 30 ust. 1 dyrektywy 2006/43/WE (w brzmieniu nadanym przez CSRD) jest także częściowo implementowany (w zakresie przeprowadzania dochodzeń) przez art. 124 ust. 3-6 oraz ust. 6b-7 obecnej uobr.</p> <p>Art. 30 ust. 1 i 2 dyrektywy 2006/43/WE (w brzmieniu nadanym przez CSRD) jest także częściowo implementowany (w zakresie kar) przez art. 159 ust. 1 pkt 1-3 i 4-7, ust. 2-6 i 8, art. 162 ust. 1, ust. 2 pkt 1-2 i ust. 3-7, art., 182 ust. 1 pkt 1-3, 5-20, 22-25 i 27-28, art. 183 ust. 1-8, art. 186 ust. 1 i 2, art. 192 ust. 1 pkt 1-6 i ust. 2 oraz art. 193 ust. 1-3 i 4-5 obecnej uobr.          Art. 30 ust. 1 i 2 dyrektywy 2006/43/WE (w brzmieniu</p>

			<p>ust. 2- 4, art. 192 ust. 1 wprowadzenie do wyliczenia oraz pkt 5 art. 193 ust. 3a pkt 2 uobr)</p> <p>Art. 1 pkt 31 i 32 lit. b projektu (art. 78 ust. 1 oraz art. 79 pkt 1a i 8a uor)</p>	<p>6a. W przypadku podejrzenia rażącego naruszenia przez firmę audytorską przepisów prawa, krajowych standardów wykonywania zawodu lub zasad etyki w związku z badaniami ustawowymi, atestacją sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, świadczeniem usług atestacyjnych innych niż badanie ustawowe i atestacja sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju lub świadczeniem usług pokrewnych oraz jeżeli jest to istotne dla zapewnienia prawidłowego:</p> <p>Art. 159. 1 W postępowaniu dyscyplinarnym mogą zostać orzeczone następujące kary:</p> <p>3) zakaz przeprowadzania:</p> <p>a) badań,</p> <p>b) atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju;</p> <p>6a) wykreślenie z rejestru informacji o uprawnieniu do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju;</p> <p>5a. Jeżeli przewinienie dyscyplinarne:</p> <p>2) było związane z badaniem ustawowym jednostki zainteresowania publicznego lub atestacją sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju jednostki zainteresowania publicznego”,</p> <p>7. Kara, o której mowa w ust. 1 pkt 6, może zostać orzeczona samoistnie, jak</p>	<p>nadany przez CSRD) jest także częściowo implementowany (w zakresie sankcji karnych za niewłaściwe wykonywanie badań ustawowych sprawozdań finansowych) przez art. 79 pkt 8-10 obecnej uor.</p>
--	--	--	--	--	---

			<p>również obok kar, o których mowa w ust. 1 pkt 1–5, 6a i 7.</p> <p>8. Jeżeli przewinienie dyscyplinarne było związane z badaniem ustawowym lub atestacją sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, orzekając karę, o której mowa w ust. 1, stwierdza się również, czy sprawozdanie z badania lub sprawozdanie z atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju spełniają:</p> <p>1) wymogi, o których mowa w art. 83–86, oraz wymogi, o których mowa w art. 10 rozporządzenia nr 537/2014 – w przypadku badania jednostek zainteresowania publicznego;</p> <p>2) wymogi, o których mowa w art. 87a–87d.</p> <p>9. (zdanie drugie) Jeżeli przewinienie dyscyplinarne związane było z badaniem ustawowym lub atestacją sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, Krajowy Sąd Dyscyplinarny przesyła ujawnionemu pokrzywdzonemu również informacje o sprawozdaniu z badania lub o sprawozdaniu z atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, w zakresie, o którym mowa w ust. 8.</p> <p>Art. 162. 2. Przy orzekaniu kary łącznej stosuje się następujące zasady:</p> <p>3) kary zakazu:</p>	
--	--	--	--	--



			<p>a) przeprowadzania badań lub atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju,</p> <p>Art. 166. 1. Kary orzeczone w postępowaniu dyscyplinarnym ulegają zatarciu po upływie:</p> <p>„4) 10 lat od dnia, w którym orzeczenie nakładające karę skreślenia z rejestru lub karę wykreślenia z rejestru informacji o uprawnieniu do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju stało się prawomocne</p> <p>Art. 172. 3. Z uwzględnieniem przepisów niniejszego oddziału, w sprawach, o których mowa w ust. 1, przepisy:</p> <p>1) art. 18 ust. 7-9, art. 139-142, art. 146 ust. 1 i 2, art. 147, art. 148 ust. 1 i 3-6, art. 149-151, art. 156 ust. 2, art. 158-160, art. 162, art. 163, art. 164 ust. 3-5, art. 165 ust. 3, art. 166 oraz art. 171 stosuje się;</p> <p>Art. 182. 1. Firma audytorska podlega karze administracyjnej za naruszenie przepisów ustawy lub rozporządzenia nr 537/2014, w przypadku gdy:</p> <p>1) nie przestrzega wymogów dotyczących wynagrodzenia za badanie lub atestację sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, o których mowa w art. 80, oraz limitów wynagrodzenia za usługi dozwolone niebędące badaniem wynikających z</p>	
--	--	--	---	--

				<p>art. 4 rozporządzenia nr 537/2014, z uwzględnieniem art. 137;”,</p> <p>3a) przeprowadza atestację sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju z naruszeniem wymogów określonych w art. 49 pkt 1, art. 69 ust. 2, 4–7 i 9, art. 71 oraz art. 72;</p> <p>4) świadczy usługi zabronione w rozumieniu art. 5 rozporządzenia nr 537/2014 oraz art. 136 lub art. 136a lub narusza warunki ich świadczenia;</p> <p>6) nie dokonuje oceny lub nie dokumentuje w zakresie określonym w art. 74 oraz art. 6 ust. 1 rozporządzenia nr 537/2014 w przypadku badań jednostek zainteresowania publicznego;</p> <p>6a) nie dokonuje oceny lub nie dokumentuje w zakresie określonym w art. 74 w przypadku atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju;</p> <p>7a) nie składa przed przystąpieniem do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju oświadczenia w sprawie niezależności, o którym mowa w art. 74 ust. 2;</p> <p>11a) nie przestrzega przepisów art. 87a–87d w zakresie sprawozdania z atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju;</p> <p>17a) nie przestrzega obowiązku, o którym mowa w art. 82, zapewnienia zastępującej firmie audytorskiej dostępu do wszelkich informacji na temat jednostki podlegającej atestacji</p>	
--	--	--	--	---	--

				<p> sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju i ostatniej atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju tej jednostki lub do akt atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju - w przypadku atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju;</p> <p>21) nie przestrzega przepisów art. 49, art. 50 oraz art. 65–67 w zakresie wdrożenia i funkcjonowania systemu zarządzania jakością, w tym nie posiada lub nie wdraża:</p> <p>b) polityk i procedur przeprowadzania badań i atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju przez podwykonawców;</p> <p>24) nie przestrzega przepisów art. 78 dotyczących zachowania tajemnicy zawodowej;</p> <p>24a) nie przestrzega przepisu art. 79 dotyczącego przekazywania dokumentów organowi nadzoru publicznego z państwa trzeciego w przypadku badania ustawowego i atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju;</p> <p>25a) nie przestrzega przepisów dotyczących atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju w zakresie sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej, o których mowa w art. 81;”,</p>	
--	--	--	--	---	--

			<p>29) świadczy usługi atestacyjne lub usługi pokrewne niezgodnie z krajowymi standardami wykonywania zawodu;</p> <p>2. Za naruszenia określone w ust. 1 kara administracyjna, o której mowa w art. 183 ust. 1 pkt 1, 2 lub 6, może zostać nałożona na:</p> <p>1) członków zarządu lub innego organu zarządzającego oraz członków rady nadzorczej lub innego organu nadzorczego firmy audytorskiej,</p> <p>2) członków zespołu wykonującego badanie podejmujących decyzję co do wyniku badania,</p> <p>3) osoby, o których mowa w art. 23 ust. 3 akapit drugi lit. e rozporządzenia nr 537/2014,</p> <p>4) członków zespołu wykonującego atestację sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju podejmujących decyzję co do wyniku atestacji</p> <p>- jeżeli nie są biegłymi rewidentami.</p> <p>Art. 183. Karami administracyjnymi są:</p> <p>3) zakaz przeprowadzania:</p> <p>a) badań,</p> <p>b) atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju;</p> <p>4a. Kara, o której mowa w ust. 4, nakładana w przypadku gdy naruszenie:</p> <p>2) było związane z badaniem ustawowym jednostki zainteresowania publicznego lub atestacją</p>	
--	--	--	---	--

			<p>sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju jednostki zainteresowania publicznego - nie może przekraczać kwoty 500 000 zł.</p> <p>Art. 186. 1. W przypadku gdy naruszenie przepisów ustawy lub rozporządzenia nr 537/2014 było związane z badaniem ustawowym, nakładając jedną z kar administracyjnych określonych w 183 ust. 1, organ stwierdza, czy sprawozdanie z badania spełnia wymogi, o których mowa w:</p> <p>1) art. 83–86 oraz</p> <p>2. W przypadku stwierdzenia, że sprawozdanie z badania nie spełnia wymogów, o których mowa w art. 83–86, lub wymogów, o których mowa w art. 10 rozporządzenia nr 537/2014, informacja ta jest publikowana w trybie, o którym mowa w art. 191.</p> <p>3. W przypadku gdy naruszenie przepisów ustawy było związane z atestacją sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, nakładając jedną z kar administracyjnych określonych w art. 183 ust. 1, organ stwierdza, czy sprawozdanie z atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju spełnia wymogi, o których mowa w art. 87a–87d.</p> <p>4. W przypadku stwierdzenia, że sprawozdanie z atestacji sprawozdawczości zrównoważonego</p>	
--	--	--	--	--

			<p>rozwoju nie spełnia wymogów, o których mowa w art. 87a–87d, informacja ta jest publikowana w trybie, o którym mowa w art. 191.</p> <p>Art. 192. 1. (wprowadzenie do wyliczenia) Jednostka zainteresowania publicznego, członek jej zarządu lub innego organu zarządzającego lub rady nadzorczej lub innego organu nadzorczego, lub komitetu audytu lub odrębnego komitetu, o którym mowa w art. 128 ust. 1b, oraz podmioty z nimi powiązane oraz powiązane strony trzecie, o których mowa w art. 23 ust. 3 akapit drugi lit. c rozporządzenia nr 537/2014, podlegają karze administracyjnej za naruszenie przepisów ustawy lub rozporządzenia nr 537/2014 nakładanej przez Komisję Nadzoru Finansowego w przypadku, gdy:</p> <p>5) nie przestrzegają przepisów dotyczących powołania, składu i funkcjonowania komitetu audytu lub odrębnego komitetu, o którym mowa w art. 128 ust. 1b;</p> <p>Art. 193. 3a. Kara, o której mowa w ust. 3, nakładana w przypadku gdy naruszenie:</p> <p>2) było związane z badaniem ustawowym jednostki zainteresowania publicznego lub atestacją sprawozdawczości zrównoważonego</p>	
--	--	--	--	--

			<p>rozwoju jednostki zainteresowania publicznego</p> <p>Art. 78. 1. Biegły rewident, który sporządza niezgodną ze stanem faktycznym opinię o:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) sprawozdaniu finansowym i stanowiących podstawę jego sporządzenia księgach rachunkowych jednostki lub sytuacji finansowo-majątkowej tej jednostki;</li> <li>2) skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym lub sytuacji finansowo-majątkowej grupy kapitałowej,</li> <li>3) sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju</li> <li>4) sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej</li> </ol> <p>- podlega grzywnie albo karze pozbawienia wolności do lat 2, albo obu tym karom łącznie.</p> <p>Art. 79. Kto wbrew przepisom ustawy:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1a) nie poddaje sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju lub sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej atestacji przez biegłego rewidenta uprawnionego do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju;</li> <li>8a) rozwiązuje umowę o atestację sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, bez uzasadnionej podstawy, lub nie informuje Polskiej Agencji Nadzoru Audytowego lub Komisji</li> </ol>	
--	--	--	--	--

				Nadzoru Finansowego, o rozwiązaniu tej umowy; - podlega grzywnie albo karze ograniczenia wolności.	
<b>Art. 3 pkt 21</b>	w art. 30a ust. 1 dodaje się literę w brzmieniu: „ca) tymczasowy zakaz nakładany na biegłego rewidenta, firmę audytorską lub kluczowego partnera w zakresie zrównoważonego rozwoju – na okres nieprzekraczający trzech lat – przeprowadzania atestacji sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju lub podpisywania sprawozdań z atestacji sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju;”	TAK	Art. 2 pkt 56 lit. a tiret 1 oraz pkt 60 lit. a projektu (art. 159 ust. 1 pkt 3 oraz art. 183 ust. 1 pkt 3 uobr)	Art. 159. 1. W postępowaniu dyscyplinarnym mogą zostać orzeczone następujące kary: 3) zakaz przeprowadzania: a) badań, b) atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju;  Art. 183. 1. Karami administracyjnymi są: 3) zakaz przeprowadzania: a) badania, b) atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju;	Uregulowana w art. 30a ust. 1 lit. ca dyrektywy 2006/43/WE (w brzmieniu nadanym przez CSRD) kwestia długości okresu, na który ma być orzekana kara zakazu atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, uregulowana jest już w art. 159 ust. 6 oraz art. 183 ust. 5 (okres od roku do trzech lat) obecnej uobr.
<b>Art. 3 pkt 22</b>	w art. 30a ust. 1 dodaje się literę w brzmieniu: „da) oświadczenie, że sprawozdanie z atestacji sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju nie spełnia wymogów art. 28a niniejszej dyrektywy;”	TAK	Art. 2 pkt 56 lit. e i pkt 61 projektu (art. 159 ust. 8- i art. 186 ust. 1 pkt 1, ust. 2-4 uobr)	Art. 159. 8. Jeżeli przewinienie dyscyplinarne związane było z badaniem ustawowym lub atestacją sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, orzekając karę, o której mowa w ust. 1, stwierdza się również, czy sprawozdanie z badania lub atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, spełniają wymogi, o których mowa odpowiednio w: 1) art. 83–86, oraz art. 10 rozporządzenia nr 537/2014 – w przypadku badania jednostek zainteresowania publicznego; 2) art. 87a–87d.	



				<p>Art. 186. 1. W przypadku gdy naruszenie przepisów ustawy lub rozporządzenia nr 537/2014 było związane z badaniem ustawowym, nakładając jedną z kar administracyjnych określonych w 183 ust. 1, organ stwierdza, czy sprawozdanie z badania spełnia wymogi, o których mowa w:</p> <p>1) art. 83–86 oraz</p> <p>2. W przypadku stwierdzenia, że sprawozdanie z badania nie spełnia wymogów, o których mowa w art. 83–86 ust. lub art. 10 rozporządzenia nr 537/2014, informacja ta publikowana jest w trybie, o którym mowa w art. 191.</p> <p>3. W przypadku gdy naruszenie przepisów ustawy było związane z atestacją sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, nakładając jedną z kar administracyjnych określonych w art. 183 ust. 1, organ stwierdza, czy sprawozdanie z atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju spełnia wymogi, o których mowa w art. 87a–87d.</p> <p>4. W przypadku stwierdzenia, że sprawozdanie z atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju nie spełnia wymogów, o których mowa w art. 87a–87d, informacja ta publikowana jest w trybie, o którym mowa w art. 191.</p>	
--	--	--	--	---	--

<p><b>Art. 3 pkt 23</b></p>	<p>w art. 32 wprowadza się następujące zmiany:  a) ust. 3 akapit pierwszy otrzymuje brzmienie:  „3. Właściwy organ jest zarządzany przez osoby niewykonujące zawodu, które posiadają wiedzę w dziedzinach istotnych dla badania ustawowego i, w stosownych przypadkach, dla atestacji sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju. Osoby te są wybierane zgodnie z niezależną i przejrzystą procedurą mianowania.”;  b) ust. 4 lit. b) otrzymuje brzmienie:  „b) przyjmowaniem standardów etyki zawodowej, standardów wewnętrznej kontroli jakości firm audytorskich oraz standardów badania i atestacji sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju, z wyjątkiem przypadków, gdy standardy te są przyjmowane lub zatwierdzane przez inne organy państwa członkowskiego;”</p>	<p>TAK</p>	<p>Art. 2 pkt 1 lit. j i k projektu (art. 2 pkt 22a i 23 uobr)</p>	<p>Art. 2. Ilekroć w niniejszej ustawie jest mowa o:  22a) krajowych standardach atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju - należy przez to rozumieć:  a) standardy atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju przyjęte do prawa Unii Europejskiej w formie rozporządzenia Komisji Europejskiej,  b) standardy atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, przyjęte przez Krajową Radę Biegłych Rewidentów i zatwierdzone przez Radę Agencji w zakresie, w jakim odnoszą się do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju – w przypadku nieobowiązania standardów atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju w formie rozporządzenia Komisji Europejskiej;  23) krajowych standardach wykonywania zawodu - należy przez to rozumieć:  a) krajowe standardy badania,  b) krajowe standardy atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju,  c) krajowe standardy przeglądu,  d) krajowe standardy usług atestacyjnych innych niż badanie, atestacja sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju i przegląd,</p>	<p>Art. 32 ust. 3 akapit pierwszy dyrektywy 2006/43/WE (w brzmieniu nadanym przez CSRD) nie wymaga transpozycji, ponieważ jego zapisy są już implementowane przez art. 94b, art. 94d, art. 94i i art. 94j obecnej uobr.</p> <p>Art. 32 ust. 4 lit. b dyrektywy 2006/43/WE (w brzmieniu nadanym przez CSRD) jest już częściowo implementowana przez art. 2 pkt 22 i 24, art. 30 ust. 2 pkt 3 lit. a-c i ust. 3 oraz art. 90 ust. 1 pkt 1 obecnej uobr.</p>
-----------------------------	---	------------	--	---	---

				d) krajowe standardy usług pokrewnych;	
<b>Art. 3 pkt 24</b>	<p>„Dodaje się artykuł w brzmieniu:          „Artykuł 36a          Rozwiązania regulacyjne pomiędzy państwami członkowskimi w odniesieniu do atestacji sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju</p> <p>Wymogi art. 34 i 36 dotyczące badania ustawowego sprawozdań finansowych mają zastosowanie odpowiednio do atestacji sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju.”</p>	TAK	Art. 2 pkt 65 i 66 projektu (art. 200 ust. 2 i 7-9 oraz art. 203 ust. 2 i 3 we wprowadzeniu do wyliczenia uobr)	<p>Art. 200. 2. W przypadku, o którym mowa w ust. 1, w szczególności w związku z kontrolami doraźnymi dotyczącymi przeprowadzania badań ustawowych lub atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, Agencja lub Komisja Nadzoru Finansowego mogą udzielać informacji i przekazywać dokumenty, w tym objęte obowiązkiem zachowania tajemnicy.</p> <p>7. Agencja może kierować do właściwych organów nadzoru publicznego z państw Unii Europejskiej wnioski o udostępnienie:</p> <p>1) dodatkowej dokumentacji z badania, dotyczącej badań sprawozdań finansowych lub pakietów konsolidacyjnych jednostek wchodzących w skład grupy kapitałowej, lub</p> <p>2) dokumentacji z atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju jednostek wchodzących w skład grupy kapitałowej – której jednostka dominująca ma siedzibę w Rzeczypospolitej Polskiej, w przypadku gdy takie badanie lub taka atestacja zostały przeprowadzone odpowiednio na potrzeby badania lub atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju takiej grupy kapitałowej przez biegłych rewidentów</p>	art. 36a dyrektywy 2006/43/WE (w brzmieniu nadanym przez CSRD) jest już częściowo implementowany przez art. 200 ust. 1 oraz 3-6, art. 201, art. 202 obecnej uobr.

			<p>lub firmy audytorskie zatwierdzone w państwach Unii Europejskiej.</p> <p>8. Na żądanie Agencji biegły rewident lub firma audytorska są obowiązani doręczyć jej informacje, akta badania, akta atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju i inne dokumenty.</p> <p>9. Biegły rewident lub firma audytorska nie mogą bezpośrednio przekazywać informacji, akt badania, akt atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju lub innych dokumentów właściwemu organowi nadzoru publicznego z państwa Unii Europejskiej oraz europejskim urzędowi nadzoru.</p> <p>Art. 203. 2. Biegły rewident lub firma audytorska, przeprowadzający obowiązkowe badanie sprawozdania finansowego lub obowiązkową atestację sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju jednostki zarejestrowanej w państwie trzecim, której papiery wartościowe są dopuszczone do obrotu na rynku regulowanym w innym niż Rzeczpospolita Polska państwie Unii Europejskiej, podlegają nadzorowi sprawowanemu przez Agencję, w tym kontrolom, o których mowa w art. 106 ust. 1 i art. 124 ust. 1, oraz karom obowiązującym w Rzeczypospolitej Polskiej, na zasadach przewidzianych w niniejszej ustawie dla biegłych</p>	
--	--	--	--	--

				<p>rewidentów lub firm audytorskich przeprowadzających badanie sprawozdań finansowych lub atestację sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju.</p> <p>3. Przepisu ust. 2 nie stosuje się, jeżeli badana jednostka lub jednostka, która podlega atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, jest emitentem wyłącznie dłużnych papierów wartościowych, które zostały dopuszczone do obrotu na rynku regulowanym:</p>	
<b>Art. 3 pkt 25</b>	<p>w art. 37 wprowadza się następujące zmiany:</p> <p>a) w ust. 1 dodaje się akapit w brzmieniu: „Akapit pierwszy ma zastosowanie do wyboru biegłego rewidenta lub firmy audytorskiej na potrzeby atestacji sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju.”;</p> <p>b) w ust. 2 dodaje się akapit w brzmieniu: „Akapit pierwszy ma zastosowanie do wyboru biegłego rewidenta lub firmy audytorskiej na potrzeby atestacji sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju.”;</p> <p>c) ust. 3 otrzymuje brzmienie: „3. Zabrania się wszelkich klauzul umownych ograniczających możliwość wyboru biegłego rewidenta lub firmy audytorskiej przez walne</p>	TAK	<p>Art. 1 pkt 26 lit. a-c i f projektu (art. 66 ust. 4, 5a, 5b i 11 uor)</p> <p>Art. 13 projektu</p>	<p>Art. 66. 4. Wyboru firmy audytorskiej do przeprowadzenia badania sprawozdania finansowego oraz wyboru firmy audytorskiej do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju dokonuje organ zatwierdzający sprawozdanie finansowe jednostki, chyba że statut, umowa lub inne wiążące jednostkę przepisy prawa stanowią inaczej. Kierownik jednostki nie może dokonać takiego wyboru.</p> <p>5a. Za nieważne z mocy prawa uznaje się wszelkie klauzule umowne, które ograniczałyby możliwość wyboru firmy audytorskiej przez organ dokonujący wyboru firmy audytorskiej, na potrzeby przeprowadzenia badania ustawowego tej jednostki lub atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju tej jednostki, do określonych</p>	

<p>zgromadzenie wspólników lub członków badanej jednostki zgodnie z ust. 1 do określonych kategorii lub wykazów biegłych rewidentów lub firm audytorskich w odniesieniu do wyboru konkretnego biegłego rewidenta lub konkretnej firmy audytorskiej na potrzeby przeprowadzenia badania ustawowego i, w stosownych przypadkach, atestacji sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju tej jednostki. Wszelkie takie istniejące klauzule są nieważne.</p> <p>Państwa członkowskie zapewniają, aby wspólnicy lub członkowie dużych jednostek podlegających art. 19a i 29a dyrektywy 2013/34/UE, z wyjątkiem jednostek, o których mowa w art. 2 pkt 1 lit. a) tej dyrektywy, i którzy reprezentują ponad 5 % praw głosu lub 5 % kapitału jednostki, działając indywidualnie lub zbiorowo, mieli prawo złożenia projektu uchwały walnego zgromadzenia wspólników lub członków wymagającej, aby akredytowana strona trzecia, która nie należy do tej samej firmy audytorskiej lub sieci co biegły rewident lub firma audytorska przeprowadzająca badanie ustawowe, sporządziła sprawozdanie dotyczące niektórych elementów sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju oraz aby takie sprawozdanie było udostępniane</p>			<p>kategorii lub wykazów firm audytorskich.</p> <p>5b. Kierownik jednostki zawiera z firmą audytorską umowę o atestację sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju przy czym koszty przeprowadzenia tej atestacji ponosi jednostka, której sprawozdawczość podlega atestacji.</p> <p>11. Wspólnicy lub udziałowcy jednostek dużych podlegających obowiązkowi sporządzania sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju lub sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej, z wyjątkiem jednostek będących emitentami papierów wartościowych dopuszczonych do obrotu na jednym z rynków regulowanych Europejskiego Obszaru Gospodarczego, którzy posiadają co najmniej 5 % praw głosów lub co najmniej 5 % kapitału zakładowego lub co najmniej 5 % kapitału akcyjnego w jednostce, mogą – działając pojedynczo lub grupowo – złożyć projekt uchwały albo postanowienia organu zatwierdzającego o sporządzeniu sprawozdania dotyczącego określonych elementów sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju lub sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej przez podmiot akredytowany inny niż firma</p>	
--	--	--	---	--

	walnemu zgromadzeniu wspólników lub członków.”			<p>audytorska przeprowadzająca badanie ustawowe lub podmiot należący do jej sieci oraz o udostępnieniu takiego sprawozdania organowi zatwierdzającemu.</p> <p>Art. 13. 1. Atestacja sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju za rok obrotowy, który rozpoczął się przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, może zostać przeprowadzona na podstawie umowy zawartej przez kierownika jednostki przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, pod warunkiem że wybór firmy audytorskiej do przeprowadzenia tej atestacji nie był dokonany przez kierownika tej jednostki.</p> <p>2. Kierownik jednostki może zawrzeć umowę o atestację sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju za rok obrotowy rozpoczynający się przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy z firmą audytorską wybraną do przeprowadzenia badania sprawozdania finansowego za ten rok obrotowy.</p>	
<b>Art. 3 pkt 26</b>	<p>w art. 38 wprowadza się następujące zmiany:</p> <p>a) ust. 1 otrzymuje brzmienie:</p> <p>„1. Państwa członkowskie zapewniają, aby biegli rewidenci lub firmy audytorskie mogli(-ły) być zwalniani(-e) tylko w przypadku zaistnienia zasadnych podstaw. Rozbieżność opinii na temat podejścia księgowego,</p>	TAK	Art. 1 pkt 26 lit. d i e projektu (art. 66 ust. 7-10 uor)	Art. 66. 7. Rozwiązanie umowy o badanie sprawozdania finansowego, umowy o badanie skonsolidowanego sprawozdania finansowego i umowy o atestację sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju jest możliwe jedynie w sytuacji zaistnienia uzasadnionej podstawy, przy czym za	

	<p>procedur badania lub, w stosownych przypadkach, na temat procedur sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju lub procedur atestacji nie stanowią zasadnej podstawy zwolnienia.”;</p> <p>b) w ust. 2 dodaje się akapit w brzmieniu:  „Obowiązek poinformowania przewidziany w akapicie pierwszym ma również zastosowanie do atestacji sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju.”;</p> <p>c) w ust. 3 dodaje się akapit w brzmieniu:  „Akapit pierwszy ma również zastosowanie do atestacji sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju.”</p>			<p>uzasadnioną podstawę uznaje się w szczególności:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) wystąpienie zdarzeń uniemożliwiających spełnienie wymagań określonych w: <ol style="list-style-type: none"> <li>a) przepisach prawa dotyczących przeprowadzenia odpowiednio badania lub atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju,</li> <li>b) zasadach etyki zawodowej,</li> <li>c) przepisach dotyczących niezależności,</li> <li>d) krajowych standardach wykonywania zawodu;</li> </ol> </li> <li>2) niedotrzymanie warunków umowy innych niż skutkujące możliwością wyrażenia opinii z zastrzeżeniami, opinii negatywnej lub odmowy wyrażenia opinii;</li> <li>3) przekształcenia, zmiany właścicielskie, zmiany organizacyjne uzasadniające zmianę firmy audytorskiej lub nieprzeprowadzenie odpowiednio badania lub atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju.</li> </ol> <p>8. Różnice poglądów w zakresie stosowania zasad rachunkowości, standardów badania, standardów sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, standardów sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju dla małych i średnich jednostek lub standardów atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju nie stanowią</p>	
--	---	--	--	---	--



				<p>uzasadnionej podstawy rozwiązania odpowiednio umowy o badanie lub umowy o atestację sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju.</p> <p>9. O rozwiązaniu umowy o badanie sprawozdania finansowego lub umowy o atestację sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju kierownik jednostki oraz firma audytorska informują niezwłocznie, wraz z podaniem stosownego wyjaśnienia przyczyn rozwiązania umowy, Polską Agencję Nadzoru Audytowego, a w przypadku jednostki zainteresowania publicznego w rozumieniu art. 2 pkt 9 ustawy o biegłych rewidentach – także Komisję Nadzoru Finansowego.</p> <p>10. W przypadku badania ustawowego lub atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju jednostki zainteresowania publicznego w rozumieniu art. 2 pkt 9 ustawy o biegłych rewidentach, jeżeli zaistnieją ku temu uzasadnione podstawy, prawo wniesienia do sądu powództwa o rozwiązanie umowy o badanie sprawozdania finansowego lub umowy o atestację sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju przysługuje:</p>	
<b>Art. 3 pkt 27</b>	<p>w art. 39 wprowadza się następujące zmiany:</p> <p>a) dodaje się ustęp w brzmieniu: „4a. Państwa członkowskie mogą zezwolić na to, aby funkcje przypisane</p>	TAK	Art. 2 pkt 51 i 52 projektu (Rozdział 8 – tytuł, art. 128	Rozdział 8. Komitet audytu oraz szczególne warunki przeprowadzania badań ustawowych i atestacji sprawozdawczości zrównoważonego	

<p>komitetowi ds. audytu w odniesieniu do sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju i atestacji sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju były wykonywane przez organ administracyjny lub nadzorczy jako całość lub przez specjalny organ ustanowiony przez organ administracyjny lub nadzorczy.”;</p> <p>b) ust. 6 lit. a)–e) otrzymują brzmienie: „a) informuje organ administracyjny lub nadzorczy badanej jednostki o wynikach badania ustawowego oraz, w stosownych przypadkach, o wynikach atestacji sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju i wyjaśnia, w jaki sposób badanie ustawowe oraz atestacja sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju przyczyniły się do rzetelności, odpowiednio, sprawozdawczości finansowej i sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju i jaka była rola komitetu ds. audytu w tym procesie;</p> <p>b) monitoruje proces sprawozdawczości finansowej i, w stosownych przypadkach, proces sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju, w tym proces sprawozdawczości elektronicznej, o którym mowa w art. 29d dyrektywy 2013/34/UE, a także proces przeprowadzany przez</p>		<p>ust. 1b i ust. 4 pkt 4 uobr)</p> <p>Art. 2 pkt 53 i 54 projektu (art. 129 ust. 3 pkt 6 lit. a-c, i ust. 6a art. 130 ust. 1 pkt 1-3, pkt 5 i 6 oraz 9, ust. 1a i 10 uobr)</p> <p>Art. 2 pkt 39 projektu (art. 89 ust. 1 pkt 3 uobr)</p>	<p>rozwoju w jednostkach zainteresowania publicznego</p> <p>Art. 128. 1b. Pełnienie funkcji komitetu audytu w zakresie sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej oraz atestacji tych sprawozdawczości może zostać powierzone odrębnemu komitetowi powoływanemu przez radę nadzorczą lub inny organ nadzorczy lub kontrolny jednostki zainteresowania publicznego. Przepisy art. 129 ust. 1 zdanie pierwsze, ust. 3 i 5 stosuje się odpowiednio.</p> <p>4. W przypadku:</p> <p>4) jednostek zainteresowania publicznego, innych niż wymienione w pkt 1–3 oraz niebędących podmiotami, o których mowa w art. 2 pkt 9 lit. e–h, w przypadku gdy są one małą jednostką w rozumieniu art. 3 ust. 1 pkt 1b ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości.</p> <p>Art. 129.3. Większość członków komitetu audytu, w jego przewodniczący, jest niezależna od danej jednostki zainteresowania publicznego. Uznaje się, że członek komitetu audytu jest niezależny od danej jednostki zainteresowania publicznego, jeżeli spełnia następujące kryteria:</p>	
--	--	---	--	--

<p>jednostkę w celu identyfikacji informacji przedstawianych zgodnie ze standardami sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju przyjętymi na podstawie art. 29b tej dyrektywy oraz przedkłada zalecenia lub propozycje w celu zapewnienia rzetelności tych procesów;</p> <p>c) monitoruje skuteczność istniejących w jednostce wewnętrznych systemów kontroli jakości i zarządzania ryzykiem oraz, w stosownych przypadkach, jej audytu wewnętrznego w zakresie sprawozdawczości finansowej i, w stosownych przypadkach, sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju jednostki, w tym jej procesu sprawozdawczości elektronicznej, o którym mowa w art. 29d dyrektywy 2013/34/UE, bez naruszania jej niezależności;</p> <p>d) monitoruje badanie ustawowe rocznych i skonsolidowanych sprawozdań finansowych oraz, w stosownych przypadkach, atestację rocznej i skonsolidowanej sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju, w szczególności ich wykonanie, z uwzględnieniem wszelkich ustaleń i wniosków właściwego organu zgodnie z art. 26 ust. 6 rozporządzenia (UE) nr 537/2014;</p> <p>e) kontroluje i monitoruje niezależność biegłych rewidentów lub firm</p>			<p>6) nie jest i w okresie ostatnich 2 lat od dnia powołania nie był:</p> <p>a) właścicielem, współnikiem (w tym komplementariuszem) lub akcjonariuszem obecnej lub poprzedniej firmy audytorskiej przeprowadzającej badanie sprawozdania finansowego lub atestację sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju danej jednostki zainteresowania publicznego lub jednostki z nią powiązanej lub</p> <p>b) członkiem rady nadzorczej lub innego organu nadzorczego lub kontrolnego obecnej lub poprzedniej firmy audytorskiej przeprowadzającej badanie sprawozdania finansowego lub atestację sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju danej jednostki zainteresowania publicznego, lub</p> <p>c) pracownikiem lub osobą należącą do kadry kierowniczej wyższego szczebla, w tym członkiem zarządu lub innego organu zarządzającego obecnej lub poprzedniej firmy audytorskiej przeprowadzającej badanie sprawozdania finansowego lub atestację sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju danej jednostki zainteresowania publicznego lub jednostki z nią powiązanej, lub”;</p> <p>6a. Przewodniczący odrębnego komitetu, o którym mowa w art. 128 ust. 1b jest powoływany przez członków tego komitetu, lub radę</p>	
--	--	--	---	--

	<p>audytorskich zgodnie z art. 22, 22a, 22b, 24a, 24b, 25b, 25c oraz 25d niniejszej dyrektywy i z art. 6 rozporządzenia (UE) nr 537/2014, w szczególności zasadność świadczenia usług niebędących badaniem sprawozdań finansowych na rzecz badanej jednostki zgodnie z art. 5 tego rozporządzenia;”</p>			<p>nadzorcą, inny organ nadzorczy lub kontrolny jednostki zainteresowania publicznego.</p> <p>Art. 130.1. Do zadań komitetu audytu należy w szczególności:</p> <p>1) monitorowanie:</p> <p>a) procesu</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- sprawozdawczości finansowej,</li> <li>- sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju lub sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej, w tym w zakresie ich sporządzania i znakowania zgodnie z art. 63zc ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości oraz procesu identyfikacji przez jednostkę zainteresowania publicznego informacji przedstawianych zgodnie ze standardami sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju w rozumieniu art. 63p pkt 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości albo ze standardami sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju dla małych i średnich jednostek w rozumieniu art. 63s ust. 3 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości;</li> </ul> <p>b) skuteczności systemów kontroli wewnętrznej i systemów zarządzania ryzykiem oraz audytu wewnętrznego, w szczególności:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- w zakresie sprawozdawczości finansowej,</li> </ul>	
--	---	--	--	--	--

				<p>- sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju lub sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej, w tym w zakresie jej sporządzania i znakowania zgodnie z art. 63zc ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości,</p> <p>c) wykonywania czynności rewizji finansowej, w szczególności przeprowadzania przez firmę audytorską badania lub atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, z uwzględnieniem wszelkich wniosków i ustaleń Agencji wynikających z kontroli przeprowadzonej w firmie audytorskiej;</p> <p>2) kontrolowanie i monitorowanie niezależności biegłego rewidenta i firmy audytorskiej, w szczególności w przypadku, gdy na rzecz jednostki zainteresowania publicznego są świadczone przez firmę audytorską inne usługi niż badanie i atestacja sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju;</p> <p>3) informowanie rady nadzorczej lub innego organu nadzorczego lub kontrolnego jednostki zainteresowania publicznego o wynikach badania lub atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju oraz wyjaśnianie, w jaki sposób to badanie lub ta atestacja przyczyniły się do rzetelności sprawozdawczości finansowej, sprawozdawczości</p>	
--	--	--	--	--	--

				<p>zrównoważonego rozwoju lub sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej w jednostce zainteresowania publicznego, a także jaka była rola komitetu audytu odpowiednio w procesie badania lub atestacji;</p> <p>5) opracowywanie polityki wyboru firmy audytorskiej do przeprowadzania badania sprawozdań finansowych oraz polityki wyboru firmy audytorskiej do przeprowadzenia atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju – w przypadku jednostki zainteresowania publicznego obowiązanej do sporządzania sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju lub sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej;</p> <p>6) opracowywanie polityki świadczenia przez firmę audytorską przeprowadzającą badanie sprawozdań finansowych lub atestację sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, przez podmioty powiązane z tą firmą audytorską oraz przez członka sieci firmy audytorskiej dozwolonych usług niebędących badaniem lub atestacją sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju;</p> <p>9) przedkładanie zaleceń mających na celu zapewnienie rzetelności procesu sprawozdawczości finansowej,</p>	
--	--	--	--	--	--

			<p> sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju lub sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej w jednostce zainteresowania publicznego.</p> <p> 1a. W przypadku powołania odrębnego komitetu, o którym mowa w art. 128 ust. 1b wykonuje on zadania, o których mowa w ust. 1 w zakresie sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej oraz atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju. W tym przypadku komitet audytu nie wykonuje zadań powierzonych odrębnemu komitetowi.</p> <p> 10. W przypadku powołania odrębnego komitetu, o którym mowa w art. 128 ust. 1b, ust. 8 stosuje się odpowiednio.</p> <p> Art. 89. 1. Komisja Nadzoru Finansowego:</p> <p> 3) monitoruje przestrzeganie przepisów dotyczących powołania, składu i funkcjonowania:</p> <p> a) komitetu audytu,</p> <p> b) rady nadzorczej lub innego organu nadzorczego lub kontrolnego w przypadku powierzenia im funkcji komitetu audytu,</p> <p> c) odrębnego komitetu powoływanego przez radę nadzorczą lub inny organ nadzorczy lub kontrolny, któremu zostały powierzone funkcje komitetu</p>	
--	--	--	--	--

				audytu w zakresie sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej oraz atestacji tych sprawozdawczości.	
<b>Art. 3 pkt 28</b>	w art. 45 wprowadza się następujące zmiany: a) ust. 1 otrzymuje brzmienie: „1. Właściwe organy państwa członkowskiego rejestrują, zgodnie z art. 15, 16 i 17 niniejszej dyrektywy, każdego biegłego rewidenta pochodzącego z państwa trzeciego i każdą jednostkę audytorską pochodzącą z państwa trzeciego, w przypadku gdy taki biegły rewident pochodzący z państwa trzeciego lub jednostka audytorska pochodząca z państwa trzeciego przedstawiają sprawozdanie z badania dotyczące rocznych lub skonsolidowanych sprawozdań finansowych lub, w stosownych przypadkach, sprawozdanie z atestacji dotyczące rocznej lub skonsolidowanej sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju jednostki zarejestrowanej poza Unią, której zbywalne papiery wartościowe zostały dopuszczone do obrotu na rynku regulowanym tego państwa członkowskiego zgodnie z definicją zawartą w art. 4 ust. 1 pkt 21 dyrektywy 2014/65/UE Parlamentu Europejskiego i Rady, z wyjątkiem	TAK	Art. 2 pkt 38, 40 lit. b, 67-71 projektu (art. 88 ust. 1 pkt 5, art. 90 ust. 1 pkt 8, art. 204 ust. 2 pkt 6, 6a, 11 i 12, art. 205 ust. 1a, 2, 2a, 3 i 4 wprowadzenie do wyliczenia, ust. 6 zdanie pierwsze, ust. 7 zdanie drugie i 8 zdanie drugie art. 206 ust. 1 pkt 2 i 3. art. 207 ust. 1, art. 209 ust. 1 pkt 3 uobr)	Art. 88.1. Agencja sprawuje nadzór publiczny nad: 5) działalnością jednostek audytorskich pochodzących z państwa trzeciego i wpisanych na listę w zakresie przewidzianym niniejszą ustawą.  Art. 90. 1. Do zadań Agencji należy: 8) wpisywanie jednostek audytorskich pochodzących z państw trzecich na listę;  Art. 204. 2. Lista, o której mowa w ust. 1, zawiera adres Agencji, a także obejmuje następujące dane: 6) nazwiska i imiona biegłych rewidentów zatrudnionych w jednostce audytorskiej pochodzącej z państwa trzeciego lub z nią powiązanych jako wspólnicy lub w inny sposób, którzy zamierzają przeprowadzać lub przeprowadzają badanie sprawozdania finansowego lub atestację sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju jednostki zarejestrowanej w państwie trzecim, której papiery wartościowe są dopuszczone do obrotu na rynku regulowanym w Rzeczypospolitej Polskiej, oraz numery w rejestrach nadane tym	Art. 45 ust. 1 dyrektywy 2006/43/WE (w brzmieniu nadanym przez CSRD) jest już częściowo implementowany przez art. 204 ust. 1 oraz art. 205 ust. 1 obecnej uobr.  Art. 45 ust. 5 akapit pierwszy dyrektywy 2006/43/WE (w brzmieniu nadanym przez CSRD) jest już implementowanych przez art. 205 ust. 1 obecnej uobr.  Art. 45 ust. 6 nie wymaga transpozycji, ponieważ jest skierowany do Komisji Europejskiej.  Art. 45 ust. 1 lit. a i b dyrektywy 2006/43/WE (w brzmieniu nadanym przez CSRD) jest już częściowo implementowany przez art. 205 ust. 4 pkt 1 i 2 obecnej uobr.



<p>sytuacji, gdy dana jednostka jest emitentem wyłącznie dłużnych papierów wartościowych znajdujących się w obiegu, w przypadku których spełniony jest jeden z następujących warunków:</p> <p>a) wspomniane papiery wartościowe zostały dopuszczone do obrotu na rynku regulowanym w państwie członkowskim zgodnie z definicją zawartą w art. 4 ust. 1 pkt 21 dyrektywy 2014/65/UE przed dniem 31 grudnia 2010 r., a ich jednostkowa wartość nominalna wynosi w dniu emisji co najmniej 50 000 EUR lub, w przypadku dłużnych papierów wartościowych denominowanych w innej walucie, równowartość przynajmniej 50 000 EUR w dniu emisji;</p> <p>b) wspomniane papiery wartościowe zostały dopuszczone do obrotu na rynku regulowanym w państwie członkowskim zgodnie z definicją zawartą w art. 4 ust. 1 pkt 21 dyrektywy 2014/65/UE w dniu 31 grudnia 2010 r. lub później, a ich jednostkowa wartość nominalna wynosi w dniu emisji co najmniej 100 000 EUR lub, w przypadku dłużnych papierów wartościowych denominowanych w innej walucie, równowartość przynajmniej 100 000 EUR w dniu emisji.”</p> <p>b) ust. 4–6 otrzymują brzmienie:</p>			<p>biegłym rewidentom przez organy rejestrujące z państw trzecich albo innych państw Unii Europejskiej, a także nazwy tych organów;</p> <p>6a) informację, czy biegli rewidenci, o których mowa w pkt 6, są uprawnieni do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju;</p> <p>11) nazwę jednostki zarejestrowanej w państwie trzecim, której papiery wartościowe są dopuszczone do obrotu na rynku regulowanym w Rzeczypospolitej Polskiej, na rzecz której jednostka audytorska pochodząca z państwa trzeciego zamierza przeprowadzać lub przeprowadza badanie sprawozdania finansowego lub atestację sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju;</p> <p>12) datę wpisu na listę.</p> <p>Art. 205.</p> <p>1a. Wpisowi na listę, o której mowa w art. 204 ust. 1, podlega, na swój wniosek, jednostka audytorska pochodząca z państwa trzeciego, która zamierza przeprowadzać lub przeprowadza atestację sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju jednostki zarejestrowanej w państwie trzecim, której papiery wartościowe są dopuszczone do obrotu na rynku regulowanym w Rzeczypospolitej Polskiej, jeżeli są spełnione łącznie następujące warunki:</p>	
--	--	--	--	--

<p>„4. Bez uszczerbku dla art. 46 sprawozdania z badania dotyczące rocznych sprawozdań finansowych lub skonsolidowanych sprawozdań finansowych lub – w stosownych przypadkach – sprawozdania z atestacji rocznej lub skonsolidowanej sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju, o których mowa w ust. 1 niniejszego artykułu, wydane przez biegłych rewidentów pochodzących z państw trzecich lub jednostki audytorskie pochodzące z państw trzecich, którzy(-re) nie są zarejestrowani(-e) w państwie członkowskim, nie mają skutku prawnego w tym państwie członkowskim.</p> <p>5. Państwo członkowskie może zarejestrować jednostkę audytorską pochodzącą z państwa trzeciego do celów badania sprawozdań finansowych tylko wtedy, gdy:</p> <p>a) większość członków organu administracyjnego lub zarządzającego jednostki audytorskiej pochodzącej z państwa trzeciego spełnia wymogi równoważne z wymogami określonymi w art. 4–10, z wyjątkiem art. 7 ust. 2, art. 8 ust. 3 i art. 10 ust. 1 akapit drugi;</p> <p>b) biegły rewident pochodzący z państwa trzeciego przeprowadzający badanie w imieniu jednostki audytorskiej pochodzącej z państwa</p>			<p>1) większość członków organów zarządzających jednostki audytorskiej pochodzącej z państwa trzeciego spełnia wymagania równoważne z wymaganiami przewidzianymi dla biegłych rewidentów uprawnionych do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju w niniejszej ustawie;</p> <p>2) biegły rewident pochodzący z państwa trzeciego, przeprowadzający w imieniu jednostki audytorskiej pochodzącej z państwa trzeciego atestację sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, jednostki zarejestrowanej w państwie trzecim, której papiery wartościowe są dopuszczone do obrotu na rynku regulowanym w Rzeczypospolitej Polskiej, spełnia wymagania równoważne z wymaganiami przewidzianymi dla biegłych rewidentów uprawnionych do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju w niniejszej ustawie;</p> <p>3) jednostka audytorska pochodząca z państwa trzeciego przeprowadza atestację sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju jednostki zarejestrowanej w państwie trzecim, której papiery wartościowe są dopuszczone do obrotu na rynku regulowanym w Rzeczypospolitej Polskiej, zgodnie z krajowymi standardami atestacji sprawozdawczości</p>	
--	--	--	---	--

<p>trzeciego spełnia wymogi równoważne z wymogami określonymi w art. 4–10, z wyjątkiem art. 7 ust. 2, art. 8 ust. 3 i art. 10 ust. 1 akapit drugi;</p> <p>c) badania rocznych lub skonsolidowanych sprawozdań finansowych, o których mowa w ust. 1 niniejszego artykułu, przeprowadzane są zgodnie z międzynarodowymi standardami badania, o których mowa w art. 26, jak również z wymogami określonymi w art. 22, 22b i 25 lub z równoważnymi standardami i wymogami;</p> <p>d) jednostka audytorska pochodząca z państwa trzeciego publikuje na swojej stronie internetowej roczne sprawozdanie z przejrzystości, obejmujące informacje, o których mowa w art. 13 rozporządzenia (UE) nr 537/2014, lub spełnia równoważne wymogi dotyczące ujawniania informacji.</p> <p>Państwo członkowskie może zarejestrować jednostkę audytorską pochodzącą z państwa trzeciego do celów atestacji sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju tylko wtedy, gdy:</p> <p>a) większość członków organu administracyjnego lub zarządzającego jednostki audytorskiej pochodzącej z państwa trzeciego spełnia wymogi równoważne z wymogami określonymi w art. 4–10;</p>			<p>zrównoważonego rozwoju lub standardami równoważnymi;</p> <p>4) jednostka audytorska pochodząca z państwa trzeciego publikuje na swojej stronie internetowej roczne sprawozdanie zawierające informacje, o których mowa w art. 13 rozporządzenia nr 537/2014, lub spełnia równoważne wymagania dotyczące ujawniania informacji;</p> <p>5) jednostka audytorska pochodząca z państwa trzeciego spełnia wymagania określone w art. 49, art. 50, art. 64, art. 65, art. 69–76, art. 78 i art. 80 lub wymagania równoważne.</p> <p>2. Jednostka audytorska pochodząca z państwa trzeciego, która zamierza przeprowadzać lub przeprowadza badanie sprawozdania finansowego jednostki zarejestrowanej w państwie trzecim, której papiery wartościowe są dopuszczone do obrotu na rynku regulowanym w Rzeczypospolitej Polskiej, prowadząca jako biegły rewident działalność gospodarczą we własnym imieniu i na własny rachunek podlega wpisowi na listę, o której mowa w art. 204 ust. 1, pod warunkiem spełnienia wymogów, o którym mowa w ust. 1 pkt 2–5.</p> <p>2a. Jednostka audytorska pochodząca z państwa trzeciego, która zamierza przeprowadzać lub przeprowadza atestację sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju jednostki</p>	
--	--	--	--	--

<p>b) biegły rewident pochodzący z państwa trzeciego przeprowadzający atestację w imieniu jednostki audytorskiej pochodzącej z państwa trzeciego spełnia wymogi równoważne z wymogami określonymi w art. 4–10;</p> <p>c) atestacja rocznej lub skonsolidowanej sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju, o której mowa w ust. 1, przeprowadzana jest zgodnie ze standardami atestacji, o których mowa w art. 26a, jak również z wymogami określonymi w art. 22, 22b, 25 i 25b lub z równoważnymi standardami i wymogami;</p> <p>d) jednostka audytorska pochodząca z państwa trzeciego publikuje na swojej stronie internetowej roczne sprawozdanie z przejrzystości, obejmujące informacje, o których mowa w art. 13 rozporządzenia (UE) nr 537/2014, lub spełnia równoważne wymogi dotyczące ujawniania informacji.</p> <p>5a. Państwo członkowskie może zarejestrować biegłego rewidenta pochodzącego z państwa trzeciego do celów badania sprawozdań finansowych tylko wtedy, gdy taki biegły rewident spełnia wymogi określone w ust. 5 akapit pierwszy lit. b), c) i d) niniejszego artykułu.</p> <p>Państwo członkowskie może zarejestrować biegłego rewidenta pochodzącego z państwa trzeciego do</p>			<p>zarejestrowanej w państwie trzecim, której papiery wartościowe są dopuszczone do obrotu na rynku regulowanym w Rzeczypospolitej Polskiej, prowadząca jako biegły rewident działalność gospodarczą we własnym imieniu i na własny rachunek podlega wpisowi na listę, o której mowa w art. 204 ust. 1, pod warunkiem spełnienia wymogów, o którym mowa w ust. 1a pkt 2–5.</p> <p>3. Badanie sprawozdania finansowego lub atestacja sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju przeprowadzone przez jednostkę audytorską pochodzącą z państwa trzeciego, która nie została wpisana na listę, o której mowa w art. 204 ust. 1, nie wywołuje skutków prawnych.</p> <p>4. (wprowadzenie do wyliczenia). Przepisu ust. 1 i 1a nie stosuje się, jeżeli badana jednostka lub jednostka, która podlega atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju jest emitentem wyłącznie dłużnych papierów wartościowych, które zostały dopuszczone do obrotu na rynku regulowanym:</p> <p>6. Za rozpatrzenie wniosku o wpis, o którym mowa w ust. 1 i 1a, jednostka audytorska pochodząca z państwa trzeciego wnosi opłatę w wysokości określonej w art. 60 ust. 1.</p> <p>7. W przypadku danych, o których mowa w art. 204 ust. 2 pkt 5–6a, 8 i 9,</p>	
---	--	--	---	--

<p>celów atestacji sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju tylko wtedy, gdy taki biegły rewident spełnia wymogi określone ust. 5 akapit drugi lit. b), c) i d) niniejszego artykułu.</p> <p>6. W celu zapewnienia jednolitych warunków stosowania ust. 5 akapit pierwszy lit. c) i ust. 5 akapit drugi lit. c) niniejszego artykułu Komisja jest uprawniona do podjęcia – w drodze aktów wykonawczych – decyzji o równoważności, o której mowa w tym ustępie. Te akty wykonawcze przyjmuje się zgodnie z procedurą sprawdzającą, o której mowa w art. 48 ust. 2.</p> <p>Państwa członkowskie mogą dokonywać oceny równoważności, o której mowa w ust. 5 akapit pierwszy lit. c) i ust. 5 akapit drugi lit. c) niniejszego artykułu, dopóki Komisja nie podejmie żadnej takiej decyzji. Komisja jest uprawniona do przyjmowania aktów delegowanych zgodnie z art. 48a, aby uzupełnić niniejszą dyrektywę w celu określenia ogólnych kryteriów równoważności stosowanych do oceny, czy badania sprawozdań finansowych oraz, w stosownych przypadkach, atestacja sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju, o których mowa w ust. 1 niniejszego artykułu, są przeprowadzane zgodnie z,</p>			<p>zamiast dokumentów potwierdzających te dane można dołączyć oświadczenie o zgodności tych danych ze stanem faktycznym i prawnym, podpisane zgodnie z zasadami reprezentacji wnioskodawcy lub przez jego pełnomocnika.</p> <p>8. W przypadku zmiany danych, o których mowa w art. 204 ust. 2 pkt 5–6a, 8 i 9, zamiast dokumentów potwierdzających zmianę danych można dołączyć oświadczenie o zgodności zmienionych danych ze stanem faktycznym i prawnym, podpisane zgodnie z zasadami reprezentacji wnioskodawcy lub przez jego pełnomocnika.</p> <p>Art. 206.1. Agencja może uznać, że:</p> <p>2) standardy, o których mowa w art. 205 ust. 1 pkt 3 lub ust. 1a pkt 3, są równoważne odpowiednio z międzynarodowymi standardami badania lub z krajowymi standardami atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju;</p> <p>3) wymagania, o których mowa w art. 205 ust. 1 pkt 1, 2, 4 i 5 lub ust. 1a pkt 1, 2, 4 i 5, są równoważne z wymaganiami przewidzianymi w niniejszej ustawie.</p> <p>Art. 207.1. Jednostka audytorska pochodząca z państwa trzeciego, wpisana na listę na podstawie art. 205</p>	
---	--	--	---	--

	<p>odpowiednio, międzynarodowymi standardami badania zdefiniowanymi w art. 26 i ze standardami atestacji sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju, o których mowa w art. 26a, a także z wymogami określonymi w art. 22, 24 i 25.</p> <p>Kryteria takie, które mają zastosowanie do wszystkich państw trzecich, są stosowane przez państwa członkowskie przy ocenie równoważności na szczeblu krajowym.”</p>			<p>ust. 1 lub 1a, lub biegły rewident, o którym mowa w art. 204 ust. 2 pkt 6, podlega nadzorowi sprawowanemu przez Agencję, w tym kontrolom, o których mowa w art. 106 ust. 1 i art. 124 ust. 1, oraz karom obowiązującym w Rzeczypospolitej Polskiej, na zasadach przewidzianych w niniejszej ustawie dla biegłych rewidentów lub firm audytorskich przeprowadzających badanie sprawozdań finansowych lub atestację sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju.</p> <p>Art. 209.1. Skreślenie jednostki audytorskiej pochodzącej z państwa trzeciego z listy, o której mowa w art. 204 ust. 1, następuje:</p> <p>3) w przypadku zaprzestania spełniania warunków, o których mowa w art. 205 ust. 1–2a;</p>	
<b>Art. 3 pkt 29</b>	<p>w art. 48a wprowadza się następujące zmiany:</p> <p>a) w ust. 2 dodaje się akapit w brzmieniu: „Uprawnienia do przyjęcia aktów delegowanych, o których mowa w art. 26a ust. 2, powierza się Komisji na czas nieokreślony.”;</p> <p>b) ust. 3 otrzymuje brzmienie: „3. Przekazanie uprawnień, o którym mowa w art. 26 ust. 3, art. 26a ust. 3, art. 45 ust. 6, art. 46 ust. 2 i art. 47 ust. 3, może zostać w dowolnym momencie odwołane przez Parlament</p>	NIE	-	-	Przepis nie wymaga transpozycji, ponieważ jest skierowany do Komisji Europejskiej.

	<p>Europejski lub przez Radę. Decyzja o odwołaniu kończy przekazanie określonych w niej uprawnień. Decyzja o odwołaniu staje się skuteczna następnego dnia po jej opublikowaniu w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej lub w późniejszym terminie określonym w tej decyzji. Nie wpływa ona na ważność już obowiązujących aktów delegowanych.”;</p> <p>c) ust. 5 otrzymuje brzmienie:  „5. Akt delegowany przyjęty na podstawie art. 26 ust. 3, art. 26a ust. 3, art. 45 ust. 6, art. 46 ust. 2 lub art. 47 ust. 3 wchodzi w życie tylko wówczas, gdy ani Parlament Europejski, ani Rada nie wyraziły sprzeciwu w terminie czterech miesięcy od przekazania tego aktu Parlamentowi Europejskiemu i Radzie lub gdy, przed upływem tego terminu, zarówno Parlament Europejski, jak i Rada poinformowały Komisję, że nie wniosą sprzeciwu. Termin ten przedłuża się o dwa miesiące z inicjatywy Parlamentu Europejskiego lub Rady.”</p>				
<b>Art. 4 pkt 1</b>	<p>W rozporządzeniu (UE) nr 537/2014 wprowadza się następujące zmiany:</p> <p>1) art. 4 ust. 2 akapit drugi otrzymuje brzmienie:  „Na potrzeby ograniczeń określonych w akapicie pierwszym niniejszego ustępu wyłącza się atestację</p>	NIE	-	-	Przepisy rozporządzenia 537/2014 i zmiany do niego mają bezpośrednie zastosowanie.

	<p> sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju oraz usługi niebędące badaniem sprawozdań finansowych, inne niż usługi, o których mowa w art. 5 ust. 1, których świadczenie jest wymagane zgodnie z przepisami ustawodawstwa unijnego lub krajowego.”</p>				
<b>Art. 4 pkt 2</b>	<p>2) w art. 5 wprowadza się następujące zmiany:  a) ust. 1 akapit drugi lit. c) otrzymuje brzmienie:  „c) prowadzenie księgowości oraz sporządzanie dokumentacji księgowej i sprawozdań finansowych, a także sporządzanie sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju;”;  b) w ust. 4 po akapicie pierwszym dodaje się akapit w brzmieniu:  „Do przeprowadzania atestacji sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju nie jest wymagane zatwierdzenie przez komitet ds. audytu, o którym mowa w akapicie pierwszym.”</p>	NIE			Przepisy rozporządzenia 537/2014 i zmiany do niego mają bezpośrednie zastosowanie.
<b>Art. 5 ust. 1</b>	<p>1. Państwa członkowskie wprowadzają w życie przepisy ustawowe, wykonawcze i administracyjne niezbędne do wykonania art. 1–3 niniejszej dyrektywy do dnia 6 lipca 2024 r. Niezwłocznie przekazują one Komisji tekst tych przepisów.</p>	TAK	Art. 32 projektu	Art. 32. Ustawa wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia, z wyjątkiem: 1) art. 1 pkt 1, który wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2025 r.; 2) art. 3, który wchodzi w życie z dniem 1 kwietnia 2025 r.	



<p><b>Art. 5 ust. 2</b></p>	<p>2. Państwa członkowskie stosują przepisy niezbędne do wykonania art. 1, z wyjątkiem pkt 14:</p> <p>a) w odniesieniu do lat obrotowych rozpoczynających się w dniu 1 stycznia 2024 r. lub po tym dniu:</p> <p>(i) do dużych jednostek w rozumieniu art. 3 ust. 4 dyrektywy 2013/34/UE, które są jednostkami interesu publicznego zdefiniowanymi w art. 2 pkt 1 tej dyrektywy, przekraczających na dzień bilansowy średnią liczbę 500 zatrudnionych w roku obrotowym;</p> <p>(ii) do jednostek interesu publicznego zdefiniowanych w art. 2 pkt 1 dyrektywy 2013/34/UE, które są jednostkami dominującymi dużej grupy w rozumieniu art. 3 ust. 7 tej dyrektywy, przekraczających na dzień bilansowy, w ujęciu skonsolidowanym, średnią liczbę 500 zatrudnionych w roku obrotowym;</p> <p>b) w odniesieniu do lat obrotowych rozpoczynających się w dniu 1 stycznia 2025 r. lub po tym dniu:</p> <p>(i) do dużych jednostek w rozumieniu art. 3 ust. 4 dyrektywy 2013/34/UE, innych niż te, o których mowa w lit. a) ppkt (i) niniejszego akapitu;</p> <p>(ii) do jednostek dominujących dużej grupy w rozumieniu art. 3 ust. 7 dyrektywy 2013/34/UE, innych niż te, o których mowa w lit. a) ppkt (ii) niniejszego akapitu;</p>	<p>TAK</p>	<p>Art. 11. ust. 4-5 i 8 projektu</p>	<p>4. Przepisów <b>art. 3 ust. 1a–1e</b>, art. 7 ust. 2a, art. 37 ust. 11, art. 47 ust. 3a, art. 48a ust. 3 i 4, art. 48b ust. 4 i 5, <b>art. 49b, art. 55 ust. 2b–2e oraz art. 56 ust. 4</b> uchylanych w art. 1, nie stosuje się do sprawozdań sporządzonych za rok obrotowy rozpoczynający się po 31 grudnia 2023 r.</p> <p>5. Przepisy art. 49 ust. 3b, art. 55 ust. 2a zdanie pierwsze, art. 56 ust. 2c oraz rozdziału 6c ustawy zmienianej w art. 1, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, oraz przepisy ustawy zmienianej w art. 3, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, mają zastosowanie po raz pierwszy do sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju lub sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej sporządzanej za rok obrotowy rozpoczynający się:</p> <p>1) po dniu 31 grudnia 2023 r. – w przypadku jednostek, o których mowa w art. 49b ust. 1 i art. 55 ust. 2b ustawy zmienianej w art. 1, przy czym wskazane w tych przepisach suma aktywów bilansu na koniec roku obrotowego i przychody netto ze sprzedaży towarów i produktów za rok obrotowy wynoszą odpowiednio:</p> <p>a) 110 000 000 zł i 220 000 000 zł – w przypadku, o którym mowa w art. 49b ust. 1 pkt 2 ustawy zmienianej w art. 1,</p> <p>b) 132 000 000 zł i 264 000 000 zł – w przypadku, o którym mowa w art. 55</p>	
-----------------------------	--	------------	---------------------------------------	---	--

<p>c) w odniesieniu do lat obrotowych rozpoczynających się w dniu 1 stycznia 2026 r. lub po tym dniu:</p> <p>(i) do małych i średnich jednostek w rozumieniu art. 3 ust. 2 i 3 dyrektywy 2013/34/UE, które są jednostkami interesu publicznego zdefiniowanymi w art. 2 pkt 1 lit. a) tej dyrektywy i nie są mikrojednostkami zdefiniowanymi w art. 3 ust. 1 tej dyrektywy;</p> <p>(ii) do małych i niezłożonych instytucji zdefiniowanych w art. 4 ust. 1 pkt 145 rozporządzenia (UE) nr 575/2013, pod warunkiem że są one dużymi jednostkami w rozumieniu art. 3 ust. 4 dyrektywy 2013/34/UE lub są małymi i średnimi jednostkami w rozumieniu art. 3 ust. 2 i 3 tej dyrektywy, które są jednostkami interesu publicznego zdefiniowanymi w art. 2 pkt 1 lit. a) tej dyrektywy i nie są mikrojednostkami zdefiniowanymi w art. 3 ust. 1 tej dyrektywy;</p> <p>(iii) do wewnętrznych zakładów ubezpieczeń zdefiniowanych w art. 13 pkt 2 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/138/WE (39) i wewnętrznych zakładów reasekuracji zdefiniowanych w art. 13 pkt 5 tej dyrektywy, pod warunkiem że są one dużymi jednostkami w rozumieniu art. 3 ust. 4 dyrektywy 2013/34/UE lub są małymi i średnimi jednostkami w rozumieniu art. 3 ust. 2 i 3 tej dyrektywy, które są jednostkami</p>			<p>ust. 2b pkt 3 lit. b tiret drugie ustawy zmienianej w art. 1;</p> <p>2) po dniu 31 grudnia 2024 r. – w przypadku jednostek dużych i jednostek dominujących dużej grupy, innych niż określone w pkt 1, oraz Banku Gospodarstwa Krajowego;</p> <p>3) po dniu 31 grudnia 2025 r. – w przypadku:</p> <p>a) jednostek średnich będących emitentami papierów wartościowych dopuszczonych do obrotu na jednym z rynków regulowanych Europejskiego Obszaru Gospodarczego,</p> <p>b) jednostek małych, będących emitentami papierów wartościowych dopuszczonych do obrotu na jednym z rynków regulowanych Europejskiego Obszaru Gospodarczego,</p> <p>c) małych i niezłożonych instytucji określonych w art. 4 ust. 1 pkt 145 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 575/2013 z dnia 26 czerwca 2013 r. w sprawie wymogów ostrożnościowych dla instytucji kredytowych oraz zmieniającego rozporządzenie (UE) nr 648/2012 (Dz. Urz. UE L 176 z 27.06.2013, str. 1, z późn. zm.), pod warunkiem że są:</p> <p>- jednostką dużą w rozumieniu art. 3 ust. 1 pkt 1d ustawy zmienianej w art. 1, albo, albo</p> <p>- jednostką małą, o której mowa w art. 3 ust. 1 pkt 1b ustawy zmienianej w art.</p>	
--	--	--	--	--

	<p>interesu publicznego zdefiniowanymi w art. 2 pkt 1 lit. a) tej dyrektywy i nie są mikrojednostkami zdefiniowanymi w art. 3 ust. 1 tej dyrektywy.</p> <p>Państwa członkowskie stosują przepisy niezbędne od wykonania art. 1 pkt 14 w odniesieniu do lat obrotowych rozpoczynających się w dniu 1 stycznia 2028 r. lub po tym dniu.</p>			<p>1, będącą emitentem papierów wartościowych dopuszczonych do obrotu na jednym z rynków regulowanych Europejskiego Obszaru Gospodarczego, albo</p> <p>- jednostką średnią, o której mowa w art. 3 ust. 1 pkt 1c ustawy zmienianej w art. 1, będącą emitentem papierów wartościowych dopuszczonych do obrotu na jednym z rynków regulowanych Europejskiego Obszaru Gospodarczego,</p> <p>d) wewnętrznych zakładów ubezpieczeń w rozumieniu art. 3 ust. 1 pkt 53a ustawy z dnia 11 września 2015 r. o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej (Dz. U. z 2024 r. poz. 838) oraz wewnętrznych zakładów reasekuracji w rozumieniu art. 3 ust. 1 pkt 53b tej ustawy, pod warunkiem że są:</p> <p>- jednostką dużą w rozumieniu art. 3 ust. 1 pkt 1d ustawy zmienianej w art. 1, albo</p> <p>- jednostką małą w rozumieniu art. 3 ust. 1 pkt 1b ustawy zmienianej w art. 1, będącą emitentem papierów wartościowych dopuszczonych do obrotu na jednym z rynków regulowanych Europejskiego Obszaru Gospodarczego, albo</p> <p>- jednostką średnią w rozumieniu art. 3 ust. 1 pkt 1c ustawy zmienianej w art. 1, będącą emitentem papierów wartościowych dopuszczonych do</p>	
--	---	--	--	---	--

				<p>obrotu na jednym z rynków regulowanych Europejskiego Obszaru Gospodarczego;</p> <p>4) po dniu 31 grudnia 2027 r. – w przypadku jednostek zależnych lub oddziałów, o których mowa w art. 63zd ustawy zmienianej w art. 1.</p> <p>8. Jednostki, o których mowa w art. 49b ust. 1 i art. 55 ust. 2b ustawy zmienianej w art. 1 sporządzają oświadczenie na temat informacji niefinansowych lub oświadczenie grupy kapitałowej na temat informacji niefinansowych za rok obrotowy rozpoczynający się przed 1 stycznia 2024 r. zgodnie z art. 49b i art. 55 ust. 2b-2e ustawy zmienianej w art. 1.</p>	
<b>Art. 5 ust. 2</b>	<p>Państwa członkowskie stosują przepisy niezbędne do wykonania art. 2:</p> <p>a) w odniesieniu do lat obrotowych rozpoczynających się w dniu 1 stycznia 2024 r. lub po tym dniu:</p> <p>(i) do emitentów zdefiniowanych w art. 2 ust. 1 lit. d) dyrektywy 2004/109/WE, którzy są dużymi jednostkami w rozumieniu art. 3 ust. 4 dyrektywy 2013/34/UE, przekraczających na dzień bilansowy średnią liczbę 500 zatrudnionych w roku obrotowym;</p> <p>(ii) do emitentów zdefiniowanych w art. 2 ust. 1 lit. d) dyrektywy 2004/109/WE, którzy są jednostkami dominującymi dużej grupy w rozumieniu w art. 3 ust. 7 dyrektywy</p>	TAK	<p>Art. 8 pkt 1 i 2 projektu (art. 60 ust. 2 oraz art. 61 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych)</p>	<p>Ustawa z dnia 29 lipca 2005 r. o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 620 i ):</p> <p>1) w art. 60 w ust. 2 część wspólna otrzymuje brzmienie:</p> <p>„– przy uwzględnieniu regulacji w zakresie rachunkowości, na podstawie których mają być ujawniane dane finansowe lub dane niebędące danymi finansowymi, oraz zakresu ujawnianych danych finansowych i danych niebędących danymi finansowymi, w sposób umożliwiający inwestorom ocenę sytuacji gospodarczej, majątkowej i finansowej emitenta, a</p>	<p>Dodatkowo transpozycja zostanie dokonana poprzez zmianę przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 29 marca 2018 r. w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych oraz warunków uznawania za równoważne informacji wymaganych przepisami prawa państwa niebędącego państwem członkowskim (Dz. U. z 2018 r. poz. 757) – rozporządzenie wydane na podstawie art. 60 ust. 2 ustawy o ofercie publicznej.</p>

<p>2013/34/UE, przekraczających na dzień bilansowy, w ujęciu skonsolidowanym, średnią liczbę 500 zatrudnionych w roku obrotowym;</p> <p>b) w odniesieniu do lat obrotowych rozpoczynających się w dniu 1 stycznia 2025 r. lub po tym dniu:</p> <p>(i) do emitentów zdefiniowanych w art. 2 ust. 1 lit. d) dyrektywy 2004/109/WE, którzy są dużymi jednostkami w rozumieniu art. 3 ust. 4 dyrektywy 2013/34/UE, innych niż ci, o których mowa w lit. a) ppkt (i) niniejszego akapitu;</p> <p>(ii) do emitentów zdefiniowanych w art. 2 ust. 1 lit. d) dyrektywy 2004/109/WE, którzy są jednostkami dominującymi dużej grupy w rozumieniu w art. 3 ust. 7 dyrektywy 2013/34/UE, innych niż ci, o których mowa w lit. a) ppkt (ii) niniejszego akapitu;</p> <p>c) w odniesieniu do lat obrotowych rozpoczynających się w dniu 1 stycznia 2026 r. lub po tym dniu:</p> <p>(i) do emitentów zdefiniowanych w art. 2 ust. 1 lit. d) dyrektywy 2004/109/WE, którzy są małymi i średnimi jednostkami w rozumieniu art. 3 ust. 2 i 3 dyrektywy 2013/34/UE i nie są mikrojednostkami zdefiniowanymi w art. 3 ust. 1 dyrektywy 2013/34/UE;</p> <p>(ii) do emitentów zdefiniowanych w art. 4 ust. 1 pkt 145) rozporządzenia</p>			<p>także ocenę wpływu emitenta na kwestie zrównoważonego rozwoju oraz wpływu kwestii zrównoważonego rozwoju na rozwój, wyniki i sytuację emitenta.”;</p> <p>2) art. 61 otrzymuje brzmienie:</p> <p>„Art. 61. Rodzaj, zakres i formę informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych dopuszczonych do obrotu wyłącznie na rynku regulowanym niebędącym rynkiem oficjalnych notowań oraz częstotliwość i terminy ich przekazywania określa regulamin tego rynku przy uwzględnieniu regulacji w zakresie rachunkowości, na podstawie których mają być ujawniane dane finansowe lub dane niebędące danymi finansowymi, oraz zakresu ujawnianych danych finansowych i danych niebędących danymi finansowymi, w sposób umożliwiający inwestorom ocenę sytuacji gospodarczej, majątkowej i finansowej emitenta, a także ocenę wpływu emitenta na kwestie zrównoważonego rozwoju oraz wpływu kwestii zrównoważonego rozwoju na rozwój, wyniki i sytuację emitenta. Regulaminy określają również, w przypadku emitentów z siedzibą w państwie niebędącym państwem członkowskim, dla których Rzeczpospolita Polska jest państwem macierzystym, warunki uznawania za</p>	
---	--	--	---	--

	(UE) nr 757/2013 jako małe i niezłożone instytucje, pod warunkiem że są one dużymi jednostkami w rozumieniu art. 3 ust. 4 dyrektywy 2013/34/UE lub są małymi i średnimi jednostkami w rozumieniu art. 3 ust. 2 i 3 tej dyrektywy, które są jednostkami interesu publicznego zdefiniowanymi w art. 2 pkt 1 lit. a) tej dyrektywy i nie są mikrojednostkami zdefiniowanymi w art. 3 ust. 1 tej dyrektywy; (iii) do emitentów zdefiniowanych w art. 13 pkt 2 dyrektywy 2009/138/WE jako wewnętrzne zakłady ubezpieczeń lub w art. 13 pkt 5 tej dyrektywy jako wewnętrzne zakłady reasekuracji, pod warunkiem że są one dużymi jednostkami w rozumieniu art. 3 ust. 4 dyrektywy 2013/34/UE lub są małymi i średnimi jednostkami w rozumieniu art. 3 ust. 2 i 3 tej dyrektywy, które są jednostkami interesu publicznego zdefiniowanymi w art. 2 pkt 1 lit. a) tej dyrektywy i nie są mikrojednostkami zdefiniowanymi w art. 3 ust. 1 tej dyrektywy.			równoważne informacji wymaganych przepisami prawa państwa siedziby do informacji bieżących i okresowych.	
<b>Art. 5 ust. 2</b>	Państwa członkowskie stosują przepisy niezbędne do wykonania art. 3 w odniesieniu do lat obrotowych rozpoczynających się w dniu 1 stycznia 2024 r. lub po tym dniu.	TAK	Art. 21 projektu Art. 32 projektu	<b>Art. 21.</b> Przepisy ustawy zmienianej w art. 2, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, mają zastosowanie po raz pierwszy do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju za rok obrotowy rozpoczynający się po dniu 31 grudnia 2023 r.	

				Art. 32. Ustawa wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia, z wyjątkiem: 1) art. 1 pkt 1, który wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2025 r.; 2) art. 3, który wchodzi w życie z dniem 1 kwietnia 2025 r.	
<b>Art. 5 ust. 3</b>	3. Przepisy określone w ust. 1, przyjęte przez państwa członkowskie zawierają odniesienie do niniejszej dyrektywy lub odniesienie takie towarzyszy ich urzędowej publikacji. Państwa członkowskie określają sposób dokonywania takiego odniesienia.	TAK	Przypis nr 1 projektu	<b><sup>1</sup>Niniejsza ustawa w zakresie swojej regulacji wdraża:</b> <b>1) dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2022/2464 z dnia 14 grudnia 2022 r. w sprawie zmiany rozporządzenia (UE) nr 537/2014, dyrektywy 2004/109/WE, dyrektywy 2006/43/WE oraz dyrektywy 2013/34/UE w odniesieniu do sprawozdawczości przedsiębiorstw w zakresie zrównoważonego rozwoju (Dz. Urz. UE L 322 z 16.12.2022, str. 15);</b> 2) dyrektywę delegowaną Komisji (UE) 2023/2775 z dnia 17 października 2023 r. zmieniającą dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2013/34/UE w odniesieniu do dostosowania kryteriów wielkości przedsiębiorstwa dla mikro-, małych, średnich i dużych jednostek lub grup (Dz. Urz. UE L 2023/2775 z 21.12.2023).	
<b>Art. 5 ust. 4</b>	4. Państwa członkowskie przekazują Komisji tekst podstawowych przepisów prawa krajowego, przyjętych w dziedzinie objętej niniejszą dyrektywą.	NIE	-	-	

<p><b>Art. 6 ust. 1</b></p>	<p>1. Komisja przedkłada Parlamentowi Europejskiemu i Radzie sprawozdanie z wykonania niniejszej dyrektywy zmieniającej, które obejmuje między innymi:</p> <p>a) ocenę osiągnięcia celów niniejszej dyrektywy zmieniającej, w tym konwergencji praktyk sprawozdawczych między państwami członkowskimi;</p> <p>b) ocenę liczby małych i średnich jednostek dobrowolnie stosujących standardy sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju, o których mowa w art. 29c dyrektywy 2013/34/UE;</p> <p>c) ocenę tego, czy i w jaki sposób należy rozszerzyć zakres przepisów zmienionych niniejszą dyrektywą zmieniającą, w szczególności w odniesieniu do małych i średnich jednostek oraz jednostek z państw trzecich działających bezpośrednio na rynku wewnętrznym Unii bez jednostki zależnej lub oddziały na terytorium Unii;</p> <p>d) ocenę wdrożenia wymogów w zakresie sprawozdawczości w odniesieniu do jednostek zależnych i oddziałów jednostek z państw trzecich wprowadzonych niniejszą dyrektywą zmieniającą, w tym ocenę liczby jednostek z państw trzecich, które mają jednostkę zależną lub oddział, które składają sprawozdania zgodnie z art.</p>	<p>NIE</p>			<p>Brak konieczności transpozycji – przepisy są skierowane do Komisji Europejskiej.</p>
-----------------------------	--	------------	--	--	---



	<p>40a dyrektywy 2013/34/UE; ocenę mechanizmu egzekwowania i progów określonych w tym artykule;</p> <p>e) ocenę tego, czy i w jaki sposób zapewnić osobom z niepełnosprawnościami dostęp do sprawozdań w zakresie zrównoważonego rozwoju publikowanych przez jednostki objęte zakresem niniejszej dyrektywy zmieniającej.</p> <p>Sprawozdanie publikuje się do 30 kwietnia 2029 r., a następnie co trzy lata, w stosownych przypadkach, wraz z wnioskami ustawodawczymi.</p>				
<b>Art. 6 ust. 2</b>	<p>2. Do 31 grudnia 2028 r. Komisja dokonuje przeglądu poziomu koncentracji rynku atestacji zrównoważonego rozwoju i sporządza sprawozdanie na ten temat. W przeglądzie tym uwzględnia się krajowe systemy mające zastosowanie do niezależnych dostawców usług atestacyjnych oraz ocenia się, czy i w jakim stopniu te krajowe systemy przyczyniają się do otwarcia rynku atestacji.</p> <p>Do 31 grudnia 2028 r. Komisja oceni możliwe środki prawne w celu zapewnienia wystarczającej dywersyfikacji rynku atestacji zrównoważonego rozwoju i odpowiedniej jakości sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju. Komisja</p>	NIE			Brak konieczności transpozycji – przepisy są skierowane do Komisji Europejskiej.

	dokonuje przeglądu środków określonych w art. 34 dyrektywy 2013/34/UE i ocenia potrzebę rozszerzenia ich na inne duże jednostki. Sprawozdanie przekazuje się Parlamentowi Europejskiemu i Radzie do 31 grudnia 2028 r., w stosownych przypadkach, wraz z wnioskami ustawodawczymi.				
<b>Art. 7</b>	Niniejsza dyrektywa wchodzi w życie dwudziestego dnia po jej opublikowaniu w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej. Art. 4 niniejszej dyrektywy stosuje się od 1 stycznia 2024 r. w odniesieniu do lat obrotowych rozpoczynających się w dniu 1 stycznia 2024 r. lub po tym dniu	NIE	-	-	
<b>Art. 8</b>	Niniejsza dyrektywa skierowana jest do państw członkowskich. Art. 4 wiąże w całości i jest bezpośrednio stosowany we wszystkich państwach członkowskich.	NIE	-	-	
<b>Dyrektywa delegowana Komisji (UE) 2023/2775 z dnia 17 października 2023 r. zmieniająca dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2013/34/UE w odniesieniu do dostosowania kryteriów wielkości przedsiębiorstwa dla mikro-, małych, średnich i dużych jednostek lub grup</b>					
<b>Art. 1 pkt 1</b>	W art. 3 dyrektywy 2013/34/UE wprowadza się następujące zmiany:  ust. 1 lit. a) i b) otrzymują brzmienie: „a) suma bilansowa: 450 000 EUR; b) przychody netto ze sprzedaży: 900 000 EUR;”	TAK	Art. 1 pkt 2 lit. a tiret pierwszy projektu (art. 3 ust. 1 pkt 1a uor)	Art. 3. 1. Ilekroć w ustawie jest mowa o: 1a) jednostce mikro - rozumie się przez to jednostkę, która w roku obrotowym, za który sporządza sprawozdanie finansowe, oraz w roku poprzedzającym ten rok obrotowy, a w przypadku jednostki	

				<p>rozpoczynającej działalność albo prowadzenie ksiąg rachunkowych w sposób określony ustawą – w roku obrotowym, w którym rozpoczęła działalność albo prowadzenie ksiąg rachunkowych w sposób określony ustawą, nie przekroczyła co najmniej dwóch z następujących trzech wielkości:</p> <p>a) 2 000 000 zł – w przypadku sumy aktywów bilansu na koniec roku obrotowego,</p> <p>b) 4 000 000 zł – w przypadku przychodów netto ze sprzedaży towarów i produktów za rok obrotowy,</p> <p>c) 10 osób – w przypadku średniorocznego zatrudnienia w przeliczeniu na pełne etaty – przy czym jednostka traci status jednostki mikro, jeżeli w roku obrotowym, za który sporządza sprawozdanie finansowe, oraz w roku poprzedzającym ten rok obrotowy przekroczyła co najmniej dwie z trzech tych wielkości;.</p>	
<b>Art. 1 pkt 2</b>	<p>w ust. 2 wprowadza się następujące zmiany:</p> <p>a) lit. a) i b) otrzymują brzmienie: „a) suma bilansowa: 5 000 000 EUR; b) przychody netto ze sprzedaży: 10 000 000 EUR;”;</p> <p>b) akapit drugi otrzymuje brzmienie: „Państwa członkowskie mogą określić progi, które są wyższe niż progi określone w akapicie pierwszym lit. a)</p>	TAK	<p>Art. 1 pkt 2 lit. a tiret pierwszy projektu (art. 3 ust. 1 pkt 1b uor)</p> <p>Art. 1 pkt 25 lit. a projektu (art. 64 ust. 1 pkt 4 lit. b i c uor)</p>	<p>1b) jednostce małej – rozumie się przez to jednostkę niebędącą jednostką mikro, która w roku obrotowym, za który sporządza sprawozdanie finansowe, oraz w roku poprzedzającym ten rok obrotowy, a w przypadku jednostki rozpoczynającej działalność albo prowadzenie ksiąg rachunkowych w sposób określony ustawą – w roku obrotowym, w którym rozpoczęła</p>	<p>Dyrektywa delegowana podnosi progi finansowe w definicji małej jednostki. W związku z art. 34 dyrektywy 2013/34/UE dotyczącej obowiązku badania sprawozdań finansowych, w uor ujęty jest art. 64 ust. 1 pkt 4, nakładający obowiązek badania sprawozdania finansowego również na określone małe</p>

	i b). Progi te nie mogą jednak przekraczać 7 500 000 EUR dla sumy bilansowej i 15 000 000 EUR dla przychodów netto ze sprzedaży.”		Art. 11 ust. 2 projektu	<p>działalność albo prowadzenie ksiąg rachunkowych w sposób określony ustawą, nie przekroczyła co najmniej dwóch z następujących trzech wielkości:</p> <p>a) 33 000 000 zł – w przypadku sumy aktywów bilansu na koniec roku obrotowego,</p> <p>b) 66 000 000 zł – w przypadku przychodów netto ze sprzedaży towarów i produktów za rok obrotowy,</p> <p>c) 50 osób – w przypadku średniorocznego zatrudnienia w przeliczeniu na pełne etaty – przy czym jednostka traci status jednostki małej, jeżeli w roku obrotowym, za który sporządza sprawozdanie finansowe, oraz w roku poprzedzającym ten rok obrotowy przekroczyła co najmniej dwie z trzech tych wielkości;.</p> <p>Art. 64. 1. Badaniu podlegają roczne skonsolidowane sprawozdania finansowe grup kapitałowych oraz roczne sprawozdania finansowe kontynuujących działalność:</p> <p>4) pozostałych jednostek, które w poprzedzającym roku obrotowym, za który sporządzono sprawozdania finansowe, spełniły co najmniej dwa z następujących warunków:</p> <p>(...)</p> <p>b) suma aktywów bilansu na koniec roku obrotowego stanowiła</p>	jednostki. Zatem w ślad za podniesieniem progów w definicji małej jednostki, dla zachowania spójności, podniesiono również o 25% progi do badania w art. 64 ust. 1 pkt 4 uor.
--	---	--	-------------------------	---	---

				<p>równowartość w walucie polskiej co najmniej 3 125 000 euro,  c) przychody netto ze sprzedaży towarów i produktów za rok obrotowy stanowiły równowartość w walucie polskiej co najmniej 6 250 000 euro.</p> <p>Art. 11. 2. Przepisy art. 64 ust. 1 pkt 4 lit. b i c ustawy zmienianej w art. 1, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, mają zastosowanie po raz pierwszy do roku obrotowego rozpoczynającego się po dniu 31 grudnia 2024 r., przy czym na potrzeby ustalenia spełnienia warunków określonych w tych przepisach uwzględnia się sumę aktywów bilansu oraz przychody netto ze sprzedaży towarów i produktów w rozumieniu art. 3 ust. 1 pkt 30a ustawy zmienianej w art. 1 osiągnięte w poprzednim roku obrotowym rozpoczynającym się po dniu 31 grudnia 2023 r.</p>	
<b>Art. 1 pkt 3</b>	ust. 3 lit. a) i b) otrzymują brzmienie: „a) suma bilansowa: 25 000 000 EUR; b) przychody netto ze sprzedaży: 50 000 000 EUR;”	TAK	Art. 1 pkt 2 lit. a tiret pierwszy projektu (art. 3 ust. 1 pkt 1c uor)	1c) jednostce średniej – rozumie się przez to jednostkę niebędącą jednostką mikro ani jednostką małą, która w roku obrotowym, za który sporządza sprawozdanie finansowe, oraz w roku poprzedzającym ten rok obrotowy, a w przypadku jednostki rozpoczynającej działalność – w roku obrotowym, w którym rozpoczęła działalność, nie przekroczyła co najmniej dwóch z następujących trzech wielkości:	

				<p>a) 110 000 000 zł – w przypadku sumy aktywów bilansu na koniec roku obrotowego,</p> <p>b) 220 000 000 zł – w przypadku przychodów netto ze sprzedaży towarów i produktów za rok obrotowy,</p> <p>c) 250 osób – w przypadku średniorocznego zatrudnienia w przeliczeniu na pełne etaty – przy czym jednostka traci status jednostki średniej, jeżeli w roku obrotowym, za który sporządza sprawozdanie finansowe, oraz w roku poprzedzającym ten rok obrotowy przekroczyła co najmniej dwie z trzech tych wielkości;</p>	
<b>Art. 1 pkt 4</b>	ust. 4 lit. a) i b) otrzymują brzmienie: „a) suma bilansowa: 25 000 000 EUR; b) przychody netto ze sprzedaży: 50 000 000 EUR;”	TAK	Art. 1 pkt 2 lit. a tiret pierwszy projektu (art. 3 ust. 1 pkt 1d uor)	<p>1d) jednostce dużej – rozumie się przez to jednostkę, która w roku obrotowym, za który sporządza sprawozdanie finansowe, oraz w roku poprzedzającym ten rok obrotowy, a w przypadku jednostki rozpoczynającej działalność – w roku obrotowym, w którym rozpoczęła działalność, przekroczyła co najmniej dwie z następujących trzech wielkości:</p> <p>a) 110 000 000 zł – w przypadku sumy aktywów bilansu na koniec roku obrotowego,</p> <p>b) 220 000 000 zł – w przypadku przychodów netto ze sprzedaży towarów i produktów za rok obrotowy,</p> <p>c) 250 osób – w przypadku średniorocznego zatrudnienia w przeliczeniu na pełne etaty</p>	

				- przy czym jednostka traci status jednostki dużej, jeżeli w roku obrotowym, za który sporządza sprawozdanie finansowe, oraz w roku poprzedzającym ten rok obrotowy nie przekroczyła co najmniej dwóch z trzech tych wielkości;	
<b>Art. 1 pkt 5</b>	w ust. 5 wprowadza się następujące zmiany: a) lit. a) i b) otrzymują brzmienie: „a) suma bilansowa: 5 000 000 EUR; b) przychody netto ze sprzedaży: 10 000 000 EUR;”; b) akapit drugi otrzymuje brzmienie: „Państwa członkowskie mogą określić progi, które są wyższe niż progi określone w akapicie pierwszym lit. a) i b). Progi te nie mogą jednak przekraczać 7 500 000 EUR dla sumy bilansowej i 15 000 000 EUR dla przychodów netto ze sprzedaży.”	TAK	Art. 1 pkt 20 lit. a projektu (art. 56 ust. 1 pkt 1 lit. a i b oraz pkt 2 lit. a i b uor)	Art. 56. 1. Jednostka dominująca może nie sporządzać skonsolidowanego sprawozdania finansowego, jeżeli na dzień bilansowy roku obrotowego oraz na dzień bilansowy roku poprzedzającego rok obrotowy łączne dane jednostki dominującej oraz wszystkich jednostek zależnych każdego szczebla: 1) przed dokonaniem wyłączeń konsolidacyjnych, o których mowa w art. 60 ust. 2 i 6, nie przekroczyły co najmniej dwóch z następujących trzech wielkości: a) 48 000 000 zł – w przypadku sumy aktywów bilansu na koniec roku obrotowego, b) 96 000 000 zł – w przypadku przychodów netto ze sprzedaży towarów i produktów za rok obrotowy, 2) po dokonaniu wyłączeń konsolidacyjnych, o których mowa w art. 60 ust. 2 i 6, nie przekroczyły co najmniej dwóch z następujących trzech wielkości: a) 40 000 000 zł – w przypadku sumy aktywów bilansu na koniec roku obrotowego,	Patrz uzasadnienie do art. 1 pkt 6 dyrektywy delegowanej poniżej.

				b) 80 000 000 zł – w przypadku przychodów netto ze sprzedaży towarów i produktów za rok obrotowy,	
<b>Art. 1 pkt 6</b>	ust. 6 lit. a) i b) otrzymują brzmienie: „a) suma bilansowa: 25 000 000 EUR; b) przychody netto ze sprzedaży: 50 000 000 EUR;”	TAK	Art. 1 pkt 20 lit. a projektu (art. 56 ust. 1 pkt 1 lit. a i b oraz pkt 2 lit. a i b uor)	Art. 56. 1. Jednostka dominująca może nie sporządzać skonsolidowanego sprawozdania finansowego, jeżeli na dzień bilansowy roku obrotowego oraz na dzień bilansowy roku poprzedzającego rok obrotowy łączne dane jednostki dominującej oraz wszystkich jednostek zależnych każdego szczebla: 1) przed dokonaniem wyłączeń konsolidacyjnych, o których mowa w art. 60 ust. 2 i 6, nie przekroczyły co najmniej dwóch z następujących trzech wielkości: a) 48 000 000 zł – w przypadku sumy aktywów bilansu na koniec roku obrotowego, b) 96 000 000 zł – w przypadku przychodów netto ze sprzedaży towarów i produktów za rok obrotowy, 2) po dokonaniu wyłączeń konsolidacyjnych, o których mowa w art. 60 ust. 2 i 6, nie przekroczyły co najmniej dwóch z następujących trzech wielkości: a) 40 000 000 zł – w przypadku sumy aktywów bilansu na koniec roku obrotowego, b) 80 000 000 zł – w przypadku przychodów netto ze sprzedaży towarów i produktów za rok obrotowy,	Przepisy uor nie wyróżniają małych i średnich grup kapitałowych, a tym samym nie definiują ich, ponieważ nie ma takiej potrzeby. Dla celów art. 23 ust. 1 i 2 dyrektywy 2013/34/UE (dotyczących zwolnienia ze sporządzania skonsolidowanych sprawozdań finansowych przez małe i średnie grupy) dotychczasowy art. 56 ust. 1 uor określał wprost progi (suma bilansowa, przychody netto ze sprzedaży oraz liczba zatrudnionych), których przekroczenie skutkuje obowiązkiem sporządzania skonsolidowanego sprawozdania finansowego, zamiast odwoływać się do definicji małej i średniej grupy. Progi ujęte w dotychczasowym art. 56 ust. 1 zostały ustalone na poziomie gwarantującym, że wszystkie małe grupy (zgodnie z dotychczasową definicją małej grupy z dyrektywy 2013/34/UE) oraz część średnich grup (zgodnie z dotychczasową definicją średniej grupy z dyrektywy 2013/34/UE) były zwolnione z obowiązku



					sporządzania skonsolidowanego sprawozdania finansowego (co zapewniało zgodność z art. 23 ust. 1 i 2 dyrektywy 2013/34/UE). W następstwie przyjęcia dyrektywy delegowanej KE 2023/2775 dotychczasowe progi w art. 56 ust. 1 zostały podniesione o 25%, tak aby zapewnić, że wszystkie małe grupy (zgodnie z progami finansowymi podniesionymi przez dyrektywę delegowaną) oraz część średnich grup (zgodnie z progami finansowymi podniesionymi przez dyrektywę delegowaną) są nadal zwolnione z obowiązku sporządzania skonsolidowanych sprawozdań finansowych. Tym samym nadal zapewniona jest zgodność z art. 23 ust. 1 i 2 dyrektywy 2013/34/UE.
<b>Art. 1 pkt 7</b>	ust. 7 lit. a) i b) otrzymują brzmienie: „a) suma bilansowa: 25 000 000 EUR; b) przychody netto ze sprzedaży: 50 000 000 EUR;”	TAK	Art. 1 pkt 2 lit. a tiret pierwszy projektu (art. 3 ust. 1 pkt 1e uor)	1e) dużej grupie – rozumie się przez to grupę kapitałową, która w roku obrotowym, za który jednostka dominująca sporządza skonsolidowane sprawozdanie finansowe, oraz w roku poprzedzającym ten rok obrotowy przekroczyła: a) po dokonaniu wyłączeń konsolidacyjnych, o których mowa w art. 60 ust. 2 i 6, co najmniej dwie z następujących trzech wielkości:	

				<p>– 110 000 000 zł – w przypadku sumy aktywów bilansu na koniec roku obrotowego,</p> <p>– 220 000 000 zł – w przypadku przychodów netto ze sprzedaży towarów i produktów za rok obrotowy,</p> <p>– 250 osób – w przypadku średniorocznego zatrudnienia w przeliczeniu na pełne etaty, oraz</p> <p>b) przed dokonaniem wyłączeń konsolidacyjnych, o których mowa w art. 60 ust. 2 i 6, co najmniej dwie z następujące trzech wielkości:</p> <p>– 132 000 000 zł – w przypadku sumy aktywów bilansu na koniec roku obrotowego,</p> <p>– 264 000 000 zł – w przypadku przychodów netto ze sprzedaży towarów i produktów za rok obrotowy,</p> <p>– 250 osób – w przypadku średniorocznego zatrudnienia w przeliczeniu na pełne etaty</p> <p>– przy czym grupa kapitałowa traci status dużej grupy, jeżeli w roku obrotowym, za który jednostka dominująca sporządza skonsolidowane sprawozdanie finansowe, oraz w roku poprzedzającym ten rok obrotowy nie przekroczyła co najmniej dwóch z trzech wielkości określonych w lit. a lub b;</p>	
<b>Art. 2 ust. 1</b>	1. Państwa członkowskie wprowadzają w życie przepisy ustawowe, wykonawcze i administracyjne niezbędne do wykonania niniejszej	TAK	Art. 32 projektu  Art. 11 ust. 3 projektu	Art. 32. Ustawa wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia, z wyjątkiem:	PL nie korzysta z opcji wskazanej w art. 2 ust. 1 akapit trzeci dyrektywy dotyczącej możliwości wcześniejszego

	<p>dyrektywy w terminie do dnia 24 grudnia 2024 r. Niezwłocznie przekazują Komisji tekst tych przepisów.</p> <p>Państwa członkowskie stosują te przepisy w odniesieniu do lat obrotowych rozpoczynających się dnia 1 stycznia 2024 r. lub później.</p> <p>Na zasadzie odstępstwa od akapitu drugiego państwa członkowskie mogą zezwolić przedsiębiorstwom na stosowanie tych przepisów w odniesieniu do roku obrotowego rozpoczynającego się dnia 1 stycznia 2023 r. lub później.</p> <p>Przepisy przyjęte przez państwa członkowskie zawierają odniesienie do niniejszej dyrektywy lub odniesienie takie towarzyszy ich urzędowej publikacji. Metody dokonywania takiego odniesienia określone są przez państwa członkowskie.</p>		Przypis nr 1 projektu	<p>1) art. 1 pkt 1, który wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2025 r.;</p> <p>2) art. 3, który wchodzi w życie z dniem 1 kwietnia 2025 r.</p> <p>Art. 11. 3. Przepisy <b>art. 3 ust. 1 pkt 1a–1e, pkt 30a</b> i pkt 32 lit. b, ust. 1h, 3 i 6, art. 7 ust. 2b i 2c, art. 28 ust. 4a, art. 28a, art. 28b, art. 32 ust. 7 i 8, art. 37 ust. 10, art. 39 ust. 6 i 7, art. 42 ust. 2, art. 45 ust. 3 i 3a, art. 49 ust. 4, art. 49a, art. 49c, art. 55 ust. 2a, <b>art. 56 ust. 1 pkt 1 lit. a i b, pkt 2 lit. a i b</b>, ust. 1b, art. 63f ust. 1 pkt 1 i 2, art. 64 ust. 7 oraz art. 80 ust. 4 i 5 ustawy zmienianej w art. 1, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, oraz przepisy załącznika nr 1, załącznika nr 4 i załącznika nr 5 do ustawy zmienianej w art. 1, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, <b>mają zastosowanie po raz pierwszy do sprawozdań sporządzonych za rok obrotowy rozpoczynający się po 31 grudnia 2023 r.</b></p> <p><sup>1</sup>Niniejsza ustawa w zakresie swojej regulacji wdraża:</p> <p>1) dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2022/2464 z dnia 14 grudnia 2022 r. w sprawie zmiany rozporządzenia (UE) nr 537/2014, dyrektywy 2004/109/WE, dyrektywy 2006/43/WE oraz dyrektywy 2013/34/UE w odniesieniu do</p>	zastosowania przepisów do roku obrotowego rozpoczynającego się 1 stycznia 2023 r.
--	--	--	-----------------------	---	---

				<p> sprawozdawczości przedsiębiorstw w zakresie zrównoważonego rozwoju (Dz. Urz. UE L 322 z 16.12.2022, str. 15);</p> <p> <b>2) dyrektywę delegowaną Komisji (UE) 2023/2775z dnia 17 października 2023 r. zmieniającą dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2013/34/UE w odniesieniu do dostosowania kryteriów wielkości przedsiębiorstwa dla mikro-, małych, średnich i dużych jednostek lub grup (Dz. Urz. UE L 2023/2775 z 21.12.2023).</b></p>	
<b>Art. 2 ust. 2</b>	2. Państwa członkowskie przekazują Komisji tekst podstawowych przepisów prawa krajowego przyjętych w dziedzinie objętej niniejszą dyrektywą.	NIE	-	-	
<b>Art. 3</b>	Niniejsza dyrektywa wchodzi w życie trzeciego dnia po jej opublikowaniu w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej.	NIE	-	-	
<b>Art. 4</b>	Niniejsza dyrektywa skierowana jest do państw członkowskich.	NIE	-	-	
<b>Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2013/34/UE z dnia 26 czerwca 2013 r. w sprawie rocznych sprawozdań finansowych, skonsolidowanych sprawozdań finansowych i powiązanych sprawozdań niektórych rodzajów jednostek, zmieniająca dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2006/43/WE oraz uchylająca dyrektywy Rady 78/660/EWG i 83/349/EWG</b>					
<b>Art. 51 (nie podlegał nowelizacji w ramach CSRD)</b>	<p>Artykuł 51</p> <p>Sankcje</p> <p>Państwa członkowskie przewidują sankcje mające zastosowanie w przypadku naruszenia przepisów krajowych przyjętych zgodnie z</p>	TAK	Art. 1 pkt 31 i 32 projektu (art. 78 ust. 1 pkt 3 i 4 oraz art. 79 pkt 1a, 4, 4a i 8a uor)	Art. 78. 1. Biegły rewident, który sporządza niezgodną ze stanem faktycznym opinię o: 3) sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, 4) sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej	Art. 51 dyrektywy 2013/34/UE wymaga od państw członkowskich wprowadzenia kar za naruszenia przepisów krajowych implementujących ww. dyrektywę. Został on implementowany do prawa

	<p>niniejszą dyrektywą oraz podejmują wszelkie niezbędne środki w celu zapewnienia ich wykonania. Przewidziane sankcje są skuteczne, proporcjonalne i odstrasżające.</p>			<p>- podlega grzywnie albo karze pozbawienia wolności do lat 2, albo obu tym karom łącznie.</p> <p>Art. 79. Kto wbrew przepisom ustawy:</p> <p><b>1a) nie poddaje sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju lub sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej atestacji przez biegłego rewidenta uprawnionego do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, (...)</b></p> <p><b>4) nie składa we właściwym rejestrze sądowym:</b></p> <p>a) sprawozdania finansowego lub skonsolidowanego sprawozdania finansowego,</p> <p><b>b) sprawozdania z działalności lub sprawozdania z działalności grupy kapitałowej,</b></p> <p>c) sprawozdania z płatności na rzecz administracji publicznej lub skonsolidowanego sprawozdania z płatności na rzecz administracji publicznej,</p> <p>d) sprawozdania o podatku dochodowym,</p> <p><b>e) sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej jednostki dominującej wraz ze sprawozdanie z atestacji tej sprawozdawczości zgodnie z art. 63v pkt 3, lub sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju grupy</b></p>	<p>polskiego w art. 77-79 uor przewidującym odpowiedzialność karną na naruszenia uor. W związku z wprowadzeniem przez CSRD do dyrektywy 2013/34/UE przepisów o sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, zaszła potrzeba uzupełnienia przepisów art. 78 i 79 uor o kary za nieprzestrzeganie przepisów dotyczących sporządzania sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju i jej atestacji.</p>
--	--	--	--	---	---

				<p>kapitałowej jednostki dominującej wyższego szczebla wraz ze sprawozdanie z atestacji tej sprawozdawczości zgodnie z art. 63za pkt 3,</p> <p>f) sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju dotyczącej grupy kapitałowej jednostki dominującej najwyższego szczebla z państwa spoza Europejskiego Obszaru Gospodarczego lub dotyczącej jednostki samodzielnej z państwa spoza Europejskiego Obszaru Gospodarczego, o których mowa w art 63zd, oświadczenia, o którym mowa w art. 63zd ust. 5 pkt 2, sprawozdania z atestacji, o którym mowa w art. 63zd ust. 6, lub oświadczenia, o którym mowa w art. 63zd ust. 7,</p> <p>g) sprawozdania z badania sprawozdania finansowego, jeżeli podlegało ono badaniu, lub sprawozdania z badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego,</p> <p>h) sprawozdania z atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju – w przypadku jednostki, o której mowa w art. 63r ust. 1 i jednostki, o której mowa w art. 63x ust. 1,</p> <p>4a) nie zamieszcza na stronie internetowej jednostki:</p>	
--	--	--	--	---	--

				<p>a) sprawozdania o podatku dochodowym lub oświadczenia, o którym mowa w art. 63n ust. 4 pkt 2,</p> <p><b>b) sprawozdania z działalności lub sprawozdania z działalności grupy kapitałowej – w przypadku jednostki, o której mowa w art. 63r ust. 1 i jednostki, o której mowa w art. 63x ust. 1, (...)</b></p> <p><b>8a) rozwiązuje umowę o atestację sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, bez uzasadnionej podstawy, lub nie informuje Polskiej Agencji Nadzoru Audytowego lub Komisji Nadzoru Finansowego o rozwiązaniu tej umowy,</b></p> <p><b>- podlega grzywnie albo karze ograniczenia wolności.</b></p>	
--	--	--	--	---	--

## ODWRÓCONA TABELA ZGODNOŚCI

TYTUŁ PROJEKTU		Projekt ustawy o zmianie ustawy o rachunkowości <sup>1</sup> , ustawy o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym <sup>2</sup> oraz niektórych innych ustaw
TYTUŁ WDRAŻANEGO AKTU PRAWNEGO / WDRAŻANYCH AKTÓW PRAWNYCH		Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2022/2464 z dnia 14 grudnia 2022 r. w sprawie zmiany rozporządzenia (UE) nr 537/2014, dyrektywy 2004/109/WE, dyrektywy 2006/43/WE oraz dyrektywy 2013/34/UE w odniesieniu do sprawozdawczości przedsiębiorstw w zakresie zrównoważonego rozwoju (Dz. Urz. UE L 322 z 16.12.2022, str. 15) Dyrektywa delegowana Komisji (UE) 2023/2775 z dnia 17 października 2023 r. zmieniająca dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2013/34/UE w odniesieniu do dostosowania kryteriów wielkości przedsiębiorstwa dla mikro-, małych, średnich i dużych jednostek lub grup (Dz. Urz. UE L z 21.12.2023)
<b>POZOSTAŁE PRZEPISY PROJEKTU</b>		
Jedn. red.	Treść przepisu projektu ustawy wykraczający poza implementację prawa UE	Uzasadnienie wprowadzenia przepisu
<b>Art. 1 pkt 1 projektu</b>	1) w art. 2: a) w ust. 1 pkt 2 otrzymuje brzmienie: „2) osób fizycznych, spółek cywilnych osób fizycznych, spółek cywilnych osób fizycznych i przedsiębiorstwa w spadku, spółek jawnych osób fizycznych, spółek partnerskich oraz przedsiębiorstw w spadku działających zgodnie z ustawą z dnia 5 lipca 2018 r. o zarządzie sukcesyjnym przedsiębiorstwem osoby fizycznej i innych ułatwieniach związanych z sukcesją przedsiębiorstw (Dz.U. z 2021 r. poz. 170), jeżeli ich <b>przychody netto ze sprzedaży towarów i produktów</b> za poprzedni rok obrotowy wyniosły co najmniej równowartość w walucie polskiej <b>2 500 000 euro</b> ;”, b) w ust. 2 zdanie pierwsze otrzymuje brzmienie: „Osoby fizyczne, spółki cywilne osób fizycznych, spółki cywilne osób fizycznych i przedsiębiorstwa w spadku, spółki jawne osób fizycznych, spółki partnerskie oraz przedsiębiorstwa w spadku działające zgodnie z ustawą z dnia 5 lipca 2018 r. o zarządzie sukcesyjnym przedsiębiorstwem osoby fizycznej i innych	Zaproponowane zmiany nie mają na celu wdrożenia przepisów prawa UE, ale są one pośrednio konsekwencją podniesienia progów finansowych przez dyrektywę delegowaną. Uznano, że w ślad za tym należy również podnieść o 25% (z 2 000 000 do 2 500 000 zł) wysokość przychodów netto ze sprzedaży, których przekroczenie powoduje obowiązek prowadzenia ksiąg rachunkowych i stosowania ustawy o rachunkowości. Działanie to będzie skutkowało zmniejszeniem liczby jednostek podlegających ww. obowiązkowi, a tym samym zredukuje ich obciążenia sprawozdawcze i zmniejszy koszty prowadzenia działalności gospodarczej. Jednocześnie, w związku z ujednoczeniem pojęcia „przychody netto ze sprzedaży” stosowanego w ustawie dla różnych celów, z dotychczasowych zapisów usunięto kategorię „przychodów z operacji finansowych”. Zabieg ten również będzie skutkowało zmniejszeniem liczby podmiotów podlegających obowiązkowi prowadzenia ksiąg rachunkowych i stosowania ustawy.

<sup>1</sup> Zwana dalej „uor”.<sup>2</sup> Zwana dalej „uobr”.



	<p>ułatwieniach związanych z sukcesją przedsiębiorstw mogą stosować zasady rachunkowości określone ustawą również od początku następnego roku obrotowego, jeżeli ich <b>przychody netto ze sprzedaży towarów i produktów</b> za poprzedni rok obrotowy są niższe niż równowartość w walucie polskiej <b>2 500 000 euro</b>.”,</p> <p>c) ust. 2a otrzymuje brzmienie:      „2a. Do spółek jawnych osób fizycznych oraz spółek partnerskich, których <b>przychody netto ze sprzedaży towarów i produktów</b> za poprzedni rok obrotowy wyniosły mniej niż równowartość w walucie polskiej <b>2 500 000 euro</b> i które nie stosują zasad rachunkowości określonych ustawą na podstawie ust. 2, stosuje się art. 70a.”</p>	
<p><b>Art. 1 pkt 2 lit. a tiret trzeci oraz lit. b-e projektu</b></p>	<p>2) w art. 3:  a) w ust. 1:  - w pkt 32 lit. b otrzymuje brzmienie:  „b) ze zbyciem materiałów, środków trwałych, środków trwałych w budowie, wartości niematerialnych i prawnych, a także nieruchomości oraz wartości niematerialnych i prawnych zaliczonych do inwestycji,”  b) uchyla się ust. 1a-1e,  c) po ust. 1g dodaje się ust. 1h i 1i w brzmieniu:  „1h. Dla celów ust. 6, art. 7 ust. 2b, art. 28 ust. 4a, art. 28a, art. 28b, art. 32 ust. 7, art. 37 ust. 10, art. 39 ust. 6, art. 46 ust. 5 pkt 4 i 5, art. 47 ust. 4 pkt 4 i 5, art. 48 ust. 3 i 4, art. 49 ust. 4 i 5 oraz art. 56 ust. 1, następujące jednostki traktuje się jak jednostki duże bez względu na ich sumę aktywów bilansu, przychody netto ze sprzedaży towarów i produktów oraz średnioroczne zatrudnienie w roku obrotowym:  1) jednostki, o których mowa w art. 2 ust. 1 pkt 3,  2) jednostki zamierzające ubiegać się albo ubiegające się o zezwolenie na wykonywanie działalności na podstawie przepisów, o których mowa w art. 2 ust. 1 pkt 3, lub wpis do rejestru zarządzających ASI na podstawie przepisów o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi,  3) alternatywne spółki inwestycyjne w rozumieniu przepisów o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi</p>	<p><b>Dot. lit. a</b>  Materiały zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 19 ustawy o rachunkowości stanowią rzeczowe aktywa obrotowe nabyte w celu zużycia na własne potrzeby. Zatem sprzedaż materiałów nie jest zaliczana jako przedmiot działalności jednostki (o którym mowa we wprowadzeniu do sprawozdania finansowego pkt 1 według załącznika nr 1 do ustawy o rachunkowości) i w konsekwencji nie będzie stanowić elementu przychodów z podstawowej działalności operacyjnej (przychody wykazywane w załączniku nr 1 w rachunku zysków i strat w poz. A). Ponieważ sprzedaż tych składników aktywów wiąże się z działalnością operacyjną jednostki, dlatego, zgodnie z art. 42 ust. 1 pkt 1, przychody i koszty z tytułu sprzedaży tych składników aktywów będą ujmowane nadal w ramach działalności operacyjnej, która obejmuje również pozostałe przychody i koszty operacyjne.  Analogiczna sytuacja występuje w przypadku środków trwałych, jako składników aktywów, które również służą podstawowej działalności jednostki, a ich sprzedaż jest ujmowana także w pozostałych przychodach i kosztach operacyjnych.  Proponowana zmiana wpływa na przejrzystość wykazywanych przychodów oraz jest zgodna z art. 2 pkt 5 dyrektywy o rachunkowości („przychody netto ze sprzedaży oznaczają kwoty pochodzące ze sprzedaży produktów oraz świadczenia usług po odliczeniu rabatów i podatku od wartości dodanej oraz innych podatków bezpośrednio związanych z obrotem”).  W konsekwencji nastąpiła modyfikacja art. 3 ust. 1 pkt 32 dotyczącego definicji pozostałych kosztów i pozostałych przychodów operacyjnych poprzez dodanie w</p>

<p>funduszami inwestycyjnymi, w tym uprawnione do posługiwania się nazwą „EuVECA” albo „EuSEF”,</p> <p>4) emitenci papierów wartościowych dopuszczeni, emitenci zamierzający ubiegać się lub ubiegający się o jego dopuszczenie do obrotu na jednym z rynków regulowanych Europejskiego Obszaru Gospodarczego,</p> <p>5) emitenci papierów wartościowych dopuszczeni do obrotu w alternatywnym systemie obrotu,</p> <p>6) krajowe instytucje płatnicze,</p> <p>7) instytucje pieniądza elektronicznego.”,</p> <p>li. Jednostki, o których mowa w art. 2 ust. 1 pkt 2a, bez względu na ich sumę aktywów bilansu, przychody netto ze sprzedaży towarów i produktów oraz średnioroczne zatrudnienie w roku obrotowym, korzysta z uproszczeń, o których mowa w ust. 6, art. 7 ust. 2b, art. 28 ust. 4a, art. 28a, art. 28b, art. 32 ust. 7, art. 37 ust. 10, art. 39 ust. 6, art. 46 ust. 5 pkt 4 albo 5, art. 47 ust. 4 pkt 4 albo 5 lub art. 48 ust. 3 albo 4, do dnia bilansowego kończącego rok obrotowy, w którym nastąpiło wygaśnięcie uprawnienia do powołania zarządcy sukcesyjnego albo wygaśnięcie zarządu sukcesyjnego, jeżeli na dzień poprzedzający dzień otwarcia spadku przedsiębiorca korzystał z tych uproszczeń”</p> <p>d) w ust. 3 skreśla się wyrazy „w ust. 1a pkt 3 oraz”</p> <p>e) ust. 6 otrzymuje brzmienie:      „6. Jednostka mikro i jednostka mała mogą dokonywać kwalifikacji umów, o których mowa w ust. 4, według zasad określonych w przepisach podatkowych i nie stosować przepisów ust. 4 i 5.</p>	<p>lit. b, jako pozycję przychodów i kosztów związanych pośrednio z działalnością operacyjną, przychodów i kosztów związanych ze zbyciem materiałów.</p> <p><b>Dot. lit. b i c</b></p> <p>W związku z wprowadzeniem zmienionej koncepcji pojęcia jednostki mikro i jednostki małej, w celu wyodrębnienia jednostek, które nie będą mogły korzystać z poszczególnych uproszczeń ewidencyjnych i sprawozdawczych przewidzianych w ustawie, wprowadzono w art. 3 nowy ust. 1h, który dotyczy jednostek tzw. rynku finansowego (obecnie są one wymienione w pkt 1-6 w uchylanym niniejszym projektem art. 3 ust. 1e), wzorowany na art. 40 dyrektywy o rachunkowości. Zgodnie z projektowaną zmianą jednostka:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- o której mowa w art. 2 ust. 1 pkt 3.</li> <li>- zamierzająca ubiegać się albo ubiegająca się o zezwolenie na wykonywanie działalności na podstawie przepisów, o których mowa w art. 2 ust. 1 pkt 3, lub wpis do rejestru zarządzających ASI na podstawie przepisów o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi;</li> <li>- alternatywna spółka inwestycyjna w rozumieniu przepisów o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi, w tym uprawnioną do posługiwania się nazwą "EuVECA" albo "EuSEF";</li> <li>- emitent papierów wartościowych dopuszczony, emitent zamierzający ubiegać się lub ubiegający się o jego dopuszczenie do obrotu na jednym z rynków regulowanych Europejskiego Obszaru Gospodarczego;</li> <li>- emitent papierów wartościowych dopuszczonych do obrotu w alternatywnym systemie obrotu;</li> <li>- krajowa instytucja płatnicza;</li> <li>- instytucja pieniądza elektronicznego;</li> <li>- traktowana będzie jak jednostka duża dla celów art. 3 ust. 6, art. 7 ust. 2b, art. 28 ust. 4a, art. 28a, art. 28b, art. 32 ust. 7, art. 37 ust. 10, art. 39 ust. 6, art. 46 ust. 5 pkt 4 albo 5, art. 47 ust. 4 pkt 4 albo 5, art. 48 ust. 3 albo 4, art. 49 ust. 4 albo 5 lub art. 56 ust. 1 i nie będzie stosować uproszczeń i zwolnień przewidzianych w tych przepisach. Natomiast jednostki sektora finansów publicznych oraz jednostki, o których mowa w art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, z wyjątkiem spółek kapitałowych, oraz jednostki, o których mowa w art. 3 ust. 3 pkt 1 i 2 tej ustawy (obecnie w art. 3 ust. 1e pkt 7 i 8), zostały zaliczone do kategorii jednostek mikro albo małych po spełnieniu wartości progowych dla tych jednostek. Zmiana ta nie wpłynie na zakres dotychczas stosowanych przez te jednostki uproszczeń ewidencyjnych; jednostki te</li> </ul>
---	--

		<p>nadal nie będą mogły sporządzać uproszczonych sprawozdań finansowych przewidzianych obecnie dla jednostek mikro i małych.</p> <p>W związku ze zmianą koncepcji pojęcia jednostki mikro i jednostki małej i wykreśleniem ust. 1a i 1c wprowadzono nową regulację ust. 1i, której intencją jest utrzymanie status quo przez jednostki będące przedsiębiorstwami w spadku działającymi zgodnie z ustawą z dnia 5 lipca 2018 r. o zarządzie sukcesyjnym przedsiębiorstwem osoby fizycznej i innych ułatwieniach związanych z sukcesją przedsiębiorstw, jeżeli na dzień poprzedzający dzień otwarcia spadku korzystały z uproszczeń wymienionych w tym przepisie. Przepis ten ma charakter szczególny w stosunku do zasad ogólnych kwalifikowania jednostek do kategorii mikro i małej i ma służyć zachowaniu ciągłości w stosowaniu uproszczeń ewidencyjnych i sprawozdawczych przewidzianych dla jednostek mikro lub małych. Jednocześnie nie wyklucza on możliwości bieżącego podejmowania decyzji w zakresie zastosowania konkretnego uproszczenia, przez przedsiębiorstwa w spadku spełniające ogólne kryteria kwalifikowania do jednostek mikro lub jednostek małych.</p> <p><b>Dot. lit. d</b> Zmiana ma charakter techniczny - w związku z wprowadzeniem zmienionej koncepcji pojęcia jednostki mikro i skreśleniem obecnego ust. 1a, z treści przepisu należało usunąć zbędne powołanie na ust. 1a pkt 3.</p> <p><b>Dot. lit. e</b> Zmieniono brzmienie ust. 6 w zakresie uproszczenia w zakresie ewidencji leasingu, z uwagi na wprowadzenie definicji jednostki mikro i jednostki małej do słowniczka ustawy oraz ze względu na wprowadzenie nowej koncepcji w art. 3 ust. 1h. W konsekwencji jednostki korzystające z tego uproszczenia, będą stosować zasadę tzw. „wejścia” i „zejścia”, która obowiązuje jednostki mikro i jednostki małe.</p> <p>Zmiany te nie stanowią wdrożenia przepisów prawa UE, ale są pośrednio konsekwencją podniesienia progów finansowych przez dyrektywę delegowaną.</p>
<p><b>Art. 1 pkt 4 projektu</b></p>	<p>4) w art. 7: a) uchyla się ust. 2a</p> <p>b) ust. 2b i 2c otrzymują brzmienie: „2b. Jednostka mikro i jednostka mała mogą zrezygnować z zachowania zasady ostrożności przy wycenie poszczególnych składników aktywów i pasywów w zakresie tworzenia odpisów</p>	<p><b>Dot. lit. a</b> W związku ze zmianą koncepcji pojęcia jednostki mikro (kwalifikacja do tej kategorii odbywać się będzie wyłącznie na podstawie spełnienia określonych progów finansowych) zaszła potrzeba usunięcia zapisów obecnego ust. 2a. Jednakże jednostki wskazane dotychczas w tym ustępie, tj. jednostki wymienione w art. 3 ust. 1a pkt 2 ustawy (związki zawodowe, organizacje pracodawców, izby gospodarcze, przedstawicielstwa przedsiębiorców zagranicznych w rozumieniu</p>

	<p>aktualizujących wartość aktywów oraz rezerw na znane tym jednostkom ryzyko, grożące straty oraz skutki innych zdarzeń. 2c. Przepisu ust. 2b nie stosuje się do:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) jednostek sektora finansów publicznych;</li> <li>2) spółek kapitałowych;</li> <li>3) spółek komandytowo-akcyjnych;</li> <li>4) spółek jawnych lub komandytowych, których wszystkimi wspólnikami ponoszącymi nieograniczoną odpowiedzialność są spółki kapitałowe, spółki komandytowo-akcyjne lub spółki z innych państw o podobnej do tych spółek formie prawnej.”</li> </ol>	<p>przepisów ustawy z dnia 6 marca 2018 r. o zasadach uczestnictwa przedsiębiorców zagranicznych i innych osób zagranicznych w obrocie gospodarczym na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, społeczno-zawodowe organizacje rolników, organizacje samorządu zawodowego, organizacje samorządu gospodarczego rzemiosła i Polskie Biuro Ubezpieczycieli Komunikacyjnych, jeżeli nie prowadzą działalności gospodarczej) będą nadal mogły zrezygnować, na podstawie nowo wprowadzanego art. 80 ust. 5, z zachowania zasady ostrożności przy wycenie poszczególnych składników aktywów i pasywów w zakresie tworzenia odpisów aktualizujących wartość aktywów oraz rezerw na znane jednostce ryzyko, grożące straty oraz skutki innych zdarzeń.</p> <p><b>Dot. lit. b</b></p> <p>Z uwagi na przeniesienie definicji jednostki mikro i jednostki małej do słowniczka należało dokonać korekty obecnego brzmienia ust. 2b (powołanie na jednostkę mikro i jednostkę małą). Jednocześnie w związku z podniesieniem o 25% (w stosunku do obecnie obowiązujących) progów finansowych w definicji jednostki mikro i jednostki małej w art. 3 ust. 1 pkt 1a i pkt 1b (wynikającym z podniesienia progów przez dyrektywę delegowaną), zwiększy się liczba jednostek uprawnionych do rezygnacji z zachowania zasady ostrożności określonej w ust. 2b. Tym samym redukcji ulegną koszty prowadzenia działalności przez takie jednostki. Zmiany te nie stanowią wdrożenia przepisów prawa UE, ale są pośrednio konsekwencją podniesienia progów finansowych przez dyrektywę delegowaną.</p> <p>W odniesieniu do zapisów w ust. 2c, z uwagi na wprowadzenie nowej koncepcji definicji jednostki mikro i jednostki małej oraz uchylene w art. 3 ust. 1e, aby zachować obecne status quo (tj. pozostawić niezmienionym katalog jednostek, które nie są uprawnione do uproszczeń wskazanych w ust. 2b), w ust. 2c dodano jednostki sektora finansów publicznych.</p>
<p><b>Art. 1 pkt 5 projektu</b></p>	<p>5) w art. 28 ust. 4a otrzymuje brzmienie: „4a. Jednostka mikro i jednostka mała mogą przy obliczaniu kosztu wytworzenia produktu zgodnie z ust. 3 do kosztów bezpośrednich doliczyć koszty pośrednie związane z wytworzeniem tego produktu, niezależnie od poziomu wykorzystania zdolności produkcyjnych, przy czym ustalony w ten sposób koszt wytworzenia nie może być wyższy od możliwej do uzyskania ceny sprzedaży netto.”</p>	<p>W art. 28 zmieniono brzmienie ust. 4a dotyczącego uproszczenia w zakresie obliczania kosztu wytworzenia produktu, z uwagi na wprowadzenie definicji jednostki mikro i jednostki małej do słowniczka ustawy oraz ze względu na wprowadzenie nowej koncepcji w art. 3 ust. 1h. W konsekwencji jednostki korzystające z tego uproszczenia, będą stosować zasadę tzw. „wejścia” i „zejścia”, która obowiązuje jednostki mikro i jednostki małe.</p> <p>Jednocześnie w związku z podniesieniem o 25% (w stosunku do obecnych wielkości) progów finansowych w definicji jednostki małej w art. 3 ust. 1 pkt 1b (wynikającym z podniesienia progów przez dyrektywę delegowaną), zwiększy się liczba jednostek uprawnionych do korzystania z uproszczeń w zakresie wyliczania</p>

		<p>kosztu wytworzenia produktu na podstawie ust. 4a, a tym samym redukcji ulegną koszty prowadzenia działalności przez takie jednostki.</p> <p>Zmiany te nie stanowią wdrożenia przepisów prawa UE, ale są pośrednio konsekwencją podniesienia progów finansowych przez dyrektywę delegowaną.</p>
<p><b>Art. 1 pkt 6 projektu</b></p>	<p>6) art. 28a i art. 28b otrzymują brzmienie:          „28a. Jednostka mikro sporządzająca sprawozdanie finansowe z zastosowaniem uproszczeń, o których mowa w art. 46 ust. 5 pkt 4, art. 47 ust. 4 pkt 4 lub art. 48 ust. 3, lub korzystająca ze zwolnienia ze sporządzenia sprawozdania z działalności zgodnie z art. 49 ust. 4, nie wycenia aktywów i pasywów według wartości godziwej i skorygowanej ceny nabycia. W takim przypadku jednostka ta nie stosuje przepisów wydanych na podstawie art. 81 ust. 2 pkt 4.          28b. Jednostka mikro, inna niż określona w art. 28a, oraz jednostka mała mogą nie stosować przepisów wydanych na podstawie art. 81 ust. 2 pkt 4.”;</p>	<p>Aby wprowadzenie modyfikacji definicji jednostki mikro nie wpłynęło na utrzymanie obowiązującej zasady wynikającej z dyrektywy o rachunkowości, że jednostki mikro, które sporządzają uproszczone sprawozdanie finansowe z zastosowaniem art. 46 ust. 5 pkt 4, art. 47 ust. 4 pkt 4, art. 48 ust. 3, lub korzystają ze zwolnienia ze sporządzenia sprawozdania z działalności zgodnie z art. 49 ust. 4, nie wyceniają aktywów i pasywów według wartości godziwej i skorygowanej ceny nabycia, należało dokonać zmiany brzmienia art. 28a (doprecyzowano, że chodzi o sytuację, gdy jednostka korzysta z uproszczeń wymieniony w ww. artykułach ustawy).</p> <p>Z uwagi na przeniesienie definicji jednostki małej do słowniczka ustawy należało dokonać korekty dotychczasowego brzmienia art. 28b (powołanie bezpośrednio na jednostkę mikro inną niż wskazana w art. 28a oraz jednostkę małą w miejsce dotychczasowego wskazania progów w pkt 1-3) dotyczącego korzystania z uproszczenia w zakresie niestosowania przepisów art. 81 ust. 2 pkt 4 (dotyczących szczegółowych zasad uznawania, metody wyceny, zakresu ujawniania i sposobu prezentacji instrumentów finansowych). Jednocześnie by utrzymać obowiązującą zasadę wynikającą z dyrektywy o rachunkowości, że jednostki mikro, które sporządzają uproszczone sprawozdanie finansowe z zastosowaniem z art. 46 ust. 5 pkt 4, art. 47 ust. 4 pkt 4, art. 48 ust. 3, lub korzystają ze zwolnienia ze sporządzenia sprawozdania z działalności zgodnie z art. 49 ust. 4, nie wyceniają aktywów i pasywów według wartości godziwej i skorygowanej ceny nabycia (obecnie w art. 28a), w brzmieniu art. 28b dodano „inna niż jednostka mikro, o której mowa w art. 28a.”.</p> <p>Ponadto, w związku z podniesieniem o 25% (w stosunku do obecnych wielkości w art. 28b pkt 1-3) progów finansowych w definicji jednostki małej w art. 3 ust. 1 pkt 1b (wynikającym z podniesienia progów przez dyrektywę delegowaną), zwiększy się liczba jednostek uprawnionych do korzystania z uproszczeń w zakresie niestosowania przepisów art. 81 ust. 2 pkt 4 wskazanego w art. 28b, a tym samym redukcji ulegną koszty prowadzenia działalności przez takie jednostki. Zmiany te nie stanowią wdrożenia przepisów prawa UE, ale są pośrednio konsekwencją podniesienia progów finansowych przez dyrektywę delegowaną.</p>

<b>Art. 1 pkt 7 projektu</b>	7) w art. 32 ust. 7 i 8 otrzymują brzmienie: „7. Jednostka mikro i jednostka mała mogą dokonywać odpisów amortyzacyjnych lub umorzeniowych od środków trwałych według zasad określonych w przepisach podatkowych. 8. Przepisu ust. 7 nie stosuje się do: 1) jednostek sektora finansów publicznych - o ile odrębne przepisy nie stanowią inaczej; 2) spółek kapitałowych; 3) spółek komandytowo-akcyjnych; 4) spółek jawnych lub komandytowych, których wszystkimi wspólnikami ponoszącymi nieograniczoną odpowiedzialność są spółki kapitałowe, spółki komandytowo-akcyjne lub spółki z innych państw o podobnej do tych spółek formie prawnej.”	Z uwagi na przeniesienie definicji jednostki mikro i jednostki małej do słowniczka ustawy, zmieniono brzmienie art. 32 ust. 7 dotyczące możliwości dokonywania odpisów amortyzacyjnych lub umorzeniowych od środków trwałych według zasad określonych w przepisach podatkowych z uwagi na wprowadzenie do słowniczka ustawy definicji jednostki mikro i małej. W ust. 8 dodano jednostki sektora finansów publicznych z uwagi na wprowadzenie nowej koncepcji definicji jednostki mikro i jednostki małej.
<b>Art. 1 pkt 8 projektu</b>	8) w art. 37: a) ust. 10 otrzymuje brzmienie: „10. Jednostka mikro i jednostka mała mogą odstąpić od ustalania aktywów i rezerw z tytułu odroczonego podatku dochodowego.”  b) uchyla się ust. 11;	Z uwagi na przeniesienie definicji jednostki małej do słowniczka ustawy należało dokonać korekty dotychczasowego brzmienia art. 37 ust. 10 (powołanie bezpośrednio na jednostkę mikro i jednostkę małą w miejsce dotychczasowego wskazania progów w pkt 1-3) dotyczącego ustalania aktywów i rezerw z tytułu podatku odroczonego. Ponadto, w związku z podniesieniem o 25% (w stosunku do obecnych wielkości w art. 37 ust. 10 pkt 1-3) progów finansowych w definicji jednostki małej w art. 3 ust. 1 pkt 1b (wynikającym z podniesienia progów przez dyrektywę delegowaną), zwiększy się liczba jednostek uprawnionych do korzystania z uproszczeń dotyczących ustalania aktywów i rezerw z tytułu podatku odroczonego na podstawie art. 37 ust. 10, a tym samym redukcji ulegną koszty prowadzenia działalności przez takie jednostki. Zmiany te nie stanowią wdrożenia przepisów prawa UE, ale są pośrednio konsekwencją podniesienia progów finansowych przez dyrektywę delegowaną.  Ze względu na wprowadzenie nowej koncepcji w art. 3 ust. 1h obecny ust. 11 staje się zbędny.
<b>Art. 1 pkt 9 projektu</b>	9) w art. 39 ust. 6 i ust. 7 otrzymują brzmienie: „6. Jednostka mikro i jednostka mała mogą nie tworzyć biernych rozliczeń międzyokresowych kosztów dotyczących przyszłych świadczeń na rzecz pracowników, w tym świadczeń emerytalnych. 7. Przepisu ust. 6 nie stosuje się do: 1) jednostek sektora finansów publicznych - o ile odrębne przepisy nie stanowią inaczej; 2) spółek kapitałowych; 3) spółek komandytowo-akcyjnych;	Z uwagi na przeniesienie definicji jednostki mikro i jednostki małej do słowniczka ustawy, zmieniono brzmienie art. 39 ust. 6 dotyczące możliwości nietworzenia biernych rozliczeń międzyokresowych kosztów dotyczących przyszłych świadczeń na rzecz pracowników, w tym świadczeń emerytalnych. W odniesieniu do zapisów w ust. 7, z uwagi na wprowadzenie nowej koncepcji definicji jednostki mikro i małej oraz wprowadzenie nowego ust. 1h w art. 3, aby zachować obecne status quo (tj. pozostawić niezmienionym katalog jednostek, które nie są uprawnione do uproszczeń wskazanych w ust. 6), w ust. 7 dodano jednostki sektora finansów publicznych o ile odrębne przepisy nie stanowią inaczej.

	4) spółek jawnych lub komandytowych, których wszystkimi współnikami ponoszącymi nieograniczoną odpowiedzialność są spółki kapitałowe, spółki komandytowo-akcyjne lub spółki z innych państw o podobnej do tych spółek formie prawnej.”;	
<b>art. 1 pkt 10 projektu</b>	10) w art. 42 ust. 2 otrzymuje brzmienie: „2. Wynik działalności operacyjnej stanowi różnicę między przychodami netto ze sprzedaży produktów i towarów oraz pozostałymi przychodami operacyjnymi a wartością sprzedanych produktów i towarów wycenionych w kosztach wytworzenia albo cenach nabycia, albo zakupu, powiększoną o całość poniesionych od początku roku obrotowego kosztów ogólnych zarządu, sprzedaży produktów i towarów oraz pozostałych kosztów operacyjnych.”	W związku z ujednoczeniem pojęcia „przychody netto ze sprzedaży” stosowanego w ustawie dla różnych celów, z dotychczasowych zapisów usunięto kategorię „przychodów netto ze sprzedaży <u>materiałów</u> ”. W wyniku tej zmiany nastąpiło przekwalifikowanie przychodów ze sprzedaży materiałów z podstawowej działalności operacyjnej do pozostałej działalności operacyjnej (do pozostałych przychodów operacyjnych). W konsekwencji wartość sprzedanych materiałów będzie ujmowana i prezentowana jako pozostałe koszty operacyjne.
<b>Art. 1 pkt 11 projektu</b>	11) w art. 45 ust. 3 i 3a otrzymują brzmienie: „3. Sprawozdanie finansowe: 1) jednostki innej niż jednostka mikro i jednostka mała oraz jednostka, o której mowa w art. 80 ust. 4, 2) jednostki sektora finansów publicznych, która w poprzedzającym roku obrotowym, za który sporządzono sprawozdania finansowe, spełniła co najmniej dwa warunki, o których mowa w art. 64 ust. 1 pkt 4, 3) alternatywnej spółki inwestycyjnej – obejmuje ponadto zestawienie zmian w kapitale (funduszu) własnym oraz rachunek przepływów pieniężnych. 3a. Sprawozdanie finansowe funduszu inwestycyjnego obejmuje ponadto zestawienie zmian w aktywach netto, a w przypadku sprawozdania finansowego funduszu inwestycyjnego zamkniętego - również rachunek przepływów pieniężnych.”	Art. 4 ust. 1 dyrektywy o rachunkowości (dyrektywa 2013/34/UE) reguluje zakres elementów wchodzących w skład sprawozdania finansowego jednostki. Co do zasady sprawozdanie takie obejmuje bilans, rachunek zysków i strat oraz informację dodatkową. Jednocześnie państwa członkowskie mogą wymagać by jednostki inne niż małe sporządzały także zestawienie zmian w kapitale oraz rachunek przepływów pieniężnych. Zgodnie z obecnymi zapisami ustawy o rachunkowości obowiązek sporządzenia obu ww. dokumentów mają jednostki, których sprawozdanie finansowe podlega obowiązkowi badania (a więc także np. małe spółki akcyjne). Jednocześnie ustawa, w art. 48a ust. 3 i 4 oraz art. 48b ust. 4 i 5, przewiduje możliwość zwolnienia jednostek mikro i jednostek małych ze sporządzania tych dokumentów. W celu jasnego odzwierciedlenia zapisów art. 4 ust. 1 dyrektywy dokonano więc zmiany brzmienia art. 45 w ust. 3. W związku z tym w ww. ust. 3 wskazano, że sprawozdanie finansowe: 1) jednostki innej niż jednostka mikro i jednostka mała lub jednostki, o której mowa w art. 80 ust. 4, 2) jednostki sektora finansów publicznych spełniającej warunki progowe, o których mowa w art. 64 ust. 1 pkt 4, 3) alternatywnej spółki inwestycyjnej – obejmuje ponadto zestawienie zmian w kapitale (funduszu) własnym oraz rachunek przepływów pieniężnych. Podobnie, w zmienianym ust. 3a doprecyzowano kwestię dodatkowych elementów sprawozdania finansowego funduszy inwestycyjnych – w ich przypadku sprawozdanie finansowe obejmuje ponadto zestawienie zmian w aktywach netto oraz rachunek przepływów pieniężnych z wyłączeniem sprawozdania finansowego funduszu inwestycyjnego otwartego oraz sprawozdania finansowego

		specjalistycznego funduszu inwestycyjnego otwartego, które nie obejmuje rachunku przepływów pieniężnych.
<b>Art. 1 pkt 12 projektu</b>	12) w art. 47 uchyla się ust. 3a	Należy usunąć art. 47 ust. 3a, ponieważ wprowadzono jednolity sposób prezentacji w rachunku zysków i strat wyniku finansowego netto (zysk/strata netto) ustalany na zasadach ogólnych dla takich jednostek, jak: związki zawodowe, organizacje pracodawców, izby gospodarcze, przedstawicielstwa przedsiębiorców zagranicznych w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 6 marca 2018 r. o zasadach uczestnictwa przedsiębiorców zagranicznych i innych osób zagranicznych w obrocie gospodarczym na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, społeczno-zawodowe organizacje rolników, organizacje samorządu zawodowego, organizacje samorządu gospodarczego rzemiosła i Polskie Biuro Ubezpieczycieli Komunikacyjnych, bez względu na to, czy prowadzą lub nie działalności gospodarczej. Zatem dotychczas stosowana zasada dla ww. jednostek, jeżeli nie prowadziły one działalności gospodarczej, wskazana w art. 47 ust. 3a nie będzie miała zastosowania.
<b>Art. 1 pkt 13 projektu</b>	13) w art. 48a uchyla się ust. 3 i 4	Zmiana jest związana ze zmianą w art. 45 ust. 3 opisaną powyżej. Zapisy art. 48a ust. 3 i 4 stały się zbędne. Jednocześnie należy wskazać, że pomimo skreślenia tych ustępów, przepisy ustawy nie będą stały na przeszkodzie by jednostka mała, czy jednostka mikro miała możliwość dobrowolnego sporządzenia zestawienia zmian w kapitale (funduszu) własnym, jeżeli będzie tego chciała.
<b>Art. 1 pkt 14 projektu</b>	14) w art. 48b uchyla się ust. 4 i 5	Zmiana jest związana ze zmianą w art. 45 ust. 3 opisaną powyżej. Zapisy art. 48b ust. 4 i 5 stały się zbędne. Jednocześnie należy wskazać, że pomimo skreślenia tych ustępów, przepisy ustawy nie będą stały na przeszkodzie by jednostka mała, czy jednostka mikro miała możliwość dobrowolnego sporządzenia rachunku przepływów pieniężnych, jeżeli będzie tego chciała.
<b>art. 1 pkt 15 lit. b projektu</b>	15) w art. 49: b) w ust. 4 skreśla się wyrazy „o której mowa w art. 3 ust. 1a pkt 1 i ust. 1b”;	Zmian spowodowana jest modyfikacją i przeniesieniem definicji jednostki mikro do słowniczka ustawy (zmiana powołania przepisu: zamiast „jednostka mikro, o której mowa w art. 3 ust. 1a pkt 1 i ust. 1b” jest „jednostka mikro”).
<b>Art. 1 pkt 16 projektu</b>	16) w art. 49a skreśla się wyrazy „, , art. 48a ust. 3, art. 48b ust. 4”;	Art. 36 ust. 4 dyrektywy o rachunkowości wskazuje, że sporządzone przez jednostkę mikro sprawozdanie finansowe z zastosowaniem uproszczeń wymienionych w ust. 1-3 tego artykułu (tj. uproszczenia w zakresie m.in. bilansu, rachunku zysków i strat oraz informacji dodatkowej) należy uznać za przedstawiające prawdziwy i rzetelny obraz jednostki. Implementacją art. 36 ust. 4 dyrektywy jest art. 49a ustawy. Jednak niepotrzebnie wskazuje on na art. 48a ust. 3 oraz art. 48b ust. 4, które nie stanowią uproszczeń w rozumieniu art. 36 ust. 1-3 dyrektywy o rachunkowości. Dlatego powołania na te dwa artykuły należy usunąć.



<p><b>Art. 1 pkt 18 projektu</b></p>	<p>18) po art. 49b dodaje się art. 49c w brzmieniu:          „49c. 1. Decyzję o sporządzeniu sprawozdania finansowego z zastosowaniem uproszczeń, o których mowa w:          1) art. 46 ust. 5 pkt 4, art. 47 ust. 4 pkt 4 lub art. 48 ust. 3 lub o skorzystaniu ze zwolnienia ze sporządzenia sprawozdania z działalności zgodnie z art. 49 ust. 4 – w przypadku jednostki mikro,          2) art. 46 ust. 5 pkt 5, art. 47 ust. 4 pkt 5 lub art. 48 ust. 4 lub o skorzystaniu ze zwolnienia ze sporządzenia sprawozdania z działalności zgodnie z art. 49 ust. 5 – w przypadku jednostki małej - podejmuje organ zatwierdzający.          2. Jednostka mikro może sporządzać sprawozdanie finansowe z zastosowaniem uproszczeń dla jednostki małej, przy czym przepisy art. 46 ust. 5 pkt 5, art. 47 ust. 4 pkt 5 lub art. 48 ust. 4 stosuje się odpowiednio. Decyzję o zastosowaniu tych uproszczeń podejmuje organ zatwierdzający.          3. Przepisów ust. 1 i 2 nie stosuje się do:          1) jednostek sektora finansów publicznych;          2) jednostek, o których mowa w art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, z wyjątkiem spółek kapitałowych;          3) jednostek, o których mowa w art. 3 ust. 3 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.          4. W przypadku jednostek określonych w art. 2 ust. 1 pkt 2a decyzję, o której mowa w ust.1 podejmuje kierownik jednostki.”</p>	<p>W związku z modyfikacją i przeniesieniem definicji jednostki mikro i jednostki małej do słowniczka ustawy, do art. 49c ust. 1 pkt 1 i 2 zostały przeniesione zapisy z art. 3 ust. 1a i ust. 1c regulujące dotychczasową zasadę, że jednostki mikro lub jednostki małe stosują uproszczenia przewidziane dla nich w sprawozdawczości finansowej, jeżeli taką decyzję podejmie ich organ zatwierdzający.          W art. 49c ust. 2 określono, że organ zatwierdzający jednostki mikro może podjąć decyzję o sporządzaniu sprawozdania finansowego z zastosowaniem uproszczeń przewidzianych dla jednostki małej.          W art. 49c ust. 3 wyłączono ze stosowania uproszczeń przy sporządzaniu sprawozdań finansowych jednostki sektora finansów publicznych oraz organizacje pozarządowe (oprócz spółek kapitałowych); jednostki te zostały włączone do katalogu jednostek mikro i jednostek małych, ale nie stosują uproszczeń w zakresie sprawozdawczości finansowej (utrzymanie dotychczas obowiązującej zasady w tym zakresie); jednostki te mogą stosować inne uproszczenia przewidziane dla jednostek mikro i jednostek małych (tzw. uproszczenia ewidencyjne np. uproszczenie dotyczące leasingu – art. 3 ust. 6) oraz będą stosować zasadę tzw. „wejścia” i „zejścia”.          W art. 49c ust. 4 projektu wskazano, że decyzje w zakresie stosowania uproszczeń sprawozdawczych dla jednostek mikro i małych w przypadku jednostek o których mowa w art. 2 ust. 1 pkt 2a ustawy podejmuje kierownik jednostki – stosownie do art. 53 ust 2aa ustawy, który nie przewiduje zatwierdzania rocznych sprawozdań finansowych w przypadku przedsiębiorstw w spadku.</p>
<p><b>Art. 1 pkt 20 lit. a-c i e projektu</b></p>	<p>20) w art. 56:          a) w ust. 1:          – w pkt 1 lit. a-c otrzymują brzmienie:          „a) 48 000 000 zł – w przypadku sumy aktywów bilansu na koniec roku obrotowego,          b) 96 000 000 zł – w przypadku przychodów netto ze sprzedaży towarów i produktów za rok obrotowy,          c) 250 osób - w przypadku średniorocznego zatrudnienia w przeliczeniu na pełne etaty lub”,          – w pkt 2 lit. a i b otrzymują brzmienie:          „a) 40 000 000 zł – w przypadku sumy aktywów bilansu na koniec roku obrotowego,</p>	<p>W art. 56 w ust. 1 i 1a, w związku z wprowadzeniem definicji dużej grupy kapitałowej (art. 3 ust. 1 pkt 1e), doprecyzowano warunki zwolnienia z konsolidacji oraz utraty prawa do takiego zwolnienia. Jednostka dominująca, która jest zwolniona ze sporządzania skonsolidowanego sprawozdania finansowego na podstawie art. 56 ust. 1 pkt 1 lub 2, traci to prawo, jeżeli na dzień bilansowy roku obrotowego oraz na dzień bilansowy roku poprzedzającego rok obrotowy przekroczyła dwie z trzech wielkości określonych w art. 56 ust. 1 pkt 1 i 2, ze skutkiem dla bieżącego roku obrotowego.          Przepisy dodawanego ust. 1b mają na celu doprecyzowanie przepisów ustawy w zakresie możliwości niesporządzania skonsolidowanego sprawozdania finansowego przez tzw. małe grupy kapitałowe za pierwszy rok obrotowy działalności danej grupy. Przepis jest odzwierciedleniem analogicznych zapisów definiujących</p>

	<p>b) 80 000 000 zł – w przypadku przychodów netto ze sprzedaży towarów i produktów za rok obrotowy,”</p> <p>b) ust. 1a otrzymuje brzmienie: „1a. Jednostka dominująca, która jest zwolniona ze sporządzania skonsolidowanego sprawozdania finansowego na podstawie ust. 1 pkt 1 lub 2, traci to prawo, jeżeli na dzień bilansowy roku obrotowego oraz na dzień bilansowy roku poprzedzającego rok obrotowy przekroczyła dwie z trzech wielkości określonych w ust. 1 pkt 1 i 2, ze skutkiem dla bieżącego roku obrotowego.”</p> <p>c) po ust. 1a dodaje się ust. 1b w brzmieniu: „1b. Jednostka dominująca może nie sporządzić za pierwszy rok obrotowy grupy kapitałowej skonsolidowanego sprawozdania finansowego, jeżeli nie zostały przekroczone w tym roku dwie z trzech wielkości, o których mowa w ust. 1 pkt 1 lub 2.”</p> <p>e) ust. 4 uchyla się</p>	<p>jednostkę mikro i jednostkę małą (por. art. 3 ust. 1a i ust. 1c obecnej ustawy o rachunkowości oraz proponowany art. 3 ust. 1 pkt 1a i pkt 1b ustawy o rachunkowości zawarty w art. 1 pkt 2 lit. a tiret pierwszy projektu), które umożliwiają takim jednostkom zastosowanie uproszczeń w sprawozdawczości finansowej w pierwszym roku ich działalności, o ile jednostki takie za ten pierwszy rok nie przekroczą odpowiednich progów finansowych zdefiniowanych w tym przepisie.</p> <p>Uchylenie ust. 4 ma charakter techniczny – ze względu na uchylenie art. 3 ust. 1e i wprowadzenie nowego ust. 1h w tym artykule.</p>
<p><b>Art. 1 pkt 21 projektu</b></p>	<p>21) w art. 63f w ust. 1 pkt 1 i 2 otrzymują brzmienie: „1) jednostką, o której mowa w art. 3 ust. 1h, będącą spółką kapitałową, spółką komandytowo-akcyjną lub taką spółką jawną lub komandytową, której wszystkimi wspólnikami ponoszącymi nieograniczoną odpowiedzialność są spółki kapitałowe, spółki komandytowo-akcyjne lub spółki z innych państw o podobnej do tych spółek formie prawnej, lub 2) jednostką dużą będącą spółką kapitałową, spółką komandytowo-akcyjną lub taką spółką jawną lub komandytową, której wszystkimi wspólnikami ponoszącymi nieograniczoną odpowiedzialność są spółki kapitałowe, spółki komandytowo-akcyjne lub spółki z innych państw o podobnej do tych spółek formie prawnej”</p>	<p>Zmiana w pkt 1 ma charakter techniczny - ze względu na przeniesieniu katalogu jzp z art. 3 ust. 1e pkt 1-6 do ust. 1h należy skorygować powołanie. Natomiast zmiana w pkt 2 jest konsekwencją wprowadzenia do słowniczka ustawy definicji jednostki dużej. Zatem wykreślono lit. a-c, jako zbędne - w ich miejsce na początku zapisu dodano sformułowanie „jednostką dużą będącą”.</p>
<p><b>Art. 1 pkt 22 projektu</b></p>	<p>22) w art. 63n: a) w ust. 1: – w pkt 1 do w lit. a wyrazy „art. 3 ust. 1c pkt 1” zastępuje się wyrazami „art. 3 ust. 1 pkt 1b”, – w pkt 2: -- we wprowadzeniu do wyliczenia wyrazy „art. 3 ust. 1c pkt 1 lit. b” zastępuje się wyrazami „art. 3 ust. 1 pkt 1b lit. b”,</p>	<p>Zmiana ma charakter techniczny. W związku z przeniesieniem definicji jednostki małej do słowniczka ogólnego w uor (nowy art. 3 ust. 1 pkt 1b) zaszła konieczność aktualizacji powołań w rozdziale 6b uor w art. 63n ust. 1 i 8 (powołanie na art. 3 ust. 1 pkt 1b w miejsce dotychczasowego powołania na art. 3 ust. 1c pkt 1).</p>

	<p>-- w lit. b w tiret drugi wyrazy „art. 3 ust. 1c pkt 1” zastępuje się wyrazami „art. 3 ust. 1 pkt 1b”,</p> <p>b) w ust. 8:</p> <p>– w pkt 1 wyrazy „art. 3 ust. 1c pkt 1” zastępuje się wyrazami „art. 3 ust. 1 pkt 1b”,</p> <p>– w pkt 3 wyrazy „art. 3 ust. 1c pkt 1 lit. b” zastępuje się wyrazami „art. 3 ust. 1 pkt 1b lit. b”;</p>	
<b>Art. 1 pkt 28 projektu</b>	<p>28) art. 68 otrzymuje brzmienie:</p> <p>„Art. 68. 1. Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, товариства ubezpieczeń wzajemnych, товариства реасекурасји wzajemnej, spółki akcyjne, proste spółki akcyjne oraz spółdzielnie są obowiązane do udostępnienia udziałowcom lub członkom:</p> <p>1) rocznego sprawozdania finansowego i sprawozdania z działalności jednostki,</p> <p>2) sprawozdania z badania- w przypadku gdy sprawozdanie finansowe podlega obowiązkowi badania,</p> <p>3) sprawozdania z atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju - w przypadku gdy jednostka jest zobowiązana do sporządzania sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju - najpóźniej na 15 dni przed walnym zgromadzeniem udziałowców lub walnym zgromadzeniem członków albo przedstawicieli członków spółdzielni.</p> <p>2. Spółka akcyjna oraz prosta spółka akcyjna udostępnia ponadto akcjonariuszom sprawozdanie rady nadzorczej lub komisji rewizyjnej albo organu administrującego.”</p>	<p>Celem nowelizacji art. 68 jest uzupełnienie katalogu dokumentów udostępnianych udziałowcom lub członkom o sprawozdanie z atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju w przypadku, gdy jednostka jest zobowiązana do sporządzania sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju.</p>
<b>Art. 1 pkt 30 projektu</b>	<p>30) art. 70a otrzymuje brzmienie:</p> <p>„Art. 70a. Kierownik jednostki będącej spółką jawną osób fizycznych lub spółką partnerską, której przychody netto ze sprzedaży towarów i produktów za poprzedni rok obrotowy wyniosły mniej niż równowartość w walucie polskiej 2 500 000 euro i która nie stosuje zasad rachunkowości określonych ustawą na podstawie art. 2 ust. 2, składa we właściwym rejestrze sądowym, w terminie 6 miesięcy od dnia kończącego rok obrotowy, oświadczenie o braku obowiązku sporządzenia i złożenia rocznego sprawozdania finansowego.”</p>	<p>Nowelizacja art. 70a polega na podwyższeniu o 25% limitu przychodów netto ze sprzedaży obligujących do złożenia do rejestru sądowego oświadczenia o braku obowiązku sporządzenia i złożenia rocznego sprawozdania finansowego - po zmianie wynosi on 2 500 000 euro.</p> <p>Ponadto w ramach ujednolicenia pojęcia przychodów netto ze sprzedaży stosowanego w ustawie usunięto z niego kategorię przychodów z operacji finansowych.</p> <p>Regulacje te dotyczą spółki jawnej osób fizycznych lub spółki partnerskiej.</p>

<p><b>Art. 1 pkt 33 projektu</b></p>	<p>33) W art. 80 dodaje się ust. 4 i 5 w brzmieniu:          „4. Związki zawodowe, organizacje pracodawców, izby gospodarcze, przedstawicielstwa przedsiębiorców zagranicznych w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 6 marca 2018 r. o zasadach uczestnictwa przedsiębiorców zagranicznych i innych osób zagranicznych w obrocie gospodarczym na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, społeczno-zawodowe organizacje rolników, organizacje samorządu zawodowego, organizacje samorządu gospodarczego rzemiosła i Polskie Biuro Ubezpieczycieli Komunikacyjnych, które nie są jednostkami mikro, jeżeli nie prowadzą działalności gospodarczej, mogą stosować uproszczenia, o których mowa w art. 46 ust. 5 pkt 4, art. 47 ust. 4 pkt 4 lub art. 48 ust. 3, jeżeli organ zatwierdzający podjął decyzję o sporządzeniu sprawozdania finansowego z zastosowaniem tych uproszczeń, przy czym przepisy art. 49a stosuje się odpowiednio.          5. Do jednostek, o których mowa w ust. 4, stosuje się art. 7 ust. 2b.”</p>	<p>Wprowadzenie art. 80 ust. 4 i 5 jest wynikiem zmian w koncepcji pojęcia jednostki mikro (wykreślenie art. 3 ust. 1a oraz wprowadzenie art. 3 ust. 1 pkt 1a) oraz zmian w art. 7 (skreślenie dotychczasowego ust. 2a), a jego celem jest zachowanie obecnego status quo dla jednostek dotychczas ujętych w katalogu jednostek mikro w obecnym art. 3 ust. 1a pkt 2 ustawy (związki zawodowe, organizacje pracodawców, izby gospodarcze, przedstawicielstwa przedsiębiorców zagranicznych w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 6 marca 2018 r. o zasadach uczestnictwa przedsiębiorców zagranicznych i innych osób zagranicznych w obrocie gospodarczym na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, społeczno-zawodowe organizacje rolników, organizacje samorządu zawodowego, organizacje samorządu gospodarczego rzemiosła i Polskie Biuro Ubezpieczycieli Komunikacyjnych). Jeżeli nie prowadzą działalności gospodarczej, to zachowują one przewidziane dla nich uproszczenia w zakresie sprawozdawczości finansowej (por. proponowany art. 80 ust. 4), jeżeli organ zatwierdzający podjął decyzję o sporządzeniu sprawozdania finansowego z zastosowaniem tych uproszczeń, przy czym przepisy art. 49a stosuje się odpowiednio. Jednostki te będą mogły nadal stosować uproszczenie w zakresie rezygnacji z zasady ostrożności przy wycenie poszczególnych składników aktywów i pasywów w zakresie tworzenia odpisów aktualizujących wartość aktywów oraz rezerw na znane jednostce ryzyko, grożące straty oraz skutki innych zdarzeń (por. proponowany art. 80 ust. 5).</p>
<p><b>Art. 1 pkt 34 projektu</b></p>	<p>34) w załączniku nr 1 do ustawy:          a) w części Rachunek zysków i strat (wariant kalkulacyjny) poz. A i B otrzymują brzmienie:          " A. Przychody netto ze sprzedaży produktów i towarów, w tym:          - od jednostek powiązanych          I. Przychody netto ze sprzedaży produktów          II. Przychody netto ze sprzedaży towarów          B. Koszty sprzedanych produktów i towarów, w tym:          - jednostkom powiązany          I. Koszt wytworzenia sprzedanych produktów          II. Wartość sprzedanych towarów",           b) w części Rachunek zysków i strat (wariant porównawczy) poz. A i B otrzymują brzmienie:          " A. Przychody netto ze sprzedaży i zrównane z nimi, w tym:          - od jednostek powiązanych          I. Przychody netto ze sprzedaży produktów</p>	<p>W załączniku nr 1 do ustawy o rachunkowości określającym zakres informacji wykazywanych w sprawozdaniu finansowym, o którym mowa w art. 45 ustawy, dla jednostek innych niż banki, zakłady ubezpieczeń i zakłady reasekuracji, w rachunku zysków i strat zarówno w wariantcie kalkulacyjnym jak i w wariantcie porównawczym usunięto pozycję „przychody ze sprzedaży materiałów” i pozycję „wartość sprzedanych materiałów” oraz odpowiednio zmieniono pozycje główne, w skład których wchodziły usunięte pozycje. Zmiana ta jest konsekwencją zmiany art. 42 ust. 2 (art. 1 pkt 10 projektu), która z kolei wynika z ujednoczenia w ustawie pojęcia „przychody netto ze sprzedaży”.</p>

	<p>II. Zmiana stanu produktów (zwiększenie - wartość dodatnia, zmniejszenie - wartość ujemna)</p> <p>III. Koszt wytworzenia produktów na własne potrzeby jednostki</p> <p>IV. Przychody netto ze sprzedaży towarów</p> <p>B. Koszty działalności operacyjnej</p> <p>I. Amortyzacja</p> <p>II. Zużycie materiałów i energii</p> <p>III. Usługi obce</p> <p>IV. Podatki i opłaty, w tym:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- podatek akcyzowy</li> </ul> <p>V. Wynagrodzenia</p> <p>VI. Ubezpieczenia społeczne i inne świadczenia, w tym:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- emerytalne</li> </ul> <p>VII. Pozostałe koszty rodzajowe</p> <p>VIII. Wartość sprzedanych towarów",</p>	
<b>Art. 1 pkt 35 projektu</b>	<p>35) w załączniku nr 4 do ustawy:</p> <p>a) tytuł załącznika otrzymuje brzmienie:          „ZAKRES INFORMACJI WYKAZYWANYCH W SPRAWOZDANIU FINANSOWYM, O KTÓRYM MOWA W ART. 45 USTAWY, DLA JEDNOSTEK MIKRO ORAZ JEDNOSTEK, O KTÓRYCH MOWA W ART. 80 UST. 4 USTAWY”;</p> <p>b) w części Rachunek zysków i strat:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– poz. F. otrzymuje brzmienie:          „Zysk/strata netto (A-B+C-D-E)”;</li> <li>– skreśla się poz. G;</li> </ul>	<p>W załączniku nr 4 do ustawy o rachunkowości zmieniono tytuł, który wskazuje, że załącznik ten stosują nie tylko dla jednostek mikro (w obecnym rozumieniu projektu), ale również jednostki, które mogą korzystać z uproszczeń sprawozdawczych na podstawie art. 80 ust. 4, tj. takie jednostki jak: związki zawodowe, organizacje pracodawców, izby gospodarcze, przedstawicielstwa przedsiębiorców zagranicznych w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 6 marca 2018 r. o zasadach uczestnictwa przedsiębiorców zagranicznych i innych osób zagranicznych w obrocie gospodarczym na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, społeczno-zawodowe organizacje rolników, organizacje samorządu zawodowego, organizacje samorządu gospodarczego rzemiosła i Polskie Biuro Ubezpieczycieli Komunikacyjnych, jeżeli nie prowadzą działalności gospodarczej.</p> <p>W <b>pozycji F</b> tego załącznika usunięto tekst w nawiasie „(dla jednostek mikro, o których mowa w art. 3 ust. 1a pkt 1, 3 i 4 oraz ust. 1b ustawy)”. Wynika to z faktu, że załącznik nr 4 będzie miał zastosowanie do wszystkich jednostek mikro oraz jednostek z art. 80 ust. 4 ustawy, które już zostały wskazane w tytule. Dla wszystkich tych jednostek będzie ustalany wynik finansowy netto (zysk/strata netto).</p> <p><b>Pozycja G</b> została usunięta jako konsekwencja usunięcia przepisu art. 47 ust. 3a.</p>
<b>Art. 1 pkt 36 projektu</b>	<p>36) w załączniku nr 5 do ustawy:</p> <p>a) w części Rachunek zysków i strat (wariant kalkulacyjny) poz. A i B otrzymują brzmienie:          "A. Przychody netto ze sprzedaży produktów i towarów          B. Koszty sprzedanych produktów i towarów"</p>	<p>W załączniku nr 5 do ustawy o rachunkowości określającym zakres informacji wykazywanych w sprawozdaniu finansowym, o którym mowa w art. 45 ustawy, dla jednostek małych korzystających z uproszczeń odnoszących się do sprawozdania finansowego w rachunku zysków i strat zarówno w wariantcie kalkulacyjnym jak i w porównawczym usunięto pozycję przychody ze sprzedaży materiałów i pozycję</p>

	<p>b) w części Rachunek zysków i strat (wariant porównawczy) poz. B otrzymuje brzmienie:</p> <p>„B. Koszty działalności operacyjnej</p> <p>I. Amortyzacja</p> <p>II. Zużycie materiałów i energii</p> <p>III. Usługi obce</p> <p>IV. Wynagrodzenia</p> <p>V. Ubezpieczenia społeczne i inne świadczenia, w tym:</p> <p>- emerytalne</p> <p>VI. Pozostałe koszty, w tym:</p> <p>- wartość sprzedanych towarów”.</p>	<p>wartość sprzedanych materiałów oraz odpowiednio zmieniono pozycje główne, w skład których wchodziły usunięte pozycje. Zmiana ta jest konsekwencją wprowadzenia nowej regulacji w art. 3 ust. 1 pkt 30a (definicja przychodów netto ze sprzedaży towarów i produktów) oraz w konsekwencji zmiany art. 3 ust. 1 pkt 32 lit b oraz art. 42 ust. 2.</p>
<b>Art. 2 pkt 1 projektu</b>	<p>1) a) w pkt 1 wyrazy „art. 64” zastępuje się wyrazami „art. 64 ust. 1–4”,</p> <p>b) w pkt 2 wyrazy „art. 64” zastępuje się wyrazami „art. 64 ust. 1–4”,</p>	<p>Zaproponowane zmiany nie mają na celu wdrożenia przepisów prawa UE, ale mają charakter doprecyzowujący. Wprowadzono odesłanie w zakresie definicji badania ustawowego i badania dobrowolnego do art. 64 ust. 1-4 ustawy o rachunkowości, co jest konsekwencją dodania w art. 64 ust. 7 dotyczącego sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju.</p>
<b>Art. 2 pkt 1 projektu</b>	<p>1) w art. 2:</p> <p>g) w pkt 14 lit. b otrzymuje brzmienie:</p> <p>„b) której celem jest podział zysków lub kosztów lub która funkcjonuje w ramach wspólnych powiązań właścicielskich, lub która posiada wspólny system kontroli lub wspólne zarządzanie, lub która posiada wspólną politykę i procedury zarządzania jakością, lub która posiada wspólną strategię gospodarczą, lub która korzysta ze wspólnego oznaczenia lub znaczącej części zasobów;”,</p> <p>i) pkt 20 otrzymuje brzmienie:</p> <p>„20) międzynarodowych standardach zarządzania jakością – należy przez to rozumieć Międzynarodowe Standardy Zarządzania Jakością oraz inne powiązane standardy wydane przez Międzynarodową Federację Księgowych za pośrednictwem Rady Międzynarodowych Standardów Rewizji Finansowej i Usług Atestacyjnych w zakresie, w jakim odnoszą się one do zarządzania jakością;”,</p> <p>k) pkt 24 otrzymuje brzmienie:</p> <p>„24) krajowych standardach zarządzania jakością – należy przez to rozumieć:</p>	<p>Zaproponowane zmiany nie mają na celu wdrożenia przepisów prawa UE, ale są one konsekwencją zmiany nazewnictwa (tj. zastąpienia krajowych standardów kontroli jakości nowym nazewnictwem - krajowymi standardami zarządzania jakością) oraz związanego z tym odpowiedniego dostosowania pozostałego nazewnictwa w uobr, co jest konsekwencją zmian, które pojawiły się na poziomie międzynarodowym w związku ze zmianą nazwy Międzynarodowe Standardy Kontroli Jakości na Międzynarodowe Standardy Zarządzania Jakością.</p>

	<p>a) międzynarodowe standardy zarządzania jakością przyjęte do prawa Unii Europejskiej w formie rozporządzeń Komisji Europejskiej,</p> <p>b) zasady zarządzania jakością w zakresie nieuregulowanym standardami, o których mowa w lit. a, przyjęte przez Krajową Radę Biegłych Rewidentów, zatwierdzone przez Radę Agencji;”</p>	
<b>Art. 2 pkt 4 projektu</b>	<p>4) w art. 4 w ust. 2:</p> <p>a) pkt 4 otrzymuje brzmienie: „4) posiada dyplom ukończenia studiów w Rzeczypospolitej Polskiej lub posiada dyplom ukończenia studiów wydany w państwie innym niż Rzeczpospolita Polska, uznany w Rzeczypospolitej Polskiej za równoważny z dyplomem ukończenia studiów uzyskiwanym w Rzeczypospolitej Polskiej;”;</p>	<p>Zaproponowana zmiana nie ma na celu wdrożenie przepisów prawa UE, ale ma na celu dostosowanie terminologii w zakresie uznawania zagranicznych dyplomów (studiów) do terminologii stosowanej na gruncie przepisów ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (PSWN). Ustawa to bowiem w stosunku do uznania zagranicznych dyplomów posługuje się określeniem „równoważny”. Natomiast określenie „równorzędny” na gruncie przepisów ustawy PSWN odnosi się do innych tytułów zawodowych niż licencjat, inżynier, magister, magister inżynier otrzymywanych po ukończeniu studiów w Polsce (art. 77 ust. 1 ustawy PSWN). Wprowadza się zatem odniesienie do wymogu posiadania dyplomu ukończenia studiów za granicą uznanego w Rzeczypospolitej Polskiej za równoważny z odpowiednim polskim dyplomem i tytułem zawodowym, zgodnie z przepisami PSWN.</p>
<b>W art. 2 pkt 9 lit b projektu</b>	<p>9) w art. 11 w ust. 3 pkt 4 otrzymuje brzmienie: „4) posiadają dyplom ukończenia studiów w Rzeczypospolitej Polskiej lub posiadają dyplom ukończenia studiów wydany w państwie innym niż Rzeczpospolita Polska, uznany w Rzeczypospolitej Polskiej za równoważny z dyplomem ukończenia studiów uzyskiwanym w Rzeczypospolitej Polskiej;”</p>	<p>Jak wskazano powyżej zaproponowana zmiana ma na celu dostosowanie terminologii w zakresie uznawania zagranicznych dyplomów do terminologii stosowanej na gruncie przepisów ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce.</p>
<b>Art. 2 pkt 18 projektu</b>	<p>18) w art. 25 w ust. 1 w pkt 2 wyrazy „krajowych standardów kontroli jakości” zastępuje się wyrazami „krajowych standardów zarządzania jakością”;</p>	<p>Zaproponowane zmiany nie mają na celu wdrożenia przepisów prawa UE, ale są one konsekwencją zmiany nazewnictwa (tj. zastąpienia krajowych standardów kontroli jakości nowym nazewnictwem - krajowymi standardami zarządzania jakością) oraz związanego z tym odpowiedniego dostosowania pozostałego nazewnictwa w uobr, co jest konsekwencją zmian, które pojawiły się na poziomie międzynarodowym w związku ze zmianą nazwy Międzynarodowe Standardy Kontroli Jakości na Międzynarodowe Standardy Zarządzania Jakością.</p>
<b>Art. 2 pkt 19 projektu</b>	<p>19) w art. 30:</p> <p>a) w ust. 2 w pkt 3:</p> <p>– lit. b otrzymuje brzmienie: „b) krajowych standardów zarządzania jakością.”;</p>	<p>Zaproponowane zmiany nie mają na celu wdrożenia przepisów prawa UE, ale są one konsekwencją zmiany nazewnictwa (tj. zastąpienia krajowych standardów kontroli jakości nowym nazewnictwem - krajowymi standardami zarządzania jakością) oraz związanego z tym odpowiedniego dostosowania pozostałego nazewnictwa w uobr, co jest konsekwencją zmian, które pojawiły się na poziomie</p>

	b) w ust. 4 wyrazy „krajowych standardów kontroli jakości” zastępuje się wyrazami „krajowych standardów zarządzania jakością”	międzynarodowym w związku ze zmianą nazwy Międzynarodowe Standardy Kontroli Jakości na Międzynarodowe Standardy Zarządzania Jakością.
<b>Art. 2 pkt 22 projektu</b>	22) art. 50 otrzymuje brzmienie: „1. Firma audytorska opracowuje i wdraża system zarządzania jakością zgodnie z krajowymi standardami zarządzania jakością. System zarządzania jakością obejmuje w szczególności polityki, procedury oraz rozwiązania, a także mechanizmy, o których mowa w art. 64. Dokumentacja systemu zarządzania jakością jest sporządzana w języku polskim. 2. Firma audytorska monitoruje oraz ocenia adekwatność i skuteczność systemu zarządzania jakością. 3. Firma audytorska przeprowadza coroczną ocenę systemu zarządzania jakością, w wyniku której może przedstawić propozycję rozwiązań mających na celu poprawę adekwatności i skuteczności tego systemu. Dokumentację corocznej oceny systemu zarządzania jakością sporządza się w języku polskim i przechowuje się przez okres co najmniej 8 lat. 4. Firma audytorska wyznacza biegłego rewidenta jako osobę odpowiedzialną za system zarządzania jakością.”	Zaproponowane zmiany nie mają na celu wdrożenia przepisów prawa UE, ale są one konsekwencją zmiany nazewnictwa (tj. zastąpienia krajowych standardów kontroli jakości nowym nazewnictwem - krajowymi standardami zarządzania jakością) oraz związanego z tym odpowiedniego dostosowania pozostałego nazewnictwa w uobr, co jest konsekwencją zmian, które pojawiły się na poziomie międzynarodowym w związku ze zmianą nazwy Międzynarodowe Standardy Kontroli Jakości na Międzynarodowe Standardy Zarządzania Jakością.
<b>Art. 2 pkt 24 projektu</b>	24) w art. 54 ust. 2 otrzymuje brzmienie: „2. Kwota odszkodowania z tytułu odpowiedzialności firm audytorskich przeprowadzających badanie lub atestację sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju na rzecz: 1) jednostek zainteresowania publicznego – nie może przekraczać mniejszej kwoty z dwóch: 20-krotności wynagrodzenia ustalonego w umowie wykonania czynności rewizji finansowej lub 12 000 000 zł; 2) jednostek innych niż jednostki zainteresowania publicznego - nie może przekraczać mniejszej kwoty z dwóch: 10-krotności wynagrodzenia ustalonego w umowie wykonania czynności rewizji finansowej lub 3 000 000 zł	Przepisy określają kwoty odszkodowań z tytułu odpowiedzialności podmiotów uprawnionych do badania sprawozdań finansowych. Maksymalna kwota odszkodowania będzie zależeć od tego, czy firma audytorska wykonuje badania lub atestacje sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju na rzecz JZP, czy też na rzecz pozostałych jednostek.
<b>Art. 2 pkt 26 projektu</b>	26) użyte w art. 61 w ust. 7 we wprowadzeniu do wyliczenia i w ust. 7b w zdaniu pierwszym, w art. 121 w ust. 1 w pkt 1 oraz w art. 212 w ust. 1, w różnym przypadku, wyrazy „wewnętrzna kontrola jakości” zastępuje się użytymi w różnym przypadku wyrazami „zarządzanie jakością”;	Zaproponowane zmiany nie mają na celu wdrożenia przepisów prawa UE, ale są one konsekwencją zmiany nazewnictwa (tj. zastąpienia krajowych standardów kontroli jakości nowym nazewnictwem - krajowymi standardami zarządzania jakością) oraz związanego z tym odpowiedniego dostosowania pozostałego nazewnictwa w uobr, co jest konsekwencją zmian, które pojawiły się na poziomie



		międzynarodowym w związku ze zmianą nazwy Międzynarodowe Standardy Kontroli Jakości na Międzynarodowe Standardy Zarządzania Jakością.
<b>Art. 2 pkt 27 projektu</b>	27) użyte w art. 64 w ust. 1 w pkt 1 w lit. c i w pkt 4 oraz w art. 65 w ust. 1 i 2 w różnym przypadku wyrazy „wewnętrzna kontroli jakości” zastępuje się użytymi w różnym przypadku wyrazami „zarządzanie jakością”;	Jak wskazano powyżej zaproponowane zmiany są konsekwencją zmiany nazewnictwa.
<b>Art. 2 pkt 29 projektu</b>	29) w art. 67: a) w ust. 1 w pkt 2 lit. b otrzymuje brzmienie: „b) zmiany systemu zarządzania jakością.”,	Zaproponowane zmiany nie mają na celu wdrożenia przepisów prawa UE, ale są one konsekwencją zmiany nazewnictwa (tj. zastąpienia krajowych standardów kontroli jakości nowym nazewnictwem - krajowymi standardami zarządzania jakością) oraz związanego z tym odpowiedniego dostosowania pozostałego nazewnictwa w uobr, co jest konsekwencją zmian, które pojawiły się na poziomie międzynarodowym w związku ze zmianą nazwy Międzynarodowe Standardy Kontroli Jakości na Międzynarodowe Standardy Zarządzania Jakością.
<b>Art.2 pkt 41 projektu</b>	41) w art. 94d w ust. 2 pkt 4 otrzymuje brzmienie: „4) posiada dyplom ukończenia studiów w Rzeczypospolitej Polskiej lub posiada dyplom ukończenia studiów wydany w państwie innym niż Rzeczpospolita Polska, uznany w Rzeczypospolitej Polskiej za równoważny z dyplomem ukończenia studiów uzyskiwanym w Rzeczypospolitej Polskiej;”	Zaproponowana zmiana nie ma na celu wdrożenia przepisów prawa UE, ale ma na celu dostosowanie terminologii w zakresie uznawania zagranicznych dyplomów do terminologii stosowanej na gruncie przepisów ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (PSWN). Ustawa to bowiem w stosunku do uznania zagranicznych dyplomów posługuje się określeniem „równoważny”. Natomiast określenie „równorzędny” na gruncie przepisów ustawy PSWN odnosi się do innych tytułów zawodowych niż licencjat, inżynier, magister, magister inżynier otrzymywanych po ukończeniu studiów w Polsce (art. 77 ust. 1 ustawy PSWN). Wprowadza się zatem odniesienie do wymogu posiadania dyplomu ukończenia studiów za granicą uznanego w Rzeczypospolitej Polskiej za równoważny z odpowiednim polskim dyplomem i tytułem zawodowym, zgodnie z PSWN.
<b>Art. 2 pkt 42 projektu</b>	42) w art. 95 ust. 5 w pkt 2: a) lit. e otrzymuje brzmienie: „e) Generalnemu Inspektorowi Informacji Finansowej,”	Zmiana ma charakter redakcyjny, poprzez właściwe wskazanie nazwy organu.
<b>Art. 2 pkt 42 projektu</b>	42) w art. 95 w ust. 5 w pkt 2: b) w lit. l dodaje się przecinek i dodaje się lit. m i n w brzmieniu: „m) komitetowi audytu i odrębnemu komitetowi, o którym mowa w art. 128 ust. 1b, n) radzie nadzorczej lub innemu organowi nadzorczemu lub kontrolnemu jednostki zainteresowania publicznego w przypadku, o którym mowa art. 128 ust. 4”;	W dodawanych literach m i n przyjęto, że nie narusza obowiązku zachowania tajemnicy udostępnianie przez Agencję lub organy Polskiej Izby Biegłych Rewidentów informacji lub dokumentów komitetowi audytu i odrębnemu komitetowi, o których mowa w art. 128 ust. 1 i 1b, oraz radzie nadzorczej lub innemu organowi nadzorczemu lub kontrolnemu jednostki zainteresowania publicznego w przypadku, o którym mowa art. 128 ust. 4. Powyższe przepisy doprecyzowują możliwość wykonywania zadań, o których mowa w szczególności w art. 130 ust. 1 pkt 1 lit. c wskazującego, że do zadań komitetu audytu należy w szczególności monitorowanie wykonywania czynności rewizji finansowej, w szczególności przeprowadzania przez firmę audytorską badania, z uwzględnieniem

		wszelkich wniosków i ustaleń Agencji wynikających z kontroli przeprowadzonej w firmie audytorskiej.
<b>Art. 2 pkt 49 projektu</b>	49) w art. 123a: b) w ust. 3: – w pkt 1: – – wprowadzenie do wyliczenia otrzymuje brzmienie: „systemu zarządzania jakością w kontrolowanej firmie audytorskiej, w tym ocenę polityk i procedur zarządzania jakością tej firmy zapewniających przestrzeganie przez biegłych rewidentów i firmę audytorską: ”, – – lit a otrzymują brzmienie: „a) mających zastosowanie krajowych standardów wykonywania zawodu i krajowych standardów zarządzania jakością,”, – pkt 2 otrzymuje brzmienie: „2) zgodności wybranej do kontroli dokumentacji wykonanej usługi z obowiązującymi przepisami prawa, krajowymi standardami wykonywania zawodu i krajowymi standardami zarządzania jakością oraz wymogami w zakresie etyki i niezależności.”	Zaproponowane zmiany nie mają na celu wdrożenia przepisów prawa UE, ale są one konsekwencją zmiany nazewnictwa (tj. zastąpienia krajowych standardów kontroli jakości nowym nazewnictwem - krajowymi standardami zarządzania jakością) oraz związanego z tym odpowiedniego dostosowania pozostałego nazewnictwa w uobr, co jest konsekwencją zmian, które pojawiły się na poziomie międzynarodowym w związku ze zmianą nazwy Międzynarodowe Standardy Kontroli Jakości na Międzynarodowe Standardy Zarządzania Jakością.
<b>Art. 2 pkt 56 projektu</b>	56) w art. 159: b) ust. 4 otrzymuje brzmienie: „4. Obok kar, o których mowa w ust. 1, można orzec dodatkowo zakaz zajmowania stanowiska kontrolera jakości wykonania zlecenia lub pełnienia funkcji osoby odpowiedzialnej za system zarządzania jakością w firmie audytorskiej na okres od roku do 3 lat.”,	Zaproponowane zmiany nie mają na celu wdrożenia przepisów prawa UE, ale są one konsekwencją zmiany nazewnictwa (tj. zastąpienia krajowych standardów kontroli jakości nowym nazewnictwem - krajowymi standardami zarządzania jakością) oraz związanego z tym odpowiedniego dostosowania pozostałego nazewnictwa w uobr, co jest konsekwencją zmian, które pojawiły się na poziomie międzynarodowym w związku ze zmianą nazwy Międzynarodowe Standardy Kontroli Jakości na Międzynarodowe Standardy Zarządzania Jakością.
<b>Art. 2 pkt 60 projektu</b>	59) w art. 182: a) w ust. 1: – pkt 10 otrzymuje brzmienie: „10) przed sporządzeniem sprawozdania z badania sprawozdania finansowego jednostki zainteresowania publicznego oraz sprawozdania dodatkowego, o którym mowa w art. 11 rozporządzenia nr 537/2014, nie przeprowadza kontroli jakości wykonania zlecenia, o której mowa w art. 8 tego rozporządzenia, lub narusza warunki przeprowadzenia, zakresu lub dokumentowania takiej kontroli, określone w art. 8 tego rozporządzenia, krajowych standardach zarządzania jakością oraz w polityce kontroli jakości wykonania zlecenia badania, o której mowa w art. 132;”,	Zaproponowane zmiany nie mają na celu wdrożenia przepisów prawa UE, ale są one konsekwencją zmiany nazewnictwa (tj. zastąpienia krajowych standardów kontroli jakości nowym nazewnictwem - krajowymi standardami zarządzania jakością) oraz związanego z tym odpowiedniego dostosowania pozostałego nazewnictwa w uobr, co jest konsekwencją zmian, które pojawiły się na poziomie międzynarodowym w związku ze zmianą nazwy Międzynarodowe Standardy Kontroli Jakości na Międzynarodowe Standardy Zarządzania Jakością.

	<p>– w pkt 21:  – – wprowadzenie do wyliczenia otrzymuje brzmienie:  „nie przestrzega przepisów art. 49, art. 50 oraz art. 65–67 w zakresie wdrożenia i funkcjonowania systemu zarządzania jakością, w tym nie posiada lub nie wdraża: ”,</p>	
<p><b>Art. 2 pkt 72 projektu</b></p>	<p>71) w art. 212:  a) ust. 3 otrzymuje brzmienie:  „3. Udzielenie informacji i przekazanie dokumentów, o których mowa w ust. 1, upoważnionym przedstawicielom właściwego organu nadzoru publicznego z państwa trzeciego może odbywać się także w trakcie kontroli.”  b) dodaje się ust. 5-9 w brzmieniu:  „5. Przedstawiciele organu nadzoru publicznego z państwa trzeciego, z którym zawarte zostało porozumienie, o którym mowa w art. 214 ust. 1, mogą brać udział w przeprowadzanej pod przewodnictwem Agencji kontroli w firmie audytorskiej, która:  1) przeprowadziła badanie sprawozdania finansowego jednostki lub  2) wyemitowała papiery wartościowe w tym państwie trzecim, lub  3) wchodzi w skład grupy kapitałowej sporządzającej skonsolidowane sprawozdanie finansowe w tym państwie trzecim.  6. Do przedstawicieli organu nadzoru publicznego z państwa trzeciego stosuje się odpowiednio przepisy art. 114 ust. 1 i 3.  7. Firma audytorska jest informowana o udziale w kontroli przedstawicieli organu nadzoru publicznego z państwa trzeciego w zawiadomieniu o zamiarze wszczęcia kontroli, o którym mowa w art. 48 ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców.  8. Przedstawiciele organu nadzoru publicznego z państwa trzeciego okazują firmie audytorskiej upoważnienie organu nadzoru publicznego z państwa trzeciego w języku polskim lub wraz z tłumaczeniem na język polski do udziału w kontroli oraz dokument umożliwiający identyfikację tych przedstawicieli. Przepisy art. 113 ust. 2 pkt 3–5 i 8 stosuje się odpowiednio.  9. Agencja i organ nadzoru publicznego z państwa trzeciego niezależnie czynią ustalenia, formułują wnioski i podejmują działania pokontrolne.”;</p>	<p>Zaproponowana zmiana ma na celu usunięcie dookreślenia, iż przekazywanie dokumentów lub udzielanie informacji upoważnionym przedstawicielom organu nadzoru publicznego z państwa trzeciego może odbywać się w trakcie kontroli w siedzibie firmy audytorskich, ze względu, iż co do zasady kontrole przeprowadzane są w sposób zdalny.  Przewidziany został udział przedstawicieli właściwego organu nadzoru publicznego nad jednostkami audytorskimi pochodzącymi z państwa trzeciego w kontroli przeprowadzanej na podstawie porozumienia (o którym mowa w art. 214 ust. 1 uobr), jeżeli zostały spełnione określone warunki przewidziane w tym przepisie. Zawieranie porozumień będzie istotne dla rynku firm audytorskich, ponieważ umożliwi im przeprowadzanie badań sprawozdań finansowych polskich podmiotów planujących emisję papierów wartościowych na zagranicznych rynkach regulowanych. W efekcie ułatwi to polskim firmom audytorskim rozwój dodatkowych usług, a jednostkom - pozyskiwanie kapitału na rynkach zagranicznych. Praktyka zawierania porozumień przez organy nadzoru z państw UE z organami z państw trzecich jest powszechna.</p>

<b>Art. 2 pkt 73 projektu</b>	w art. 213: a) wprowadzenie do wyliczenia otrzymuje brzmienie: „Agencja może odmówić właściwemu organowi nadzoru publicznego z państwa trzeciego udzielenia informacji, przekazania dokumentów lub udziału w kontroli, o których mowa w art. 212, jeżeli:”, b) pkt 1 otrzymuje brzmienie: 1) udzielenie informacji, przekazanie dokumentów lub udział w kontroli mogłyby mieć negatywny wpływ na suwerenność, bezpieczeństwo lub porządek publiczny Unii Europejskiej lub Rzeczypospolitej Polskiej; ”;	Zaproponowana zmiana jest konsekwencją zmian w art. 212.
<b>Art. 2 pkt 74 projektu</b>	w art. 214 w ust. 1: a) wprowadzenie do wyliczenia otrzymuje brzmienie: „W celu udzielenia informacji, przekazania dokumentów, lub przeprowadzania kontroli, o których mowa w art. 212, Agencja zawiera z właściwym organem nadzoru publicznego z państwa trzeciego, który został uznany przez Komisję Europejską za adekwatny, porozumienie, które przewiduje na zasadzie wzajemności, że:”, b) pkt 1–3 otrzymują brzmienie: „1) właściwy organ nadzoru publicznego z państwa trzeciego jest obowiązany uzasadnić wniosek o udzielenie informacji, przekazanie dokumentów lub udział w kontroli; 2) osoby obecnie lub w przeszłości zatrudnione we właściwym organie nadzoru publicznego z państwa trzeciego mające dostęp do udzielonych informacji lub przekazanych dokumentów oraz osoby biorące udział w kontroli są obowiązane do zachowania tajemnicy; 3) właściwy organ nadzoru publicznego z państwa trzeciego może wykorzystać otrzymane informacje i dokumenty, w tym związane z udziałem w kontroli, wyłącznie w celu realizacji powierzonych mu zadań w ramach sprawowania nadzoru publicznego, przeprowadzania kontroli w ramach systemu zapewnienia jakości lub kontroli doraźnych w danym państwie trzecim, jeśli system ten spełnia wymogi równoważne z wymogami przewidzianymi w niniejszej ustawie	Zaproponowana zmiana jest konsekwencją zmian w art. 212.
<b>Art. 9 pkt 6 projektu</b>	6) w art. 362: b) ust. 6 otrzymuje brzmienie:	Zaproponowana zmiana nie ma na celu wdrożenia przepisów prawa UE, a wynika z potrzeby wprowadzenia zmiany redakcyjnej w art. 362 ust. 6, gdyż w trakcie prac nad ustawą o zmianie niektórych ustaw w związku z zapewnieniem rozwoju rynku

	<p>„6. Jeżeli zakład ubezpieczeń lub zakład reasekuracji po doręczeniu przez organ nadzoru decyzji stwierdzającej niespełnienie wymagań dotyczących pełnienia kluczowej funkcji dopuszcza osobę, której ta decyzja dotyczy, do pełnienia danej kluczowej funkcji, organ nadzoru może, nałożyć na zakład ubezpieczeń lub zakład reasekuracji karę pieniężną do wysokości 0,5 % składki przypisanej brutto wykazanej przez zakład ubezpieczeń lub zakład reasekuracji w ostatnim sprawozdaniu finansowym za rok obrotowy, zatwierdzonym przez organ zatwierdzający, a w przypadku gdy zakład nie wykonywał działalności lub uzyskał składkę przypisaną brutto poniżej 20 mln złotych – do wysokości 100 000 złotych”.</p>	<p>finansowego oraz ochrony inwestorów na tym rynku Dz. U. z 2023 r. poz. 1723) uchylono art. 280 ust. 1. W związku z powyższym należy doprecyzować art. 362 ust. 6, wskazując, że przepis odnosi się do ostatniego sprawozdania finansowego za rok obrotowy, zatwierdzonego przez organ zatwierdzający.</p>
<p><b>Art. 11 ust. 1, 3-4 i 9 projektu</b></p>	<p>Art. 11. 1. Przepisy art. 2 ust. 1 pkt 2, ust. 2 zdanie pierwsze i ust. 2a oraz art. 70a ustawy zmienianej w art. 1, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, mają zastosowanie po raz pierwszy do roku obrotowego rozpoczynającego się po dniu 31 grudnia 2024 r., przy czym na potrzeby ustalenia spełnienia warunku określonego w tych przepisach uwzględnia się przychody netto ze sprzedaży towarów i produktów w rozumieniu art. 3 ust. 1 pkt 30a ustawy zmienianej w art. 1 osiągnięte w poprzednim roku obrotowym rozpoczynającym się po dniu 31 grudnia 2023 r.</p> <p>3. Przepisy art. 3 ust. 1 (...) pkt 32 lit. b, ust. 1h, 1i, 3 i 6, art. 7 ust. 2b i 2c, art. 28 ust. 4a, art. 28a, art. 28b, art. 32 ust. 7 i 8, art. 37 ust. 10, art. 39 ust. 6 i 7, art. 42 ust. 2, art. 45 ust. 3 i 3a, art. 49 ust. 4, art. 49a, art. 49c, art. 55 ust. 2a, art. 56 ust. 1 pkt 1 lit. a i b, pkt 2 lit. a i b, ust. 1b, art. 63f ust. 1 pkt 1 i 2, (...) oraz art. 80 ust. 4 i 5 ustawy zmienianej w art. 1, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą oraz przepisy załącznika nr 1, załącznika nr 4 i załącznika nr 5 do ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, mają zastosowanie po raz pierwszy do sprawozdań sporządzonych za rok obrotowy rozpoczynający się po 31 grudnia 2023 r.</p> <p>4. Przepisów (...) art. 7 ust. 2a, art. 37 ust. 11, art. 47 ust. 3a, art. 48a ust. 3 i 4, art. 48b ust. 4 i 5, (...) oraz art. 56 ust. 4 uchylanych w art. 1, nie stosuje się do sprawozdań sporządzonych za rok obrotowy rozpoczynający się po dniu 31 grudnia 2023 r.</p> <p>9. Podjęte przez organ zatwierdzający przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy decyzje w sprawie sporządzania sprawozdań, o których mowa w art. 3 ust. 1a i 1c ustawy zmienianej w art. 1, pozostają w mocy do sprawozdań sporządzonych za rok obrotowy</p>	<p><b>Dot. ust. 1</b> Zapisy art. 11 ust. 1 ustawy nowelizującej określają, że przepisy ustawy o rachunkowości zmieniane w art. 1 w pkt 1 i 30 projektu mają zastosowanie po raz pierwszy do roku obrotowego rozpoczynającego się po 31 grudnia 2024 r., przy czym na potrzeby ustalenia czy jednostka spełnia warunek w nich określony bierze się pod uwagę przychody netto ze sprzedaży towarów i produktów osiągnięte w poprzedzającym roku obrotowym (tj. rozpoczynającym się po 31 grudnia 2023 r.).</p> <p><b>Dot. ust. 3 i 4</b> Zmieniane przepisy wskazane w ust. 3 (opisane powyżej w tabeli) mają zastosowanie po raz pierwszy do sprawozdań sporządzonych za rok obrotowy rozpoczynający się po 31 grudnia 2023 r. Natomiast wskazane w ust. 4 przepisy uchylane nie będą stosowane po raz pierwszy do roku obrotowego rozpoczynającego się po 31 grudnia 2023 r.</p> <p><b>Dot. ust. 9</b> W <b>art. 11 ust. 9 ustawy nowelizującej</b> wprowadzono regulacje dotyczące utrzymania w mocy decyzji podjętych przez organ zatwierdzający w sprawie sporządzania sprawozdania finansowego z zastosowaniem art. 46 ust. 5 pkt 4 lub 5, art. 47 ust. 4 pkt 4 lub 5, art. 48 ust. 3 lub 4 lub skorzystania ze zwolnienia ze sporządzenia sprawozdania z działalności zgodnie z art. 49 ust. 4 lub ust. 5 do sprawozdań sporządzonych za rok obrotowy rozpoczynający się w okresie od dnia 1 stycznia 2024 r. do dnia poprzedzającego dzień wejścia w życie niniejszej ustawy.</p>

	rozpoczynający się w okresie od dnia 1 stycznia 2024 r. do dnia poprzedzającego dzień wejścia w życie niniejszej ustawy.	
<b>Art. 26 ust. 2 projektu</b>	Art. 26. 2. Uchwały podjęte na podstawie art. 102 ust. 9 ustawy zmienianej w art. 2 w zakresie, o którym mowa w art. 30 ust. 2 pkt 3 lit. b ustawy zmienianej w art. 2, w brzmieniu dotychczasowym, zachowują moc do dnia wejścia w życie uchwał podjętych w zakresie, o którym mowa w art. 30 ust. 2 pkt 3 lit. b ustawy zmienianej w art. 2, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą.	Zaproponowane zmiany nie mają na celu wdrożenia przepisów prawa UE. Zmiany te są podyktowane zmianą nazewnictwa (tj. zastąpienia krajowych standardów kontroli jakości nowym nazewnictwem - krajowymi standardami zarządzania jakością) oraz związanego z tym odpowiedniego dostosowania pozostałego nazewnictwa w uobr, co jest konsekwencją zmian, które pojawiły się na poziomie międzynarodowym w związku ze zmianą nazwy Międzynarodowe Standardy Kontroli Jakości na Międzynarodowe Standardy Zarządzania Jakością. Biorąc pod uwagę procedurę przyjmowania uchwał przez KRBR, w tym konieczność ich zatwierdzenia przez Polską Agencję Nadzoru Audytowego, niezbędne jest utrzymanie w mocy uchwał przyjętych obecnie, tak aby nadal obowiązywały po wejściu w życie ustawy. Ich zmiana czy też wprowadzenie nowych uchwał będzie w związku z tym mogło się odbywać sukcesywnie, co pozwoli również biegłym rewidentom i firmom audytorskim stopniowo dostosować się do nowej, obowiązującej terminologii.
<b>Art. 31 projektu</b>	Art. 30. 1. W latach 2025–2034 maksymalny całkowity limit wydatków budżetu państwa będący skutkiem finansowym wynikającym ze wzrostu zatrudnienia w urzędzie obsługującym ministra właściwego do spraw budżetu państwa, finansów publicznych oraz instytucji finansowych wynosi w roku: 1) 2025 – 521 000 zł; 2) 2026 – 587 000 zł; 3) 2027 – 601 000 zł; 4) 2028 – 615 000 zł; 5) 2029 – 630 000 zł; 6) 2030 – 645 000 zł; 7) 2031 – 660 000 zł; 8) 2032 – 676 000 zł; 9) 2033 – 692 000 zł; 10) 2034 – 709 000 zł. 2. W przypadku przekroczenia lub zagrożenia przekroczenia przyjętego na dany rok budżetowy limitu wydatków określonego w ust. 1 stosuje się mechanizm korygujący polegający na zmniejszeniu kosztów wykonywania zadań publicznych przez ograniczenie kosztów administracyjnych. 3. Organem monitorującym wykorzystanie limitów wydatków określonych w ust. 1, oraz wdrożenia mechanizmów korygujących, o	Przepis wynika z art. 50 ust. 1a ustawy o finansach publicznych.

	których mowa w ust. 2, jest minister właściwy do spraw finansów publicznych.	
--	--	--

**ROZPORZĄDZENIE**  
**MINISTRA FINANSÓW<sup>1)</sup>**

z dnia

**w sprawie postępowania kwalifikacyjnego na biegłych rewidentów oraz uzyskiwania  
uprawnień do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju**

Na podstawie art. 16 ust. 6 ustawy z dnia 11 maja 2017 r. o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1035 i ) zarządza się, co następuje:

**Rozdział 1**

**Przepisy ogólne**

**§ 1.** Rozporządzenie określa:

- 1) sposób dokonywania zgłoszenia oraz tryb przystępowania do postępowania kwalifikacyjnego;
- 2) tryb i sposób przystępowania przez biegłych rewidentów ubiegających się o uprawnienie do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju do egzaminu z wiedzy, o którym mowa w art. 4a ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 11 maja 2017 r. o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym, zwanej dalej „ustawą” oraz egzaminu dyplomowego w zakresie atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju;
- 3) termin i sposób wnoszenia opłaty egzaminacyjnej oraz sposób i tryb dokonywania zwrotu opłaty;
- 4) tryb i sposób przeprowadzania postępowania kwalifikacyjnego, w tym przepisy porządkowe obowiązujące kandydatów podczas postępowania kwalifikacyjnego;
- 5) tryb i sposób przeprowadzania egzaminów;
- 6) tryb i termin uzyskiwania wglądu do prac egzaminacyjnych oraz sposób jego przeprowadzania;
- 7) tryb i termin wnoszenia odwołań od wyników egzaminów;

---

<sup>1)</sup> Minister Finansów kieruje działem administracji rządowej – finanse publiczne, na podstawie § 1 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 grudnia 2023 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Finansów (Dz. U. poz. 2710).



- 8) zakres, przebieg oraz sposób odbywania praktyki i aplikacji, a także tryb stwierdzania odbycia praktyki i aplikacji;
- 9) zakres, przebieg oraz sposób odbywania aplikacji w zakresie atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, a także tryb stwierdzania odbycia tej aplikacji;
- 10) tryb stwierdzania spełniania warunku, o którym mowa w art. 4 ust. 3 pkt 1 ustawy;
- 11) tryb i sposób zaliczania egzaminów, o których mowa w art. 15 ust. 1–3 i 5 ustawy;
- 12) tryb stwierdzania spełniania warunków, o których mowa w art. 15 ust. 6 ustawy.

## Rozdział 2

### **Przystępowanie do postępowania kwalifikacyjnego**

§ 2. 1. Kandydat na biegłego rewidenta ubiegający się o dopuszczenie do postępowania kwalifikacyjnego składa do Komisji Egzaminacyjnej, zwanej dalej „Komisją”, zgłoszenie zawierające:

- 1) kwestionariusz osobowy;
- 2) dowód uiszczenia opłaty wstępnej, o której mowa w art. 16 ust. 1 ustawy.

2. Zgłoszenie przekazuje się, za pośrednictwem operatora pocztowego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe (Dz. U. z 2023 r. poz. 1640 oraz z 2024 r. poz. 467 i 1222), przy użyciu środków komunikacji elektronicznej lub osobiście.

3. Kwestionariusz osobowy zawiera następujące dane:

- 1) imię (imiona) i nazwisko;
- 2) obywatelstwo;
- 3) adres do korespondencji;
- 4) adres poczty elektronicznej, o ile kandydat go posiada;
- 5) numer PESEL, a w przypadku osoby, która nie ma nadanego numeru PESEL, numer i rodzaj dokumentu potwierdzającego tożsamość.

4. Na dowodzie uiszczenia opłaty należy podać imię i nazwisko kandydata na biegłego rewidenta oraz wskazać, że jest to opłata wstępna.

5. Osoby, o których mowa w art. 4 ust. 4 lub 5 ustawy, oprócz dokumentów, o których mowa w ust. 1, składają do Komisji oryginały lub urzędowo poświadczone kopie dokumentów potwierdzających:

- 1) posiadanie uprawnień, o których mowa w art. 4 ust. 4 lub 5 ustawy,
- 2) kwalifikacje nabyte w drodze dotychczasowego kształcenia oraz doświadczenie zawodowe

– wraz z tłumaczeniem na język polski dokonany przez tłumacza przysięgłego.

6. W przypadku gdy dokumenty, o których mowa w ust. 1 lub 5, nie spełniają wymagań formalnych, Komisja wzywa do uzupełnienia braków w terminie 14 dni od dnia doręczenia wezwania, pod rygorem pozostawienia zgłoszenia bez rozpoznania. Za zgodą kandydata na biegłego rewidenta wyrażoną pisemnie w postaci papierowej albo elektronicznej, wezwanie może być przekazane przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.

§ 3. 1. W terminie 30 dni od dnia otrzymania kompletnych dokumentów albo uzupełnienia braków Komisja zawiadamia, przy użyciu środków komunikacji elektronicznej albo za pośrednictwem operatora pocztowego, kandydata na biegłego rewidenta o dopuszczeniu do postępowania kwalifikacyjnego.

2. W przypadku osób, o których mowa w art. 4 ust. 4 lub 5 ustawy, termin, o którym mowa w ust. 1, wynosi 60 dni. W szczególnie uzasadnionych przypadkach wymagających dokonania wyjaśnień termin może zostać wydłużony o 30 dni.

3. W przypadku osób, o których mowa w art. 4 ust. 4 lub 5 ustawy, w zawiadomieniu o dopuszczeniu do postępowania kwalifikacyjnego, o którym mowa w ust. 1, informuje się również o zakresie egzaminu ustalonym, zgodnie z art. 5 ustawy, na podstawie:

- 1) dokumentów potwierdzających posiadane kwalifikacje;
- 2) dotychczasowego kształcenia lub doświadczenia zawodowego, ustalanego na podstawie dostarczonych dokumentów;
- 3) wymagań kwalifikacyjnych, od których spełnienia uzależniono możliwość wykonywania zawodu.

4. Kandydatowi na biegłego rewidenta dopuszczonemu do postępowania kwalifikacyjnego, Komisja nadaje numer ewidencyjny obowiązujący w toku postępowania kwalifikacyjnego.

## Rozdział 3

### **Przeprowadzanie egzaminów**

§ 4. 1. Na pisemny wniosek kandydata na biegłego rewidenta albo biegłego rewidenta ubiegającego się o uprawnienie do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju będącego osobą niepełnosprawną, złożony w sposób, o którym mowa w § 2 ust. 2, Komisja dostosowuje warunki przeprowadzenia egzaminu do potrzeb wynikających z rodzaju niepełnosprawności lub wydłuża o połowę czas trwania:

- 1) poszczególnych egzaminów z wiedzy, z tym że nie dłużej niż do 360 minut,

- 2) części pisemnej egzaminu dyplomowego lub egzaminu dyplomowego w zakresie atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, z tym że nie dłużej niż do 270 minut,
  - 3) części pisemnej egzaminu z prawa gospodarczego, z tym że nie dłużej niż do 360 minut,
  - 4) części ustnej egzaminu dyplomowego lub egzaminu dyplomowego w zakresie atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, z tym że nie dłużej niż do 45 minut,
  - 5) części ustnej egzaminu z prawa gospodarczego, z tym że nie dłużej niż do 45 minut
- z uwzględnieniem możliwości organizacyjnych i warunków technicznych obowiązujących w trakcie egzaminu oraz konieczności zachowania ustalonego trybu i sposobu przeprowadzania egzaminu.

2. Do wniosku, o którym mowa w ust. 1, dołącza się:

- 1) kopię orzeczenia potwierdzającego niepełnosprawność w rozumieniu ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (Dz. U. z 2024 r. poz. 44, 858, 1089 i 1165) kandydata na biegłego rewidenta albo biegłego rewidenta ubiegającego się o uprawnienie do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju w okresie przeprowadzania egzaminu;
- 2) zaświadczenie lekarskie wystawione przez lekarza, pod którego opieką znajduje się kandydat na biegłego rewidenta albo biegły rewident ubiegający się o uprawnienie do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, stwierdzające, w jakich warunkach – z uwagi na rodzaj niepełnosprawności – powinien być przeprowadzony egzamin;
- 3) oświadczenie kandydata na biegłego rewidenta albo biegłego rewidenta ubiegającego się o uprawnienie do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju o wyrażeniu zgody na przetwarzanie danych osobowych, o których mowa w pkt 1 i 2, w zakresie niezbędnym do realizacji celów związanych z postępowaniem kwalifikacyjnym.

3. W przypadku przedłożenia niekompletnych dokumentów, o których mowa w ust. 2, Komisja wzywa kandydata na biegłego rewidenta albo biegłego rewidenta ubiegającego się o uprawnienie do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju do uzupełnienia dokumentów w terminie 14 dni od dnia doręczenia wezwania, pod rygorem pozostawienia wniosku bez rozpoznania.

4. Wniosek w postaci papierowej lub elektronicznej, o którym mowa w ust. 1, wraz z dokumentami, o których mowa w ust. 2, kandydat na biegłego rewidenta lub biegły rewident ubiegający się o uprawnienie do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju składa do Komisji co najmniej na 45 dni przed dniem egzaminu, którego wniosek dotyczy.

5. Do wniosku składanego w postaci elektronicznej dołącza się dokumenty, o których mowa w ust. 2:

- 1) sporządzone w postaci elektronicznej i opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym albo podpisem osobistym;
- 2) stanowiące odwzorowania cyfrowe dokumentów sporządzonych w postaci papierowej, opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym albo podpisem osobistym osoby potwierdzającej zgodność odwzorowania cyfrowego z odpowiednim dokumentem w postaci papierowej.

§ 5. Biegły rewident ubiegający się o uprawnienie do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju składa do Komisji wniosek zawierający:

- 1) imię i nazwisko;
- 2) adres do korespondencji;
- 3) numer w rejestrze biegłych rewidentów.

§ 6. 1. Opłatę egzaminacyjną, o której mowa w art. 16 ust. 1-1a ustawy, wnosi się co najmniej 21 dni przed terminem każdego egzaminu, na rachunek bankowy Polskiej Izby Biegłych Rewidentów.

2. Na dowódzie uiszczenia opłaty egzaminacyjnej należy wskazać imię i nazwisko kandydata na biegłego rewidenta, numer ewidencyjny, a w przypadku biegłego rewidenta numer w rejestrze biegłych rewidentów oraz nazwę i termin egzaminu.

§ 7. Komisja zawiadamia, przy użyciu środków komunikacji elektronicznej lub za pośrednictwem operatora pocztowego, kandydata na biegłego rewidenta albo biegłego rewidenta ubiegającego się o uprawnienie do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju o zakwalifikowaniu go do egzaminu, podając:

- 1) termin i miejsce przeprowadzenia egzaminu;
- 2) zasady dokonywania oceny udzielonych odpowiedzi – w przypadku gdy zawiadomienie dotyczy egzaminu z wiedzy lub egzaminu z prawa gospodarczego;
- 3) informację o sposobie dostosowania warunków przeprowadzenia egzaminu do potrzeb kandydata na biegłego rewidenta albo biegłego rewidenta ubiegającego się o uprawnienie do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, w tym o wymogach technicznych dotyczących przygotowania i przeprowadzenia egzaminu na sprzęcie komputerowym zapewnionym przez Komisję, lub o możliwości przeprowadzenia

egzaminu przy użyciu własnego sprzętu komputerowego, dostosowanego do rodzaju niepełnosprawności, oraz o takim sposobie użycia tego sprzętu w trakcie egzaminu, który uniemożliwia przekazywanie lub odbiór informacji – w przypadku, o którym mowa w § 3a ust. 1.

**§ 8. 1.** Nieprzystąpienie przez kandydata na biegłego rewidenta albo biegłego rewidenta ubiegającego się o uprawnienie do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju do egzaminu, na który został zakwalifikowany, jest równoznaczne z niezaliczeniem tego egzaminu.

2. Przepisu ust. 1 nie stosuje się, jeżeli kandydat na biegłego rewidenta albo biegły rewident ubiegający się o uprawnienie do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju przedłoży Komisji do wglądu, nie później niż 7 dni od dnia przeprowadzenia tego egzaminu, dokument potwierdzający usprawiedliwioną przyczynę nieprzystąpienia do egzaminu, na który został zakwalifikowany.

3. W przypadku zaliczenia opłaty egzaminacyjnej na poczet egzaminu przeprowadzonego w terminie późniejszym kandydat na biegłego rewidenta albo biegłego rewidenta ubiegającego się o uprawnienie do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju dokonuje dopłaty w wysokości 20% opłaty egzaminacyjnej. Przepis § 4 stosuje się odpowiednio.

4. W przypadku, o którym mowa w art. 16 ust. 4 ustawy, zwrot opłaty egzaminacyjnej jest dokonywany w terminie 21 dni od dnia złożenia wniosku o jej zwrot.

5. W przypadku zaliczenia opłaty na poczet egzaminu przeprowadzanego w terminie późniejszym i niedokonania dopłaty, zwrot opłaty dokonywany jest niezwłocznie po upływie terminu, w którym powinna być dokonana dopłata.

**§ 9. 1.** W przypadku gdy kandydat na biegłego rewidenta albo biegły rewident ubiegający się o uprawnienie do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju ma trudności z odręcznym rozwiązywaniem pracy egzaminacyjnej stwierdzone w zaświadczeniu, o którym mowa w § 4 ust. 2 pkt 2, może zdawać egzamin z wiedzy, część pisemną egzaminu dyplomowego, część pisemną egzaminu dyplomowego w zakresie atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju lub część pisemną egzaminu z prawa gospodarczego:

- 1) przy użyciu sprzętu komputerowego zapewnionego przez Komisję;
- 2) przy użyciu własnego sprzętu komputerowego, dostosowanego do indywidualnych potrzeb wynikających z rodzaju jego niepełnosprawności – na wniosek złożony wraz z wnioskiem, o którym mowa w § 3a ust. 1.

2. W przypadku, o którym mowa w ust. 1 pkt 2, kandydat na biegłego rewidenta do wniosku, o którym mowa w § 3a ust. 1, dołącza pisemne oświadczenie o akceptacji warunków dotyczących użycia własnego sprzętu komputerowego, zawierające deklarację, że znane są mu zagrożenia, o których mowa w ust. 3. Niezłożenie oświadczenia oznacza wybór odrębnego sposobu rozwiązywania pracy egzaminacyjnej.

3. Kandydat na biegłego rewidenta, który zdaje egzamin przy użyciu własnego sprzętu komputerowego, ponosi ryzyko braku możliwości rozwiązywania pracy egzaminacyjnej wynikające z użycia tego sprzętu komputerowego oraz zainstalowanego na nim oprogramowania.

**§ 10.** 1. Egzamin przeprowadza się w warunkach zapewniających zdającym samodzielność pracy.

2. Przewodniczący składu egzaminacyjnego może upoważnić osoby niebędące członkami składu egzaminacyjnego do dokonania określonych czynności techniczno-obslugowych w trakcie egzaminu.

3. Przed wejściem do sali egzaminacyjnej kandydat na biegłego rewidenta oraz biegły rewident ubiegający się o uprawnienie do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju przystępujący do egzaminu jest zobowiązany okazać dowód osobisty lub inny dokument tożsamości zawierający numer PESEL, a w przypadku osób, które nie mają nadanego numeru PESEL – dokument potwierdzający tożsamość, zawierający numer i rodzaj tego dokumentu, a także potwierdzić udział w egzaminie własnoręcznym podpisem na liście zdających egzamin.

4. Przed rozpoczęciem egzaminu członek składu egzaminacyjnego informuje kandydatów na biegłych rewidentów oraz biegłych rewidentów ubiegających się o uprawnienie do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju przystępujących do tego egzaminu o:

- 1) sposobie przeprowadzania egzaminu;
- 2) przepisach porządkowych obowiązujących w trakcie egzaminu;
- 3) zasadach związanych z rozwiązywaniem zadań przy użyciu własnego sprzętu komputerowego;
- 3) czasie rozpoczęcia i zakończenia egzaminu;
- 4) terminie i formie ogłoszenia wyników egzaminu.

5. W trakcie egzaminu z wiedzy, części pisemnej egzaminu dyplomowego, części pisemnej egzaminu dyplomowego w zakresie atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju i części pisemnej egzaminu z prawa gospodarczego, kandydat na biegłego rewidenta

albo biegły rewident ubiegającego się o uprawnienie do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju może korzystać z przepisów prawa ogłoszonych w dziennikach urzędowych lub zawartych w zbiorach przepisów bez komentarzy, standardów rachunkowości, krajowych standardów badania, uchwał, postanowień, stanowisk, wskazówek Krajowej Rady Biegłych Rewidentów oraz z urządzeń ułatwiających liczenie (kalkulatorów), z wyjątkiem urządzeń posiadających funkcje gromadzenia, przetwarzania i przenoszenia danych, z zastrzeżeniem § 6a ust. 1.

6. W trakcie egzaminu kandydat na biegłego rewidenta albo biegły rewident ubiegający się o uprawnienie do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju może opuścić salę po uzyskaniu zgody członka składu egzaminacyjnego lub osoby, o której mowa w ust. 2, i przekazaniu mu pracy egzaminacyjnej.

7. Kandydat na biegłego rewidenta albo biegły rewident ubiegający się o uprawnienie do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju wykluczony z egzaminu jest zobowiązany do niezwłocznego opuszczenia sali.

8. Wykluczenie z egzaminu zostaje odnotowane w protokole z egzaminu oraz na pracy egzaminacyjnej.

9. Po zakończeniu egzaminu kandydat na biegłego rewidenta oraz biegłego rewidenta ubiegającego się o uprawnienie do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju zwraca wszystkie materiały otrzymane od składu egzaminacyjnego, w tym zaklejoną kopertę z danymi osobowymi, które są oznaczane numerem identyfikacyjnym.

10. Nie podlegają ocenie prace egzaminacyjne, które:

- 1) zawierają inne, poza przydzielonym numerem identyfikacyjnym, elementy pozwalające na identyfikację pracy kandydata na biegłego rewidenta albo biegłego rewidenta ubiegającego się o uprawnienie do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju;
- 2) nie zawierają kompletu arkuszy z pytaniami testowymi oraz z zadaniami sytuacyjnymi;
- 3) są rozwiązane w sposób nietrwały lub nieczytelny – w części, w której rozwiązania prac zostały w ten sposób zapisane.

11. Odwołanie, o którym mowa w art. 14 ust. 7 ustawy, kandydat na biegłego rewidenta oraz biegły rewident ubiegający się o uprawnienie do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju wnosi w terminie 14 dni od dnia przeprowadzenia egzaminu, z którego został wykluczony.

12. Komisja rozpatruje odwołanie w terminie 30 dni od dnia jego otrzymania i niezwłocznie zawiadamia kandydata na biegłego rewidenta oraz biegłego rewidenta ubiegającego się o uprawnienie do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju o rozstrzygnięciu.

**§ 11. 1.** Z przebiegu egzaminu jest sporządzany protokół egzaminacyjny, który podpisują członkowie składu egzaminacyjnego. W protokole egzaminacyjnym podaje się imiona i nazwiska członków składu egzaminacyjnego, czas rozpoczęcia i zakończenia egzaminu oraz wykaz kandydatów na biegłych rewidentów oraz biegłych rewidentów ubiegających się o uprawnienie do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, którzy zgłosili się do egzaminu, wraz z wynikami egzaminu.

2. Termin ogłoszenia wyników egzaminów wyznacza przewodniczący składu egzaminacyjnego na dzień przypadający nie później niż w terminie 7 dni od dnia przeprowadzenia egzaminu.

3. Wyniki egzaminów z wiedzy i części pisemnej egzaminu z prawa gospodarczego są zamieszczane w dniu ogłoszenia wyników na stronie internetowej Polskiej Izby Biegłych Rewidentów. Kandydat na biegłego rewidenta oraz biegły rewident ubiegający się o uprawnienie do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju posiada dostęp wyłącznie do własnych wyników egzaminów poprzez zalogowanie się na indywidualne konto internetowe.

4. Wyniki egzaminów kandydata na biegłego rewidenta oraz biegłego rewidenta ubiegającego się o uprawnienie do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju są zapisywane, na podstawie protokołów egzaminacyjnych, w ewidencji prowadzonej w systemie teleinformatycznym lub w postaci papierowej.

**§ 12.** Krajowa Rada Biegłych Rewidentów wyznacza terminy dla każdego egzaminu z wiedzy nie rzadziej niż dwa razy w roku.

**§ 13. 1.** Egzaminy z wiedzy przeprowadza się w formie pisemnej odręcznie lub przy użyciu własnego sprzętu komputerowego i pod nadzorem co najmniej dwóch członków Komisji stanowiących skład egzaminacyjny, z których jeden pełni funkcję przewodniczącego składu egzaminacyjnego.

2. Nie później niż 30 dni przed terminem egzaminu z wiedzy Komisja informuje kandydatów na biegłych rewidentów oraz biegłych rewidentów ubiegających się o uprawnienie do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju o wymogach technicznych



dotyczących przygotowania i przeprowadzenia egzaminu z wiedzy przy użyciu własnego sprzętu komputerowego oraz o sposobie użycia tego sprzętu przy zdawaniu egzaminu uniemożliwiającego przekaz lub odbiór informacji, przez zamieszczenie ogłoszenia na stronie internetowej Komisji lub pisemnie.

3. Kandydat na biegłego rewidenta oraz biegły rewident ubiegający się o uprawnienie do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju nie później niż 21 dni przed terminem egzaminu z wiedzy składa Komisji pisemną informację o wyborze sposobu zdawania egzaminu z wiedzy odręcznie albo przy użyciu własnego sprzętu komputerowego. W przypadku wyboru sposobu rozwiązywania egzaminu a przy użyciu własnego sprzętu komputerowego składa także pisemne oświadczenie o akceptacji warunków dotyczących użycia tego sprzętu, zawierające deklarację, że znane są mu zagrożenia, o których mowa w ust. 4 i 5. Niezłożenie tego oświadczenia oznacza wybór odręcznego sposobu rozwiązywania pracy egzaminacyjnej.

4. Kandydat na biegłego rewidenta oraz biegły rewident ubiegający się o uprawnienie do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju ponosi ryzyko wynikające z użycia własnego sprzętu komputerowego i zainstalowanego na nim oprogramowania, wiążące się z brakiem możliwości rozwiązania pracy egzaminacyjnej. W takim przypadku kandydat na biegłego rewidenta oraz biegły rewident ubiegający się o uprawnienie do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju może przystąpić do rozwiązywania pracy egzaminacyjnej odręcznie, jednakże czas trwania egzaminu nie zostaje przedłużony, co odnotowuje się w protokole przebiegu egzaminu.

5. W przypadku wystąpienia w trakcie trwania egzaminu jakichkolwiek okoliczności uniemożliwiających korzystanie z własnego sprzętu komputerowego kandydat na biegłego rewidenta oraz biegły rewident ubiegający się o uprawnienie do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju rozwiązuje pracę egzaminacyjną odręcznie, jednakże czas trwania egzaminu nie zostaje przedłużony. Fakt ten odnotowuje się w protokole przebiegu egzaminu.

6. Kandydat na biegłego rewidenta oraz biegły rewident ubiegający się o uprawnienie do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju rozwiązując pracę egzaminacyjną przy użyciu własnego sprzętu komputerowego, w każdym momencie zdawania egzaminu może zrezygnować z tego sposobu zdawania egzaminu i sporządzić pracę odręcznie, jednakże czas trwania tej części egzaminu nie zostaje przedłużony. Fakt ten odnotowuje się w protokole przebiegu egzaminu.

**§ 14. 1.** Egzamin z wiedzy składa się z 2 albo 3 bloków tematycznych.

2. Blok tematyczny zawiera pytania testowe oraz zadania sytuacyjne.

3. Pytanie testowe jest pytaniem jednokrotnego wyboru, które jest oceniane w następujący sposób:

- 1) odpowiedź prawidłowa – dwa punkty;
- 2) odpowiedź nieprawidłowa – minus jeden punkt;
- 3) brak odpowiedzi – zero punktów.

4. Zadanie sytuacyjne jest oceniane według skali punktowej podanej w zadaniu. Za nieprawidłowo rozwiązane zadanie lub brak rozwiązania nie stosuje się punktów ujemnych.

5. Czas trwania poszczególnych egzaminów z wiedzy jest uzależniony od liczby pytań testowych i liczby zadań sytuacyjnych i nie może przekroczyć 240 minut.

**§ 15.** Warunkiem zdania egzaminu z wiedzy jest uzyskanie co najmniej 60% maksymalnej liczby punktów z każdego bloku tematycznego.

**§ 16. 1.** Egzamin dyplomowy oraz egzamin dyplomowy w zakresie atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju składa się z części pisemnej i ustnej i przeprowadza się pod nadzorem co najmniej dwóch członków Komisji stanowiących skład egzaminacyjny. Większość składu egzaminacyjnego stanowią osoby posiadające tytuł biegłego rewidenta, a w przypadku egzaminu dyplomowego w zakresie atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju biegli rewidenci posiadający uprawnienie do atestacji.

2. Funkcję przewodniczącego składu egzaminacyjnego pełni przewodniczący Komisji lub wskazany przez niego członek Komisji.

3. Część pisemna egzaminu dyplomowego polega na analizie wybranych zagadnień sprawdzających umiejętności praktycznego zastosowania wiedzy teoretycznej do samodzielnego i należytego wykonywania zawodu biegłego rewidenta, w szczególności do badania rocznych sprawozdań finansowych oraz rocznych skonsolidowanych sprawozdań finansowych, w zakresie rozpoznawania ryzyka badania, opracowywania strategii badania, wyboru i stosowania właściwych metod i technik w procesie badania sprawozdań finansowych, opracowywania akt badania sprawozdań finansowych, w tym dokumentacji roboczej i sprawozdania z badania, a także rozstrzygania zawodowych dylematów etycznych, posługiwania się zawodowym osądem przy rozwiązywaniu zagadnień występujących w działalności gospodarczej, oceny poprawności stosowanych zasad i procedur wewnętrznego systemu kontroli jakości w firmie audytorskiej oraz komunikowania i raportowania, z wyłączeniem umiejętności w zakresie, o którym mowa w ust. 4a. ustawy.

4. Część pisemna egzaminu dyplomowego w zakresie atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju polega na analizie wybranych zagadnień sprawdzających umiejętności praktycznego zastosowania wiedzy teoretycznej do samodzielnego i należytego wykonywania zawodu biegłego rewidenta w zakresie atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, w szczególności do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju w zakresie sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju oraz sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej, w zakresie rozpoznawania ryzyka atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, opracowywania strategii i planu atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, wyboru i stosowania właściwych metod i technik w procesie atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, opracowywania akt atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, w tym dokumentacji roboczej i sprawozdania z atestacji, a także rozstrzygania zawodowych dylematów etycznych, posługiwania się zawodowym osądem przy rozwiązywaniu zagadnień występujących w działalności gospodarczej, oceny poprawności stosowanych zasad i procedur wewnętrznego systemu kontroli jakości w firmie audytorskiej oraz komunikowania i raportowania.

5. Część ustna egzaminu dyplomowego oraz egzaminu dyplomowego w zakresie atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju polega na udzieleniu odpowiedzi na 3 pytania, z których jedno dotyczy omówienia rozwiązań zaprezentowanych w części pisemnej.

6. W trakcie części ustnej egzaminu dyplomowego kandydat na biegłego rewidenta nie może korzystać z dodatkowych materiałów.

7. Odpowiedzi udzielone w ramach części pisemnej i ustnej egzaminu dyplomowego są oceniane z uwzględnieniem poprawności i spójności odpowiedzi oraz umiejętności stosowania przepisów prawa i zasad określanych w standardach wykonywania zawodu biegłego rewidenta.

8. Część pisemna egzaminu dyplomowego trwa nie dłużej niż 180 minut, część ustna nie dłużej niż 30 minut. Przerwa między częściami egzaminu dyplomowego nie jest wliczana do czasu trwania egzaminu.

9. Wynik egzaminu dyplomowego ogłasza przewodniczący składu egzaminacyjnego indywidualnie poszczególnym kandydatom na biegłych rewidentów po zakończeniu egzaminu dyplomowego.

10. Kandydatowi na biegłego rewidenta, który zdał egzamin dyplomowy, Komisja wydaje zaświadczenie zawierające informacje o spełnieniu warunków określonych w art. 4 ust. 2 pkt 5-7 ustawy.

11. Kandydatowi na biegłego rewidenta oraz biegłemu rewidentowi, który zdał egzamin dyplomowy w zakresie atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, Komisja wydaje zaświadczenie zawierające informacje o spełnieniu warunków określonych w art. 4a ust. 1 pkt 1-3 ustawy. Przepisy ust. 5-8 stosuje się odpowiednio.

§ 17. 1. Egzamin z prawa gospodarczego składa się z części pisemnej i ustnej i przeprowadza się pod nadzorem co najmniej dwóch członków Komisji stanowiących skład egzaminacyjny, z których jeden pełni funkcję przewodniczącego składu egzaminacyjnego.

2. Część pisemna egzaminu z prawa gospodarczego składa się z bloków tematycznych zawierających pytania testowe i zadania sytuacyjne. Przepisy § 11 ust. 3–5 oraz § 12 stosuje się odpowiednio.

3. Liczbę bloków tematycznych na egzaminie z prawa gospodarczego określa Komisja w zależności od zakresu egzaminu ustalonego na podstawie art. 5 ustawy, na podstawie dokumentów, o których mowa w § 3 ust. 3.

4. Warunkiem przystąpienia do części ustnej jest zaliczenie części pisemnej.

5.) Część ustna egzaminu z prawa gospodarczego trwa nie dłużej niż 30 minut.

6. Przepisy § 13 ust. 5 i 8 stosuje się odpowiednio.

7. Niezaliczenie części ustnej jest równoznaczne z niezaliczeniem egzaminu z prawa gospodarczego.

## Rozdział 4

### **Odwołania od wyników egzaminów oraz wgląd do prac egzaminacyjnych**

§ 18. 1. Odwołanie, o którym mowa w art. 14 ust. 9 ustawy, kandydat na biegłego rewidenta lub biegły rewident ubiegający się o uprawnienie do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju wnosi w terminie 14 dni od dnia ogłoszenia wyników egzaminu.

2. Komisja rozpatruje odwołanie w terminie 30 dni od dnia jego otrzymania i niezwłocznie zawiadamia, pisemnie w postaci papierowej albo elektronicznej, kandydata na biegłego rewidenta lub biegłego rewidenta ubiegającego się o uprawnienie do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju o rozstrzygnięciu.

§ 19. 1. Na wniosek kandydata na biegłego rewidenta lub biegłego rewidenta ubiegającego się o uprawnienie do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju złożony, przy użyciu środków komunikacji elektronicznej lub osobiście, w terminie 7 dni od dnia ogłoszenia wyników, zawierający imię i nazwisko oraz numer ewidencyjny, a w przypadku biegłych rewidentów – numer w rejestrze, Komisja udostępnia kandydatowi na

biegłego rewidenta oraz biegłemu rewidentowi ubiegającemu się o uprawnienie do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju do wglądu pracę egzaminacyjną w terminie 10 dni od dnia ogłoszenia wyników egzaminu.

2. Praca egzaminacyjna jest udostępniana kandydatowi na biegłego rewidenta wyłącznie w siedzibie Komisji w obecności członka Komisji oraz pracownika Polskiej Izby Biegłych Rewidentów właściwego w sprawach postępowania kwalifikacyjnego.

3. Czas udostępniania do wglądu pracy egzaminacyjnej nie może przekraczać 45 minut.

## Rozdział 5

### Tryb zaliczania egzaminów

§ 20. 1. Zaliczenie kandydatom na biegłych rewidentów egzaminów z wiedzy, następuje na wniosek złożony do Komisji, zawierający imię i nazwisko, numer ewidencyjny oraz dowód uiszczenia opłaty za rozpatrzenie wniosku, o której mowa w art. 16 ust. 1 albo 1a ustawy.

2. Kandydat na biegłego rewidenta w przypadku złożenia wniosku o zaliczenie:

- 1) egzaminu z wiedzy na podstawie art. 15 ust. 1 ustawy, wskazuje egzamin, o którego zaliczenie się ubiega, oraz załącza odpis lub urzędowo uwierzytelnioną kopię dyplomu potwierdzającego ukończenie studiów wyższych, a w przypadku osób będących w trakcie studiów – zaświadczenie o odbywaniu studiów, a także oryginały lub urzędowo uwierzytelnione odpisy dokumentów potwierdzających:
  - a) zaliczenie egzaminów na studiach wyższych, o których mowa w art. 15 ust. 1 ustawy,
  - b) nazwę przedmiotu lub przedmiotów i potwierdzony przez uczelnię program kształcenia lub inny dokument w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z wymaganiami z zakresu tematycznego egzaminów w postępowaniu kwalifikacyjnym,
  - c) formę przeprowadzenia egzaminów, o zaliczenie których się ubiega;
- 2) wszystkich egzaminów z wiedzy na podstawie art. 15 ust. 2 ustawy, załącza odpis lub urzędowo uwierzytelnioną kopię dyplomu potwierdzającego:
  - a) ukończenie studiów wyższych na kierunku, którego program kształcenia został zrealizowany w ramach umowy, o której mowa w art. 12 ust. 3 ustawy, lub kierunku, o którym mowa w art. 275 ustawy,
  - b) datę ukończenia studiów wyższych;
- 3) egzaminu z wiedzy na podstawie art. 15 ust. 3 ustawy, wskazuje egzamin, o którego zaliczenie się ubiega, oraz załącza oryginały lub uwierzytelnione odpisy dokumentów

wraz z tłumaczeniem na język polski dokonany przez tłumacza przysięgłego, potwierdzających zaliczenie egzaminu z wiedzy w ramach postępowania kwalifikacyjnego prowadzonego przez organ uprawniony do nadawania uprawnień biegłego rewidenta w innym niż Rzeczpospolita Polska państwie Unii Europejskiej, datę zdania egzaminu oraz zakres tematyczny egzaminu w ramach tego postępowania wraz z programem nauczania w zakresie niezbędnym dla stwierdzenia zgodności z wymaganiami z zakresu tematycznego egzaminów w postępowaniu kwalifikacyjnym na biegłych rewidentów, a w przypadku zakończenia tego postępowania – datę jego zakończenia;

- 4) egzaminu z prawa podatkowego, załącza oryginał lub urzędowo uwierzytelniony odpis dokumentu potwierdzającego spełnienie warunku, o którym mowa w art. 15 ust. 5 lub art. 274 ustawy.

3. Jeżeli wniosek dotyczy studiów wyższych w państwie innym niż Rzeczpospolita Polska, kandydat na biegłego rewidenta załącza tłumaczenia wskazanych dokumentów na język polski dokonane przez tłumacza przysięgłego.

§ 21. 1. Zaliczenie biegłym rewidentom ubiegającym się o uprawnienie do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju egzaminu z wiedzy, następuje na wniosek złożony do Komisji, zawierający imię i nazwisko, numer w rejestrze oraz dowód uiszczenia opłaty za rozpatrzenie wniosku, o której mowa w art. 16 ust. 1a ustawy.

2. Biegły rewidenta ubiegającym się o uprawnienie do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju w przypadku złożenia wniosku o zaliczenie:

- 1) egzaminu z wiedzy na podstawie art. 15 ust. 1 ustawy, wskazuje egzamin, o którego zaliczenie się ubiega, oraz załącza odpis lub urzędowo uwierzytelnioną kopię dyplomu potwierdzającego ukończenie studiów wyższych, a w przypadku osób będących w trakcie studiów – zaświadczenie o odbywaniu studiów, a także oryginały lub urzędowo uwierzytelnione odpisy dokumentów potwierdzających:
  - a) zaliczenie egzaminów na studiach wyższych, o których mowa w art. 15 ust. 1 ustawy,
  - b) nazwę przedmiotu lub przedmiotów i potwierdzony przez uczelnię program kształcenia lub inny dokument w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z wymaganiami z zakresu tematycznego egzaminu ,
  - c) formę przeprowadzenia egzaminów, o zaliczenie których się ubiega;
- 3) egzaminu z wiedzy na podstawie art. 15 ust. 3 ustawy, wskazuje egzamin, o którego zaliczenie się ubiega, oraz załącza oryginały lub uwierzytelnione odpisy dokumentów

wraz z tłumaczeniem na język polski dokonany przez tłumacza przysięgłego, potwierdzających zaliczenie egzaminu z wiedzy w ramach postępowania kwalifikacyjnego prowadzonego przez organ uprawniony do nadawania uprawnień biegłego rewidenta w innym niż Rzeczpospolita Polska państwie Unii Europejskiej, datę zdania egzaminu oraz zakres tematyczny egzaminu w ramach tego postępowania wraz z programem nauczania w zakresie niezbędnym dla stwierdzenia zgodności z wymaganiami z zakresu tematycznego egzaminów w postępowaniu kwalifikacyjnym na biegłych rewidentów, a w przypadku zakończenia tego postępowania – datę jego zakończenia;

3. Jeżeli wniosek dotyczy studiów wyższych w państwie innym niż Rzeczpospolita Polska, biegły rewident załącza tłumaczenia wskazanych dokumentów na język polski dokonane przez tłumacza przysięgłego.

**§ 22.** Komisja rozpatruje wnioski, o których mowa w § 20-21, w terminie 30 dni od dnia ich otrzymania. W szczególnie uzasadnionych przypadkach wymagających dokonania wyjaśnień termin ten może być wydłużony o kolejne 30 dni.

## Rozdział 6

### Praktyka

**§ 23.** W trakcie odbywania praktyki kandydat na biegłego rewidenta nabywa umiejętności wymagane do wykonywania zawodu biegłego rewidenta, w szczególności w zakresie:

- 1) znajomości organizacji i techniki prowadzenia ksiąg rachunkowych oraz sposobów spełniania wymagań stawianych dokumentowaniu zapisów księgowych;
- 2) ewidencji zdarzeń gospodarczych oraz sporządzania sprawozdań finansowych i deklaracji podatkowych, ubezpieczeniowych oraz innych sprawozdań i deklaracji;
- 3) posługiwania się przepisami prawa niezbędnymi w realizacji i obsłudze procesów finansowo-księgowych.

**§ 24.** Praktykę odbywa się w:

- 1) jednostkach prowadzących księgi rachunkowe lub
- 2) podmiotach prowadzących usługowo księgi rachunkowe dla jednostek, o których mowa w pkt 1, lub
- 3) firmach audytorskich, jeżeli prowadzą usługowo księgi rachunkowe dla jednostek, o których mowa w pkt 1.

**§ 25.** Praktykę odbywa się:

- 1) na podstawie stosunku pracy w wymiarze czasu pracy nie mniejszym niż pół etatu lub
- 2) na podstawie umowy cywilnoprawnej zawartej z podmiotem lub jednostką, o których mowa w § 20, lub
- 3) na podstawie umowy spółki, w której kandydat na biegłego rewidenta jest współnikiem, partnerem lub komplementariuszem, lub
- 4) w związku z prowadzeniem działalności gospodarczej przez kandydata na biegłego rewidenta.

**§ 26.** Kandydat na biegłego rewidenta:

- 1) w terminie 30 dni od dnia rozpoczęcia praktyki, powiadamia pisemnie w postaci papierowej lub elektronicznej, Komisję o miejscu, formie odbywania praktyki i dacie jej rozpoczęcia oraz przekazuje oświadczenie podmiotu lub jednostki, w której odbywa praktykę, że spełnia warunki, o których mowa w § 20;
- 2) na bieżąco powiadamia Komisję o zmianie danych, o których mowa w pkt 1.

**§ 27. 1.** W trakcie odbywania praktyki kandydat na biegłego rewidenta dokumentuje na bieżąco przebieg praktyki w prowadzonym przez siebie dzienniku.

2. Dane o przebiegu praktyki zawarte w dzienniku wymagają potwierdzenia przez osobę lub osoby, które praktyką kierowały lub ją nadzorowały.

**§ 28. 1.** Komisja stwierdza odbycie praktyki na podstawie dziennika, o którym mowa w § 27 ust. 1, na wniosek kandydata na biegłego rewidenta, zawierający imię i nazwisko oraz numer ewidencyjny.

2. Komisja rozpatruje wniosek, o którym mowa w ust. 1, w terminie 30 dni od dnia jego otrzymania. W szczególnie uzasadnionych przypadkach wymagających dokonania wyjaśnień termin ten może zostać wydłużony do 60 dni.

**§ 29.** Komisja stwierdza spełnianie warunków, o których mowa w art. 15 ust. 6 lub art. 274 ustawy, na wniosek kandydata na biegłego rewidenta zawierający imię i nazwisko oraz numer ewidencyjny. Do wniosku należy załączyć oryginał lub urzędowo poświadczoną kopię dokumentu potwierdzającego spełnienie warunków umożliwiających zaliczenie praktyki. Przepis § 28 ust. 2 stosuje się odpowiednio.



## Rozdział 7

### Aplikacja

**§ 30.** 1. W trakcie odbywania aplikacji kandydat na biegłego rewidenta nabywa umiejętności wymagane do wykonywania zawodu biegłego rewidenta, w szczególności w zakresie:

- 1) rozpoznania ryzyka badania i opracowania strategii i planu badania;
- 2) wyboru i stosowania właściwych metod i technik w procesie badania sprawozdań finansowych i skonsolidowanych sprawozdań finansowych;
- 3) opracowywania akt badania sprawozdań finansowych lub skonsolidowanych sprawozdań finansowych, w tym dokumentacji roboczej i sprawozdania z badania;
- 4) współpracy z przedstawicielami jednostek, których sprawozdania finansowe lub skonsolidowane sprawozdania finansowe podlegają badaniu przez biegłego rewidenta;
- 5) przeprowadzania kompletnego badania rocznego sprawozdania finansowego lub rocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego.

2. Kandydat na biegłego rewidenta, o którym mowa w art. 4 ust. 2 pkt 5 lit. b ustawy, w trakcie odbywania trzyletniej aplikacji, oprócz umiejętności, o których mowa w ust. 1, nabywa również umiejętności w zakresie sprawdzania prawidłowości prowadzenia ksiąg rachunkowych przez badaną jednostkę.

**§ 31.** 1. Aplikację odbywa się w firmach audytorskich, które:

- 1) prowadzą badania sprawozdań finansowych lub skonsolidowanych sprawozdań finansowych łącznie dla co najmniej 10 podmiotów lub
- 2) zatrudniają lub współpracują z co najmniej 3 biegłymi rewidentami wykonującymi zawód biegłego rewidenta.

2. Przed rozpoczęciem aplikacji kandydat na biegłego rewidenta uzyskuje zgodę podmiotu, o którym mowa w ust. 1, wyrażoną pisemnie w postaci papierowej albo elektronicznej, na odbywanie w nim aplikacji.

3. Aplikację odbywa się pod kierunkiem biegłego rewidenta wyznaczonego przez podmiot, o którym mowa w ust. 1. Pod kierunkiem jednego biegłego rewidenta nie może jednocześnie odbywać aplikacji więcej niż 5 kandydatów na biegłego rewidenta.

**§ 32.** Aplikację odbywa się na podstawie stosunku pracy w wymiarze czasu pracy nie mniejszym niż pół etatu. W przypadkach uzasadnionych doświadczeniem zawodowym

kandydata na biegłego rewidenta Komisja może wyrazić zgodę na odbywanie aplikacji na podstawie umowy cywilnoprawnej.

§ 33. Kandydat na biegłego rewidenta może przystąpić do ostatniego roku aplikacji po zaliczeniu wszystkich egzaminów z wiedzy.

§ 34. Kandydat na biegłego rewidenta:

- 1) w terminie 30 dni od dnia rozpoczęcia aplikacji, powiadamia pisemnie w postaci papierowej lub elektronicznej, Komisję o miejscu, formie odbywania aplikacji i dacie jej rozpoczęcia;
- 2) na bieżąco powiadamia Komisję o zmianie danych, o których mowa w pkt 1.

§ 35. 1. W trakcie odbywania aplikacji kandydat na biegłego rewidenta dokumentuje na bieżąco przebieg aplikacji w dzienniku aplikacji.

2. Dane o przebiegu aplikacji zawarte w dzienniku aplikacji są przynajmniej raz na kwartał kontrolowane i potwierdzane przez biegłego rewidenta, pod kierunkiem którego odbywa się aplikacja.

§ 36. 1. Komisja stwierdza odbycie aplikacji, na wniosek kandydata na biegłego rewidenta, zawierający imię i nazwisko oraz numer ewidencyjny, w terminie 30 dni od dnia jego otrzymania. W szczególnie uzasadnionych przypadkach wymagających dokonania wyjaśnień termin ten może zostać wydłużony do 60 dni.

2. Do wniosku, o którym mowa w ust. 1, kandydat na biegłego rewidenta załącza dziennik aplikacji wraz z opinią biegłego rewidenta, pod kierunkiem którego odbywała się aplikacja, oraz oświadczenie odbycia aplikacji wydane przez firmę audytorską, w której kandydat na biegłego rewidenta odbywał aplikację.

§ 37. W przypadku odbywania aplikacji w innym niż Rzeczpospolita Polska państwie członkowskim Unii Europejskiej aplikacja odbyta zgodnie z zasadami obowiązującymi w tym państwie, jest traktowana jak aplikacja spełniająca warunki określone w niniejszym rozdziale.

## Rozdział 8

### **Aplikacja w zakresie atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju**

§ 38. W trakcie odbywania aplikacji w zakresie atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju kandydat na biegłego rewidenta i biegły rewident nabywa

umiejętności wymagane do przeprowadzania atestacji sprawozdawczości zrównoważonego , w szczególności w zakresie:

- 1) rozpoznania ryzyka atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju kandydat, opracowania strategii i planu atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju;
- 2) wyboru i stosowania właściwych metod i technik w procesie atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju;
- 3) opracowania dokumentacji z przeprowadzenia atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju kandydat, w tym dokumentacji roboczej i sprawozdania z atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju;
- 4) współpracy z przedstawicielami jednostek, których sprawozdawczość zrównoważonego rozwoju lub sprawozdawczość zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej podlega atestacji;
- 5) przeprowadzenia kompletnej atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju w zakresie sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju oraz atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju w zakresie sprawozdawczość zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej

§ 39. 1. Aplikację w zakresie atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju odbywa się w firmach audytorskich, które:

- 1) prowadzą atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju dla co najmniej 5 podmiotów lub
- 2) zatrudniają lub współpracują z co najmniej 3 biegłymi rewidentami posiadającymi uprawnienie do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju.

2. Przed rozpoczęciem aplikacji kandydat na biegłego rewidenta lub biegły rewident ubiegający się o uprawnienie do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju uzyskuje zgodę podmiotu, o którym mowa w ust. 1, wyrażoną pisemnie w postaci papierowej albo elektronicznej, na odbywanie w nim aplikacji.

3. Aplikację odbywa się pod kierunkiem biegłego rewidenta wyznaczonego przez podmiot, o którym mowa w ust. 1. Pod kierunkiem jednego biegłego rewidenta nie może jednocześnie odbywać aplikacji więcej niż 5 kandydatów na biegłego rewidenta lub biegłych rewidentów ubiegających się o uprawnienie do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju.

§ 40. Aplikację odbywa się na podstawie stosunku pracy w wymiarze czasu pracy nie mniejszym niż pół etatu. W przypadkach uzasadnionych doświadczeniem zawodowym kandydata na biegłego rewidenta Komisja może wyrazić zgodę na odbywanie aplikacji na podstawie umowy cywilnoprawnej.

§ 41. Do aplikacji w zakresie atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju można przystąpić po zaliczeniu egzaminu z wiedzy, o którym mowa w art. 4a ust. 1 pkt 1 ustawy.

§ 42. Do aplikacji w zakresie atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju przepisy § 34-37 stosuje się odpowiednio.

## Rozdział 9

### Doświadczenie zawodowe

§ 43. 1. Spełnienie warunku, o którym mowa w art. 4 ust. 3 pkt 1 ustawy, zwanego dalej „doświadczeniem zawodowym”, kandydat na biegłego rewidenta potwierdza oświadczeniem o posiadaniu wiedzy i umiejętności w zakresie:

- 1) wymaganym dla odbycia praktyki oraz przygotowania sprawozdania finansowego, które było poddane badaniu przez biegłego rewidenta,
- 2) prawa i finansów w obszarach związanych z rachunkowością,
- 3) rewizji finansowej w zakresie nabycia umiejętności wymaganych od biegłych rewidentów – w związku z wykonywanym zawodem, prowadzoną działalnością lub zajmowanym stanowiskiem pracy.

2. Do oświadczenia, o którym mowa w ust. 1, kandydat na biegłego rewidenta załącza:

- 1) oryginały lub urzędowo poświadczone kopie dokumentów potwierdzających posiadanie doświadczenia zawodowego na podstawie stosunku pracy w wymiarze czasu pracy nie mniejszym niż pół etatu, odpłatnej umowy cywilnoprawnej, umowy spółki lub prowadzenia własnej działalności;
- 2) zestawienie wykonanych czynności potwierdzających nabyte umiejętności, o których mowa w ust. 1;
- 3) dowód uiszczenia opłaty, o której mowa w art. 16 ust. 1 ustawy.

§ 44. Komisja, na podstawie oświadczenia i dokumentów, o których mowa w § 34 ust. 2, stwierdza posiadanie doświadczenia zawodowego, na wniosek kandydata na biegłego rewidenta, zawierający imię i nazwisko oraz numer ewidencyjny, w terminie 30 dni od dnia

jego otrzymania. W szczególnie uzasadnionych przypadkach wymagających dokonania wyjaśnień termin ten może zostać wydłużony do 60 dni.

## Rozdział 10

### **Przepis końcowy**

**§ 45.** Rozporządzenie wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.<sup>2)</sup>

**MINISTER FINANSÓW**

---

<sup>2)</sup> Niniejsze rozporządzenie było poprzedzone rozporządzeniem Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 19 grudnia 2017 r. w sprawie postępowania kwalifikacyjnego na biegłych rewidentów (Dz. U. z 2023 poz. 2250), które traci moc z dniem wejścia w życie niniejszego rozporządzenia zgodnie z art. 27 ustawy z dnia ..... o zmianie ustawy o rachunkowości, ustawy o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. ....).

## UZASADNIENIE

Projekt rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie postępowania kwalifikacyjnego na biegłych rewidentów oraz uzyskiwania uprawnień do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju stanowi wykonanie upoważnienia zawartego w art. 16 ust. 6 ustawy z dnia 11 maja 2017 r. o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1035 i ....), zwanej dalej „ustawą”.

Projektowane rozporządzenie określi sposób dokonywania zgłoszenia oraz tryb przystępowania do postępowania kwalifikacyjnego, tryb i sposób przystępowania biegłych rewidentów ubiegających się o uprawnienie do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju do egzaminu z wiedzy, o którym mowa w art. 4a ust. 1 pkt 1 ustawy, oraz egzaminu dyplomowego odnośnie atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, termin i sposób wnoszenia opłaty egzaminacyjnej oraz sposób i tryb dokonywania zwrotu opłaty, tryb i sposób przeprowadzania postępowania kwalifikacyjnego, w tym przepisy porządkowe obowiązujące kandydatów podczas postępowania kwalifikacyjnego, tryb i sposób przeprowadzania egzaminów, tryb i termin uzyskiwania wglądu do prac egzaminacyjnych oraz sposób jego przeprowadzania, tryb i termin wnoszenia odwołań od wyników egzaminów. Ponadto projekt rozporządzenia określa zakres, przebieg oraz sposób odbywania praktyki i aplikacji, a także tryb stwierdzania odbycia praktyki i aplikacji, zakres, przebieg oraz sposób odbywania aplikacji w zakresie atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, a także tryb stwierdzania odbycia tej aplikacji, tryb stwierdzania spełniania warunku, o którym mowa w art. 4 ust. 3 pkt 1 ustawy, tryb i sposób zaliczania egzaminów, o których mowa w art. 15 ust. 1–3 i 5 ustawy, tryb stwierdzania spełniania warunków, o których mowa w art. 15 ust. 6 ustawy.

Projektowane rozporządzenie zasadniczo zastąpi obecne rozporządzenie Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 19 grudnia 2017 r. w sprawie postępowania kwalifikacyjnego na biegłych rewidentów (Dz. U. z 2023 r. poz. 2250). Konieczność wydania nowego rozporządzenia związana jest z ustawą z dnia ..... r. o zmianie ustawy o rachunkowości, ustawy o biegłych rewidentach, firmach audytorskich ora nadzorze publicznym oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z .... r., poz. ...., dalej: „ustawa zmieniająca”), która w przepisie przejściowym w art. .... przewiduje, że obecne rozporządzenie będzie obowiązywało nie dłużej niż przez 9 miesięcy od dnia wejścia w życie ustawy zmieniającej.

Rozwiązania przyjęte w projekcie rozporządzenia uwzględniają potrzebę obiektywnego sprawdzenia teoretycznego i praktycznego przygotowania kandydatów na biegłych rewidentów

oraz biegłych rewidentów ubiegających się o uprawnienie do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju do wykonywania zawodu, prawidłowy przebieg egzaminów oraz konieczność zapewnienia sprawnego funkcjonowania Komisji Egzaminacyjnej.

Regulacje zawarte w rozporządzeniu mają zastosowanie do osób przystępujących do postępowania kwalifikacyjnego na biegłych rewidentów na podstawie:

- 1) art. 4 ust. 2 ustawy;
- 2) art. 4 ust. 3 ustawy, tj. osób posiadających co najmniej 15-letnie doświadczenie zawodowe w zakresie rachunkowości, prawa, finansów i rewizji finansowej oraz spełniających warunki, o których mowa w art. 4 ust. 2 pkt 1-4 oraz 6-8 ustawy;
- 3) art. 4 ust. 4 i 5 ustawy, tj. osób ubiegających się o uzyskanie w Rzeczypospolitej Polskiej kwalifikacji do wykonywania zawodu biegłego rewidenta, zdobytych w innym państwie Unii Europejskiej lub na zasadach wzajemności zdobytych w państwie trzecim, jeżeli spełniają wymogi określone w ustawie lub równoważne;
- 4) art. 18 ust. 8 ustawy, tj. osób, które zostały skreślone z rejestru biegłych rewidentów, a od dnia skreślenia z rejestru upłynęło więcej niż 10 lat.

Rozporządzenie ma również zastosowanie do biegłych rewidentów ubiegających się o uzyskanie uprawnienia do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju.

Rozporządzenie określa również ułatwienia zdawania egzaminów dla kandydatów na biegłych rewidentów oraz biegłych rewidentów ubiegających się o uprawnienie do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju będących osobami niepełnosprawnymi w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (Dz. U. z 2021 r. poz. 573, z późn. zm.) w tym przede wszystkim wprowadzenie możliwości wydłużenia o połowę czasu trwania egzaminów z wiedzy oraz egzaminu dyplomowego, egzaminu dyplomowego w zakresie atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, a także egzaminu z prawa gospodarczego. Rozporządzenie przewiduje również możliwość dostosowania przez Komisję Egzaminacyjną warunków przeprowadzenia egzaminu do potrzeb wynikających z rodzaju niepełnosprawności kandydata na biegłego rewidenta biorąc pod uwagę możliwości organizacyjne i warunki techniczne obowiązujące w trakcie egzaminu oraz konieczność zachowania ustalonego trybu i sposobu przeprowadzania egzaminu.

Skorzystanie z powyższych rozwiązań będzie możliwe po złożeniu przez kandydata na biegłego rewidenta lub biegłego rewidenta stosownego wniosku do Komisji Egzaminacyjnej wraz dokumentami.

Wniosek będzie można złożyć w postaci papierowej lub elektronicznej. Do wniosku składanego elektronicznie będzie należało dołączyć wymagane załączniki albo w postaci również elektronicznej albo stanowiące odwzorowanie cyfrowe dokumentów w postaci papierowej potwierdzone przez osobę, np. kandydata na biegłego rewidenta, za zgodność z dokumentem w postaci papierowej. Wniosek wraz z dokumentami należy złożyć najpóźniej 45 dni przed terminem egzaminu, którego ma on dotyczyć. W § 3a w ust. 3 zostało wskazane, iż w przypadku niekompletnego wniosku Komisja wzywa kandydata na biegłego rewidenta do uzupełnienia wniosku w terminie 14 dni, pod rygorem pozostawienia wniosku bez rozpoznania.

W przypadku wskazania w zaświadczeniu lekarskim na konieczność zdawania egzaminu przy użyciu sprzętu komputerowego, kandydat na biegłego rewidenta będzie mógł zdawać egzamin przy użyciu sprzętu komputerowego zapewnionego przez Komisję Egzaminacyjną, lub też na swój wniosek będzie miał możliwość skorzystania z własnego sprzętu komputerowego, o ile niepełnosprawność kandydata powoduje konieczność korzystania ze specjalistycznego sprzętu dostosowanego do indywidualnych potrzeb. Komisja Egzaminacyjna będzie zobowiązana do poinformowania kandydata odnośnie wymogów technicznych dotyczących przygotowania i przeprowadzenia egzaminu przy użyciu własnego sprzętu komputerowego, jak również o sposobie użycia tego sprzętu. Występując z wnioskiem o użycie własnego sprzętu komputerowego kandydat będzie zobowiązany do złożenia oświadczenia o akceptacji warunków użycia własnego sprzętu komputerowego i zagrożeń z tego wynikających.

Projekt określa warunki, których spełnienie decyduje o dopuszczeniu do postępowania kwalifikacyjnego obejmującego przystąpienie do egzaminów z 10 tematów egzaminacyjnych, o których mowa w art. 14 ust. 1 i 2 ustawy oraz odbycie i zaliczenie rocznej praktyki i dwuletniej aplikacji albo trzyletniej aplikacji. Rozporządzenie określa również tryb i sposób przystępowania przez biegłych rewidentów, którzy chcą uzyskać uprawnienie do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju do egzaminu z wiedzy oraz egzaminu dyplomowego w zakresie atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju.

W rozporządzeniu wprowadzono rozwiązanie umożliwiające zdawanie egzaminów z wiedzy przy użyciu sprzętu komputerowego.



Egzaminy z wiedzy, dzielą się na bloki tematyczne zawierające pytania testowe jednokrotnego wyboru i zadania sytuacyjne.

W projektowanym rozporządzeniu w odniesieniu do egzaminów z wiedzy oraz części pisemnej egzaminu z prawa gospodarczego zachowano rozwiązania dotyczące zastosowania bloków tematycznych. Ponadto zachowano również obowiązek ustalania zakresu egzaminów przez Komisję Egzaminacyjną, z uwzględnieniem różnic w zakresie kwalifikacji posiadanych przez osobę przystępującą do postępowania kwalifikacyjnego na podstawie art. 4 ust. 4 i 5 ustawy. Komisja Egzaminacyjna, tak jak ma to miejsce w obecnych przepisach będzie sprawdzać w jakim stopniu wiedza i umiejętności nabyte w drodze dotychczasowego kształcenia lub doświadczenia zawodowego mogą wyrównać zasadnicze różnice pomiędzy przepisami prawa gospodarczego obowiązującymi w Rzeczypospolitej Polskiej istotnymi dla badania sprawozdań finansowych a kwalifikacjami nabytymi w ramach dotychczasowego kształcenia lub doświadczenia zawodowego.

Egzamin dyplomowy tak jak dotychczas będzie przeprowadzany przez co najmniej dwuosobowy skład egzaminacyjny, którego większość powinni stanowić biegli rewidenci. W przypadku dwuosobowego składu obaj członkowie składu powinni być biegłymi rewidentami. Utrzymano również dotychczasową formę egzaminu dyplomowego, który składa się z części pisemnej oraz ustnej. Podczas części pisemnej kandydat na biegłego rewidenta będzie musiał dokonać analizy zagadnień. Kandydat na biegłego rewidenta będzie odpowiadał na 3 pytania, z czego jedno nadal będzie dotyczyło omówienia rozwiązań zaprezentowanych w części pisemnej. Przeprowadzenie egzaminu w takiej formie pozwoli na obiektywne oraz całościowe sprawdzenie umiejętności praktycznego zastosowania wiedzy teoretycznej do samodzielnego i należytego wykonywania zawodu biegłego rewidenta, co zgodnie z dyspozycją wskazaną w ustawie stanowi cel tego egzaminu. Analogiczne zasady będą obowiązywały odnośnie egzaminu dyplomowego w zakresie atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju.

Rozporządzenie określa również sposób oceniania egzaminów, jak również czas potrzebny do ich przeprowadzania. Z uwagi na to, iż czas trwania poszczególnych egzaminów pisemnych został uzależniony od ilości pytań testowych i zadań sytuacyjnych, wyznaczono tylko górną granicę czasową, która nie może przekroczyć 240 minut. Określono również czas trwania poszczególnych części egzaminu dyplomowego. Powyższe rozwiązania są tożsame z rozwiązaniami obowiązującymi w obecnych przepisach.

W projekcie określono również tryb zaliczania egzaminów, o których mowa w art. 14 ust. 1 i 2 ustawy, tak jak ma to miejsce obecnie zaliczenie egzaminu będzie następować na wniosek kandydata na biegłego rewidenta, złożony do Komisji Egzaminacyjnej, pod warunkiem, że:

- 1) kandydat zdał egzamin lub egzaminy na studiach z wynikiem pozytywnym, z przedmiotów, które łącznie wyczerpują zakres tematyczny egzaminu objętego wnioskiem,
- 2) egzamin lub egzaminy przeprowadzone były w formie pisemnej,
- 3) od dnia ukończenia studiów nie upłynęło więcej niż 3 lata.

Ponadto w projekcie uregulowano tryb zaliczania egzaminów na wniosek kandydata na biegłego rewidenta egzaminów, o których mowa w art. 15 ust. 2 ustawy, tj. wszystkich egzaminów z wiedzy teoretycznej, jeżeli:

- 1) ukończył on studia w Rzeczypospolitej Polskiej lub studia w państwie innym niż Rzeczpospolita Polska, których program kształcenia został zrealizowany w ramach umowy, o której mowa w art. 12 ust. 3, lub
- 2) na podstawie przepisu przejściowego ustawy (art. 275) - w przypadku ukończenia przez kandydata na biegłego rewidenta studiów w Rzeczypospolitej Polskiej lub studiów w państwie innym niż Rzeczpospolita Polska na kierunku co do którego Komisja Egzaminacyjna stwierdziła – na podstawie przepisów – ustawy z dnia 7 maja 2009 r. o biegłych rewidentach i ich samorządzie, podmiotach uprawnionych do badania sprawozdań finansowych oraz o nadzorze publicznym, że zakresem kształcenia obejmuje on wiedzę teoretyczną w zakresie wskazanym w tej ustawie.

Z uwagi, iż ustawa w art. 12 ust. 3 wprowadza regulacje dotyczące zawierania przez Komisję, na wniosek uczelni której program kształcenia na danym kierunku obejmuje wiedzę w zakresie wskazanym w art. 14 ust. 1 i 2 lub art. 14 ust. 1-2a umowy o której owa w art. 168b ust. 2 ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym, należało również przepisy projektowanego rozporządzenia dostosować do tych nowych regulacji.

W projekcie utrzymany został tryb zaliczania na wniosek kandydata na biegłego rewidenta poszczególnych egzaminów, o których mowa w art. 15 ust. 3 ustawy, jeżeli zdał egzaminy w ramach postępowania kwalifikacyjnego, prowadzonego przez organ uprawniony do nadawania uprawnień biegłego rewidenta w innym niż Rzeczpospolita Polska państwie Unii Europejskiej, co do których Komisja Egzaminacyjna stwierdzi, że zakresem kształcenia obejmują wiedzę teoretyczną w zakresie wskazanym w art. 14 ust. 1 i 2 ustawy.

Określono również tryb zaliczania na wniosek kandydata na biegłego rewidenta egzaminu pisemnego z prawa podatkowego, jeżeli spełnia on warunki, wskazane w ustawie, tj. posiada tytuł doradcy podatkowego lub też zgodnie z przepisem przejściowym (art. 274 ustawy) przed dniem 1 marca 2017 r. zajmował stanowisko inspektora kontroli skarbowej.

Projektowane rozporządzenie określa tryb i termin uzyskiwania wglądu do prac egzaminacyjnych oraz sposób jego przeprowadzania oraz czas trwania takiego wglądu do pracy. Projekt przyjmuje jako maksymalny czas trwania wglądu 45 minut. Jest to czas do zapoznania się ze swoją pracą oraz na zrobienie notatek na cele odwołania. Ponadto projekt zawiera regulację dotyczącą trybu i terminu odwoływania się od wyniku egzaminu z wiedzy, egzaminu dyplomowego oraz egzaminu z prawa gospodarczego, w tym zakresie zostały utrzymane obecnie obowiązujące rozwiązania.

Odnosnie odbywania rocznej praktyki i dwuletniej aplikacji albo trzyletniej aplikacji, katalogu jednostek, w których kandydaci na biegłych rewidentów mogą odbywać praktykę i aplikację, jak również sposobu ich odbywania oraz zakresu umiejętności wymaganego do ich zaliczenia przez Komisję Egzaminacyjną przyjęte w projekcie rozwiązania są w większości tożsame z rozwiązaniami obecnie funkcjonującymi. W rozporządzeniu wprowadzono regulacji odnośnie zakresu, przebiegu oraz sposobu odbywania aplikacji w zakresie atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, a także tryb stwierdzania odbycia tej aplikacji. Co do zasady wprowadzone rozwiązania są analogicznie co do odbywania aplikacji w zakresie badania sprawozdań finansowych.

Ponadto rozporządzenie określa zasady i zakres uznawania wymogu posiadania co najmniej 15-letniego doświadczenia zawodowego, o którym mowa w art. 4 ust. 3 pkt 1 ustawy, które Komisja Egzaminacyjna stwierdza na wniosek kandydata na biegłego rewidenta, pod warunkiem, że potwierdzi jego spełnienie oraz uiszczy opłatę. Wymóg uiszczenia opłaty, nie funkcjonował obecnie ale został wprowadzony przez ustawę w art. 16 ust. 3. Posiadanie doświadczenia zawodowego w zakresie rachunkowości, prawa, finansów oraz rewizji finansowej kandydat potwierdza w drodze oświadczenia o:

- 1) nabyciu umiejętności w zakresie wymaganym dla odbycia praktyki w rachunkowości,
- 2) realizacji zadań w zakresie prawa i finansów w związku z wykonywanym zawodem lub prowadzoną działalnością, zajmowanym stanowiskiem pracy,
- 3) nabyciu umiejętności wymaganych od biegłych rewidentów w zakresie rewizji finansowej.

Określono również tryb stwierdzania przez Komisję spełnienia warunków pozwalających zaliczyć kandydatowi na biegłego rewidenta praktykę, o której mowa w art. 4 ust. 2 pkt 5 lit. a ustawy po spełnieniu warunków o których mowa w art. 15 ust. 6 ustawy, tj. jeżeli był zatrudniony w firmie audytorskiej lub pozostawał w stosunku pracy na samodzielnym stanowisku w komórkach finansowo-księgowych przez co najmniej 3 lata lub posiada certyfikat księgowy uprawniający do usługowego prowadzenia ksiąg rachunkowych albo świadectwo kwalifikacyjne uprawniające do usługowego prowadzenia ksiąg rachunkowych, wydane przez ministra właściwego do spraw finansów publicznych, lub jest mianowanym kontrolerem Najwyższej Izby Kontroli, lub też zgodnie z przepisem przejściowym (art. 274 ustawy) przed dniem 1 marca 2017 r. zajmował stanowisko inspektora kontroli skarbowej.

Przewiduje się, że rozporządzenie wejdzie w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.

Wraz z wejściem w życie nowego rozporządzenia utraci moc rozporządzenie Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 19 grudnia 2017 r. w sprawie postępowania kwalifikacyjnego na biegłych rewidentów (Dz. U. z 2023 r. poz. 2250).

Nie ma możliwości podjęcia alternatywnych w stosunku do projektowanego rozporządzenia środków umożliwiających osiągnięcie zamierzonego celu.

Projekt rozporządzenia nie wymaga przedstawiania organom i instytucjom Unii Europejskiej w celu uzyskania opinii, dokonania powiadomienia, konsultacji albo uzgodnienia. W szczególności, zgodnie z art. 2 ust. 1 decyzji Rady 98/415/WE z dnia 29 czerwca 1998 r. w sprawie konsultacji Europejskiego Banku Centralnego udzielanych władzom krajowym w sprawie projektów przepisów prawnych (Dz. Urz. WE L 189 z 03.07.1998, str. 42), projekt nie podlega konsultacji z Europejskim Bankiem Centralnym.

Projekt rozporządzenia nie podlega notyfikacji zgodnie z przepisami rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. poz. 2039, z późn. zm.).

Zgodnie z art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingskiej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2017 r. poz. 248) oraz § 52 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów (M.P. z 2022 r. poz. 348, z późn. zm.), projekt został udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Rządowego Centrum Legislacji, w serwisie Rządowy Proces Legislacyjny.

Zawarte w projekcie regulacje nie będą miały wpływu na działalność mikroprzedsiębiorców, małych i średnich przedsiębiorców, o których mowa w ustawie z dnia 6 marca 2018 r. – Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2024 r. poz. 236).

Projekt rozporządzenia nie jest sprzeczny z prawem Unii Europejskiej.

<p><b>Nazwa projektu</b> Rozporządzenie Ministra Finansów w sprawie postępowania kwalifikacyjnego na biegłych rewidentów oraz uzyskiwania uprawnień do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju</p> <p><b>Ministerstwo wiodące i ministerstwa współpracujące</b> Ministerstwo Finansów</p> <p><b>Osoba odpowiedzialna za projekt w randze Ministra, Sekretarza Stanu lub Podsekretarza Stanu</b> Jurand Drop, Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów</p> <p><b>Kontakt do opiekuna merytorycznego projektu</b> Agnieszka Stachniak, Zastępca Dyrektora Departamentu Efektywności Wydatków Publicznych i Rachunkowości Ministerstwa Finansów tel. (22) 694 42 42, Sekretariat.DWR@mf.gov.pl Iwona Karpińska, Naczelnik Wydziału Regulacji Rewizji Finansowej i Zawodów Księgowych Departamentu Efektywności Wydatków Publicznych i Rachunkowości Ministerstwa Finansów tel. (22) 694 52 14, Iwona.Karpinska@mf.gov.pl</p>	<p><b>Data sporządzenia</b> 19 sierpnia 2024 r.</p> <p><b>Źródło:</b> Art. 16 ust. 6 ustawy z dnia 11 maja 2017 r. o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1035 i .....)</p> <p><b>Nr w wykazie prac .....</b></p>
--	---

## OCENA SKUTKÓW REGULACJI

### 1. Jaki problem jest rozwiązywany?

Projekt rozporządzenia Ministra Finansów sprawie postępowania kwalifikacyjnego na biegłych rewidentów oraz uzyskiwania uprawnień do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju stanowi wykonanie upoważnienia ustawowego zawartego w art. 16 ust. 6 ustawy z dnia 11 maja 2017 r. o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym, zwanej dalej „ustawą”. Ustawa ta została zmieniona z dniem ..... 2024 r. ustawą z dnia ..... 2024 r. o zmianie ustawy o rachunkowości, ustawy o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. ...., zwana: „ustawą zmieniającą”). W art. .... ustawy zmieniającej przewidziane zostało, że obecne rozporządzenie Ministra Finansów sprawie postępowania kwalifikacyjnego na biegłych rewidentów będzie obowiązywało nie dłużej niż przez 9 miesięcy od dnia wejścia w życie ustawy zmieniającej. Powstała więc konieczność opracowania nowego aktu wykonawczego określającego kwestie postępowania kwalifikacyjnego na biegłych rewidentów.

### 2. Rekomendowane rozwiązanie, w tym planowane narzędzia interwencji, i oczekiwany efekt

Przepisy rozporządzenia regulują w sposób kompleksowy proces związany z przeprowadzaniem postępowania kwalifikacyjnego na biegłych rewidentów oraz uzyskiwaniem przez biegłych rewidentów uprawnienia do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju. Rozporządzenie określi sposób dokonywania zgłoszenia oraz tryb przystępowania do postępowania kwalifikacyjnego, tryb i sposób przystępowania biegłych rewidentów ubiegających się o uprawnienie do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju do egzaminu z wiedzy, o którym mowa w art. 4a ust. 1 pkt 1 ustawy, termin i sposób wnoszenia opłaty egzaminacyjnej oraz sposób i tryb dokonywania zwrotu opłaty, tryb i sposób przeprowadzania postępowania kwalifikacyjnego, w tym przepisy porządkowe obowiązujące kandydatów podczas postępowania kwalifikacyjnego, tryb i sposób przeprowadzania egzaminów, w tym przy użyciu sprzętu komputerowego, tryb i termin uzyskiwania wglądu do prac egzaminacyjnych oraz sposób jego przeprowadzania, tryb i termin wnoszenia odwołań od wyników egzaminów. Ponadto projekt rozporządzenia określa zakres, przebieg oraz sposób odbywania praktyki i aplikacji, a także tryb stwierdzania odbycia praktyki i aplikacji, zakres, przebieg oraz sposób odbywania aplikacji w zakresie atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, a także tryb stwierdzania odbycia tej aplikacji, tryb stwierdzania spełniania warunku, o którym mowa w art. 4 ust. 3 pkt 1 ustawy, tryb i sposób zaliczania egzaminów, o których mowa w art. 15 ust. 1–3 i 5 ustawy, tryb stwierdzania spełniania warunków, o których mowa w art. 15 ust. 6 ustawy.

Rozwiązania przyjęte w projekcie mają na względzie potrzebę obiektywnego sprawdzenia teoretycznego i praktycznego przygotowania kandydatów na biegłych rewidentów oraz biegłych rewidentów ubiegających się o uprawnienie do atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju do wykonywania zawodu oraz zapewnienia sprawnego funkcjonowania komisji egzaminacyjnej oraz prawidłowego przebiegu egzaminów

### 3. Jak problem został rozwiązany w innych krajach, w szczególności krajach członkowskich OECD/UE?

Brak danych dotyczących innych krajów.



pozostałe jednostki (oddzielnie)	x											
<b>Wydatki ogółem</b>	x											
budżet państwa	x											
JST	x											
pozostałe jednostki (oddzielnie)	x											
<b>Saldo ogółem</b>	x											
budżet państwa	x											
JST	x											
pozostałe jednostki (oddzielnie)	x											

Źródła finansowania	Projektowane rozporządzenie nie wymaga dodatkowych źródeł finansowania.											
Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń	Wejście w życie rozporządzenia nie wpłynie na dochody i wydatki jednostek sektora finansów publicznych i jednostek samorządu terytorialnego.											

**7. Wpływ na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców oraz na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe**

		Skutki							
Czas w latach od wejścia w życie zmian		0	1	2	3	5	10	Łącznie (0-10)	
W ujęciu pieniężnym (w mln zł, ceny stałe z ..... r.)	duże przedsiębiorstwa	x							
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw	x							
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe	x							
W ujęciu niepieniężnym	duże przedsiębiorstwa								
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw								
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe	Wejście w życie rozporządzenia nie wpłynie na sytuację społeczną rodziny, obywateli i gospodarstw domowych, w tym osób niepełnosprawnych oraz osób starszych.							
Niemierzalne	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe	Wejście w życie rozporządzenia nie wpłynie na sytuację społeczną rodziny, obywateli i gospodarstw domowych, w tym osób niepełnosprawnych oraz osób starszych.							

Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń	Wejście w życie rozporządzenia nie wpłynie na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców poza firmami audytorskimi.
--	---

**8. Zmiana obciążeń regulacyjnych (w tym obowiązków informacyjnych) wynikających z projektu**

<input checked="" type="checkbox"/> nie dotyczy	
Wprowadzane są obciążenia poza bezwzględnie wymaganymi przez UE (szczegóły w odwróconej tabeli zgodności).	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie <input checked="" type="checkbox"/> nie dotyczy



<input type="checkbox"/> zmniejszenie liczby dokumentów <input type="checkbox"/> zmniejszenie liczby procedur <input type="checkbox"/> skrócenie czasu na załatwienie sprawy <input type="checkbox"/> inne:		<input type="checkbox"/> zwiększenie liczby dokumentów <input type="checkbox"/> zwiększenie liczby procedur <input type="checkbox"/> wydłużenie czasu na załatwienie sprawy <input type="checkbox"/> inne:	
Wprowadzane obciążenia są przystosowane do ich elektroniczności.		<input checked="" type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie <input type="checkbox"/> nie dotyczy	
Komentarz:			
<b>9. Wpływ na rynek pracy</b>			
Wejście w życie rozporządzenia nie wpłynie bezpośrednio na rynek pracy.			
<b>10. Wpływ na pozostałe obszary</b>			
<input type="checkbox"/> środowisko naturalne <input type="checkbox"/> sytuacja i rozwój regionalny <input type="checkbox"/> sądy powszechne, administracyjne lub wojskowe		<input type="checkbox"/> demografia <input type="checkbox"/> mienie państwowe <input type="checkbox"/> inne:	
		<input type="checkbox"/> informatyzacja <input type="checkbox"/> zdrowie	
Omówienie wpływu		Wejście w życie rozporządzenia nie wpłynie na pozostałe obszary.	
<b>11. Planowane wykonanie przepisów aktu prawnego</b>			
Wykonanie przepisów aktu prawnego nastąpi wraz z jego wejściem w życie.			
<b>12. W jaki sposób i kiedy nastąpi ewaluacja efektów projektu oraz jakie mierniki zostaną zastosowane?</b>			
Nie przewiduje się mechanizmów ewaluacji efektów projektu.			
<b>13. Załączniki (istotne dokumenty źródłowe, badania, analizy itp.)</b>			
Brak.			

**ROZPORZĄDZENIE**  
**MINISTRA FINANSÓW<sup>1)</sup>**

z dnia

**w sprawie rocznej sprawozdawczości firm audytorskich**

Na podstawie art. 51 ust. 2 ustawy z dnia 11 maja 2017 r. o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1035 i ) zarządza się, co następuje:

**§ 1.** Rozporządzenie określa szczegółowy zakres informacji, o których mowa w art. 51 ust. 1 ustawy z dnia 11 maja 2017 r. o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym, zwanej dalej „ustawą”, wzory formularzy sprawozdawczych oraz formę i sposób przekazania sprawozdania, o którym mowa w art. 51 ust. 1 ustawy, składanego przez firmy audytorskie, zwanego dalej „sprawozdaniem”.

**§ 2.** 1. Informacje o liczbie, strukturze rodzajowej, podmiotowej, terytorialnej i wartościowej usług wykonanych przez firmę audytorską w poprzednim roku kalendarzowym na rzecz jednostek zainteresowania publicznego, zwanych dalej „JZP”, oraz jednostek innych niż JZP, a także przychodach uzyskanych z wykonania usług, obejmują również:

1) rodzaj wykonanej usługi, w tym:

a) czynności rewizji finansowej, w podziale na:

- badania ustawowe sprawozdań finansowych wykonane zgodnie z krajowymi standardami badania,
- badania dobrowolne sprawozdań finansowych wykonane zgodnie z krajowymi standardami badania,
- badania dobrowolne sprawozdań finansowych wykonane zgodnie z innymi niż krajowe standardami badania,
- przeglądy sprawozdania finansowego wykonane zgodnie z krajowymi standardami przeglądu,

---

<sup>1)</sup> Minister Finansów kieruje działem administracji rządowej – finanse publiczne, na podstawie § 1 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 grudnia 2023 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Finansów (Dz. U. poz. 2710).

- atestację sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, zastrzeżoną dla biegłego rewidenta, wykonaną zgodnie z krajowymi standardami atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju,
  - usługi atestacyjne inne niż wymienione w tiret pierwsze–piąte, zastrzeżone dla biegłego rewidenta, wykonane zgodnie z krajowymi standardami usług atestacyjnych innych niż badanie i atestacja sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju oraz przegląd,
  - usługi atestacyjne inne niż wymienione w tiret pierwsze–piąte, zastrzeżone dla biegłego rewidenta, wykonane zgodnie z innymi niż krajowe standardami usług atestacyjnych innych niż badanie i atestacja sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju oraz przegląd,
- b) usługi, o których mowa w art. 47 ust. 2 ustawy, inne niż czynności rewizji finansowej;
- 2) opis wykonanej usługi stanowiący uszczegółowienie rodzaju usługi;
- 3) rodzaj wydanego sprawozdania albo raportu;
- 4) datę wykonania usługi oznaczającą datę wydania sprawozdania albo raportu z wykonanej usługi albo okres, w jakim wykonana została usługa – w przypadku usług, z których nie jest wydawane sprawozdanie albo raport;
- 5) początek i koniec roku obrotowego, za który zostało sporządzone:
- a) sprawozdanie finansowe podlegające badaniu – w przypadku badań ustawowych,
  - b) sprawozdawczość zrównoważonego rozwoju podlegająca atestacji – w przypadku sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju;
- 6) informacje o jednostce, na rzecz której usługa została wykonana, obejmujące:
- a) numer identyfikacji podatkowej jednostki, a w przypadku jednostek, o których mowa w art. 2 pkt 9 lit. e i f ustawy – również numery identyfikatorów krajowych funduszy lub subfunduszy,
  - b) nazwę jednostki,
  - c) siedzibę jednostki,
  - d) rodzaj JZP w rozumieniu art. 2 pkt 9 ustawy – w przypadku usługi wykonanej na rzecz JZP,
  - e) formę organizacyjno-prawną jednostki,

- f) wielkość jednostki w roku obrotowym, którego dotyczy badane sprawozdanie finansowe lub atestacja sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, przez określenie, czy jest to duża jednostka w rozumieniu art. 2 pkt 8 ustawy;
- 7) miejsce wykonania usługi, z uwzględnieniem, czy usługa wykonana była na rzecz jednostek z siedzibą:
  - a) na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej,
  - b) poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej;
- 8) wysokość przychodu uzyskanego z tytułu wykonania usługi.

2. Informacje o osobach wykonujących usługę w imieniu firmy audytorskiej, w przypadku gdy usługa była wykonana przez biegłego rewidenta obejmują:

- 1) imię i nazwisko;
- 2) numer w rejestrze biegłych rewidentów.

3. Informacje o podwykonawcach obejmują:

- 1) nazwę podwykonawcy;
- 2) formę organizacyjno-prawną podwykonawcy;
- 3) siedzibę podwykonawcy;
- 4) numer wpisu podwykonawcy na listę firm audytorskich;
- 5) wysokość przychodu uzyskanego z tytułu wykonania usługi.

4. Informacje, o których mowa w art. 14 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 537/2014 z dnia 16 kwietnia 2014 r. w sprawie szczegółowych wymogów dotyczących ustawowych badań sprawozdań finansowych jednostek interesu publicznego, uchylającego decyzję Komisji 2005/909/WE (Dz. Urz. UE L 158 z 27.05.2014, str. 77, z późn. zm.<sup>2)</sup>), obejmują informacje o usługach wykonanych przez firmę audytorską oraz przychodach z tytułu wykonania przez nią usług innych niż określone w art. 5 ust. 1 rozporządzenia, które:

- 1) są wymagane na podstawie prawa unijnego lub krajowego;
- 2) nie są wymagane na podstawie prawa unijnego lub krajowego.

**§ 3.** Wzór formularza sprawozdawczego zawierającego dane o przychodach firmy audytorskiej oraz usługach wykonanych przez nią w poprzednim roku kalendarzowym na rzecz:

- 1) JZP określa załącznik nr 1 do rozporządzenia;

---

<sup>2)</sup> Zmiany wymienionego rozporządzenia zostały ogłoszone w Dz. Urz. UE L 170 z 11.06.2014, str. 66, Dz. Urz. UE L 187 z 12.07.2019, str. 52, Dz. Urz. UE L 322 z 16.12.2022, str. 15 oraz Dz. Urz. UE L 2023/2869 z 20.12.2023.

2) jednostek innych niż JZP określa załącznik nr 2 do rozporządzenia.

§ 4. 1. Sprawozdanie sporządza się w formie dokumentu elektronicznego oraz opatruje kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym albo podpisem osobistym.

2. Sprawozdanie przekazuje się za pośrednictwem systemu teleinformatycznego udostępnionego na stronie internetowej Polskiej Agencji Nadzoru Audytowego.

3. W przypadku awarii systemu teleinformatycznego, o którym mowa w ust. 2, sprawozdanie przekazuje się za pomocą środków komunikacji elektronicznej w rozumieniu art. 2 pkt 5 ustawy z dnia 18 lipca 2002 r. o świadczeniu usług drogą elektroniczną (Dz. U. z 2020 r. poz. 344 oraz z 2024 poz. 1222).

4. Firma audytorska otrzymuje potwierdzenie przekazania sprawozdania przekazanego w sposób, o którym mowa w ust. 2 albo 3.

§ 5. Rozporządzenie wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.<sup>3)</sup>

**MINISTER FINANSÓW**

---

<sup>3)</sup> Niniejsze rozporządzenie było poprzedzone rozporządzeniem Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 18 stycznia 2021 r. w sprawie rocznej sprawozdawczości firm audytorskich (Dz. U. poz. 218), które traci moc z dniem wejścia w życie niniejszego rozporządzenia zgodnie z art. .... ustawy z dnia ..... o zmianie ustawy rachunkowości, ustawy o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. ....).

Załączniki  
do rozporządzenia  
Ministra Finansów  
z dnia  
(Dz. U. poz. )

Załącznik nr 1

## WZÓR

### Formularz sprawozdawczy o przychodach firmy audytorskiej oraz o usługach wykonywanych przez nią w ..... roku kalendarzowym na rzecz Jednostki Zainteresowania Publicznego (JZP)

#### A. Dane identyfikacyjne firmy audytorskiej

1	2	3
Numer wpisu na liście firm audytorskich	NIP	Nazwa Firmy audytorskiej

#### B. Informacje o przychodach firmy audytorskiej i liczbie usług wykonanych na rzecz JZP

##### 1. Czynności rewizji finansowej wykonane na rzecz JZP w okresie od stycznia do grudnia roku sprawozdawczego\*:

1		2	3
Rodzaj usługi		Kwota (w PLN)	Liczba
a) badania ustawowe wykonane zgodnie z krajowymi standardami badania, w tym:			
Opis wykonanej usługi, stanowiący uszczegółowienie rodzaju usługi	– badania rocznego sprawozdania finansowego		
	– badania rocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego grupy kapitałowej		
b) badania dobrowolne wykonane zgodnie z krajowymi standardami badania, w tym:			
Opis wykonanej usługi, stanowiący uszczegółowienie rodzaju usługi	– badania rocznego sprawozdania finansowego		
	– badania rocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego grupy kapitałowej		
c) badania dobrowolne wykonane zgodnie z innymi niż krajowe standardy badania, w tym:			
Opis wykonanej usługi, stanowiący uszczegółowienie rodzaju usługi	– badania rocznego sprawozdania finansowego		
	– badania rocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego grupy kapitałowej		
d) przeglądy sprawozdania finansowego wykonane zgodnie z krajowymi standardami przeglądu, w tym:			
Opis wykonanej usługi, stanowiący uszczegółowienie rodzaju usługi	– przegląd sprawozdania finansowego		
	– przegląd skonsolidowanego sprawozdania finansowego grupy kapitałowej		
e) atestacja sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, zastrzeżona dla biegłego rewidenta, wykonana zgodnie z krajowymi standardami atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju			

Opis wykonanej usługi, stanowiący uszczergówanie rodzaju usługi	– atestacja sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju		
	– atestacja sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej		
f) usługi atestacyjne inne niż wymienione w lit. a-f, określone przepisami prawa, zastrzeżone dla biegłego rewidenta, wykonane zgodnie z krajowymi standardami usług atestacyjnych innych niż badanie, atestacja sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju i przegląd			
g) usługi atestacyjne inne niż wymienione w lit. a-f, określone przepisami prawa, zastrzeżone dla biegłego rewidenta, wykonane zgodnie ze standardami innymi niż krajowe standardy usług atestacyjnych innych niż badanie, atestacja sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju i przegląd			
<b>RAZEM</b>			

**2. Usługi, o których mowa w art. 47 ust. 2 ustawy, wykonane na rzecz JZP w okresie od stycznia do grudnia roku sprawozdawczego\*:**

<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>
Rodzaj usługi	Kwota (w PLN)	Liczba
a) usługowe prowadzenie ksiąg podatkowych i rachunkowych		
b) doradztwo podatkowe		
c) prowadzenie postępowania upadłościowego lub likwidacyjnego		
d) działalność wydawnicza lub szkoleniowa w zakresie rachunkowości, rewizji finansowej i podatków		
e) ekspertyzy lub opinie ekonomiczno-finansowe		
f) usługi doradztwa lub zarządzania, wymagające posiadania wiedzy z zakresu rachunkowości, rewizji finansowej, prawa podatkowego oraz organizacji i funkcjonowania przedsiębiorstw		
g) usługi atestacyjne inne niż czynności rewizji finansowej, niezastrzeżone do wykonywania przez biegłych rewidentów, w tym:		
– wykonane zgodnie z krajowymi standardami usług atestacyjnych innych niż badanie i atestacja sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju oraz przegląd		
– wykonane zgodnie ze standardami innymi niż krajowe standardy usług atestacyjnych innych niż badanie i atestacja sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju oraz przegląd		
h) usługi pokrewne, w tym:		
– wykonane zgodnie z krajowymi standardami usług pokrewnych		
– wykonane zgodnie ze standardami innymi niż krajowe standardy usług pokrewnych		
i) inne usługi zastrzeżone w odrębnych przepisach do wykonywania przez biegłych rewidentów		
<b>RAZEM</b>		

### C. Informacje o usługach wykonanych przez firmę audytorską na rzecz JZP

#### 1. Wykaz badań ustawowych sprawozdań finansowych wykonanych od stycznia do grudnia roku sprawozdawczego\*:

1	2	3	4	5	6
Lp.	Identyfikator JZP (NIP** lub identyfikator krajowy funduszu lub subfunduszu)	Nazwa JZP	Rodzaj JZP***	Forma organizacyjno-prawna JZP	Siedziba (miejsowość JZP)

7	8	9	10	11	12
Rodzaj wykonanej usługi	Opis wykonanej usługi, stanowiący uszczergówanie rodzaju usługi	Rodzaj sporządzonego sprawozdania	Data wykonania usługi (dd-mm-rrrr)	Miejsce wykonania usługi (na rzecz jednostki z siedzibą na terytorium RP / poza terytorium RP)	Imię osoby wykonującej usługę

13	14	15	16	17	18
Nazwisko osoby wykonującej usługę	Numer w rejestrze biegłych rewidentów	Przychód z tytułu usługi (w PLN)	Początek roku obrotowego sprawozdania finansowego podlegającego badaniu (dd-mm-rrrr)	Koniec roku obrotowego sprawozdania finansowego podlegającego badaniu (dd-mm-rrrr)	Wielkość JZP w roku obrotowym, którego badane sprawozdanie finansowe dotyczy – czy jednostka jest duża (tak/nie)

19	20	21	22	23	24
Nazwa podwykonawcy (jeśli dotyczy)	Forma organizacyjno-prawna podwykonawcy (jeśli dotyczy)	Siedziba podwykonawcy (jeśli dotyczy)	Numer podwykonawcy na liście firm audytorskich (jeśli dotyczy)	Wskazanie zrealizowanych przez podwykonawcę czynności	Przychód podwykonawcy z tytułu usługi (w PLN) (jeśli dotyczy)

#### 2. Wykaz czynności rewizji finansowej wykonanych od stycznia do grudnia roku sprawozdawczego (z wyłączeniem badań ustawowych sprawozdań finansowych)\*:

1	2	3	4	5	6
Lp.	Identyfikator JZP (NIP** lub identyfikator krajowy funduszu lub subfunduszu)	Nazwa JZP	Rodzaj JZP***	Forma organizacyjno-prawna JZP	Siedziba (miejsowość JZP)

7	8	9	10	11	12
Rodzaj wykonanej usługi	Opis wykonanej usługi, stanowiący uszczergówanie rodzaju usługi	Rodzaj sporządzonego sprawozdania lub raportu	Data wykonania usługi (dd-mm-rrrr)	Miejsce wykonania usługi (na rzecz jednostki z siedzibą na terytorium RP / poza terytorium RP)	Imię osoby wykonującej usługę



13	14	15	16	17	18
Nazwisko osoby wykonującej usługę	Numer w rejestrze biegłych rewidentów	Przychód z tytułu usługi (w PLN)	Wskazanie, czy usługa jest wymagana czy nie jest wymagana na podstawie prawa unijnego lub krajowego (jest wymagana / nie jest wymagana)	Standardy, na podstawie których była wykonana usługa (krajowe standardy wykonywania zawodu**** / inne)	Początek roku obrotowego sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju podlegającej atestacji (dd-mm-rrrr)

19	20	21	22	23	24
Koniec roku obrotowego sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju podlegającej atestacji – jeśli dotyczy (dd-mm-rrrr)	Wielkość JZP w roku obrotowym, którego atestacja sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju dotyczy – czy jednostka jest duża - jeśli dotyczy (tak/nie)	Nazwa podwykonawcy (jeśli dotyczy)	Forma organizacyjno-prawna podwykonawcy (jeśli dotyczy)	Siedziba podwykonawcy (jeśli dotyczy)	Numer podwykonawcy na liście firm audytorskich (jeśli dotyczy)

25	26
Wskazanie zrealizowanych przez podwykonawcę czynności	Przychód podwykonawcy z tytułu usługi (w PLN) (jeśli dotyczy)

**3. Wykaz usług, o których mowa w art. 47 ust. 2 ustawy wykonanych w okresie od stycznia do grudnia roku sprawozdawczego\*:**

1	2	3	4	5	6	7
Lp.	Identyfikator JZP (NIP** lub identyfikator krajowy funduszu lub subfunduszu)	Nazwa JZP	Rodzaj JZP***	Forma organizacyjno-prawna JZP	Siedziba (miejscowość JZP)	Rodzaj wykonanej usługi

8	9	10	11	12	13
Opis wykonanej usługi, stanowiący uszczegółowienie rodzaju usługi	Rodzaj sporządzonego sprawozdania lub raportu (jeśli dotyczy)	Data wykonania usługi (dd-mm-rrrr) albo okres wykonania usługi (dd-mm-rrrr – dd-mm-rrrr)	Miejsce wykonania usługi (na rzecz jednostki z siedzibą na terytorium RP / poza terytorium RP)	Imię osoby wykonującej usługę (jeśli dotyczy)	Nazwisko osoby wykonującej usługę (jeśli dotyczy)

14	15	16	17
Numer w rejestrze biegłych rewidentów (jeśli dotyczy)	Przychód z tytułu usługi (w PLN)	Wskazanie, czy usługa jest wymagana czy nie jest wymagana na podstawie prawa unijnego lub	Standardy, na podstawie których była wykonana usługa (krajowe standardy

		krajowego (jest wymagana / nie jest wymagana)	wykonywania zawodu**** / inne)

**D. Dane kontaktowe w zakresie sprawozdania:**

Dane kontaktowe w zakresie sprawozdania:	
Imię i nazwisko:	
Telefon:	
Adres e-mail:	

**E. Dane i podpisy osób uprawnionych do reprezentowania firmy audytorskiej:**

Dane i podpisy osób uprawnionych do reprezentowania firmy audytorskiej:		
Imię i nazwisko:	Stanowisko lub pełniona funkcja:	Podpis:

\* Rok kalendarzowy, za który jest składane sprawozdanie.

\*\* Nie dotyczy jednostek nieposiadających numeru NIP.

\*\*\* W przypadku gdy jednostka będzie spełniać więcej niż jedną przesłankę do uznania za JZP z art. 2 pkt 9 ustawy z dnia 11 maja 2017 r. o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym, wówczas należy udzielić odpowiednio więcej informacji.

\*\*\*\* Należy wskazać rodzaj krajowych standardów wykonywania zawodu zgodnie z definicją zawartą w art. 2 pkt 23 ustawy z dnia 11 maja 2017 r. o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym:

- a) krajowe standardy badania,
- b) krajowe standardy atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju,
- c) krajowe standardy przeglądu,
- d) krajowe standardy usług atestacyjnych innych niż badanie, atestacja sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju i przegląd,
- e) krajowe standardy usług pokrewnych.

WZÓR

**Formularz sprawozdawczy o przychodach firmy audytorskiej oraz o usługach wykonywanych przez nią w ..... roku kalendarzowym na rzecz jednostek innych niż Jednostki Zainteresowania Publicznego (na rzecz jednostek innych niż JZP)**

**A. Dane identyfikacyjne firmy audytorskiej**

1	2	3
Numer wpisu na liście firm audytorskich	NIP	Nazwa Firmy audytorskiej

**B. Informacje o przychodach firmy audytorskiej i liczbie usług wykonanych na rzecz jednostek innych niż JZP**

**1. Czynności rewizji finansowej wykonane na rzecz jednostek innych niż JZP w okresie od stycznia do grudnia roku sprawozdawczego\*:**

1		2	3
Rodzaj usługi		Kwota (w PLN)	Liczba
a) badania ustawowe wykonane zgodnie z krajowymi standardami badania, w tym:			
Opis wykonanej usługi, stanowiący uszczegółowienie rodzaju usługi	– badania rocznego sprawozdania finansowego		
	– badania rocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego grupy kapitałowej		
b) badania dobrowolne wykonane zgodnie z krajowymi standardami badania, w tym:			
Opis wykonanej usługi, stanowiący uszczegółowienie rodzaju usługi	– badania rocznego sprawozdania finansowego		
	– badania rocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego grupy kapitałowej		
c) badania dobrowolne wykonane zgodnie z innymi niż krajowe standardy badania, w tym:			
Opis wykonanej usługi, stanowiący uszczegółowienie rodzaju usługi	– badania rocznego sprawozdania finansowego		
	– badania rocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego grupy kapitałowej		
d) przeglądy sprawozdania finansowego wykonane zgodnie z krajowymi standardami przeglądu, w tym:			
Opis wykonanej usługi, stanowiący uszczegółowienie rodzaju usługi	– przegląd sprawozdania finansowego		
	– przegląd skonsolidowanego sprawozdania finansowego grupy kapitałowej		
e) atestacja sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, zastrzeżona dla biegłego rewidenta, wykonana zgodnie z krajowymi standardami atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju			
Opis wykonanej usługi, stanowiący uszczegółowienie rodzaju usługi	– atestacja sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju		

	– atestacja sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej		
f)	usługi atestacyjne inne niż wymienione w lit. a-f, określone przepisami prawa, zastrzeżone dla biegłego rewidenta, wykonane zgodnie z krajowymi standardami usług atestacyjnych innych niż badanie, atestacja sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju i przegląd		
g)	usługi atestacyjne inne niż wymienione w lit. a-f, określone przepisami prawa, zastrzeżone dla biegłego rewidenta, wykonane zgodnie ze standardami innymi niż krajowe standardy usług atestacyjnych innych niż badanie, atestacja sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju i przegląd		
<b>RAZEM</b>			

**2. Usługi, o których mowa w art. 47 ust. 2 ustawy, wykonane na rzecz jednostek innych niż JZP w okresie od stycznia do grudnia roku sprawozdawczego\*:**

<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>
Rodzaj usługi	Kwota (w PLN)	Liczba
a) usługowe prowadzenie ksiąg podatkowych i rachunkowych		
b) doradztwo podatkowe		
c) prowadzenie postępowania upadłościowego lub likwidacyjnego		
d) działalność wydawnicza lub szkoleniowa w zakresie rachunkowości, rewizji finansowej i podatków		
e) ekspertyzy lub opinie ekonomiczno-finansowe		
f) usługi doradztwa lub zarządzania, wymagające posiadania wiedzy z zakresu rachunkowości, rewizji finansowej, prawa podatkowego oraz organizacji i funkcjonowania przedsiębiorstw		
g) usługi atestacyjne inne niż czynności rewizji finansowej, niezastrzeżone do wykonywania przez biegłych rewidentów, w tym:		
– wykonane zgodnie z krajowymi standardami usług atestacyjnych innych niż badanie i atestacja sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju oraz przegląd		
– wykonane zgodnie ze standardami innymi niż krajowe standardy usług atestacyjnych innych niż badanie i atestacja sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju oraz przegląd		
h) usługi pokrewne, w tym:		
– wykonane zgodnie z krajowymi standardami usług pokrewnych		
– wykonane zgodnie ze standardami innymi niż krajowe standardy usług pokrewnych		
i) inne usługi zastrzeżone w odrębnych przepisach do wykonywania przez biegłych rewidentów		
<b>RAZEM</b>		

### C. Informacje o usługach wykonanych przez firmę audytorską na rzecz jednostek innych niż JZP

#### 1. Wykaz badań ustawowych sprawozdań finansowych wykonanych od stycznia do grudnia roku sprawozdawczego\*:

1	2	3	4	5	6
Lp.	Identyfikator jednostki innej niż JZP (NIP**)	Nazwa jednostki innej niż JZP	Forma organizacyjno-prawna jednostki innej niż JZP	Siedziba (miejscowość jednostki innej niż JZP)	Rodzaj wykonanej usługi

7	8	9	10	11	12
Opis wykonanej usługi, stanowiący uszczegółowienie rodzaju usługi	Rodzaj sporządzonego sprawozdania	Data wykonania usługi (dd-mm-rrrr)	Miejsce wykonania usługi (na rzecz jednostki z siedzibą na terytorium RP / poza terytorium RP)	Imię osoby wykonującej usługę	Nazwisko osoby wykonującej usługę

13	14	15	16	17	18
Numer w rejestrze biegłych rewidentów	Przychód z tytułu usługi (w PLN)	Początek roku obrotowego sprawozdania finansowego podlegającego badaniu (dd-mm-rrrr)	Koniec roku obrotowego sprawozdania finansowego podlegającego badaniu (dd-mm-rrrr)	Wielkość jednostki w roku obrotowym, którego badane sprawozdanie finansowe dotyczy – czy jednostka jest duża (tak/nie)	Nazwa podwykonawcy (jeśli dotyczy)

19	20	21	22	23
Forma organizacyjno-prawna podwykonawcy (jeśli dotyczy)	Siedziba podwykonawcy (jeśli dotyczy)	Numer podwykonawcy na liście firm audytorskich (jeśli dotyczy)	Wskazanie zrealizowanych przez podwykonawcę czynności (jeśli dotyczy)	Przychód podwykonawcy z tytułu usługi (w PLN) (jeśli dotyczy)

#### 2. Wykaz czynności rewizji finansowej wykonanych w okresie od stycznia do grudnia roku sprawozdawczego\* (z wyłączeniem badań ustawowych sprawozdań finansowych)\*:

1	2	3	4	5	6
Lp.	Identyfikator jednostki innej niż JZP (NIP**)	Nazwa jednostki innej niż JZP	Forma organizacyjno-prawna jednostki innej niż JZP	Siedziba (miejscowość jednostki innej niż JZP)	Rodzaj wykonanej usługi

7	8	9	10	11	12
Opis wykonanej usługi, stanowiący uszczegółowienie rodzaju usługi	Rodzaj sporządzonego sprawozdania	Data wykonania usługi (dd-mm-rrrr)	Miejsce wykonania usługi (na rzecz jednostki z siedzibą na terytorium RP / poza terytorium RP)	Imię osoby wykonującej usługę	Nazwisko osoby wykonującej usługę

13	14	15	16	17	18
Numer w rejestrze biegłych rewidentów	Przychód z tytułu usługi (w PLN)	Standardy, na podstawie których była wykonana usługa (krajowe standardy wykonywania zawodu*** / inne)	Początek roku obrotowego sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju podlegającej atestacji (dd-mm-rrrr)	Koniec roku obrotowego sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju podlegającej atestacji (dd-mm-rrrr)	Wielkość jednostki innej niż JZP w roku obrotowym, którego atestacją sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju dotyczy – czy jednostką jest duża (tak/nie)

13	14	15	16	17	18
Nazwa podwykonawcy (jeśli dotyczy)	Forma organizacyjno-prawna podwykonawcy (jeśli dotyczy)	Siedziba podwykonawcy (jeśli dotyczy)	Numer podwykonawcy na liście firm audytorskich (jeśli dotyczy)	Wskazanie zrealizowanych przez podwykonawcę czynności	Przychód podwykonawcy z tytułu usługi (w PLN) (jeśli dotyczy)

**3. Wykaz usług, o których mowa w art. 47 ust. 2 ustawy wykonanych w okresie od stycznia do grudnia roku sprawozdawczego\*:**

1	2	3	4	5	6	7
Lp.	Identyfikator jednostki innej niż JZP (NIP**)	Nazwa jednostki innej niż JZP	Forma organizacyjno-prawna JZP	Siedziba (miejscowość jednostki innej niż JZP)	Rodzaj wykonanej usługi	Opis wykonanej usługi, stanowiący uszczegółowienie rodzaju usługi

8	9	10	11	12	13
Rodzaj sporządzonego sprawozdania lub raportu (jeśli dotyczy)	Data wykonania usługi (dd-mm-rrrr) albo okres wykonania usługi (dd-mm-rrrr – dd-mm-rrrr)	Miejsce wykonania usługi (na rzecz jednostki z siedzibą na terytorium RP / poza terytorium RP)	Imię osoby wykonującej usługę (jeśli dotyczy)	Nazwisko osoby wykonującej usługę (jeśli dotyczy)	Numer w rejestrze biegłych rewidentów (jeśli dotyczy)

14	15
Przychód z tytułu usługi (w PLN)	Standardy, na podstawie których była wykonana usługa (krajowe standardy wykonywania zawodu*** / inne)

**D. Dane kontaktowe w zakresie sprawozdania:**

Dane kontaktowe w zakresie sprawozdania:	
Imię i nazwisko:	
Telefon:	
Adres e-mail:	

**E. Dane i podpisy osób uprawnionych do reprezentowania firmy audytorskiej**

Dane i podpisy osób uprawnionych do reprezentowania firmy audytorskiej:		
Imię i nazwisko:	Stanowisko lub pełniona funkcja:	Podpis:

\* Rok kalendarzowy, za który jest składane sprawozdanie.

\*\* Nie dotyczy jednostek nieposiadających numeru NIP.

\*\*\* Należy wskazać rodzaj krajowych standardów wykonywania zawodu zgodnie z definicją zawartą w art. 2 pkt 23 ustawy z dnia 11 maja 2017 r. o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym:

- a) krajowe standardy badania,
- b) krajowe standardy atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju,
- c) krajowe standardy przeglądu,
- d) krajowe standardy usług atestacyjnych innych niż badanie, atestacja sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju i przegląd,
- e) krajowe standardy usług pokrewnych.

## UZASADNIENIE

Projekt rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie rocznej sprawozdawczości firm audytorskich stanowi wykonanie upoważnienia zawartego w art. 51 ust. 2 ustawy z dnia 11 maja 2017 r. o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1035), zwanej dalej „ustawą”.

Projektowane rozporządzenie określa szczegółowy zakres informacji, o których mowa w art. 51 ust. 1 ustawy, wzory formularzy sprawozdawczych oraz formę i sposób przekazania sprawozdania. Projektowane rozporządzenie zasadniczo zastąpi obecne rozporządzenie Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 18 stycznia 2021 r. w sprawie rocznej sprawozdawczości firm audytorskich (Dz. U. poz. 218). Konieczność wydania nowego rozporządzenia związana jest z ustawą z dnia ..... r. o zmianie ustawy o rachunkowości, ustawy o biegłych rewidentach, firmach audytorskich ora nadzorze publicznym oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z .... r., poz. ...., dalej: „ustawa zmieniająca”), która w przepisie przejściowym w art. .... przewiduje, że obecne rozporządzenie będzie obowiązywało nie dłużej niż przez 9 miesięcy od dnia wejścia w życie ustawy zmieniającej. Oprócz kwestii, które zostały uwzględnione z obowiązującego obecnie rozporządzenia, które utraci moc, zostały także w nim objęte kwestie dotyczące atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, które zostaną wprowadzone w ustawie zmieniającej. W ustawie zmieniającej została przewidziana zmiana merytoryczna przepisu art. 51 w ust. 1 pkt 3 ustawy stanowiąca o zakresie sprawozdawczości firm audytorskich. W przepisie tym została rozszerzona sprawozdawczość firm audytorskich o podwykonawców w przypadku atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju. W związku z tym zaistniała konieczność wydania nowego rozporządzenia w sprawie rocznej sprawozdawczości firm audytorskich.

W celu sprawnego realizowania zadań przez Polską Agencję Nadzoru Audytowego, zwaną dalej „Agencją”, konieczne jest pozyskiwanie przez Agencję określonych informacji od firm audytorskich. Zgodnie z art. 51 ust. 1 ustawy, firmy audytorskie, do ostatniego dnia lutego następnego roku, będą przekazywać Agencji sprawozdanie za poprzedni rok kalendarzowy, zawierające dane o przychodach firmy audytorskiej oraz usługach wykonanych przez nią w poprzednim roku kalendarzowym, obejmujące informacje określone w tym przepisie.

Przekazywane informacje o wykonywanych usługach i uzyskiwanych z ich tytułu przychodach umożliwią Agencji monitorowanie struktury ilościowej, podmiotowej, rodzajowej, terytorialnej i wartościowej usług i przychodów oraz modeli biznesowych firm audytorskich, w tym sposób prowadzenia przez nie działalności (m.in. podwykonawstwo).

W projekcie rozporządzenia określono kategorie, według których będą prezentowane informacje o usługach i przychodach, a także informacje o badaniach ustawowych, w których czynności badania sprawozdania finansowego wykonane zostały przez podwykonawców.

Zgodnie z § 2 projektu sprawozdanie składane przez firmy audytorskie obejmie oprócz informacji o liczbie, strukturze rodzajowej, podmiotowej, terytorialnej i wartościowej usług także przychody osiągnięte z tych usług wykonanych na rzecz jednostek zainteresowania publicznego, zwanych „JZP”, oraz jednostek innych niż JZP, również bardziej szczegółowe informacje, w tym:

- 1) rodzaj wykonanej usługi, w tym:
  - a) czynności rewizji finansowej, w podziale na:
    - badania ustawowe i badania dobrowolne sprawozdań finansowych wykonywane zgodnie z krajowymi standardami badania,



- badania dobrowolne sprawozdań finansowych wykonane zgodnie z innymi niż krajowe standardami badania,
  - przeglądy sprawozdania finansowego wykonane zgodnie z krajowymi standardami przeglądu,
  - atestację sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, zastrzeżoną dla biegłego rewidenta, wykonaną zgodnie z krajowymi standardami atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju,
  - inne usługi atestacyjne zastrzeżone dla biegłego rewidenta, wykonane zgodnie z krajowymi lub innymi niż krajowe standardami usług atestacyjnych innych niż badanie, atestacja sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju i przegląd,
- b) usługi, o których mowa w art. 47 ust. 2 ustawy, inne niż czynności rewizji finansowej;
- 2) opis wykonanej usługi, stanowiący uszczegółowienie rodzaju usługi i datę jej wykonania oznaczającą datę wydania sprawozdania lub raportu z wykonanej usług, a w przypadku usług, z których nie jest wydawane sprawozdanie albo raport, okres w jakim wykonana została usługa, rodzaj wydanego sprawozdania lub raportu, informacje o roku obrotowym, za który zostało sporządzone sprawozdanie finansowe podlegające badaniu, w przypadku badań ustawowych;
  - 3) informacje o jednostce, na rzecz której usługa została wykonana, w tym nazwa, siedziba, numer identyfikacji podatkowej oraz forma organizacyjno-prawna tej jednostki;
  - 4) miejsce wykonania usługi z uwzględnieniem, czy usługa wykonana była na rzecz jednostek z siedzibą na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej czy poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej;
  - 5) wysokość przychodu uzyskanego z tytułu wykonania usługi.

W przypadku standardów, na podstawie których została wykonana usługa w zakresie krajowych standardów wykonywania zawodu, zwanych dalej „KSWZ”, należy (zgodnie z art. 2 pkt 23 ustawy) rozumieć krajowe standardy badania, krajowe standardy atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, krajowe standardy przeglądu, krajowe standardy usług atestacyjnych innych niż badanie, atestacja sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju i przegląd oraz krajowe standardy usług pokrewnych. W związku z tym należy odpowiednio uszczegółowić udzielane informacje w kolumnach przewidzianych w załączniku dotyczącym standardów biorąc pod uwagę podział wynikający z definicji KSWZ, a w przypadku wykonywania usług na podstawie innych standardów wystarczające będzie wskazanie, że są to standardy inne bez konieczności szczegółowego wskazywania.

Należy wskazać, że opis wykonanej usługi stanowi uszczegółowienie rodzaju usługi. W związku z tym w opisie należy wskazać np. w przypadku badania ustawowego czy jest to badanie rocznego sprawozdania finansowego czy badanie rocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego grupy kapitałowej. Opis wykonanej usługi ma zapewnić Agencji dostęp do informacji niezbędnych do wykonywania zadań z zakresu nadzoru publicznego. Odpowiednio należy uzupełnić te informacje w przypadku atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju.

Przez wysokość przychodu uzyskanego z tytułu wykonania usługi należy rozumieć wartość przychodów osiągniętych z usług, które zostały wykonane w danym roku, za który jest składane sprawozdanie, tj. zostało wydane sprawozdanie albo raport, a w przypadku usług, z których nie jest wydawane sprawozdanie albo raport – które zostały zakończone w danym roku.

W zakresie informacji o osobach wykonujących usługę w imieniu firmy audytorskiej, w przypadku gdy usługa była wykonana przez biegłego rewidenta informacje obejmą imię i nazwisko oraz numer w rejestrze biegłych rewidentów.

Ponadto w zakresie dotyczącym podwykonawców usług informacje będą obejmować również: nazwę podwykonawcy, jego formę organizacyjno-prawną, a także siedzibę, numer wpisu podwykonawcy na listę firm audytorskich oraz wysokość przychodu uzyskanego z tytułu wykonania usługi. Forma organizacyjno-prawna podwykonawcy wymagać będzie podania w sprawozdaniu tylko nazwy oraz siedziby i, w związku z tym, nie ma konieczności uzupełniania tych informacji na przykład o imię i nazwisko oraz adres siedziby podwykonawcy.

Przewiduje się, że w formularzach będą uwzględniane również – w przypadku firm audytorskich wykonujących czynności na rzecz JZP – informacje, o których mowa w art. 14 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 537/2014 z dnia 16 kwietnia 2014 r. w sprawie szczegółowych wymogów dotyczących ustawowych badań sprawozdań finansowych jednostek interesu publicznego, uchylającym decyzję Komisji 2005/909/WE (Dz. Urz. UE L 158 z 27.05.2014, str. 77, Dz. Urz. UE L 170 z 11.06.2014, str. 66, Dz. Urz. UE L 187 z 12.07.2019, str. 52, Dz. Urz. UE L 322 z 05.01.2023, str. 15 oraz Dz. Urz. UE L 298 z 09.01.2024, str. 2869).

Do rodzaju JZP należy klasyfikować jednostki spełniające przesłanki wynikające z definicji z art. 2 pkt 9 ustawy z dnia 11 maja 2017 r. o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym. W przypadku, gdy jednostka spełniać będzie więcej niż jedną przesłankę do uznania za JZP z art. 2 pkt 9 ustawy wówczas należy udzielić odpowiednio więcej informacji.

Zgodnie z § 3 projektu informacje będą przekazywane Agencji na odpowiednich formularzach sprawozdawczych, których wzory określają załączniki do rozporządzenia. Wzory formularzy uwzględniają zakres nadzoru publicznego sprawowanego przez Agencję nad firmami audytorskimi, który jest uzależniony od rodzaju prowadzonej przez nie działalności.

Zgodnie z § 4 projektu sprawozdanie będzie sporządzane w formie dokumentu elektronicznego i przekazywane Agencji za pośrednictwem systemu teleinformatycznego udostępnionego przez Agencję na stronie internetowej. Rozwiązanie takie pozwoli na sprawne gromadzenie oraz analizowanie zebranych informacji, co jest niezwykle istotne biorąc pod uwagę skalę nadzorowanych firm audytorskich (1211 firm według stanu na dzień 19 czerwca 2024 r.). Sprawozdanie będzie opatrywane kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym albo podpisem osobistym. Przewiduje się, że firma audytorska przekazująca sprawozdanie otrzyma potwierdzenie jego przekazania.

Należy zauważyć, że Agencja m.in. w przypadku systemu teleinformatycznego zobowiązana jest na mocy przepisów prawa krajowego jak i unijnego do przestrzegania zasad wynikających z ochrony danych osobowych w szczególności wymogów wynikających z art. 2b ustawy.

W przypadku niedostępności systemu rozporządzenie przewiduje możliwość przekazania sprawozdania za pomocą środków komunikacji elektronicznej.

Przewiduje się, że rozporządzenie wejdzie w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.

Wraz z wejściem w życie nowego rozporządzenia utraci moc rozporządzenie Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 18 stycznia 2021 r. w sprawie rocznej sprawozdawczości firm audytorskich (Dz. U. z 2021 r. poz. 218).

Nie ma możliwości podjęcia alternatywnych w stosunku do projektowanego rozporządzenia środków umożliwiających osiągnięcie zamierzonego celu.

Projekt rozporządzenia nie wymaga przedstawiania organom i instytucjom Unii Europejskiej w celu uzyskania opinii, dokonania powiadomienia, konsultacji albo uzgodnienia. W szczególności, zgodnie z art. 2 ust. 1 decyzji Rady 98/415/WE z dnia 29 czerwca 1998 r.

w sprawie konsultacji Europejskiego Banku Centralnego udzielanych władzom krajowym w sprawie projektów przepisów prawnych (Dz. Urz. WE L 189 z 03.07.1998, str. 42), projekt nie podlega konsultacji z Europejskim Bankiem Centralnym.

Projekt rozporządzenia nie podlega notyfikacji zgodnie z przepisami rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. poz. 2039, z późn. zm.).

Zgodnie z art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2017 r. poz. 248) oraz § 52 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów (M.P. z 2022 r. poz. 348, z późn. zm.), projekt został udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Rządowego Centrum Legislacji, w serwisie Rządowy Proces Legislacyjny.

Zawarte w projekcie regulacje nie będą miały wpływu na działalność mikroprzedsiębiorców, małych i średnich przedsiębiorców, o których mowa w ustawie z dnia 6 marca 2018 r. – Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2024 r. poz. 236), innych niż firmy audytorskie.

Projekt rozporządzenia nie jest sprzeczny z prawem Unii Europejskiej.

<p><b>Nazwa projektu</b> Projekt rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie rocznej sprawozdawczości firm audytorskich</p> <p><b>Ministerstwo wiodące i ministerstwa współpracujące</b> Ministerstwo Finansów</p> <p><b>Osoba odpowiedzialna za projekt w randze Ministra, Sekretarza Stanu lub Podsekretarza Stanu</b> Jurand Drop, Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów</p> <p><b>Kontakt do opiekuna merytorycznego projektu</b> Agnieszka Stachniak, Zastępca Dyrektora Departamentu Efektywności Wydatków Publicznych i Rachunkowości Ministerstwa Finansów tel. (22) 694 42 42, Sekretariat.DWR@mf.gov.pl Iwona Karpińska, Naczelnik Wydziału Regulacji Rewizji Finansowej i Zawodów Księgowych Departamentu Efektywności Wydatków Publicznych i Rachunkowości Ministerstwa Finansów tel. (22) 694 52 14, Iwona.Karpinska@mf.gov.pl</p>	<p><b>Data sporządzenia</b> 30 lipca 2024 r.</p> <p><b>Źródło:</b> Art. 51 ust. 2 ustawy z dnia 11 maja 2017 r. o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1035)</p> <p><b>Nr w wykazie prac .....</b></p>
--	--

## OCENA SKUTKÓW REGULACJI

### 1. Jaki problem jest rozwiązywany?

Projekt rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie rocznej sprawozdawczości firm audytorskich stanowi wykonanie upoważnienia ustawowego zawartego w art. 51 ust. 2 ustawy z dnia 11 maja 2017 r. o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym, zwanej dalej „ustawą”. Ustawa ta została zmieniona z dniem ..... 2024 r. ustawą z dnia ..... 2024 r. o zmianie ustawy o rachunkowości, ustawy o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. ...., zwana: „ustawą zmieniającą”). W art. .... ustawy zmieniającej przewidziane zostało, że obecne rozporządzenie Ministra Finansów w sprawie rocznej sprawozdawczości firm audytorskich będzie obowiązywało nie dłużej niż przez 9 miesięcy od dnia wejścia w życie ustawy zmieniającej.

Oprócz kwestii, które zostały uwzględnione z obowiązującego obecnie rozporządzenia, które utraci moc, zostały także w nim objęte kwestie dotyczące atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, które zostaną wprowadzone w ustawie zmieniającej. W ustawie zmieniającej została przewidziana zmiana merytoryczna przepisu art. 51 w ust. 1 pkt 3 ustawy stanowiąca o zakresie sprawozdawczości firm audytorskich. W przepisie tym została rozszerzona sprawozdawczość firm audytorskich o podwykonawców w przypadku atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju. W związku z tym zaistniała konieczność wydania nowego rozporządzenia w sprawie rocznej sprawozdawczości firm audytorskich.

Zgodnie z art. 51 ust. 1 ustawy firma audytorska w terminie do ostatniego dnia lutego następnego roku, przekazuje Polskiej Agencji Nadzoru Audytowego, zwanej dalej „Agencją”, sprawozdanie za poprzedni rok kalendarzowy. Szczegółowy zakres informacji sprawozdawczych, wzory formularzy sprawozdawczych oraz formę i sposób przekazywania sprawozdania określa rozporządzenie wydane przez ministra właściwego do spraw finansów publicznych. Pozyskane tą drogą informacje służyć będą realizacji zadań nadzorczych Agencji.

### 2. Rekomendowane rozwiązanie, w tym planowane narzędzia interwencji, i oczekiwany efekt

Zgodnie z rozporządzeniem:

- 1) wzory formularzy sprawozdawczych zostaną określone w podziale na jednostki zainteresowania publicznego (JZP) i jednostki inne niż JZP i będą zawierały w zakresie roku kalendarzowego, za który jest składane sprawozdanie:
  - a) informację o uzyskanych przychodach firmy audytorskiej,
  - b) wykaz wykonanych usług;
- 2) sprawozdanie będzie sporządzane w postaci elektronicznej, przy wykorzystaniu wzorów formularzy i przekazywane Agencji przy użyciu systemu teleinformatycznego udostępnionego przez Agencję na stronie internetowej i opatrywane kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym albo podpisem osobistym;
- 3) zakres sprawozdania będzie obejmował informacje o usługach (w tym o badaniach sprawozdań finansowych, atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju oraz innych usług wykonywanych przez firmy audytorskie) i przychodach firm audytorskich, które są niezbędne w celu sprawowania skutecznego i efektywnego nadzoru nad firmami audytorskimi.

### 3. Jak problem został rozwiązany w innych krajach, w szczególności krajach członkowskich OECD/UE?

Brak danych dotyczących innych krajów.

### 4. Podmioty, na które oddziałuje projekt

Grupa	Wielkość	Źródło danych	Oddziaływanie
-------	----------	---------------	---------------



pozostałe jednostki (oddzielnie)	x											
<b>Saldo ogółem</b>	x											
budżet państwa	x											
JST	x											
pozostałe jednostki (oddzielnie)	x											

Źródła finansowania												
Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń	Wejście w życie rozporządzenia nie wpłynie na dochody i wydatki jednostek sektora finansów publicznych i jednostek samorządu terytorialnego.											

**7. Wpływ na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców oraz na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe**

		Skutki							
Czas w latach od wejścia w życie zmian		0	1	2	3	5	10	Łącznie (0-10)	
W ujęciu pieniężnym (w mln zł, ceny stałe z ..... r.)	duże przedsiębiorstwa	x							
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw	x							
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe	x							
W ujęciu niepieniężnym	duże przedsiębiorstwa								
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw								
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe	Wejście w życie rozporządzenia nie wpłynie na sytuację społeczną rodziny, obywateli i gospodarstw domowych, w tym osób niepełnosprawnych oraz osób starszych.							
Niemierzalne	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe	Wejście w życie rozporządzenia nie wpłynie na sytuację społeczną rodziny, obywateli i gospodarstw domowych, w tym osób niepełnosprawnych oraz osób starszych.							

Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń	Wejście w życie rozporządzenia nie wpłynie na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców poza firmami audytorskimi.											
--	---	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

**8. Zmiana obciążeń regulacyjnych (w tym obowiązków informacyjnych) wynikających z projektu**

<input type="checkbox"/> nie dotyczy	
Wprowadzane są obciążenia poza bezwzględnie wymaganymi przez UE (szczegóły w odwróconej tabeli zgodności).	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie <input checked="" type="checkbox"/> nie dotyczy
<input checked="" type="checkbox"/> zmniejszenie liczby dokumentów <input checked="" type="checkbox"/> zmniejszenie liczby procedur <input type="checkbox"/> skrócenie czasu na załatwienie sprawy <input type="checkbox"/> inne:	<input type="checkbox"/> zwiększenie liczby dokumentów <input type="checkbox"/> zwiększenie liczby procedur <input type="checkbox"/> wydłużenie czasu na załatwienie sprawy <input type="checkbox"/> inne:

Wprowadzane obciążenia są przystosowane do ich elektroniczności.	<input checked="" type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie <input type="checkbox"/> nie dotyczy	
Komentarz:		
<b>9. Wpływ na rynek pracy</b>		
Wejście w życie rozporządzenia nie wpłynie bezpośrednio na rynek pracy.		
<b>10. Wpływ na pozostałe obszary</b>		
<input type="checkbox"/> środowisko naturalne <input type="checkbox"/> sytuacja i rozwój regionalny <input type="checkbox"/> sądy powszechne, administracyjne lub wojskowe	<input type="checkbox"/> demografia <input type="checkbox"/> mienie państwowe <input type="checkbox"/> inne:	<input type="checkbox"/> informatyzacja <input type="checkbox"/> zdrowie
Omówienie wpływu	Wejście w życie rozporządzenia nie wpłynie na pozostałe obszary.	
<b>11. Planowane wykonanie przepisów aktu prawnego</b>		
Wykonanie przepisów aktu prawnego nastąpi wraz z jego wejściem w życie.		
<b>12. W jaki sposób i kiedy nastąpi ewaluacja efektów projektu oraz jakie mierniki zostaną zastosowane?</b>		
Nie będzie przeprowadzana ewaluacja projektu.		
<b>13. Załączniki (istotne dokumenty źródłowe, badania, analizy itp.)</b>		
Brak.		

**ROZPORZĄDZENIE**  
**MINISTRA FINANSÓW<sup>1)</sup>**

z dnia

**w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych oraz warunków uznawania za równoważne informacji wymaganych przepisami prawa państwa niebędącego państwem członkowskim<sup>2)</sup>**

Na podstawie art. 60 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 620 i ) zarządza się, co następuje:

**Rozdział 1**

**Przepisy ogólne**

§ 1. 1. Rozporządzenie określa:

- 1) rodzaj, zakres i formę informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych, dla których Rzeczpospolita Polska jest państwem macierzystym, dopuszczonych do obrotu na rynku oficjalnych notowań w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o obrocie instrumentami finansowymi (Dz. U. z 2024 r. poz. 722 i ), zwanej dalej „ustawą o obrocie instrumentami finansowymi”, lub na rynku regulowanym państwa członkowskiego innego niż Rzeczpospolita Polska;
- 2) częstotliwość i terminy przekazywania informacji, o których mowa w pkt 1;
- 3) w przypadku emitentów z siedzibą w państwie niebędącym państwem członkowskim, dla których Rzeczpospolita Polska jest państwem macierzystym, których papiery wartościowe są dopuszczone do obrotu na rynku oficjalnych notowań w rozumieniu przepisów ustawy o obrocie instrumentami finansowymi – warunki uznawania za

---

<sup>1)</sup> Minister Finansów kieruje działem administracji rządowej – instytucje finansowe, na podstawie § 1 ust. 2 pkt 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 grudnia 2023 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Finansów (Dz. U. poz. 2710).

<sup>2)</sup> Niniejsze rozporządzenie w zakresie swojej regulacji wdraża dyrektywy:

- 1) dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2022/2381 z dnia 23 listopada 2022 r. w sprawie poprawy równowagi płci wśród dyrektorów spółek giełdowych oraz powiązanych środków (Dz. Urz. UE L 315 z 07.12.2022, str. 44);
- 2) dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2022/2464 z dnia 14 grudnia 2022 r. w sprawie zmiany rozporządzenia (UE) nr 537/2014, dyrektywy 2004/109/WE, dyrektywy 2006/43/WE oraz dyrektywy 2013/34/UE w odniesieniu do sprawozdawczości przedsiębiorstw w zakresie zrównoważonego rozwoju (Dz. Urz. UE L 322 z 16.12.2022, str. 15).



równoważne informacji wymaganych przepisami prawa państwa siedziby emitenta do informacji, o których mowa w pkt 1.

2. Przepisów rozporządzenia nie stosuje się do informacji bieżącej, w przypadku gdy informacja ta została już przekazana do publicznej wiadomości jako informacja poufna w rozumieniu rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 596/2014 z dnia 16 kwietnia 2014 r. w sprawie nadużyć na rynku (rozporządzenie w sprawie nadużyć na rynku) oraz uchylającego dyrektywę 2003/6/WE Parlamentu Europejskiego i Rady i dyrektywy Komisji 2003/124/WE, 2003/125/WE i 2004/72/WE (Dz. Urz. UE L 173 z 12.06.2014, str. 1, z późn. zm.<sup>3)</sup>), nawet wówczas gdy treść przekazanej informacji poufnej nie zawiera wszystkich informacji wymaganych dla raportu bieżącego, określonych w rozporządzeniu.

§ 2. 1. Ilekroć w rozporządzeniu jest mowa o:

- 1) ustawie o ofercie publicznej – rozumie się przez to ustawę z dnia 29 lipca 2005 r. o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych;
- 2) ustawie o rachunkowości – rozumie się przez to ustawę z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2023 r. poz. 120, 295 i 1598 oraz z 2024 r. poz. 619 i );
- 3) ustawie o funduszach – rozumie się przez to ustawę z dnia 27 maja 2004 r. o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi (Dz. U. z 2024 r. poz. 1034 i );
- 4) ustawie o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej – rozumie się przez to ustawę z dnia 11 września 2015 r. o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej (Dz. U. z 2024 r. poz. 838 i );
- 5) ustawie o KRS – rozumie się przez to ustawę z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym (Dz. U. z 2024 r. poz. 979 i );
- 6) Kodeksie spółek handlowych – rozumie się przez to ustawę z dnia 15 września 2000 r. – Kodeks spółek handlowych (Dz. U. z 2024 r. poz. 18 i 96);
- 7) rozporządzeniu o sprawozdaniach finansowych w prospekcie – rozumie się przez to rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 5 października 2020 r. w sprawie zakresu informacji wykazywanych w sprawozdaniach finansowych i skonsolidowanych sprawozdaniach finansowych wymaganych w prospekcie dla emitentów z siedzibą na

---

<sup>3)</sup> Zmiany wymienionego rozporządzenia zostały ogłoszone w Dz. Urz. UE L 171 z 29.06.2016, str. 1, Dz. Urz. UE L 175 z 30.06.2016, str. 1, Dz. Urz. UE L 287 z 21.10.2016, str. 320, Dz. Urz. UE L 254 z 10.10.2018, str. 19, Dz. Urz. UE L 320 z 11.12.2019, str. 1, Dz. Urz. UE L 359 z 11.10.2021, str. 1, Dz. Urz. UE L 283 z 03.11.2022, str. 15 oraz Dz. Urz. UE L 2023/2869 z 20.12.2023.

- terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, dla których właściwe są polskie zasady rachunkowości (Dz. U. z 2020 r. poz. 2000);
- 8) rozporządzeniu w sprawie szczególnych zasad rachunkowości funduszy inwestycyjnych – rozumie się przez to rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 24 grudnia 2007 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości funduszy inwestycyjnych (Dz. U. poz. 1859 oraz z 2020 r. poz. 2436);
  - 9) rozporządzeniu w sprawie rachunkowości jednostek samorządu terytorialnego – rozumie się przez to rozporządzenie Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 r. w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2020 r. poz. 342);
  - 10) rozporządzeniu w sprawie szczególnych zasad rachunkowości spółdzielczych kas oszczędnościowo-kredytowych – rozumie się przez to rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 19 stycznia 2018 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości spółdzielczych kas oszczędnościowo-kredytowych (Dz. U. z 2022 r. poz. 75);
  - 11) rozporządzeniu w sprawie zakresu informacji wykazywanych w sprawozdaniu finansowym alternatywnych spółek inwestycyjnych – rozumie się przez to rozporządzenie Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 12 grudnia 2016 r. w sprawie zakresu informacji wykazywanych w sprawozdaniu finansowym alternatywnych spółek inwestycyjnych (Dz. U. poz. 2051);
  - 12) rozporządzeniu 1893/2006 – rozumie się przez to rozporządzenie (WE) nr 1893/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 20 grudnia 2006 r. w sprawie statystycznej klasyfikacji działalności gospodarczej NACE Rev. 2 i zmieniające rozporządzenie Rady (EWG) nr 3037/90 oraz niektóre rozporządzenia WE w sprawie określonych dziedzin statystycznych (Dz. Urz. UE L 393 z 30.12.2006, str. 1, z późn. zm.<sup>4)</sup>);
  - 13) Komisji – rozumie się przez to Komisję Nadzoru Finansowego;
  - 14) Krajowym Depozycie – rozumie się przez to Krajowy Depozyt Papierów Wartościowych S.A.;

---

<sup>4)</sup> Zmiany wymienionego rozporządzenia zostały ogłoszone w Dz. Urz. UE L 97 z 09.04.2008, str. 13, Dz. Urz. UE L 198 z 25.07.2019, str. 241 oraz Dz. Urz. UE L 19 z 20.01.2023, str. 5).

- 15) MSR – rozumie się przez to Międzynarodowe Standardy Rachunkowości, Międzynarodowe Standardy Sprawozdawczości Finansowej oraz związane z nimi interpretacje ogłoszone w formie rozporządzeń Komisji Europejskiej;
- 16) funduszu – rozumie się przez to fundusz inwestycyjny zamknięty;
- 17) funduszu portfelowym – rozumie się przez to fundusz, o którym mowa w art. 179 ustawy o funduszach;
- 18) funduszu z wydzielonymi subfunduszami – rozumie się przez to fundusz, o którym mowa w art. 159 ustawy o funduszach;
- 19) alternatywnej spółce inwestycyjnej – rozumie się przez to alternatywną spółkę inwestycyjną w rozumieniu ustawy o funduszach;
- 20) przedsiębiorstwie leasingowym – rozumie się przez to przedsiębiorcę, który, jako finansujący, świadczy w ramach swojej podstawowej działalności gospodarczej usługi na podstawie umowy leasingu w rozumieniu art. 709<sup>1</sup> ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. – Kodeks cywilny (Dz. U. z 2024 r. poz. 1061 i 1237) lub na podstawie każdej innej umowy, na mocy której oddaje do odpłatnego używania albo używania i pobierania pożytków podlegające amortyzacji środki trwałe lub wartości niematerialne i prawne, a także grunty;
- 21) jednostce samorządu terytorialnego – rozumie się przez to:
  - a) gminę, powiat, województwo, związki tych jednostek, jak również
  - b) jednostkę samorządu terytorialnego wydzieloną finansowo i organizacyjnie, na podstawie prawa kraju pochodzenia, która może zaciągać zobowiązania na własny rachunek i we własnym imieniu (zagraniczna jednostka terytorialna);
- 22) emitencie działającym w przemyśle wydobywczym – rozumie się przez to:
  - a) jednostkę działającą w przemyśle wydobywczym, o której mowa w art. 63e pkt 1 ustawy o rachunkowości – w przypadku emitenta z siedzibą lub miejscem sprawowania zarządu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej,
  - b) jednostkę prowadzącą działalność określoną na podstawie obowiązującej w państwie siedziby emitenta klasyfikacji działalności gospodarczej, odpowiadającej rodzajom działalności gospodarczej wymienionym w sekcji B działy 05–08 załącznika I do rozporządzenia 1893/2006 – w przypadku emitenta z siedzibą lub miejscem sprawowania zarządu w państwie innym niż Rzeczpospolita Polska;

- 23) emitencie zajmującym się wyrębem lasów pierwotnych – rozumie się przez to:
- a) jednostkę zajmującą się wyrębem lasów pierwotnych, o której mowa w art. 63e pkt 2 ustawy o rachunkowości – w przypadku emitenta z siedzibą lub miejscem sprawowania zarządu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej,
  - b) jednostkę prowadzącą działalność określoną na podstawie obowiązującej w państwie siedziby emitenta klasyfikacji działalności gospodarczej, odpowiadającej rodzajom działalności gospodarczej wymienionym w sekcji A w dziale 02, w grupie 02.2 załącznika I do rozporządzenia 1893/2006, na obszarze lasu pierwotnego w rozumieniu art. 63e pkt 3 ustawy o rachunkowości – w przypadku emitenta z siedzibą lub miejscem sprawowania zarządu w państwie innym niż Rzeczpospolita Polska;
- 24) jednostce dominującej – rozumie się przez to jednostkę dominującą w rozumieniu obowiązujących emitenta przepisów o rachunkowości;
- 25) jednostce zależnej – rozumie się przez to jednostkę zależną w rozumieniu obowiązujących emitenta przepisów o rachunkowości, a w przypadku sporządzania przez emitenta skonsolidowanych sprawozdań finansowych – jednostkę zależną w rozumieniu przepisów o rachunkowości, zgodnie z którymi są sporządzane te skonsolidowane sprawozdania finansowe;
- 26) jednostce zależnej, w przypadku emitenta będącego funduszem – rozumie się przez to spółkę, w której fundusz sprawuje kontrolę sam lub z innymi podmiotami, a w szczególności:
- a) ma prawo wykonywania bezpośrednio lub pośrednio większości ogólnej liczby głosów w organie tej spółki, także na podstawie porozumień z innymi uprawnionymi do głosu, wykonującymi prawa głosu zgodnie z wolą funduszu, lub
  - b) jest udziałowcem tej spółki i jest uprawniony do kierowania polityką finansową i operacyjną tej spółki osobiście lub przez wyznaczone przez siebie osoby lub podmioty na podstawie umowy zawartej z innymi uprawnionymi do głosu, posiadającymi, na podstawie statutu lub umowy spółki, łącznie z funduszem, większość ogólnej liczby głosów w jej organie, lub
  - c) jest udziałowcem tej spółki i jest uprawniony do powoływania lub odwoływania większości członków organów zarządzających, nadzorujących lub administrujących tej spółki, lub

- d) jest udziałowcem spółki, której więcej niż połowę składu organów zarządzających, nadzorujących lub administrujących w poprzednim roku obrotowym, w ciągu bieżącego roku obrotowego lub do czasu sporządzenia sprawozdania finansowego za bieżący rok obrotowy stanowią osoby powołane do pełnienia tych funkcji w rezultacie wykonywania przez fundusz prawa głosu w organach tej spółki, chyba że inna jednostka lub osoba ma w stosunku do tej spółki prawa, o których mowa w lit. a, c lub e, lub
  - e) jest udziałowcem tej spółki uprawnionym do kierowania polityką finansową i operacyjną tej spółki, na podstawie umowy zawartej z tą spółką albo statutu lub umowy tej spółki;
- 27) jednostkach podporządkowanych – rozumie się przez to jednostki podporządkowane w rozumieniu obowiązujących emitenta przepisów o rachunkowości;
- 28) jednostkach powiązanych – rozumie się przez to jednostki powiązane w rozumieniu obowiązujących emitenta przepisów o rachunkowości;
- 29) grupie kapitałowej emitenta – rozumie się przez to grupę kapitałową w rozumieniu obowiązujących emitenta przepisów o rachunkowości;
- 30) osobie zarządzającej – rozumie się przez to:
- a) członka zarządu, osobę wchodzącą w skład organu administrującego, osobę pełniącą obowiązki członka zarządu, kuratora, członka zarządu komisarycznego, syndyka oraz zarządcę ustanowionego w postępowaniu upadłościowym, zarządcę ustanowionego w postępowaniu restrukturyzacyjnym lub likwidatora – w przypadku emitenta będącego przedsiębiorcą,
  - b) członka zarządu, osobę pełniącą obowiązki członka zarządu, wójta (burmistrza, prezydenta miasta), kuratora, członka zarządu komisarycznego, likwidatora lub osobę pełniącą funkcję odpowiadającą funkcji członka zarządu, wójta (burmistrza, prezydenta miasta) – w przypadku emitenta będącego jednostką samorządu terytorialnego,
  - c) ministra lub inne osoby, w których kompetencji leży podejmowanie decyzji lub nadzór nad realizacją wypełniania zobowiązań wynikających z emitowanych przez dane państwo papierów wartościowych,
  - d) członka zarządu, osobę pełniącą obowiązki członka zarządu, prokurenta lub kuratora towarzystwa funduszy inwestycyjnych zarządzającego funduszem, likwidatora, osoby podejmujące decyzje inwestycyjne, także na podstawie zlecenia zarządzania

portfelem inwestycyjnym funduszu lub jego częścią, oraz członków zarządu lub osoby pełniące obowiązki członka zarządu podmiotów, o których mowa w art. 46 ust. 1–3a ustawy o funduszach – w przypadku emitenta będącego funduszem;

- 31) osobie nadzorującej – rozumie się przez to:
  - a) członka rady nadzorczej, członka komisji rewizyjnej, osobę wchodzącą w skład organu administrującego lub członka innego organu, powołanego w podmiocie w celu nadzorowania jego prawidłowego działania,
  - b) przewodniczącego rady jednostki lub osobę pełniącą funkcję odpowiadającą funkcji przewodniczącego rady tej jednostki – w przypadku emitenta będącego jednostką samorządu terytorialnego,
  - c) członka rady nadzorczej towarzystwa funduszy inwestycyjnych zarządzającego emitentem – w przypadku emitenta będącego funduszem;
- 32) podmiocie powiązonym – rozumie się przez to podmiot powiązany w rozumieniu międzynarodowych standardów rachunkowości przyjętych zgodnie z rozporządzeniem (WE) nr 1606/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 19 lipca 2002 r. w sprawie stosowania międzynarodowych standardów rachunkowości (Dz. Urz. WE L 243 z 11.09.2002, str. 1, z późn. zm.<sup>5)</sup> – Dz. Urz. UE Polskie wydanie specjalne rozdz. 13, t. 29, str. 609, z późn. zm.), a w przypadku emitenta będącego funduszem – jednostkę powiązaną z towarzystwem funduszy inwestycyjnych zarządzającym emitentem;
- 33) raporcie bieżącym – rozumie się przez to przekazywane przez emitenta informacje, o których mowa w rozdziałach 2 i 3, sporządzone w formie i zakresie określonym w rozporządzeniu, ujawniające dane zgodnie z przepisami rozporządzenia;
- 34) raporcie okresowym – rozumie się przez to przekazywane przez emitenta informacje, o których mowa w rozdziale 4, w tym sprawozdanie i skonsolidowane sprawozdanie z płatności na rzecz administracji publicznej sporządzone w określonej formie i ujawniające dane zgodnie z przepisami rozporządzenia;
- 35) sprawozdaniu finansowym – rozumie się przez to sprawozdanie finansowe, sporządzone zgodnie z obowiązującymi zasadami rachunkowości i ujawniające dane zgodnie

---

<sup>5)</sup> Zmiany wymienionego rozporządzenia zostały ogłoszone w Dz. Urz. UE L 216 z 21.08.2007, str. 32 oraz Dz. Urz. UE L 97 z 09.04.2008, str. 62.

z wymogami rozporządzenia, w zakresie wskazanym, jeżeli sprawozdania finansowe sporządzane są zgodnie z polskimi zasadami rachunkowości:

- a) w przepisach rozporządzenia o sprawozdaniach finansowych w prospekcie,
  - b) w przypadku emitenta będącego funduszem – w przepisach rozporządzenia w sprawie szczególnych zasad rachunkowości funduszy inwestycyjnych, a także połączone sprawozdanie finansowe funduszu z wydzielonymi subfunduszami oraz sprawozdania jednostkowe subfunduszy,
  - c) w przypadku emitenta będącego jednostką samorządu terytorialnego – w przepisach rozporządzenia w sprawie rachunkowości jednostek samorządu terytorialnego,
  - d) w przypadku emitenta będącego spółdzielczą kasą oszczędnościowo-kredytową lub Krajową Spółdzielczą Kasą Oszczędnościowo-Kredytową – w przepisach ustawy o rachunkowości i rozporządzenia w sprawie szczególnych zasad rachunkowości spółdzielczych kas oszczędnościowo-kredytowych;
- 36) skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym – rozumie się przez to skonsolidowane sprawozdanie finansowe, sporządzone zgodnie z obowiązującymi zasadami rachunkowości i ujawniające dane zgodnie z wymogami rozporządzenia, w zakresie wskazanym w przepisach rozporządzenia o sprawozdaniach finansowych w prospekcie, jeżeli skonsolidowane sprawozdania finansowe sporządzane są zgodnie z polskimi zasadami rachunkowości;
- 37) danych porównywalnych – rozumie się przez to dane porównawcze sporządzone w sposób zapewniający ich porównywalność przez zastosowanie jednolitych zasad (polityki) rachunkowości we wszystkich prezentowanych okresach, zgodnych z zasadami (polityką) rachunkowości stosowanymi przez emitenta przy sporządzaniu sprawozdania finansowego, skróconego sprawozdania finansowego, skonsolidowanego sprawozdania finansowego lub skróconego skonsolidowanego sprawozdania finansowego, za ostatni okres oraz przez ujęcie korekt błędów w okresach, których one dotyczą, bez względu na okres, w którym zostały ujęte w księgach rachunkowych; kwotę korekty z tytułu zmian zasad (polityki) rachunkowości i korekty błędów odnosi się na kapitał własny i wykazuje jako niepodzielony zysk lub niepokrytą stratę z lat ubiegłych; dane porównywalne sporządza się z uwzględnieniem zasad zapewnienia porównywalności, określonych w MSR;

- 38) przychodach ze sprzedaży – rozumie się przez to:
- a) łączne przychody z tytułu odsetek i przychody z tytułu prowizji – w przypadku emitenta będącego bankiem lub międzynarodową instytucją publiczną, do której należy co najmniej jedno państwo członkowskie,
  - b) składki na udziale własnym – w przypadku emitenta będącego zakładem ubezpieczeń lub zakładem reasekuracji,
  - c) przychody z lokat – w przypadku emitenta będącego funduszem,
  - d) przychody z działalności maklerskiej – w przypadku emitenta będącego domem maklerskim,
  - e) dochody ogółem – w przypadku emitenta będącego jednostką samorządu terytorialnego,
  - f) przychody netto ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów – w przypadku innych podmiotów;
- 39) kapitałach własnych emitenta, w przypadku emitenta będącego funduszem – rozumie się przez to wartość aktywów netto funduszu;
- 40) rozporządzeniu 1569/2007 – rozumie się przez to rozporządzenie Komisji (WE) nr 1569/2007 z dnia 21 grudnia 2007 r. ustanawiające zgodnie z dyrektywami 2003/71/WE i 2004/109/WE Parlamentu Europejskiego i Rady mechanizm ustalenia równoważności standardów rachunkowości stosowanych przez emitentów papierów wartościowych z krajów trzecich (Dz. Urz. UE L 340 z 22.12.2007, str. 66, z późn. zm.<sup>6)</sup>);
- 41) akceptowanych standardach rachunkowości – rozumie się przez to standardy rachunkowości, o których mowa w art. 4 rozporządzenia 1569/2007 oraz w decyzjach Komisji wydanych na podstawie art. 23 ust. 4 dyrektywy 2004/109/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 15 grudnia 2004 r. w sprawie harmonizacji wymogów dotyczących przejrzystości informacji o emitentach, których papiery wartościowe dopuszczane są do obrotu na rynku regulowanym oraz zmieniającej dyrektywę 2001/34/WE (Dz. Urz. WE L 390 z 31.12.2004, str. 38, z późn. zm.<sup>7)</sup>);

---

<sup>6)</sup> Zmiany wymienionego rozporządzenia zostały ogłoszone w Dz. Urz. UE L 103 z 13.04.2012, str. 11 oraz Dz. Urz. UE L 249 z 25.09.2015, str. 3.

<sup>7)</sup> Zmiany wymienionej dyrektywy zostały ogłoszone w Dz. Urz. UE L 76 z 19.03.2008, str. 50, Dz. Urz. UE L 327 z 11.12.2010, str. 1, Dz. Urz. UE L 331 z 15.12.2010, str. 120, Dz. Urz. UE L 294 z 06.11.2013, str. 13 oraz Dz. Urz. UE L 179 z 03.07.2019, str. 28, Dz. Urz. UE L 181 z 05.07.2019, str. 124, Dz. Urz. UE L 68 z 26.02.2021, str. 1, Dz. Urz. UE L 322 z 16.12.2022, str. 15 oraz Dz. Urz. UE L 2023/2864 z 20.12.2023.



42) standardach rachunkowości równoważnych z MSR – rozumie się przez to standardy rachunkowości wymagane przepisami państw niebędących państwami członkowskimi, które zostały uznane za równoważne z MSR zgodnie z mechanizmem, o którym mowa w art. 3 rozporządzenia 1569/2007;

43) sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju – rozumie się przez to sprawozdawczość zrównoważonego rozwoju, o której mowa w art. 63r ust. 1 ustawy o rachunkowości.

2. Ilekroć raport bieżący przekazywany na podstawie rozporządzenia zawiera dane wyrażone w walucie obcej lub odnosi się do kryterium równowartości w złotych waluty euro, wartość waluty jest przeliczona według średniego kursu, ogłoszonego przez Narodowy Bank Polski, obowiązującego dla tej waluty na dzień wystąpienia zdarzenia, o którym emitent jest obowiązany przekazać raport bieżący.

**§ 3.** 1. Raporty bieżące i okresowe zawierają informacje odzwierciedlające specyfikę opisywanej sytuacji oraz są sporządzane w sposób prawdziwy, rzetelny i kompletny.

2. W przypadku gdy specyfika zdarzenia, którego dotyczy dany raport bieżący lub okresowy, wymaga podania dodatkowych informacji gwarantujących jej prawdziwy, rzetelny i kompletny obraz, emitent zamieszcza te informacje w raporcie bieżącym lub okresowym.

3. Przekazywane przez emitenta raporty bieżące i okresowe są sporządzane w sposób umożliwiający inwestorom ocenę wpływu przekazywanych informacji na sytuację majątkową, finansową i wyniki emitenta oraz odpowiednio jego grupy kapitałowej.

4. Raporty bieżące i okresowe wskazują podstawę prawną, na jakiej są przekazywane, a w przypadku raportów bieżących także rodzaj zdarzenia, którego dotyczą.

5. Raporty funduszu z wydzielonymi subfunduszami dotyczące subfunduszy sporządza się i przekazuje odrębnie z dodatkowym wskazaniem oznaczenia subfunduszu, którego dotyczy raport.

**§ 4.** Emitent będący instytucją wspólnego inwestowania inną niż fundusz lub alternatywna spółka inwestycyjna, prowadzący działalność w formie spółki akcyjnej, podlega obowiązkom określonym w rozporządzeniu dla spółki akcyjnej, a prowadzący działalność w formie innej niż spółka akcyjna, obowiązkom określonym w rozporządzeniu dla funduszu.

## Rozdział 2

### Raporty bieżące

**§ 5.** Emitent przekazuje w formie raportu bieżącego informacje o:

1) rejestracji lub odmowie rejestracji przez sąd zmiany statutu emitenta;

- 2) zmianie praw z papierów wartościowych emitenta;
- 3) wypowiedzeniu lub rozwiązaniu przez emitenta lub przez firmę audytorską umowy o badanie lub przegląd sprawozdań finansowych lub skonsolidowanych sprawozdań finansowych;
- 4) odwołaniu lub rezygnacji osoby zarządzającej lub nadzorującej albo powzięciu przez emitenta informacji o decyzji osoby zarządzającej lub nadzorującej o rezygnacji z ubiegania się o wybór w następnej kadencji;
- 5) powołaniu osoby zarządzającej lub nadzorującej;
- 6) umieszczeniu wpisu dotyczącego przedsiębiorstwa emitenta w dziale 4 rejestru przedsiębiorców, o którym mowa w ustawie o KRS;
- 7) uprawomocnieniu się postanowienia sądu o ogłoszeniu upadłości emitenta, oddaleniu wniosku o ogłoszenie jego upadłości, w przypadku gdy majątek dłużnika nie wystarcza na zaspokojenie kosztów postępowania lub wystarcza jedynie na zaspokojenie tych kosztów, zmianie postanowienia o otwarciu postępowania restrukturyzacyjnego na postanowienie o ogłoszeniu upadłości emitenta;
- 8) wydaniu dokumentów akcji w ramach warunkowego podwyższenia kapitału zakładowego emitenta;
- 9) podjęciu przez zarząd emitenta uchwały w sprawie emisji akcji w ramach docelowego podwyższenia kapitału zakładowego emitenta;
- 10) zmianie adresu siedziby emitenta lub adresu jego strony internetowej;
- 11) zamieszczeniu na stronie internetowej emitenta sprawozdania z działalności grupy kapitałowej przedstawiającego w wyodrębnionej części sprawozdawczość zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej, o której mowa w art. 63x ust. 1 ustawy o rachunkowości, sporządzonego przez jednostkę dominującą wyższego szczebla, zgodnie z art. 69 ust. 5 ustawy o rachunkowości.

**§ 6.** W przypadku, o którym mowa w § 5 pkt 1, raport bieżący zawiera:

- 1) datę zarejestrowania przez sąd zmiany statutu;
- 2) w przypadku gdy zmiana dotyczy kapitału zakładowego:
  - a) wysokość, strukturę kapitału zakładowego oraz wartość nominalną akcji,
  - b) ogólną liczbę głosów wynikających ze wszystkich wyemitowanych akcji,
  - c) wysokość kapitału docelowego pozostałego do objęcia, jeśli podwyższenie kapitału zakładowego nastąpiło w ramach kapitału docelowego,

- d) liczbę umorzonych akcji i liczbę głosów odpowiadających umorzonym akcjom w przypadku umorzenia akcji,
  - e) informacje, o których mowa w pkt 3;
- 3) w przypadku pozostałych zmian statutu – treść zmienionych lub nowych postanowień statutu wraz ze wskazaniem daty walnego zgromadzenia, które uchwaliło zmiany w statucie, oraz z podaniem numerów uchwał;
  - 4) w przypadku gdy emitent sporządził tekst jednolity statutu uwzględniający jego zmiany – tekst jednolity statutu.

§ 7. 1. W przypadku, o którym mowa w § 5 pkt 2, raport bieżący, z zastrzeżeniem ust. 3, zawiera:

- 1) wskazanie papierów wartościowych emitenta, z których prawa zostały zmienione, z podaniem ich liczby;
- 2) wskazanie podstaw prawnych podjętych działań, jak również treści uchwał właściwych organów emitenta, na mocy których dokonano zmiany praw z papierów wartościowych emitenta;
- 3) pełny opis praw z papierów wartościowych przed i po zmianie – w zakresie tych zmian;
- 4) w przypadku zamiany akcji imiennych uprzywilejowanych co do głosu na akcje na okaziciela – dodatkowo:
  - a) liczbę akcji imiennych, które podlegały zamianie,
  - b) wysokość kapitału zakładowego emitenta oraz ogólną liczbę głosów na walnym zgromadzeniu po dokonaniu zamiany;
- 5) w przypadku zmiany praw z akcji uprzywilejowanych w sposób inny niż poprzez zmianę liczby przysługujących z nich głosów – dodatkowo:
  - a) liczbę akcji, dla których zmienione zostały prawa,
  - b) określenie zmian praw z akcji;
- 6) w przypadku zamiany akcji na okaziciela na akcje imienne uprzywilejowane – dodatkowo:
  - a) liczbę akcji na okaziciela, które podlegały zamianie,
  - b) określenie rodzaju uprzywilejowania akcji imiennych po dokonaniu zamiany akcji na okaziciela na akcje imienne uprzywilejowane,
  - c) wysokość kapitału zakładowego emitenta oraz ogólną liczbę głosów na walnym zgromadzeniu po dokonaniu zamiany.

2. W przypadku emitenta obligacji za zmianę praw z papierów wartościowych uważa się również zmianę oprocentowania obligacji.

3. W przypadku każdej zamiany obligacji zamiennych na akcje, których łączna wartość przekracza 5% albo wielokrotność 5% wartości wyemitowanych pierwotnie przez emitenta obligacji zamiennych na akcje, emitent przekazuje, w formie raportu bieżącego, informacje o:

- 1) dacie złożenia przez emitenta zgłoszenia o podwyższeniu kapitału zakładowego w wyniku dokonania zamiany obligacji na akcje;
- 2) liczbie akcji, które zostaną wydane w zamian za obligacje;
- 3) strukturze kapitału zakładowego po dokonaniu zamiany obligacji na akcje, z określeniem wysokości kapitału zakładowego emitenta i liczby głosów na walnym zgromadzeniu oraz udziału nowych akcji w kapitale zakładowym i w ogólnej liczbie głosów na walnym zgromadzeniu emitenta;
- 4) liczbie obligacji, które nie zostały zamienione na akcje.

**§ 8. 1.** W przypadku, o którym mowa w § 5 pkt 3, raport bieżący zawiera:

- 1) wskazanie nazwy firmy audytorskiej, z którą umowa została wypowiedziana lub rozwiązana;
- 2) datę zawarcia i wskazanie przedmiotu wypowiedzianej lub rozwiązanej umowy, w tym okresu, na jaki była zawarta;
- 3) datę i przyczyny wypowiedzenia lub rozwiązania umowy;
- 4) wskazanie, czy wypowiedzenie lub rozwiązanie umowy wynika z decyzji firmy audytorskiej czy z decyzji emitenta;
- 5) wskazanie przypadków:
  - a) wyrażenia w sprawozdaniach z badania sprawozdań finansowych lub skonsolidowanych sprawozdań finansowych emitenta opinii z zastrzeżeniem, opinii negatywnych albo odmowy wyrażenia opinii,
  - b) wyrażenia w raportach z przeglądu skróconych sprawozdań finansowych lub skróconych skonsolidowanych sprawozdań finansowych emitenta wniosków z zastrzeżeniem, wniosków negatywnych albo odmowy wyrażenia wniosków;
- 6) wskazanie organów zalecających lub akceptujących zmianę firmy audytorskiej;
- 7) opis rozbieżności odnośnie do interpretacji i stosowania przepisów prawa lub postanowień statutu dotyczących przedmiotu i zakresu badania, przeglądu lub innych usług, jakie miały miejsce pomiędzy osobami zarządzającymi a biegłym rewidentem, który dokonywał badania, przeglądu lub innych usług dotyczących sprawozdań

finansowych lub skonsolidowanych sprawozdań finansowych emitenta, w okresie obowiązywania umowy, która podlega wypowiedzeniu lub rozwiązaniu, z zaznaczeniem sposobu ich rozstrzygnięcia.

2. Do raportu bieżącego, o którym mowa w ust. 1, emitent dołącza albo przekazuje niezwłocznie po jego uzyskaniu pismo firmy audytorskiej, adresowane do Komisji, zawierające wyjaśnienie przyczyn rozwiązania umowy.

**§ 9.** W przypadku, o którym mowa w § 5 pkt 4, raport bieżący zawiera:

- 1) datę odwołania lub rezygnacji osoby zarządzającej lub nadzorującej albo powzięcia wiadomości przez emitenta o decyzji osoby zarządzającej lub nadzorującej o rezygnacji z ubiegania się o wybór w następnej kadencji;
- 2) imię i nazwisko osoby zarządzającej lub nadzorującej;
- 3) dotychczas pełnioną funkcję w przedsiębiorstwie emitenta;
- 4) przyczyny odwołania lub rezygnacji, jeżeli przyczyny te zostały podane przez organ lub osobę podejmującą decyzję.

**§ 10.** W przypadku, o którym mowa w § 5 pkt 5, raport bieżący zawiera:

- 1) datę powołania osoby zarządzającej lub nadzorującej;
- 2) imię i nazwisko powołanej osoby zarządzającej lub nadzorującej;
- 3) wskazanie funkcji powierzonych w przedsiębiorstwie emitenta;
- 4) posiadane wykształcenie, kwalifikacje i zajmowane wcześniej stanowiska, wraz z opisem przebiegu pracy zawodowej;
- 5) wskazanie innej działalności wykonywanej poza przedsiębiorstwem emitenta, z oceną, czy jest w stosunku do działalności wykonywanej w przedsiębiorstwie emitenta konkurencyjna, oraz wskazaniem, czy osoba ta uczestniczy w spółce konkurencyjnej jako wspólnik spółki cywilnej, spółki osobowej, spółki kapitałowej lub uczestniczy w konkurencyjnej osobie prawnej jako członek jej organu;
- 6) informacje o wpisie powołanej osoby zarządzającej lub nadzorującej, zamieszczonym w Rejestrze Dłużników Niewypłacalnych, prowadzonym na podstawie ustawy o KRS.

**§ 11.** W przypadku, o którym mowa w § 5 pkt 6, raport bieżący zawiera dane dotyczące przedsiębiorstwa emitenta, zamieszczone w dziale 4 rejestru przedsiębiorców, o którym mowa w ustawie o KRS.

**§ 12.** W przypadku, o którym mowa w § 5 pkt 7, raport bieżący zawiera:

- 1) wskazanie sądu, który wydał postanowienie;

- 2) datę postanowienia sądu;
- 3) datę uprawomocnienia się postanowienia;
- 4) treść postanowienia sądu.

§ 13. W przypadku, o którym mowa w § 5 pkt 8, raport bieżący zawiera:

- 1) datę wydania przez zarząd emitenta dokumentów akcji;
- 2) liczbę wydanych dokumentów akcji;
- 3) wysokość i strukturę kapitału zakładowego po wydaniu dokumentów akcji;
- 4) ogólną liczbę głosów wynikającą ze wszystkich wyemitowanych akcji;
- 5) wysokość warunkowego podwyższenia kapitału zakładowego po dokonanych wydaniu dokumentów akcji.

§ 14. W przypadku, o którym mowa w § 5 pkt 9, raport bieżący zawiera:

- 1) datę uchwały zarządu emitenta w sprawie emisji akcji w ramach docelowego podwyższenia kapitału zakładowego;
- 2) treść uchwały zarządu emitenta w sprawie emisji akcji w ramach docelowego podwyższenia kapitału zakładowego.

§ 15. 1. Raporty bieżące przekazywane do publicznej wiadomości są numerowane w sposób ciągły w danym roku kalendarzowym, przy czym numeracja ta uwzględnia informacje przekazywane przez emitenta na podstawie art. 17 ust. 1 i art. 19 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 596/2014 z dnia 16 kwietnia 2014 r. w sprawie nadużyć na rynku (rozporządzenie w sprawie nadużyć na rynku) oraz uchylającego dyrektywę 2003/6/WE Parlamentu Europejskiego i Rady i dyrektywy Komisji 2003/124/WE, 2003/125/WE i 2004/72/WE oraz przepisów ustawy o ofercie publicznej.

2. W przypadku konieczności skorygowania treści przesłanego raportu, numerem raportu będącego korektą jest numer raportu korygowanego, przy czym w treści korekty zawiera się informację, że jest to korekta, wraz ze wskazaniem jej zakresu w odniesieniu do pierwotnej treści raportu.

3. W przypadku emitenta będącego funduszem z wydzielonymi subfunduszami, raporty bieżące są numerowane w sposób ciągły, odrębnie dla każdego z subfunduszy.

4. W przypadku konieczności dokonania korekty raportu okresowego lub skonsolidowanego raportu okresowego emitent przekazuje do publicznej wiadomości raport bieżący informujący o przedmiocie i charakterze dokonanej korekty oraz skorygowany raport okresowy lub skonsolidowany raport okresowy za okres, którego dotyczyła korekta.

5. W przypadku konieczności dokonania korekty dotyczącej zawartego w raporcie rocznym lub skonsolidowanym raporcie rocznym sprawozdania finansowego lub skonsolidowanego sprawozdania finansowego, które zostało zatwierdzone przez organ zatwierdzający, emitent przekazuje do publicznej wiadomości wyłącznie raport bieżący informujący o przedmiocie i charakterze korekty.

### Rozdział 3

#### **Szczególne przypadki przekazywania raportów bieżących**

§ 16. 1. W przypadku zakończenia subskrypcji lub sprzedaży, związanych z dopuszczeniem papierów wartościowych emitenta do obrotu na rynku oficjalnych notowań lub na rynku regulowanym państwa członkowskiego innego niż Rzeczpospolita Polska i przydziałem papierów wartościowych, emitent przekazuje, w formie raportu bieżącego, informacje o:

- 1) dacie rozpoczęcia i zakończenia subskrypcji lub sprzedaży;
- 2) dacie przydziału papierów wartościowych;
- 3) liczbie papierów wartościowych objętych subskrypcją lub sprzedażą;
- 4) stopie redukcji w poszczególnych transzach, w przypadku gdy co najmniej w jednej transzy liczba przydzielonych papierów wartościowych była mniejsza od liczby papierów wartościowych, na które złożono zapisy;
- 5) liczbie papierów wartościowych, na które złożono zapisy w ramach subskrypcji lub sprzedaży;
- 6) liczbie papierów wartościowych, które zostały przydzielone w ramach przeprowadzonej subskrypcji lub sprzedaży;
- 7) cenie, po jakiej papiery wartościowe były obejmowane (nabywane);
- 8) liczbie osób, które złożyły zapisy na papiery wartościowe objęte subskrypcją lub sprzedażą w poszczególnych transzach;
- 9) liczbie osób, którym przydzielono papiery wartościowe w ramach przeprowadzonej subskrypcji lub sprzedaży w poszczególnych transzach;
- 10) nazwie (firmie) subemitentów, którzy objęli papiery wartościowe w ramach wykonywania umów o subemisję, z określeniem liczby papierów wartościowych, które objęli, wraz z faktyczną ceną jednostki papieru wartościowego, stanowiącą cenę emisyjną lub sprzedaży, po odliczeniu wynagrodzenia za objęcie jednostki papieru wartościowego, w wykonaniu umowy subemisji, nabytej przez subemitenta;

- 11) wartości przeprowadzonej subskrypcji lub sprzedaży, rozumianej jako iloczyn liczby papierów wartościowych objętych ofertą i ceny emisyjnej lub ceny sprzedaży;
- 12) wysokości łącznych kosztów, które zostały zaliczone do kosztów emisji, ze wskazaniem wysokości kosztów według ich tytułów, w podziale co najmniej na koszty:
  - a) przygotowania i przeprowadzenia oferty,
  - b) wynagrodzenia subemitentów, dla każdego oddzielnie,
  - c) sporządzenia prospektu, z uwzględnieniem kosztów doradztwa,
  - d) promocji oferty– wraz z metodami rozliczenia tych kosztów w księgach rachunkowych i sposobem ich ujęcia w sprawozdaniu finansowym emitenta;
- 13) średnim koszcie przeprowadzenia subskrypcji lub sprzedaży przypadającym na jednostkę papieru wartościowego objętego subskrypcją lub sprzedażą;
- 14) sposobie opłacenia objętych (nabytych) papierów wartościowych, ze wskazaniem szczegółowych informacji obejmujących:
  - a) w przypadku gdy do objęcia (nabycia) doszło w drodze potrącenia wierzytelności:
    - datę powstania wierzytelności,
    - przedmiot wierzytelności,
    - wartość wierzytelności wraz z załączeniem jej wyceny,
    - opis transakcji, w wyniku której powstały wierzytelności,
    - podmioty, które objęły (nabyły) papiery wartościowe emitenta, ze wskazaniem ich liczby,
  - b) w przypadku gdy do objęcia (nabycia) doszło w zamian za wkłady niepieniężne:
    - przedmiot wkładów niepieniężnych,
    - wartość wkładów niepieniężnych wraz z załączeniem ich wyceny,
    - podmioty, które objęły (nabyły) papiery wartościowe emitenta, ze wskazaniem ich liczby.

2. W przypadku emitenta będącego funduszem z wydzielonymi subfunduszami informacje wymienione w ust. 1 podaje się odrębnie dla każdego subfunduszu.



§ 17. 1. W przypadku dopuszczenia papierów wartościowych do obrotu na rynku oficjalnych notowań lub na rynku regulowanym państwa członkowskiego innego niż Rzeczpospolita Polska emitent przekazuje, w formie raportów bieżących, informacje o:

- 1) uchwale lub oświadczeniu Krajowego Depozytu w sprawie rejestracji papierów wartościowych, które mają być dopuszczone do obrotu na rynku oficjalnych notowań lub na rynku regulowanym państwa członkowskiego innego niż Rzeczpospolita Polska;
- 2) dopuszczeniu papierów wartościowych emitenta do obrotu na rynku oficjalnych notowań lub na rynku regulowanym państwa członkowskiego innego niż Rzeczpospolita Polska, wraz z określeniem daty dopuszczenia, liczby dopuszczonych papierów wartościowych oraz ich serii;
- 3) komunikacie Krajowego Depozytu w sprawie daty rejestracji papierów wartościowych dopuszczonych do obrotu na rynku oficjalnych notowań lub na rynku regulowanym państwa członkowskiego innego niż Rzeczpospolita Polska;
- 4) ustaleniu daty pierwszego notowania papierów wartościowych emitenta w obrocie na rynku oficjalnych notowań lub na rynku regulowanym państwa członkowskiego innego niż Rzeczpospolita Polska;
- 5) ustaleniu daty pierwszego notowania papierów wartościowych po asymilacji papierów wartościowych emitenta, wprowadzanych do obrotu na rynku oficjalnych notowań lub na rynku regulowanym państwa członkowskiego innego niż Rzeczpospolita Polska, z papierami wartościowymi emitenta będącymi już przedmiotem obrotu na tym rynku;
- 6) wykluczeniu papierów wartościowych emitenta z obrotu na rynku oficjalnych notowań lub na rynku regulowanym państwa członkowskiego innego niż Rzeczpospolita Polska, przez spółkę prowadzącą ten rynek, wraz z określeniem daty wykluczenia, liczby wykluczonych papierów wartościowych oraz ich serii, albo o wystąpieniu zdarzenia, w następstwie którego papiery wartościowe utraciły status papierów wartościowych dopuszczonych do obrotu na rynku regulowanym, z określeniem daty wystąpienia zdarzenia, liczby tych papierów wartościowych oraz ich serii.

2. W przypadku odmowy dopuszczenia papierów wartościowych emitenta do obrotu na rynku oficjalnych notowań lub na rynku regulowanym państwa członkowskiego innego niż Rzeczpospolita Polska emitent przekazuje, w formie raportu bieżącego, informację o odmowie dopuszczenia papierów wartościowych emitenta do obrotu na rynku oficjalnych notowań lub na rynku regulowanym państwa członkowskiego innego niż Rzeczpospolita Polska wraz

z określeniem daty niedopuszczenia, liczby niedopuszczonych papierów wartościowych oraz ich serii.

**§ 18. 1.** W przypadku zawarcia przez emitenta umowy z emitentem kwitów depozytowych, na podstawie której będzie przeprowadzony program emisji kwitów depozytowych poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, w związku z akcjami dopuszczonymi do obrotu na rynku oficjalnych notowań, emitent przekazuje, w formie raportu bieżącego, informacje o:

- 1) dacie zawarcia lub rozwiązania umowy;
- 2) przedmiocie umowy;
- 3) nazwie (firmie) instytucji finansowej;
- 4) przewidywanym terminie rozpoczęcia wystawiania kwitów depozytowych;
- 5) liczbie akcji objętych programem emisji kwitów depozytowych wraz z liczbą głosów na walnym zgromadzeniu, które z nich wynikają;
- 6) liczbie uczestniczących w programie emisji kwitów depozytowych akcji przypadających na jeden kwit depozytowy oraz przewidywaną łączną liczbę wystawionych kwitów depozytowych;
- 7) istniejących ograniczeniach w przenoszeniu własności kwitów depozytowych;
- 8) rynku, na którym planuje się notowanie kwitów depozytowych.

2. W przypadku istotnych zmian informacji określonych w ust. 1 emitent przekazuje je w formie raportu bieżącego.

**§ 19. 1.** Emitent będący spółką publiczną przekazuje, w formie raportu bieżącego, informacje, o których mowa w § 5 i § 16–18, oraz:

- 1) informacje zawarte w ogłoszeniu o walnym zgromadzeniu spółki publicznej, dokonany zgodnie z art. 402<sup>2</sup> Kodeksu spółek handlowych;
- 2) treść projektów uchwał oraz dokumentów, które mają być przedmiotem obrad walnego zgromadzenia, istotnych dla podejmowanych uchwał, które nie zostały uprzednio przekazane do publicznej wiadomości;
- 3) w przypadku wprowadzenia zmian do porządku obrad walnego zgromadzenia na żądanie akcjonariusza lub akcjonariuszy – nowy porządek obrad ze wskazaniem nowych lub zmienionych punktów oraz z treścią projektów uchwał lub z uzasadnieniem do nowych lub zmienionych punktów;
- 4) w przypadku zgłoszenia przez akcjonariusza lub akcjonariuszy projektów uchwał dotyczących spraw wprowadzonych do porządku obrad walnego zgromadzenia lub spraw,

które mają zostać wprowadzone do porządku obrad walnego zgromadzenia – treść projektów uchwał;

- 5) informacje o ogłoszeniu przerwy w obradach walnego zgromadzenia wraz z określeniem daty jego wznowienia;
- 6) treść uchwał podjętych przez walne zgromadzenie oraz treść dokumentów, będących przedmiotem głosowania, a przy każdej uchwale również liczbę akcji, z których oddano ważne głosy, oraz procentowy udział tychże akcji w kapitale zakładowym, łączną liczbę ważnych głosów, w tym liczbę głosów „za”, „przeciw” i „wstrzymujących się”;
- 7) informacje o odstąpieniu przez walne zgromadzenie od rozpatrzenia któregoś z punktów planowanego porządku obrad;
- 8) treść projektów uchwał, które były poddane pod głosowanie, a nie zostały podjęte;
- 9) informacje o sprzeciwach zgłoszonych do protokołu podczas obrad walnego zgromadzenia, ze wskazaniem, których uchwał dotyczyły;
- 10) informacje o wniesieniu powództwa o uchylenie lub stwierdzenie nieważności uchwały walnego zgromadzenia oraz o wydaniu przez sąd wyroku w sprawie, jak również o terminie stwierdzenia nieważności lub uchylenia uchwały bądź oddalenia powództwa;
- 11) informacje o udzieleniu przez sąd zabezpieczenia w postaci wstrzymania wykonalności uchwał walnego zgromadzenia emitenta, obejmujące datę postanowienia, treść postanowienia i skutki, jakie wywołuje, oraz o uchyleniu zabezpieczenia w postaci wstrzymania wykonalności uchwał walnego zgromadzenia emitenta, obejmujące datę postanowienia, treść postanowienia i skutki, jakie wywołuje;
- 12) informacje udzielone akcjonariuszowi poza walnym zgromadzeniem na podstawie art. 428 § 5 lub 6 Kodeksu spółek handlowych;
- 13) udzielone akcjonariuszowi, na podstawie art. 429 § 1 Kodeksu spółek handlowych, informacje wynikające z zobowiązania przez sąd rejestrowy zarządu emitenta do udzielenia akcjonariuszowi, który zgłosił sprzeciw do protokołu w sprawie odmowy ujawnienia żądanej na walnym zgromadzeniu informacji, oraz informacje, do których ogłoszenia emitent został zobowiązany przez sąd rejestrowy na podstawie art. 429 § 2 Kodeksu spółek handlowych, a które zostały udzielone innemu akcjonariuszowi poza walnym zgromadzeniem.

2. W przypadku podjęcia przez walne zgromadzenie uchwały o wypłacie dywidendy, emitent przekazuje, w formie raportu bieżącego, informacje o wysokości dywidendy, wartości

dywidendy przypadającej na jedną akcję, liczbie akcji objętych dywidendą, dniu dywidendy oraz terminie wypłaty dywidendy.

3. W przypadku walnego zgromadzenia, na którym jest planowane podjęcie uchwały o podwyższeniu kapitału zakładowego emitenta ze środków spółki, jeżeli ostatnie sprawozdanie finansowe przypada na dzień bilansowy co najmniej na sześć miesięcy przed dniem walnego zgromadzenia, emitent przekazuje, w formie raportu bieżącego, informacje określone w art. 442 § 2 Kodeksu spółek handlowych, które mają zostać przedstawione na tym zgromadzeniu.

4. W przypadku emitenta z siedzibą w państwie niebędącym państwem członkowskim, dla którego Rzeczpospolita Polska jest państwem macierzystym, przepisy ust. 1–3 stosuje się odpowiednio.

**§ 20.** Emitent, który wprowadził do obrotu na rynku oficjalnych notowań jedynie obligacje, przekazuje, z zastrzeżeniem § 21, w formie raportu bieżącego, informacje:

- 1) że emisja nie doszła do skutku z powodu nieosiągnięcia progu emisji;
- 2) o zmianie banku-reprezentanta;
- 3) o nabyciu przez emitenta obligacji w celu ich umorzenia;
- 4) wskazane w § 5 pkt 2, 6 i 7;
- 5) wskazane w § 16 i § 17;
- 6) o wykonaniu obowiązków, o których mowa w art. 51 ust. 3, art. 67 ust. 2, art. 68 ust. 4 lub art. 72 ustawy z dnia 15 stycznia 2015 r. o obligacjach (Dz. U. z 2024 r. poz. 708).

**§ 21.** Emitent, który wprowadził do obrotu na rynku oficjalnych notowań jedynie obligacje przychodowe, przekazuje, w formie raportu bieżącego, informacje, o których mowa w § 20, oraz sprawozdanie zawierające dane o sumie przychodów z przedsięwzięcia, które zostało sfinansowane ze środków uzyskanych z emisji tych obligacji lub innych przedsięwzięć określonych przez emitenta, o kwotach wypłaconych obligatariuszom oraz emitentowi w okresie od poprzedniej wypłaty świadczeń z rachunku bankowego, który jest przeznaczony wyłącznie do gromadzenia środków z tego przedsięwzięcia, oraz omówienie struktury przychodów z przedsięwzięcia i struktury kosztów ponoszonych przez emitenta na utrzymanie przedsięwzięcia w okresie od poprzedniej wypłaty obligatariuszom świadczeń – co najmniej na dwa tygodnie przed każdym terminem wypłaty świadczeń z obligacji, jednak nie rzadziej niż raz w roku.

§ 22. 1. Emitent będący funduszem przekazuje, w formie raportu bieżącego, informacje, o których mowa w § 16 i § 17, oraz informacje o:

- 1) wycenie wartości aktywów netto funduszu przypadającej na certyfikat inwestycyjny;
- 2) błędnej wycenie wartości aktywów netto funduszu przypadającej na certyfikat inwestycyjny;
- 3) zmianie praw z papierów wartościowych emitenta;
- 4) zamiarze podziału albo połączenia certyfikatów inwestycyjnych;
- 5) dokonaniu podziału albo połączenia certyfikatów inwestycyjnych;
- 6) zamiarze wykupywania certyfikatów inwestycyjnych, z wyłączeniem funduszu portfelowego;
- 7) wykupieniu certyfikatów inwestycyjnych, z wyłączeniem funduszu portfelowego;
- 8) zamiarze wypłaty dochodów lub przychodów ze zbycia lokat;
- 9) wypłacie dochodów lub przychodów ze zbycia lokat;
- 10) wypowiedzeniu umowy o wykonywanie funkcji depozytariusza funduszu;
- 11) rozpoczęciu działania rady inwestorów;
- 12) zmianie w składzie rady inwestorów, w tym zawieszeniu i wznowieniu działania rady inwestorów;
- 13) zwołaniu zgromadzenia inwestorów;
- 14) uchwałach, które były poddane głosowaniu na zgromadzeniu inwestorów;
- 15) utworzeniu nowego subfunduszu;
- 16) zamiarze likwidacji subfunduszu;
- 17) otwarciu likwidacji subfunduszu, zmianie planowanej daty zakończenia likwidacji subfunduszu lub zakończeniu likwidacji subfunduszu;
- 18) zmianie składu portfela funduszu portfelowego;
- 19) zawarciu umowy poręczenia lub gwarancji wypłaty określonej kwoty pieniężnej, o której mowa w art. 184 ust. 1 ustawy o funduszach, albo jej wypowiedzeniu lub rozwiązaniu;
- 20) niezatwierdzeniu przez zgromadzenie inwestorów lub walne zgromadzenie towarzystwa rocznego sprawozdania finansowego funduszu albo niepodjęciu uchwały w przedmiocie zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego funduszu;
- 21) odwołaniu lub rezygnacji osoby zarządzającej lub nadzorującej fundusz albo powzięciu przez fundusz informacji o decyzji osoby zarządzającej lub nadzorującej o rezygnacji z ubiegania się o wybór w następnej kadencji;
- 22) powołaniu osoby zarządzającej lub nadzorującej fundusz;

- 23) wypowiedzeniu lub rozwiązaniu przez fundusz, towarzystwo funduszy inwestycyjnych zarządzające funduszem albo przez firmę audytorską umowy o dokonanie badania lub przeglądu sprawozdań finansowych funduszu;
- 24) podjęciu decyzji o zamiarze przejścia na stosowanie MSR wraz ze wskazaniem planowanej daty tego przejścia;
- 25) zajściu zdarzenia, które jest przesłanką rozwiązania funduszu;
- 26) innych zdarzeniach, których obowiązek podania do publicznej wiadomości przewiduje statut funduszu, jeżeli statut funduszu przewiduje taki tryb przekazywania informacji.

2. W przypadku funduszy z wydzielonymi subfunduszami, informacje, o których mowa w ust. 1 pkt 1–9 i 20–22, podaje się odrębnie dla każdego subfunduszu, którego dotyczy zdarzenie.

3. W przypadku gdy fundusz jest emitentem jednocześnie certyfikatów inwestycyjnych dopuszczonych do obrotu na rynku oficjalnych notowań w rozumieniu ustawy o obrocie instrumentami finansowymi oraz obligacji, przekazuje, w formie raportu bieżącego, także co najmniej informacje, o których mowa w § 20 pkt 1–3.

4. Emitent będący funduszem w likwidacji nie podlega obowiązkom informacyjnym, o których mowa w ust. 1–3, od dnia zakończenia notowań certyfikatów inwestycyjnych w obrocie na rynku oficjalnych notowań w rozumieniu ustawy o obrocie instrumentami finansowymi.

5. Fundusz, o którym mowa w art. 15 ust. 1a ustawy o funduszach, który jest emitentem obligacji dopuszczonych do obrotu na rynku oficjalnych notowań w rozumieniu ustawy o obrocie instrumentami finansowymi, przekazuje w formie raportu bieżącego co najmniej informacje, o których mowa w § 20.

**§ 23.** W przypadku, o którym mowa w § 22 ust. 1 pkt 1, raport bieżący zawiera:

- 1) datę wyceny;
- 2) wartość aktywów;
- 3) wartość aktywów netto;
- 4) wartość aktywów netto funduszu przypadającą na certyfikat inwestycyjny;
- 5) poprzednią wartość aktywów netto funduszu przypadającą na certyfikat inwestycyjny.

**§ 24.** W przypadku, o którym mowa w § 22 ust. 1 pkt 2, raport bieżący zawiera:

- 1) datę błędnej wyceny;

- 2) wartość błędnie wycenionych aktywów netto funduszu przypadającą na certyfikat inwestycyjny oraz wartość prawidłowo wycenionych aktywów netto funduszu przypadających na certyfikat inwestycyjny;
- 3) przyczyny powstania błędu w wycenie;
- 4) sposób rozliczenia skutków błędu z uczestnikami funduszu, od których fundusz wykupił certyfikaty inwestycyjne po niewłaściwie wyliczonej wartości aktywów netto przypadającej na certyfikat inwestycyjny lub którym zostały przydzielone certyfikaty inwestycyjne po niewłaściwie wyliczonej wartości aktywów netto przypadającej na certyfikat inwestycyjny.

**§ 25.** W przypadku, o którym mowa w § 22 ust. 1 pkt 3, raport bieżący zawiera:

- 1) wskazanie papierów wartościowych funduszu, z których prawa zostały zmienione, z podaniem ich liczby;
- 2) wskazanie podstaw prawnych podjętych działań, jak również treści uchwał właściwych organów funduszu, na mocy których dokonano zmiany praw z papierów wartościowych emitenta;
- 3) pełny opis praw z papierów wartościowych przed i po zmianie – w zakresie tych zmian;
- 4) ewentualne wskazanie osób lub ich grup, na których korzyść zmieniono prawa z papierów wartościowych.

**§ 26.** W przypadku, o którym mowa w § 22 ust. 1 pkt 4, raport bieżący zawiera:

- 1) planowaną datę oraz sposób dokonania podziału albo połączenia certyfikatów inwestycyjnych;
- 2) przyczyny powzięcia zamiaru podziału albo połączenia certyfikatów inwestycyjnych.

**§ 27.** W przypadku, o którym mowa w § 22 ust. 1 pkt 5, raport bieżący zawiera:

- 1) datę podziału albo połączenia;
- 2) liczbę certyfikatów przed podziałem albo połączeniem i po podziale lub połączeniu;
- 3) wartość aktywów netto funduszu przypadającą na certyfikat inwestycyjny przed i po podziale lub połączeniu.

**§ 28. 1.** W przypadku, o którym mowa w § 22 ust. 1 pkt 6, raport bieżący zawiera:

- 1) planowaną datę rozpoczęcia i zakończenia wykupywania certyfikatów inwestycyjnych;
- 2) wskazanie okresu, w którym uczestnik może złożyć żądanie wykupu certyfikatów inwestycyjnych;

- 3) informację o miejscach, gdzie będzie możliwe złożenie zlecenia wykupienia certyfikatów;
- 4) warunki redukcji realizacji żądań wykupu certyfikatów inwestycyjnych;
- 5) termin, w którym nastąpi wypłata z tytułu wykupienia certyfikatów inwestycyjnych.

2. Informacje, o których mowa w ust. 1 pkt 1 i 2, mogą być przedstawione w formie harmonogramu wykupywania certyfikatów inwestycyjnych w danym roku kalendarzowym, o ile przeprowadzenie wykupu certyfikatów inwestycyjnych nie jest uzależnione od ziszczenia się warunku.

**§ 29.** W przypadku, o którym mowa w § 22 ust. 1 pkt 7, raport bieżący zawiera:

- 1) datę rozpoczęcia i zakończenia wykupywania certyfikatów inwestycyjnych;
- 2) liczbę certyfikatów inwestycyjnych:
  - a) przedstawionych do wykupienia,
  - b) wykupionych,
  - c) pozostałych po zakończeniu wykupywania certyfikatów inwestycyjnych;
- 3) wartość aktywów netto przypadającą na certyfikat inwestycyjny, po której dokonano wykupu certyfikatów inwestycyjnych;
- 4) w przypadku gdy była dokonywana redukcja liczby wykupionych certyfikatów inwestycyjnych w stosunku do liczby certyfikatów inwestycyjnych, będących przedmiotem złożonych żądań wykupu – uzasadnienie przyczyn oraz wskazanie postanowienia statutu stanowiącego podstawę do dokonania redukcji liczby wykupionych certyfikatów inwestycyjnych w stosunku do liczby certyfikatów inwestycyjnych zgłoszonych do wykupu.

**§ 30.** W przypadku, o którym mowa w § 22 ust. 1 pkt 8, raport bieżący zawiera:

- 1) planowaną datę dokonania wypłaty dochodów lub przychodów ze zbycia lokat;
- 2) określenie kwoty przeznaczonej na wypłatę;
- 3) podstawę prawną oraz uzasadnienie podjęcia decyzji o wypłacie dochodów lub przychodów ze zbycia lokat.

**§ 31.** W przypadku, o którym mowa w § 22 ust. 1 pkt 9, raport bieżący zawiera:

- 1) datę dokonania wypłaty dochodów lub przychodów ze zbycia lokat;
- 2) określenie łącznej kwoty podlegającej wypłacie oraz kwoty podlegającej wypłacie przypadającej na jeden certyfikat inwestycyjny;



- 3) określenie procentowego udziału wypłaconej kwoty w wartości aktywów oraz wartości aktywów netto funduszu;
- 4) opis wpływu dokonania wypłaty na wartość aktywów, wartość aktywów netto oraz wartość aktywów netto przypadającą na certyfikat inwestycyjny;
- 5) wskazanie składników lokat, z którymi była związana wypłata przychodów ze zbycia lokat lub źródeł, z których pochodziły środki przeznaczone na dokonaną wypłatę dochodów.

**§ 32.** W przypadku, o którym mowa w § 22 ust. 1 pkt 10, raport bieżący zawiera:

- 1) datę wypowiedzenia umowy;
- 2) przewidywany termin rozwiązania umowy;
- 3) przyczyny wypowiedzenia umowy przez fundusz albo przez depozytariusza.

**§ 33.** W przypadku, o którym mowa w § 22 ust. 1 pkt 11, raport bieżący zawiera:

- 1) datę wystąpienia zdarzenia;
- 2) wskazanie członków rady inwestorów, z podaniem:
  - a) imion i nazwisk – w przypadku osób fizycznych,
  - b) nazw (firm), siedzib i adresów – w przypadku osób prawnych lub jednostek organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej;
- 3) procent zablokowanych certyfikatów inwestycyjnych na rachunkach papierów wartościowych każdego z członków rady inwestorów.

**§ 34.** W przypadku, o którym mowa w § 22 ust. 1 pkt 12, raport bieżący zawiera:

- 1) datę wystąpienia zdarzenia;
- 2) wskazanie nowego członka rady inwestorów lub członka, który przestał wchodzić w skład rady inwestorów, z podaniem:
  - a) imienia i nazwiska – w przypadku osoby fizycznej,
  - b) nazwy (firmy), siedziby i adresu – w przypadku osoby prawnej lub jednostki organizacyjnej nieposiadającej osobowości prawnej;
- 3) wskazanie, czy dokonana zmiana w składzie rady inwestorów skutkuje zawieszeniem lub wznowieniem działania rady inwestorów;
- 4) wskazanie członków rady inwestorów po dokonaniu zmian, z podaniem:
  - a) imion i nazwisk – w przypadku osób fizycznych,
  - b) nazw (firm), siedzib i adresów – w przypadku osób prawnych lub jednostek organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej;

- 5) procent zablokowanych certyfikatów inwestycyjnych na rachunkach papierów wartościowych każdego z członków rady inwestorów.

**§ 35.** W przypadku, o którym mowa w § 22 ust. 1 pkt 13, raport bieżący zawiera:

- 1) wyznaczoną datę zgromadzenia inwestorów;
- 2) przytoczenie treści uchwały towarzystwa lub zarządzającego z UE w sprawie zwołania zgromadzenia inwestorów, a w przypadku zwołania zgromadzenia na podstawie upoważnienia sądu rejestrowego, o którym mowa w art. 142 ust. 4 ustawy o funduszach – przytoczenie treści postanowienia sądu rejestrowego w sprawie upoważnienia uczestników funduszu do zwołania zgromadzenia;
- 3) przytoczenie treści uchwał, które mają zostać poddane pod głosowanie zgromadzenia inwestorów.

**§ 36.** W przypadku, o którym mowa w § 22 ust. 1 pkt 14, raport bieżący zawiera:

- 1) datę zgromadzenia inwestorów;
- 2) kopię protokołu ze zgromadzenia inwestorów, w którym zawarto treść uchwał poddanych pod głosowanie oraz wyniki głosowania.

**§ 37.** W przypadku, o którym mowa w § 22 ust. 1 pkt 15, raport bieżący zawiera:

- 1) nazwę subfunduszu;
- 2) datę utworzenia subfunduszu;
- 3) datę wpisu subfunduszu do rejestru funduszy inwestycyjnych.

**§ 38.** W przypadku, o którym mowa w § 22 ust. 1 pkt 16, raport bieżący zawiera:

- 1) wskazanie planowanej daty rozpoczęcia likwidacji subfunduszu;
- 2) wskazanie przesłanek likwidacji subfunduszu;
- 3) planowany harmonogram likwidacji subfunduszu.

**§ 39.** W przypadku, o którym mowa w § 22 ust. 1 pkt 17, raport bieżący zawiera:

- 1) w przypadku otwarcia likwidacji subfunduszu – datę rozpoczęcia likwidacji subfunduszu, harmonogram likwidacji subfunduszu oraz planowaną datę zakończenia likwidacji subfunduszu;
- 2) w przypadku zmiany planowanej daty likwidacji subfunduszu – datę likwidacji subfunduszu po zmianach wraz ze wskazaniem zmian w harmonogramie likwidacji subfunduszu, jeżeli miały miejsce w stosunku do ostatniego przekazanego do publicznej wiadomości harmonogramu likwidacji subfunduszu;

- 3) w przypadku zakończenia likwidacji subfunduszu – datę zakończenia likwidacji subfunduszu.

**§ 40.** W przypadku, o którym mowa w § 22 ust. 1 pkt 18, raport bieżący zawiera:

- 1) datę wystąpienia zdarzenia;
- 2) przyczyny wystąpienia zdarzenia;
- 3) wskazanie składników portfela, których dotyczyły zmiany.

**§ 41.** W przypadku, o którym mowa w § 22 ust. 1 pkt 19, raport bieżący zawiera:

- 1) nazwę (firmę) podmiotu, z którym zawarto, wypowiedziano albo rozwiązano umowę;
- 2) datę zawarcia, wypowiedzenia albo rozwiązania umowy;
- 3) przyczyny wypowiedzenia albo rozwiązania umowy;
- 4) łączną wartość kwoty pieniężnej, której wypłata została odpowiednio poręczona lub zabezpieczona gwarancją;
- 5) okres, na jaki zostało udzielone poręczenie lub gwarancja;
- 6) warunki finansowe, na jakich poręczenie lub gwarancja zostały udzielone;
- 7) charakter powiązań istniejących pomiędzy funduszem a podmiotem, z którym zawarto lub rozwiązano umowę albo któremu umowę wypowiedziano.

**§ 42.** W przypadku, o którym mowa w § 22 ust. 1 pkt 20, raport bieżący zawiera:

- 1) w przypadku niezatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego funduszu:
  - a) datę podjęcia uchwały,
  - b) przytoczenie treści uchwały wraz z określeniem liczby głosów oddanych za podjęciem uchwały, przeciwko podjęciu uchwały oraz wstrzymujących się,
  - c) szczegółowe wyjaśnienie przyczyn niezatwierdzenia sprawozdania finansowego funduszu,
  - d) informację o działaniach podjętych i planowanych do podjęcia w związku z niezatwierdzeniem sprawozdania finansowego funduszu;
- 2) w przypadku niepodjęcia uchwały o zatwierdzeniu rocznego sprawozdania finansowego funduszu:
  - a) szczegółowe wyjaśnienie przyczyn niepodjęcia uchwały,
  - b) kopię protokołu z posiedzenia organu funduszu lub walnego zgromadzenia towarzystwa zarządzającego funduszem, w trakcie którego uchwała o zatwierdzeniu rocznego sprawozdania finansowego funduszu nie została podjęta – w przypadku gdy na posiedzeniu podjęcie takiej uchwały było planowane,

- c) informację o działaniach podjętych i planowanych do podjęcia w związku z brakiem podjęcia uchwały w przedmiocie zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego funduszu.

**§ 43.** W przypadku, o którym mowa w § 22 ust. 1 pkt 21, raport bieżący zawiera:

- 1) imię i nazwisko oraz wskazanie pełnionej funkcji;
- 2) przyczyny odwołania lub rezygnacji;
- 3) datę odwołania lub rezygnacji.

**§ 44.** W przypadku, o którym mowa w § 22 ust. 1 pkt 22, raport bieżący zawiera:

- 1) imię i nazwisko powoływanej osoby oraz wskazanie powierzonej tej osobie funkcji;
- 2) opis kwalifikacji i doświadczeń zawodowych;
- 3) datę powołania.

**§ 45. 1.** W przypadku, o którym mowa w § 22 ust. 1 pkt 23, raport bieżący zawiera:

- 1) wskazanie, czy wypowiedzenie lub rozwiązanie umowy wynika z decyzji firmy audytorskiej, czy z decyzji funduszu lub towarzystwa funduszy inwestycyjnych;
- 2) datę i przyczyny wypowiedzenia lub rozwiązania umowy;
- 3) wskazanie daty zawarcia i przedmiotu umowy, okresu, na jaki była zawarta, oraz firmy audytorskiej, z którą była ona zawarta;
- 4) wskazanie przypadków:
  - a) wyrażenia w sprawozdaniach z badania sprawozdań finansowych funduszu opinii z zastrzeżeniem, opinii negatywnych albo odmowy wyrażenia opinii,
  - b) wyrażenia w raportach z przeglądu sprawozdań finansowych funduszu wniosków z zastrzeżeniem, wniosków negatywnych albo odmowy wyrażenia wniosków;
- 5) wskazanie organów zalecających lub akceptujących zmianę firmy audytorskiej;
- 6) opis rozbieżności odnośnie do interpretacji i stosowania przepisów prawa lub postanowień statutu dotyczących przedmiotu i zakresu badania, przeglądu lub innych usług, jakie miały miejsce pomiędzy osobami zarządzającymi a biegłym rewidentem, który dokonywał badania, przeglądu lub innych usług dotyczących sprawozdań finansowych funduszu, w okresie obowiązywania umowy, która podlega wypowiedzeniu lub rozwiązaniu, z zaznaczeniem sposobu ich rozstrzygnięcia.

2. Do raportu bieżącego, o którym mowa w ust. 1, fundusz dołącza albo przekazuje niezwłocznie po jego uzyskaniu pismo firmy audytorskiej, adresowane do Komisji, zawierające wyjaśnienie przyczyn rozwiązania umowy.

**§ 46.** W przypadku, o którym mowa w § 22 ust. 1 pkt 25, raport bieżący zawiera wskazanie przesłanki rozwiązania funduszu oraz daty otwarcia likwidacji funduszu, a w przypadku gdy przesłanką rozwiązania funduszu jest podjęcie uchwały o rozwiązaniu funduszu przez radę inwestorów albo zgromadzenie inwestorów – dodatkowo wskazanie daty podjęcia uchwały wraz z przytoczeniem treści uchwały i jej uzasadnienia.

**§ 47.** Emitent będący alternatywną spółką inwestycyjną przekazuje, w formie raportu bieżącego, informacje, o których mowa w § 5 i § 16–19, oraz informacje o:

- 1) wycenie aktywów i ustaleniu wartości aktywów netto oraz aktywów netto na prawo uczestnictwa;
- 2) błędnej wycenie aktywów, ustaleniu wartości aktywów netto lub aktywów netto na prawo uczestnictwa;
- 3) zamiarze odkupywania praw uczestnictwa i warunkach ich odkupywania;
- 4) odkupieniu praw uczestnictwa;
- 5) zamiarze wypłaty dochodów;
- 6) wypłacie dochodów;
- 7) wypowiedzeniu umowy o wykonywanie funkcji depozytariusza alternatywnej spółki inwestycyjnej.

**§ 48.** W przypadku raportu, o którym mowa w § 47 pkt 1, raport bieżący zawiera:

- 1) datę wyceny;
- 2) wartość aktywów;
- 3) wartość aktywów netto;
- 4) wartość aktywów netto alternatywnej spółki inwestycyjnej przypadającą na prawo uczestnictwa;
- 5) poprzednią wartość aktywów netto alternatywnej spółki inwestycyjnej przypadającą na prawo uczestnictwa.

**§ 49.** W przypadku raportu, o którym mowa w § 47 pkt 2, raport bieżący zawiera:

- 1) datę błędnej wyceny;
- 2) wartość błędnie wycenionych aktywów netto alternatywnej spółki inwestycyjnej przypadającą na prawo uczestnictwa oraz wartość prawidłowo wycenionych aktywów netto alternatywnej spółki inwestycyjnej przypadających na prawo uczestnictwa;
- 3) przyczyny powstania błędu w wycenie;

- 4) sposób rozliczenia skutków błędu z inwestorami alternatywnej spółki inwestycyjnej, od których alternatywna spółka inwestycyjna odkupiła prawa uczestnictwa po niewłaściwie wyliczonej wartości aktywów netto przypadającej na prawo uczestnictwa lub którym zostały przydzielone prawa uczestnictwa po niewłaściwie wyliczonej wartości aktywów netto przypadającej na prawo uczestnictwa.

**§ 50.** W przypadku raportu, o którym mowa w § 47 pkt 3, raport bieżący zawiera:

- 1) warunki, na jakich inwestor alternatywnej spółki inwestycyjnej może żądać odkupienia praw uczestnictwa;
- 2) planowaną datę rozpoczęcia i zakończenia odkupywania praw uczestnictwa;
- 3) wskazanie okresu, w którym inwestor może zgłosić żądanie odkupienia praw uczestnictwa;
- 4) informację o miejscach, gdzie możliwe będzie złożenie żądania odkupienia praw uczestnictwa;
- 5) warunki redukcji realizacji żądań odkupienia praw uczestnictwa;
- 6) termin, w którym nastąpi wypłata z tytułu odkupienia praw uczestnictwa.

**§ 51.** W przypadku raportu, o którym mowa w § 47 pkt 4, raport bieżący zawiera:

- 1) datę rozpoczęcia i zakończenia odkupywania praw uczestnictwa;
- 2) liczbę praw uczestnictwa:
  - a) przedstawionych do odkupienia,
  - b) odkupionych,
  - c) pozostałych po zakończeniu odkupywania praw uczestnictwa;
- 3) wartość przypadającą na prawo uczestnictwa, po której dokonano odkupienia praw uczestnictwa;
- 4) w przypadku gdy dokonywana była redukcja liczby odkupionych praw uczestnictwa w stosunku do liczby praw uczestnictwa, będących przedmiotem złożonych żądań odkupienia – uzasadnienie przyczyn oraz wskazanie podstawy do dokonania redukcji liczby odkupionych praw uczestnictwa w stosunku do liczby praw uczestnictwa zgłoszonych do odkupienia.

**§ 52.** W przypadku, o którym mowa w § 47 pkt 5, raport bieżący zawiera:

- 1) planowaną datę dokonania wypłaty dochodów;
- 2) określenie kwoty przeznaczonej na wypłatę;
- 3) podstawę prawną oraz uzasadnienie podjęcia decyzji o wypłacie dochodów.

**§ 53.** W przypadku, o którym mowa w § 47 pkt 6, raport bieżący zawiera:

- 1) datę dokonania wypłaty dochodów;
- 2) określenie łącznej kwoty podlegającej wypłacie oraz kwoty podlegającej wypłacie przypadającej na prawo uczestnictwa;
- 3) określenie procentowego udziału wypłaconej kwoty w wartości aktywów oraz wartości aktywów netto alternatywnej spółki inwestycyjnej;
- 4) opis wpływu dokonania wypłaty na wartość aktywów, wartość aktywów netto oraz wartość aktywów netto przypadającą na prawo uczestnictwa;
- 5) wskazanie źródeł, z których pochodziły środki przeznaczone na dokonaną wypłatę dochodów.

**§ 54.** W przypadku raportu, o którym mowa w § 47 pkt 7, raport bieżący zawiera:

- 1) datę wypowiedzenia umowy;
- 2) przewidywany termin rozwiązania umowy;
- 3) przyczyny wypowiedzenia umowy przez alternatywną spółkę inwestycyjną albo przez depozytariusza.

**§ 55.** 1. Emitent będący bankiem w rozumieniu ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Prawo bankowe (Dz. U. z 2023 r. poz. 2488) przekazuje, w formie raportu bieżącego, informacje, o których mowa w § 5 i § 16–19, oraz informacje o podjętych przez właściwy organ nadzoru decyzjach dotyczących:

- 1) ustanowienia kuratora nadzorującego wykonanie programu naprawczego;
- 2) ustanowienia, na czas postępowania naprawczego, zarządu komisarycznego.

2. W przypadku ustanowienia zarządu komisarycznego obowiązki określone w rozporządzeniu wykonuje ten zarząd.

**§ 56.** 1. Emitent będący zakładem ubezpieczeń w rozumieniu ustawy o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej przekazuje, w formie raportu bieżącego, informacje, o których mowa w § 5 i § 16–19, oraz informacje o:

- 1) ustanowieniu u emitenta zarządu komisarycznego;
- 2) zawarciu przez emitenta z innym zakładem ubezpieczeń umowy o przeniesienie portfela ubezpieczeń oraz o zatwierdzeniu tej umowy przez właściwy organ nadzoru.

2. W przypadku ustanowienia zarządu komisarycznego obowiązki określone w rozporządzeniu wykonuje ten zarząd.

§ 57. 1. Emitent będący zakładem reasekuracji w rozumieniu ustawy o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej przekazuje, w formie raportu bieżącego, informacje, o których mowa w § 5 i § 16–19, oraz informacje o:

- 1) ustanowieniu u emitenta zarządu komisarycznego;
- 2) zawarciu przez emitenta z innym zakładem reasekuracji lub zakładem ubezpieczeń umowy o przeniesienie portfela reasekuracji oraz o zatwierdzeniu tej umowy przez właściwy organ nadzoru.

2. W przypadku ustanowienia zarządu komisarycznego obowiązki określone w rozporządzeniu wykonuje ten zarząd.

§ 58. 1. Emitent będący jednostką samorządu terytorialnego przekazuje, w formie raportu bieżącego, informacje:

- 1) wskazane w § 5 pkt 3–5 oraz § 20 i § 21;
- 2) o zniesieniu jednostki samorządu terytorialnego, poręczającej za zobowiązania wynikające z obligacji, z podaniem podmiotu, który przejął ciążące na niej zobowiązania z tytułu poręczenia;
- 3) o uchwaleniu budżetu z określeniem ogólnej sumy dochodów i planowanych wydatków emitenta oraz o sposobie pokrycia deficytu budżetowego lub o nieuchwaleniu budżetu w terminie do dnia 30 kwietnia danego roku budżetowego, z określeniem skutków tego zdarzenia dla jednostki samorządu terytorialnego.

2. W przypadku ustanowienia zarządu komisarycznego obowiązki określone w rozporządzeniu wykonuje komisarz rządowy.

§ 59. 1. Emitent będący międzynarodową instytucją publiczną, do której należy co najmniej jedno państwo członkowskie, lub bankiem hipotecznym emitującym wyłącznie listy zastawne przekazuje, w formie raportu bieżącego, informacje określone w § 16 i § 17.

2. Emitent będący bankiem hipotecznym emitującym listy zastawne dodatkowo przekazuje, w formie raportu bieżącego, informacje o:

- 1) łącznej kwocie nominalnych wartości wyemitowanych listów zastawnych, jakie znajdowały się w obrocie na ostatni dzień roku obrotowego;
- 2) jego łącznej kwocie wierzytelności i środków wpisanych do rejestru zabezpieczenia listów zastawnych, według stanu na ostatni dzień roku obrotowego.

3. Informacje, o których mowa w ust. 2, emitent będący bankiem hipotecznym przekazuje do publicznej wiadomości w dniu ich przekazania do ogłoszenia w Monitorze Sądowym i Gospodarczym.



## Rozdział 4

### Raporty okresowe

§ 60. 1. Emitent przekazuje, z zastrzeżeniem § 62, raporty okresowe:

- 1) kwartalne;
- 2) półroczne;
- 3) roczne.

2. Emitent będący jednostką dominującą dodatkowo przekazuje raporty okresowe w formie skonsolidowanego raportu kwartalnego, skonsolidowanego raportu półrocznego i skonsolidowanego raportu rocznego, chyba że na podstawie odrębnych przepisów nie ma obowiązku lub może nie sporządzać skonsolidowanych sprawozdań finansowych.

3. Emitent z siedzibą w innym państwie niż Rzeczpospolita Polska może nie przekazywać raportów kwartalnych i półrocznych, jeżeli emitent ten przekazuje skonsolidowane raporty kwartalne i półroczne oraz nie sporządza, na podstawie obowiązujących go przepisów, kwartalnych i półrocznych sprawozdań finansowych. W takim przypadku odpowiednie wyjaśnienie zamieszcza jako dodatkową treść raportu bieżącego, o którym mowa w § 80.

4. Emitent, o którym mowa w ust. 3, może przekazywać śródroczne raporty zarządu zamiast raportów kwartalnych i skonsolidowanych raportów kwartalnych, jeżeli przepisy obowiązujące w państwie jego siedziby zobowiązują go do sporządzania śródrocznych raportów zarządu.

5. Emitent będący jednostką samorządu terytorialnego przekazuje raporty okresowe w formie raportów rocznych.

6. Emitent będący zagraniczną jednostką terytorialną przekazuje raporty okresowe w formie raportów rocznych i skonsolidowanych raportów rocznych, chyba że na podstawie obowiązujących go przepisów nie ma obowiązku lub może nie sporządzać rocznych sprawozdań finansowych i odpowiednio skonsolidowanych sprawozdań finansowych.

7. Emitent będący międzynarodową instytucją publiczną, do której należy co najmniej jedno państwo członkowskie, przekazuje raporty okresowe w formie raportów rocznych, zawierających roczne sprawozdania finansowe sporządzone zgodnie z obowiązującymi go przepisami, i skonsolidowanych raportów rocznych, zawierających skonsolidowane roczne sprawozdania finansowe sporządzone zgodnie z obowiązującymi go przepisami, chyba że na podstawie obowiązujących go przepisów nie ma obowiązku lub może nie sporządzać skonsolidowanych sprawozdań finansowych.

8. Emitent będący bankiem hipotecznym wprowadzającym do obrotu na rynku oficjalnych notowań wyłącznie listy zastawne przekazuje raporty okresowe w formie raportów kwartalnych i skonsolidowanych raportów kwartalnych albo śródrocznych raportów zarządu oraz raportów półrocznych i skonsolidowanych raportów półrocznych, a także raportów rocznych i skonsolidowanych raportów rocznych, w zakresie określonym dla emitentów będących bankami. Jeżeli na podstawie obowiązujących emitenta przepisów nie ma on obowiązku lub może nie sporządzać skonsolidowanych sprawozdań finansowych, nie przekazuje on skonsolidowanych raportów kwartalnych, skonsolidowanych raportów półrocznych i skonsolidowanych raportów rocznych.

9. Emitent wprowadzający do obrotu na rynku oficjalnych notowań wyłącznie papiery wartościowe o charakterze nieudziałowym przekazuje raporty okresowe w formie raportów kwartalnych i skonsolidowanych raportów kwartalnych albo śródrocznych raportów zarządu oraz raportów półrocznych i skonsolidowanych raportów półrocznych, a także raportów rocznych i skonsolidowanych raportów rocznych. Jeżeli na podstawie obowiązujących emitenta przepisów nie ma on obowiązku lub może nie sporządzać skonsolidowanych sprawozdań finansowych, nie przekazuje on skonsolidowanych raportów kwartalnych, skonsolidowanych raportów półrocznych i skonsolidowanych raportów rocznych. Zdania pierwszego i drugiego nie stosuje się do emitenta papierów wartościowych o charakterze nieudziałowym zamiennych na akcje, który przekazuje raporty okresowe zgodnie z ust. 1 i 2.

10. Instytucja kredytowa, która w sposób ciągły lub powtarzający się emituje wyłącznie papiery wartościowe o charakterze nieudziałowym, a ich łączna wartość nominalna jest niższa od 100 000 000 euro lub w przypadku papierów wartościowych o charakterze nieudziałowym denominowanych w walucie innej niż euro, o łącznej wartości nominalnej niższej na dzień ustalenia tej wartości przy zastosowaniu średnich kursów walut obcych ogłoszonych przez Narodowy Bank Polski, od równowartości 100 000 000 euro, oraz której akcje nie są dopuszczone do obrotu na rynku regulowanym i która nie opublikowała prospektu, przekazuje raporty okresowe w formie raportów kwartalnych i skonsolidowanych raportów kwartalnych albo śródrocznych raportów zarządu, a także raportów rocznych i skonsolidowanych raportów rocznych. Jeżeli na podstawie obowiązujących tę instytucję kredytową przepisów nie ma ona obowiązku lub może nie sporządzać skonsolidowanych sprawozdań finansowych, nie przekazuje ona skonsolidowanych raportów kwartalnych i skonsolidowanych raportów rocznych.

11. Śródroczny raport zarządu, o którym mowa w ust. 4 i 8–10, zawiera informacje obejmujące okres od rozpoczęcia półrocza do dnia publikacji raportu. Raport ten zawiera wyjaśnienie istotnych zdarzeń i transakcji, które miały miejsce w danym okresie, oraz ich wpływu na sytuację majątkową i finansową oraz wyniki emitenta i kontrolowanych przez niego jednostek, a także ogólny opis sytuacji majątkowej i finansowej oraz wyników emitenta i kontrolowanych przez niego jednostek za dany okres.

12. Emitent wyłącznie papierów wartościowych o charakterze nieudziałowym o jednostkowej wartości nominalnej wynoszącej co najmniej 100 000 euro lub w przypadku papierów wartościowych o charakterze nieudziałowym denominowanych w walucie innej niż euro, o jednostkowej wartości nominalnej stanowiącej w dniu emisji równowartość co najmniej 100 000 euro, ustalonej przy zastosowaniu średnich kursów walut obcych ogłoszonych przez Narodowy Bank Polski, obowiązujących na dzień ustalenia wartości nominalnej tych papierów wartościowych, przekazuje raporty okresowe w formie raportów rocznych zawierających roczne sprawozdania finansowe sporządzone zgodnie z obowiązującymi go przepisami i skonsolidowanych raportów rocznych zawierających skonsolidowane roczne sprawozdania finansowe sporządzone zgodnie z obowiązującymi go przepisami, chyba że na podstawie obowiązujących go przepisów nie ma obowiązku lub może nie sporządzać skonsolidowanych sprawozdań finansowych.

13. Emitent wyłącznie papierów wartościowych o charakterze nieudziałowym, dopuszczonych do obrotu na rynku regulowanym przed dniem 31 grudnia 2010 r., o jednostkowej wartości nominalnej wynoszącej co najmniej 50 000 euro lub w przypadku papierów wartościowych o charakterze nieudziałowym denominowanych w walucie innej niż euro, o jednostkowej wartości nominalnej stanowiącej w dniu emisji równowartość co najmniej 50 000 euro, ustalonej przy zastosowaniu średnich kursów walut obcych ogłoszonych przez Narodowy Bank Polski, obowiązujących na dzień ustalenia wartości nominalnej tych papierów wartościowych, stosuje wymogi określone w ust. 12.

14. Emitent będący funduszem w likwidacji nie podlega:

- 1) obowiązkowi informacyjnemu, o którym mowa w ust. 1 pkt 1 – od dnia zakończenia notowań certyfikatów inwestycyjnych w obrocie na rynku oficjalnych notowań w rozumieniu ustawy o obrocie instrumentami finansowymi;
- 2) obowiązkowi informacyjnemu, o których mowa w ust. 1 pkt 2 i 3 – od dnia rozpoczęcia likwidacji.

§ 61. 1. Emitent działający w przemyśle wydobywczym lub zajmujący się wyrębem lasów pierwotnych dodatkowo przekazuje sprawozdanie z płatności na rzecz administracji publicznej, o którym mowa w art. 63f ustawy o rachunkowości.

2. Emitent, o którym mowa w ust. 1, będący jednostką dominującą przekazuje skonsolidowane sprawozdanie z płatności na rzecz administracji publicznej, o którym mowa w art. 63g ustawy o rachunkowości.

3. Emitent, o którym mowa w ust. 1, może nie przekazywać sprawozdania z płatności na rzecz administracji publicznej, jeżeli przekazuje skonsolidowane sprawozdanie z płatności na rzecz administracji publicznej.

4. Emitent będący jednostką dominującą, którego jednostka zależna jest jednostką działającą w przemyśle wydobywczym lub zajmującą się wyrębem lasów pierwotnych, przekazuje skonsolidowane sprawozdanie z płatności na rzecz administracji publicznej.

5. Emitent, o którym mowa w ust. 1 i 4, z siedzibą w państwie członkowskim innym niż Rzeczpospolita Polska sporządza odpowiednio sprawozdanie albo skonsolidowane sprawozdanie z płatności na rzecz administracji publicznej, zgodnie z obowiązującymi przepisami państwa siedziby.

§ 62. 1. Emitent będący jednostką dominującą nie przekazuje odrębnego raportu kwartalnego, jeżeli zamieszcza w skonsolidowanym raporcie kwartalnym kwartalną informację finansową zawierającą informacje określone w § 66 ust. 1–4, ust. 5 zdanie pierwsze, ust. 8 pkt 13 oraz ust. 9, oraz przekazuje, w formie raportu bieżącego, oświadczenia o zamiarze przekazywania skonsolidowanych raportów kwartalnych zawierających tę kwartalną informację finansową.

2. W przypadku stosowania MSR kwartalna informacja finansowa zawiera odpowiednio informacje, o których mowa w ust. 1, sporządzone zgodnie z MSR.

3. Emitent będący jednostką dominującą nie przekazuje odrębnego raportu półrocznego, jeżeli zamieszcza w skonsolidowanym raporcie półrocznym półroczne skrócone sprawozdanie finansowe, wraz z raportem firmy audytorskiej z przeglądu lub sprawozdaniem z badania tego sprawozdania, zawierające bilans, rachunek zysków i strat (ogólny rachunek zysków i strat oraz techniczny rachunek ubezpieczeń – w przypadku emitenta będącego zakładem ubezpieczeń lub zakładem reasekuracji), zestawienie zmian w kapitale własnym, rachunek przepływów pieniężnych oraz skróconą informację dodatkową, zawierającą te informacje i dane, które są istotne dla właściwej oceny sytuacji majątkowej, finansowej i wyniku

finansowego emitenta, a nie zostały zamieszczone w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym.

4. W przypadku emitenta będącego alternatywną spółką inwestycyjną półroczne skrócone sprawozdanie finansowe, o którym mowa w ust. 3, zawiera dodatkowo zestawienie lokat oraz zestawienie informacji dodatkowych o alternatywnej spółce inwestycyjnej.

5. W przypadku stosowania MSR półroczne sprawozdanie finansowe sporządza się co najmniej w wersji skróconej, zgodnie z zakresem określonym w tych standardach.

6. Sprawozdania zarządu lub osoby zarządzającej oraz odpowiednio ich oświadczenia mogą być sporządzone w formie jednego dokumentu.

**§ 63.** 1. Emitent z siedzibą lub miejscem sprawowania zarządu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej sporządza sprawozdania finansowe i dane porównywalne zgodnie z polskimi zasadami rachunkowości albo, po podjęciu przez organ zatwierdzający decyzji, o której mowa w ustawie o rachunkowości – zgodnie z MSR. Skonsolidowane sprawozdania finansowe i dane porównywalne emitent ten sporządza zgodnie z MSR.

2. Emitent, o którym mowa w ust. 1, którego papiery wartościowe nie zostały dopuszczone do obrotu na rynku regulowanym na dzień bilansowy kończący dany rok obrotowy i który przekazuje skonsolidowany raport roczny za ten rok, sporządza skonsolidowane sprawozdanie finansowe za ten rok obrotowy zgodnie z polskimi zasadami rachunkowości albo, po podjęciu przez organ zatwierdzający decyzji, o której mowa w ustawie o rachunkowości – zgodnie z MSR.

3. Emitent z siedzibą w państwie członkowskim innym niż Rzeczpospolita Polska sporządza sprawozdania finansowe i dane porównywalne zgodnie z krajowymi przepisami o rachunkowości. Skonsolidowane sprawozdania finansowe i dane porównywalne emitent ten sporządza zgodnie z MSR.

4. Emitent, o którym mowa w ust. 3, którego papiery wartościowe nie zostały dopuszczone do obrotu na rynku regulowanym na dzień bilansowy kończący dany rok obrotowy i który przekazuje skonsolidowany raport roczny za ten rok, może sporządzić skonsolidowane sprawozdanie finansowe za ten rok obrotowy zgodnie z krajowymi przepisami o rachunkowości.

5. W przypadku gdy do sprawozdań finansowych i danych porównywalnych sporządzanych przez emitenta, o którym mowa w ust. 1 albo 3, nie mają zastosowania MSR, sporządza on sprawozdania finansowe i dane porównywalne odpowiednio zgodnie z polskimi

zasadami rachunkowości albo krajowymi przepisami o rachunkowości, dotyczącymi emitentów, których papiery wartościowe są dopuszczone do obrotu na rynku regulowanym.

6. Emitent z siedzibą w państwie niebędącym państwem członkowskim sporządza sprawozdania finansowe i dane porównywalne zgodnie z krajowymi standardami rachunkowości, MSR, akceptowanymi standardami rachunkowości albo standardami rachunkowości równoważnymi do MSR, a skonsolidowane sprawozdania finansowe i dane porównywalne – zgodnie z MSR, akceptowanymi standardami rachunkowości albo standardami rachunkowości równoważnymi do MSR, z zastrzeżeniem § 72.

7. Emitent będący funduszem sporządza sprawozdania finansowe i dane porównywalne odpowiednio zgodnie z polskimi zasadami rachunkowości, krajowymi przepisami o rachunkowości albo MSR.

8. Badanie i odpowiednio przegląd sprawozdań finansowych i skonsolidowanych sprawozdań finansowych, o których mowa w ust. 1–7, przeprowadza firma audytorska, zgodnie z obowiązującymi przepisami i standardami zawodowymi.

**§ 64.** 1. W przypadku gdy dane finansowe zamieszczone w raporcie okresowym zostały sporządzone w walucie innej niż złoty lub euro, emitent przelicza co najmniej podstawowe pozycje skonsolidowanego sprawozdania finansowego i sprawozdania finansowego na złote i euro, ze wskazaniem zasad przyjętych przy tym przeliczeniu, oraz określa w raporcie okresowym średnie kursy wymiany ogłoszone przez Narodowy Bank Polski dla waluty, w której został oryginalnie sporządzony raport okresowy, w stosunku do złotego i euro, w szczególności:

- 1) kurs obowiązujący na ostatni dzień każdego okresu objętego raportem;
- 2) kurs średni w każdym okresie obliczony jako średnia arytmetyczna kursów obowiązujących na ostatni dzień każdego miesiąca w okresie objętym raportem, a w uzasadnionych przypadkach obliczony jako średnia arytmetyczna kursów obowiązujących na ostatni dzień danego okresu i ostatni dzień okresu go poprzedzającego;
- 3) najwyższy i najniższy kurs w każdym okresie.

2. Informacje finansowe podlegające przeliczeniu i ujawnieniu w raportach okresowych przelicza się na złote lub euro według następujących zasad:

- 1) poszczególne pozycje bilansu przelicza się na złote lub euro według średniego kursu obowiązującego na dany dzień bilansowy, ogłoszonego dla danej waluty przez Narodowy Bank Polski;

- 2) poszczególne pozycje rachunku zysków i strat oraz rachunku przepływów pieniężnych przelicza się na złote lub euro według kursu stanowiącego średnią arytmetyczną średnich kursów ogłoszonych przez Narodowy Bank Polski dla waluty, w której zostały sporządzone informacje finansowe podlegające przeliczeniu, obowiązujących na ostatni dzień każdego zakończonego miesiąca roku obrotowego, a w uzasadnionych przypadkach – obliczonego jako średnia arytmetyczna kursów obowiązujących na ostatni dzień danego okresu i ostatni dzień okresu go poprzedzającego.

**§ 65.** 1. Skrócone sprawozdania finansowe, kwartalne informacje finansowe i skrócone skonsolidowane sprawozdania finansowe, będące składnikami kwartalnych i półrocznych raportów oraz skonsolidowanych kwartalnych i półrocznych raportów, sporządza się zgodnie z obowiązującymi zasadami rachunkowości mającymi zastosowanie przy sporządzaniu rocznego sprawozdania finansowego lub skonsolidowanego rocznego sprawozdania finansowego emitenta za rok obrotowy, którego dotyczą te śródroczne sprawozdania lub informacje finansowe.

2. Do informacji zawartych w śródrocznych raportach zarządu przepis ust. 1 stosuje się odpowiednio.

**§ 66.** 1. Raport kwartalny zawiera, odpowiednio do rodzaju prowadzonej działalności, dane za kwartał roku obrotowego objęty tym raportem oraz dane narastająco za wszystkie pełne kwartały danego roku obrotowego w formie kwartalnego skróconego sprawozdania finansowego, zawierającego co najmniej:

- 1) bilans,
- 2) rachunek zysków i strat (ogólny rachunek zysków i strat oraz techniczny rachunek ubezpieczeń – w przypadku emitenta będącego zakładem ubezpieczeń lub zakładem reasekuracji),
- 3) zestawienie zmian w kapitale własnym,
- 4) rachunek przepływów pieniężnych,
- 5) dodatkowo zestawienie lokat oraz zestawienie informacji dodatkowych o alternatywnej spółce inwestycyjnej – w przypadku emitenta będącego alternatywną spółką inwestycyjną – w zakresie określonym odpowiednio w przepisach rozporządzenia o sprawozdaniach finansowych w prospekcie, a w przypadku emitenta będącego spółdzielczą kasą oszczędnościowo-kredytową lub Krajową Spółdzielczą Kasą Oszczędnościowo-Kredytową – w zakresie wskazanym w przepisach ustawy o rachunkowości i rozporządzenia w sprawie szczególnych zasad rachunkowości spółdzielczych kas oszczędnościowo-kredytowych.

2. Dane sporządza się zgodnie z obowiązującymi zasadami rachunkowości, z zastosowaniem zasady wyceny aktywów i pasywów oraz pomiaru wyniku finansowego netto określonych na dzień bilansowy, z uwzględnieniem korekt z tytułu rezerw, rezerwy i aktywów z tytułu odroczonego podatku dochodowego, o których mowa w ustawie o rachunkowości, oraz odpisów aktualizujących wartość składników aktywów.

3. Przy wszystkich danych zawartych w kwartalnym skróconym sprawozdaniu finansowym prezentuje się dane porównywalne:

- 1) w przypadku bilansu – przedstawiające stan na koniec kwartału bezpośrednio poprzedzającego bieżący kwartał oraz stan na koniec poprzedniego roku obrotowego i analogicznego kwartału poprzedniego roku obrotowego,
- 2) w przypadku rachunku zysków i strat (ogólnego rachunku zysków i strat oraz technicznego rachunku ubezpieczeń – w przypadku emitenta będącego zakładem ubezpieczeń lub zakładem reasekuracji) oraz rachunku przepływów pieniężnych – za analogiczne kwartały poprzedniego roku obrotowego,
- 3) w przypadku zestawienia zmian w kapitale własnym – za poprzedni rok obrotowy oraz dane narastająco za wszystkie pełne kwartały poprzedniego roku obrotowego,
- 4) w przypadku zestawienia lokat w zakresie pozycji zagregowanych, wymienionych w tabeli głównej, o której mowa w załączniku nr 1 do rozporządzenia w sprawie zakresu informacji wykazywanych w sprawozdaniu finansowym alternatywnych spółek inwestycyjnych – przedstawiające stan na koniec kwartału bezpośrednio poprzedzającego bieżący kwartał oraz stan na koniec poprzedniego roku obrotowego i analogicznego kwartału poprzedniego roku obrotowego

– sporządzone w sposób zapewniający porównywalność danych przedstawionych w raporcie dla okresów roku poprzedniego z danymi za kwartały bieżącego roku obrotowego.

4. W przypadku zmiany w danym roku obrotowym zasad ustalania wartości aktywów i pasywów oraz pomiaru wyniku finansowego kwartalne skrócone sprawozdanie finansowe dodatkowo zawiera wyjaśnienie, na czym polegała zmiana, uzasadnienie jej dokonania oraz informację o jej wpływie na wynik finansowy i kapitał własny.

5. Kwartalne skrócone sprawozdanie finansowe będące składnikiem raportu kwartalnego zawiera informację dodatkową zawierającą informacje o zasadach przyjętych przy sporządzeniu raportu, w tym informacje o zmianach stosowanych zasad (polityki)



rachunkowości, oraz informacje o istotnych zmianach wielkości szacunkowych. Informacja dodatkowa zawiera również:

- 1) kwotę i rodzaj pozycji wpływających na aktywa, zobowiązania, kapitał własny, wynik netto lub przepływy pieniężne, które są nietypowe ze względu na ich rodzaj, wartość lub częstotliwość;
- 2) wyjaśnienia dotyczące sezonowości lub cykliczności działalności emitenta w prezentowanym okresie;
- 3) informacje o odpisach aktualizujących wartość zapasów do wartości netto możliwej do uzyskania i odwróceniu odpisów z tego tytułu;
- 4) informacje o odpisach aktualizujących z tytułu utraty wartości aktywów finansowych, rzeczowych aktywów trwałych, wartości niematerialnych i prawnych lub innych aktywów oraz odwróceniu takich odpisów;
- 5) informacje o utworzeniu, zwiększeniu, wykorzystaniu i rozwiązaniu rezerw;
- 6) informacje o rezerwach i aktywach z tytułu odroczonego podatku dochodowego;
- 7) informacje o istotnych transakcjach nabycia i sprzedaży rzeczowych aktywów trwałych;
- 8) informacje o istotnym zobowiązaniu z tytułu dokonania zakupu rzeczowych aktywów trwałych;
- 9) informacje o istotnych rozliczeniach z tytułu spraw sądowych;
- 10) wskazanie korekt błędów poprzednich okresów;
- 11) informacje o zmianach sytuacji gospodarczej i warunków prowadzenia działalności, które mają istotny wpływ na wartość godziwą aktywów finansowych i zobowiązań finansowych jednostki niezależnie od tego, czy te aktywa i zobowiązania są ujęte w wartości godziwej czy w skorygowanej cenie nabycia (koszcie zamortyzowanym);
- 12) informacje o niespłaceniu kredytu lub pożyczki lub naruszeniu istotnych postanowień umowy kredytu lub pożyczki, w odniesieniu do których nie podjęto żadnych działań naprawczych do końca okresu sprawozdawczego;
- 13) informacje o zawarciu przez emitenta lub jednostkę od niego zależną jednej lub wielu transakcji z podmiotami powiązanymi, jeżeli zostały zawarte na warunkach innych niż rynkowe, wraz ze wskazaniem ich wartości, przy czym informacje dotyczące poszczególnych transakcji mogą być zgrupowane według rodzaju, z wyjątkiem przypadku, gdy informacje o poszczególnych transakcjach są niezbędne do zrozumienia

ich wpływu na sytuację majątkową, finansową i wynik finansowy emitenta, zawierające w szczególności:

- a) informację o podmiocie, z którym została zawarta transakcja,
  - b) informację o powiązaniach emitenta lub jednostki od niego zależnej z podmiotem będącym stroną transakcji,
  - c) informację o przedmiocie transakcji,
  - d) istotne warunki transakcji, z uwzględnieniem warunków finansowych oraz wskazaniem określonych przez strony specyficznych warunków, charakterystycznych dla tej umowy, w szczególności odbiegających od warunków powszechnie stosowanych dla danego rodzaju umów,
  - e) inne informacje o tych transakcjach, jeżeli są niezbędne do zrozumienia sytuacji majątkowej, finansowej i wyniku finansowego emitenta,
  - f) wszelkie zmiany transakcji z podmiotami powiązanymi, opisane w ostatnim sprawozdaniu rocznym, które mogły mieć istotny wpływ na sytuację majątkową, finansową i wynik finansowy emitenta;
- 14) w przypadku instrumentów finansowych wycenianych w wartości godziwej – informacje o zmianie sposobu (metody) jej ustalenia;
  - 15) informację dotyczącą zmiany w klasyfikacji aktywów finansowych w wyniku zmiany celu lub wykorzystania tych aktywów;
  - 16) informację dotyczącą emisji, wykupu i spłaty nieudziałowych i kapitałowych papierów wartościowych;
  - 17) informacje dotyczące wypłaconej lub zadeklarowanej dywidendy, łącznie i w przeliczeniu na jedną akcję, z podziałem na akcje zwykłe i uprzywilejowane;
  - 18) wskazanie zdarzeń, które wystąpiły po dniu, na który sporządzono kwartalne skrócone sprawozdanie finansowe, nieujętych w tym sprawozdaniu, które mogą w znaczący sposób wpłynąć na przyszłe wyniki finansowe emitenta;
  - 19) informację dotyczącą zmian zobowiązań warunkowych lub aktywów warunkowych, które nastąpiły od czasu zakończenia ostatniego roku obrotowego;
  - 20) inne informacje, które mogą w istotny sposób wpłynąć na ocenę sytuacji majątkowej, finansowej i wyniku finansowego emitenta.

6. W przypadku stosowania MSR kwartalne sprawozdanie finansowe sporządza się w wersji skróconej, której zakres został określony w tych standardach.

7. W przypadku stosowania innych standardów rachunkowości niż polskie zasady rachunkowości i MSR kwartalne sprawozdanie finansowe może zostać sporządzone zgodnie z zakresem określonym w tych standardach albo w krajowych przepisach o rachunkowości, dotyczących emitentów, których papiery wartościowe są dopuszczone do obrotu na rynku regulowanym.

8. Raport kwartalny zawiera dodatkowo:

- 1) wybrane dane finansowe, także przeliczone na euro, zawierające podstawowe pozycje skróconego sprawozdania finansowego przedstawiające dane narastająco za wszystkie pełne kwartały danego i poprzedniego roku obrotowego, a w przypadku bilansu – na koniec bieżącego kwartału i koniec poprzedniego roku obrotowego;
- 2) zwięzły opis istotnych dokonań lub niepowodzeń emitenta w okresie, którego dotyczy raport, wraz z wykazem najważniejszych zdarzeń dotyczących emitenta;
- 3) wskazanie czynników i zdarzeń, w tym o nietypowym charakterze, mających istotny wpływ na skrócone sprawozdanie finansowe;
- 4) opis zmian organizacji grupy kapitałowej emitenta, w tym w wyniku połączenia jednostek, uzyskania lub utraty kontroli nad jednostkami zależnymi oraz inwestycjami długoterminowymi, a także podziału, restrukturyzacji lub zaniechania działalności oraz wskazanie jednostek podlegających konsolidacji, a w przypadku emitenta będącego jednostką dominującą, który na podstawie obowiązujących go przepisów nie ma obowiązku lub może nie sporządzać skonsolidowanych sprawozdań finansowych – dodatkowo wskazanie przyczyny i podstawy prawnej braku konsolidacji;
- 5) stanowisko zarządu odnośnie do możliwości zrealizowania wcześniej publikowanych prognoz wyników na dany rok, w świetle wyników zaprezentowanych w raporcie kwartalnym w stosunku do wyników prognozowanych;
- 6) wskazanie akcjonariuszy posiadających bezpośrednio lub pośrednio przez podmioty zależne co najmniej 5% ogólnej liczby głosów na walnym zgromadzeniu emitenta na dzień przekazania raportu kwartalnego wraz ze wskazaniem liczby akcji posiadanych przez te podmioty, procentowego udziału tych akcji w kapitale zakładowym, liczby głosów z nich wynikających oraz procentowego udziału tych akcji w ogólnej liczbie głosów na walnym zgromadzeniu, a także wskazanie zmian w strukturze własności znacznych pakietów akcji emitenta w okresie od dnia przekazania poprzedniego raportu okresowego;

- 7) zestawienie stanu posiadania akcji emitenta lub uprawnień do nich przez osoby zarządzające i nadzorujące emitenta na dzień przekazania raportu kwartalnego, wraz ze wskazaniem zmian w stanie posiadania, w okresie od dnia przekazania poprzedniego raportu okresowego, odrębnie dla każdej z tych osób;
- 8) wskazanie istotnych postępowań toczących się przed sądem, organem właściwym dla postępowania arbitrażowego lub organem administracji publicznej, dotyczących zobowiązań oraz wierzytelności emitenta lub jego jednostki zależnej, ze wskazaniem przedmiotu postępowania, wartości przedmiotu sporu, daty wszczęcia postępowania, stron wszczętego postępowania oraz stanowiska emitenta;
- 9) informacje o zawarciu przez emitenta lub jednostkę od niego zależną jednej lub wielu transakcji z podmiotami powiązаныmi, jeżeli zostały zawarte na warunkach innych niż rynkowe, wraz ze wskazaniem ich wartości, przy czym informacje dotyczące poszczególnych transakcji mogą być zgrupowane według rodzaju, z wyjątkiem przypadku, gdy informacje na temat poszczególnych transakcji są niezbędne do zrozumienia ich wpływu na sytuację majątkową, finansową i wynik finansowy emitenta, zawierające w szczególności:
  - a) informację o podmiocie, z którym została zawarta transakcja,
  - b) informację o powiązaniach emitenta lub jednostki od niego zależnej z podmiotem będącym stroną transakcji,
  - c) informację o przedmiocie transakcji,
  - d) istotne warunki transakcji, z uwzględnieniem warunków finansowych oraz wskazaniem określonych przez strony warunków charakterystycznych dla tej umowy, w szczególności odbiegających od warunków powszechnie stosowanych dla danego rodzaju umów,
  - e) innych informacji dotyczących tych transakcji, jeżeli są niezbędne do zrozumienia sytuacji majątkowej, finansowej i wyniku finansowego emitenta,
  - f) wszelkich zmian transakcji z podmiotami powiązаныmi, opisanych w ostatnim sprawozdaniu rocznym, które mogły mieć istotny wpływ na sytuację majątkową, finansową i wynik finansowy emitenta– przy czym, jeżeli odpowiednie informacje zostały przedstawione w kwartalnym skróconym sprawozdaniu finansowym, wskazuje się wyłącznie miejsca zamieszczenia tych informacji;

- 10) informacje o udzieleniu przez emitenta lub przez jednostkę od niego zależną poręczeń kredytu lub pożyczki lub udzieleniu gwarancji – łącznie jednemu podmiotowi lub jednostce zależnej od tego podmiotu, jeżeli łączna wartość istniejących poręczeń lub gwarancji jest znacząca, z określeniem:
  - a) nazwy (firmy) podmiotu, któremu zostały udzielone poręczenia lub gwarancje,
  - b) łącznej kwoty kredytów lub pożyczek, która w całości lub w określonej części została odpowiednio poręczona lub gwarantowana,
  - c) okresu, na jaki zostały udzielone poręczenia lub gwarancje,
  - d) warunków finansowych, na jakich zostały udzielone poręczenia lub gwarancje, ze wskazaniem wynagrodzenia emitenta lub jednostki od niego zależnej za udzielenie poręczeń lub gwarancji,
  - e) charakteru powiązań istniejących pomiędzy emitentem a podmiotem, który zaciągnął kredyty lub pożyczki;
- 11) inne informacje, które zdaniem emitenta są istotne dla oceny jego sytuacji kadrowej, majątkowej, finansowej, wyniku finansowego i ich zmian, oraz informacje, które są istotne dla oceny możliwości realizacji zobowiązań przez emitenta;
- 12) wskazanie czynników, które w ocenie emitenta będą miały wpływ na osiągnięte przez niego wyniki w perspektywie co najmniej kolejnego kwartału;
- 13) w przypadku emitenta będącego alternatywną spółką inwestycyjną – także zestawienie lokat oraz zestawienie informacji dodatkowych o alternatywnej spółce inwestycyjnej, w zakresie odpowiadającym wymogom określonym w rozporządzeniu w sprawie zakresu informacji wykazywanych w sprawozdaniu finansowym alternatywnych spółek inwestycyjnych, jeżeli nie zostały zamieszczone w kwartalnym skróconym sprawozdaniu finansowym.

9. W przypadku gdy kwartalne skrócone sprawozdanie finansowe podlegało badaniu lub przeglądowi przez firmę audytorską, raport kwartalny zawiera odpowiednio sprawozdanie z badania kwartalnego skróconego sprawozdania finansowego lub raport z jego przeglądu.

10. Do skonsolidowanego raportu kwartalnego przepisy ust. 1–9 stosuje się odpowiednio.

11. W przypadku skonsolidowanego raportu kwartalnego informacja dodatkowa, o której mowa w ust. 5, zawiera dodatkowo informacje o segmentach sporządzone zgodnie z wymogami MSR dla śródrocznych sprawozdań finansowych.

**§ 67. 1.** Raport kwartalny emitenta będącego funduszem zawiera dane za kwartał roku obrotowego objęty tym raportem oraz dane narastająco za wszystkie pełne kwartały danego

roku obrotowego w formie kwartalnego skróconego sprawozdania finansowego, a w przypadku emitenta będącego funduszem z wydzielonymi subfunduszami – odpowiednio w formie kwartalnego połączonego sprawozdania finansowego z dołączonymi kwartalnymi skróconymi jednostkowymi sprawozdaniami finansowymi subfunduszy, sporządzonymi, w przypadku stosowania polskich zasad rachunkowości, w zakresie określonym w przepisach rozporządzenia w sprawie szczególnych zasad rachunkowości funduszy inwestycyjnych. Dodatkowo w raporcie kwartalnym zamieszcza się wybrane dane finansowe, także przeliczone na euro, zawierające podstawowe pozycje skróconego sprawozdania finansowego.

2. Kwartalne skrócone sprawozdanie finansowe oraz kwartalne skrócone jednostkowe sprawozdania finansowe subfunduszy zawierają wstęp, zestawienie lokat, bilans, rachunek wyniku z operacji, rachunek przepływów pieniężnych, zestawienie zmian w aktywach netto, noty objaśniające dotyczące polityki rachunkowości, zobowiązań i należności oraz informację dodatkową sporządzone zgodnie z obowiązującymi zasadami rachunkowości, z zastosowaniem zasad wyceny aktywów i ustalania zobowiązań oraz pomiaru wyniku z operacji określonych na dzień bilansowy.

3. Przy wszystkich danych zawartych w kwartalnym skróconym sprawozdaniu finansowym oraz w kwartalnym połączonym sprawozdaniu finansowym i dołączonych do niego kwartalnych skróconych jednostkowych sprawozdaniach finansowych subfunduszy prezentuje się dane porównywalne:

- 1) w przypadku bilansu i połączonego bilansu – przedstawiające stan na koniec kwartału bezpośrednio poprzedzającego bieżący kwartał oraz stan na koniec poprzedniego roku obrotowego i analogicznego kwartału poprzedniego roku obrotowego,
- 2) w przypadku rachunku wyniku z operacji, połączonego rachunku wyniku z operacji, rachunku przepływów pieniężnych oraz połączonego rachunku przepływów pieniężnych – za odpowiednie kwartały poprzedniego roku obrotowego,
- 3) w przypadku zestawienia zmian w aktywach netto oraz połączonego zestawienia zmian w aktywach netto – za poprzedni rok obrotowy oraz dane narastająco za wszystkie pełne kwartały poprzedniego roku obrotowego,
- 4) w przypadku zestawienia lokat w zakresie pozycji zagregowanych wymienionych w tabeli głównej, o której mowa w załączniku nr 1 do rozporządzenia w sprawie szczególnych zasad rachunkowości funduszy inwestycyjnych oraz połączonego zestawienia lokat – przedstawiające stan na koniec kwartału bezpośrednio

poprzedzającego kwartał bieżącego roku obrotowego oraz stan na koniec poprzedniego roku obrotowego i analogicznego kwartału poprzedniego roku obrotowego – sporządzone w sposób zapewniający porównywalność danych przedstawionych w raporcie dla okresów roku poprzedniego z danymi za kwartały bieżącego roku obrotowego.

4. W przypadku zmiany w danym roku obrotowym zasad ustalania wartości aktywów i ustalania zobowiązań oraz pomiaru wyniku z operacji dodatkowo w kwartalnym skróconym sprawozdaniu finansowym oraz w kwartalnym połączonym sprawozdaniu finansowym, z dołączonymi kwartalnymi skróconymi jednostkowymi sprawozdaniami finansowymi subfunduszy, zamieszcza się wyjaśnienie, na czym polegała zmiana i uzasadnienie jej dokonania, a także wskazuje się jej wpływ na wynik z operacji i wartość aktywów netto.

5. W przypadku gdy kwartalne skrócone sprawozdanie finansowe podlegało badaniu lub przeglądowi przez firmę audytorską, raport kwartalny zawiera odpowiednio sprawozdanie z badania kwartalnego skróconego sprawozdania finansowego albo raport z jego przeglądu.

6. W przypadku stosowania MSR kwartalne sprawozdanie finansowe sporządza się w wersji skróconej, której zakres został określony w tych standardach.

**§ 68.** 1. Raport półroczny zawiera co najmniej:

- 1) wybrane dane finansowe, także przeliczone na euro, zawierające podstawowe pozycje półrocznego sprawozdania finansowego za półrocze bieżącego i poprzedniego roku obrotowego, a w przypadku bilansu – na koniec półrocza bieżącego roku obrotowego i na koniec poprzedniego roku obrotowego;
- 2) półroczne skrócone sprawozdanie finansowe obejmujące okres pierwszych sześciu miesięcy roku obrotowego sporządzone zgodnie z obowiązującymi zasadami rachunkowości i poddane przeglądowi przez firmę audytorską, zgodnie z obowiązującymi przepisami i standardami zawodowymi, z tym że:
  - a) w przypadku stosowania polskich zasad rachunkowości półroczne skrócone sprawozdanie finansowe sporządza się w zakresie określonym dla kwartalnych skróconych sprawozdań finansowych w § 66 ust. 1, 2 i 5, a w przypadku emitenta będącego funduszem – półroczne sprawozdanie finansowe w zakresie określonym w przepisach rozporządzenia w sprawie szczególnych zasad rachunkowości funduszy inwestycyjnych,
  - b) w przypadku stosowania MSR półroczne sprawozdanie finansowe sporządza się co najmniej w wersji skróconej, której zakres został określony w tych standardach,

- c) w przypadku stosowania standardów rachunkowości innych niż wymienione w lit. a i b półroczne skrócone sprawozdanie finansowe zawiera co najmniej skrócony bilans i skrócony rachunek zysków i strat, zawierające wszystkie pozycje uwzględnione w ostatnim rocznym sprawozdaniu finansowym emitenta; należy również zaprezentować dodatkowe pozycje, jeżeli w wyniku ich pominięcia półroczne skrócone sprawozdanie finansowe przedstawiałoby błędny obraz aktywów, pasywów, sytuacji finansowej oraz zysku lub straty emitenta; informacja dodatkowa do półrocznego skróconego sprawozdania finansowego zawiera co najmniej:
- informacje zapewniające porównywalność półrocznego skróconego sprawozdania finansowego z ostatnim rocznym sprawozdaniem finansowym,
  - informacje i wyjaśnienia zapewniające właściwe zrozumienie istotnych zmian odzwierciedlonych w bilansie oraz rachunku zysków i strat, w stosunku do danych zamieszczonych w ostatnim rocznym sprawozdaniu finansowym;
- 3) półroczne sprawozdanie zarządu lub osoby zarządzającej z działalności emitenta oraz zasad sporządzenia półrocznego skróconego sprawozdania finansowego zawierające opis podstawowych zagrożeń i ryzyka związanych z pozostałymi miesiącami roku obrotowego oraz uwzględniające odpowiednio wymogi określone w § 66 ust. 8 pkt 2–13;
- 4) oświadczenie zarządu lub osoby zarządzającej ze wskazaniem ich nazwisk i stanowisk, stwierdzające, że:
- a) według ich najlepszej wiedzy, półroczne skrócone sprawozdanie finansowe i dane porównywalne zostały sporządzone zgodnie z obowiązującymi zasadami rachunkowości oraz że odzwierciedlają w sposób prawdziwy, rzetelny i jasny sytuację majątkową i finansową emitenta oraz jego wynik finansowy, a w przypadku funduszu – wynik z operacji, oraz
  - b) półroczne sprawozdanie z działalności emitenta zawiera prawdziwy obraz rozwoju i osiągnięć oraz sytuacji emitenta, w tym opis podstawowych zagrożeń i ryzyka;
- 5) raport z przeglądu półrocznego skróconego sprawozdania finansowego;
- 6) w przypadku emitenta będącego:
- a) funduszem – raport z przeglądu półrocznego sprawozdania finansowego oraz oświadczenie depozytariusza o zgodności ze stanem faktycznym danych dotyczących stanów aktywów funduszu, w szczególności aktywów zapisanych na



rachunkach pieniężnych i rachunkach papierów wartościowych oraz pożytków z tych aktywów przedstawionych w sprawozdaniu finansowym,

- b) funduszem z wydzielonymi subfunduszami – raporty z przeglądu półrocznego połączonego sprawozdania finansowego funduszu oraz półrocznych jednostkowych sprawozdań finansowych subfunduszy;
- 7) stanowisko zarządu lub osoby zarządzającej wraz z opinią rady nadzorczej lub osoby nadzorującej emitenta odnoszące się do wyrażonego przez firmę audytorską w raporcie z przeglądu półrocznego sprawozdania finansowego wniosku z zastrzeżeniami, wniosku negatywnego albo odmowy wyrażenia wniosku o półrocznym sprawozdaniu finansowym, a w przypadku gdy półroczne skrócone sprawozdanie finansowe podlegało badaniu przez firmę audytorską – do wyrażonej przez firmę audytorską w sprawozdaniu z badania opinii z zastrzeżeniem, opinii negatywnej albo odmowy wyrażenia opinii o półrocznym skróconym sprawozdaniu finansowym, zawierające również:
- a) wskazanie wpływu, w ujęciu ilościowym i jakościowym, przedmiotu zastrzeżenia, wniosku negatywnego albo odmowy wyrażenia wniosku w raporcie z przeglądu, a w przypadku gdy półroczne skrócone sprawozdanie finansowe podlegało badaniu przez firmę audytorską – przedmiotu zastrzeżenia, opinii negatywnej albo odmowy wyrażenia opinii, na półroczne skrócone sprawozdanie finansowe, w tym na wyniki oraz inne dane finansowe, z przedstawieniem w każdym przypadku oceny istotności,
  - b) przedstawienie podjętych lub planowanych przez emitenta działań w związku z zaistniałą sytuacją.

2. Przy wszystkich danych zawartych w półrocznym skróconym sprawozdaniu finansowym prezentuje się dane porównywalne za półrocze poprzedniego roku obrotowego, a w przypadku bilansu, zestawienia zmian w kapitale własnym i zestawienia lokat w zakresie pozycji zagregowanych wymienionych w tabeli głównej, sporządzanego przez alternatywną spółkę inwestycyjną, dodatkowo za poprzedni rok obrotowy, sporządzone w sposób zapewniający porównywalność danych przedstawionych w raporcie dla okresów roku poprzedniego z danymi dla półrocza bieżącego roku obrotowego.

3. W przypadku funduszu, subfunduszu oraz funduszu z wydzielonymi subfunduszami przy wszystkich danych zawartych w półrocznym sprawozdaniu finansowym prezentuje się dane porównywalne, w szczególności odnośnie do:

- 1) bilansu oraz połączonego bilansu – co najmniej za poprzedni rok obrotowy;

- 2) rachunku wyniku z operacji, połączonego rachunku wyniku z operacji i rachunku przepływów pieniężnych oraz połączonego rachunku przepływów pieniężnych – za co najmniej poprzedni rok obrotowy oraz półrocze co najmniej poprzedniego roku obrotowego;
- 3) zestawienia lokat w zakresie pozycji zagregowanych wymienionych w tabeli głównej, o której mowa w załączniku nr 1 do rozporządzenia w sprawie szczególnych zasad rachunkowości funduszy inwestycyjnych, jak również połączonego zestawienia lokat, zestawienia zmian w aktywach netto oraz połączonego zestawienia zmian w aktywach netto – co najmniej za poprzedni rok obrotowy.

4. W przypadku zmiany w danym roku obrotowym zasad ustalania wartości aktywów i pasywów oraz pomiaru wyniku finansowego w półrocznym skróconym sprawozdaniu finansowym zamieszcza się wyjaśnienie, na czym polegała zmiana, uzasadnienie jej dokonania, a także wskazuje się jej wpływ na wynik finansowy i kapitał własny.

5. W przypadku gdy półroczne skrócone sprawozdanie finansowe podlegało badaniu przez firmę audytorską, zamiast raportu z przeglądu półrocznego skróconego sprawozdania finansowego raport półroczny zawiera sprawozdanie z badania półrocznego skróconego sprawozdania finansowego.

**§ 69. 1.** Skonsolidowany raport półroczny zawiera co najmniej:

- 1) wybrane dane finansowe, także przeliczone na euro, zawierające podstawowe pozycje półrocznego skróconego skonsolidowanego sprawozdania finansowego za półrocze bieżącego i poprzedniego roku obrotowego, a w przypadku bilansu – na koniec półrocza bieżącego roku obrotowego i na koniec poprzedniego roku obrotowego;
- 2) półroczne skrócone skonsolidowane sprawozdanie finansowe obejmujące okres pierwszych sześciu miesięcy roku obrotowego, sporządzone zgodnie z obowiązującymi zasadami rachunkowości i poddane przeglądowi przez firmę audytorską, zgodnie z obowiązującymi przepisami i standardami zawodowymi, przy czym:
  - a) w przypadku stosowania polskich zasad rachunkowości półroczne skrócone skonsolidowane sprawozdanie finansowe sporządza się w zakresie określonym dla kwartalnych skróconych sprawozdań finansowych w § 66 ust. 1, 2, 5 i 11,
  - b) w przypadku stosowania MSR półroczne skonsolidowane sprawozdanie finansowe sporządza się co najmniej w wersji skróconej, której zakres został określony w tych standardach,

- c) w przypadku stosowania standardów rachunkowości innych niż wymienione w lit. a i b półroczne skrócone skonsolidowane sprawozdanie finansowe sporządza się w zakresie określonym w § 68 ust. 1 pkt 2 lit. c;
- 3) półroczne sprawozdanie zarządu lub osoby zarządzającej z działalności grupy kapitałowej emitenta oraz zasad sporządzenia półrocznego skróconego skonsolidowanego sprawozdania finansowego, zawierające opis podstawowych zagrożeń i ryzyka związanych z pozostałymi miesiącami roku obrotowego oraz uwzględniające wymogi określone w § 66 ust. 8 pkt 2–13;
- 4) oświadczenie zarządu lub osoby zarządzającej ze wskazaniem ich nazwisk i stanowisk, że:
  - a) wedle ich najlepszej wiedzy półroczne skrócone skonsolidowane sprawozdanie finansowe i dane porównywalne zostały sporządzone zgodnie z obowiązującymi zasadami rachunkowości oraz że odzwierciedlają w sposób prawdziwy, rzetelny i jasny sytuację majątkową i finansową grupy kapitałowej emitenta oraz jej wynik finansowy oraz
  - b) półroczne sprawozdanie z działalności grupy kapitałowej emitenta zawiera prawdziwy obraz rozwoju i osiągnięć oraz sytuacji grupy kapitałowej emitenta, w tym opis podstawowych zagrożeń i ryzyka;
- 5) raport z przeglądu półrocznego skróconego skonsolidowanego sprawozdania finansowego;
- 6) stanowisko zarządu lub osoby zarządzającej wraz z opinią rady nadzorczej lub osoby nadzorującej emitenta odnoszące się do wyrażonego przez firmę audytorską w raporcie z przeglądu półrocznego skróconego skonsolidowanego sprawozdania finansowego wniosku z zastrzeżeniami, wniosku negatywnego albo odmowy wyrażenia wniosku o półrocznym skróconym skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym, a w przypadku gdy półroczne skrócone skonsolidowane sprawozdanie finansowe podlegało badaniu przez firmę audytorską – do wyrażonej przez firmę audytorską w sprawozdaniu z badania opinii z zastrzeżeniem, opinii negatywnej albo do odmowy wyrażenia opinii o półrocznym skróconym skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym, zawierające również:
  - a) wskazanie wpływu, w ujęciu ilościowym i jakościowym, przedmiotu zastrzeżenia, wniosku negatywnego albo odmowy wyrażenia wniosku w raporcie z przeglądu, a w przypadku gdy półroczne skrócone skonsolidowane sprawozdanie finansowe

podlegało badaniu przez firmę audytorską – przedmiotu zastrzeżenia, opinii negatywnej albo odmowy wyrażenia opinii, na półroczne skrócone skonsolidowane sprawozdanie finansowe, w tym na wyniki oraz inne dane finansowe, z przedstawieniem w każdym przypadku oceny istotności,

- b) przedstawienie podjętych lub planowanych przez emitenta działań w związku z zaistniałą sytuacją.

2. Przy wszystkich danych zawartych w półrocznym skróconym skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym prezentuje się dane porównywalne za półrocze poprzedniego roku obrotowego, a w przypadku bilansu, zestawienia zmian w kapitale własnym i zestawienia lokat w zakresie pozycji zagregowanych wymienionych w tabeli głównej, sporządzanego przez alternatywną spółkę inwestycyjną, dodatkowo za poprzedni rok obrotowy, sporządzone w sposób zapewniający porównywalność danych przedstawionych w raporcie dla okresów roku poprzedniego z danymi dla półrocza bieżącego roku obrotowego.

3. W przypadku zmiany w danym roku obrotowym zasad ustalania wartości aktywów i pasywów oraz pomiaru wyniku finansowego w półrocznym skróconym skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym zamieszcza się wyjaśnienie, na czym polegała zmiana, uzasadnienie jej dokonania, a także wskazuje się jej wpływ na wynik finansowy i kapitał własny.

4. W przypadku gdy półroczne skrócone skonsolidowane sprawozdanie finansowe podlegało badaniu przez firmę audytorską, zamiast raportu z przeglądu skonsolidowany raport półroczny zawiera sprawozdanie z badania półrocznego skróconego skonsolidowanego sprawozdania finansowego.

**§ 70. 1. Raport roczny zawiera co najmniej:**

- 1) pismo prezesa zarządu lub osoby zarządzającej emitenta omawiające, w zwięzły sposób, najważniejsze dokonania lub niepowodzenia emitenta w danym roku obrotowym i perspektywy rozwoju działalności emitenta na najbliższy rok obrotowy, a w przypadku emitenta będącego funduszem z wydzielonymi subfunduszami – również w odniesieniu do każdego subfunduszu, z określeniem adresatów raportu rocznego;
- 2) wybrane dane finansowe, także przeliczone na euro, zawierające podstawowe pozycje rocznego sprawozdania finansowego za bieżący i poprzedni rok obrotowy;

- 3) roczne sprawozdanie finansowe, sporządzone zgodnie z obowiązującymi zasadami rachunkowości i zbadane przez firmę audytorską, zgodnie z obowiązującymi przepisami i standardami zawodowymi, z tym że:
  - a) w przypadku stosowania polskich zasad rachunkowości roczne sprawozdanie finansowe sporządza się odpowiednio w zakresie określonym w przepisach rozporządzenia o sprawozdaniach finansowych w prospekcie, a w przypadku emitenta będącego:
    - funduszem – w zakresie określonym w przepisach rozporządzenia w sprawie szczególnych zasad rachunkowości funduszy inwestycyjnych,
    - jednostką samorządu terytorialnego – w zakresie określonym w przepisach rozporządzenia w sprawie rachunkowości jednostek samorządu terytorialnego,
    - spółdzielczą kasą oszczędnościowo-kredytową lub Krajową Spółdzielczą Kasą Oszczędnościowo-Kredytową – w zakresie określonym w przepisach ustawy o rachunkowości i rozporządzenia w sprawie szczególnych zasad rachunkowości spółdzielczych kas oszczędnościowo-kredytowych,
  - b) w przypadku stosowania MSR roczne sprawozdanie finansowe sporządza się w zakresie określonym w tych standardach,
  - c) w przypadku stosowania standardów rachunkowości innych niż wymienione w lit. a i b roczne sprawozdanie finansowe sporządza się w zakresie określonym w tych standardach, przy czym zawiera ono co najmniej bilans, rachunek zysków i strat, rachunek przepływów pieniężnych, zestawienie zmian w kapitale własnym oraz informację dodatkową;
- 4) sprawozdanie zarządu lub osoby zarządzającej z działalności emitenta w okresie objętym raportem rocznym oraz zasad sporządzenia rocznego sprawozdania finansowego;
- 5) oświadczenie zarządu lub osoby zarządzającej ze wskazaniem nazwisk i stanowisk, że:
  - a) wedle ich najlepszej wiedzy, roczne sprawozdanie finansowe i dane porównywalne sporządzone zostały zgodnie z obowiązującymi zasadami rachunkowości oraz że odzwierciedlają w sposób prawdziwy, rzetelny i jasny sytuację majątkową i finansową emitenta oraz jego wynik finansowy, a w przypadku funduszu – wynik z operacji,
  - b) sprawozdanie z działalności zawiera prawdziwy obraz rozwoju i osiągnięć oraz sytuacji emitenta, w tym opis podstawowych zagrożeń i ryzyka, a w przypadku, gdy sprawozdanie to zawiera sprawozdawczość zrównoważonego rozwoju, również że

sprawozdawczość ta została sporządzona zgodnie ze standardami sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, o których mowa w art. 63p pkt 3 ustawy o rachunkowości, oraz przepisami rozporządzenia delegowanego Komisji (UE) 2021/2178 z dnia 6 lipca 2021 r. uzupełniającego rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2020/852 przez sprecyzowanie treści i prezentacji informacji dotyczących zrównoważonej środowiskowo działalności gospodarczej, które mają być ujawniane przez przedsiębiorstwa podlegające art. 19a lub 29a dyrektywy 2013/34/UE, oraz określenie metody spełnienia tego obowiązku ujawniania informacji (Dz. Urz. UE L 443 z 10.12.2021, str. 9, z późn. zm.<sup>8)</sup>);

- 6) informację zarządu, sporządzoną na podstawie oświadczenia rady nadzorczej lub osoby nadzorującej o dokonaniu wyboru firmy audytorskiej przeprowadzającej badanie rocznego sprawozdania finansowego zgodnie z przepisami, w tym dotyczącymi wyboru i procedury wyboru firmy audytorskiej, wraz ze wskazaniem, że:
  - a) firma audytorska oraz członkowie zespołu wykonującego badanie spełniali warunki do sporządzenia bezstronnego i niezależnego sprawozdania z badania rocznego sprawozdania finansowego zgodnie z obowiązującymi przepisami, standardami wykonywania zawodu i zasadami etyki zawodowej,
  - b) są przestrzegane obowiązujące przepisy związane z rotacją firmy audytorskiej i kluczowego biegłego rewidenta oraz obowiązkowymi okresami karencji,
  - c) emitent posiada politykę w zakresie wyboru firmy audytorskiej oraz politykę w zakresie świadczenia na rzecz emitenta przez firmę audytorską, podmiot powiązany z firmą audytorską lub członka jego sieci dodatkowych usług niebędących badaniem, w tym usług warunkowo zwolnionych z zakazu świadczenia przez firmę audytorską;
- 7) oświadczenie rady nadzorczej lub osoby nadzorującej stwierdzające, że:
  - a) są przestrzegane przepisy dotyczące powołania, składu i funkcjonowania komitetu audytu, w tym dotyczące spełnienia przez jego członków kryteriów niezależności oraz wymagań odnośnie do posiadania wiedzy i umiejętności z zakresu branży, w której działa emitent, oraz w zakresie rachunkowości lub badania sprawozdań finansowych – w przypadku gdy został powołany komitet audytu,

---

<sup>8)</sup> Zmiany wymienionego rozporządzenia zostały ogłoszone w Dz. Urz. UE L 188 z 15.07.2022, str. 1 oraz Dz. Urz. UE L 2023/2486 z 21.11.2023.

- b) zostały spełnione warunki określone w obowiązujących przepisach umożliwiające powierzenie funkcji komitetu audytu radzie nadzorczej lub innemu organowi nadzorującemu lub kontrolującemu, a członkowie tego organu spełniają wymagania przepisów odnośnie do niezależności oraz posiadania wiedzy i umiejętności z zakresu branży, w której działa emitent, oraz w zakresie rachunkowości lub badania sprawozdań finansowych, a ponadto że są przestrzegane przepisy dotyczące funkcjonowania rady nadzorczej lub innego organu nadzorującego lub kontrolującego w roli komitetu audytu – w przypadku pełnienia obowiązków komitetu audytu przez radę nadzorczą lub inny organ nadzorujący lub kontrolujący,
  - c) komitet audytu albo rada nadzorcza lub inny organ nadzorujący lub kontrolujący, w przypadku powierzenia temu organowi sprawowania funkcji komitetu audytu, wykonywał zadania komitetu audytu przewidziane w obowiązujących przepisach;
- 8) sprawozdanie z badania rocznego sprawozdania finansowego, sporządzone zgodnie z obowiązującymi przepisami, zawierające w odniesieniu do oświadczenia o stosowaniu ładu korporacyjnego opinię wskazującą, czy emitent zawarł w tym oświadczeniu wszystkie informacje określone w ust. 6 pkt 5, a w odniesieniu do informacji określonych w ust. 6 pkt 5 lit. c–f, h oraz i, stwierdzającą, czy są one zgodne z mającymi zastosowanie przepisami oraz z informacjami zawartymi w rocznym sprawozdaniu finansowym;
  - 9) w przypadku gdy sprawozdanie zarządu zawiera sprawozdawczość zrównoważonego rozwoju – sprawozdanie z atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, o którym mowa w art. 87a ust. 1 ustawy z dnia 11 maja 2017 r. o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1035 i );
  - 10) w przypadku emitenta będącego zakładem ubezpieczeń lub zakładem reasekuracji dodatkowo – opinię aktuarusza, jeżeli obowiązek uzyskania takiej opinii wynika z odrębnych przepisów;
  - 11) informacje określone w art. 222d ust. 4 pkt 5–9 ustawy o funduszach, jeżeli nie zostały zamieszczone w rocznym sprawozdaniu finansowym lub sprawozdaniu z działalności emitenta – w przypadku emitenta będącego funduszem lub alternatywną spółką inwestycyjną;
  - 12) w przypadku emitenta będącego:
    - a) funduszem – oświadczenie depozytariusza o zgodności ze stanem faktycznym danych dotyczących stanów aktywów funduszu, w szczególności aktywów

zapisanych na rachunkach pieniężnych i rachunkach papierów wartościowych oraz pożytków z tych aktywów przedstawionych w sprawozdaniu finansowym,

- b) funduszem z wydzielonymi subfunduszami – sprawozdanie z badania rocznego połączonego sprawozdania finansowego oraz jednostkowych sprawozdań finansowych subfunduszy;
- 13) stanowisko zarządu lub osoby zarządzającej wraz z opinią rady nadzorczej lub osoby nadzorującej emitenta odnoszące się do wyrażonej przez firmę audytorską w sprawozdaniu z badania opinii z zastrzeżeniem, opinii negatywnej albo do odmowy wyrażenia opinii o sprawozdaniu finansowym zawierające również:
- a) wskazanie wpływu, w ujęciu ilościowym i jakościowym, przedmiotu zastrzeżenia, opinii negatywnej lub odmowy wyrażenia opinii, na roczne sprawozdania finansowe, w tym na wyniki oraz inne dane finansowe, z przedstawieniem w każdym przypadku oceny istotności,
  - b) przedstawienie podjętych lub planowanych przez emitenta działań w związku z zaistniałą sytuacją;
- 14) ocenę dokonaną przez radę nadzorczą lub inny organ nadzorujący wraz z uzasadnieniem, dotyczącą sprawozdania z działalności emitenta i sprawozdania finansowego w zakresie ich zgodności z księgami, dokumentami oraz ze stanem faktycznym.

2. W przypadku emitenta będącego jednostką samorządu terytorialnego raport roczny dodatkowo zawiera:

- 1) roczne sprawozdanie z wykonania budżetu wraz z opinią regionalnej izby obrachunkowej;
- 2) skonsolidowany bilans w zakresie określonym w przepisach rozporządzenia w sprawie rachunkowości jednostek samorządu terytorialnego – jeżeli z odrębnych przepisów wynika obowiązek jego sporządzenia;
- 3) opinię regionalnej izby obrachunkowej o możliwości wykupu instrumentów dłużnych w roku, w którym emitent dokonał emisji tych instrumentów.

3. W przypadku emitenta będącego zagraniczną jednostką terytorialną raport roczny zawiera co najmniej roczne sprawozdanie finansowe sporządzone zgodnie z obowiązującymi emitenta przepisami, sprawozdanie z badania przez firmę audytorską rocznego sprawozdania finansowego, jeżeli zgodnie z obowiązującymi emitenta przepisami podlega ono badaniu, informacje, o których mowa w ust. 1 pkt 1 i 5–7, oraz sprawozdanie budżetowe, jeżeli z obowiązujących emitenta przepisów wynika obowiązek jego sporządzenia.



4. Przy wszystkich danych zawartych w rocznym sprawozdaniu finansowym wykazuje się dane porównywalne za poprzedni rok obrotowy, sporządzone w sposób zapewniający porównywalność danych przedstawionych w raporcie dla roku poprzedniego z danymi dla bieżącego roku obrotowego, a w przypadku emitenta będącego alternatywną spółką inwestycyjną, funduszem oraz subfunduszem – w zestawieniu lokat wykazuje się wyłącznie dane porównywalne w zakresie pozycji zagregowanych, wymienionych w tabeli głównej, o której mowa w załączniku nr 1 odpowiednio do rozporządzenia w sprawie zakresu informacji wykazywanych w sprawozdaniu finansowym alternatywnych spółek inwestycyjnych albo do rozporządzenia w sprawie szczególnych zasad rachunkowości funduszy inwestycyjnych.

5. W przypadku zmiany w danym roku obrotowym zasad ustalania wartości aktywów i pasywów oraz pomiaru wyniku finansowego należy dodatkowo w rocznym sprawozdaniu finansowym zamieścić wyjaśnienie, na czym polegała zmiana, uzasadnić jej dokonanie i podać jej wpływ na wynik finansowy i kapitał własny.

6. W przypadku wszystkich emitentów sprawozdanie z działalności emitenta zawiera, z uwzględnieniem ust. 7–16:

- 1) informacje określone w przepisach o rachunkowości;
- 2) omówienie podstawowych wielkości ekonomiczno-finansowych ujawnionych w rocznym sprawozdaniu finansowym, w szczególności opis czynników i zdarzeń, w tym o nietypowym charakterze, mających znaczący wpływ na działalność emitenta i sprawozdanie finansowe, w tym na osiągnięte przez niego zyski lub poniesione straty w roku obrotowym;
- 3) informacje o przyjętej strategii rozwoju emitenta i jego grupy kapitałowej oraz działaniach podjętych w ramach jej realizacji w okresie objętym raportem wraz z opisem perspektyw rozwoju działalności emitenta co najmniej w najbliższym roku obrotowym;
- 4) opis istotnych czynników ryzyka i zagrożeń, z określeniem, w jakim stopniu emitent jest na nie narażony;
- 5) stanowiące wyodrębnioną część tego sprawozdania oświadczenie o stosowaniu ładu korporacyjnego zawierające co najmniej:
  - a) wskazanie:
    - zbioru zasad ładu korporacyjnego, któremu podlega emitent, oraz miejsca, gdzie tekst zbioru zasad jest publicznie dostępny, lub

- zbioru zasad ładu korporacyjnego, na którego stosowanie emitent mógł się zdecydować dobrowolnie, oraz miejsca, gdzie tekst zbioru jest publicznie dostępny, lub
  - wszelkich informacji o stosowanych przez emitenta praktykach w zakresie ładu korporacyjnego, wykraczających poza wymogi przewidziane prawem krajowym wraz z przedstawieniem informacji o stosowanych przez niego praktykach w zakresie ładu korporacyjnego,
- b) w zakresie, w jakim emitent odstąpił od postanowień zbioru zasad ładu korporacyjnego, o którym mowa w lit. a tiret pierwsze i drugie, wskazanie tych postanowień oraz wyjaśnienie przyczyn tego odstąpienia,
  - c) opis głównych cech stosowanych w przedsiębiorstwie emitenta systemów kontroli wewnętrznej i zarządzania ryzykiem w odniesieniu do procesu sporządzania sprawozdań finansowych i skonsolidowanych sprawozdań finansowych,
  - d) wskazanie akcjonariuszy posiadających bezpośrednio lub pośrednio znaczne pakiety akcji wraz ze wskazaniem liczby posiadanych przez te podmioty akcji, ich procentowego udziału w kapitale zakładowym, liczby głosów z nich wynikających i ich procentowego udziału w ogólnej liczbie głosów na walnym zgromadzeniu,
  - e) wskazanie posiadaczy wszelkich papierów wartościowych, które dają specjalne uprawnienia kontrolne, wraz z opisem tych uprawnień,
  - f) wskazanie wszelkich ograniczeń odnośnie do wykonywania prawa głosu, takich jak ograniczenie wykonywania prawa głosu przez posiadaczy określonej części lub liczby głosów, ograniczenia czasowe dotyczące wykonywania prawa głosu lub zapisy, zgodnie z którymi prawa kapitałowe związane z papierami wartościowymi są oddzielone od posiadania papierów wartościowych,
  - g) wskazanie wszelkich ograniczeń dotyczących przenoszenia prawa własności papierów wartościowych emitenta,
  - h) opis zasad dotyczących powoływania i odwoływania osób zarządzających oraz ich uprawnień, w szczególności prawo do podjęcia decyzji o emisji lub wykupie akcji,
  - i) opis zasad zmiany statutu lub umowy spółki emitenta,
  - j) sposób działania walnego zgromadzenia i jego zasadnicze uprawnienia oraz opis praw akcjonariuszy i sposobu ich wykonywania, w szczególności zasady wynikające z regulaminu walnego zgromadzenia, jeżeli taki regulamin został uchwalony, o ile informacje w tym zakresie nie wynikają wprost z przepisów prawa,

- k) opis działania organów zarządzających, nadzorujących lub administrujących emitenta oraz ich komitetów, wraz ze wskazaniem składu osobowego tych organów i zmian, które w nich zaszły w ciągu ostatniego roku obrotowego, z uwzględnieniem lit. l,
- l) w odniesieniu do komitetu audytu albo odpowiednio rady nadzorczej lub innego organu nadzorczego lub kontrolującego w przypadku wykonywania przez ten organ obowiązków komitetu audytu wskazanie:
- osób spełniających ustawowe kryteria niezależności,
  - osób posiadających wiedzę i umiejętności w zakresie rachunkowości lub badania sprawozdań finansowych, ze wskazaniem sposobu ich nabycia,
  - osób posiadających wiedzę i umiejętności z zakresu branży, w której działa emitent, ze wskazaniem sposobu ich nabycia,
  - czy na rzecz emitenta były świadczone przez firmę audytorską badającą jego sprawozdanie finansowe dozwolone usługi niebędące badaniem i czy w związku z tym dokonano oceny niezależności tej firmy audytorskiej oraz wyrażano zgodę na świadczenie tych usług,
  - głównych założeń opracowanej polityki wyboru firmy audytorskiej do przeprowadzania badania oraz polityki świadczenia przez firmę audytorską przeprowadzającą badanie, przez podmioty powiązane z tą firmą audytorską oraz przez członka sieci firmy audytorskiej dozwolonych usług niebędących badaniem,
  - czy rekomendacja dotycząca wyboru firmy audytorskiej do przeprowadzenia badania spełniała obowiązujące warunki, a w przypadku gdy wybór firmy audytorskiej nie dotyczył przedłużenia umowy o badanie sprawozdania finansowego – czy rekomendacja ta została sporządzona w następstwie zorganizowanej przez emitenta procedury wyboru spełniającej obowiązujące kryteria,
  - liczby odbytych posiedzeń komitetu audytu albo posiedzeń rady nadzorczej lub innego organu nadzorującego lub kontrolującego poświęconych wykonywaniu obowiązków komitetu audytu,
  - w przypadku wykonywania obowiązków komitetu audytu przez radę nadzorczą lub inny organ nadzorujący lub kontrolujący – które z ustawowych warunków

dających możliwość skorzystania z tej możliwości zostały spełnione, wraz z przytoczeniem odpowiednich danych,

- m) w przypadku emitenta, o którym mowa w pkt 7 – opis polityki różnorodności stosowanej do organów administrujących, zarządzających i nadzorujących emitenta w odniesieniu w szczególności do wieku, niepełnosprawności, płci lub wykształcenia i doświadczenia zawodowego, celów tej polityki różnorodności, sposobu jej realizacji oraz skutków w danym okresie sprawozdawczym, a w przypadku gdy emitent nie stosuje takiej polityki – wyjaśnienie takiej decyzji; obowiązek uznaje się za spełniony również wtedy, jeżeli te informacje emitent zawarł w swojej sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju oraz umieścił stosowne odniesienie do nich w oświadczeniu o stosowaniu zasad ładu korporacyjnego,
- n) informacje na temat:
- reprezentacji płci w organach emitenta, z rozróżnieniem na dyrektorów wykonawczych i niewykonawczych w rozumieniu odpowiednio § 3 pkt 4 i 5 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2022/2381 z dnia 23 listopada 2022 r. w sprawie poprawy równowagi płci wśród dyrektorów spółek giełdowych oraz powiązanych środków (Dz. Urz. UE L 315 z 07.12.2022, str. 44),
  - środków podjętych z myślą o osiągnięciu poniższych celów:
    - – zajmowanie przez osoby należące do niedostatecznie reprezentowanej płci co najmniej 40% stanowisk dyrektorów niewykonawczych,
    - – zajmowanie przez osoby należące do niedostatecznie reprezentowanej płci co najmniej 33% wszystkich stanowisk dyrektorów w rozumieniu § 3 pkt 3 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2022/2381 z dnia 23 listopada 2022 r. w sprawie poprawy równowagi płci wśród dyrektorów spółek giełdowych oraz powiązanych środków, w tym zarówno dyrektorów wykonawczych, jak i niewykonawczych,
  - indywidualnych celów ilościowych ustalonych z myślą o poprawie równowagi płci wśród dyrektorów wykonawczych przez emitentów, na których nie nałożono obowiązku osiągnięcia celu określonego w tiret drugie podwójne tiret drugie;

- 6) wskazanie istotnych postępowań toczących się przed sądem, organem właściwym dla postępowania arbitrażowego lub organem administracji publicznej, dotyczących zobowiązań oraz wierzytelności emitenta lub jego jednostki zależnej, ze wskazaniem przedmiotu postępowania, wartości przedmiotu sporu, daty wszczęcia postępowania, stron wszczętego postępowania oraz stanowiska emitenta;
- 7) w przypadku emitenta, który jest jednostką, o której mowa w art. 63r ust. 1 ustawy o rachunkowości – stanowiącą wyodrębnioną część tego sprawozdania sprawozdawczość zrównoważonego rozwoju;
- 8) wskazanie nazwy i siedziby jednostki dominującej wyższego szczebla sporządzającej sprawozdawczość zrównoważonego rozwoju obejmującą emitenta i jego jednostki zależne – w przypadku określonym w ust. 16.

7. W przypadku emitenta prowadzącego działalność wytwórczą, budowlaną, handlową lub usługową sprawozdanie z działalności emitenta zawiera dodatkowo:

- 1) informacje o podstawowych produktach, towarach lub usługach wraz z ich określeniem wartościowym i ilościowym oraz udziałem poszczególnych produktów, towarów i usług – jeżeli są istotne – albo ich grup w sprzedaży emitenta ogółem, a także zmianach w tym zakresie w danym roku obrotowym;
- 2) informacje o rynkach zbytu, z uwzględnieniem podziału na rynki krajowe i zagraniczne, oraz informacje o źródłach zaopatrzenia w materiały do produkcji, w towary i usługi, z określeniem uzależnienia od jednego lub więcej odbiorców i dostawców, a w przypadku gdy udział jednego odbiorcy lub dostawcy osiąga co najmniej 10% przychodów ze sprzedaży ogółem – nazwy (firmy) dostawcy lub odbiorcy, jego udział w sprzedaży lub zaopatrzeniu oraz jego formalne powiązania z emitentem;
- 3) informacje o zawartych umowach znaczących dla działalności emitenta, w tym znanych emitentowi umowach zawartych pomiędzy akcjonariuszami (wspólnikami), umowach ubezpieczenia, współpracy lub kooperacji;
- 4) informacje o powiązaniach organizacyjnych lub kapitałowych emitenta z innymi podmiotami oraz określenie jego głównych inwestycji krajowych i zagranicznych, w szczególności papierów wartościowych, instrumentów finansowych, wartości niematerialnych i prawnych oraz nieruchomości, w tym inwestycji kapitałowych dokonanych poza jego grupą jednostek powiązanych, oraz opis metod ich finansowania;
- 5) informacje o transakcjach zawartych przez emitenta lub jednostkę od niego zależną z podmiotami powiązanymi na innych warunkach niż rynkowe, wraz z ich kwotami oraz

- informacjami określającymi charakter tych transakcji; obowiązek uznaje się za spełniony przez wskazanie miejsca zamieszczenia informacji w sprawozdaniu finansowym;
- 6) informacje o zaciągniętych i wypowiedzianych w danym roku obrotowym umowach dotyczących kredytów i pożyczek, z podaniem co najmniej ich kwoty, rodzaju i wysokości stopy procentowej, waluty i terminu wymagalności;
  - 7) informacje o udzielonych w danym roku obrotowym pożyczkach, w tym udzielonych podmiotom powiązanim emitenta, z podaniem co najmniej ich kwoty, rodzaju i wysokości stopy procentowej, waluty i terminu wymagalności;
  - 8) informacje o udzielonych i otrzymanych w danym roku obrotowym poręczeniach i gwarancjach, w tym udzielonych podmiotom powiązanim emitenta;
  - 9) w przypadku emisji papierów wartościowych w okresie objętym raportem – opis wykorzystania przez emitenta wpływów z emisji do chwili sporządzenia sprawozdania z działalności;
  - 10) objaśnienie różnic pomiędzy wynikami finansowymi wykazanymi w raporcie rocznym a wcześniej publikowanymi prognozami wyników na dany rok;
  - 11) ocenę, wraz z jej uzasadnieniem, zarządzania zasobami finansowymi, z uwzględnieniem zdolności wywiązywania się z zaciągniętych zobowiązań, oraz określenie ewentualnych zagrożeń i działań, jakie emitent podjął lub zamierza podjąć w celu przeciwdziałania tym zagrożeniom;
  - 12) ocenę możliwości realizacji zamierzeń inwestycyjnych, w tym inwestycji kapitałowych, w porównaniu do wielkości posiadanych środków, z uwzględnieniem możliwych zmian w strukturze finansowania tej działalności;
  - 13) ocenę czynników i nietypowych zdarzeń mających wpływ na wynik z działalności za rok obrotowy, z określeniem stopnia wpływu tych czynników lub nietypowych zdarzeń na osiągnięty wynik;
  - 14) charakterystykę zewnętrznych i wewnętrznych czynników istotnych dla rozwoju przedsiębiorstwa emitenta;
  - 15) zmiany w podstawowych zasadach zarządzania przedsiębiorstwem emitenta i jego grupą kapitałową;
  - 16) wszelkie umowy zawarte między emitentem a osobami zarządzającymi, przewidujące rekompensatę w przypadku ich rezygnacji lub zwolnienia z zajmowanego stanowiska bez ważnej przyczyny lub gdy ich odwołanie lub zwolnienie następuje z powodu połączenia emitenta przez przejęcie;

- 17) wartość wynagrodzeń, nagród lub korzyści, w tym wynikających z programów motywacyjnych lub premiovych opartych na kapitale emitenta, w szczególności opartych na obligacjach z prawem pierwszeństwa, zamiennych, warrantach subskrypcyjnych, w pieniądzu, naturze lub jakiegokolwiek innej formie, wypłaconych, należnych lub potencjalnie należnych, odrębnie dla każdej z osób zarządzających, nadzorujących albo członków organów administrujących emitenta w przedsiębiorstwie emitenta, bez względu na to, czy odpowiednio były one zaliczane w koszty, czy wynikały z podziału zysku, a w przypadku gdy emitentem jest jednostka dominująca, znaczący inwestor, wspólnik jednostki współzależnej lub odpowiednio jednostka będąca stroną wspólnego ustalenia umownego w rozumieniu obowiązujących emitenta przepisów o rachunkowości – oddzielnie informacje o wartości wynagrodzeń i nagród otrzymanych z tytułu pełnienia funkcji we władzach jednostek podporządkowanych; jeżeli odpowiednie informacje zostały przedstawione w sprawozdaniu finansowym – obowiązek uznaje się za spełniony poprzez wskazanie miejsca ich zamieszczenia w sprawozdaniu finansowym;
- 18) informacje o wszelkich zobowiązaniach wynikających z emerytur i świadczeń o podobnym charakterze dla byłych osób zarządzających, nadzorujących albo byłych członków organów administrujących oraz o zobowiązaniach zaciągniętych w związku z tymi emeryturami, ze wskazaniem kwoty ogółem dla każdej kategorii organu; jeżeli odpowiednie informacje zostały przedstawione w sprawozdaniu finansowym – obowiązek uznaje się za spełniony poprzez wskazanie miejsca ich zamieszczenia w sprawozdaniu finansowym;
- 19) w przypadku spółek kapitałowych – określenie łącznej liczby i wartości nominalnej wszystkich akcji (udziałów) emitenta oraz akcji i udziałów odpowiednio w podmiotach powiązanych emitenta, będących w posiadaniu osób zarządzających i nadzorujących emitenta, oddzielnie dla każdej osoby;
- 20) informacje o znanych emitentowi umowach, w tym zawartych po dniu bilansowym, w wyniku których mogą w przyszłości nastąpić zmiany w proporcjach posiadanych akcji przez dotychczasowych akcjonariuszy i obligatariuszy;
- 21) informacje o systemie kontroli programów akcji pracowniczych;
- 22) wskazanie:
  - a) daty zawarcia przez emitenta umowy z firmą audytorską o dokonanie badania lub przeglądu sprawozdania finansowego lub skonsolidowanego sprawozdania finansowego oraz okresu, na jaki została zawarta ta umowa,

- b) czy emitent korzystał z usług wybranej firmy audytorskiej, a jeżeli tak, to w jakim okresie i jaki był zakres tych usług,
  - c) organu, który dokonał wyboru firmy audytorskiej,
  - d) wynagrodzenia firmy audytorskiej wypłaconego lub należnego za rok obrotowy i poprzedni rok obrotowy, odrębnie za badanie rocznego sprawozdania finansowego, inne usługi atestacyjne, w tym przegląd sprawozdania finansowego, usługi doradztwa podatkowego i pozostałe usługi
- z tym że obowiązek uznaje się za spełniony, jeżeli zostanie wskazane miejsce zamieszczenia tych informacji w sprawozdaniu finansowym.

8. W przypadku emitenta będącego alternatywną spółką inwestycyjną sprawozdanie z działalności emitenta zawiera dodatkowo:

- 1) informacje określone w ust. 7, z uwzględnieniem specyfiki działalności alternatywnej spółki inwestycyjnej;
- 2) omówienie podstawowych zmian w lokatach alternatywnej spółki inwestycyjnej, z opisem głównych inwestycji dokonanych w danym roku obrotowym oraz zmian w strukturze portfela (lokata);
- 3) omówienie polityki inwestycyjnej alternatywnej spółki inwestycyjnej w raportowanym okresie wraz z analizą działań związanych z realizacją jej celu;
- 4) zestawienie lokat oraz zestawienie informacji dodatkowych o alternatywnej spółce inwestycyjnej, w zakresie odpowiadającym wymogom określonym w rozporządzeniu w sprawie zakresu informacji wykazywanych w sprawozdaniu finansowym alternatywnych spółek inwestycyjnych, jeżeli nie zostały zamieszczone w rocznym sprawozdaniu finansowym.

9. W przypadku emitenta będącego bankiem sprawozdanie z działalności emitenta zawiera dodatkowo:

- 1) informacje określone w ust. 7, z uwzględnieniem specyfiki działalności bankowej;
- 2) informacje o źródłach finansowania działalności operacyjnej banku, z wyszczególnieniem udziału poszczególnych czynności bankowych w finansowaniu działalności banku ogółem, z uwzględnieniem struktury terytorialnej;
- 3) informacje o wartości zabezpieczeń ustanowionych na rachunkach lub aktywach kredytobiorców;
- 4) informacje o innych istotnych umowach pomiędzy bankiem a bankiem centralnym lub organami nadzoru;



- 5) informacje o zaciągniętych kredytach, o umowach pożyczek, poręczeń i gwarancji, nie dotyczących działalności operacyjnej banku, o wszystkich zobowiązaniach umownych wynikających z emitowanych dłużnych papierów wartościowych lub instrumentów finansowych, umowach o subemisję oraz gwarancjach udzielonych podmiotom od niego zależnym;
- 6) opis współpracy z międzynarodowymi instytucjami publicznymi oraz charakterystykę polityki kredytowej banku;
- 7) charakterystykę aktywów i pasywów banku oraz opis głównych pozycji bilansu;
- 8) strukturę udzielonych kredytów;
- 9) strukturę posiadanych depozytów;
- 10) określenie przeciętnej podstawowej stopy procentowej stosowanej w banku dla depozytów i kredytów w ciągu roku obrotowego;
- 11) opis udzielonych przez bank gwarancji i poręczeń.

10. W przypadku emitenta będącego zakładem ubezpieczeń lub zakładem reasekuracji sprawozdanie z działalności emitenta zawiera dodatkowo:

- 1) informacje określone w ust. 7, z uwzględnieniem specyfiki działalności zakładu ubezpieczeń lub zakładu reasekuracji;
- 2) informacje o strukturze portfela ubezpieczeń oraz o ogólnych warunkach ubezpieczeń, taryfach i wysokości stawek ubezpieczeniowych, stosowanych przez emitenta;
- 3) informacje o uzyskanych przez emitenta zezwoleniach udzielonych przez właściwy organ nadzoru, w tym związanych ze zmianami zasięgu terytorialnego lub rzeczowego zakresu działalności;
- 4) informacje o cofnięciu przez właściwy organ nadzoru zezwolenia:
  - a) w przypadku zakładu ubezpieczeń – na wykonywanie działalności ubezpieczeniowej w zakresie jednej lub więcej grup ubezpieczeń,
  - b) w przypadku zakładu reasekuracji – na wykonywanie działalności reasekuracyjnej w zakresie jednego lub obu rodzajów reasekuracji;
- 5) informacje o ustanowieniu zarządu komisarycznego, z podaniem przyczyn oraz okresu, na jaki został ustanowiony zarząd komisaryczny;
- 6) opis zawartych przez zakład ubezpieczeń lub zakład reasekuracji głównych umów reasekuracji;
- 7) opis współpracy z międzynarodowymi instytucjami publicznymi;

- 8) przedstawienie aktualnej i przewidywalnej sytuacji finansowej zakładu ubezpieczeń dotyczącej stanu pokrycia kapitałowego wymogu wypłacalności dopuszczonymi środkami własnymi oraz minimalnego wymogu kapitałowego dopuszczonymi podstawowymi środkami własnymi, a także struktury sprzedaży produktów ubezpieczeniowych, rentowności działalności lokacyjnej, wielkości kosztów prowadzenia działalności ubezpieczeniowej i działalności reasekuracyjnej, wielkości utworzonych na koniec roku obrotowego rezerw techniczno-ubezpieczeniowych dla celów rachunkowości, a w przypadku zakładu ubezpieczeń działu I, do którego pracowniczy fundusz przekazuje składki pracowników zagranicznych, w rozumieniu ustawy z dnia 28 sierpnia 1997 r. o organizacji i funkcjonowaniu funduszy emerytalnych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1113), także stanu pokrycia marginesu wypłacalności i kapitału gwarancyjnego środkami własnymi, o których mowa w art. 106jb tej ustawy;
- 9) przedstawienie aktualnej i przewidywalnej sytuacji finansowej zakładu reasekuracji dotyczącej stanu pokrycia kapitałowego wymogu wypłacalności dopuszczonymi środkami własnymi oraz minimalnego wymogu kapitałowego dopuszczonymi podstawowymi środkami własnymi, a także rentowności działalności lokacyjnej, wielkości kosztów prowadzenia działalności reasekuracyjnej, wielkości utworzonych na koniec roku obrotowego rezerw techniczno-ubezpieczeniowych dla celów rachunkowości.

11. W przypadku emitenta będącego domem maklerskim sprawozdanie z działalności emitenta zawiera dodatkowo informacje, o których mowa w art. 110w ust. 1 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi.

12. W przypadku emitenta będącego przedsiębiorstwem leasingowym sprawozdanie z działalności emitenta zawiera dodatkowo informacje określone w ust. 7, z uwzględnieniem specyfiki działalności przedsiębiorstwa leasingowego, oraz opis charakteru umów zawieranych na oddanie w odpłatne użytkowanie aktywów trwałych.

13. W przypadku emitenta będącego funduszem sprawozdanie z działalności emitenta zawiera dodatkowo:

- 1) informacje określone w ust. 7, z uwzględnieniem specyfiki działalności funduszu, z wyłączeniem informacji wskazanych w ust. 7 pkt 17 i 18;
- 2) omówienie podstawowych zmian w lokatach funduszu, z opisem głównych inwestycji dokonanych w danym roku obrotowym oraz zmian w strukturze portfela (lokata);

3) omówienie polityki inwestycyjnej funduszu w raportowanym okresie wraz z analizą działań związanych z realizacją jego celu.

14. W przypadku emitenta będącego funduszem z wydzielonymi subfunduszami sprawozdanie z działalności emitenta sporządza się dla funduszu oraz odrębnie dla każdego subfunduszu.

15. W przypadku emitenta będącego jednostką samorządu terytorialnego sprawozdanie z działalności emitenta zawiera dodatkowo informacje określone w ust. 7, z uwzględnieniem specyfiki jego działalności, oraz:

- 1) omówienie znaczących zmian w powierzchni lub przynależności do struktur administracyjnych oraz w podstawowych danych demograficznych;
- 2) omówienie znaczących zmian w powiązaniach organizacyjnych jednostki z innymi podmiotami;
- 3) omówienie znaczących zmian w aktywności gospodarczej na terenie jednostki;
- 4) omówienie znaczących zmian w stanie posiadania mienia;
- 5) opis zadań realizowanych przez jednostkę;
- 6) zmiany w organizacji świadczenia usług komunalnych;
- 7) określenie wydatków na poszczególne zadania realizowane przez jednostkę;
- 8) określenie dochodów ogółem budżetu jednostki;
- 9) ocenę efektywności uzyskiwania dochodów przez jednostkę oraz opis trybu i efektywności planowania budżetowego oraz wykonywania budżetu jednostki;
- 10) informacje o zaciągniętych przez emitenta zobowiązaniach z tytułu wyemitowanych papierów wartościowych, kredytów, umów pożyczek, poręczeń i gwarancji, z określeniem ustanowionych zabezpieczeń z tytułu tych zobowiązań;
- 11) prognozę spłaty ciążących na emitencie zobowiązań;
- 12) opis perspektyw rozwoju jednostki oraz ocenę obecnej efektywności usług komunalnych z określeniem planów w zakresie ich rozwoju;
- 13) zmiany w zakresie zarządzania jednostką.

16. Emitent, który jest jednostką, o której mowa w art. 63r ust. 1 ustawy o rachunkowości, będący jednostką zależną, nie przekazuje sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, jeżeli spełnia warunki określone w art. 63z ustawy o rachunkowości oraz przekaże, w formie raportu bieżącego, informację o wykonaniu obowiązku, o którym mowa w art. 69 ust. 5 ustawy o rachunkowości.

17. Emitent spełniający kryteria określone w art. 63zd ust. 1 pkt 1 ustawy o rachunkowości, będący jednostką zależną, której jednostka dominująca najwyższego szczebla posiada siedzibę w państwie niebędącym państwem członkowskim, dołącza do raportu rocznego sprawozdawczość zrównoważonego rozwoju dla jednostek z państw trzecich, o której mowa w tym przepisie. W takim przypadku do raportu rocznego dołącza się sprawozdanie z atestacji sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, o którym mowa w art. 87a ust. 1 ustawy z dnia 11 maja 2017 r. o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym.

**§ 71. 1.** Skonsolidowany raport roczny zawiera co najmniej:

- 1) pismo prezesa zarządu lub osoby zarządzającej emitenta omawiające, w sposób zwięzły, najważniejsze dokonania lub niepowodzenia grupy kapitałowej emitenta w danym roku obrotowym i perspektywy rozwoju działalności grupy kapitałowej emitenta na najbliższy rok obrotowy, z określeniem adresatów skonsolidowanego raportu rocznego;
- 2) wybrane dane finansowe, także przeliczone na euro, zawierające podstawowe pozycje rocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego za bieżący i poprzedni rok obrotowy;
- 3) roczne skonsolidowane sprawozdanie finansowe sporządzone zgodnie z obowiązującymi zasadami rachunkowości i zbadane przez firmę audytorską, zgodnie z obowiązującymi przepisami i standardami zawodowymi:
  - a) w przypadku stosowania polskich zasad rachunkowości roczne skonsolidowane sprawozdanie finansowe sporządza się w zakresie określonym odpowiednio w przepisach rozporządzenia o sprawozdaniach finansowych w prospekcie,
  - b) w przypadku stosowania MSR roczne skonsolidowane sprawozdanie finansowe sporządza się w zakresie określonym w tych standardach,
  - c) w przypadku stosowania innych standardów rachunkowości niż wymienione w lit. a i b roczne skonsolidowane sprawozdanie finansowe sporządza się w zakresie określonym w tych standardach, przy czym zawiera ono co najmniej: skonsolidowany bilans, skonsolidowany rachunek zysków i strat, skonsolidowany rachunek przepływów pieniężnych, zestawienie zmian w skonsolidowanym kapitale własnym oraz informację dodatkową;
- 4) sprawozdanie zarządu lub osoby zarządzającej na temat działalności grupy kapitałowej emitenta oraz zasad sporządzenia rocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego, zwane dalej „sprawozdaniem z działalności grupy kapitałowej emitenta”;

- 6) oświadczenie zarządu lub osoby zarządzającej ze wskazaniem nazwisk i stanowisk, że:
  - a) wedle ich najlepszej wiedzy, roczne skonsolidowane sprawozdanie finansowe i dane porównywalne zostały sporządzone zgodnie z obowiązującymi zasadami rachunkowości oraz że odzwierciedlają w sposób prawdziwy, rzetelny i jasny sytuację majątkową i finansową grupy kapitałowej emitenta oraz jej wynik finansowy,
  - b) sprawozdanie z działalności grupy kapitałowej emitenta zawiera prawdziwy obraz rozwoju i osiągnięć oraz sytuacji grupy kapitałowej emitenta, w tym opis podstawowych zagrożeń i ryzyka, a w przypadku, gdy sprawozdanie to zawiera sprawozdawczość zrównoważonego rozwoju, również że sprawozdanie z działalności zostało sporządzone zgodnie ze standardami sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, o których mowa w art. 63p pkt 3 ustawy o rachunkowości, oraz przepisami rozporządzenia delegowanego Komisji (UE) 2021/2178 z dnia 6 lipca 2021 r. uzupełniającego rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2020/852 przez sprecyzowanie treści i prezentacji informacji dotyczących zrównoważonej środowiskowo działalności gospodarczej, które mają być ujawniane przez przedsiębiorstwa podlegające art. 19a lub 29a dyrektywy 2013/34/UE, oraz określenie metody spełnienia tego obowiązku ujawniania informacji;
- 7) informację sporządzoną na podstawie oświadczenia rady nadzorczej lub osoby nadzorującej o dokonaniu wyboru firmy audytorskiej przeprowadzającej badanie rocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego zgodnie z przepisami, w tym dotyczącymi wyboru i procedury wyboru firmy audytorskiej, wraz ze wskazaniem, że:
  - a) firma audytorska oraz członkowie zespołu wykonującego badanie spełniali warunki do sporządzenia bezstronnego i niezależnego sprawozdania z badania rocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego zgodnie z obowiązującymi przepisami, standardami wykonywania zawodu i zasadami etyki zawodowej,
  - b) są przestrzegane obowiązujące przepisy związane z rotacją firmy audytorskiej i kluczowego biegłego rewidenta oraz obowiązkowymi okresami karencji,
  - c) emitent posiada politykę w zakresie wyboru firmy audytorskiej oraz politykę w zakresie świadczenia na rzecz emitenta przez firmę audytorską, podmiot powiązany z firmą audytorską lub członka jego sieci dodatkowych usług

niebędących badaniem, w tym usług warunkowo zwolnionych z zakazu świadczenia przez firmę audytorską;

- 8) oświadczenie rady nadzorczej lub osoby nadzorującej stwierdzające, że:
  - a) są przestrzegane przepisy dotyczące powołania, składu i funkcjonowania komitetu audytu, w tym dotyczące spełnienia przez jego członków kryteriów niezależności oraz wymagań odnośnie do posiadania wiedzy i umiejętności z zakresu branży, w której działa emitent, oraz w zakresie rachunkowości lub badania sprawozdań finansowych – w przypadku gdy został powołany komitet audytu,
  - b) zostały spełnione warunki określone w obowiązujących przepisach umożliwiające powierzenie funkcji komitetu audytu radzie nadzorczej lub innemu organowi nadzorującemu lub kontrolującemu, a członkowie tego organu spełniają wymagania przepisów odnośnie do niezależności oraz posiadania wiedzy i umiejętności z zakresu branży, w której działa emitent, oraz w zakresie rachunkowości lub badania sprawozdań finansowych, a ponadto że są przestrzegane przepisy dotyczące funkcjonowania rady nadzorczej lub innego organu nadzorującego lub kontrolującego w roli komitetu audytu – w przypadku pełnienia obowiązków komitetu audytu przez radę nadzorczą lub inny organ nadzorujący lub kontrolujący,
  - c) komitet audytu albo rada nadzorcza lub inny organ nadzorujący lub kontrolujący, w przypadku powierzenia temu organowi sprawowania funkcji komitetu audytu, wykonywał zadania komitetu audytu przewidziane w obowiązujących przepisach;
- 9) sprawozdanie z badania rocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego, sporządzone zgodnie z obowiązującymi przepisami, zawierające w odniesieniu do oświadczenia o stosowaniu ładu korporacyjnego opinię wskazującą, czy emitent zawarł w tym oświadczeniu wszystkie informacje określone w § 70 ust. 6 pkt 5, a w odniesieniu do informacji określonych w § 70 ust. 6 pkt 5 lit. c–f, h oraz i, stwierdzającą, czy są one zgodne z mającymi zastosowanie przepisami oraz z informacjami zawartymi w rocznym sprawozdaniu finansowym;
- 10) informacje określone w art. 222d ust. 4 pkt 5–9 ustawy o funduszach, jeżeli nie zostały zamieszczone w rocznym skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym lub sprawozdaniu z działalności grupy kapitałowej emitenta – w przypadku emitenta będącego alternatywną spółką inwestycyjną;
- 11) stanowisko zarządu lub osoby zarządzającej wraz z opinią rady nadzorczej lub osoby nadzorującej emitenta odnoszące się do wyrażonej przez firmę audytorską

w sprawozdaniu z badania opinii z zastrzeżeniem, opinii negatywnej albo do odmowy wyrażenia opinii o skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym zawierające również:

- a) wskazanie wpływu, w ujęciu ilościowym i jakościowym, przedmiotu zastrzeżenia, opinii negatywnej lub odmowy wyrażenia opinii, na roczne skonsolidowane sprawozdania finansowe, w tym na wyniki oraz inne dane finansowe, z przedstawieniem w każdym przypadku oceny istotności,
  - b) przedstawienie podjętych lub planowanych przez emitenta działań w związku z zaistniałą sytuacją;
- 12) ocenę dokonaną przez radę nadzorczą lub inny organ nadzorujący wraz z uzasadnieniem, dotyczącą sprawozdania z działalności grupy kapitałowej emitenta i skonsolidowanego sprawozdania finansowego w zakresie ich zgodności z księgami i dokumentami, jak i ze stanem faktycznym.

2. Do skonsolidowanego raportu rocznego § 70 ust. 4 i 5 stosuje się odpowiednio.

3. W przypadku emitenta będącego zagraniczną jednostką terytorialną skonsolidowany raport roczny zawiera co najmniej: roczne skonsolidowane sprawozdanie finansowe sporządzone zgodnie z obowiązującymi emitenta przepisami, sprawozdanie z badania przez firmę audytorską rocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego, jeżeli zgodnie z obowiązującymi emitenta przepisami podlega ono badaniu, informacje, o których mowa w ust. 1 pkt 1 i 6 i 7, oraz sprawozdanie budżetowe, jeżeli z obowiązujących emitenta przepisów wynika obowiązek jego sporządzenia.

4. Sprawozdanie z działalności grupy kapitałowej emitenta zawiera, odpowiednio w odniesieniu do grupy kapitałowej emitenta, informacje określone w § 70 ust. 6 pkt 1–4, pkt 5 lit. c i pkt 7 oraz w ust. 7–13 i w przepisach o rachunkowości oraz:

- 1) charakterystykę struktury aktywów i pasywów skonsolidowanego bilansu, w tym z punktu widzenia płynności grupy kapitałowej emitenta;
- 2) ważniejsze zdarzenia mające znaczący wpływ na działalność oraz wyniki finansowe grupy kapitałowej emitenta w roku obrotowym lub których wpływ jest możliwy w następnych latach;
- 3) opis struktury głównych lokat kapitałowych lub głównych inwestycji kapitałowych dokonanych w ramach grupy kapitałowej emitenta w danym roku obrotowym;
- 4) opis organizacji grupy kapitałowej emitenta ze wskazaniem jednostek podlegających konsolidacji oraz opis zmian w organizacji grupy kapitałowej emitenta wraz z podaniem ich przyczyn;

- 5) charakterystykę polityki w zakresie kierunków rozwoju grupy kapitałowej emitenta;
- 6) opis istotnych pozycji pozabilansowych w ujęciu podmiotowym, przedmiotowym i wartościowym.

5. Sprawozdanie z działalności grupy kapitałowej emitenta zawiera, w odniesieniu do emitenta, informacje określone w § 70 ust. 6 pkt 5 lit. a, b oraz d–n.

6. Emitenci, będący jednostkami, o których mowa w art. 63z i art. 63za ustawy o rachunkowości mogą nie przekazywać sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej, jeżeli spełniają warunki określone w tych przepisach.

7. W przypadku raportu rocznego i skonsolidowanego raportu rocznego sprawozdanie zarządu lub osoby zarządzającej na temat działalności emitenta oraz odpowiednio sprawozdanie zarządu lub osoby zarządzającej na temat działalności grupy kapitałowej mogą być sporządzone w formie jednego dokumentu.

## Rozdział 5

### **Równoważność wymagań dotyczących raportów bieżących i okresowych oraz standardów rachunkowości dla emitentów z siedzibą w państwie niebędącym państwem członkowskim**

§ 72. 1. Wymagania wynikające z obowiązujących przepisów państwa niebędącego państwem członkowskim są równoważne wobec wymogu określonego w § 60 ust. 2 w odniesieniu do obowiązku przekazania skonsolidowanego raportu rocznego, jeżeli emitent z siedzibą w tym państwie, niesporządzający zgodnie z przepisami obowiązującymi w tym państwie skonsolidowanych sprawozdań finansowych, zobowiązany jest do sporządzania sprawozdań finansowych zgodnie z MSR, akceptowanymi standardami rachunkowości albo standardami rachunkowości równoważnymi do MSR.

2. Jeżeli sprawozdania finansowe, o których mowa w ust. 1, będące składnikiem raportu rocznego, nie spełniają wymogów określonych w ust. 1, należy przedstawić je w formie przekształconej do MSR, akceptowanych standardów rachunkowości albo standardów rachunkowości równoważnych do MSR.

§ 73. 1. Wymagania wynikające z obowiązujących przepisów państwa niebędącego państwem członkowskim są równoważne wobec wymogu określonego w § 60 ust. 1 w odniesieniu do obowiązku przekazania raportu rocznego, jeżeli emitent będący jednostką dominującą z siedzibą w tym państwie, niesporządzający zgodnie z przepisami



obowiązującymi w tym państwie sprawozdań finansowych, zobowiązany jest do uwzględnienia w skonsolidowanym raporcie rocznym co najmniej następujących informacji:

- 1) minimalnych wymogów kapitałowych i wymogów dotyczących kapitału własnego oraz kwestii związanych z płynnością finansową;
- 2) w przypadku emitenta akcji – dodatkowo dotyczących sposobu naliczania dywidendy i zdolności do jej wypłaty.

2. Ponadto emitent przedstawia Komisji dodatkowe, zbadane ujawnienia dotyczące sprawozdań finansowych, odpowiadające informacjom wymienionym w ust. 1 pkt 1 i 2. Informacje te mogą być sporządzone zgodnie z krajowymi standardami rachunkowości.

§ 74. Wymagania wynikające z obowiązujących przepisów państwa niebędącego państwem członkowskim są równoważne wobec wymagań dotyczących sporządzania sprawozdania z płatności lub odpowiednio skonsolidowanego sprawozdania z płatności na rzecz administracji publicznej przez jednostki działające w przemyśle wydobywczym lub zajmujące się wyrębem lasów pierwotnych, określonych w ustawie o rachunkowości, jeżeli przepisy tego państwa dotyczące tych sprawozdań zostały uznane przez Komisję Europejską za równoważne.

§ 75. Wymagania wynikające z obowiązujących przepisów państwa niebędącego państwem członkowskim są równoważne wobec wymagań określonych w § 68 ust. 1 pkt 3 i § 69 ust. 1 pkt 3, jeżeli:

- 1) przewidują one, że półroczne sprawozdanie z działalności emitenta oraz odpowiednio półroczne sprawozdanie z działalności grupy kapitałowej emitenta zawierają co najmniej informacje o:
  - a) stanie majątkowym i sytuacji finansowej emitenta i jego grupy kapitałowej oraz zdarzeniach istotnie wpływających na działalność emitenta i jego grupy kapitałowej, jakie nastąpiły w danym półroczu,
  - b) przewidywanym rozwoju emitenta i jego grupy kapitałowej w ciągu następnego półrocza roku obrotowego,
  - c) w przypadku emitenta akcji – najważniejszych transakcjach z podmiotami powiązanymi, jeżeli nie są one ujawniane w formie raportów bieżących;
- 2) przepisy tego państwa wymagają sporządzenia co najmniej skróconych półrocznych sprawozdań finansowych.

§ 76. 1. Wymagania wynikające z obowiązujących przepisów państwa niebędącego państwem członkowskim są równoważne wobec wymagań określonych w § 70 ust. 1 pkt 4 i § 71 ust. 1 pkt 4, jeżeli przewidują one, że roczne sprawozdanie z działalności emitenta oraz odpowiednio roczne sprawozdanie z działalności grupy kapitałowej emitenta zawierają co najmniej informacje o stanie majątkowym i sytuacji finansowej emitenta i jego grupy kapitałowej, w tym ocenę uzyskiwanych efektów oraz wskazanie czynników ryzyka i opis zagrożeń, w szczególności informacje o:

- 1) zdarzeniach istotnie wpływających na działalność emitenta i jego grupy kapitałowej, jakie nastąpiły w roku obrotowym, a także po jego zakończeniu, do dnia zatwierdzenia sprawozdania finansowego;
- 2) przewidywanym rozwoju emitenta i jego grupy kapitałowej;
- 3) aktualnej i przewidywanej sytuacji finansowej emitenta i jego grupy kapitałowej.

2. Informacje, o których mowa w ust. 1, obejmują dodatkowo – o ile jest to istotne dla oceny sytuacji i osiągniętych wyników przez emitenta i odpowiednio jego grupę kapitałową – wskaźniki finansowe oraz wskaźniki odnoszące się do informacji objętych sprawozdawczością zrównoważonego rozwoju.

§ 77. Wymagania wynikające z obowiązujących przepisów państwa niebędącego państwem członkowskim są równoważne wobec wymagań określonych w § 68 ust. 1 pkt 4, § 69 ust. 1 pkt 4, § 70 ust. 1 pkt 5 i § 71 ust. 1 pkt 6, jeżeli przewidują one istnienie w przedsiębiorstwie emitenta osób odpowiedzialnych za roczne i półroczne informacje finansowe, w szczególności za:

- 1) zgodność rocznych i półrocznych sprawozdań finansowych oraz rocznych i półrocznych skonsolidowanych sprawozdań finansowych z odpowiednimi przepisami prawa lub standardami rachunkowości;
- 2) prawidłowość informacji zawartych w rocznym i półrocznym sprawozdaniu z działalności emitenta oraz rocznym i półrocznym sprawozdaniu z działalności grupy kapitałowej emitenta.

## Rozdział 6

### **Terminy przekazywania raportów bieżących i okresowych**

§ 78. 1. Raport bieżący przekazuje się, z zastrzeżeniem ust. 2–9, niezwłocznie po zaistnieniu zdarzenia lub powzięciu o nim informacji przez emitenta.

2. W przypadku, o którym mowa w § 5 pkt 1, raport bieżący przekazuje się nie później niż w terminie 24 godzin od momentu otrzymania przez emitenta postanowienia o rejestracji przez sąd zmiany statutu emitenta lub odmowie rejestracji przez sąd zmiany statutu emitenta.

3. W przypadku, o którym mowa w § 5 pkt 11, raport bieżący przekazuje się niezwłocznie po zamieszczeniu na stronie internetowej emitenta informacji, o których mowa w art. 69 ust. 5 ustawy o rachunkowości.

4. W przypadku, o którym mowa w § 16, raport bieżący przekazuje się w terminie do 14 dni od dnia zakończenia subskrypcji lub sprzedaży związanej z dopuszczeniem papierów wartościowych emitenta do obrotu na rynku oficjalnych notowań, nie później jednak niż w dniu złożenia wniosku o dopuszczenie papierów wartościowych do obrotu na rynku oficjalnych notowań, a w przypadku pierwszej emisji emitenta będącego funduszem raport bieżący przekazuje się w terminie 14 dni od wpisu funduszu do rejestru funduszy inwestycyjnych, o którym mowa w art. 16 ustawy o funduszach.

5. W przypadku, o którym mowa w § 19 ust. 1:

- 1) pkt 1 i 2, raport bieżący przekazuje się co najmniej na 26 dni przed terminem walnego zgromadzenia;
- 2) pkt 3, raport bieżący przekazuje się co najmniej na 18 dni przed terminem walnego zgromadzenia;
- 3) pkt 6, raport bieżący przekazuje się w ciągu 24 godzin od podjęcia uchwał przez walne zgromadzenie.

6. W przypadku, o którym mowa w § 20 pkt 6, raport bieżący przekazuje się niezwłocznie po wykonaniu obowiązków, o których mowa w art. 51 ust. 3, art. 67 ust. 2, art. 68 ust. 4 lub art. 72 ustawy z dnia 15 stycznia 2015 r. o obligacjach.

7. W przypadku raportu bieżącego, o którym mowa w § 22 ust. 1 pkt 6, jeżeli zawiera on harmonogram wykupywania certyfikatów inwestycyjnych, o którym mowa w § 28 ust. 2, raport bieżący przekazuje się przed 1 stycznia roku kalendarzowego, którego harmonogram dotyczy, nie później niż na 14 dni przed pierwszym dniem terminu, w którym możliwe jest składanie żądań wykupu certyfikatów inwestycyjnych w ramach pierwszego wykupu certyfikatów inwestycyjnych objętego harmonogramem.

8. W przypadku, o którym mowa w § 22 ust. 1 pkt 13, raport bieżący przekazuje się co najmniej na 22 dni przed terminem zgromadzenia inwestorów. W przypadku gdy zgromadzenie inwestorów jest zwoływane na żądanie uczestników funduszu, raport bieżący przekazuje się co najmniej na 8 dni przed terminem zgromadzenia inwestorów. W przypadku

gdy zgromadzenie inwestorów jest zwoływane przez uczestników funduszu w trybie art. 142 ust. 4 ustawy o funduszach, raport bieżący przekazuje się w ciągu 24 godzin od powzięcia informacji przez emitenta.

9. W przypadku gdy walne zgromadzenie zostało zwołane przez akcjonariuszy w trybie określonym w art. 399 § 3 lub art. 400 § 3 Kodeksu spółek handlowych, a akcjonariusze nie przekazali emitentowi informacji umożliwiających przekazanie raportu w terminie 26 dni przed walnym zgromadzeniem, raport bieżący przekazuje się w ciągu 24 godzin od powzięcia informacji przez emitenta.

10. W przypadku emitenta z siedzibą w państwie niebędącym państwem członkowskim, dla którego Rzeczpospolita Polska jest państwem macierzystym, przepisy ust. 5, 8 i 9 stosuje się odpowiednio.

**§ 79.** 1. Raport kwartalny i skonsolidowany raport kwartalny przekazuje się jednocześnie, w dniu określonym przez emitenta w raporcie bieżącym, o którym mowa w § 80, nie później jednak niż w terminie 60 dni od dnia zakończenia kwartału roku obrotowego, którego dotyczy.

2. Emitent nie ma obowiązku przekazywania raportu kwartalnego i skonsolidowanego raportu kwartalnego za drugi i ostatni kwartał roku obrotowego, z wyjątkiem emitenta będącego funduszem.

3. Emitent będący funduszem przekazuje raport kwartalny w dniu określonym przez emitenta w raporcie bieżącym, o którym mowa w § 80, przy czym raporty kwartalne za pierwsze trzy kwartały roku obrotowego nie później niż w terminie 35 dni od dnia zakończenia kwartału roku obrotowego, którego raport dotyczy, a raport kwartalny za ostatni kwartał roku obrotowego nie później niż w terminie 45 dni od dnia zakończenia ostatniego kwartału roku obrotowego, którego dotyczy.

4. Śródroczny raport zarządu przekazuje się w dniu określonym przez emitenta w raporcie bieżącym, o którym mowa w § 80, w terminie przypadającym po upływie 10 tygodni od początku odpowiednio pierwszego i drugiego półrocza roku obrotowego, nie później jednak niż 6 tygodni przed zakończeniem danego półrocza.

5. Raport półroczny i skonsolidowany raport półroczny przekazuje się jednocześnie, w dniu określonym przez emitenta w raporcie bieżącym, o którym mowa w § 80, nie później jednak niż w terminie trzech miesięcy od dnia zakończenia półrocza roku obrotowego, którego dotyczy. Raport półroczny i skonsolidowany raport półroczny jest przekazywany wyłącznie za pierwsze półrocze danego roku obrotowego.

6. Raport półroczny emitenta będącego funduszem przekazuje się w dniu określonym przez emitenta w raporcie bieżącym, o którym mowa w § 80, niezwłocznie po wydaniu raportu z przeglądu przez firmę audytorską, nie później jednak niż w terminie 7 dni od dnia jego otrzymania przez emitenta oraz nie później niż w terminie dwóch miesięcy od daty zakończenia pierwszego półrocza roku obrotowego, którego dotyczy. Raport półroczny jest przekazywany wyłącznie za pierwsze półrocze danego roku obrotowego.

7. Raport roczny i skonsolidowany raport roczny przekazuje się jednocześnie, w dniu określonym przez emitenta w raporcie bieżącym, o którym mowa w § 80, nie później niż cztery miesiące od dnia zakończenia roku obrotowego, którego dotyczy.

8. Raport roczny emitenta będącego jednostką samorządu terytorialnego przekazuje się w dniu określonym przez emitenta w raporcie bieżącym, o którym mowa w § 80, nie później niż sześć miesięcy od dnia zakończenia roku budżetowego, którego dotyczy.

9. Raport roczny emitenta będącego funduszem przekazuje się w dniu określonym przez emitenta w raporcie bieżącym, o którym mowa w § 80, niezwłocznie po sporządzeniu sprawozdania przez firmę audytorską, nie później jednak niż w terminie 7 dni od dnia jej otrzymania przez emitenta oraz nie później niż cztery miesiące od dnia bilansowego, na który został sporządzony, a także nie później niż 15 dni przed terminem zwyczajnego walnego zgromadzenia towarzystwa funduszy inwestycyjnych albo zgromadzenia inwestorów, dokonującego zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego, zawartego w raporcie rocznym.

10. Sprawozdanie z płatności i odpowiednio skonsolidowane sprawozdanie z płatności na rzecz administracji publicznej przekazuje się w dniu określonym przez emitenta w raporcie bieżącym, o którym mowa w § 80, nie później jednak niż w terminie sześciu miesięcy od dnia zakończenia roku obrotowego, którego dotyczy.

11. W przypadku gdy koniec terminu przekazania raportu okresowego przypada na dzień ustawowo wolny od pracy, sobotę lub dodatkowy dzień wolny od pracy, określony odrębnymi przepisami, termin ten upływa pierwszego dnia roboczego następującego po tym dniu.

**§ 80. 1.** Emitent określa i przekazuje do końca pierwszego miesiąca danego roku obrotowego, w formie raportu bieżącego, stałe daty przekazywania w danym roku obrotowym raportów okresowych, z uwzględnieniem dni uznanych na podstawie odrębnych przepisów za dni wolne od pracy.

2. Zmiana dat przekazywania raportów okresowych jest przekazywana w formie raportu bieżącego. Raport bieżący zawierający informację o zmianie daty przekazania raportu okresowego przekazuje się nie później niż na dwa dni przed:

- 1) przekazaniem raportu okresowego w nowym terminie oraz
- 2) datą przekazania raportu okresowego wyznaczoną w raporcie bieżącym, o którym mowa w ust. 1, lub w poprzednim raporcie bieżącym, zawierającym informację o zmianie daty, o ile raport okresowy ma zostać przekazany po tej dacie.

3. W przypadku gdy w ciągu roku obrotowego emitenta obejmie obowiązek sporządzania i publikowania skonsolidowanych raportów okresowych, informacja o zmianie dat przekazywania raportów okresowych jest przekazywana co najmniej na dwa dni przed przekazaniem pierwszego skonsolidowanego raportu okresowego.

4. Emitenci papierów wartościowych, którzy obowiązkom wynikającym z rozporządzenia zaczęli podlegać po zakończeniu pierwszego miesiąca danego roku obrotowego, przekazują raport bieżący, o którym mowa w ust. 1, co najmniej na dwa dni przed przekazaniem pierwszego raportu okresowego.

## Rozdział 7

### Przepisy przejściowe i końcowe

**§ 81.** Przepisy rozporządzenia mają po raz pierwszy zastosowanie do:

- 1) zdarzeń, z którymi wiąże się obowiązek przekazania raportu bieżącego, mających miejsce lub o których powzięto informację od dnia wejścia w życie rozporządzenia;
- 2) raportów okresowych sporządzanych za okresy sprawozdawcze roku obrotowego rozpoczynającego się w 2023 r. i 2024 r., przekazywanych od dnia wejścia w życie rozporządzenia.

**§ 82.** Rozporządzenie wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.<sup>9)</sup>

**MINISTER FINANSÓW**

---

<sup>9)</sup> Niniejsze rozporządzenie było poprzedzone rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 29 marca 2018 r. w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych oraz warunków uznawania za równoważne informacji wymaganych przepisami prawa państwa niebędącego państwem członkowskim (Dz. U. poz. 757), które traci moc z dniem wejścia w życie niniejszego rozporządzenia zgodnie z art. ustawy z dnia o zmianie ustawy o rachunkowości, ustawy o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. ).

## UZASADNIENIE

Projektowane rozporządzenie ma na celu wykonanie upoważnienia zawartego w art. 60 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 620 i     ), dalej: „ustawa”, którego dotychczasowa treść zmieniona została przez art.     pkt     ustawy z dnia     o zmianie ustawy o rachunkowości, ustawy o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz.     ). Zgodnie z art.     ustawy z dnia     , dotychczasowe przepisy wykonawcze wydane na podstawie art. 60 ust. 2 ustawy zachowują moc nie dłużej niż przez 12 miesięcy od dnia wejścia w życie ustawy nowelizującej. Ustawa z dnia     weszła życie z dniem     , w związku z czym projektowane rozporządzenie powinno wejść w życie najpóźniej z dniem     .

Zmiana treści przepisu zawierającego upoważnienie do wydania rozporządzenia polegała na dodaniu w tym przepisie odniesienia do kwestii zrównoważonego rozwoju.

Projektowane rozporządzenie zastąpi rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 29 marca 2018 r. w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych oraz warunków uznawania za równoważne informacji wymaganych przepisami prawa państwa niebędącego państwem członkowskim (Dz. U. poz. 757).

Projektowane rozporządzenie – tak jak rozporządzenie obowiązujące – określi:

- 1) rodzaj, zakres i formę informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych, dla których Rzeczpospolita Polska jest państwem macierzystym, dopuszczonych do obrotu na rynku oficjalnych notowań w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o obrocie instrumentami finansowymi (Dz. U. z 2024 r. poz. 722 i     ), lub na rynku regulowanym innego niż Rzeczpospolita Polska państwa członkowskiego oraz
- 2) częstotliwość i terminy przekazywania informacji, o których mowa w pkt 1, oraz
- 3) w przypadku emitentów z siedzibą w państwie niebędącym państwem członkowskim, dla których Rzeczpospolita Polska jest państwem macierzystym, których papiery wartościowe są dopuszczone do obrotu na rynku oficjalnych notowań w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o obrocie instrumentami finansowymi – warunki uznawania za równoważne informacji wymaganych przepisami prawa państwa siedziby emitenta do informacji, o których mowa w pkt 1.

Zgodnie natomiast ze zmienionymi wytycznymi zawartymi w upoważnieniu treść projektowanego rozporządzenia uwzględnia regulacje w zakresie rachunkowości, na podstawie

których mają być ujawniane dane finansowe i informacje dotyczące kwestii zrównoważonego rozwoju, oraz zakres ujawnianych danych finansowych i tych informacji, w sposób umożliwiający inwestorom ocenę sytuacji gospodarczej, majątkowej i finansowej emitenta oraz ocenę wpływu emitenta na kwestie zrównoważonego rozwoju, a także ocenę wpływu tych kwestii na rozwój, wyniki i sytuację emitenta.

Projektowane rozporządzenie ma na celu w zakresie swojej regulacji wdrożenie dyrektyw:

- 1) dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2022/2381 z dnia 23 listopada 2022 r. w sprawie poprawy równowagi płci wśród dyrektorów spółek giełdowych oraz powiązanych środków (Dz. Urz. UE L 315 z 07.12.2022, str. 44), oraz
- 2) dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2022/2464 z dnia 14 grudnia 2022 r. w sprawie zmiany rozporządzenia (UE) nr 537/2014, dyrektywy 2004/109/WE, dyrektywy 2006/43/WE oraz dyrektywy 2013/34/UE w odniesieniu do sprawozdawczości przedsiębiorstw w zakresie zrównoważonego rozwoju (Dz. Urz. UE L 322 z 16.12.2022, str. 15).

Przepisy wdrażające dyrektywę, o której mowa w pkt 1, są zawarte w projektowanym § 70 ust. 6 pkt 5 lit. n. Przepisy odnoszące się natomiast do dyrektywy, o której mowa w pkt 2, są zamieszczone w § 2 ust. 1 pkt 43, § 5 pkt 11, § 70 ust. 1 pkt 5 lit. b, pkt 9, ust. 6 pkt 5 lit. m, pkt 7 i 8, ust. 16 i 17, § 71 ust. 1 pkt 6 lit. b, ust. 6 i 7 oraz § 76 ust. 2. Należy przy tym zauważyć, że przepisy odnoszące się do dyrektywy, o której mowa w pkt 2, zasadniczo mają na celu wdrożenie zmienionych tą dyrektywą przepisów dyrektywy 2004/109/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 15 grudnia 2004 r. w sprawie harmonizacji wymogów dotyczących przejrzystości informacji o emitentach, których papiery wartościowe dopuszczane są do obrotu na rynku regulowanym oraz zmieniającej dyrektywę 2001/34/WE.

Wskazane wyżej zmiany dostosowują również przepisy dotychczasowego rozporządzenia do zmian wprowadzonych ustawą z dnia ... o zmianie ustawy o rachunkowości, ustawy o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym oraz niektórych innych ustaw. W tym kontekście należy zwrócić uwagę, że ustawa ta wprowadza przepisy w zakresie sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju w miejsce dotychczasowych regulacji odnoszących się do sprawozdawczości niefinansowej.

Projektowane rozporządzenie zawiera przepisy przejściowe, zgodnie z którymi przepisy nowego rozporządzenia będą miały po raz pierwszy zastosowanie do zdarzeń, z którymi wiąże się obowiązek przekazania raportu bieżącego, mających miejsce lub o których powzięto informację od dnia wejścia w życie rozporządzenia oraz raportów okresowych sporządzanych



za okresy sprawozdawcze roku obrotowego rozpoczynającego się w 2023 r. i 2024 r., przekazywanych od dnia wejścia w życie tego rozporządzenia (§ 81).

Zgodnie z projektowanym § 82 przewiduje się, że rozporządzenie wejdzie w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.

Stosownie do art. 4 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2017 r. poz. 248) projekt zostanie zamieszczony w wykazie prac legislacyjnych dotyczącym rozporządzeń Ministra Finansów.

Zgodnie z art. 5 tej ustawy oraz § 52 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów (M.P. z 2022 r. poz. 348, z późn. zm.) projekt rozporządzenia zostanie udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Rządowego Centrum Legislacji.

Projekt rozporządzenia nie wymaga przedstawiania jej organom i instytucjom Unii Europejskiej w celu uzyskania opinii, dokonania powiadomienia, konsultacji albo uzgodnienia. W szczególności, zgodnie z art. 2 ust. 1 decyzji Rady 98/415/WE z dnia 29 czerwca 1998 r. w sprawie konsultacji Europejskiego Banku Centralnego udzielanych władzom krajowym w sprawie projektów przepisów prawnych (Dz. Urz. WE L 189 z 03.07.1998, str. 42; Dz. Urz. UE Polskie Wydanie Specjalne rozdz. 1, t. 1, str. 446), projekt rozporządzenia nie podlega konsultacji z Europejskim Bankiem Centralnym.

Projekt rozporządzenia nie zawiera norm technicznych w rozumieniu przepisów rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. poz. 2039, z późn. zm.), w związku z czym nie podlega notyfikacji zgodnie z trybem przewidzianym w tych przepisach. Projektowane rozporządzenie będzie miało niewielki wpływ na działalność mikroprzedsiębiorców, małych i średnich przedsiębiorców. Objęcie emitentów obowiązkiem przekazywania określonych informacji zostało przewidziane na poziomie ustawowym. Projektowane rozporządzenie – tak jak obecne rozporządzenie – stanowi jedynie uszczegółowienie rodzaju i zakresu przekazywanych informacji. Konieczność przekazywania informacji zgodnie z zakresem określonym w projektowanym rozporządzeniu nie będzie jednak stanowić uciążliwego obowiązku. Zasadniczo tożsame obowiązki informacyjne są wykonywane obecnie.

Projekt rozporządzenia jest zgodny z prawem Unii Europejskiej.

<p><b>Nazwa projektu</b> Rozporządzenie Ministra Finansów w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych oraz warunków uznawania za równoważne informacji wymaganych przepisami prawa państwa niebędącego państwem członkowskim</p> <p><b>Ministerstwo wiodące i ministerstwa współpracujące</b> Ministerstwo Finansów</p> <p><b>Osoba odpowiedzialna za projekt w randze Ministra, Sekretarza Stanu lub Podsekretarza Stanu</b></p> <p><b>Kontakt do opiekuna merytorycznego projektu</b> mail: ; tel.</p>	<p><b>Data sporządzenia</b> 17.06.2024 r.</p> <p><b>Źródło:</b> Ustawa z dnia 29 lipca 2005 r. o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 620 i )</p> <p><b>Nr w wykazie prac legislacyjnych Ministra Finansów:</b></p>
--	--

## OCENA SKUTKÓW REGULACJI

### 1. Jaki problem jest rozwiązywany?

Projektowane rozporządzenie ma na celu wykonanie upoważnienia zawartego w art. 60 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych (dalej: ustawa), którego dotychczasową treść zmieniono w art. pkt ustawy z dnia o zmianie ustawy o rachunkowości, ustawy o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. ). Zmiana brzmienia upoważnienia polegała na dodaniu w jego treści odniesienia do kwestii zrównoważonego rozwoju. Zgodnie z art ustawy z dnia , dotychczasowe przepisy wykonawcze wydane na podstawie art. 60 ust. 2 ustawy zachowują moc nie dłużej niż przez 12 miesięcy od dnia wejścia w życie ustawy nowelizującej. Ustawa z dnia weszła życie w dniu , w związku z czym projektowane rozporządzenie powinno wejść w życie najpóźniej z dniem .

### 2. Rekomendowane rozwiązanie, w tym planowane narzędzia interwencji, i oczekiwany efekt

Mając na uwadze, że upoważnienie do wydania rozporządzenia ma charakter obligatoryjny, brak jest możliwości osiągnięcia celu projektowanych regulacji za pomocą innych środków niż interwencja legislacyjna. W związku z tym jest niezbędne wydanie projektowanego rozporządzenia, które umożliwi Komisji Nadzoru Finansowego sprawowanie należytego i efektywnego nadzoru nad emitentami papierów wartościowych, a także umożliwi inwestorom ocenę w szczególności sytuacji gospodarczej, majątkowej i finansowej emitenta – także po zmianie ustawy upoważniającej.

Projektowane rozporządzenie – tak jak rozporządzenie obowiązujące – określi:

- 1) rodzaj, zakres i formę informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych, dla których Rzeczpospolita Polska jest państwem macierzystym, dopuszczonych do obrotu na rynku oficjalnych notowań w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o obrocie instrumentami finansowymi (Dz. U. z 2024 r. poz. 722), lub na rynku regulowanym innego niż Rzeczpospolita Polska państwa członkowskiego oraz
- 2) częstotliwość i terminy przekazywania informacji, o których mowa w pkt 1, oraz
- 3) w przypadku emitentów z siedzibą w państwie niebędącym państwem członkowskim, dla których Rzeczpospolita Polska jest państwem macierzystym, których papiery wartościowe są dopuszczone do obrotu na rynku oficjalnych notowań w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o obrocie instrumentami finansowymi – warunki uznawania za równoważne informacji wymaganych przepisami prawa państwa siedziby emitenta do informacji, o których mowa w pkt 1.

Zgodnie z wytycznymi zawartymi w upoważnieniu treść projektowanego rozporządzenia uwzględnia regulacje w zakresie rachunkowości, na podstawie których mają być ujawniane dane finansowe lub dane niebędące danymi finansowymi, oraz zakres ujawnianych danych finansowych i danych niebędących danymi finansowymi, w sposób umożliwiający inwestorom ocenę sytuacji gospodarczej, majątkowej i finansowej emitenta, a także ocenę wpływu emitenta na kwestie zrównoważonego rozwoju oraz wpływu kwestii zrównoważonego rozwoju na rozwój, wyniki i sytuację emitenta.

### 3. Jak problem został rozwiązany w innych krajach, w szczególności krajach członkowskich OECD/UE?

Brak danych.



pozostałe jednostki (oddzielnie)													
<b>Saldo ogółem</b>													
budżet państwa													
JST													
pozostałe jednostki (oddzielnie)													

Źródła finansowania	
Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń	Wejście w życie rozporządzenia nie spowoduje skutków finansowych powodujących zwiększenie wydatków lub zmniejszenie dochodów jednostek sektora finansów publicznych, w tym dla budżetu państwa i dla budżetów jednostek samorządu terytorialnego, w stosunku do wielkości wynikających z obowiązujących przepisów.

**7. Wpływ na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców oraz na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe**

		Skutki						
Czas w latach od wejścia w życie zmian		0	1	2	3	5	10	Łącznie (0-10)
W ujęciu pieniężnym (w mln zł, ceny stałe z ..... r.)	duże przedsiębiorstwa							
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw							
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe							
W ujęciu niepieniężnym	duże przedsiębiorstwa	Wejście w życie rozporządzenia będzie miało niewielki wpływ na działalność dużych przedsiębiorców. Objęcie emitentów obowiązkiem przekazywania określonych informacji zostało przewidziane na poziomie ustawowym. Projektowane rozporządzenie – tak jak obecne rozporządzenie – stanowi jedynie uszczegółowienie rodzaju i zakresu przekazywanych informacji. Zasadniczo tożsame obowiązki informacyjne są wykonywane obecnie. Dotychczasowe obowiązki w zakresie informacji niefinansowych zastąpione zostaną sprawozdawczością zrównoważonego rozwoju.						
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw	Wejście w życie rozporządzenia będzie miało niewielki wpływ na działalność mikroprzedsiębiorców, małych i średnich przedsiębiorców, analogicznie jak w przypadku dużych przedsiębiorców.						
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe	Wejście w życie rozporządzenia nie będzie miało wpływu na sytuację ekonomiczną i społeczną rodzin, obywateli oraz gospodarstw domowych.						
Niemierzalne								

Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń	Wejście w życie rozporządzenia nie będzie miało wpływu na osoby niepełnosprawne oraz osoby starsze.
--	---

**8. Zmiana obciążeń regulacyjnych (w tym obowiązków informacyjnych) wynikających z projektu**

<input type="checkbox"/> nie dotyczy	
Wprowadzane są obciążenia poza bezwzględnie wymaganymi przez UE (szczegóły w odwróconej tabeli zgodności).	<input type="checkbox"/> tak <input checked="" type="checkbox"/> nie <input type="checkbox"/> nie dotyczy

<input type="checkbox"/> zmniejszenie liczby dokumentów <input type="checkbox"/> zmniejszenie liczby procedur <input type="checkbox"/> skrócenie czasu na załatwienie sprawy <input type="checkbox"/> inne:	<input type="checkbox"/> zwiększenie liczby dokumentów <input type="checkbox"/> zwiększenie liczby procedur <input type="checkbox"/> wydłużenie czasu na załatwienie sprawy <input type="checkbox"/> inne:	
Wprowadzane obciążenia są przystosowane do ich elektroniczacji.	<input checked="" type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie <input type="checkbox"/> nie dotyczy	
<b>Komentarz:</b> Wejście w życie rozporządzenia zasadniczo nie zmieni zakresu obowiązków informacyjnych. Obowiązki przekazywania określonych informacji zostały przewidziane na poziomie ustawowym. Projektowane rozporządzenie – tak jak obecne rozporządzenie – stanowi jedynie uszczegółowienie rodzaju i zakresu przekazywanych informacji. Zasadniczo tożsame obowiązki informacyjne są wykonywane obecnie. Dotychczasowe obowiązki w zakresie informacji niefinansowych zastąpione zostaną sprawozdawczością zrównoważonego rozwoju.		
<b>9. Wpływ na rynek pracy</b>		
Wejście w życie rozporządzenia nie wpłynie na rynek pracy.		
<b>10. Wpływ na pozostałe obszary</b>		
<input type="checkbox"/> środowisko naturalne <input type="checkbox"/> sytuacja i rozwój regionalny <input type="checkbox"/> inne:	<input type="checkbox"/> demografia <input type="checkbox"/> mienie państwowe	<input type="checkbox"/> informatyzacja <input type="checkbox"/> zdrowie
Omówienie wpływu	Wejście w życie rozporządzenia nie wpłynie na wymienione obszary.	
<b>11. Planowane wykonanie przepisów aktu prawnego</b>		
Wykonanie przepisów rozporządzenia nastąpi z dniem jego wejścia w życie, tj. po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.		
<b>12. W jaki sposób i kiedy nastąpi ewaluacja efektów projektu oraz jakie mierniki zostaną zastosowane?</b>		
Ewaluacja efektów projektu będzie dokonywana na bieżąco, na podstawie wniosków wynikających z działań nadzorczych Komisji Nadzoru Finansowego.		
<b>13. Załączniki (istotne dokumenty źródłowe, badania, analizy itp.)</b>		
Brak.		