

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 23 stycznia 2017 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Agata Mikołajczyk**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 23 stycznia 2017 r. w Warszawie wniosku z dnia 19 stycznia 2017 r. o uchylenie zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Krajową Izbę Odwoławczą wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze, wniesionego przez Zamawiającego – Bibliotekę Narodową w Warszawie w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na „Remont tarasów otwartych nad arkadami od strony ogrodu w Pałacu Krasińskich (Pałacu Rzeczypospolitej) w Warszawie”

**postanawia:**

uchylić zakaz zawarcia umowy przed wydaniem przez Izbę orzeczenia kończącego postępowanie odwoławcze.

**Uzasadnienie**

W piśmie z dnia 19 stycznia 2017 r. Zamawiający zwrócił się o uchylenie zakazu zawarcia umowy w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest „Remont tarasów otwartych nad arkadami od strony ogrodu w Pałacu Krasińskich (Pałacu Rzeczypospolitej) w Warszawie” z terminem realizacji do dnia 14 kwietnia 2017 r. W uzasadnieniu wniosku, Zamawiający podał, że wymagany termin realizacji zamówienia jest nieprzekraczalny, determinowany finansowaniem w całości ww. zamówienia, jako działania dodatkowego, z Programu Konserwacja i rewitalizacja dziedzictwa kulturowego w ramach Mechanizmu Finansowego Europejskiego Obszaru Gospodarczego i Norweskiego Mechanizmu Finansowego na lata 2009-2014 dla działania dodatkowego w ramach Projektu „Konserwacja i rewitalizacja Pałacu Krasińskich (Pałacu Rzeczypospolitej) w Warszawie - europejskiego dziedzictwa kulturowego XVII wieku”. Podał także, że wszczął postępowanie o udzielenie wskazanego zamówienia w dniu 17 listopada 2016 r., niezwłocznie po powzięciu wiadomości o uruchomieniu w ramach Mechanizmu Finansowego Europejskiego Obszaru

Gospodarczego i Norweskiego Mechanizmu Finansowego działania dodatkowego polegającego na remoncie tarasów otwartych nad arkadami Pałacu Krasińskich (Pałacu Rzeczypospolitej) w Warszawie. Podał także, że przez kilka miesięcy czynił starania o uruchomienie ww. dodatkowego działania, w celu zachowania dziedzictwa kulturowego, jakim jest Pałac Krasińskich w Warszawie, zwieńczonego złożeniem w dniu 22 listopada 2016 roku do Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego wniosku aplikacyjnego dla działań dodatkowych - zgodnie z art. 6.9. dla Programu Konserwacja i rewitalizacja dziedzictwa kulturowego w ramach Mechanizmu Finansowego Europejskiego Obszaru Gospodarczego i Norweskiego Mechanizmu Finansowego na lata 2009-2014. Zamawiający - jednostka kultury - nie posiada bowiem środków własnych na realizację tego przedsięwzięcia, tak rozległego, prestiżowego oraz ważnego dla interesu publicznego, który wyraża się w zachowaniu i ochronie dziedzictwa kulturowego XVII wieku. Wskazał, że przewidział również w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, zgodnie z art. 93 ust. 1a) ustawy Pzp, możliwość unieważnienia postępowania na wypadek nieprzyznania niepodlegających zwrotowi środków z pomocy udzielonej przez państwa członkowskie Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA), które miały być przeznaczone na sfinansowanie zamówienia (SIWZ rozdział III pkt 8 ppkt 6). Aneks nr 10 do umowy finansowej nr 5/2014/PL08/MF EOG, zgodnie z którym Zamawiający otrzymał środki finansowe na dodatkowe działanie, został zawarty w dniu 30 grudnia 2016 r. Reasumując podkreślił, że przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego ogłosił w najwcześniejszym możliwym terminie, pozyskawszy wiedzę o możliwości otrzymania finansowania dodatkowego na ww. działanie. Okoliczności te – jego zdaniem - wskazują, że Zamawiający nie miał możliwości zaplanowania procedury udzielenia zamówienia publicznego z odpowiednio dłuższym wyprzedzeniem. Jednocześnie, Zamawiający poinformował wszystkich potencjalnych wykonawców w ww. postępowaniu o nieprzekraczalnym terminie realizacji zamówienia, określonego datą kalendarzową - do dnia 14 kwietnia 2017 r. (vide: SIWZ rozdz. IV, Załącznik nr 5 do SIWZ - Wzór umowy w sprawie zamówienia publicznego, § 2 ust. 1), który to termin wynika i determinowany jest postanowieniami Aneksu nr 10 do Umowy Finansowej nr 5/2014/PL08/MF EOG z dnia 30 grudnia 2016 r. z terminem zakończenia Projektu na dzień 30 kwietnia 2017 r. (pełne rozliczenie Projektu). Realizacja zamówienia po terminie umownym skutkować będzie nieodwołalną utratą środków z Mechanizmu Finansowego Europejskiego Obszaru Gospodarczego i Norweskiego Mechanizmu Finansowego na sfinansowanie działania dodatkowego, polegającego na remoncie tarasów otwartych nad arkadami Pałacu Krasińskich (Pałacu Rzeczypospolitej) w Warszawie, tym samym poniechaniem ww. działania, co godzi – jego zdaniem - w interes publiczny.

Odnosnie ważnego interesu publicznego i, co do skutków nie zawarcia umowy, w szczególności podał, że *„W myśl dyspozycji art. 183 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych dopuszczalne jest uchylenie zakazu zawarcia umowy przed ogłoszeniem orzeczenia kończącego postępowanie odwoławcze, jeżeli spełnione są łącznie następujące przesłanki: nie zawarcie umowy mogłoby spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego, oraz - skutki nie zawarcia umowy przewyższają korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia”*.

W ocenie Zamawiającego, w stanie faktycznym i prawnym w niniejszej sprawie powyższe przesłanki zostały spełnione.

Odnosnie przesłanki „interesu publicznego” podał, że to pojęcie nie zostało zdefiniowane w ustawie Prawo zamówień publicznych, dlatego należy posilkować się tezami wypracowanymi w doktrynie oraz orzecznictwie, i tak zgodnie z uchwałą TK z dnia 12 marca 1997 r. (sygn. akt W 8/96, OTK 1997, nr 1, poz. 15), „za interes publiczny należy uznawać korzyści uzyskiwane w wyniku realizacji przedsięwzięć służących ogółowi”, np. „w zakresie zadań ciążących na administracji rządowej oraz samorządowej, realizowanych w drodze świadczenia usług powszechnie dostępnych, związanych np. z ochroną zdrowia, oświaty, kultury, porządku publicznego (...)”.

W ocenie Zamawiającego interesem publicznym w rozumieniu przepisu art. 183 ust. 2 Pzp w niniejszym postępowaniu jest ochrona dobra kultury, stanowiącego europejskie dziedzictwo kulturowe XVII wieku, którego spuściznę Zamawiający jest zobowiązany chronić i pielęgnować. Ponadto istnieje potrzeba niezwłocznego zawarcia umowy, bez przewidzianego prawem oczekiwania na orzeczenie Izby, będące ostatecznym rozstrzygnięciem odwołania. Pałac Krasińskich (Pałac Rzeczypospolitej) jest barokowym arcydziełem budownictwa pałacowego XVII wieku - unikatowym w skali Polski i Europy. Zarządzeniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 8 września 1994 roku został uznany za pomnik historii. Obecnie jest siedzibą najcenniejszych zbiorów Biblioteki Narodowej - rękopisów i starodruków. Wieloletni brak funduszy spowodował, iż gmach Pałacu był poddawany jedynie bieżącym naprawom, co nie uchroniło go przed postępującą destrukcją, stanowiącą zagrożenie dla samego zabytku, jak i dla odbywającego się w jego obszarze ruchu turystycznego. W związku z powyższym, jak zostało wspomniane, Biblioteka Narodowa podjęła na szeroką skalę starania o uzyskanie zewnętrznych środków finansowych na jego rewitalizację i konserwację. Uzyskana na mocy Umowy Finansowej nr 5/2014/PL08/MF EOG z dnia 9 maja 2014 r. dotacja z Mechanizmu Finansowego EOG i Norweskiego Mechanizmu Finansowego na lata 2009-2014 pozwoliła na rozpoczęcie prac rewitalizacyjnych i konserwatorskich mających na celu zachowanie dla przyszłych pokoleń skarbu narodowego dziedzictwa kulturowego Polski o

znaczeniu światowym i europejskim, jakim bez wątpienia jest Pałac Krasińskich (Pałac Rzeczypospolitej) z uwagi na jego wyjątkowy wystrój architektoniczny oraz znajdujące się w nim unikalne zbiory biblioteczne. Wszelkie prace, w tym roboty budowlane, mają w związku z tym charakter o znaczeniu ponadregionalnym i ogólnopolskim, gdyż Pałac, z uwagi na pełnioną przez niego funkcję, służy społeczeństwu Polski i Europy. Jako Pałac Rzeczypospolitej jest miejscem wielu wydarzeń w życiu publicznym, kulturalnym i społecznym, takich jak: konferencje z udziałem władz państwowych i samorządowych, wręczenie nagród literackich, Dni Otwarte, gale i wystawy. W Pałacu mieści się również czytelnia zbiorów specjalnych, tj. cennych rękopisów i starodruków, z której korzystają użytkownicy: studenci, naukowcy, badacze z terenu całej Polski i Europy, co dowodzi powszechności usług świadczonych w Pałacu. W związku z możliwością uzyskania dodatkowych środków na rewitalizację Pałacu Biblioteka Narodowa podjęła starania o ich pozyskanie. W ramach ww. działań dodatkowych został przewidziany niezbędny remont tarasów pałacowych, będący przedmiotem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Zamawiający podał, że przed złożeniem wniosku aplikacyjnego Biblioteka Narodowa była zobowiązana do poczynienia szeregu działań, w tym sporządzenia projektu budowlano-wykonawczego, uzyskania niezbędnych dokumentów stanowiących załączniki do wniosku, tj. decyzji Stołecznego Konserwatora Zabytków oraz pozwolenia na budowę. Biblioteka Narodowa mając na uwadze termin oraz specyfikę robót budowlanych objętych przedmiotowym postępowaniem, tj. konieczność wykonania remontu otwartych tarasów w okresie zimowo-wiosennym i w nieprzekraczalnym terminie, do dnia 14 kwietnia 2017 r., pod rygorem utraty przyznanego dofinansowania podjęła przygotowania do postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na „Remont tarasów otwartych nad arkadami od strony ogrodu w Pałacu Krasińskich/Pałacu Rzeczypospolitej w Warszawie” przed podpisaniem Aneksu nr 10 do Umowy Finansowej nr 5/2014/PL08/MF EOG z dnia 9 maja 2014 r.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 17 listopada 2016 r. [numer 345793-2016]. W związku z faktem, iż Biblioteka Narodowa nie posiada środków własnych na sfinansowanie ww. zamówienia, Biblioteka Narodowa zgodnie z art. 93 ust. 1a ustawy Pzp, przewidziała w SIWZ [specyfikacji istotnych warunków zamówienia] możliwość unieważnienia niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia w przypadku nieprzyznania niepodlegających zwrotowi środków z pomocy udzielonej przez państwa członkowskie Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA), które miały być przeznaczone na sfinansowanie całości lub części zamówienia. Otwarcie ofert nastąpiło w dniu 2 grudnia 2016 r., a wybór najkorzystniejszej oferty w dniu 12 stycznia 2017 r., po podpisaniu Aneksu nr 10 do Umowy Finansowej nr 5/2014/PL08/MF EOG z dnia 9 maja 2014 r. na mocy którego Bibliotece Narodowej zostało przyznane dofinansowanie na realizację zamówienia: „Remont tarasów otwartych nad arkadami od strony ogrodu w Pałacu

Krasińskich/Pałacu Rzeczypospolitej w Warszawie". Podpisanie umowy z wybranym wykonawcą było zaplanowane na dzień 23 stycznia 2017 r. tak, aby było możliwe realne wykonanie robót budowlanych w nieprzekraczalnym terminie do dnia 14 kwietnia 2017 r. Nie zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego może spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego, przewyższające korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Podniósł także, że wprawdzie, na etapie oceny zasadności wniosku Zamawiającego, Izba nie bada prawidłowości, ani skuteczności wniesienia odwołania, nie analizuje zawartych w nim zarzutów, jednakże rozstrzygając przedmiotowy wniosek nie sposób całkowicie abstrahować od powagi zarzutów podniesionych w odwołaniu od czynności wykluczenia z postępowania i odrzucenia jego oferty. Stwierdził ponadto, że doktryna prawa skłania do opowiedzenia się za dynamiczną wykładnią przepisu art. 183 ust. 2 ustawy Pzp, zgodnie z którą Izba, oceniając wniosek o uchylenie zakazu, powinna mieć na uwadze nie tylko sam interes wykonawcy w uzyskaniu zamówienia, ale także ewentualne następstwa nieuzyskania przez niego zamówienia, rangę naruszeń ustawy zarzucanych zamawiającemu i zasadność twierdzeń w tym przedmiocie zawartych w odwołaniu. Dalej podał, że składający odwołanie zarzucił naruszenie art. 24 ust. 1 pkt 12) w zw. z art. 25 ust. 1 Pzp w zw. z przepisami rozporządzenia w sprawie rodzaju dokumentów (...), poprzez niezgodne z prawem - zdaniem Odwołującego - wezwanie go do złożenia wymaganych w SIWZ dokumentów na potwierdzenie doświadczenia jednej osoby skierowanej do kierowania robotami budowlanymi i sprawowania funkcji kierownika budowy na zabytku nieruchomym wpisanym do rejestru zabytków, podczas gdy kwestionowany przez Wykonawcę na etapie odwołania „Wykaz osób skierowanych do realizacji zamówienia” (zał. Nr 9 i 9a do SIWZ) wraz z dokumentami potwierdzającymi doświadczenie osoby skierowanej do kierowania robotami budowlanymi i sprawowania funkcji kierownika budowy na zabytku nieruchomym wpisanym do rejestru zabytków, zostały uprzednio przez tego Wykonawcę złożone w ofercie (w stosunku do wskazanej imiennie osoby, która nie spełniała w całości postawionego warunku w zakresie zdolności technicznej i zawodowej). Wykonawca nie składał wówczas środków ochrony prawnej, w których podważałby zasadność (bezprawność) żądania przez Zamawiającego ww. dokumentów w treści SIWZ. Wykonawca nie złożył również środka ochrony prawnej od wezwania Zamawiającego skierowanego do Odwołującego w trybie art. 26 ust. 3 Pzp do uzupełnienia wskazanych dokumentów, w to miejsce Odwołujący złożył nowy, poprawiony dokument w postaci „Wykazu osób”, (w którym *nota bene* dokonał zmiany osoby skierowanej do kierowania robotami budowlanymi i sprawowania funkcji kierownika budowy na zabytku nieruchomym wpisanym do rejestru zabytków, podstawiając do realizacji zamówienia inną osobę), jednakże do ww. nowego „Wykazu osób” Wykonawca nie złożył dokumentów potwierdzających

doświadczenie zawodowe nowej osoby, skierowanej do kierowania robotami budowlanymi i sprawowania funkcji kierownika budowy na zabytku nieruchomym wpisanym do rejestru zabytków (wymaganych ustawą z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami, art. 37 g ust. 1 i ust. 2 ustawy). Stwierdził także, że wskazywany § 2 ust. 6 rozporządzenia w sprawie rodzaju dokumentów (...), wyraża fakultatywność zastosowania przez Zamawiającego i w stanie faktycznym niniejszego postępowania nie znajduje zastosowania wobec nie złożenia przez Odwołującego wymaganych w SIWZ dokumentów. Reasumując podał, że dopiero wobec niewykazania spełnienia warunku zdolności technicznej i zawodowej wykonawca złożył odwołanie, w którym podniósł zarzuty dotyczące treści SIWZ, co należy ocenić w świetle bezskutecznego upływu terminu zawitego na złożenie odwołania wobec postanowień specyfikacji (art. 182 ust. 2 pkt 2 Pzp) oraz w korelacji z uprzednim postępowaniem tego wykonawcy, który w ofercie złożył kwestionowane obecnie przez niego dokumenty (dotyczące pierwotnie wskazywanej w ofercie osoby wskazanej do kierowania robotami budowlanymi i sprawowania funkcji kierownika budowy na zabytku nieruchomym wpisanym do rejestru zabytków). Zdaniem wnioskodawcy ranga zarzucanych naruszeń ustawy Pzp i zasadność twierdzeń w odwołaniu, nie uprawdopodobniają doznania uszczerbku w interesie wykonawcy wnoszącego odwołanie. Z kolei nie zawarcie umowy może spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego, przewyższające korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia, w tym interesu Odwołującego i z tego względu wniósł jak na wstępie.

Do wniosku załączono kopie dokumentów: zarządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 8 września 1994 r., aneksu nr 10 do Umowy Finansowej nr 5/2014/PL08/MF EOG z dnia 9 maja 2014r., skróconego odpisu z rejestru instytucji kultury prowadzonego przez Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego Nr R1K 31/92, umowy finansowej Nr 5/2014/PL08/MF EOG z dnia 9 maja 2014 r, decyzji o przyznaniu dofinansowania, w tym pismo MK i DN z dnia 5 stycznia 2017 r., pismo MK i DN z dnia 29.12.2016 r. wraz z uchwałą nr 16 Zespołu - Komitetu ds. Wyboru Projektów z dnia 22.12.2016 r., formularza wniosku aplikacyjnego dla działań dodatkowych z dnia 21.11.2016 r., decyzji nr 723/Ś/2016 z dnia 15 listopada 2016 r. Prezydenta Miasta Stołecznego Warszawy zatwierdzającej projekt budowlany oraz udzielającej pozwolenia na budowę Memorandum of Understanding Wdrażania Mechanizmu Finansowego EOG na lata 2009-2014.

**W oparciu o treść wniosku o uchylenie zakazu zawarcia umowy przed ostatecznym rozstrzygnięciem odwołania, jego uzasadnienie i przedłożone dokumenty w sprawie, Izba uznała, że wniosek zasługuje na uwzględnienie.**

Z uzasadnienia wniosku wynikają dwojakiego rodzaju argumenty przemawiające za jego zasadnością. Pierwszy z nich dotyczy zadania, które ma być przez Zamawiającego zrealizowane, drugi zaś związany jest z potencjalnymi negatywnymi konsekwencjami nie zawarcia niezwłocznie umowy [bez przewidzianego prawem oczekiwania na orzeczenie Izby], w przedmiocie realizacji tego zadania, mającymi przekładać się na zagrożenie interesu publicznego, w tym przypadku w dziedzinie kultury, przewyższającymi korzyści związane z ochroną wszystkich interesów, w tym oferentów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Izba zgodnie z art. 183 ust.2 zdanie drugie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U z 2015 r. poz.2164 ze zm.) [ustawa Pzp] może uchylić zakaz zawarcia umowy, jeżeli niezawarcie umowy mogłoby spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego *„przewyższające korzyści związane z ochroną wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia”*.

Nie ulega wątpliwości, że dobrodziejstwo wynikające z przepisu art. 183 ust. 2 zd. drugie Pzp jest wyjątkiem od ogólnej zasady zakazu udzielenia zamówienia przed zakończeniem postępowania odwoławczego, wobec czego przesłanki skorzystania z tej instytucji nie mogą być poddawane wykładni rozszerzającej. Wyjątkowość omawianej instytucji nakazuje również przykładanie szczególnej wagi do argumentacji zawartej we wniosku. Zamawiający powinien w nim w sposób konkretny i szczegółowy przedstawić powody, dla których konieczne jest wydanie przez Izbę zezwolenia na zawarcie umowy w warunkach wszczętego postępowania odwoławczego.

W ocenie Izby, w tej sprawie Zamawiający wykazał przesłanki wymagane art. 183 ust.2 zdanie 2 ustawy Pzp, pozwalające na uwzględnienie wniosku o uchylenie zakazu zawarcia umowy.

Po pierwsze – Zamawiający, jako jednostka kultury ma za zadanie m.in. realizację przedsięwzięć ważnych dla interesu publicznego, który wyraża się w zachowaniu i ochronie dziedzictwa kulturowego. Tak jak podał we wniosku (...) interesem publicznym w rozumieniu

przepisu art. 183 ust. 2 [zdanie drugie] ustawy Pzp w niniejszym postępowaniu jest ochrona dobra kultury, stanowiącego europejskie dziedzictwo kulturowe XVII wieku. Pałac Krasieńskich (Pałac Rzeczypospolitej) jest bowiem barokowym arcydziełem budownictwa pałacowego XVII wieku - unikatowym w skali Polski i Europy. Zarządzeniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 8 września 1994 roku został uznany za pomnik historii. Obecnie jest siedzibą najcenniejszych zbiorów Biblioteki Narodowej - rękopisów i starodruków. Wieloletni brak funduszy spowodował, iż gmach Pałacu był poddawany jedynie bieżącym naprawom, co nie uchroniło go przed postępującą destrukcją, stanowiącą zagrożenie dla samego zabytku, jak i dla odbywającego się w jego obszarze ruchu turystycznego". Zdaniem Izby, Biblioteka Narodowa wykazała, że podjęła na szeroką skalę starania o uzyskanie zewnętrznych środków finansowych na jego rewitalizację i konserwację. Uzyskana na mocy Umowy Finansowej nr 5/2014/PL08/MF EOG z dnia 9 maja 2014 r. dotacja z Mechanizmu Finansowego EOG i Norweskiego Mechanizmu Finansowego na lata 2009-2014 pozwoliła na rozpoczęcie prac rewitalizacyjnych i konserwatorskich mających na celu zachowanie dla przyszłych pokoleń skarbu narodowego dziedzictwa kulturowego Polski o znaczeniu światowym i europejskim, jakim bez wątpienia jest Pałac Krasieńskich (Pałac Rzeczypospolitej) z uwagi na jego wyjątkowy wystrój architektoniczny oraz znajdujące się w nim unikalne zbiory biblioteczne. Wszelkie prace, w tym roboty budowlane, mają w związku z tym charakter o znaczeniu ponadregionalnym i ogólnopolskim, gdyż Pałac, z uwagi na pełnioną przez niego funkcję, służy społeczeństwu nie tylko Polski, ale m.in. i Europy. Tak jak wskazał Zamawiający, *„Jako Pałac Rzeczypospolitej jest miejscem wielu wydarzeń w życiu publicznym, kulturalnym i społecznym, takich jak: konferencje z udziałem władz państwowych i samorządowych, wręczanie nagród literackich, Dni Otwarte, gale i wystawy. W Pałacu mieści się również czytelnia zbiorów specjalnych, tj. cennych rękopisów i starodruków, z której korzystają użytkownicy: studenci, naukowcy, badacze z terenu całej Polski i Europy, co dowodzi powszechności usług świadczonych w Pałacu. W związku z możliwością uzyskania dodatkowych środków na rewitalizację Pałacu Biblioteka Narodowa podjęła starania o ich pozyskanie”*. Izba zwraca uwagę, że w tej sprawie zasadniczym argumentem przemawiającym za uwzględnieniem wniosku nie jest status podmiotowy wnioskodawcy, ale zadanie, które w związku z jego statusem ma zostać wykonane, i z którego realizacją wiąże się [podkreślany w orzecznictwie] cel zaspokajania potrzeb o charakterze powszechnym.

Po drugie – powody, dla których Zamawiający oczekuje zezwolenia na zawarcie umowy w trybie ekstraordynaryjnym wpisują się, w ocenie Izby, w przesłankę interesu publicznego. Zamawiający przedstawił, zdaniem Izby, obiektywne przyczyny dla których prowadzone przez niego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego nie mogło zostać ogłoszone i tym samym rozstrzygnięte we wcześniejszym terminie. Ponadto przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego zostało wszczęte po uzyskaniu przez

wnioskodawcę wiedzy już o możliwości [a więc nawet nie decyzji] otrzymania dodatkowego finansowania na realizację przedmiotowego przedsięwzięcia. Okoliczności podnoszone wskazują zatem, że Zamawiający obiektywnie nie miał możliwości przeprowadzenia procedury udzielenia zamówienia publicznego jeszcze z dłuższym wyprzedzeniem. Biblioteka Narodowa bowiem, przed złożeniem wniosku aplikacyjnego była zobowiązana do poczynienia szeregu działań, w tym sporządzenia projektu budowlano-wykonawczego, uzyskania niezbędnych dokumentów stanowiących załączniki do wniosku, tj. decyzji Stołecznego Konserwatora Zabytków oraz pozwolenia na budowę. Mając z kolei na uwadze termin oraz specyfikę robót budowlanych objętych przedmiotowym postępowaniem - konieczność wykonania remontu otwartych tarasów w okresie zimowo-wiosennym i w nieprzekraczalnym terminie, do dnia 14 kwietnia 2017 r., pod rygorem utraty przyznanego dofinansowania, Biblioteka Narodowa podjęła przygotowania do postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na „Remont tarasów otwartych nad arkadami od strony ogrodu w Pałacu Krasińskich/Pałacu Rzeczypospolitej w Warszawie” przed podpisaniem Aneksu nr 10 z dnia 30 grudnia 2014 r. do Umowy Finansowej nr 5/2014/PL08/MF EOG z dnia 9 maja 2014 r. O ryzykach, w tym o przesłance z art. 93 ust.1a ustawy Pzp, a także o nieprzekraczalnym terminie realizacji zamówienia, określonego datą kalendarzową [do dnia 14 kwietnia 2017 r.] potencjalni wykonawcy tego zamówienia zostali poinformowani w dokumentacji dla tego postępowania. Wskazany termin wynika i determinowany jest postanowieniami Aneksu nr 10 do Umowy Finansowej nr 5/2014/PL08/MF EOG z dnia 30 grudnia 2016 r. z terminem zakończenia Projektu na dzień 30 kwietnia 2017 r. (pełne rozliczenie Projektu). Realizacja zamówienia po terminie umownym – w świetle jego postanowień - skutkowałaby nieodwołalną utratą środków z Mechanizmu Finansowego Europejskiego Obszaru Gospodarczego i Norweskiego Mechanizmu Finansowego na sfinansowanie tego przedsięwzięcia [działania dodatkowego], powodującą w konsekwencji zaniechanie realizacji tego zadania, co godziłoby – zdaniem Izby - w okolicznościach tej sprawy w interes publiczny. Zamawiający, będący jednostką kultury nie miałby – jak wskazywał we wniosku - środków własnych na realizację tego rozległego, prestiżowego oraz ważnego dla interesu publicznego przedsięwzięcia. Niewątpliwie, oceniając zasadność wniosku o uchylenie zakazu zawarcia umowy, Izba ma na uwadze nie tyle interes wykonawcy w uzyskaniu zamówienia, czy ewentualne skutki finansowe, będące następstwem nieuzyskania przez niego zamówienia, ale przede wszystkim negatywne skutki dla interesu publicznego, i takie skutki negatywne – jak wskazano powyżej - Izba uznała za wykazane przez wnioskodawcę w rozpatrywanej sprawie.

Z uwagi na powyższe Izba, na podstawie przepisu art. 183 ust. 2 ustawy Pzp, postanowiła jak w sentencji.

Stosownie do art. 183 ust. 4 zdanie drugie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.) na niniejsze postanowienie nie przysługuje skarga.

**Przewodniczący:** .....