



WOJEWODA
ZACHODNIOPOMORSKI

Szczecin, 17 sierpnia 2023 r.

Znak: GK-1.431.1.3.2023.AMo

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE
(kontrola planowa w trybie zwykłym)

Przedmiot, zakres kontroli oraz okres objęty kontrolą:

kontrola spraw należących, zgodnie z art. 7d *ustawy Pgik* [1] do zadań Starosty Świdwińskiego, w zakresie prawidłowości prowadzenia państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego (dalej zwanego PZGiK), a w szczególności ocena działania w zakresach:

I. formalno-organizacyjnych,
II. tematów priorytetowych:

1. jakość danych ewidencji gruntów i budynków, jako podstawa do udostępniania danych - (art. 21 i 24 ust. 3 pkt 4 i 5 *ustawy Pgik* [1]);
2. proces cyfryzacji zbiorów powiatowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego i automatyzacji jego funkcjonowania:
 - a) stanu usług danych przestrzennych (art. 24 ust. 3 pkt 5 *ustawy Pgik*[1]),
 - b) stan cyfryzacji materiałów kartograficznych (art. 53b ust. 1 i 2 *ustawy Pgik* [1]),
 - c) stan cyfryzacji operatów archiwalnych (§ 19 *rozporządzenia w sprawie zasobu* [4]),
 - d) stan bieżącej cyfryzacji operatów (§ 7 *rozporządzenia w sprawie zasobu* [4]),
 - e) stan systemu do prowadzenia zasobu (§ 8 *rozporządzenia w sprawie zasobu* [4]),
 - f) stan e-usług dla wykonawców prac geodezyjnych (§ 12 ust. 1 *rozporządzenia w sprawie zasobu* [4]),
 - g) stan e-usług udostępniania materiałów zasobu dla obywateli (§ 12 ust. 1 *rozporządzenia w sprawie zasobu* [4]),
 - h) stan informatyzacji obsługi narad koordynacyjnych (art. 28b ust. 5a i 10 *ustawy Pgik* [1]),
 - i) struktura i dostosowanie baz danych (§ 16 ust. 2 *rozporządzenia w sprawie GESUT* [7], § 11 ust. 1 *rozporządzenia w sprawie BDOT500* [8]),
 - j) format wymiany danych (§42 ust. 1 *rozporządzenia w sprawie standardów* [13]);
3. stan wdrożenia układu wysokościowego PL-EVRF2007-NH (§ 24 ust. 1 *rozporządzenia w sprawie odniesień* [10]);

w następujących okresach:

- w zakresie punktów: II.1, II.2.1, II.2.5, II.2.6, II.2.7, II.2.8, II.3 od 1.01.2022 r. do dnia rozpoczęcia czynności kontrolnych w jednostce,
- w zakresie punktu II.2.3 i II.2.4 od 1.06.2021 r. do dnia rozpoczęcia czynności kontrolnych w jednostce,
- w zakresie punktów: II.2.2, II.2.9, II.2.10 od 1.01.2023 r. do dnia rozpoczęcia czynności kontrolnych w jednostce;

III. sposobu realizacji zaleceń pokontrolnych skierowanych do Starosty Świdwińskiego w wystąpieniu pokontrolnym¹ w okresie od 1.01.2022 r. do dnia rozpoczęcia czynności kontrolnych w jednostce.

Nazwa i adres organu zarządzającego przeprowadzenie kontroli:

Wojewoda Zachodniopomorski, ul. Wały Chrobrego 4, 70-502 Szczecin.

Nazwa i adres jednostki kontrolowanej :

Starostwo Powiatowe w Świdwinie,

- Wydział Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami, ul. Kołobrzeska 43, 78-300 Świdwin.

Data rozpoczęcia i zakończenia kontroli oraz termin czynności kontrolnych:

9.05.2023 r. – 31.07.2023 r. przy czym czynności kontrolne były wykonywane w trybie zdalnym (zgodnie z zaleceniami Głównego Geodety Kraju zawartymi przy piśmie z 20.05.2020 r. znak: NG-OSG.920.28.2020.EGB).

Kontrolę przeprowadził zespół w składzie:

..... – główny specjalista w Wojewódzkiej Inspekcji Geodezyjnej i Kartograficznej, działająca na podstawie upoważnienia z 8.05.2023 r., znak: GK-1.0030.9.2023.AMo - kierownik zespołu kontrolującego,

.....- główny specjalista w Wojewódzkiej Inspekcji Geodezyjnej i Kartograficznej, działająca na podstawie upoważnienia z 8.05.2023 r., znak: GK-1.0030.10.2023.AMo,

.....– starszy inspektor wojewódzki w Wojewódzkiej Inspekcji Geodezyjnej i Kartograficznej, działający na podstawie upoważnienia z 8.05.2023 r., znak: GK-1.0030.12.2023.AMo.

.....–inspektor wojewódzki w Wojewódzkiej Inspekcji Geodezyjnej i Kartograficznej, działająca na podstawie upoważnienia z 8.05.2023 r., znak: GK-1.0030.11.2023.AMo.

(dowody akta kontroli str. 59-66).

¹ z 30.11.2020 r. znak: GK-1.431.1.5.2020.BW

Podstawa prawna do przeprowadzenia kontroli:

art. 6a ust. 1 pkt 1 lit. b, art. 7 ust.1 pkt 4, art. 7b ust. 1 pkt. 2 oraz art. 9 ust. 2, 3, 5 i 6 *ustawy PgiK* [1] oraz art. 16 i 17 *ustawy o kontroli w administracji rządowej* [9].

Osoby udzielające wyjaśnień w trakcie kontroli:

na spotkaniu poprzedzającym przeprowadzenie czynności kontrolnych, które odbyło się 9.05.2023 r. w formie wideokonferencji (poprzez platformę Zoom Meeting) kontrolujący ustalili z kierownikiem jednostki kontrolowanej panem Mirosławem Majką Starostą Świdwińskim, iż osobami wyznaczonymi do udostępniania dokumentów, ich poświadczania oraz udzielania informacji i wyjaśnień z upoważnienia kierownika jednostki kontrolowanej w zakresach objętych kontrolą będą:

- - Geodeta Powiatowy, Naczelnik Wydziału Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami;
- – Kierownik Referatu Geodezji.

(dowód akta kontroli str. 79)

USTALENIA KONTROLI:

I. USTALENIA FORMALNO-ORGANIZACYJNE

I.1 Kierownik jednostki kontrolowanej

Pan Mirosław Majka – Starosta Świdwiński, na stanowisku w trakcie całego okresu objętego kontrolą.

(dowody akta kontroli: str. 103-107).

I.2 Struktura organizacyjna jednostki kontrolowanej:

Ustalenia w niniejszym zakresie oparto o zapisy:

- Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Świdwinie, uchwalonego Uchwałą Nr 128/283/18 Zarządu Powiatu Świdwińskiego z 24 lipca 2018 r. w *sprawie Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Świdwinie*, ze zmianami (Uchwała Nr 58/161/20 z 21.07.2020 r., Uchwała Nr 83/245/21 z 29.06.2021 r., Uchwała Nr 95/283/21 z 30.11.2021r., – zwanego w dalszej części wystąpienia *regulaminem Starostwa*;
- Zarządzenia Nr 12/2023 Starosty Świdwińskiego z 30.03.2023 r. w *sprawie określenia zadań realizowanych przez Wydział Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami* - zwanego w dalszej części wystąpienia *Zarządzeniem Starosty*;
- akt osobowych Geodety Powiatowego.

(dowody akta kontroli: str. 103-107, 156-159)

- a) Czy zadania objęte kontrolą są realizowane w całości przez jednostkę kontrolowaną, czy też część zadań powierzonych jest jednostce pomocniczej np. utworzonej do tych celów jednostce budżetowej?**

Zgodnie z § 16 ust. 1 pkt 9 *regulaminu Starostwa* oraz § 1 pkt 1 i 2 *Zarządzenia Starosty* zadania z zakresu geodezji, kartografii i katastru realizowane są przez komórkę organizacyjną Starostwa - Wydział Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami.

b) *Usytuowanie w strukturze organizacyjnej urzędu komórek wewnętrznych realizujących zadania objęte kontrolą:*

Wydział Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami (GG) wchodzący w skład Starostwa zgodnie z § 13 ust. 1 pkt 3 *regulaminu* oraz schematem struktury organizacyjnej Starostwa (stanowiącym do niego załącznik), w ramach którego działają: Referat Geodezji i Referat Gospodarki Nieruchomościami, podlega bezpośrednio pod Wicestarostę, tj. nad działalnością tego Wydziału (GG) sprawuje bezpośredni nadzór (§ 21 pkt 3 *regulaminu Starostwa*). Starosta natomiast sprawuje bezpośredni nadzór nad działalnością Wicestarosty (§ 19 pkt 1 *regulaminu Starostwa*). Starosta Świdwiński upoważnił Wicestarostę do wydawania w jego imieniu decyzji oraz do załatwiania spraw (w szczeg. wydawania decyzji, postanowień i zaświadczeń) w indywidualnych sprawach z zakresu administracji publicznej należących do właściwości powiatu z zakresu działania m.in. Wydziału Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami (upoważnienie z 1.03.2015 r., znak: WO.077.11.2015).

c) *Usytuowanie w strukturze organizacyjnej urzędu stanowiska Geodety Powiatowego oraz jego faktycznej podległości w zakresie merytorycznego wykonywania zadań Służby Geodezyjnej i Kartograficznej:*

Wydział Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami kierowany jest przez Naczelnika Wydziału, pełniącego jednocześnie funkcję Geodety Powiatowego (§ 15 ust. 1 i 2 *regulaminu Starostwa*).

d) *Forma zatrudnienia (powołania) Geodety Powiatowego, spełnienie wymogów formalnych przez Geodetę Powiatowego:*

Starosta Świdwiński powierzył panu Ireneuszowi Tesce stanowisko Naczelnika Wydziału Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami/Geodety Powiatowego (oświadczenie pracodawcy o zmianie warunków zatrudnienia pracownika – w uzgodnieniu z pracownikiem) od dnia 1.04.2008 r.

Kontrolujący ustalili, że funkcję Geodety Powiatowego pełni osoba spełniająca wymogi prawne określone § 4 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 9 listopada 2004 r. *w sprawie określenia wymagań, jakim powinni odpowiadać wojewódzcy inspektorzy nadzoru geodezyjnego i kartograficznego, geodeci województw, geodeci powiatowi i geodeci gminni* (Dz.U. Nr 249, poz. 2498) posiadająca:

- dyplom ukończenia studiów wyższych na kierunku geodezyjnym,
- uprawnienia zawodowe do wykonywania samodzielnych funkcji w dziedzinie geodezji i kartografii w zakresie 1, 2 (18080),
- staż pracy w organach jednostek samorządu terytorialnego,
- w pełni korzystająca z praw cywilnych i obywatelskich.

(dowody akta kontroli: str. 103-107)

e) Zakres zadań przypisanych do realizacji Geodezie Powiatowemu i kierownikom komórek wewnętrznych starostwa realizujących zadania objęte kontrolą:

Geodeta Powiatowy kieruje Wydziałem Geodezji, Kartografii i Gospodarki

Nieruchomościami. będąc jednocześnie jego naczelnikiem. Zadania Geodety Powiatowego (Naczelnika Wydziału (GG) - Geodety Powiatowego), wynikają z zadań i obowiązków wspólnych kierowników komórek organizacyjnych urzędu ujętych w rozdziale VI § 26 *regulaminu Starostwa* oraz z zakresu obowiązków.

Z zakresu czynności obowiązków, uprawnień i kompetencji ustalonych dla stanowiska pracy: Naczelnika Wydziału Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami wynika, że do jego zadań należy m.in.:

- nadzorowanie zadań wynikających z prowadzenia pzgik, w tym ewidencji gruntów i budynków, gleboznawczej klasyfikacji gruntów i geodezyjnej sieci uzbrojenia terenu (...),
- wykonywanie zadań wynikających z ustawy Pgik, a w szczególności:
 - prowadzenie powiatowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, w tym ewidencji gruntów i budynków, gleboznawczej klasyfikacji gruntów i geodezyjnej sieci uzbrojenia terenu oraz dysponowanie środkami PFGZGiK,
 - uzgadnianie usytuowania projektowanych sieci uzbrojenia terenu,
 - zakładanie osnów szczegółowych,
 - zakładanie i aktualizowanie mapy zasadniczej,
 - prowadzenie powszechnej taksacji nieruchomości (...),
 - ochrona znaków geodezyjnych, grawimetrycznych i magnetycznych
 - prowadzenie powiatowych baz danych wchodzących w skład krajowego systemu inform. o terenie,
- wykonywanie kontroli w zakresie przestrzegania przepisów dot. geodezji i kartografii, mającej na celu sprawdzenie w szczególności :
 - zgodności wykonywania prac geodezyjnych i kartograf. ze standardami technicznymi (...),
 - wypełniania obowiązku:
 - a) zgłaszania prac (...),
 - b) uzyskiwanie zgody na rozpowszechnianie, rozprowadzanie oraz reprodukowanie w celu rozpowszechniania i rozprowadzania map (...),
 - w tym bazy danych, o których mowa w art. 4 ust. 1a pkt 2 *ustawy Pgik*.
 - geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu, w tym bazy danych, o której mowa w art. 4 ust. 1a pkt 3 *ustawy Pgik*,
 - gleboznawczej klasyfikacji gruntów,
- posiadania uprawnień zawodowych (...), (...).

Ocena cząstkowa:

uchybień: 2,

1) brak należytego wyeksponowania w strukturze organizacyjnej jednostki stanowiska Geodety Powiatowego - z *regulaminu Starostwa* jak i innych aktów wewnętrznych nie wynika jednoznacznie, że zadania z zakresu geodezji i kartografii Starosta Świdwiński realizuje przy pomocy Geodety Powiatowego. Realizacja zadań Starosty jako organu administracji geodezyjnej i kartograficznej, określonych w art. 7d *ustawy Pgik*, nie jest przypisana bezpośrednio do

stanowiska Geodety Powiatowego lecz do Wydziału (GG), którym kieruje Geodeta Powiatowy, co jest niezgodne z zapisami art. 6a ust. 1 pkt 2 lit. b *ustawy Pgik*,

2) nazewnictwo części zadań przypisanych dla Geodety Powiatowego w dokumencie „Zakres obowiązków i uprawnień” oraz dla Wydziału w *Zarządzeniu Starosty* nie odpowiada obowiązującym przepisom prawa.

nieprawidłowości: 0.

I.3 Zasoby pracownicze realizujące zadania rządowe z zakresu geodezji i kartografii

Ustalenia poczyniono na podstawie przedłożonych kontrolującym:

- zakresów czynności,
- upoważnień organu do działania w jego imieniu,
- upoważnień do przetwarzania danych osobowych,
- wypełnionych przez Geodetę Powiatowego wierszy 1-3 i 8 oraz informacji o faktycznie realizowanych zadaniach przez pracowników Referatu Geodezji zawartych w tabeli OBSADA KADROWA (str. 105-109 akt kontroli),
- informacji zawartych w pismach z 5.06.2023 r. i z 22.06.2023 r., znak: GG.6621.8.1.2023 uzupełnionych o przekazane dodatkowo dokumenty pocztą e-mail z 12.06.2023 r. i z 20.06.2023 r. (str. 108-110, 136-144, 156-160, 175, 201-205 akt kontroli).

Informacje w powyższym zakresie zebrano w tabeli zał. Nr 1 OBSADA KADROWA (str. 248-250 akt kontroli).

a) Stan kadrowy w odniesieniu do posiadanych uprawnień zawodowych, doświadczenia oraz możliwości rozwoju zawodowego pracowników realizujących kontrolowane zadania:

Stan zatrudnienia w Wydziale - osób realizujących zadania objęte kontrolą (na dzień rozpoczęcia kontroli), oraz jego charakterystykę zawodową przedstawia poniższa tabela:

Liczba osób zatrudnionych w Wydziale realizujących zadania objęte kontrolą (z wyłączeniem Geodety Powiatowego)	Liczba osób posiadających uprawnienia zawodowe w dziedzinie geodezji i kartografii	Wykształcenie pracowników	Staż pracy pracowników (ogólny)
9	zakres 1 - 2 osoby,	2 - wyższe geodezyjne, 2 - średnie geodezyjne (w tym dodatkowo 1 osoba ma wyższe w innym zakresie), 5 - wyższe w innym zakresie	6 - powyżej 10 lat 1 - od 5 do 10 lat 2 - poniżej 5 lat

Zgodnie z zakresami czynności pracowników Wydziału (GG) zadania z zakresu objętego kontrolą (na dzień rozpoczęcia kontroli) realizuje 9 pracowników zatrudnionych w ww. Wydziale oraz Geodeta Powiatowy.

Przy czym czynności zadania polegające na:

- prowadzeniu baz danych, w tym ich aktualizacji oraz udostępniania - realizuje 7 pracowników oraz Geodeta Powiatowy (z czego: EGİB, BDOT500, GESUT, RCN i BSOG – Geodeta Powiatowy; EGİB, BDSOG – 1 pracownik; RCN i EGİB – 2 pracowników; GESUT i BDOT500 – 1 pracownik; GESUT – 1 pracownik; EGİB – 2 pracowników);

- prowadzenie postępowań administracyjnych z zakresu egib, w tym wydawania decyzji administracyjnych w zakresie bieżącej aktualizacji - dokonywane jest przez Geodetę Powiatowego i 2 pracowników.

Z kolei zgodnie z faktycznie realizowanymi zadaniami (wskazanymi przez Geodetę Powiatowego w załączniku nr 1 „OBSADA KADROWA”) zadania polegające na:

- prowadzeniu baz danych, w tym ich aktualizacji oraz udostępnianiu - realizuje 7 pracowników i Geodeta Powiatowy (z czego: EGIB, BDOT500, GESUT, RCN i BSOG – Geodeta Powiatowy; BDOT500, GESUT i EGIB – 2 pracowników; BDOT i GESUT – 1 pracowników; EGIB i BDSOG – 1 pracownik; EGIB i RCN – 2 pracowników; GESUT – 1 pracownik);
- prowadzenie postępowań administracyjnych z zakresu egib, w tym wydawania decyzji administracyjnych w zakresie bieżącej aktualizacji, dokonywane jest jedynie przez Geodetę Powiatowego.

Zapisy w zakresie czynności pracowników wymienionych w kol. 2, 8 i 9 załącznika nr 1 *OBSADA KADROWA* nie odpowiadają faktycznie realizowanym zadaniom wskazanym przez Geodetę Powiatowego. Szczegóły tych nieścisłości kontrolujący wykazali w zał. nr 1 „OBSADA KADROWA”

b) Czy ustalony stan kadrowy może być przyczyną ewentualnych nieprawidłowości w realizacji kontrolowanych zadań?

Na podstawie informacji w ww. tabeli oraz na podstawie oświadczeń zawartych w wyjaśnieniach otrzymanych w piśmie z 5.06.2023 r., znak: GG.6621.8.1.2023, cyt.: *W chwili obecnej stan kadrowy jest wystarczający do realizacji kontrolowanych zadań*, kontrolujący ocenili, że stan kadrowy Wydziału (GG) nie powinien być przyczyną ewentualnych nieprawidłowości w realizacji kontrolowanych zadań.

c) Czy pracownicy mają możliwości rozwoju zawodowego w zakresie realizacji zadań Starosty wynikających z ustawy PgiK i rozporządzeń wykonawczych?

Kontrolujący ustalili na podstawie informacji podanych w piśmie z 22.06.2023 r. oraz załączniku nr 1, że w kontrolowanym okresie wszyscy pracownicy brali udział w szkoleniach (online) z zakresu realizowanych zadań lub przydatnych do ich realizacji. Pracownicy nie posiadali pozwoleń na udział w praktykach zawodowych w jednostkach wykonawstwa geodezyjnego.

Ocena częściowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0.

I.4 Upoważnienia wydane przez organ administracji geodezyjnej i kartograficznej do działania w jego imieniu:

Ustalenia poczyniono na podstawie przedłożonych kontrolującym zakresów czynności i upoważnień organu do działania w jego imieniu oraz upoważnień do przetwarzania danych

osobowych (dowody akta kontroli: str. 103-110), informacje w tym zakresie zebrano w załączniku nr 1 OBSADA KADROWA (akta kontroli str. 248-250).

a) Osoby upoważnione do wykonywania zadań wynikających z ustawy Pgik [1], ograniczone do kontrolowanych obszarów:

informacje w powyższym zakresie zebrano w załączniku nr 1 OBSADA KADROWA, kontrolujący ustalili, że upoważnienia do działania w imieniu organu do wykonywania zadań wynikających z *ustawy Pgik* posiadają: Geodeta Powiatowy oraz 9 pracowników Wydziału (GG).

Ponadto kontrolujący ustalili, że wszyscy pracownicy Wydziału realizujący zadania z zakresu geodezji i kartografii posiadają upoważnienia do przetwarzania danych osobowych w zakresie niezbędnym do wykonywania powierzonych zadań.

b) Podstawa prawna wydania upoważnień:

Podstawy prawne zawarte w udostępnionym kontrolującym upoważnieniach dla poszczególnych pracowników w tym Geodety Powiatowego wykazano w załączniku nr 1 OBSADA KADROWA, kontrolujący ustalili:

- w upoważnieniu (nr 47) Geodety Powiatowego w podstawie prawnej przywołano „art. 6a ust. 3a” zamiast „**6a ust. 1 pkt 2 lit. b**” *ustawy Pgik*.

Organy administracji geodezyjnej w tym m.in. starosta - wykonuje swoje zadania przy pomocy geodety powiatowego wchodzącego w skład starostwa powiatowego, albowiem jednoznacznie wynika to już z art. 6a ust.1 pkt 2 lit. b *ustawy Pgik*. I to ten przepis winien być podstawą wydanego upoważnienia. Przepis ten ustanawia przymus korzystania z pomocy profesjonalisty przy wykonywaniu przez starostę zadań z zakresu geodezji i kartografii. Służy to, zapewnieniu odpowiedniego poziomu merytorycznego wykonywania zadań z zakresu geodezji i kartografii. Odstępstwo od tej zasady następuje jedynie na mocy przepisów szczególnych, tj. na podstawie art. 6a ust. 3a powyższego przepisu prawa, dotyczących już innych niż geodeta powiatowy pracowników obsługujących ten organ, do załatwiania spraw w jego imieniu w ustalonym zakresie, do których nie stosuje się przepisów Kpa. Przy czym udzielenie upoważnienia przez organ następuje na wniosek geodety powiatowego. Wobec powyższego bezpodstawnym było wydanie upoważnień dla pracowników (dot. upoważnień nr 38, 41 i 50 - dla pracowników wykazanych w kol. 2, 4, 10 załącznika nr 1) mając na uwadze przywołaną podstawę prawną oraz zakres tych upoważnień - przepisy art. 6a ust. 1 pkt 2 lit. b *ustawy Pgik*.

Ponadto organ Służby Geodezyjnej i Kartograficznej prowadzący państwowy zasób geodezyjny i kartograficzny, wydał upoważnienia dla pracowników realizujących zadania organu z zakresu geodezji i kartografii do wykonania zadań organu (Starosty), przy czym nazewnictwo tych zadań nie zawsze wynika z przepisów prawa (dotyczy np.: zakresów czynności i upoważnień pracowników wykazanych np.: w kol. 2, 5, 6, ...).

- wszystkie upoważnienia do przetwarzania danych osobowych wydane pracownikom Wydziału GG realizującym zadania z zakresu geodezji i kartografii, zawierały poprawną podstawę prawną ich wydania.

c) Zgodność z przepisami prawa i adekwatność zakresów upoważnień, w stosunku do zapisów w zakresach czynności pracownika (opisach stanowisk pracy), mając na uwadze faktycznie realizowane zadania dotyczące:

- prowadzenia baz danych, w tym ich aktualizacji oraz udostępniania,
- prowadzenia postępowań administracyjnych z zakresu egib, w tym wydawania decyzji administracyjnych w zakresie bieżącej aktualizacji,
- przetwarzania danych osobowych,

badanie zakresów wydanych upoważnień pracowników Wydziału (GG), mając na uwadze zapisy zakresów czynności pracowników i faktycznie realizowane przez nich zadania, wykazało niezgodność posiadanego upoważnienia z faktycznie realizowanymi zadaniami dla pracowników wykazanych w kol. 2, 5, 8, 9 zał. nr 1 OBSADA KADROWA. Jak i niezgodność zapisów zawartych w zakresach czynności z faktycznie realizowanymi zadaniami dla pracowników wykazanych w kol. 2, 4, 8, 9, 10 ww. zał. nr 1.

d) Na podstawie pozyskanych z jednostki „Wniosek o przyznanie/odebranie* uprawnień dostępu do portalu ZSIN” oraz listy osób aktualnie zatrudnionych u starosty upoważnionych do przetwarzania danych w ww. systemie, ustalić, czy nie ustały przesłanki do posiadania takiego dostępu, np. czy osoby upoważnione do dostępu do mechanizmów ZSIN pozostają w stosunku pracy z jednostką kontrolowaną.

Na podstawie pozyskanych z jednostki kontrolowanej dokumentów: upoważnień do przetwarzania danych osobowych, wniosków o przyznanie/odebranie uprawnień dostępu do portalu ZSIN oraz listy osób aktualnie zatrudnionych w Starostwie Powiatowym w Świdwinie upoważnionych do przetwarzania danych osobowych w ww. systemie Kontrolujący ustalili, że osoby upoważnione do dostępu do mechanizmów ZSIN pozostają w stosunku pracy z jednostką kontrolowaną. (str. 94-97, 199-205 akt kontroli).

Ocena częściowa:

uchybień: 1

Nie wszyscy pracownicy posiadają upoważnienia do realizacji zadań wynikających z *ustawy Pgik*, adekwatne do zapisów zawartych w ich zakresach czynności i faktycznie realizowanych zadań.

nieprawidłowości: 2

- 1) Niepełna podstawa prawna upoważnienia dla Geodety Powiatowego realizującego zadania organu z zakresu geodezji i kartografii (mając na uwadze zapisy art. 6a ust. 1 pkt 2 lit.b *ustawy Pgik*), tj. upoważnienia do wykonania zadań organu (Starosty), bez wskazania w podstawie prawnej stosownych przepisów *ustawy Pgik*, z których wynika ten obowiązek.
- 2) Dla 3 pracowników wydano upoważnienia do realizacji zadań organu z zakresu geodezji i kartografii, które to zadania z mocy przepisów szczególnych, art. 6a ust. 1 pkt 2 lit.b w zw. z art. 6a ust. 3a *ustawy Pgik* starosta obowiązany jest wykonywać jedynie przy pomocy geodety powiatowego wchodzącego w skład starostwa powiatowego.

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości:

Nieprzestrzeganie przez kontrolowaną jednostkę obowiązujących w dziedzinie geodezji i kartografii przepisów prawa. Przy czym przy piśmie z 17.07.2023 r. GG.6621.8.1.2023 (akta kontroli str. 280-287), Geodeta Powiatowy wskazał, cyt.: *Upoważnienia i ich podstawy prawne są wykonane na podstawie Szkolenia, (...) pn.: "Upoważnienia do załatwiania w imieniu Starosty spraw z zakresu Geodezji i Kartografii" w 2021r.*

W ocenie kontrolujących przepisy będące przedmiotem powyższego szkolenia zostały przez Geodetę Powiatowego błędnie zinterpretowane.

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości:

możliwość prób podważenia wydanych upoważnień.

I.5 Regulacje wewnętrzne i sposób prowadzenia obiegu dokumentów w zakresie prowadzenia PZGiK

Ustalenia poczyniono na podstawie przedłożonych kontrolującym:

- informacji opisowej z 20.06.2023 r., znak GG.6621.8.1.2023 (str. 182-187 akt kontroli), uzupełnionej o dodatkowe informacje zawarte w piśmie z 08.06.2023 r., znak: GG.6621.8.1.2023.
- informacji umieszczonych na BIP Starostwa Powiatowego w Świdwinie.

1) Obieg dokumentów i procedury.

Kontrolujący ustalili, że w jednostce brak jest wewnętrznych regulaminów i zarządzeń dotyczących obiegu dokumentów w zakresie prowadzenia PZGiK oraz aktualizacji baz danych. Stosuje się tam ogólne zasady kancelaryjne oraz przepisy *ustawy PgiK*. W jednostce obieg dokumentacji prowadzony jest w systemie tradycyjnym, który jest podstawowym sposobem dokumentowania przebiegu załatwiania spraw, wykonywania czynności kancelaryjnych oraz tworzenia i gromadzenia dokumentów oraz równolegle prowadzony jest w systemie wspomagającym wykonywanie tych czynności - systemie Elektronicznego Obiegu Dokumentów eKancelaria wg rozdzielnika przekierowywane zarówno w formie analogowej jak też elektronicznej do poszczególnych wydziałów Starostwa Powiatowego w Świdwinie, umożliwia także składanie wniosków i pism związanych z realizowanymi przez Wydział Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami zadaniami w jego siedzibie. W wydziale GG sprawy prowadzone są w dwóch systemach EWID2007 oraz systemie eKancelaria.

W jednostce obsługa zgłoszeń prac geodezyjnych oraz przekazywanie wyników tych prac odbywa się wyłącznie poprzez infrastrukturę informatyczną i programową WebEWID.

W informacji opisowej w zakresie obiegu dokumentów z 20.06.2023 r., przedstawiono obieg dokumentów i procedury opisujące zasady:

- a) przyjmowania zgłoszeń prac geodezyjnych,
- b) przekazywania przez wykonawców wyników zrealizowanych prac geodezyjnych,
- c) udostępniania materiałów zasobu,
- d) wydawania wypisów, wypisów i wyrysów oraz zaświadczeń,

- e) obsługi narad koordynacyjnych,
- f) pobierania opłat.

W Biuletynie Informacji Publicznej Starostwa Powiatowego w Świdwinie w zakładce: Pomoc w sprawach/Jak załatwić sprawę/Wydział Geodezji, Kartografii i Gospodarki Nieruchomościami/Wnioski i Oświadczenia (<https://bip.powiatswidwinski.pl/index.php?id=40132>) zamieszczono procedury (wraz z wzorami dokumentów) załatwiania spraw przez Wydział m.in. w zakresie następujących kategorii:

- 1) Gleboznawcza klasyfikacja gruntów na wniosek stron,
- 2) Wniosek o wydanie wypisu lub wrysu z operatu ewidencyjnego,
- 3) Wniosek o udostępnienie materiałów powiatowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego,
- 4) Wniosek na ZKUPSUT

Opisy procedur wymienione w punkcie 1 zawierają m.in. informacje wskazujące wymagane dokumenty do zainicjowania sprawy, miejsce ich złożenia i jednostkę odpowiedzialną oraz informacje dotyczące opłat, terminu realizacji, trybu odwoławczego, podstawy prawnej ich realizacji. Natomiast w punktach 2-4 zawarto aktualne wzory wniosków do pobrania.

2) Sposób przechowywania dokumentacji, w tym organizowanie okresowych przeglądów przydatności materiałów zasobu.

Sposób przechowywania dokumentacji został przedstawiony w informacji opisowej z 20.06.2023 r. Natomiast tematyka organizowania okresowych przeglądów przydatności materiałów zasobu była przedmiotem działań kontrolnych w ramach kontrolowanego obszaru Stan systemu do prowadzenia zasobu - II.2.5.4 Archiwizacja danych.

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0.

I.6 Wykorzystywanie danych referencyjnych zasobu dla potrzeb realizacji zadań innych niż zadania administracji geodezyjnej i kartograficznej

Wg informacji Geodety Powiatowego (pismo z 5.06.2023 r. znak: GG.6621.8.1.2023 – akta kontroli str. 143-147) dane i usługi sieciowe danych PZGiK są wykorzystywane w innych systemach usprawniających realizację zadań Starosty, cyt.:

„Dane zasobu wykorzystywane są w Wydziale Ochrony Środowiska i w Wydziale Architektury i Budownictwa. Są to dane ewidencji gruntów i mapy zasadniczej. Udostępnienie jest realizowane przez dostęp do bazy z odpowiednimi uprawnieniami.”

Ponadto z informacji przekazanych przez Geodetę Powiatowego wynika, że w innych systemach usprawniających realizację zadań Starosty nie są wykorzystywane dane i usługi sieciowe danych zasobu.

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

I.7 Podsumowanie ustaleń formalno-organizacyjnych – ocena zadania:

Ogólną ocenę podzadania określono na podstawie poczynionych ustaleń odnośnie uchybień, nieprawidłowości lub stanu niepożądanego. W wyniku podsumowania ocen cząstkowych zagadnień I.2-I.6 przyznano **ocenę pozytywną z nieprawidłowościami**:

Tabela: Określenie ilości stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości w podzadaniu.

I.	Zadanie: Ustalenia formalno-organizacyjne	Liczba uchybień / nieprawidłowości [.../...] lub [%] lub [rok]	Liczba badanych zagadnień
I.2.	Struktura organizacyjna	[2/0]	5
I.3.	Zasoby pracownicze	[0/0]	3
I.4.	Upoważnienia	[1/2]	4
I.5.	Regulacje wewnętrzne	[0/0]	7
I.6.	Wykorzystywanie zasobu	[0/0]	1
I.7	Podsumowanie	3/2	20
	ocena zadania	pozytywna z nieprawidłowościami	

II. OCENA REALIZACJI TEMATÓW PRIORYTETOWYCH:**II.1. Jakość danych EGiB****II.1.1. Forma ujawnienia danych w EGiB****a) Czy organ dostosował dane EGiB do udostępniania w formie:**

- **plików, o których mowa w art. 24 ust. 3 pkt 4 ustawy Pgik [1]**
- **usług, o których mowa w art. 24 ust. 3 pkt 5 ustawy Pgik [1]?**

Z wyjaśnień Geodety Powiatowego zawartych w piśmie znak: GG.6621.8.1.2023 z 05.06.2023r. (akta kontroli str. 136-144) wynika że, informacje zawarte w operacie ewidencji gruntów i budynków są udostępniane wyłącznie w formie plików i usług (zgodnie z art. 24 ust.3 pkt 4, 5 ustawy Pgik), w formacie danych zgodnych z *Rozporządzeniem w sprawie ewidencji gruntów i budynków* [5a] ze zmianami w 2015 r.

Z informacji udzielonych przez Geodetę Powiatowego wynika, że w powiecie świdwińskim bazy EGiB zostały dostosowane do obowiązujących przepisów w ramach prac związanych z konwersją baz danych na podstawie Umowy nr WO.032.86.2022.GG z dn. 03.04.2023r. Dane są udostępniane w obowiązującym formacie od 27.04.2023r.

b) Czy organ udostępnia dane EGİB w innej formie niż przewidzianej w art. 24 ust. 3 ustawy Pgik [1]?

Wg oświadczenia Geodety Powiatowego ww. piśmie dane EGİB nie są udostępniane w innej formie niż przewidzianej w art. 24 ust. 3 ustawy Pgik.

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

II.1.2. Termin ujawnienia danych w EGİB

Kontroli w tym zakresie podlegał okres od 1 stycznia 2022 r. do dnia rozpoczęcia czynności kontrolnych. We wskazanym okresie były ogłaszane w Dzienniku Urzędowym Województwa Zachodniopomorskiego informacje o zakończeniu prac związanych z modernizacją ewidencji gruntów i budynków w obrębach: Koszanowo (gm. Brzeźno), Chomętowo (gm. Brzeźno), Sławoborze (gm. Sławoborze) i Cieszeniewo (gm. Świdwin).

Szczegółowe zestawienie dotyczące terminów ujawnienia danych z modernizacji w bazie EGİB przedstawia załącznik 2_TERMINY UJAWNIENIA DANYCH Z MODERNIZACJI W BAZIE EGİB (akta kontroli str. 147).

a) Od którego dnia dane zawarte w projekcie operatu opisowo-kartograficznego stały się danymi ewidencji gruntów i budynków i podlegały ujawnieniu w bazie danych EGİB - art. 24a ust. 8 ustawy Pgik [1]?

Zgodnie z przekazanym załącznikiem nr 2 przy piśmie GG.6621.8.1.2023 z 05.06.2023 r., w obszarze jednostki kontrolowanej dla następujących 4 obrębów terminy ujawniania danych w EGİB wyglądają następująco:

- 321602_0065 Koszanowo, gm. Brzeźno – okres wyłożenia do wglądu projektu operatu opisowo-kartograficznego: 03.01.2022 - 24.01.2022, ogłoszenie w dzienniku urzędowym województwa – 20.06.2022 Poz. 2795, data ujawnienia danych w bazie EGİB – 30.03.2022;
- 321602_2.0066 Chomętowo, gm. Brzeźno – okres wyłożenia do wglądu projektu operatu opisowo-kartograficznego: 03.01.2022 - 24.01.2022, ogłoszenie w dzienniku urzędowym województwa – 20.06.2022 Poz. 2795, data ujawnienia danych w bazie EGİB – 13.04.2022;
- 321605_2.0011 Sławoborze, gm. Sławoborze – okres wyłożenia do wglądu projektu operatu opisowo-kartograficznego: 03.01.2022 - 24.01.2022, ogłoszenie w dzienniku urzędowym województwa – 20.06.2022 Poz. 2795, data ujawnienia danych w bazie EGİB – 21.04.2022;
- 321606_2.0077 Cieszeniewo, gm. Świdwin – okres wyłożenia do wglądu projektu operatu opisowo-kartograficznego: 29.11.2022 – 19.12.2022, ogłoszenie w dzienniku urzędowym województwa – 19.01.2023 Poz. 552, data ujawnienia danych w bazie EGİB – 02.02.2023.

Niniejsze terminy przekraczają terminy wynikające z art. 24a ust. 8 ustawy Pgik [1]. Zgodnie z przepisem, dane zawarte w projektach operatów dla ww. 4 obrębów ewidencyjnych winny stać się danymi ewidencji gruntów i budynków i podlegały ujawnieniu w bazie danych EGİB, odpowiednio:

dla obrębów Koszanowo, Chomętowo, Sławoborze dnia 15.02.2022 r. oraz dla obrębu Cieszeniewo 12.01.2023 r.

b) Czy informacja o dniu, w którym dane zawarte w projekcie operatu opisowo-kartograficznego stały się danymi ewidencji gruntów i budynków i podlegają ujawnieniu w bazie danych EGİB została przekazana przez starostę i ogłoszona w dzienniku urzędowym województwa zachodniopomorskiego oraz Biuletynie Informacji Publicznej na stronie starostwa - art. 24a ust. 8 ustawy Pgik [1]?

Zarówno w informacji opublikowanej w Dzienniku Urzędowym Województwa Zachodniopomorskiego z 2022 pozycja nr 2795 i z 2023 r. pozycja nr 552 oraz ogłoszonej w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie Starostwa wskazano, że dane te stały się danymi ewidencji gruntów i budynków po upływie terminu do wyłożenia projektów opisowo – kartograficznych dla poszczególnych obrębów ewidencyjnych, przy tym bez wskazania konkretnego terminu. Dla wszystkich 4 obrębów ewidencyjnych został naruszony przepis art. 24a ust. 8 ustawy Pgik [1].

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 8

- 1) dot. 1.2. ppkt a) – dane zawarte w projektach operatów opisowo – kartograficznych dla 4 obrębów ewidencyjnych stały się danymi ewidencji gruntów i budynków i podlegały ujawnieniu w bazie danych EGİB w następujących terminach:
- obręb Koszanowo (gm. Brzeźno) – 30.03.2022 r,
 - obręb Chomętowo (gm. Brzeźno) – 13.04.2022 r.,
 - obręb Sławoborze (gm. Sławoborze) – 21.04.2022 r.,
 - obręb Cieszeniewo (gm. Świdwin) – 02.02.2023 r.

Zgodnie z art. 24a ust. 8 ustawy Pgik [1], dla ww. 4 obrębów ewidencyjnych, terminy ujawnienia danych w bazie EGİB przekraczają terminy wynikające z ww. przepisu (4 nieprawidłowości).

- 2) dot. 1.2. ppkt b) – dla ww. 4 obrębów ewidencyjnych brak wskazania konkretnej daty (terminu), od której dane zawarte w projekcie opisowo – kartograficznym stały się danymi EGİB, zarówno w informacjach opublikowanych w Dzienniku Urzędowym Województwa Zachodniopomorskiego z 2022 pozycja nr 2795 i z 2023 r. pozycja nr 552, jak i w informacji ogłoszonej w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie Starostwa. W informacjach błędnie wskazano, że dane w projektach operatów stały się danymi ewidencji gruntów i budynków po upływie terminu do wyłożenia projektów opisowo – kartograficznych (4 nieprawidłowości).

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości

Wyjaśnienia jednostki kontrolowanej wobec stwierdzonych nieprawidłowości (przyczyny) zawarte zostały w piśmie, znak: GG.6621.8.1.2023, z 17.07.2023 r. (akta kontroli str. 280-287), cyt.:

ad. 1) "Modernizacje były wykonywane w ramach projektu „Dostosowanie baz danych, cyfryzacja i digitalizacja rejestrów publicznych i ewidencji, metadane” w projekcie „Budowa Regionalnej Infrastruktury Informacji Przestrzennej Województwa Zachodniopomorskiego”, Oś Priorytetowa

9 Infrastruktura publiczna Działanie 9.10 Wsparcie rozwoju e-usług publicznych (Dostęp do danych przestrzennych), Regionalny Program Operacyjny Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2014- 2020. Zasilenie systemu teleinformatycznego funkcjonującego w Starostwie Powiatowym danymi EGiB nastąpiło zgodnie z terminami realizacji przedmiotu zamówienia”.

ad. 2) „Przytoczony artykuł Ustawy Pgik nie nakłada obowiązku wskazania konkretnej daty (terminu), od której dane zawarte w projekcie opisowo – kartograficznym stały się danymi EGiB (...)”.

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości

- 1) Dane objęte modernizacją, zawarte w projekcie operatu opisowo – kartograficznym zostały ujawnione w bazie danych ewidencji gruntów i budynków z przekroczeniem terminów wynikających z przepisu art. 24a ust. 8 ustawy Pgik [1].
- 2) Brak poinformowania zainteresowanych o stosownym terminie, w którym dane zawarte w projekcie opisowo – kartograficznym stały się danymi EGiB stosownie do przepisu art. 24a ust. 8 ustawy Pgik [1].

II.1.3. Aktualizacja EGiB

a) Czy wykorzystywane są narzędzia udostępnione przez GUGiK do komunikacji z rejestrami EKW, PESEL, REGON i w jakim zakresie?

Z wyjaśnień Geodety Powiatowego w piśmie znak: GG.6621.8.1.2023 z 05.06.2023r. (akta kontroli str. 136-144) wynika, że Starosta Świdwiński wykorzystuje narzędzia udostępnione przez GUGiK do komunikacji z rejestrami EKW, PESEL i REGON w związku z aktualizacją baz EGiB w następującym zakresie:

- PESEL – weryfikacja nr PESEL, adresu, danych osobowych,
- REGON – weryfikacja nr REGON, nazwy i siedziby firm,
- EKW – weryfikacja nr KW, kontrola stanu zapisów w EGiB i KW.

Z pisma Głównego Urzędu Geodezji i Kartografii z 22.05.2023 r. znak: NG-NiK.920.23.2023 (akta kontroli str. 91-93) dotyczącego statystyki wykorzystania komunikacji z rejestrami EKW, PESEL i REGON dla ww. jednostki kontrolowanej, za okres kontrolowany, tj. od 1.01.2022 r. do 09.05.2023 r. wynika, że Starosta Świdwiński korzystał z narzędzi udostępnionych przez GUGiK:

- PESEL – 11675
- NKW - 2425
- REGON – 314.

b) Czy poszczególne zmiany (aktualizacje) w bazie EGiB są dokonywane przez jednego operatora w całości, czy przez różne osoby, osobno w zakresie informacji opisowej i wektorowej?

Z wyjaśnień Geodety Powiatowego w piśmie znak: GG.6621.8.1.2023 z 05.06.2023r. (akta kontroli str. 136-144) wynika, że aktualizacje w zakresie zarówno informacji opisowej, jak i wektorowej dokonywane są przez jedną osobę (operatora systemu).

- c) **Jeżeli aktualizacja prowadzona jest przez dwie różne osoby, należy zbadać, w jakim odstępie czasu następuje „dokończenie” zmiany przez drugą osobę?**

Informacja w ppkt b).

- d) **Terminy wprowadzania zmian do bazy EGiB, wynikające z art. 23 ust. 7 ustawy Pgik [1].**

Terminowość wprowadzania zmian w ewidencji gruntów i budynków, wynikająca z art. 23 ust. 7 ustawy Pgik [1] została skontrolowana na podstawie wygenerowanych z systemu danych dotyczących wprowadzenia zmian w bazie EGiB dla obszaru kontrolowanego. Są to zestawienia - wykazy zmian dla poszczególnych obrębów zmodernizowanych, tj. Chomętowo, Cieszeniewo, Koszanowo i Sławoborze. Wszystko w plikach Excel, przekazane przy piśmie GG.6621.8.1.2023 z 05.06.2023 r (akta kontroli str. 145-146) zawierające informacje dotyczące wprowadzonych zmian do bazy ewidencji gruntów i budynków dla poszczególnych obrębów, takie jak: znak sprawy, numer zmiany, rodzaj zmiany, podstawa zmiany, data zgłoszenia, opis zmiany, nazwisko operatora (kto wykonał), data utworzenia, data akceptacji, ostatnia modyfikacja, data ostatniej modyfikacji. Przy piśmie z 28.06.2023 r. (akta kontroli str. 213-215) wyjaśniono dodatkowo, że data zarejestrowania zmiany w systemie to data utworzenia zmiany w przekazanych raportach (wykazach zmian), natomiast data wprowadzenia (zakończenia) zmiany to data akceptacji w raporcie.

Szczegółowych ustaleń dokonano na podstawie wytypowanej próby 30 wprowadzonych zmian, załącznik „TABELA - wykaz zgłoszeń zmian 2022 - 2023 - wybrane do analizy.doc” akta sprawy str. 267), podczas wyboru których kontrolujący zastosowali losowanie systematyczne: z pliku zawierającego łącznie 436 zmian wybrano 30 – według lp. co 14 pozycje. Szczegółowe zestawienie wytypowanej próby wraz z analizą niezbędnych danych przedstawia załącznik nr 5 - TERMINOWOŚĆ WPROWADZANIA ZMIAN DO BAZY (akta kontroli str. 252-253).

Na podstawie przeprowadzonej analizy należy stwierdzić, że w kontrolowanej jednostce 100% zmian wytypowanych do szczegółowej kontroli wprowadzonych zostało w terminie wynikającym z przepisu art. 23 ust. 7 ustawy Pgik, tj. w terminie 30 dni od dnia otrzymania dokumentów będących podstawą zmiany.

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0.

II.1.4. Modernizacja EGİB

a) Czy zakres przedmiotowy zamówienia publicznego nie wykracza poza uzgodniony z WINGiK projekt modernizacji?

Kontroli w tym zakresie podlegały modernizacje, dla których przetargi ogłoszono w okresie od 1.01.2022 r. do dnia rozpoczęcia kontroli.

Z wyjaśnień Geodety Powiatowego w piśmie znak: GG.6621.8.1.2023 z 05.06.2023r. (akta kontroli str. 136-144) wynika, że w latach 2020-2023 Starosta Świdwiński podejmował działania dotyczące modernizacji ewidencji gruntów i budynków dla następujących obrębów: Popielewo (gm. Połczyn Zdrój), Więclaw (gm. Brzeźno), Mulite (gm. Brzeźno), Cieszeniewo (gm. Świdwin), Sławoborze (gm. Sławoborze), Chomętowo (gm. Brzeźno), Koszanowo (gm. Brzeźno).

Na podstawie dokumentacji przetargowej załączonej do ww. pisma należy stwierdzić, że w okresie od 01.01.2022 r. dokonano zamówienia publicznego w zakresie „Modernizacja Ewidencji Gruntów i Budynków dla obrębu Cieszeniewo gm. Świdwin”.

Kontrolujący dokonali porównania zakresu ogłoszenia o zamówieniu publicznym z 19.04.2022 r. nr ZP.272.8.2022., dotyczącego modernizacji obrębu Cieszeniewo , z projektem modernizacji z 22.03.2022 r., stwierdzając zgodność zakresów. W specyfikacji przedmiotu zamówienia zawarta jest informacja, że przedmiotem zamówienia jest modernizacja Ewidencji Gruntów i Budynków dla obrębu Cieszeniewo gm. Świdwin” zgodnie z „Projektem modernizacji ewidencji gruntów i budynków” stanowiącym Załącznik nr 1 do SWZ.

b) Czy projekty operatów opisowo-kartograficznych wykonanych w ramach modernizacji ewidencji gruntów i budynków zostały przygotowywane w postaci dokumentów elektronicznych?

Starosta w okresie od 1 stycznia 2023 r. do dnia rozpoczęcia czynności kontrolnych nie prowadził prac dotyczących modernizacji ewidencji gruntów i budynków, w tym wyłożenia projektów operatów opisowo – kartograficznych.

Nie badano.

c) Czy wykorzystano możliwość wyłożenia projektu modernizacji EGİB w sposób elektroniczny (jeżeli kontrola dotyczy okresu od 2023 r.)?

Starosta w okresie od 1 stycznia 2023 r. do dnia rozpoczęcia czynności kontrolnych nie prowadził prac dotyczących modernizacji ewidencji gruntów i budynków, w tym wyłożenia projektów operatów opisowo – kartograficznych.

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

II.1.5. Automatyczna kontrola jakości EGİB

Wykorzystując raporty z systemu do prowadzenia egib kontrolujący przeprowadzili automatyczną kontrolę bazy danych egib. W wyniku kontroli badano:

1) Czy jest możliwość dokonania przez system do prowadzenia EGiB automatycznych kontroli w zakresach, o których mowa w punkcie 2?

Z informacji i raportów uzyskanych z jednostki kontrolowanej przy piśmie znak:

GG.6621.8.1.2023 z:

- 05.06.2023 r. (akta kontroli str. 136-146),
 - 28.06.2023 r. (akta kontroli str. 213-216),
- i załączonej tabeli nr 4 AUTOMATYZACJA PROCESÓW KONTROLI DANYCH EGiB (akta kontroli str. 251)

wynika, że wdrożony w Starostwie system do prowadzenia egib posiada możliwość przeprowadzenia kontroli jakości baz danych EGiB w obszarach zawartych w punkcie: 2) c, d, e, f, g, h oraz j. Brak możliwości automatycznej kontroli przeprowadzonej przez system do prowadzenia EGiB występuje w obszarach zawartych w punkcie: 2) a, b, i.

2) Jakość bazy danych EGiB w zakresie:

a) występowania działek o obszarach niejednostajnych (składających się z więcej niż jednego poligonu):

- brak możliwości automatycznej kontroli działek o obszarach niejednostajnych;
- nie występują w bazie działki o obszarach niejednostajnych (składających się z więcej niż jednego poligonu);

b) nakładania się lub występowania braku ciągłości geometrii działek:

- brak możliwości automatycznej kontroli nakładania się lub występowania braku ciągłości geometrii działek;
- nie występują w bazie przypadki nakładania się lub występowania braku ciągłości geometrii działek;

c) występowania działek lub budynków bez wykazanej geometrii na mapie ewidencyjnej, które występują w części opisowej:

- występuje 17 działek bez wykazanej geometrii na mapie ewidencyjnej, które występują w części opisowej,
- występują 22 budynki bez wykazanej geometrii na mapie ewidencyjnej, które występują w części opisowej;

d) występowania geometrii działek lub budynków, które nie zostały wykazane w części opisowej:

- nie występują w bazie działki, które nie zostały wykazane w części opisowej,
- nie występują w bazie budynki, które nie zostały wykazane w części opisowej;

e) występowania różnic powierzchni działek ewidencyjnych pomiędzy częścią geometryczną a częścią opisową:

- występuje 2233 działek o różnicach w powierzchni pomiędzy częścią geometryczną, a częścią opisową, co stanowi ok. 6 % (z ogólnej liczby działek 36661).

Z uwagi na taką ilość działek ewidencyjnych z różnicami powierzchni między częścią opisową, a geometryczną kontrolujący wyszczególnili działki ewidencyjne, dla których

różnica między powierzchnią ewidencyjną i geodezyjną przekracza 50%. W powiecie świdwińskim występuje 328 takich działek.

Szczegółową analizę danych w tym zakresie zawiera *TABELA - Działki o różnicach powierzchni pomiędzy częścią geometryczną a częścią opisową powyżej 50%* (akta kontroli str. 266). Z zestawienia zawartego w tabeli wynika, że największa ilość takich działek występuje na obszarach wiejskich w gminach Rąbino, Sławoborze oraz Świdwin.

f) braku atrybutów punktów granicznych (BPP/ISD, ZRD/SPD, STB, numer operatu technicznego, w ramach którego informacje o punkcie zostały wprowadzone do ewidencji):

- dla wszystkich punktów granicznych w bazie uzupełniono wartości atrybutu ISD,
- dla wszystkich punktów granicznych w bazie uzupełniono wartości atrybutu SPD,
- dla wszystkich punktów granicznych w bazie uzupełniono wartości atrybutu STB,
- wszystkie punkty graniczne w bazie posiadają uzupełnione informacje o numerze operatu technicznego, w ramach którego zostały wprowadzone do ewidencji informacje o punkcie;

g) występowania niedozwolonych oznaczeń klas i użytków:

- nie występują w bazie przypadki niedozwolonych oznaczeń klas i użytków (OFU, OZU, OZK);

h) występowanie numerów KW, niezgodnych z obecnie obowiązującą strukturą:

- nie występują w bazie przypadki (dla lokali i działek) z numerami KW niezgodnymi z obecnie obowiązującą strukturą;

i) kontrola spójności danych na granicach powiatów:

brak możliwości automatycznej kontroli danych na granicach powiatów;

j) występowania identyfikatorów działek i budynków, niezgodnych z obecnie obowiązującą strukturą:

nie występują w bazie przypadki identyfikatorów działek i budynków, niezgodnych z obecnie obowiązującą strukturą.

Ocena cząstkowa:

uchybień: 3

- 1) dot. a) - Brak możliwości automatycznej kontroli działek o obszarach niejednospójnych.
- 2) dot. b) - Brak możliwości automatycznej kontroli nakładania się lub występowania braku ciągłości geometrii działek.
- 3) dot. i) - Brak możliwości automatycznej kontroli danych na granicach powiatów.

nieprawidłowości: 3

1. dot. c) ppkt 1 - w bazie egib występują działki bez wykazanej geometrii na mapie ewidencyjnej, które występują w części opisowej – 17 działek;
2. dot. c) ppkt 2 - w bazie egib występują budynki bez wykazanej geometrii na mapie ewidencyjnej, które występują w części opisowej – 22 budynki;

3. dot. e) - w bazie egib występują działki o znacznych różnicach w powierzchni pomiędzy częścią geometryczną, a częścią opisową – 2233 działek, w tym działki, dla których różnica powierzchni ewidencyjnej i geodezyjnej przekracza 50% tych powierzchni – 328 działek.

Przyczyny stwierdzonych uchybień

Wyjaśnienia jednostki kontrolowanej wobec stwierdzonych uchybień (przyczyny) zawarte w piśmie znak: GG.6621.8.1.2023 z 17.07.2023 r. (akta kontroli str. 280-287), cyt.:

1) *Używany przez kontrolowaną jednostkę system do prowadzenia bazy egib nie dopuszcza występowania działek o obszarach niejednostopólnych (składających się z więcej niż jednego poligonu). Na obszarze powiatu świdwińskiego nie występują ww. nieprawidłowości. TurboEWID wersja 10.0 używany do prowadzenia egib nie daje możliwości załadowania zmiany dotyczącej działki składającej się z więcej niż jednego poligonu. Ww. uchybienie nie może zatem zaistnieć w prowadzonej przez Starostę Świdwińskiego powiatowej bazie egib.*

2) *Używany przez kontrolowaną jednostkę system do prowadzenia bazy egib nie dopuszcza nakładania się lub występowania braku ciągłości geometrii działek. Na obszarze powiatu świdwińskiego nie występują ww. nieprawidłowości. TurboEWID wersja 10.0 używany do prowadzenia egib nie daje możliwości załadowania zmiany dotyczącej nakładania się lub występowania braku ciągłości geometrii działek. Ww. uchybienie nie może zatem zaistnieć w prowadzonej przez Starostę Świdwińskiego powiatowej bazie egib.*

3) *Starosta Świdwiński nie posiada dostępu do aktualnych baz egib prowadzonych przez powiaty ościenne. Dla obszaru powiatu świdwińskiego prowadzona jest, zgodnie z art. 7d pkt 1 lit a tiret pierwsze p.g.k. baza egib. Przekazywanie i wymiana danych oraz materiałów geodezyjnych i kartograficznych między sąsiednimi organami Służby Geodezyjnej i Kartograficznej odbywa w zakresie niezbędnym do realizacji zadań tych organów określonych w ustawie.*

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości

Wyjaśnienia jednostki kontrolowanej wobec stwierdzonych nieprawidłowości (przyczyny) zawarte w piśmie znak: GG.6621.8.1.2023 z 17.07.2023 r. (akta kontroli str. 280-287), cyt.:

1) *„(...) Dla 16 działek postępowania administracyjne są w toku. Dla jednej działki o nr 69/1 położonej w obr. Sława toczy się postępowanie prowadzone przez Sąd Rejonowy w Białogardzie I Wydział Cywilny – Sygnatura akt I C 28/21. W związku z powyższym Starosta Świdwiński nie może wszcząć postępowania w tym przedmiocie do czasu pojawienia się prawomocnego orzeczenia”;*

2) *Jednostka kontrolowana nie odniosła się do przyczyn wystąpienia nieprawidłowości w zakresie budynków bez wykazanej geometrii na mapie ewidencyjnej.*

3) *„(...) Odnośnie realizacji zalecenia pokontrolnego w zakresie usuwania rozbieżności w bazie danych egib związanych z występowaniem „działek o powierzchni geometrycznej znacznie różniącej się od powierzchni ewidencyjnej (różnice większe niż pow. 50%)” informuję, że prace w tym kierunku przeprowadzane są zgodnie z ustalonym z Wojewódzkim Inspektorem Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego harmonogramem. Usunięcie nieprawidłowości planowane jest poprzez:*

- *przeprowadzanie modernizacji EGiB dla poszczególnych obrębów ewidencyjnych, wytypowanych ze względu na dużą ilość występujących w nich nieścisłości, błędnych danych czy dużych rozbieżności powierzchni pomiędzy częścią opisową i graficzną.*
- *dokonywanie bieżącej aktualizacji operatu egib w ramach zgłaszanych przez wykonawców prac geodezyjnych.*
- *w drodze pojedynczych postępowań administracyjnych. Ze względu na dużą ilość takich przypadków Organ nie jest w stanie podać przybliżonego terminu usunięcia wszystkich rozbieżności. (...).”*

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości:

Dane zawarte w bazie danych EGiB nie spełniają obowiązujących standardów i przepisów rozporządzenia w sprawie EGiB [8].

II.1.6. Kontrola jakości danych EGiB w oparciu o raporty z zasilenia ZSIN

a) *Czy jednostka kontrolowana zasiłała lub podejmowała próby zasilenia CR ZSIN danymi EGiB z obszaru całego powiatu?*

Na podstawie wyjaśnień Geodety Powiatowego przy pismach z 05.06.2023 r. oraz z 28.06.2023 r. znak: GG.6621.8.1.2023 wynika, że jednostka kontrolowana zasiłała Centralne Repozytorium (CR) ZSIN danymi ewidencji gruntów i budynków dla całego powiatu w dniu 26.09.2017 r. Kopie zbiorów baz danych egib umieszczone zostały na dedykowanym serwerze pod adresem: <https://dysk.gugik.gov.pl>, w katalogu ImportZSIN. Zasilenie takie odbywa się przy pomocy określonych narzędzi, bez udziału jednostki. Powiat nie posiada również informacji/potwierdzenia przyjęcia danych lub nieudanej próby zasilenia.

b) *Analiza raportu z ostatniego zasilenia, pod kątem wykazanych w nim błędów*

Na podstawie pisma Głównego Geodety Kraju z 18 lipca 2023 r., znak NG-NiK.920.37.2023, oprócz ww. informacji dotyczących terminu pierwszego zasilenia CR ZSIN, kontrolujący ustalili, że Starostwo Powiatowe w Świdwinie przekazało kopię danych egib na ww. serwer w dniu 10.03.2023 r. W przekazanych danych znajdował się raport z walidacji: nazwa pliku: 3216.gml, typ pliku: ZSIN->EGiB. Wynik jest pozytywny. Raport nie zawiera błędów krytycznych i niekrytycznych oraz ostrzeżeń. Weryfikacja poprawności pliku XML ze schematem aplikacyjnych zawiera wynik pozytywny.

c) *Porównanie raportów z zasilenia CR ZSIN z okresu objętego kontrolą oraz roku poprzedniego, pod kątem liczby i rodzajów błędów.*

Nie badano.

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0.

II.1.7. Podsumowanie ustaleń jakości danych EGİB – ocena zadania

Ogólną ocenę podzadania określono na podstawie poczynionych ustaleń odnośnie uchybień, nieprawidłowości lub stanu niepożądanego. W wyniku podsumowania ocen częściowych zagadnień II.1.1-II.1.6 przyznano **ocenę pozytywną z nieprawidłowościami**.

Tabela: Określenie ilości stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości w podzadaniu.

II.1	Jakość danych EGİB	Liczba uchybień / nieprawidłowości [...] lub [%] lub [rok]	Liczba badanych zagadnień
II.1.1	Forma ujawnienia danych w EGİB	[0/0]	2
II.1.2	Termin ujawnienia danych w EGİB	[0/8]	8
II.1.3	Aktualizacja EGİB	[0/0]	32
II.1.4	Modernizacja EGİB	[0/0]	1
II.1.5	Automatyczna kontrola jakości EGİB	[3/3]	32
II.1.6	Kontrola jakości danych EGİB w oparciu o raporty z zasilenia ZSIN	[0/0]	2
II.1.7	Podsumowanie	[3/11]	77
	ocena zadania:	pozytywna z nieprawidłowościami	

II.2. Proces cyfryzacji zbiorów zasobu i automatyzacja jego funkcjonowania

Kontrola procesu cyfryzacji zasobu obejmowała zarówno stan cyfryzacji danych jak i stan usług związanych z ich udostępnianiem.

II.2.1. Stan usług danych przestrzennych

Ustaleń dokonano na podstawie:

- informacji zawartych w ewidencji zbiorów i usług danych przestrzennych znajdującej się pod adresem: <https://www.geoportal.gov.pl/ewidencja-zbiorow-i-uslug>
- analiz dokonanych narzędziem posiadającym funkcje klienta WMS i WFS (QGIS oraz geoportal.gov.pl) i narzędziem udostępnionymi przez GUGiK – walidatorem zgodności usług WMS/WFS dostępnym pod adresem: <https://walidator.gugik.gov.pl/app/>
- informacji przekazanej przez jednostkę kontrolowaną przy piśmie znak: GG.6621.8.1.2023 z 5.06.2023 r. (akta kontroli str. 136-143) oraz zawartych, w przesłanej wraz z pismem tabeli: załącznik nr 6 USŁUGI DANYCH PRZESTRZENNYCH (akta kontroli str. 149).
- informacji przekazanej przez jednostkę kontrolowaną przy piśmie znak: GG.6621.8.1.2023 z 22.06.2023 r. (akta kontroli str. 143-147).
- informacji zawartych w stanowisku Głównego Geodety Kraju nr KN-IRP.82.629. z 4.10.2022 r. dotyczącym zakresu udostępniania danych w ramach usługi WMS i WFS.

II.2.1.1. Stan usługi przeglądania dla danych EGİB

a) **Czy dla danych egib istnieje usługa przeglądania (WMS), a jeżeli nie, to dlaczego oraz kiedy taka usługa zostanie uruchomiona?**

Kontrolowana jednostka uruchomiła usługę przeglądania (WMS) dla zbioru danych EGİB w porozumieniu z GGK [wg EZİUDP i tabeli: załącznik nr 6 USŁUGI DANYCH PRZESTRZENNYCH (akta kontroli str. 149). Informacja zawarta w metadanych usługi: „[...]”. Usługa funkcjonuje w infrastrukturze Głównego Urzędu Geodezji i Kartografii na podstawie porozumienia z powiatem i korzysta z danych przekazywanych systematycznie przez powiat.”

b) **Czy usługa jest zgłoszona do EZİUDP (adres URL)?**

Usługa została zgłoszona do EZİUDP (wg wpisów w tej ewidencji oraz zgodnie z informacją przekazaną przez jednostkę kontrolowaną).

Usługa serwowana jest pod adresem URL:

<https://mapy.geoportal.gov.pl/wss/ext/PowiatoweBazyEwidencjiGruntow/3216>.

Numer porządkowy	275
Data otrzymania zgłoszenia przez Głównego Geodetę Kraju	2011-09-07
Data ujawnienia zbioru danych przestrzennych w ewidencji	2011-09-08
Identyfikator zbioru danych przestrzennych	PL.PZGIK.275
Nazwa organu administracji, który zgłosił zbiór danych przestrzennych do ewidencji	Starosta Powiatu Świdwińskiego
Nazwa jednostki w której prowadzony jest zbiór	Starostwo Powiatowe w Świdwinie
REGON jednostki w której prowadzony jest zbiór	330924579
Nazwa zbioru danych przestrzennych	Ewidencja gruntów i budynków
Kod oraz skrócona nazwa tematów danych przestrzennych, z którymi związany jest zbiór danych przestrzennych	<input checked="" type="checkbox"/> 1.6 - Działki ewidencji gruntów <input checked="" type="checkbox"/> 3.2 - Budynki
TERYT	3216
Obszar, do którego odnosi się zbiór danych przestrzennych	powiat świdwiński
Dane identyfikujące przepis prawa, na podstawie którego prowadzony jest zbiór danych przestrzennych	Ustawa z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne, art. 22 ust. 1
Wykaz dostępnych usług danych przestrzennych związanych ze zbiorem danych przestrzennych	wyszukiwania: nie zgłoszono usługi przeglądania: https://mapy.geoportal.gov.pl/wss/ext/PowiatoweBazyEwidencjiGruntow/3216 pobierania: https://mapy.geoportal.gov.pl/wss/ext/PowiatoweBazyEwidencjiGruntow/3216
Uwagi	TERYT wpisany w zgłoszeniu: 3216

Źródło: <https://integracja.gugik.gov.pl/eziudp/index.php?edycja=52824>
(stan na dzień 12.05.2023 r.)

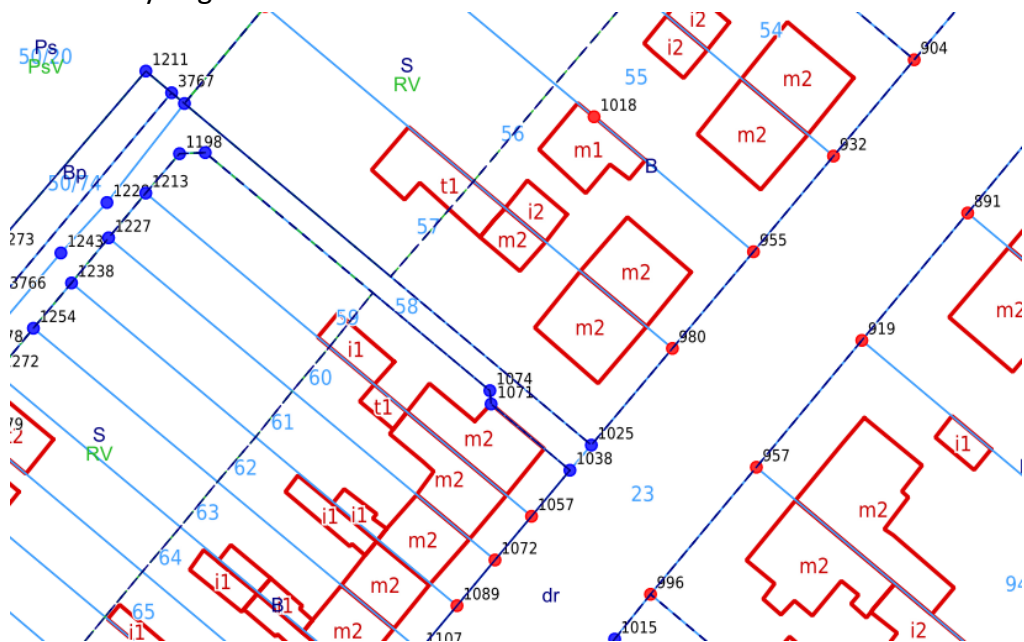
c) **Czy dane publikowane są w podziale na warstwy informacyjne oraz spełniają kryteria wyszczególnione w Załączniku nr 8 rozporządzenia w sprawie egib [5]?**

Do wstępnej weryfikacji działania usługi wykorzystano „Walidator zgodności usług WMS/WFS”. Raport z walidacji z dnia 12.05.2023 r. (akta kontroli str. 236) informuje, że dane publikowane są w podziale na warstwy informacyjne oraz spełniają kryteria wyszczególnione w Załączniku nr 8 rozporządzenia w sprawie egib [5].

Weryfikację usługi przeprowadzono również poprzez wgląd w publikowane dane (za pomocą programu QGIS). Pozyskano następujące informacje:

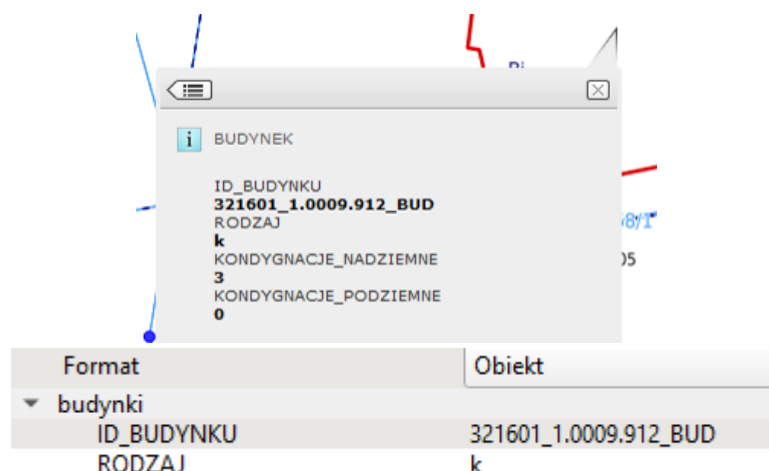
- Usługa przeglądania danych egib publikuje dane w podziale na warstwy informacyjne. Publikowane dane obejmują następujące warstwy:
 - Budynki,
 - Działki,

- Kontury klasyfikacyjne,
- Numery działek,
- Opisy budynków,
- Opisy punktów granicznych,
- Oznaczenie konturu,
- Oznaczenie użytków,
- Punkty graniczne,
- Użytki gruntowe.



Źródło: prezentacja warstw WMS w programie QGIS.
(stan na dzień 12.05.2023 r.)

➤ Usługa umożliwia przeglądanie atrybutów obiektów za pomocą funkcji GetFeatureInfo zgodnie z tabelami nr 4, 5, 6 i 7 załącznika nr 8 do rozporządzenia w sprawie egib [5] z wykorzystaniem narzędzia posiadającego funkcje klienta WMS i WFS – geoportal.gov.pl https://mapy.geoportal.gov.pl/imap/lmgp_2.html?locale=pl&gui=new&sessionID=7128799. Natomiast w innym programie będącym takim narzędziem (QGIS) część atrybutów obiektów jest niedostępna.



Źródło: atrybuty tego samego obiektu dostępne w Geoportal.gov.pl (na górze) oraz w programie QGIS (na dole)

Tabela 1. Porównanie dostępności atrybutów w narzędziach z funkcją klienta WMS (QGIS, goeportal.gov.pl):

Warstwa	Atrybut	QGIS	Geoportal.gov.pl
Budynki	ID_BUDYNKU	dostępne	dostępne
	RODZAJ	dostępne	dostępne
	KONDYGNACJE_NADZIEMNE	brak	dostępne
	KONDYGNACJE_PODZIEMNE	brak	dostępne
Działki	ID_DZIALKI	dostępne	dostępne
	NUMER_DZIALKI	dostępne	dostępne
	NUMER_OBREBU	dostępne	dostępne
	NUMER_JEDNOSTKI	dostępne	dostępne
	NAZWA_OBREBU	dostępne	dostępne
	NAZWA_GMINY	dostępne	dostępne
	POLE_EWIDENCYJNE	brak	dostępne
	KLASOUZYTKI_EGIB	brak	dostępne
	GRUPA_REJESTROWA	brak	dostępne
	DATA	dostępne	dostępne
Kontury Klasyfikacyjne	OZNACZENIE	brak	dostępne
Punkty graniczne	NUMER_PUNKTU	brak	dostępne
	SPD	brak	dostępne
	ISD	brak	dostępne
	STABILIZACJA	brak	dostępne
Użytki gruntowe	OZNACZENIE	brak	dostępne

d) Czy dane publikowane w usłudze odzwierciedlają aktualny stan bazy EGİB (czy pierwotnym źródłem danych w usłudze jest produkcyjna baza danych EGİB oraz częstotliwość aktualizacji usługi)?

Jednostka kontrolowana oświadczyła w tabeli: załącznik nr 6 USŁUGI DANYCH PRZESTRZENNYCH (akta kontroli str. 149), że usługa WMS publikuje dane raz w tygodniu. Dnia 12.06.2023 r. dokonano weryfikacji aktualności danych na podstawie daty publikacji obiektów udostępnianych w usłudze, zamieszczanej w atrybucie „DATA”. W wyniku

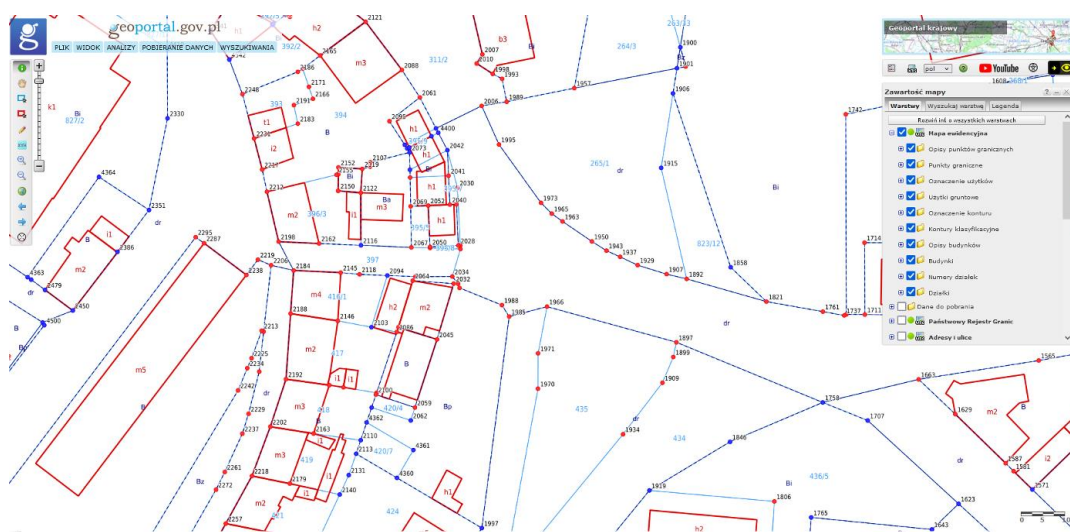
kontroli stwierdzono, że ostatnia aktualizacja odbyła się 25.05.2023 r, czyli usługa nie była aktualizowana przez 19 dni, co jest sprzeczne z oświadczeniem.

Dane publikowane w usłudze nie odzwierciedlają aktualnego stanu bazy EGİB.

Zgodnie z informacją przekazaną przez Geodetę Powiatowego: „Pierwotnym źródłem danych w usłudze WMS/WFS jest kopia produkcyjnej bazy danych EGİB.” (pismo z 22.06.2023 r. znak: GG.6621.8.1.2023 – akta kontroli str. 201-204).

e) Czy usługa wyświetla dane w standardowych narzędziach posiadających funkcje klienta WMS (np. www.geoportal.gov.pl, QGIS)?

Usługa wyświetla dane w standardowych narzędziach posiadających funkcje klienta WMS (np. www.geoportal.gov.pl, QGIS).



Źródło: prezentacja warstw WMS

https://mapy.geoportal.gov.pl/imap/lmgp_2.html?locale=pl&gui=new&sessionID=7131403 (stan na dzień 15.05.2023 r.)

f) Czy zakres obszarowy danych udostępniany w usłudze WMS jest tożsamy z zakresem danych zawartych w bazie danych EGİB?

Zgodnie z informacją przekazaną przez jednostkę zakres obszarowy danych udostępniany w usłudze WMS jest tożsamy z zakresem danych zawartych w bazie danych EGİB.

Cyt.: „Baza danych EGİB prowadzona jest wyłącznie w granicach powiatu i taki sam obszar udostępniono w usłudze” (pismo z 22.06.2023 r. znak: GG.6621.8.1.2023 – akta kontroli str. 201-204).

Kontrola przeprowadzona w aplikacji QGIS potwierdza pokrycie danymi na obszarze całego powiatu świdwińskiego (stan na 12.06.2023 r.).

Ocena cząstkowa:

uchybień: 2

dot. c) Usługa przeglądania danych EGİB bezpłatnie udostępnia dane dotyczące punktów granicznych, które podlegają opłacie.

dot. c) Usługa udostępnia pełen zakres informacyjny tylko w wybranym narzędziu z funkcją klienta WMS.

nieprawidłowości: 1

dot. b) Dane w usłudze nie są publikowane według stanu na dzień ich udostępnienia albo dzień poprzedzający udostępnienie (§39. ust. 1a z rozporządzenia w sprawie EGiB [5]).

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości:

Wyjaśnienia jednostki kontrolowanej w piśmie z 17.07.2023 roku, znak: GG.6621.8.1.2023 (str. 280-286 akt kontroli), cyt.: *Zakres i częstotliwość publikowania danych jest realizowana na podstawie porozumienia nr WFS/272/2022 z 22.04.2022r. w sprawie współpracy przy tworzeniu i utrzymywaniu wspólnych elementów infrastruktury technicznej dotyczących publikacji danych PZGiK z Głównym Geodetą Kraju.*

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości:

Dane w usłudze nie są publikowane według stanu na dzień ich udostępnienia albo dzień poprzedzający udostępnienie, co jest niezgodne §39. ust. 1a z rozporządzenia w sprawie EGiB [5].

II.2.1.2. Stan usługi pobierania danych EGiB

a) *Czy dla danych EGiB utworzono usługę pobierania (WFS) zbiorów danych EGiB, a jeżeli nie, to dlaczego oraz kiedy taka usługa zostanie uruchomiona?*

Kontrolowana jednostka uruchomiła usługę pobierania (WFS) dla zbioru danych EGiB w porozumieniu z GGK [wg EZiUDP i tabeli: załącznik nr 6 USŁUGI DANYCH PRZESTRZENNYCH (akta kontroli str. 149)].

b) *Czy usługa jest zgłoszona do EZiUDP (adres URL)?*

Usługa pobierania danych EGiB została zgłoszona do EZiUDP (wg wpisów w tej ewidencji oraz zgodnie z informacją przekazaną przez jednostkę kontrolowaną).

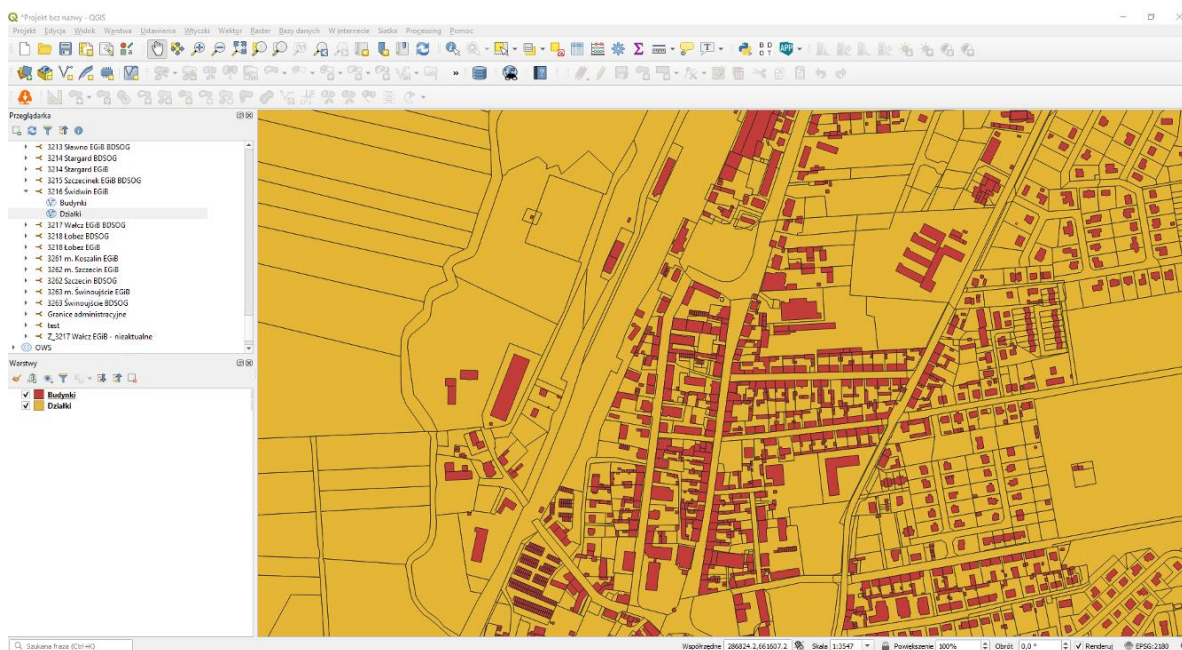
Usługa serwowana jest pod takim samym adresem URL, jak usługa przeglądania:

<https://mapy.geoportal.gov.pl/wss/ext/PowiatoweBazyEwidencjiGruntow/3216>.

Dowód w postaci zrzutu ekranowego przedstawiono w punkcie II.2.1.1 lit. b).

c) *Czy usługa udostępnia dane w standardowych narzędziach posiadających funkcje klienta WFS (np. QGIS)?*

Kontrolowana usługa WFS udostępnia dane w standardowych narzędziach posiadających funkcje klienta WFS – z usługą można połączyć się za pomocą oprogramowania QGIS.



Źródło: Podgląd usługi WFS w programie QGIS.
(stan na dzień 16.05.2023 r.)

d) Czy dane publikowane są w podziale na warstwy informacyjne oraz spełniają kryteria wyszczególnione w art. 40a ust. 2 pkt 1 lit. i oraz j ustawy Pgik oraz Załączniku nr 8 rozporządzenia w sprawie EGiB?

Do wstępnej weryfikacji działania usługi wykorzystano „Walidator zgodności usług WMS/WFS”. Raport z walidacji z dnia 12.05.2023 r. (akta kontroli str. 237) nie wykazał błędów. Następnie z powodzeniem połączono się z usługą WFS serwowaną pod wskazanym adresem za pomocą oprogramowania QGIS.

W ramach usługi publikowane są następujące warstwy informacyjne:

- Budynki,
- Działki.

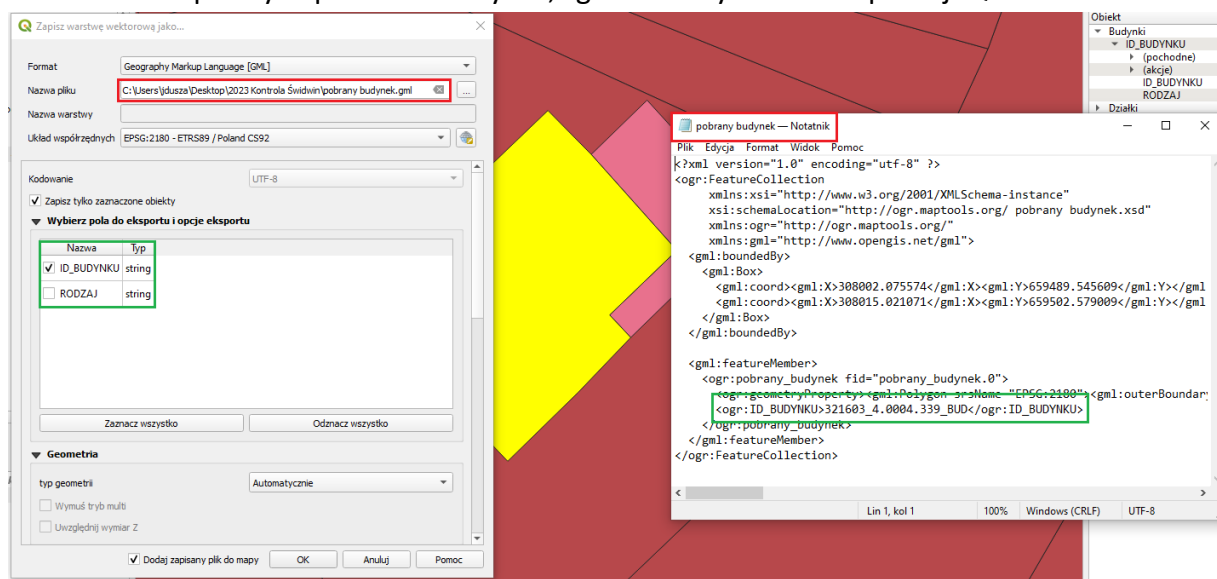
W usłudze WFS dotyczącej danych EGiB znajdują się treści spełniające kryteria wyszczególnione w art. 40a ust. 2 pkt 1 lit. i oraz j ustawy Pgik oraz załącznika nr 8 rozporządzenia w sprawie EGiB z uwzględnieniem stanowiska GGK zawartego w piśmie KN-IRP.82.629.2022 z dnia 4.10.2022 r.

e) Czy możliwe jest pobranie zbiorów danych dotyczących działek ewidencyjnych i budynków w zakresie, o którym mowa w art. 40a ust. 2 pkt 1 lit. i, j ustawy Pgik [1]?

Jednostka zapewnia możliwość pobrania danych geometrycznych oraz opisowych dla obiektów działek ewidencyjnych i budynków w zakresie, o którym mowa w art. 40a ust. 2 pkt 1 lit. i, j ustawy Pgik [1] za pomocą usługi pobierania w standardzie WFS oraz powiatowego portalu mapowego dostępnego pod adresem <https://swidwinski.webewid.pl/e-uslugi/portal-mapowy>.

Potwierdzeniem jest przedstawiony przykładowy proces zapisywania (pobierania) budynku o nr ID 321603_4.0004.339_BUD do pliku „pobrany budynek.gml” z usługi WFS w aplikacji

QGIS. Zieloną ramką w oknie z lewej strony zaznaczono wybrany do zapisu tylko jeden atrybut – „ID_BUDYNKU”. Po prawej stronie, w oknie „Notatnika” zieloną ramką zaznaczono zapisany w pliku GML atrybut, zgodnie z wyborem w aplikacji QGIS.



Źródło: Proces pobierania danych z usługi WFS (stan na dzień 12.06.2023 r.)

Poprzez usługę WFS możliwe jest pobranie w QGIS nie tylko jednego obiektu, ale również hurtowe pobrania obiektów do plików w różnych formatach. Natomiast za pomocą powiatowego portalu mapowego można pobierać pojedyncze obiekty narzędziem „Pobieranie zbiorów danych EGİB”. Pobierany obiekt zapisywany jest w formacie GML.

f) Czy zakres danych (geometria i atrybuty) udostępnianych w usłudze WFS jest tożsamy z zakresem danych udostępnianych w usłudze WMS?

Kontrolowany, wskazany zakres danych dla warstw publikowanych w usłudze WFS (z uwzględnieniem art. 40a ust. 2 pkt 1 lit. i, j ustawy *Pgik* [1]) jest tożsamy z zakresem danych udostępnianym przez usługę WMS - dane udostępniane są z wykorzystaniem tego samego adresu URL.

Budynki :: Liczba obiektów: 23050, odfiltrowanych

	ID_BUDYNKU	RODZAJ
1	321601_1.0001.1...	m
2	321601_1.0003.1...	t
3	321601_1.0003.1...	t
4	321601_1.0003.1...	h

Źródło: Atrybuty budynków dostępne do pobrania.
(stan na dzień 13.06.2023 r.)

Działki :: Liczba obiektów: 36626, odfiltrowanych: 36626, zaznaczonych: 0

	ID_DZIAŁKI	NUMER_DZIAŁKI	NUMER_OBREBU	NUMER_JEDNOSTKI	NAZWA_OBREBU	NAZWA_GMINY	DATA
1	321601_1.0003.3...	3/214	321601_1.0003	321601_1	003	Świdwin	2023-05-25 12:0...
2	321603_5.0058.9	9	321603_5.0058	321603_5	łęgi	Półczyn-Zdrój -...	2023-05-25 12:0...
3	321601_1.0001.4...	4/3	321601_1.0001	321601_1	001	Świdwin	2023-05-25 12:0...

Źródło: Atrybuty działek dostępne do pobrania.

(stan na dzień 13.06.2023 r.)

g) Czy zakres obszarowy danych udostępniany w usłudze WFS jest tożsamy z zakresem danych zawartych w bazie danych EGiB ?

Zgodnie z informacją przekazaną przez jednostkę zakres obszarowy danych udostępniany w usłudze WFS jest tożsamy z zakresem danych zawartych w bazie danych EGiB.

Cyt.: „Baza danych EGiB prowadzona jest wyłącznie w granicach powiatu i taki sam obszar udostępniono w usłudze” (pismo z 22.06.2023 r. znak: GG.6621.8.1.2023 – akta kontroli str. 201-204).

Kontrola przeprowadzona w aplikacji QGIS potwierdza pokrycie danymi na obszarze całego powiatu świdwińskiego (stan na 12.06.2023 r.).

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

II.2.1.3. Stan usługi przeglądania dla danych BDSOG

a) Czy dla danych BDSOG istnieje usługa przeglądania (WMS), a jeżeli nie, to kiedy taka usługa zostanie uruchomiona?

Jednostka nie uruchomiła usługi przeglądania (WMS) dla danych BDSOG, a planowany termin uruchomienia deklaruje do 30.12.2023 r. (wg tabeli: USŁUGI DANYCH PRZESTRZENNYCH - akta kontroli str. 149).

b) Czy usługa jest zgłoszona do EZiUDP (adres URL)?

Kontrolowana jednostka nie zgłosiła do EZiUDP usługi przeglądania danych BDSOG.

Ewidencja zbiorów i usług danych przestrzennych									
TERYT: 3216 powiaty Nazwa jednostki/organ Fraza w nazwie zbioru Temat Usługa Adres usługi WMS Filtruj Pokaż wszystko									
Lp.	Identyfikator zbioru danych	Organ zgłaszający	Nazwa zbioru danych	TERYT	Dostępne usługi	Usługa przeglądania	Usługa pobierania	Badanie usługi	Szczegóły
1	PL.PZGIK.275	Starosta Powiatu Świdwińskiego	Ewidencja gruntów i budynków	3216	przeglądania, pobierania	https://mapy.geoportal.gov.pl/wss/ext/PowiatoweBazyEwidencjiGruntow/3216	https://mapy.geoportal.gov.pl/wss/ext/PowiatoweBazyEwidencjiGruntow/3216		Pokaż
2	PL.PZGIK.5065	Starosta Powiatu Świdwińskiego	Baza Danych Obiektów Topograficznych (BDOT500)	3216		nie zgłoszono usługi przeglądania	nie zgłoszono usługi pobierania		Pokaż
3	PL.PZGIK.5066	Starosta Powiatu Świdwińskiego	Geodezyjna Ewidencja Sieci Uzbrojenia Terenu (GESUT)	3216	przeglądania	https://mapy.geoportal.gov.pl/wss/ext/PowiatoweBazyUzbrojeniaTerenu/3216	nie zgłoszono usługi pobierania		Pokaż
4	PL.PZGIK.6132	Starosta Świdwiński	Baza Danych Szczegółowych Osnów Geodezyjnych (BDSOG)	3216		nie zgłoszono usługi przeglądania	nie zgłoszono usługi pobierania		Pokaż
5	PL.PZGIK.7262	Starosta Świdwiński	Rejestr Cen Nieruchomości	3216		nie zgłoszono usługi przeglądania	nie zgłoszono usługi pobierania		Pokaż

Źródło: Wykaz usług zgłoszonych do EZiUDP przez Starostę Powiatu Świdwińskiego

<https://integracja.quik.gov.pl/eziudp/index.php?teryt=3216&rodzaj=powiaty&nazwa=&zbior=&temat=&usluga=&adres=>

(Stan na 12.06.2023 r.)

c) Czy dane publikowane są w podziale na warstwy informacyjne oraz spełniają kryteria wyszczególnione w Załączniku nr 2 rozporządzenia w sprawie BDSOG[6]?

Nie badano - jednostka nie uruchomiła usługi przeglądania danych BDSOG.

d) Czy dane publikowane w usłudze odzwierciedlają aktualny stan bazy BDSOG (częstotliwość aktualizacji usługi)?

Nie badano - jednostka nie uruchomiła usługi przeglądania danych BDSOG.

e) Czy usługa wyświetla dane w standardowych narzędziach posiadających funkcje klienta WMS (np. www.geoportal.gov.pl, QGIS)?

Nie badano - jednostka nie uruchomiła usługi przeglądania danych BDSOG.

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 1

dot. a) W kontrolowanej jednostce nie utworzono usługi przeglądania dla danych BDSOG (w standardzie WMS), o której mowa w § 18 rozporządzenia w sprawie BDSOG [6], i której specyfikacja została określona w załączniku nr 2 do ww. rozporządzenia.

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości

Kontrolowana jednostka nie przestrzega obowiązujących przepisów prawa.

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości

Brak dostępu do danych sog, za pomocą usług danych przestrzennych w standardzie WMS.

Jednostka nie realizuje zadań wynikających z art. 9 ust. 1 ustawy o IIP [3] oraz § 18 rozporządzenia w sprawie BDSOG [6].

II.2.1.4. Stan usługi pobierania danych BDSOG

a) Czy dla danych BDSOG utworzono usługę pobierania (WFS), a jeżeli nie, to kiedy taka usługa zostanie uruchomiona?

Jednostka nie uruchomiła usługi pobierania (WFS) dla danych BDSOG, a planowany czas uruchomienia deklaruje do 30.12.2023 r. (wg tabeli: USŁUGI DANYCH PRZESTRZENNYCH - akta kontroli str. 149).

b) Czy usługa jest zgłoszona do EZiUDP (adres URL)?

Kontrolowana jednostka nie zgłosiła do EZiUDP usługi pobierania danych BDSOG. Dowód w punkcie II.2.13. lit b).

c) Czy usługa udostępnia dane w standardowych narzędziach posiadających funkcje klienta WFS (np. QGIS)?

Nie badano - jednostka nie uruchomiła usługi pobierania danych BDSOG.

d) Czy dane publikowane są w podziale na warstwy informacyjne oraz spełniają kryteria wyszczególnione w Załączniku nr 2 rozporządzenia w sprawie BDSOG?

Nie badano - jednostka nie uruchomiła usługi pobierania danych BDSOG.

e) Czy możliwe jest pobranie zbiorów danych dotyczących punktów szczegółowej osnowy geodezyjnej, o których mowa w art. 40a ust. 2 pkt 1 lit. g ustawy Pgik?

Nie badano - jednostka nie uruchomiła usługi pobierania danych BDSOG.

f) Czy zakres danych udostępnianych w usłudze WFS jest tożsamy z zakresem danych udostępnianych w usłudze WMS?

Nie badano - jednostka nie uruchomiła usługi pobierania danych BDSOG.

g) Czy udostępniane dane nie zawierają danych osobowych, np. w treści opisów topograficznych?

Nie badano - jednostka nie uruchomiła usługi pobierania danych BDSOG.

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 1

dot. a) W kontrolowanej jednostce nie utworzono usługi pobierania dla danych BDSOG (w standardzie WFS), o której mowa w § 18 rozporządzenia w sprawie BDSOG [6], i której specyfikacja została określona w załączniku nr 2 do ww. rozporządzenia.

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości

Kontrolowana jednostka nie przestrzega obowiązujących przepisów prawa.

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości

Brak dostępu do danych sog, za pomocą usług danych przestrzennych w standardzie WFS.

Jednostka nie realizuje zadań wynikających z art. 9 ust. 1 ustawy o IIP [3] oraz § 18 rozporządzenia w sprawie BDSOG [6].

II.2.1.5. Stan usługi przeglądania dla danych GESUT

a) Czy dla danych GESUT istnieje usługa przeglądania (WMS), a jeżeli nie, to kiedy taka usługa zostanie uruchomiona?

Kontrolowana jednostka uruchomiła usługę przeglądania WMS dla danych GESUT w porozumieniu z G GK [wg EZiUDP i tabeli: załącznik nr 6 USŁUGI DANYCH PRZESTRZENNYCH (akta kontroli str. 149)]. Metadane usługi jako osobę do kontaktów wskazują Główny Urząd Geodezji i Kartografii.

b) Czy usługa jest zgłoszona do EZiUDP (adres URL)?

Usługa przeglądania dla danych GESUT została zgłoszona do EZiUDP (wg wpisów w tej ewidencji). Usługa serwowana jest pod adresem URL:

<https://mapy.geoportal.gov.pl/wss/ext/PowiatoweBazyUzbrojeniaTerenu/3216>

Numer porządkowy	5066
Data otrzymania zgłoszenia przez Głównego Geodetę Kraju	2017-03-13
Data ujawnienia zbioru danych przestrzennych w ewidencji	2017-03-13
Identyfikator zbioru danych przestrzennych	PL.PZGIK.5066
Nazwa organu administracji, który zgłosił zbiór danych przestrzennych do ewidencji	Starosta Powiatu Świdwińskiego
Nazwa jednostki w której prowadzony jest zbiór	Starostwo Powiatowe w Świdwinie
REGON jednostki w której prowadzony jest zbiór	330924579
Nazwa zbioru danych przestrzennych	Geodezyjna Ewidencja Sieci Uzbrojenia Terenu (GESUT)
Kod oraz skrócona nazwa tematów danych przestrzennych, z którymi związany jest zbiór danych przestrzennych	<input checked="" type="checkbox"/> 3.6 - Usługi użyteczności publicznej i służby państwowe
TERYT	3216
Obszar, do którego odnosi się zbiór danych przestrzennych	powiat świdwiński
Dane identyfikujące przepis prawa, na podstawie którego prowadzony jest zbiór danych przestrzennych	Ustawa z dnia 17 maja 1989 r. - Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz. U. 2015 r. poz. 520 z późn. zm.) Art. 4 ust. 1a pkt 3 oraz art. 27
Wykaz dostępnych usług danych przestrzennych związanych ze zbiorem danych przestrzennych	wyszukiwania: nie zgłoszono usługi przeładowania: https://mapy.geoportal.gov.pl/wss/ext/PowiatoweBazyUzbrojeniaTerenu/3216 pobierania: nie zgłoszono usługi
Uwagi	TERYT wpisany w zgłoszeniu: 3216

Źródło: https://mapy.geoportal.gov.pl/imap/imap_2.html?locale=pl&qui=new&sessionID=7136532

(stan na dzień 12.06.2023 r.)

c) Czy dane publikowane są w podziale na warstwy informacyjne oraz spełniają kryteria wyszczególnione w Załączniku nr 3 rozporządzenia w sprawie GESUT?

Do wstępnej weryfikacji ww. usługi wykorzystano udostępniony przez GGK „Walidator zgodności usług WMS/WFS”. Na podstawie raportu z przeprowadzonej walidacji z dnia 18.05.2023 r. (akta kontroli str. 238) stwierdzono:

- usługa nie udostępnia dwóch warstw: sieci specjalnej oraz urządzeń towarzyszących;
- usługa udostępnia dane pod właściwymi nazwami warstw, ale ich tytuły są niezgodne z załącznikiem nr 3 rozporządzenia w sprawie GESUT[7];
- usługa nie udostępnia atrybutów obiektów.

Weryfikację przeprowadzono również za pomocą wglądu w prezentowane w usłudze dane (z wykorzystaniem programu QGIS). Pozyskano następujące informacje:

- Usługa udostępnia warstwy wynikające z nieobowiązujących obecnie przepisów prawa:
 - siec_benzynowa,
 - siec_inna,
 - siec_naftowa.
- W usłudze utworzono trzy warstwy dla urządzeń GESUT, ale nie zawierają one żadnych obiektów:
 - pozostałe,
 - uzbrojenia_slupy,
 - uzbrojenie_urzadzenia.
- Usługa umożliwia przeglądanie jedynie przebiegu sieci, brak etykiet sieci.
- Usługa nie umożliwia przeglądania atrybutów obiektów GESUT.

Zarządzanie źródłami danych | WMS/WMTS

Warstwy Kolejność warstw Kafle Szukaj serwera

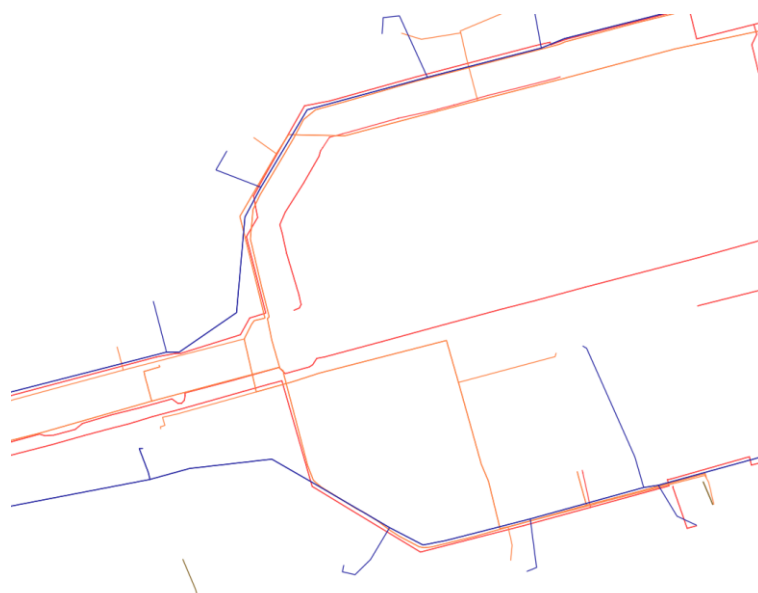
3216 Świdwin GESUT

Połącz Nowa Edytuj Usuń Wczytaj Zapisz Dodaj domyślne serwery

ID	Nazwa	Tytuł	Streszczenie
0		GESUT - powiat świdwiński	Serwis danych WMS/WFS bazy GESUT - powiat świdwiński
1	maska	Maska	
2	siec_benzynowa	siec_benzynowa	siec_benzynowa
6	siec_cieplownicza	siec_cieplownicza	siec_cieplownicza
10	siec_elektroenergetyczna	siec_elektroenergetyczna	siec_elektroenergetyczna
14	siec_gazowa	siec_gazowa	siec_gazowa
18	siec_kanalizacyjna	siec_kanalizacyjna	siec_kanalizacyjna
22	siec_naftowa	siec_naftowa	siec_naftowa
26	siec_telekomunikacyjna	siec_telekomunikacyjna	siec_telekomunikacyjna
30	siec_wodociagowa	siec_wodociagowa	siec_wodociagowa
34	siec_niezidentyfikowana	siec_niezidentyfikowana	siec_niezidentyfikowana
38	siec_inna	siec_inna	siec_inna
42	uzbrojenie_urzadzenia	uzbrojenie_urzadzenia	uzbrojenie_urzadzenia
84	uzbrojenie_slupy	uzbrojenie_slupy	uzbrojenie_slupy
90	uzbrojenie_pozostale	Pozostale	uzbrojenie_pozostale

Źródło: Warstwy informacyjne w serwowanej usłudze WMS podłączonej do programu QGIS (stan na dzień 18.05.2023 r.)

- Prezentacja graficzna warstw nie jest zgodna z przepisami wydanymi na podstawie art. 19 ust. 1 pkt 7 ustawy Pgik [1].



Źródło: Zrzut ekranowy (QGIS) prezentuje obiekty dostępnych w usłudze na przykładzie sieci wodociągowej, telekomunikacyjnej, kanalizacyjnej i elektroenergetycznej.
(stan na dzień 18.05.2023 r.)

d) Czy dane publikowane w usłudze odzwierciedlają aktualny stan bazy GESUT (częstotliwość aktualizacji usługi)?

Według informacji przekazanej przez jednostkę kontrolowaną w tabeli: załącznik nr 6 USŁUGI DANYCH PRZESTRZENNYCH dane publikowane przez usługę są aktualizowane raz w tygodniu (dowody akta kontroli str. 149).

e) Czy usługa wyświetla dane w standardowych narzędziach posiadających funkcje klienta WMS (np. www.geoportal.gov.pl, QGIS)?

Serwowana usługa WMS umożliwia jej wyświetlenie w standardowych narzędziach posiadających funkcje klienta WMS. Usługę podłączono w programie QGIS (dowód lit. c)) oraz w serwisie geoportal.gov.pl:



Źródło: https://mapy.geoportal.gov.pl/imap/Imgp_2.html?locale=pl&gui=new&sessionID=7138473
(stan na dzień 18.05.2023 r.)

Ocena cząstkowa:

uchybień: 1

dot. d) Dane GESUT publikowane w usłudze są aktualizowane raz w tygodniu, więc nie odzwierciedlają aktualnego stanu bazy danych GESUT.

nieprawidłowości: 1

dot. c) Dane GESUT publikowane za pomocą usługi przeglądania (WMS) nie spełniają kryteriów wyszczególnionych w załączniku nr 3 (§ 15 ust. 2) do *rozporządzenia w sprawie GESUT* [7], w szczególności usługa nie publikuje wszystkich warstw informacyjnych, dla publikowanych warstw nie są dostępne atrybuty obiektów, a ich prezentacja nie jest zgodna z ww. rozporządzeniem.

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości

Kontrolowana jednostka nie przestrzega obowiązujących przepisów prawa.

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości:

Jednostka kontrolowana udostępnia zbiór danych GESUT niezgodnie ze specyfikacją określoną w rozporządzeniu w sprawie GESUT [7].

II.2.1.6. Stan usługi pobierania dla danych GESUT

a) Czy dla danych GESUT istnieje usługa pobierania (WFS), a jeżeli nie, to kiedy taka usługa zostanie uruchomiona?

Jednostka nie uruchomiła usługi pobierania (WFS) dla danych GESUT (wg tabeli: USŁUGI DANYCH PRZESTRZENNYCH - akta kontroli str. 149).

Zgodnie z informacją przekazaną przez Geodetę Powiatowego uruchomienie usługi zaplanowano na 2024 r. (pismo z 22.06.2023 r. znak: GG.6621.8.1.2023 – akta kontroli str. 201-204).

b) Czy dane publikowane w usłudze odzwierciedlają aktualny stan bazy GESUT (częstotliwość aktualizacji usługi)?

Nie badano - jednostka nie uruchomiła usługi pobierania danych GESUT.

c) Czy w usłudze publikowane są dane niezbędne do tworzenia i aktualizacji Krajowej bazy GESUT?

Nie badano - jednostka nie uruchomiła usługi pobierania danych GESUT.

d) Czy usługa pobierania jest usługą niepubliczną dedykowaną tylko dla Głównego Geodety Kraju celem tworzenia i aktualizacji Krajowej bazy GESUT?

Nie badano - jednostka nie uruchomiła usługi pobierania danych GESUT.

Zgodnie z informacją zamieszczoną na państwowym portalu mapowym https://mapy.geoportal.gov.pl/imap/Imgp_2.html?locale=pl&gui=new&sessionID=7136532 Starostwo Powiatowe w Świdwinie nie zostało włączone do Krajowej bazy GESUT.

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 1

dot. a) W kontrolowanej jednostce nie utworzono usługi pobierania danych GESUT (w standardzie WFS), o której mowa w § 15 ust. 1 *rozporządzenia w sprawie GESUT* [7].

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości

Kontrolowana jednostka nie przestrzega obowiązujących przepisów prawa.

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości

Brak dostępu do danych zbioru GESUT, za pomocą usług danych przestrzennych w standardzie WFS. Jednostka nie realizuje zadań wynikających z art. 9 ust. 1 ustawy o IIP (3) oraz z § 15 ust. 1 *rozporządzenia w sprawie GESUT* [7]. Dane zbioru GESUT nie są udostępniane w sposób niepubliczny (dla określonego adresu IP).

II.2.1.7. Stan usługi przeglądania dla danych BDOT500

a) Czy dla danych BDOT500 istnieje usługa przeglądania (WMS), a jeżeli nie to kiedy taka usługa zostanie uruchomiona?

Jednostka nie uruchomiła usługi przeglądania (WMS) dla danych BDOT500, a planowany termin uruchomienia deklaruje do 30.12.2023 r. (wg tabeli: USŁUGI DANYCH PRZESTRZENNYCH - akta kontroli str. 149).

b) Czy usługa jest zgłoszona do EZiUDP (adres URL)?

Kontrolowana jednostka nie zgłosiła do EZiUDP usługi przeglądania danych BDOT500. Dowód w punkcie II.2.13. lit b).

c) Czy dane publikowane są w podziale na warstwy informacyjne oraz spełniają kryteria wyszczególnione w Załączniku nr 3 rozporządzenia w sprawie BDOT500 [8]?

Nie badano - jednostka nie uruchomiła usługi przeglądania danych BDOT500.

d) Czy dane publikowane w usłudze odzwierciedlają aktualny stan bazy BDOT500 (częstotliwość aktualizacji usługi)?

Nie badano - jednostka nie uruchomiła usługi przeglądania danych BDOT500.

e) Czy usługa wyświetla dane w standardowych narzędziach posiadających funkcje klienta WMS (np. www.geoportal.gov.pl, QGIS)?

Nie badano - jednostka nie uruchomiła usługi przeglądania danych BDOT500.

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 1

dot. a) W kontrolowanej jednostce nie utworzono usługi przeglądania dla danych BDOT500 (w standardzie WMS), o której mowa w § 9 ust. 1 *rozporządzenia w sprawie BDOT500* [8].

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości

Kontrolowana jednostka nie przestrzega obowiązujących przepisów prawa.

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości:

Brak dostępu do danych zbioru BDOT500, za pomocą usług danych przestrzennych w standardzie WMS. Jednostka nie realizuje zadań wynikających z art. 9 ust. 1 ustawy o IIP [3] oraz z § 9 ust. 1 rozporządzenia w sprawie BDOT500 [8].

II.2.1.8. Podsumowanie usług danych przestrzennych

Ogólną ocenę podzadania określono na podstawie poczynionych ustaleń odnośnie uchybień, nieprawidłowości lub stanu niepożądanego. W wyniku podsumowania ocen częściowych zagadnień II.2.1.1 - II.2.1.7 przyznano ocenę **pozytywną z nieprawidłowościami**.

Tabela: Określenie ilości stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości w podzadaniu.

I.2.1	Stan usług danych przestrzennych	Liczba uchybień / nieprawidłowości [.../...] lub [%] lub [rok]	Liczba badanych zagadnień
II.2.1.1	Stan usługi przeglądania dla danych EGiB	[2/1]	6
II.2.1.2	Stan usługi pobierania danych EGiB	[0/0]	7
II.2.1.3	Stan usługi przeglądania dla danych BDOSG	[0/1]	1
II.2.1.4	Stan usługi pobierania danych BDOSG	[0/1]	1
II.2.1.5	Stan usługi przeglądania dla danych GESUT	[1/1]	5
II.2.1.6	Stan usługi pobierania dla danych GESUT	[0/1]	1
II.2.1.7	Stan usługi przeglądania dla danych BDOT500	[0/1]	1
II.2.1.8	Podsumowanie	[3/7]	22
	ocena zadania	pozytywna z nieprawidłowościami	

II.2.2. Stan cyfryzacji materiałów kartograficznych (map)

Ustalenia poczyniono na podstawie tabeli nr 7 STAN CYFRYZACJI MATERIAŁÓW KARTOGRAFICZNYCH (akta kontroli str. 150).

II.2.2.1. Stopień cyfryzacji materiałów kartograficznych – analogowych map zasadniczych

Ustalono, że w kontrolowanej jednostce nie jest prowadzona mapa zasadnicza w postaci analogowej.

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

II.2.2.2. Stopień cyfryzacji materiałów kartograficznych – analogowych map ewidencyjnych

Ustalono, że w kontrolowanej jednostce nie jest prowadzona mapa ewidencyjna w postaci analogowej.

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

II.2.2.3. Stopień wykorzystywania map rastrowych

Ustalono, że w kontrolowanej jednostce nie jest prowadzona mapa zasadnicza w postaci rastrowej.

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

II.2.2.4. Podsumowanie ustaleń stanu cyfryzacji – ocena podzadania

Ogólną ocenę podzadania określono na podstawie poczynionych ustaleń odnośnie uchybień, nieprawidłowości lub stanu niepożądanego. W wyniku podsumowania ocen cząstkowych zagadnień II.2.2.1. - II.2.2.3. przyznano **ocenę pozytywną**:

Tabela: *Określenie ilości stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości w podzadaniu.*

II.2.2.	Zadanie: Stan cyfryzacji materiałów kartograficznych (map)	Liczba uchybień / nieprawidłowości [.../...] lub [%] lub [rok]	Liczba badanych zagadnień
II.2.2.1.	Stopień cyfryzacji - analogowa MZ [%]	[0/0] 0%	1
II.2.2.2.	Stopień cyfryzacji - analogowa mapa ewidencyjna [%]	[0/0] 0%	1
II.2.2.3.	Stopień wykorzystywania map rastrowych [%]	[0/0] 0%	1
II.2.2.4.	Podsumowanie	[0/0]	3
	ocena zadania	pozytywna	

II.2.3. Stan cyfryzacji operatów

Ustaleń dokonano na podstawie informacji zawartych w piśmie z 22.06.2023 r., znak: GG.6621.8.1.2023 oraz załączonej do ww. pisma: tabeli załącznik nr 8 STAN CYFRYZACJI OPERATÓW (akta kontroli str. 199-208).

II.2.3.1. Stopień cyfryzacji operatów archiwalnych

Wg przekazanych kontrolującym informacji w tabeli załącznik nr 8 STAN CYFRYZACJI OPERATÓW, udział procentowy stopnia cyfryzacji tych dokumentów w postaci nieelektronicznej przed wejściem w życie obowiązującego do 30.05.2021 r. rozporządzenia w sprawie zasobu [5] na dzień rozpoczęcia kontroli wynosi 72%.

W okresie objętym niniejszą kontrolą jednostka podejmowała działania mające na celu przetworzenie operatów technicznych przyjętych przed wejściem w życie obowiązującego do 30.05.2021 r. rozporządzenia w sprawie zasobu [5] – umowa zawarta 25.04.2023 r., nr WO.273.1.2023.GG na „wykonanie cyfryzacji dokumentów PZGiK” - planowany termin zakończenia cyfryzacji operatów określono na 30.11.2023 r.

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

II.2.3.2. Podsumowanie stanu cyfryzacji operatów – ocena podzadania,

Ogólną ocenę podzadania określono na podstawie poczynionych ustaleń odnośnie uchybień, nieprawidłowości lub stanu niepożądanego. W wyniku podsumowania ocen cząstkowych zagadnienia II.2.3.1. przyznano **ocenę pozytywną:**

Tabela: *Określenie ilości stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości w podzadaniu.*

II.2.3.	Zadanie: Stan cyfryzacji w zakresie operatów archiwalnych	Liczba uchybień / nieprawidłowości [...] lub [%] lub [rok]	Liczba badanych zagadnień
II.2.3.1	Stopień cyfryzacji operatów archiwalnych [%]	[0/0] 72%	1
II.2.3.2	Podsumowanie	[0/0] 72%	1
	ocena zadania	pozytywna	

II.2.4. Stan bieżącej cyfryzacji operatów

Ustaleń dokonano na podstawie informacji zawartych w piśmie z 05.06.2023 r., znak: GG.6621.8.1.2023 oraz załączonej do ww. pisma: tabeli załącznik nr tabeli nr 9 BIEŻĄCA CYFRYZACJA OPERATÓW (akta kontroli str. 136-146, 152).

II.2.4.1. Stan bieżącej cyfryzacji operatów

Z informacji przekazanej w tabeli załącznik nr 9 BIEŻĄCA CYFRYZACJA OPERATÓW wynika, że w jednostce kontrolowanej wszystkie materiały przyjmowane do zasobu w postaci nieelektronicznej (przyjęte do zasobu po dniu wejścia w życie *rozporządzenia w sprawie zasobu* [4]) przetworzone zostały do postaci dokumentów elektronicznych. Procentowy stopień cyfryzacji operatów technicznych przyjętych do zasobu w postaci nieelektronicznej po dniu wejściu w życie rozporządzenia w sprawie zasobu (tj. 2021-05-31) – tj. bieżącej cyfryzacji operatów, na dzień rozpoczęcia kontroli wynosi 100 %.

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

II.2.4.2. Podsumowanie stanu bieżącej cyfryzacji operatów – ocena podzadania,

Ogólną ocenę podzadania określono na podstawie poczynionych ustaleń odnośnie uchybień, nieprawidłowości lub stanu niepożądanego. W wyniku podsumowania ocen cząstkowych zagadnienia II.2.4.1. przyznano **ocenę pozytywną:**

Tabela: *Określenie ilości stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości w podzadaniu.*

II.2.4.	Zadanie: Stan bieżącej cyfryzacji operatów	Liczba uchybień / nieprawidłowości [.../...] lub [%] lub [rok]	Liczba badanych zagadnień
II.2.4.1	Stopień bieżącej cyfryzacji operatów [%]	[0/0] 100%	1
II.2.4.2	Podsumowanie	[0/0] 100%	1
	ocena zadania	pozytywna	

II.2.5. Stan systemu do prowadzenia zasobu:

Ustalenia dokonano na podstawie:

- informacji przekazanej przy piśmie znak: GG.6621.8.1.2023 z dnia 05.06.2023 r. (akta kontroli str. 136-143) zawartej w tabelach:
 - załącznik nr 11 SYSTEM PZGiK (str. 153 akt kontroli),
 - załącznik nr 12 PORTAL PZGiK (str. 154-155 akt kontroli),
 - załącznik nr 16 KOPIE BEZPIECZEŃSTWA BAZ DANYCH (str. 156 akt kontroli),
- informacji stanowiących wyciągi z rejestrów i ewidencji, na podstawie których wytypowano próbę do badania tj.
 - rejestru prac geodezyjnych (str. 94-98 akt kontroli),
 - ewidencji materiałów zasobu (str. 94-98 akt kontroli),
 - rejestru wniosków o udostępnienie zasobu (str. 94-98 akt kontroli).
- informacji własnych dot. przekazanych do ZWINGiK kopii bezpieczeństwa baz danych (kopia protokołu przekazania kopii bezpieczeństwa baz danych PZGiK z dnia 19.04.2023 r. (akta kontroli 157-158) - w ramach ustaleń dot. punktu II.2.5.3.
- portalu mapowego <https://swidwinski.webewid.pl/> (wgląd do portalu udokumentowany zrzutami ekranowymi).
- informacji uzyskanych przez usługę udostępnioną w serwisie www.geoportal.gov.pl w zakresie danych o powiatowych portalach mapowych, dot. punktu II.2.5.2.
- protokołów weryfikacji wyników zgłoszonych prac dla wytypowanej próby przekazanych przez jednostkę kontrolowaną 15.06.2023 r.
- informacji zawartych w piśmie GG.6621.8.1.2023 z 22.06.2023 r. (akta kontroli 201-204)
- informacji uzupełniających przedstawionych w piśmie GG.6621.8.1.2023 z 17.07.2023 r. (akta kontroli 280-295)

II.2.5.1. Wdrożenie systemu do prowadzenia zasobu

a) Czy wdrożono system teleinformatyczny do prowadzenia PZGiK?

Na podstawie informacji przekazanej przez jednostkę kontrolowaną w piśmie znak: GG.6621.8.1.2023 z dnia 05.06.2023 r. (akta kontroli str. 136-143) oraz tabeli: załącznik nr 11 SYSTEM PZGiK, wdrożony w Starostwie Powiatowym w Świdwinie system do prowadzenia PZGiK odpowiada systemowi teleinformatycznemu, o którym mowa

w art. 3 pkt 3 *ustawy o informatyzacji* [11] oraz spełnia minimalne wymagania dla systemów teleinformatycznych określone w art. 3 pkt 9 przywołanej *ustawy*.

b) Czy organ prowadzący zasób prowadzi w postaci elektronicznej w systemie teleinformatycznym:

- *rejestr prac geodezyjnych i kartograficznych,*
- *ewidencję materiałów zasobu,*
- *rejestr wniosków o udostępnienie materiałów zasobu?*

Zgodnie z informacjami zawartymi w tabeli: załącznik nr 11 SYSTEM PZGiK (akta kontroli str. 153) oraz na podstawie przekazanych danych z rejestrów/ewidencji stwierdzono, że organ prowadzi w postaci elektronicznej w systemie teleinformatycznym ewidencję i rejestry wyszczególnione w § 8 ust.1 pkt 1-3 *rozporządzenia w sprawie zasobu* [4].

c) Czy rejestr prac geodezyjnych i kartograficznych zawiera dane, o których mowa w § 8 ust. 2 *rozporządzenia w sprawie zasobu* [4]?

Jednostka kontrolowana przekazała raport z rejestru prac geodezyjnych i kartograficznych z okresu od: 01.01.2022 do dnia rozpoczęcia kontroli, który zawierał 1528 pozycji. W celu dokonania oceny wytypowano 10 pozycji z wykorzystaniem losowania systematycznego o interwale losowania $k=152$.

W wytypowanej próbie - Załącznik nr 13 - REJESTR ZGŁOSZEŃ.xls (akta kontroli str. 252) stwierdzono 4 przypadki braku informacji określającej datę doręczenia wykonawcy prac geodezyjnych protokołów weryfikacji. W wytypowanej próbie udział brakujących informacji do wszystkich wymaganych wynosi 2%.

W toku kontroli kontrolowana jednostka wyjaśniła, że [...] *Zapewnienie doręczenia wykonawcy protokołów weryfikacji następuje w momencie ich wysłania za pomocą używanego oprogramowania TurboEWID wersja 10.0. Fakt niepobrania przez wykonawcę pracy protokołu weryfikacji (Urząd nie ma na to wpływu) nie może być utożsamiany z datą doręczenia protokołu [...].* Na podstawie dołączonych dowodów – zrzutów ekranowych (akta kontroli str. 290-292, 294) kontrolujący uznał powyższe wyjaśnienia za wystarczające.

d) Czy ewidencja materiałów zasobu zawiera dane, o których mowa w § 8 ust. 3 *rozporządzenia w sprawie zasobu* [4]?

Jednostka kontrolowana przekazała raport z ewidencji materiałów zasobu zawierający wykaz dokumentacji przyjętej do tej ewidencji w terminie od: 01.01.2022 r. do dnia rozpoczęcia kontroli. Wykaz zawierał łącznie 1337 pozycji. W celu dokonania oceny wytypowano 10 rekordów z wykorzystaniem losowania systematycznego o interwale losowania $k=134$.

W wytypowanej próbie - Załącznik nr 14 - EWIDENCJA MATERIAŁÓW ZASOBU.xls (akta kontroli str. 253) nie stwierdzono przypadków braków wymaganych informacji.

e) Czy rejestr wniosków o udostępnienie materiałów zasobu zawiera dane, o których mowa w § 8 ust. 4 *rozporządzenia w sprawie zasobu* [4]?

W przekazanym przez kontrolowaną jednostkę rejestrze wniosków znajdowało się 933 pozycje. W celu dokonania oceny wytypowano 10 pozycji z wykorzystaniem losowania systematycznego o interwale losowania $k=93$.

W wytypowanej próbie - załącznik nr 15 - REJESTR WNIOSKÓW.xls (akta kontroli str. 254) stwierdzono 5 przypadków braku daty wpływu wniosku do właściwego organu prowadzącego zasób oraz 1 przypadek braku informacji o wysokości opłaty za udostępnione materiały zasobu.

W wytypowanej próbie udział brakujących informacji do wszystkich wymaganych wynosi 8%.

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 1

dot. e) Na podstawie analizy przeprowadzonej na wytypowanej próbie pochodzącej z rejestru wniosków o udostępnienie materiałów zasobu ustalono, że brak informacji wymaganych przepisami § 8 ust. 4 wynosi 8%.

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości

Nieprzestrzeganie przez kontrolowaną jednostkę obowiązujących w dziedzinie geodezji i kartografii przepisów prawa. Przy czym przy piśmie z 17.07.2023 r. GG.6621.8.1.2023 (akta kontroli str. 280-286) Geodeta Powiatowy wskazał, cyt.:

[...] rejestr wniosków o udostępnienie materiałów zasobu prowadzony jest w formie analogowo-cyfrowej. Data wpływu dla spraw wykazanych w załączniku nr 15 jako nieprawidłowości wykazana jest na analogowym wniosku o udostępnienie materiałów zasobu [...].

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości:

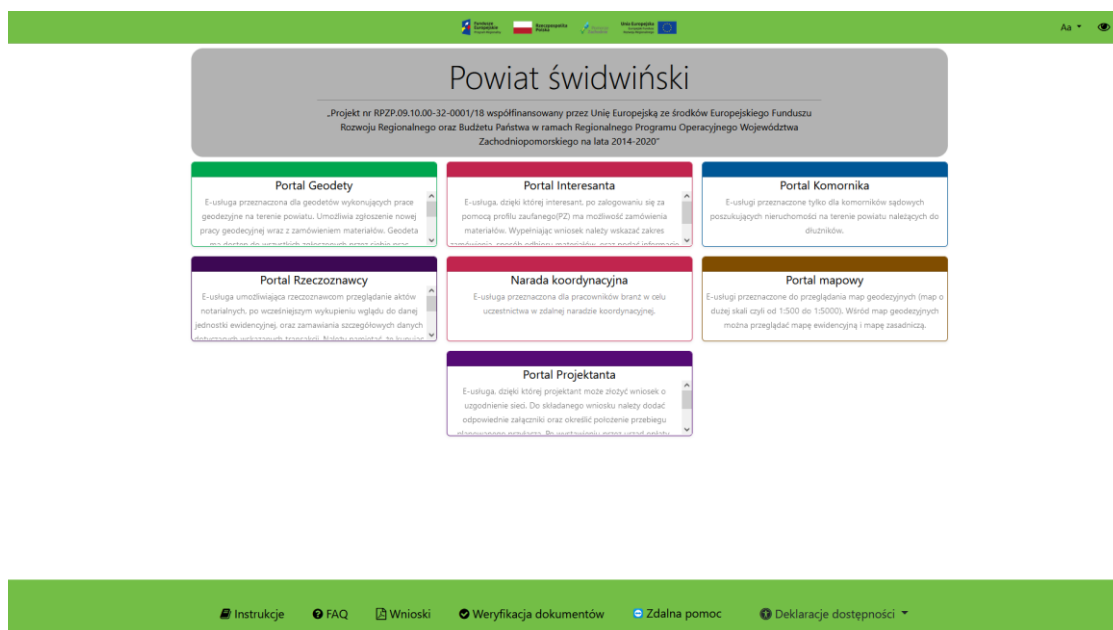
Prowadzony przez Starostwo Powiatowe w Świdwinie rejestr wniosków o udostępnienie materiałów zasobu nie zawiera wszystkich informacji określonych w § 8 ust. 4 *rozporządzenia w sprawie zasobu* [4]

II.2.5.2. Portal do udostępnienia danych

a) Czy jednostka kontrolowana posiada swój własny portal, który wykorzystuje m.in. do udostępniania danych dotyczących materiałów zasobu w postaci e-usług?

Kontrolowana jednostka posiada własny portal internetowy

(<https://swidwinski.webewid.pl/e-uslugi/office-departments-portal/office-departments-portal/department/GEO>), który wykorzystuje m.in. do udostępniania danych dotyczących materiałów zasobu w postaci e-usług.



Źródło: <https://swidwinski.webewid.pl/e-uslugi/office-departments-portal/office-departments-portal/department/GEO>

b) Czy portal zapewnia udostępnianie danych ewidencji gruntów i budynków w postaci elektronicznej?

Na podstawie informacji przekazanych przez jednostkę kontrolowaną w tabeli: załącznik nr 12 PORTAL PZGiK (str. 154-155 akt kontroli), posiadany przez Starostwo Powiatowe w Świdwinie portal umożliwia udostępnianie danych ewidencji gruntów i budynków w postaci elektronicznej zarówno dla odbiorców branżowych (np. Portal Geodety, Portal Komornika,) jak również dla obywateli (Portal Interesanta, Portal Mapowy).

c) Czy portal zapewnia udostępnianie informacji lub danych z BDSOG?

Na podstawie informacji przekazanych przez jednostkę kontrolowaną w tabeli: załącznik nr 12 PORTAL PZGiK (str. 154-155 akt kontroli), posiadany przez Starostwo Powiatowe w Świdwinie portal umożliwia udostępnianie danych lub informacji z BDSOG za pomocą portalu:

- Geodety
- Mapowego

Wykonano próbę pobrania danych z wykorzystaniem Portalu Mapowego:

Ustalono, że pełne kopie bezpieczeństwa baz danych PZGiK wykonywane są raz na kwartał i nie są przechowywane na tym samym serwerze co dane źródłowe. Mając na uwadze okres kontroli ostatnią kopię bezpieczeństwa wykonano 19.04.2023 r.

Z oświadczenia złożonego przez jednostkę kontrolowaną wynika, że wykonywane są również dodatkowe kopie w ustalonym zakresie i formie codziennie, raz na dwa tygodnie oraz raz w miesiącu.

b) Czy częstotliwość wykonywania kopii bezpieczeństwa zapewnia bezpieczeństwo przechowywania danych na wypadek awarii lub ingerencji osób trzecich?

Zgodnie z oświadczeniem jednostki kontrolowanej, częstotliwość wykonywania kopii bezpieczeństwa zapewnia bezpieczeństwo przechowywania danych na wypadek awarii lub ingerencji osób trzecich.

c) Czy sposób przechowywania kopii bezpieczeństwa zapewnia bezpieczeństwo przechowywania danych na wypadek awarii lub ingerencji osób trzecich?

Zgodnie z oświadczeniem jednostki kontrolowanej, sposób przechowywania kopii bezpieczeństwa zapewnia bezpieczeństwo przechowywania danych na wypadek awarii lub ingerencji osób trzecich.

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

II.2.5.4. Archiwizacja danych

a) Powołanie komisji, która przeprowadza ocenę przydatności materiałów zasobu.

Jak wynika z informacji przedstawionych przez Geodetę Powiatowego w piśmie znak: GG.6621.8.1.2023 z 05.06.2023 r. (str. 136-143 akt kontroli) oraz z uzupełnienia w ramach pisma GG.6621.8.1.2023 z 22.06.2023 r. (str. 201-204 akt kontroli) w jednostce kontrolowanej nie powołano komisji, która przeprowadza ocenę przydatności materiałów zasobu.

b) Czy komisja przeprowadza ocenę przydatności materiałów zasobu nie rzadziej niż raz w roku?

Na podstawie informacji przekazanych przez jednostkę kontrolowaną w piśmie znak: GG.6621.8.1.2023 z 05.06.2023 r. (str. 136-143 akt kontroli), ustalono, że w jednostce nie organizowano okresowych przeglądów przydatności materiałów zasobu.

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 2

- 1) W kontrolowanej jednostce nie powołano komisji, której zadaniem jest przeprowadzanie oceny przydatności materiałów zasobu § 14 ust. 1 rozporządzenia w sprawie zasobu [4].
- 2) Kontrolowana jednostka nie przeprowadzała okresowej oceny przydatności materiałów zasobu, co jest niezgodne z zapisami § 14 ust. 1 rozporządzenia w sprawie zasobu [4].

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości:

Nieprzestrzeganie przez kontrolowaną jednostkę obowiązujących w dziedzinie geodezji i kartografii przepisów prawa. Przy czym przy piśmie z 17.07.2023 r. GG.6621.8.1.2023 (akta kontroli str. 280-286) Geodeta Powiatowy wskazał, cyt.:

[...] Starosta nie powołał komisji, której zadaniem jest przeprowadzanie oceny przydatności materiałów zasobu, ponieważ w prowadzonym przez kontrolowaną jednostkę państwowym zasobie geodezyjnym i kartograficznym zgodnie z § 14 ust. 1 rozporządzenia w sprawie zasobu nie nastąpiła przyczyna określona w art. 40 ust. 4 p.g.k. tj. w pzgik nie występują materiały, które utraciły swoją przydatność użytkową.

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości:

Brak realizacji obowiązku wynikającego z § 14 ust. 1 rozporządzenia w sprawie zasobu [4], którego skutkiem jest utrzymywanie w państwowym zasobie geodezyjnym i kartograficznym materiałów zasobu, które utraciły przydatność użytkową.

II.2.5.5. Podsumowanie ustaleń stanu systemu do prowadzenia zasobu:

Ogólną ocenę podzadania określono na podstawie poczynionych ustaleń odnośnie uchybień, nieprawidłowości lub stanu niepożądanego. W wyniku podsumowania ocen cząstkowych zagadnień II.2.5.1. - II.2.5.4. przyznano **ocenę pozytywną z nieprawidłowościami**.

Tabela: Określenie ilości stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości w podzadaniu.

II.2.5.	Zadanie: Stan systemu do prowadzenia zasobu	Liczba uchybień / nieprawidłowości [.../...] lub [%] lub [rok]	Liczba badanych zagadnień
II.2.5.1.	Wdrożenie systemu do prowadzenia zasobu	[0/1]	5
II.2.5.2.	Portal do udostępniania danych	[1/0]	3
II.2.5.3	Bezpieczeństwo danych	[0/0]	3
II.2.5.4.	Archiwizacja danych	[0/2]	2
II.2.5.5.	Podsumowanie	[1/3]	13
	ocena zadania	pozytywna z nieprawidłowościami	

II.2.6. Stan e-usług dla wykonawców prac geodezyjnych

Ustaleń dokonano na podstawie informacji przekazanej przez kontrolowaną jednostkę przy piśmie znak: GG.6621.8.1.2023 z 29.05.2023 r. (akta kontroli str. 113-115), zawartych w tabeli: załącznik nr 17 STAN E-USŁUG DLA WYKONAWCÓW PRAC GEODEZYJNYCH (akta kontroli str. 117) oraz protokołów weryfikacji wyników zgłoszonych prac dla wytypowanej próby wykazanej w załączniku nr 13 REJESTR ZGŁOSZEŃ (akta kontroli str. 252) oraz pisma GG.6621.8.1.2023 z 22.06.2023 r. zawierającego informacje uzupełniające (akta kontroli str. 201-205).

II.2.6.1. Możliwość zgłaszania prac geodezyjnych elektronicznie

- a) **Czy możliwe jest zgłaszanie prac geodezyjnych z wykorzystaniem portalu mapowego (internetowego)?**

Starostwo Powiatowe w Świdwinie umożliwia elektroniczne zgłaszanie prac geodezyjnych za pomocą e-usługi (Portal Geodety) dostępnej pod adresem:

<https://swidwinski.webewid.pl/>

b) Czy możliwe jest automatyczne:

– **dokonanie opłaty?**

Dla zgłoszenia pracy geodezyjnej dokonanej za pośrednictwem e-usługi (Portal Geodety) możliwe jest automatyczne dokonanie opłaty za materiały z wykorzystaniem usług płatności online Paybynet.

– **udostępnienie danych do zgłoszenia?**

Poprzez Portal Geodety możliwe jest automatyczne udostępnienie niezbędnych danych do zgłoszenia.

c) Czy możliwe jest przeglądanie treści operatów technicznych w systemie bez konieczności ich pobierania?

Według informacji zawartej w tabeli: załącznik nr 17 *STAN E-USŁUG DLA WYKONAWCÓW PRAC GEODEZYJNYCH* (akta kontroli str. 117), z wykorzystaniem e-usługi Portal Geodety możliwe jest przeglądanie treści operatów technicznych bez konieczności ich pobrania.

d) Czy rejestr prac geodezyjnych i kartograficznych umożliwia wprowadzenie prac niepodlegających zgłoszeniu?

Zgodnie z informacjami zawartymi w tabeli: załącznik nr 17 *STAN E-USŁUG DLA WYKONAWCÓW PRAC GEODEZYJNYCH* (akta kontroli str. 117) Rejestr prac geodezyjnych i kartograficznych umożliwia wprowadzenie prac niepodlegających zgłoszeniu.

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

II.2.6.2. Udział zgłoszeń elektronicznych

W kontrolowanej jednostce procentowy udział zgłoszeń prac geodezyjnych dokonanych za pomocą e-usługi - Portalu Geodety, w stosunku do wszystkich zgłoszeń w okresie objętym kontrolą wynosi niemal 100% (99.35% za wyjątkiem 10 z 1126 zgłoszeń prac geodezyjnych dokonanych w 2022 r. W 2023 roku do dnia rozpoczęcia kontroli wszystkie zgłoszenia wpłynęły do Starostwa Powiatowego w formie elektronicznej – 402 szt.

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

II.2.6.3. Przekazywanie wyników prac geodezyjnych elektronicznie

a) Czy system zapewnia przekazywanie wyników prac geodezyjnych z wykorzystaniem dedykowanego serwisu internetowego?

Na podstawie informacji zawartych w tabeli: załącznik nr 17 *STAN E-USŁUG DLA WYKONAWCÓW PRAC GEODEZYJNYCH* (akta kontroli str. 117) ustalono:

Z wykorzystaniem e-usługi Portal Geodety (<https://swidwinski.webewid.pl/e-uslugi/portal-geodety>) możliwe jest przekazywanie wyników prac geodezyjnych. Funkcjonalność aplikacji wdrożona została w 2015 roku.

b) Czy wynik weryfikacji prac geodezyjnych jest dostępny w systemie dla wykonawcy prac?

Wynik weryfikacji wyników prac geodezyjnych jest udostępniany wykonawcy za pomocą Portalu Geodety.

c) W jakiej formie i w jakim terminie wykonawca dostaje informację o wyniku weryfikacji?

W chwili wygenerowania protokołu weryfikacji jest on zapisywany w dokumentach wychodzących zgłoszonej pracy i jest dostępny do pobrania w formacie pliku *.pdf (poprzez Portal Geodety). Wykonawca otrzymuje również powiadomienie e-mail.

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

II.2.6.4. Przyjmowanie operatu do zasobu

a) Czy operat techniczny przyjęty do zasobu uzyskał pozytywny wynik weryfikacji.

Na podstawie informacji zawartych w wyciągach z rejestru prac geodezyjnych i kartograficznych oraz ewidencji materiałów zasobu, na podstawie których wytypowano próby zestawione w załączniku nr 13 REJESTR ZGŁOSZEŃ (akta kontroli str. 252) oraz Załączniku nr 14 EWIDENCJA MATERIAŁÓW ZASOBU (akta kontroli str. 253), a także protokołów weryfikacji wyników zgłoszonych prac dla wybranych w próbie zgłoszeń stwierdzono, że operaty techniczne przyjęte do zasobu uzyskały pozytywny wynik weryfikacji.

b) Czy pozytywnie zweryfikowany operat techniczny został wpisany do ewidencji materiałów tego zasobu?

Na podstawie informacji zawartych w wyciągach z rejestru prac geodezyjnych i kartograficznych oraz ewidencji materiałów zasobu, na podstawie których wytypowano próby zestawione w załączniku nr 13 REJESTR ZGŁOSZEŃ (akta kontroli str. 252) oraz Załączniku nr 14 EWIDENCJA MATERIAŁÓW ZASOBU (akta kontroli str. 253) stwierdzono, że pozytywnie zweryfikowane operaty techniczne zostały wpisane do ewidencji materiałów zasobu.

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

II.2.6.5. Podsumowanie stanu e-usług dla wykonawców prac geodezyjnych:

Ogólną ocenę podzadania określono na podstawie poczynionych ustaleń odnośnie uchybień, nieprawidłowości lub stanu niepożądanego. W wyniku podsumowania ocen cząstkowych zagadnień II.2.6.1. - II.2.6.4. przyznano **ocenę pozytywną.**

Tabela: Określenie ilości stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości w podzadaniu.

II.2.6.	Zadanie: Stan e-usług dla wykonawców prac geodezyjnych	Liczba uchybień / nieprawidłowości [.../...] lub [%] lub [rok]	Liczba badanych zagadnień
II.2.6.1.	Możliwość zgłaszania prac elektronicznie	[0/0]	4
II.2.6.2.	Udział zgłoszeń elektronicznych	99%	ND
II.2.6.3	Przekazywanie wyników prac	[0/0]	3
II.2.6.4.	Przyjmowanie operatu do zasobu	[0/0]	2
II.2.6.5.	Podsumowanie	[0/0] 99%	9
	ocena zadania	pozytywna	

II.2.7. Stan e-usług udostępniania materiałów zasobu dla obywateli

Ustaleń dokonano na podstawie informacji przekazanej przez jednostkę kontrolowaną w tabeli 18_złącznik STAN E-USŁUG DOTYCZĄCYCH UDOSTĘPNIANIA MATERIAŁÓW PZGIK DLA OBYWATELI (akta kontroli str. 118),

II.2.7.1. Składanie wniosków o udostępnianie danych elektronicznie

a) Czy portal internetowy umożliwia złożenie wniosku o udostępnienie materiałów zasobu w postaci elektronicznej?

Za pośrednictwem e-usług dostępnych w oprogramowaniu WebEWID w kontrolowanej jednostce możliwe jest złożenie wniosku o udostępnienie materiałów zasobu zarówno dla obywateli (Portal Interesanta) jak również przez użytkowników branżowych w Portalach: Komornika, Rzeczoznawcy, Projektanta, Geodety.

b) Czy obsługa wniosku o udostępnienie materiałów zasobu w postaci elektronicznej odbywa się w sposób automatyczny?

Rejestracja wniosku w rejestrze wniosków o udostępnienie materiałów następuje w sposób automatyczny. Dalsza obsługa wniosku wymaga udziału pracownika na etapie wystawienia dokumentu obliczenia opłaty, przygotowania wnioskowanych materiałów oraz ich udostępnienia. Automatycznie udostępniane są natomiast dane bezpłatne. Zebrane informacje w niniejszym punkcie podlegają jedynie ustaleniu - nie są oceniane.

c) Czy jest możliwość wniesienia opłaty drogą elektroniczną oraz automatyczne udostępniania materiałów zasobu za pomocą e-usług?

System umożliwia wniesienie opłaty za udostępnione materiały zasobu drogą elektroniczną.

Ocena cząstkowa:

uchybenia: 0

nieprawidłowości: 0

II.2.7.2. Podsumowanie stanu e-usług dla obywateli

Ogólną ocenę podzadania określono na podstawie poczynionych ustaleń odnośnie uchybień, nieprawidłowości lub stanu niepożądanego. W wyniku analizy zagadnienia opisanego w punkcie II.2.7.1. przyznano **ocenę pozytywną**.

Tabela: Określenie ilości stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości w podzadaniu.

II.2.7.	Stan e-usług udostępniania materiałów zasobu dla obywateli	Liczba uchybień / nieprawidłowości [.../...] lub [%] lub [rok]	Liczba badanych zagadnień
II.2.7.1.	Składanie wniosków o udostępnianie danych elektronicznie [.../...]	[0/0]	2
II.2.7.2.	Podsumowanie	[0/0]	2
	ocena zadania	pozytywna	

II.2.8. Stan informatyzacji obsługi narad koordynacyjnych

Ustaleń dokonano na podstawie pisemnych informacji przekazanych przy piśmie Geodety Powiatowego z 29.05.2023 r., znak: GG.6621.8.1.2023 - akta kontroli str. 113-116) w tym informacji zawartych w załączniku nr 19 STAN E-USŁUG DOTYCZĄCYCH OBSŁUGI NARAD KOORDYNACYJNYCH (akta kontroli str. 118).

II.2.8.1. Wdrożenie obsługi narad koordynacyjnych za pomocą środków komunikacji elektronicznej

a) Czy wdrożono elektroniczną obsługę prowadzenia narad koordynacyjnych?

W jednostce kontrolowanej wdrożono elektroniczną obsługę prowadzenia narad koordynacyjnych, w aplikacji WebEWID systemu EWID 2007 - moduł **Portal Narada Koordynacyjna** (<https://swidwinski.webewid.pl/e-uslugi/office-departments-portal/office-departments-portal/department/GEO>).

b) Czy wdrożono elektroniczną obsługę wniosków przedkładanych na naradę koordynacyjną?

W jednostce kontrolowanej składanie wniosków o uzgodnienie projektowanej sieci uzbrojenia terenu wraz z załącznikami odbywa się za pomocą modułu **Portal Projektanta** (<https://swidwinski.webewid.pl/e-uslugi/office-departments-portal/office-departments-portal/department/GEO>).

c) Jaka była data pierwszej narady przeprowadzonej z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej?

Pierwszą naradę koordynacyjną za pomocą środków komunikacji elektronicznej - modułu Portal Narada Koordynacyjna przeprowadzono 2022-12-21.

d) Jaka była ogólna liczba narad koordynacyjnych w okresie objętym kontrolą i ile z nich przeprowadzono w postaci elektronicznej?

W kontrolowanym okresie przeprowadzono 60 narad koordynacyjnych, w tym 19 narad przeprowadzono poprzez e- usługę.

e) Czy istnieje możliwość prezentowania danych dot. obiektów projektowanych i przeglądania projektu na tle danych zasobu i dokonywania niezbędnych sprawdzeń zachowania odległości pomiędzy istniejącymi i projektowanymi obiektami?

Wdrożony w jednostce Portal Narada Koordynacyjna umożliwia: współpracę z systemami do prowadzenia PZGIK, przeprowadzenie całego procesu narady koordynacyjnej w postaci elektronicznej, prezentowanie projektu na tle mapy do celów projektowych, prezentowanie projektu na tle aktualnych danych z pzgik, przeglądanie projektu na tle danych zasobu i dokonywanie niezbędnych sprawdzeń zachowania odległości pomiędzy istniejącymi i projektowanymi obiektami.

f) W jakich formatach danych możliwe jest wczytanie obiektów projektowanych do systemu?

Wczytanie obiektów projektowanych do systemu możliwe jest w formacie dxf, kcd, gml.

g) Czy projektant ma wgląd w przebieg procesu uzgodnień oraz czy ma możliwość wnoszenia korekt wynikających z uwag gestorów sieci?

Wdrożona e-usługa umożliwia dokonanie wglądu wnioskodawcy w przebieg procesu koordynacji oraz wnoszenia korekt wynikających z uwag gestorów sieci.

h) Czy protokół z narady generowany jest automatycznie po jej zakończeniu?

Protokół z narady nie jest generowany automatycznie po jej zakończeniu. Po zakończeniu narady koordynacyjnej wygenerowany protokół z uzgodnienia oraz mapa, podpisane elektronicznie widoczne są w Portalu Projektanta.

i) Czy po zakończeniu narady obiekty projektowane automatycznie aktualizują zbiory danych zasobu?

Po zakończeniu narady nie następuje automatyczna aktualizacja zbiorów danych pzgik, wymaga to udziału pracownika.

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0.

II.2.8.2. Poprawność prowadzenia narad

Szczegółowe ustalenia w powyższym zakresie poczyniono w oparciu o próbę 20 wniosków o przeprowadzenie narady koordynacyjnej - WYKAZ WYTYPOWANEJ PRÓBY ... (akta kontroli: str. 131), wybranych losowo spośród wniosków, dla których narady koordynacyjne zostały przeprowadzone za pomocą środków kom. elektronicznej (e-usług) wykazanych w pozyskanym od jednostki kontrolowanej pliku: „zestawienie uzgodnionych spraw.odt” (akta kontroli: str. 94-97). Typowania dokonano spośród 44 wszystkich wniosków, poprzez losowanie systematyczne odpowiednio co 2 wnioski, zaczynając od wniosku nr GG.6630.1.2023, będącego na 1 pozycji ww. zestawienia.

a) Poprawność zachowania terminów (w tym jaki czas upłynął od złożenia wniosku do wyznaczenia terminu narady oraz od wyznaczenia terminu narady do jej zakończenia).

Ustalenia w powyższym zakresie dokonano na podstawie danych zestawionych załączniku nr 20 TERMINOWOŚĆ PRZEPROWADZENIA NARAD KOORDYNACYJNYCH (akta kontroli str. 255-256), kontrolujący ustalili że:

- 1) średni czas od dnia wpływu wniosku o skoordynowanie usytuowania projektowanej sieci uzbrojenia terenu do dnia wyznaczenia terminu narady (wysłania zawiadomienia o naradzie) wynosi 12 dni. W 18 przypadkach na 20 podlegających badaniu, co stanowi 60%, czas ten był dłuższy niż 7 dni, przy czym dodatkowo w 6 przypadkach (pozycje nr: 1, 4, 5, 7, 14, 19 załącznika nr 20) termin ten liczony był od dnia uzupełnienia wniosku, dokonanego w wyniku wezwania organu.
 - 2) we wszystkich kontrolowanych przypadkach spraw dotyczących wniosków o przeprowadzenie narady koordynacyjnej nie nastąpiło przekroczenie ustawowego terminu jej zakończenia, średni termin wynosi 7 dni roboczych;
- b) Czy w protokołach z narady występują uwagi niezwiązane z projektowanym przebiegiem sieci i nie wynikające z przepisów, np. związane z wymaganiem dodatkowych uzgodnień warunkujących uzgodnienie projektu?**

Ustalenia w powyższym zakresie dokonano na podstawie danych zestawionych w załączniku nr 21 STANOWISKA UCZESTNIKÓW NARADY (akta kontroli str. 257), kontrolujący ustalili, że:

4. w żadnym z badanych przypadków nie wystąpiły uwagi związane z wymaganiem dodatkowych uzgodnień warunkujących uzgodnienie projektu,
 5. we wszystkich badanych przypadkach w protokołach z narady koordynacyjnej występowały uwagi niezwiązane z projektowanym przebiegiem sieci i nie wynikające z przepisów.
- c) Czy protokoły z narady zawierają, zamiast podpisów wszystkich uczestników narady, podpisy jej przewodniczącego, protokolanta oraz innych osób, które osobiście stawiły się na naradzie, a także adnotację o uzgodnieniu treści protokołu z osobami, które uczestniczyły w naradzie wyłącznie za pomocą środków komunikacji elektronicznej?**

Ustalenia w powyższym zakresie dokonano na podstawie danych zestawionych w załączniku nr 21 STANOWISKA UCZESTNIKÓW NARADY (akta kontroli str. 257), kontrolujący ustalili:

- 1) wszystkie protokoły z narady koordynacyjnej zawierają: podpis przewodniczącego oraz adnotację o uzgodnieniu treści protokołu z osobami, które uczestniczyły w naradzie wyłącznie za pomocą środków komunikacji elektronicznej,
- 2) w 19 przypadkach (wykazanych w tabeli zał. nr 21 poz.: 1-7, 9-11, 12b, 13-20), na 21 badanych protokołach (co stanowi 91%), protokoły nie zostały podpisane przez przewodniczącego w dniu zakończenia narady koordynacyjnej.

Ocena cząstkowa:

uchybień: 2

- 1) dla 60% badanych wniosków o skoordynowanie usytuowania projektowanej sieci uzbrojenia terenu, czas od dnia wpływu tego wniosku do dnia wyznaczenia terminu narady (wysłania zawiadomienia o naradzie) był dłuższy niż 7 dni.
- 2) w protokołach z narady koordynacyjnej występują uwagi niezwiązane z projektowanym przebiegiem sieci i nie wynikające z przepisów.

Przyczyny stwierdzonych uchybień:

Wyjaśnienia jednostki kontrolowanej wobec stwierdzonych uchybień zawarte w piśmie z 17.07.2023 r. GG.6621.8.1.2023 (akta kontroli str. 277-297), cyt.:

- 1) (...) w związku z art. 40d ust. 3 i w zw. z art. 40b ust. 1 pkt 6 p.g.k. wykonanie czynności uzgodnienia usytuowania projektowanej sieci uzbrojenia terenu nie może nastąpić przed pobraniem opłaty, o której mowa w art. 40d ust. 1 i 1a p.g.k. Do ww. czynności należy wyznaczenie terminu przeprowadzenia narady koordynacyjnej i wygenerowanie zawiadomienia o niej. (...) Dodatkowo informuję, że jeżeli nie wystąpią zdarzenia niezależne od Urzędu, termin rozpoczęcia narady koordynacyjnej wyznaczany jest w każdą następującą po uiszczeniu opłaty środę.
- 2) (...) przewodniczący nie ma wpływu na uwagi umieszczane przez uczestników narady koordynacyjnej w protokole, które są związane np.: z zapobieganiem mogącemu nastąpić po pozytywnym uzgodnieniu podczas realizacji projektu w terenie uszkodzeniom istniejącej infrastruktury technicznej bazy gesut. Urząd nie znajduje podstaw do usuwania ww. uwag z systemu służącego do obsługi narad koordynacyjnych.

Powyższe wyjaśnienia nie zostały uwzględnione przez kontrolujących, ponieważ zgodnie z przyjętą metodyką kontroli (zatwierdzoną przez GGK 30.01.2023 r.) obowiązani byli ustalić poprawność zachowania terminów, w tym m.in. czasu jaki upłynął od złożenia wniosku do wyznaczenia terminu narady koordynacyjnej oraz ustalić czy w protokołach występują uwagi niezwiązane z projektowanym przebiegiem sieci i nie wynikające z przepisów.

nieprawidłowości: 1

- 1) 91% protokołów z narady koordynacyjnej nie zostało podpisanych przez przewodniczącego w dniu zakończenia tej narady, co stanowi naruszenie art. 28b ust. 9 pkt 9 i ust. 10 w zw. z art. 28b ust. 11 ustawy PgiK.

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości:

Nieprzestrzeganie przez kontrolowaną jednostkę obowiązujących w dziedzinie geodezji i kartografii przepisów prawa. Przy czym przy piśmie z 17.07.2023 r. GG.6621.8.1.2023 (akta kontroli str. 280-286) Geodeta Powiatowy wskazał, cyt.:

(...) nieprawidłowość związana była ze wdrażaniem przez Wydział systemu do obsługi w sposób w pełni elektroniczny wniosków o uzgadnianie usytuowania projektowanej sieci uzbrojenia terenu i przeprowadzania narad koordynacyjnych. (...).

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości:

Wydłużenie ustawowego terminu wydania odpisu protokołu narady koordynacyjnej może mieć wpływ na wydłużenie terminu realizacji inwestycji.

II.2.8.3. Podsumowanie ustaleń stanu informatyzacji obsługi narad koordynacyjnych

Ogólną ocenę podzadania określono na podstawie poczynionych ustaleń odnośnie uchybień, nieprawidłowości lub stanu niepożądanego, w szczególności mając na uwadze perspektywę pełnej funkcjonalności narzędzi do przeprowadzania narad koordynacyjnych (art. 28b ust 5a i 10 ustawy *Pgik* [1]). W wyniku podsumowania ocen częściowych zagadnień II.2.8.1. - II.2.8.2. przyznano **ocenę pozytywną z nieprawidłowościami.**

Tabela: Określenie ilości stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości w podzadaniu.

II.2.8.	Zadanie: Stan informatyzacji obsługi narad koordynacyjnych	Liczba uchybień / nieprawidłowości [.../...] lub [%] lub [rok]	Liczba badanych zagadnień
II.2.8.1.	Wdrożenie obsługi narad koordynacyjnych za pomocą środków komunikacji elektronicznej	[0/0]	9
II.2.8.2.	Poprawność prowadzenia narad	[2/1]	3
II.2.8.3.	Podsumowanie	[2/1]	12
	ocena zadania	pozytywna z nieprawidłowościami	

II.2.9. Struktura i dostosowanie baz danych

Ustaleń dokonano na podstawie informacji zawartych w piśmie Geodety Powiatowego GG.6621.8.1.2023 z 05.06.2023 r. (akta kontroli str. 136-143) oraz dodatkowych informacji przekazanych przy piśmie GG.6621.8.1.2023 z 22.06.2023 r. (akta kontroli str. 201-204)

II.2.9.1. Struktura i dostosowanie bazy danych GESUT

Czy powiatową bazę GESUT, prowadzoną na podstawie przepisów dotychczasowych, dostosowano do:

- ***przepisów rozporządzenia w sprawie GESUT [7]***
- ***z uwzględnieniem wdrożonego układu wysokościowego PL-EVRF2007-NH?***

Geodeta Powiatowy oświadczył, że baza danych GESUT została dostosowana do obowiązujących przepisów.

Rzędne w bazie danych GESUT są wyrażone w układzie PL-EVRF2007-NH.

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

II.2.9.2. Struktura i dostosowanie bazy danych BDOT500

Czy organ prowadzący bazę BDOT500 dostosował bazę BDOT500 prowadzoną na podstawie przepisów dotychczasowych:

- ***do przepisów rozporządzenia w sprawie BDOT500 [8],***
- ***z uwzględnieniem wdrożonego układu wysokościowego PL-EVRF2007-NH?***

Geodeta Powiatowy oświadczył, że baza danych BDOT500 została dostosowana do obowiązujących przepisów.

Rzędne w bazie danych BDOT500 są wyrażone w układzie PL-EVRF2007-NH.

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

II.2.9.3. Podsumowanie ustaleń struktury i dostosowania baz danych

Ogólną ocenę podzadania określono na podstawie poczynionych ustaleń odnośnie uchybień, nieprawidłowości lub stanu niepożądanego. W wyniku podsumowania ocen cząstkowych zagadnień II.2.9.1. - II.2.9.2. przyznano **ocenę pozytywną**.

Tabela: Określenie ilości stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości w podzadaniu.

II.2.9.	Zadanie: Struktura i dostosowanie baz danych	Liczba uchybień / nieprawidłowości [.../...] lub [%] lub [rok]	Liczba badanych zagadnień
II.2.9.1.	Struktura i dostosowanie bazy danych GESUT	[0/0]	1
II.2.9.2.	Struktura i dostosowanie bazy danych BDOT500	[0/0]	1
II.2.9.3.	Podsumowanie	[0/0]	2
	ocena zadania	pozytywna	

II.2.10. Format wymiany danych

Ustaleń dokonano na podstawie sprawozdań technicznych z wykonania wytypowanych do kontroli prac geodezyjnych. Próba opierała się na rejestrze zgłoszeń i obejmowała 30 pozycji rejestrowych prac geodezyjnych, których daty wpływu zawiadomień o przekazaniu wyników zgłoszonych prac geodezyjnych znajdowały się w okresie od 1.01.2023 r. do dnia rozpoczęcia kontroli. Przy doborze próby zastosowano losowanie systematyczne. Wyniki zestawiono w tabeli: załącznik nr 22 FORMAT WYMIANY DANYCH (akta kontroli str. 258-259). Dane do próby jednostka kontrolowana przekazała przy piśmie GG.6621.8.1.2023 z 22.06.2023 r. (akta kontroli str. 201-204).

II.2.10.1. Format wymiany danych pomiędzy ośrodkami dokumentacji geodezyjnej i kartograficznej a wykonawcami prac geodezyjnych

Na podstawie wytypowanej próby 30 operatów technicznych, w których pliki do aktualizacji baz danych przekazano w 24 przypadkach – tabela: załącznik nr 22 FORMAT WYMIANY DANYCH (akta kontroli str. 258-259) ustalono:

- w 18 przypadkach wymianę danych przeprowadzono z wykorzystaniem formatu innego niż GML,
- plik GML przekazano wraz z 3 operatami technicznymi,

- w 6 przypadkach nie opisano szczegółowo formatu pliku wymiany lub wykonawca nie przekazywał takiego pliku – nie uwzględniono tych rekordów w obliczeniach statystycznych.

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 18

W 18 badanych przypadkach (na 24) wykonawcy przekazali wyniki prac geodezyjnych w innym niż GML formacie danych, tj. niezgodnie z obowiązkiem wynikającym z § 35 ust. 4 w zw. z § 42 ust. 1 *rozporządzenia w sprawie standardów* [13].

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości:

Nieprzestrzeganie przepisów prawa w zakresie określonego formatu plików do aktualizacji powiatowych baz danych.

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości:

Brak jednolitości przekazywania plików do aktualizacji powiatowych baz danych.

II.2.10.2. Podsumowanie ustaleń formatu wymiany danych

Ogólną ocenę podzadania określono na podstawie poczynionych ustaleń odnośnie uchybień, nieprawidłowości lub stanu niepożądanego. W wyniku podsumowania ocen cząstkowych zagadnień II.2.10.1. przyznano **ocenę negatywną**.

Tabela: Określenie ilości stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości w podzadaniu.

II.2.10.	Zadanie: Format wymiany danych	Liczba uchybień / nieprawidłowości [.../...] lub [%] lub [rok]	Liczba badanych zagadnień
II.2.10.1.	Format wymiany danych (...)	[0/18] 75%	24
II.2.10.2.	Podsumowanie	[0/18] 75%	24
	ocena zadania	negatywna	

II.3. Proces wdrożenia układu wysokościowego PL-EVRF2007- NH

Ustaleń dokonano na podstawie informacji zawartych w piśmie znak: GG.6621.8.1.2023 z 05.06.2023 r. (akta kontroli – str. 136-143) oraz GG.6621.8.1.2023 z 22.06.2023 r. (akta kontroli – str. 201-204) Przeliczenie osnowy szczegółowej zweryfikowano również w serwisie

www.geoportal.gov.pl wykorzystując do tego celu usługę WMS serwowaną pod adresem <https://mapy.geoportal.gov.pl/wss/ext/StanWdrazaniaUkladuEVRF2007>

Pozyskane informacje zweryfikowano w oparciu o dane posiadane przez ZWINGiK wytworzone w ramach cyklicznego monitoringu procesu wdrażania układu PL-EVRF2007-NH na obszarze województwa zachodniopomorskiego.

II.3.1. Aktualny stan prac wdrożenia układu

- a) *Jaki jest obowiązujący układ wysokościowy w powiecie (czy osnowa szczegółowa oraz bazy danych zostały przeliczone do układu PL-EVRF2007-NH)?*

Osnowa szczegółowa oraz bazy danych w powiecie świdwińskim zostały przeliczone do układu PL-EVRF2007-NH.

- b) *W przypadku stosowania układu innego niż układ PL-EVRF2007-NH ustalić stan zaawansowania prac dotyczących modernizacji szczegółowej osnowy geodezyjnej mającej na celu wyznaczenie wysokości punktów osnowy w docelowym układzie wysokościowym?*

Nie dotyczy. Układ PL-EVRF2007-NH został wdrożony.

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

II.3.2. Termin zakończenia prac dotyczących osnowy

Nie dotyczy. Układ PL-EVRF2007-NH został wdrożony w bazie BDSOG w 2020 roku.

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

II.3.3. Termin zakończenia prac dotyczących baz danych

Nie dotyczy. Układ PL-EVRF2007-NH został wdrożony w bazach BDOT500 i GESUT w 2020 roku.

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

II.3.4. Podsumowanie ustaleń procesu wdrożenia układu wysokościowego PL-EVRF2007

Ogólną ocenę podzadania określono na podstawie poczynionych ustaleń odnośnie uchybień, nieprawidłowości lub stanu niepożądanego. W wyniku podsumowania ocen cząstkowych zagadnień II.3.1 i II.3.3 przyznano **ocenę pozytywną**.

Tabela: Określenie ilości stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości w podzadaniu.

II.3.	Zadanie: Proces wdrożenia układu wysokościowego	Liczba uchybień / nieprawidłowości [.../...] lub [%] lub [rok]	Liczba badanych zagadnień
II.3.1.	Aktualny stan prac wdrożenia układu	[0/0]	1
II.3.2	Termin zakończenia prac dotyczących osnowy [rok]	[0/0]2020 r.	1
II.3.3.	Termin zakończenia prac dotyczących baz danych [rok]	[0/0] 2020 r.	1

II.3.	Zadanie: Proces wdrożenia układu wysokościowego	Liczba uchybień / nieprawidłowości [.../...] lub [%] lub [rok]	Liczba badanych zagadnień
II.3.4.	Podsumowanie	[0/0] 2020 r.	3
	ocena zadania	pozytywna	

III. KONTROLA REALIZACJI ZALECEŃ POKONTROLNYCH:

1. ***W regulaminie Starostwa określić zadania Geodety Powiatowego zgodnie z art. 7d ustawy PgiK i mając na uwadze zapis art. 6a ust. 1 pkt 2 lit. b ww. ustawy.***

Zalecenie to sprawdzone zostało podczas prowadzonych działań kontrolnych w ramach kontrolowanego obszaru „I.2 Struktura organizacyjna jednostki kontrolowanej”

2. ***pracownikom realizującym zadania z zakresu geodezji i kartografii zaktualizować upoważnienia do załatwiania spraw w imieniu organu w oparciu o art. 6a ust. 3a ustawy PgiK.***

Zalecenie to sprawdzone zostanie podczas prowadzonych działań kontrolnych w ramach kontrolowanego obszaru „I.4 Upoważnienia wydane przez organ administracji geodezyjnej i kartograficznej do działania w jego imieniu”.

3. ***Stosownie do § 49 pkt. 3 i 5 rozporządzenia w sprawie egib [24] zawiadamiać o dokonanych zmianach w danych ewidencyjnych odpowiednio właściwe miejscowo jednostki statystyki publicznej oraz sąsiednie starostwa.***

Na skutek zmiany przepisów, na podstawie których wydane zostało zalecenie pokontrolne - jego weryfikacja stała się bezcelowa.

4. ***Zgromadzone w bazie EGIB dane doprowadzić do zgodności z wymogami rozporządzenia egib, przy czym w terminie 3 miesięcy od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego przedstawić, poparty dokonanymi analizami, harmonogram oraz tryb usuwania wykazanych błędów i rozbieżności w zakresie:***

- *występowania działek ujawnionych wyłącznie w części opisowej, bez geometrii,*
- *występowania budynków, dla których brak jest danych opisowych (ujawnione wyłącznie w części graficznej),*
- *istnienia w bazie niestandardowych oznaczeń użytków,*
- *działek o dużych różnicach powierzchni, większych niż 50% w stosunku do powierzchni ewidencyjnej (z danych opisowych),*
- *braku przypisania atrybutu BPP,*
- *„niesłownikowych” wartości atrybutu BPP.*

W odniesieniu do działek i budynków, ujawnionych odpowiednio jedynie w części opisowej lub graficznej, zaleca się usunięcie niezgodności w drodze pojedynczych postępowań administracyjnych. Usunięcie ww. rozbieżności winno być zakończone do końca 2022 r.
Zalecenie to sprawdzone zostało podczas prowadzonych działań kontrolnych w ramach kontrolowanego obszaru „II.1.5. Automatyczna kontrola jakości EGİB”.

5. *dopilnować, aby protokoły z narad koordynacyjnych zawierały informacje wymagane art. 28b ust. 9 i ust. 10 ustawy Pgik.*

Szczegółowe ustalenia w tym zakresie poczyniono w oparciu o próbę 20 wniosków o przeprowadzenie narady koordynacyjnej, których sposób typowania opisano w punkcie II.8.2 niniejszego wystąpienia. Informacje pozyskane na podstawie przekazanych przez jednostkę kontrolowaną dla wytypowanej próby elektronicznych kopii protokołów z narad koordynacyjnych, pozyskanych dla wytypowanej próby kontrolnej, przesłanych przy piśmie z 27.02.2022 r. (akta kontroli str. 181-190), zestawiono w tabeli: załączniku nr 24 POPRAWNOŚĆ SPORZĄDZANIA PROTOKOŁÓW Z NARAD KOORDYNACYJNYCH (akta kontroli str. 261-262).

Kontrolujący ustalili, że we wszystkich kontrolowanych przypadkach protokoły z narad koordynacyjnych zawierały informacje wymagane art. 28b ust. 9 i 10 ustawy Pgik.

Ocena cząstkowa

Zakres stwierdzonych uchybień: brak

Zakres stwierdzonych nieprawidłowości: brak

Ocena: pozytywna

Wniosek: Jednostka kontrolowana **zrealizowała** powyższe zalecenia Wojewody Zachodniopomorskiego.

6. *podjąć działania mające na celu jak najszybsze uruchomienie e-usług w zakresie przeprowadzania narad koordynacyjnych za pomocą środków komunikacji elektronicznej, a do czasu pełnego wdrożenia systemu obsługi narad koordynacyjnych przeprowadzając narady w wykorzystaniu poczty elektronicznej zawiadamiać wszystkich uczestników narad zgodnie z zapisami art. 28b ust. 3 i art. 28bb ustawy Pgik, w szczególności w przypadku dokonywania zawiadamiania z wykorzystaniem poczty elektronicznej pozyskiwać zgody, o których jest mowa w art. 28bb ust.1 ustawy Pgik i gromadzić dowody doręczenia zawiadomień zgodnie z art. 28bb ust. 2 ustawy Pgik.*

Szczegółowe ustalenia w tym zakresie poczyniono w oparciu o próbę 20 wniosków o przeprowadzenie narady koordynacyjnej, których sposób typowania opisano w punkcie II.8.2 niniejszego wystąpienia. Informacje pozyskane na podstawie przekazanych przez jednostkę kontrolowaną dla wytypowanej próby elektronicznych kopii zawiadomień o naradzie koordynacyjnej oraz kopii pisemnych zgód podmiotów władających sieciami uzbrojenia terenu na doręczanie pism za pomocą środków komunikacji elektronicznej dla wytypowanej próby kontrolnej, przesłanych 23.06.2023 r. i 5.07.2023 r. pocztą e-mail (akta

kontroli str. 197-198, 224-232), zestawiono w tabeli: załączniku nr 23 ZAWIADOMIENIA O NARADZIE oraz załączniku nr 26 ZGODY NA DORĘCZANIE PISM ZA POMOCĄ ŚRODKÓW KOMUNIKACJI ELEKTRONICZNEJ (akta kontroli str. 264).

Kontrolujący ustalili, że we wszystkich kontrolowanych przypadkach wniosków o przeprowadzenie narady koordynacyjnej, organ posiadał od wszystkich uczestników narad koordynacyjnych (w tym od wnioskodawców) pisemną zgodę na doręczanie pism za pomocą środków komunikacji elektronicznej wraz ze wskazaniem adresu elektronicznego.

Ocena cząstkowa

Zakres stwierdzonych uchybień: brak

Zakres stwierdzonych nieprawidłowości: brak

Ocena: pozytywna

Wniosek: Jednostka kontrolowana **zrealizowała** powyższe zalecenia Wojewody Zachodniopomorskiego

7. *zapewnić bieżące przetwarzanie do postaci elektronicznej przyjmowanych do zasobu dokumentów w postaci nieelektronicznej (operaty techniczne), zgodnie z § 14 ust. 1 oraz ust. 2 rozporządzenia w sprawie zasobu.*

Zalecenie to sprawdzone zostanie podczas prowadzonych działań kontrolnych w ramach kontrolowanego obszaru „II.2.4. Stan bieżącej cyfryzacji operatów”.

8. *W dokumentach organizacyjnych Starostwa Powiatowego wyszczególnić zadania realizowane rzez wyodrębnione w Wydziale Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami referaty.*

Zalecenie to sprawdzone zostanie podczas prowadzonych działań kontrolnych w ramach kontrolowanego obszaru „I.2 Struktura organizacyjna jednostki kontrolowanej”

9. *zakresy posiadanych przez pracowników upoważnień doprowadzić do zgodności z zapisami zawartymi w ich zakresach czynności i z faktycznie realizowanymi przez nich zadaniami.*

Zalecenie to sprawdzone zostało podczas prowadzonych działań kontrolnych w ramach kontrolowanego obszaru „I.4 Upoważnienia wydane przez organ administracji geodezyjnej i kartograficznej do działania w jego imieniu”.

10. *podjąć działania, aby wdrożony w Starostwie system do prowadzenia ewidencji gruntów i budynków miał możliwość dokonywania automatycznej kontroli zgodności wartości atrybutów z dopuszczalnymi wartościami słownikowymi po wprowadzeniu i zapisaniu danych w bazie danych EGiB.*

Zalecenie to sprawdzone zostało podczas prowadzonych działań kontrolnych w ramach kontrolowanego obszaru „II.1.5. Automatyczna kontrola jakości EGiB”.

- 11. *Doprowadzić do uzupełnienia wpisów w prowadzonej przez Głównego Geodetę Kraju ewidencji zbiorów i usług danych przestrzennych w zakresie adresów URL serwowanych usług danych przestrzennych, zgodnie z § 3 pkt 11 rozporządzenia w sprawie ewidencji zbiorów i usług.***

Zalecenie to sprawdzone zostało podczas prowadzonych działań kontrolnych w ramach kontrolowanego obszaru „II.2.1. Stan usług danych przestrzennych”.

- 12. *Upublicznić informację o udostępnianiu usługi przeglądania, o której mowa w art. 9 ust.1 pkt 2 ustawy o IIP, w szczególności jej adresu URL (w tym w ewidencji zbiorów i usług danych przestrzennych).***

Zalecenie to sprawdzone zostało podczas prowadzonych działań kontrolnych w ramach kontrolowanego obszaru „II.2.1. Stan usług danych przestrzennych”.

- 13. *zapewnić, aby elektroniczne protokoły weryfikacji zbiorów danych oraz innych materiałów przekazywanych do PZGiK, posiadały podpis elektroniczny organu lub osoby upoważnionej przez ten organ oraz informacje o stanowisku służbowym weryfikatora, mając na uwadze wzór protokołu stanowiący załącznik nr 3 rozporządzenia w sprawie wzorów zgłoszenia prac geodezyjnych, zawiadomienia o przekazaniu wyników zgłoszonych prac oraz protokołu weryfikacji wyników zgłoszonych prac geodezyjnych z 27 lipca 2020 r.***

Ustaleń dokonano na podstawie pozyskanych z jednostki kontrolowanej dokumentów:

- wyciągu z ewidencji materiału zasobu (str. 94-98 akt kontroli), na podstawie którego wytypowano próbę 30 prac,
- dokumentów (wygenerowane z PZGiK protokoły weryfikacji w postaci elektronicznej) pozyskanych dla wytypowanej próby kontrolnej, przesłanych drogą mailową 15.06.2023 r. (str. 165-167 akt kontroli),
- dodatkowych wyjaśnień zawartych w piśmie GG.6621.8.1.2023 z 17.07.2023 r. (akta kontroli str. 180-296)

Szczegółowe ustalenia w tym zakresie poczyniono w oparciu o próbę 30 pozycji z ewidencji materiałów zasobu w tym o numery zgłoszeń wytypowanych prac, dla których organ przeprowadził weryfikację ich wyników. Próbę wytypowano z wykorzystaniem losowania systematycznego o interwale losowania $k=44$.

Informacje pozyskane na podstawie przekazanych przez jednostkę kontrolowaną dla wytypowanej próby elektronicznych kopii protokołów weryfikacji, zestawiono w tabeli: załącznik nr 25_REJESTR ZGŁOSZEŃ - elektroniczne protokoły weryfikacji (akta kontroli str. 263).

W wyniku kontroli stwierdzono:

- 23 przypadki braku informacji o stanowisku służbowym weryfikatora,
- 3 przypadki braku podpisu organu lub osoby upoważnionej przez organ.

Łącznie stwierdzono 26 nieprawidłowych przypadków z 60 możliwych wystąpień, co daje ogółem 43%.

Kontrolowana jednostka w piśmie GG.6621.8.1.2023 z 17.07.2023 r. (akta kontroli str. 280-) zawierającym wyjaśnienia wystąpienia wykazanych przez zespół kontrolny nieprawidłowości w powyższym zakresie wyjaśniła, cyt.: *W przypadku sprawy GG.6640.470.2022 protokół weryfikacji został podpisany elektronicznie, nie posiada jedynie symbolu graficznego złożonego podpisu (załącznik GG.6640.470.2022_9732.pdf). W przypadku sprawy GG.6640.544.2022 protokół weryfikacji nie został podpisany – jednostkowy błąd systemu lub operatora [...], natomiast w odniesieniu do nieprawidłowości dotyczącej braku w protokole zweryfikacji informacji o stanowisku służbowym weryfikatora: [...] od grudnia 2022r. stanowisko służbowe weryfikatora umieszczane jest w protokołach weryfikacji [...].*

Powyższe wyjaśnienie potwierdza kontrola wykonana w oparciu o wytypowaną próbę zestawioną w tabeli: załącznik nr 25_REJESTR ZGŁOSZEŃ - elektroniczne protokoły weryfikacji (akta kontroli str. 263).

Ocena częściowa:

Zakres stwierdzonych uchybień: brak;

Zakres stwierdzonych nieprawidłowości: brak;

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości: nie dotyczy;

Ocena: pozytywna;

Wniosek: Jednostka kontrolowana **zrealizowała** powyższe zalecenie Wojewody Zachodniopomorskiego.

14. *doprowadzić, aby rejestrowana data wpływu zgłoszeń prac geodezyjnych do organu, dokonanych przez Portal Geodety, była datą zgłoszenia pracy przez ten portal.*

Ustaleń dokonano na podstawie tych samych dokumentów i wytypowanej próby opisanej w punkcie III.13.

Informacje pozyskane na podstawie przekazanych przez jednostkę kontrolowaną dla wytypowanej próby elektronicznych kopii protokołów weryfikacji, zestawiono w tabeli: załącznik nr 25_REJESTR ZGŁOSZEŃ - elektroniczne protokoły weryfikacji (akta kontroli str. 263).

W wyniku kontroli nie stwierdzono przypadków, w których data wpływu zgłoszenia pracy geodezyjnej dokonanego za pośrednictwem Portalu Geodety byłaby rozbieżna z datą zgłoszenia pracy.

Ocena częściowa:

Zakres stwierdzonych uchybień: brak;

Zakres stwierdzonych nieprawidłowości: brak;

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości: nie dotyczy;

Ocena: pozytywna;

Wniosek: Jednostka kontrolowana **zrealizowała** powyższe zalecenie Wojewody Zachodniopomorskiego.

15. *dopilnować, aby opłaty za wykonanie czynności uzgodnienia usytuowania projektowanej sieci uzbrojenia terenu były pobierane przed wykonaniem ww. czynności (tj. zgodnie z art. 40d ust. 3 w zw. z art. 40b ust.1 pkt 6 ustawy Pgik)*

Szczegółowe ustalenia w tym zakresie poczyniono w oparciu o próbę 20 wniosków o przeprowadzenie narady koordynacyjnej, których sposób typowania opisano w punkcie II.8.2 niniejszego wystąpienia. Informacje pozyskane na podstawie przekazanych przez jednostkę kontrolowaną dla wytypowanej próby: elektronicznych kopii DOO, dowodów zapłaty, zawiadomień o naradzie koordynacyjnej, pozyskanych dla wytypowanej próby kontrolnej, przesłanych 23.06.2023 r. pocztą e-mail (akta kontroli str. 197-198), zestawiono w tabeli: załącznik nr 20 TERMINOWOŚĆ PRZEPROWADZENIA NARAD KOORDYNACYJNYCH (akta kontroli str. 255-256).

Kontrolujący ustalili, że we wszystkich kontrolowanych przypadkach opłaty za wykonanie czynności uzgodnienia usytuowania projektowanej sieci uzbrojenia terenu były pobierane przed wykonaniem ww. czynności.

Ocena cząstkowa

Zakres stwierdzonych uchybień: brak;

Zakres stwierdzonych nieprawidłowości: brak.

Ocena: pozytywna.

Wniosek: Jednostka kontrolowana **zrealizowała** powyższe zalecenie Wojewody Zachodniopomorskiego.

16. *narady koordynacyjne przeprowadzać w terminach określonych w art. 28b ust. 5 i ust. 5a ustawy Pgik.*

Zalecenie to sprawdzone zostało podczas prowadzonych działań kontrolnych w ramach kontrolowanego obszaru „II.2.8.2. **Poprawność prowadzenia narad**”.

17. *odpisy protokołu narady koordynacyjnej wydawać wnioskodawcy w dniu zakończenia narady (tj. zgodnie z 28b ust. 11 ustawy Pgik).*

Szczegółowe ustalenia w tym zakresie poczyniono w oparciu o próbę 20 wniosków o przeprowadzenie narady koordynacyjnej, których sposób typowania opisano w punkcie II.8.2 niniejszego wystąpienia. Informacje pozyskane na podstawie przekazanych przez jednostkę kontrolowaną dla wytypowanej próby elektronicznych kopii odpisów protokołów z narad koordynacyjnych, pozyskanych dla wytypowanej próby kontrolnej, przesłanych 23.06.2023 r. pocztą (akta kontroli str. 197-198), zestawiono w tabeli: załącznik nr 20 TERMINOWOŚĆ PRZEPROWADZENIA NARAD KOORDYNACYJNYCH (akta kontroli str. 255-256).

Kontrolujący ustalili, że w 18 przypadkach na 20 kontrolowanych odpisów protokołów (co stanowi 90% wszystkich kontrolowanych odpisów), odpis protokołu narady koordynacyjnej nie został wydany wnioskodawcy w dniu jej zakończenia (nie był dostępny dla wnioskodawcy

w Portalu Projektanta), średni termin wydania tego odpisu protokołu (liczony od dnia zakończenia narady) wynosi 9 dni.

Ocena cząstkowa

Zakres stwierdzonych uchybień: brak

Zakres stwierdzonych nieprawidłowości: 1

odpisy protokołu narady koordynacyjnej nie są wydawane wnioskodawcy w dniu zakończenia tej narady (naruszenie art. 28b ust. 11 ustawy *Pgik*).

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości:

Nieprzestrzeganie przez kontrolowaną jednostkę obowiązujących w dziedzinie geodezji i kartografii przepisów prawa. Przy czym przy piśmie z 17.07.2023 r. GG.6621.8.1.2023 (akta kontroli str. 280-287) Geodeta Powiatowy wskazał, cyt.:

(...) nieprawidłowość związana była ze wdrażaniem przez Wydział systemu do obsługi w sposób w pełni elektroniczny wniosków o uzgadnianie usytuowania projektowanej sieci uzbrojenia terenu i przeprowadzania narad koordynacyjnych.. (...).

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości:

Wydłużenie ustawowego terminu wydania odpisu protokołu narady koordynacyjnej może mieć wpływ na wydłużenie terminu realizacji inwestycji.

Ocena: negatywna

Wniosek: Jednostka kontrolowana **nie zrealizowała** powyższego zalecenia Wojewody Zachodniopomorskiego.

18. zapewnić obywatelom poprzez portal internetowy możliwość:

- **składania wniosków o udostępnienie materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego w postaci dokumentów elektronicznych,**
- **dokonywania opłat drogą elektroniczną za udostępnione materiały państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego,**

zgodnie z § 19 ust. 2 pkt. 3 i 4 rozporządzenia w sprawie zasobu.

Zalecenie to sprawdzone zostało podczas prowadzonych działań kontrolnych w ramach kontrolowanego obszaru „II.2.7. Stan e-usług udostępniania materiałów zasobu dla obywateli”.

IV. PODSUMOWANIE OCEN Z KONTROLI

PODSUMOWANIE ELEMENTÓW KONTROLI PODLEGAJĄCYCH OCENIE W RAMACH ZAKRESU I, II

Ogólną ocenę kontroli prowadzonych w temacie I i II sformułowano dokonując podsumowania ocen poszczególnych zadań, przyznając **ocenę pozytywną z nieprawidłowościami**.

Tabela: Podsumowanie ocen poszczególnych zadań

	Zadanie	Ocena zadania
	OCENA ZADANIA I.	
I.	Ustalenia formalno-organizacyjne	pozytywna z nieprawidłowościami (PN)
	OCENY ZADANIA II.	
II.1.	Jakość danych EGiB	pozytywna z nieprawidłowościami (PN)
II.2.1	Stan usług danych przestrzennych	pozytywna z nieprawidłowościami (PN)
II.2.2	Stan cyfryzacji materiałów kartograficznych	pozytywna (P)
II.2.3	Stopień cyfryzacji operatorów	pozytywna (P)
II.2.4	Stan bieżącej cyfryzacji operatorów	pozytywna (P)
II.2.5	Stan systemu do prowadzenia zasobu	pozytywna z nieprawidłowościami (PN)
II.2.6	Stan e-usług dla wykonawców prac	pozytywna (P)
II.2.7	Stan e-usług udostępniania materiałów zasobu dla obywateli	pozytywna (P)
II.2.8	Stan informatyzacji obsługi porad koordynacyjnych	pozytywna z nieprawidłowościami (PN)
II.2.9	Struktura i dostosowanie baz danych	pozytywna (P)
II.2.10	Format wymiany danych	negatywna (N)
II.3.	Proces wdrożenia układu wysokościowego	pozytywna (P)
	Podsumowanie ocen:	7 - pozytywna
		0 - pozytywna z uchybieniami
		5 - pozytywna z nieprawidłowościami
		1 - negatywna
	Ocena ogólna kontroli:	PN [pozytywna z nieprawidłowościami]

PODSUMOWANIE REALIZACJI ZALECEŃ POKONTROLNYCH PRZEZ STAROSTĘ ŚWIDWIŃSKIEGO

Ogólną ocenę obszaru dokonuje się na podstawie 6 ocen cząstkowych, przyznając: **ocenę pozytywną z nieprawidłowościami**.

Tabela: Określenie ilości stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości

Zadanie III: Realizacja zaleceń pokontrolnych	Liczba uchybień / nieprawidłowości [.../...]	Liczba badanych zagadnień	ocena
1			<i>nie dotyczy</i>
2			<i>nie dotyczy</i>
3			<i>nie dotyczy</i>
4			<i>nie dotyczy</i>

Zadanie III: Realizacja zaleceń pokontrolnych	Liczba uchybień / nieprawidłowości [.../...]	Liczba badanych zagadnień	ocena
5	0/0	1	pozytywna
6	0/0	1	pozytywna
7	nie dotyczy		
8	nie dotyczy		
9	nie dotyczy		
10	nie dotyczy		
11	nie dotyczy		
12	nie dotyczy		
13		1	pozytywna
14		1	pozytywna
15	0/0	1	pozytywna
16	nie dotyczy		
17	0/1	1	negatywna
18	nie dotyczy		
Podsumowanie	[0/1]	6	5 – pozytywna 0 – pozytywna z uchybieniami 0 - pozytywna z nieprawidłowościami 1 - negatywna
ocena zadania	pozytywna z nieprawidłowościami		

OCENY Z KONTROLI w zakresach:

- formalno-organizacyjnych i tematów priorytetowych (I i II):
pozytywna z nieprawidłowościami,
- realizacji zaleceń pokontrolnych (III):
pozytywna z nieprawidłowościami.

ZALECENIA do zakresu nr I i II

➤ Zalecenia dla kontrolowanych zakresów, w których zauważono nieprawidłowości, tj. do punktów nr:

I. USTALENIA FORMALNO-ORGANIZACYJNE

I.4. Upoważnienia wydane przez organ administracji geodezyjnej i kartograficznej do działania w jego imieniu

1. Zastosować poprawną podstawę prawną upoważnienia wydanego Geodecie Powiatowemu realizującego zadania Starosty Świdwińskiego z zakresu geodezji i kartografii biorąc pod uwagę treść art. 6a ust. 1 pkt 2 lit. b *ustawy Pgik* [1].
2. Zweryfikować prawidłowość wydanych upoważnień dla pracowników realizujących zadania organu z zakresu geodezji i kartografii mając na uwadze zapisy art. 6a ust. 1 pkt 2 lit. b i art. 6a ust. 3a *ustawy Pgik* [1].

II OCENA REALIZACJI TEMATÓW PRIORYTETOWYCH.

II.1. Jakość danych EGiB

II.1.2. Termin ujawnienia danych w EGiB

- 1) Dopilnować, aby terminy ujawnienia danych w bazie EGiB nie przekraczały terminów wynikających z przepisu art. 24a ust. 8 *ustawy Pgik* [1].
- 2) Dopilnować, aby w informacjach opublikowanych w Dzienniku Urzędowym Województwa Zachodniopomorskiego oraz w informacjach ogłoszonych w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie Starostwa wskazane zostały konkretne terminy (daty), od których dane zawarte w projekcie opisowo – kartograficznym stały się danymi EGiB, stosownie do ww. przepisu.

II.1.5: Automatyczna kontrola jakości EGiB

Zgromadzone w bazie EGiB dane doprowadzić do zgodności z wymogami rozporządzenia w sprawie egib.

Usuwanie rozbieżności przeprowadzić w następujących terminach:

Do dnia 31 grudnia 2023 r.:

- 17 działek, bez wykazanej geometrii na mapie ewidencyjnej, które występują w części opisowej;
- 22 budynki bez wykazanej geometrii na mapie ewidencyjnej, które występują w części opisowej.

Do dnia 31 grudnia 2024 r.:

- 328 działek, dla których różnica powierzchni ewidencyjnej i geodezyjnej przekracza 50% tych powierzchni.

Przy czym do 31 grudnia 2023 r. przedstawić, poparty dokonanymi analizami, harmonogram oraz tryb usuwania ww. rozbieżności, w tym rozbieżności już usunięte.

II.2. Proces cyfryzacji zbiorów zasobu i automatyzacja jego funkcjonowania

II.2.1 Stan usług danych przestrzennych

II.2.1.1 Stan usług przeglądania danych EGiB

Dostosować częstotliwość publikacji danych w utworzonej usłudze przeglądania danych EGiB do wymogów wynikających z § 39 ust. 1a rozp. w sprawie egib [5] – dane powinny być aktualizowane codziennie, według stanu na dzień ich udostępnienia albo dzień poprzedzający udostępnienie.

II.2.1.3 i II.2.1.4 Stan usług przeglądania i pobierania dla danych BDOSG

Utworzyć usługi przeglądania i pobierania danych BDSOG (w standardzie WMS i WFS), o których mowa w § 18 rozporządzenia w sprawie *osnów geodezyjnych, grawimetrycznych i magnetycznych* [6], a których specyfikacja została określona w załączniku nr 2 do ww. rozporządzenia.

II.2.1.5 Stan usługi przeglądania dla danych GESUT

Dostosować usługę przeglądania (w standardzie WMS) publikującą dane z bazy GESUT do specyfikacji usług sieciowych określonych w załączniku nr 3 do rozporządzenia w sprawie geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu [7]. W szczególności zapewnić, aby usługa publikowała wszystkie warstwy informacyjne i atrybuty obiektów z zastosowaniem prezentacji graficznej zdefiniowanych w wyżej wymienionym załączniku.

II.2.1.6 Stan usługi pobierania dla danych GESUT

Utworzyć usługę pobierania (w standardzie WFS) danych GESUT, o której mowa w § 15 ust. 1 rozporządzenia w sprawie *geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu* [7], a której specyfikacja została określona w załączniku nr 3 do ww. rozporządzenia.

II.2.1.7 Stan usługi przeglądania dla danych BDOT500

Utworzyć usługę przeglądania (w standardzie WMS) danych BDOT500, o której mowa w § 9 ust. 1 rozporządzenia w sprawie BDOT500 [8], a której specyfikacja została określona w załączniku nr 3 do ww. rozporządzenia.

II.2.5. Stan systemu do prowadzenia zasobu

II.2.5.1 Wdrożenie systemu do prowadzenia zasobu

Dopilnować, aby rejestr wniosków o udostępnienie materiałów zasobu zawierał wszystkie wymagane przepisami prawa informacje zgodnie z § 8 ust. 4 *rozporządzenia w sprawie zasobu* [4].

II.2.5.4 Archiwizacja danych

Powołać stosowną komisję oraz dopilnować, aby przeprowadzała ona nie rzadziej niż raz w roku ocenę przydatności materiałów zasobu stosownie do §14 ust. 1 *rozporządzenia w sprawie zasobu* [4].

II.2.8. Stan e-usług obsługi narad koordynacyjnych:

II.2.8.2 Poprawność prowadzenia narad

Zapewnić, aby protokoły z narady koordynacyjnej były podpisane przez przewodniczącego w dniu zakończenia tej narady, stosownie do zapisów art. 28b ust. 9 pkt 9 i ust. 10 w zw. z art. 28b ust. 11 *ustawy Pgik*.

II.2.10. Format wymiany danych

II.2.10.1 Format wymiany danych pomiędzy ośrodkami dokumentacji geodezyjnej i kartograficznej a wykonawcami prac geodezyjnych

Dopilnować, aby wymiana danych pomiędzy ośrodkiem dokumentacji geodezyjnej i kartograficznej a wykonawcami prac geodezyjnych odbywała się za pomocą plików w formacie GML.

➤ Zalecenia do kontrolowanych zakresów, w których zauważono uchybienia, tj. do punktów nr:

I. USTALENIA FORMALNO-ORGANIZACYJNE

I.2 Struktura organizacyjna jednostki kontrolowanej

- 1) wyeksponować i opisać w regulaminie Starostwa zadania przypisane Geodecie Powiatowemu, o których jest mowa w art. 7d ustawy Pgik, mając na uwadze zapis art. 6a ust. 1 pkt 2 lit. b ww. ustawy.
- 2) doprowadzić nazewnictwo części zadań przypisanych dla Geodety Powiatowego w jego zakresie czynności i obowiązków oraz przypisanych do realizacji przez Wydział (GG) do obowiązujących w dziedzinie geodezji i kartografii przepisów prawa, przede wszystkim ustawy Pgik.

I.4 Upoważnienia wydane przez organ administracji geodezyjnej i kartograficznej do działania w jego imieniu

Zakresy posiadanych przez pracowników upoważnień doprowadzić do zgodności z zapisami zawartymi w ich zakresach czynności i z faktycznie realizowanymi przez nich zadaniami.

II OCENA REALIZACJI TEMATÓW PRIORYTETOWYCH

II.1. Jakość danych EGiB

II.1.5: Automatyczna kontrola jakości EGiB

- 1) Podjąć działania w celu zapewnienia możliwości automatycznej kontroli działek o obszarach niejednorodnych;
- 2) Podjąć działania w celu zapewnienia możliwości automatycznej kontroli nakładania się lub występowania braku ciągłości geometrii działek.

II.2. Proces cyfryzacji zbiorów zasobu i automatyzacja jego funkcjonowania

II.2.1 Stan usług danych przestrzennych

II.2.1.1 Stan usług przeglądania danych EGiB

- 1) Usługa przeglądania danych EGiB nie powinna bezpłatnie udostępniać danych dotyczących punktów granicznych, które podlegają opłacie.
- 2) Dopilnować, aby usługa przeglądania danych EGiB (w standardzie WMS) udostępniała pełen zakres informacyjny w różnych narzędziach z funkcją klienta WMS.

II.2.1.5 Stan usługi przeglądania dla danych GESUT

Dopilnować, aby dane GESUT udostępniane za pomocą usługi przeglądania (w standardzie WMS) odzwierciedlały aktualny stan bazy danych geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu.

II.2.5. Stan systemu do prowadzenia zasobu:

II.2.5.2: Portal do udostępniania danych

Zapewnić udostępnianie danych dot. punktów szczegółowej osnowy poziomej i wysokościowej nie tylko poprzez usługi sieciowe, ale również poprzez portal PZGiK zgodnie z § 18 *rozporządzenia w sprawie osnów geodezyjnych, grawimetrycznych i magnetycznych* [6] w związku z art. 40a ust. 2 pkt 1 lit. g *ustawy Pgik* [1].

II.2.8. Stan e-usług obsługi porad koordynacyjnych:

II.2.8.2 Poprawność prowadzenia porad

- 1) Podjąć działania, aby po otrzymaniu wniosku o skoordynowanie usytuowania projektowanej sieci uzbrojenia terenu możliwe było bez zbędnej zwłoki wyznaczenie terminu narady koordynacyjnej.
- 2) Podjąć działania, aby stanowiska uczestników narady nie zawierały uwag, które nie wynikają z obowiązujących przepisów prawa.

ZALECENIA do zakresu III

➤ Zalecenia dotyczące wyników sprawdzenia sposobu realizacji zaleceń pokontrolnych skierowanych do Starosty Świdwińskiego

- 17 odpisy protokołu narady koordynacyjnej wydawać wnioskodawcy w dniu zakończenia narady (tj. zgodnie z 28b ust. 11 ustawy Pgik).

Zapewnić, aby odpisy protokołu narady koordynacyjnej były wydawane wnioskodawcom w dniu zakończenia tej narady zgodnie z art. 28b ust. 11 ustawy Pgik.

V PRZEPISY PRAWNE (obowiązujące w okresie objętym kontrolą):

- [1] ustawa z dnia 17 maja 1989 r. *Prawo geodezyjne i kartograficzne* (Dz.U.2021.1990 z późn.zm.), zwana *ustawą Pgik*,
- [2] rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 20 października 2010 r. w *sprawie ewidencji zbiorów i usług danych przestrzennych* objętych infrastrukturą informacji przestrzennej (Dz.U.2018.2284), zwane *rozporządzeniem w sprawie ewidencji zbiorów i usług*,
- [3] ustawa z dnia 4 marca 2010 r. *o infrastrukturze informacji przestrzennej*, zwana *ustawą o IIP* (Dz.U.2021.214),
- [4] rozporządzenie Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 2 kwietnia 2021 r. w *sprawie organizacji i trybu prowadzenia państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego* (Dz.U.2021.820) - zwane *rozporządzeniem w sprawie zasobu*,
- [4a] rozporządzenie Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 5 września 2013 r. w *sprawie organizacji i trybu prowadzenia państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego* (Dz.U.2013.1183) - zwane *rozporządzeniem w sprawie zasobu z 2013 r.*,
- [5] rozporządzenie Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 27 lipca 2021 r. w *sprawie ewidencji gruntów i budynków* (Dz.U.2021.1390 z późn.zm.) - zwane *rozporządzeniem w sprawie egib*,
- [5a] rozporządzenie Ministra Rozwoju Regionalnego i Budownictwa z dnia 29 marca 2001 r. w *sprawie ewidencji gruntów i budynków* (Dz.U.2019.393) - zwane *rozporządzeniem w sprawie egib z 2001 r.*,
- [6] rozporządzenie Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z 6 lipca 2021 r. w *sprawie osnów geodezyjnych, gravimetrycznych i magnetycznych* (Dz.U.2021.1341), zwane *rozporządzeniem w sprawie BDSOG*,
- [7] rozporządzenie Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 lipca 2021 r. w *sprawie geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu* (Dz.U.2021.1374), zwane *rozporządzeniem w sprawie GESUT*,
- [8] rozporządzenie Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z 23.07.2021 r. w *sprawie bazy danych obiektów topograficznych oraz mapy zasadniczej* (Dz.U.2021.1385), zwane *rozporządzeniem w sprawie BDOT500*,
- [9] ustawa z 15 lipca 2011 r. *o kontroli w administracji rządowej* (Dz.U.2020.224),
- [10] rozporządzenie Rady Ministrów z 15.10.2012 r. w *sprawie państwowego systemu odniesień przestrzennych* (Dz.U.2019.2494), zwane *rozporządzeniem w sprawie systemu odniesień*,
- [11] ustawa z dnia 17 lutego 2005 r. *o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne* (Dz.U.2021.2070), zwana *ustawą o informatyzacji*
- [12] rozporządzenie Ministra Rozwoju z dnia 28 lipca 2020 r. w *sprawie wzorów wniosków o udostępnienie materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, licencji i Dokumentu Obliczenia Opłaty, a także sposobu wydawania licencji* (Dz.U.2020.1322).
- [13] rozporządzenie Ministra Rozwoju z dnia 18 sierpnia 2020 r. w *sprawie standardów technicznych wykonywania geodezyjnych pomiarów sytuacyjnych i wysokościowych oraz opracowywania i przekazywania wyników tych pomiarów do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego* (Dz.U.2020.1429 z późn.zm.) - zwane *rozporządzeniem w sprawie standardów*.

ZAŁĄCZNIKI do projektu wystąpienia pokontrolnego:

1. OBSADA KADROWA (zał. nr 1),
2. TERMINY UJAWNIEŃ DANYCH Z MODERNIZACJI W BAZIE EGIB (zał. nr 2),
3. AUTOMATYZACJA PROCESÓW KONTROLI DANYCH EGIB (zał. nr 4),
4. TERMINOWOŚĆ WPROWADZANIA ZMIAN DO BAZY EGIB (zał. nr 5),
5. REJESTR ZGŁOSZEŃ (zał. nr 13),
6. EWIDENCJA MATERIAŁÓW ZASOBU (zał. nr 14),
7. REJESTR WNIOSKÓW (zał. nr 15),
8. TERMINOWOŚĆ PRZEPROWADZENIA NARAD KOORDYNACYJNYCH (zał. nr 20),
9. STANOWISKA UCZESTNIKÓW NARADY (zał. nr 21),
10. FORMAT WYMIANY DANYCH (zał. nr 22),
11. ZAWIADOMIENIA O NARADZIE (zał. nr 23),
12. POPRAWNOŚĆ SPORZĄDZANIA PROTOKOŁÓW Z NARAD KOORDYNACYJNYCH (zał. nr 24),
13. REJESTR ZGŁOSZEŃ (zał. nr 25)
14. ZGODY NA DORĘCZANIE PISM ZA POMOCĄ ŚRODKÓW KOMUNIKACJI ELEKTRONICZNEJ (zał. nr 26).
15. TABELA – wykaz zgłoszeń zmian 2022 - 2023 - wybrane do analizy,
16. TABELA – analiza szczegółowa różnic powierzchni pomiędzy częścią geometryczną a częścią opisową powyżej 50%,
17. TABELA – analiza szczegółowa różnic powierzchni pomiędzy częścią geometryczną a częścią opisową.

POUCZENIE

Niniejszym Wojewoda Zachodniopomorski:

- 1) przypomina, iż zgodnie z art. 48 ustawy z dnia 15 lipca 2011 roku o kontroli w administracji rządowej (t. j. Dz.U.2020.0.224) od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze,
- 2) w myśl art. 46 w związku z art. 46 ust. 3 pkt. 3 ww. ustawy zwraca się z prośbą o przekazanie informacji o sposobie wykonania zaleceń lub wykorzystaniu wniosków, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia, w terminie 3 miesięcy od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przy czym dla zalecenia do punktu II.1.5 w terminach w nim wskazanych.

Wystąpienie pokontrolne sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymał kierownik jednostki kontrolowanej.

Z up. Wojewody Zachodniopomorskiego

Mateusz Wagemann

II Wicewojewoda Zachodniopomorski
Wicewojewoda Zachodniopomorski

Pismo podpisane elektronicznie