



Rzeczpospolita Polska  
**GŁÓWNY INSPEKTOR  
TRANSPORTU DROGOWEGO**

GGI.WK.073.2.2.2024

Warszawa, dnia 28 marca 2024 r.



### **ZAWIADOMIENIE O SPOSOBIE ZAŁATWIENIA PETYCJI**

Działając na podstawie art. 13 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (Dz. U. z 2018 r. poz. 870), po rozpatrzeniu petycji, która w dniu 16 lutego wpłynęła do Głównego Inspektoratu Transportu Drogowego (dalej: „GITD”) w sprawie mandatów karnych wystawianych za przejazd na czerwonym świetle na skrzyżowaniu w mieście Nowy Sącz, uprzejmie wyjaśniam co następuje.

W nawiązaniu do postulatów, aby rejestracja wykroczenia polegającego na niezastosowaniu się do nadawanego sygnału świetlnego, odbywała się z zastosowaniem 2 sekund opóźnienia, od momentu wygaszenia sygnału w kształcie zielonej strzałki na sygnalizatorze S-2, uprzejmie informuję, że zaproponowane rozwiązanie zostało wdrożone przez Centrum Automatycznego Nadzoru nad Ruchem Drogowym (dalej: „CANARD”) w styczniu br.

Niezależnie od powyższego informuję, że *ustawa z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym* (Dz. U. 2023 r. poz. 1047, z późn. zm.) zobowiązuje kierujących zbliżających się do skrzyżowania do zachowania szczególnej ostrożności, tym samym do zwiększenia uwagi i dostosowania zachowania do warunków i sytuacji zmieniających się na drodze, tj. do przewidywania nastąpienia zmiany nadawanych sygnałów, w stopniu umożliwiającym odpowiednio szybkie reagowanie.

Bezwzględny zakaz wjazdu za sygnalizator w trakcie nadawania sygnału czerwonego określono w § 95 ust. 1 pkt 3 *rozporządzenia Ministrów Infrastruktury oraz Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 31 lipca 2002 r. w sprawie znaków i sygnałów drogowych* (Dz. U. z 2019 r. poz. 2310). Natomiast § 99 ust. 1 wymienionego rozporządzenia stanowi, że zatrzymanie pojazdu wynikające z nadawanego sygnału powinno nastąpić przed linią zatrzymania, a w razie jej braku — przed sygnalizatorem. Jednocześnie przytoczyć trzeba przepis art. § 96 ust 1 i 3 rozporządzenia, który sankcjonuje, że skręcanie podczas nadawania przez sygnalizator S-2 sygnału czerwonego wraz z sygnałem w kształcie zielonej strzałki dozwolone jest pod warunkiem, iż kierujący zatrzyma się przed sygnalizatorem i nie spowoduje utrudnienia ruchu innym uczestnikom. Dodatkowo, pozycja nr 296 załącznika do *rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2021 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie wysokości grzywnien nakładanych w drodze mandatów karnych za wybrane rodzaje wykroczeń* (Dz. U. 2021 poz. 2484) stanowi, że

niestosowanie się do sygnałów świetlnych przez kierującego pojazdem stanowi wykroczenie zagrożone karą grzywny w wysokości 500 zł.

Zastosowane regulacje prawne wskazują, że obowiązkiem kierującego pojazdem jest tak zatrzymać pojazd, aby zachować pełną widoczność na sygnalizator dla danego kierunku ruchu. Niezastosowanie się do przepisów regulujących korzystanie z „zielonej strzałki”, a więc wjazd na skrzyżowanie (minięcie linii sygnalizatora) w chwili, kiedy „zielona strzałka” nie jest jeszcze włączona lub właśnie zgasła, jest w świetle prawa jednoznaczne z wjazdem na skrzyżowanie, kiedy jest to zabronione. „Zielona strzałka” nie daje bowiem prawa do wjechania na skrzyżowanie bez zatrzymywania, a jedynie do warunkowej zmiany kierunku ruchu, po ówczesnym zastosowaniu się do sygnalizatora S-1 emitującego czerwone światło i upewnieniu się, że nie spowoduje się utrudnienia ruchu innym jego uczestnikom. Sygnał „zielonej strzałki” jest zsynchronizowany ze światłem zielonym dla ruchu jezdni poprzecznej, a jego wygaszenie to informacja o następującej zmianie sekwencji nadawania sygnalizacji świetlnej dla innego kierunku ruchu. Kierujący pojazdem, który rozpoczyna manewr wjazdu na skrzyżowanie, kiedy „zielona strzałka” zgasła, może stanowić zagrożenie dla innych uczestników ruchu.

Wobec powyższego, wyczerpanie przesłanek ustawowych wykroczenia określonego w art. 92 § 1 *Kodeksu wykroczeń* tj. niezastosowanie się do nadawanego sygnału świetlnego, następuje w momencie przekroczenia przez przód pojazdu linii warunkowego zatrzymania, ew. linii sygnalizatora, w czasie nadawania sygnału czerwonego. Ustawodawca w *Rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów w sprawie wysokości grzywnien nakładanych w drodze mandatów karnych za wybrane rodzaje wykroczeń* nie dokonał rozróżnienia wysokości grzywny w zależności od intensywności naruszenia. Z punktu widzenia bezpieczeństwa ruchu drogowego, każde naruszenie stwarza realne zagrożenie zarówno dla kierującego, jak również dla innych uczestników tego ruchu.

Niemniej jednak, każde urządzenie nadzorowane przez CANARD jest indywidualnie konfigurowane pod kątem jego działania i przetwarzania przez nie danych oraz przepisów obowiązujących na danym skrzyżowaniu i uwzględnienia czas reakcji kierujących pojazdami w określonych warunkach drogowych. W lokalizacji w Nowym Sączu, urządzenie rejestrujące ma wprowadzone opóźnienie 2 sekund (2000 milisekund) od momentu rozpoczęcia wyświetlenia sygnału, po którym naruszenie jest rejestrowane. To rozwiązanie wyklucza z procedowania wykroczenia, które mogą wzbudzać kontrowersje w zakresie niestosowania się do obowiązujących przepisów. Czas reakcji kierowcy jest jednym z najważniejszych czynników, od których zależy bezpieczeństwo, a badania pokazują, że wynosi on od 0,5 do 1,5 sekundy. Tym samym ustawienie urządzenia uwzględnia czynnik ludzki w postaci czasu reakcji psychomotorycznej kierującego pojazdem w omawianej sytuacji.

Podkreślić także należy, że system NeuroCar RedLight służący do automatycznej detekcji naruszeń popełnianych przez kierujących pojazdami, którzy nie zastosowali się do nadawanego sygnału, nie oznacza automatycznego nakładania kar na tychże kierujących. Zarejestrowany materiał dowodowy, w tym zdjęcia oraz film z naruszenia, podlega analizie przez pracowników Głównego Inspektoratu Transportu Drogowego, w celu potwierdzenia czy doszło do popełnienia wykroczenia określonego w art. 92 § 1 *ustawy z dnia 20 maja 1971 r. Kodeks wykroczeń* (Dz.U. 2023 poz. 2119) przez kierującego pojazdem. CANARD po ujawnieniu naruszenia, do właściciela pojazdu wysyła odpowiednie formularze, w celu wypełnienia i ustalenia stanu faktycznego. Sprawca wykroczenia może wyrazić zgodę na przyjęcie mandatu karnego albo odmówić jego przyjęcia, co spowoduje skierowanie wniosku o ukaranie do właściwego sądu rejonowego, o czym jest informowany w formie pisemnej.

W sytuacji, gdy kierujący pojazdem rozpoczyna manewr warunkowego skrętu w prawo, w trakcie nadawania dla wskazanego pasa ruchu sygnału w postaci „zielonej strzałki”, pracownik CANARD po dokonanej analizie podejmuje decyzję, iż zdarzenia nie można zakwalifikować jako naruszenie, a sprawa nie podlega dalszemu procedowaniu i zostaje zakończona. Podkreślam, że zgodnie z art. 5 § 2 *Kodeksu postępowania karnego* (Dz. U. z 2024 r. poz. 37) w związku z art. 8 *Kodeksu postępowania w sprawach o wykroczenia* (Dz. U. z 2022 r. poz. 1124, z późn. zm.), wszelkie wątpliwości rozstrzygane są na korzyść kierującego pojazdem, a sprawa jest procedowana wyłącznie w przypadku pewności pracownika dokonującego oceny zdarzenia, co do widoczności nadawanego sygnału czerwonego oraz wyłączonej „zielonej strzałki”.

Reasumując, postulat podnoszony w treści złożonej petycji, w postaci wprowadzenia opóźnienia rejestracji wykroczenia, został przez CANARD wdrożony i uwzględnia czas reakcji psychomotorycznej kierującego pojazdem. Jednocześnie informuję, że po przeprowadzonej analizie uprzednio zarejestrowanego materiału dowodowego nie stwierdzono błędów i uchybień po stronie CANARD. Rejestracja naruszeń odbywa się zgodnie z obowiązującymi regulacjami prawnymi, a procedowane sprawy zostały zweryfikowane w sposób prawidłowy przez pracowników i na ich podstawie prowadzone są dalsze czynności wyjaśniające mające na celu ustalenie kierującego pojazdem w chwili popełnienia wykroczenia.

Przedstawiając powyższe, proszę o udostępnienie stanowiska pozostałym osobom popierającym petycję.

### **POUCZENIE**

Zgodnie z art. 13 ust. 2 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach sposób załatwienia petycji nie może być przedmiotem skargi.

Na podstawie art. 13 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu tych danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (Dz. Urz. UE. L Nr 119, str. 1 ze zm. „RODO”) informuję, że administratorem danych osobowych przetwarzanych w związku z rozpatrzeniem petycji jest Główny Inspektor Transportu Drogowego. Przetwarzanie danych osobowych następuje zgodnie z załączoną klauzulą informacyjną.

*Z poważaniem*

**GŁÓWNY INSPEKTOR  
TRANSPORTU DROGOWEGO**

z up.

**Anna Zięba**

**Dyrektor Gabinetu Głównego Inspektora**

*/podpisano elektronicznie/*

Otrzymują:

1. Adresat
2. a/a

*Główny Inspektorat Transportu Drogowego*