



PAŃSTWOWA KOMISJA BADANIA WYPADKÓW LOTNICZYCH

Informacja o zdarzeniu [raport]

Numer ewidencyjny zdarzenia:	1590/13			
Rodzaj zdarzenia:	WYPADEK			
Data zdarzenia:	<i>7 października 2013 r.</i>			
Miejsce zdarzenia:	<i>Bezmiechowa Górna - lądowisko</i>			
Rodzaj, typ statku powietrznego:	<i>Paralotnia Vita S (Airdesign)</i>			
Znaki rozpoznawcze SP:	<i>Nie dotyczy</i>			
Dowódca SP:	<i>Uczeń-pilot paralotniowy</i>			
Liczba ofiar / rodzaj obrażeń:	<i>Śmiertelne</i>	<i>Poważne</i>	<i>Lekkie</i>	<i>Bez obrażeń</i>
	-	<i>1</i>	-	-
Nadzorujący badanie:	<i>Agata Kaczyńska</i>			
Podmiot badający:	PKBWL			
Skład zespołu badawczego:	<i>nie wyznaczano</i>			
Zalecenia:	<i>Nie formułowano</i>			
Data zakończenia badania:	<i>14.01.2016 r.</i>			

Przebieg i okoliczności zdarzenia:

Uczestnicy: *Uczeń-pilot paralotniowy, kobieta lat 24, szkolenie do świadectwa kwalifikacji. Etap I rozpoczęła we wrześniu 2012 r. Z powodu niekorzystnych warunków atmosferycznych oraz późniejszego braku wolnego czasu szkolenie nie zostało zakończone. W ramach pierwszego szkolenia uczeń uczestniczyła w zajęciach teoretycznych oraz wykonała pierwsze loty (około 5).*

Po upływie niespełna roku uczeń ponownie przystąpiła do kursu i w dniu 5 października 2013 r. wykonała 3 loty sprawdzające.

Paralotnia: *model Vita S [Airdesign] rok produkcji 2013 – dla skrzydła wydana była karta paralotni z wpisanym dopuszczeniem do lotów ważnym do dnia 30.09.2014 r.*

Miejsce: *Bezmiechowa Górna.*

Przebieg zdarzenia:

Po podpięciu do skrzydła i sprawdzeniu gotowości do wykonania lotu uczeń-pilot wystartowała poprawnie i wykonała lot zgodnie z wcześniejszymi wskazówkami instruktora – po starcie uczeń miała wykonać zakręt o około 120° a następnie kontynuować lot po prostej do lądowania w wyznaczonym miejscu. Zgodnie z informacjami przekazanych przez ucznia, po wykonaniu zakrętu uczeń oceniła, że nie ma możliwości dolotu do wyznaczonego miejsca lądowania z uwagi na tempo utraty wysokości. Ostatecznie uczeń-pilot wylądowała przed wyznaczonym miejscem, przyziemiając na protektor uprząży a nie na nogi. Miejsce przyziemienia była ściana rowu biegnącego przy zakręcie drogi. Ponieważ uczeń uskarżała się na ból instruktor wezwał karetkę pogotowia ratunkowego, która zabrała poszkodowaną do szpitala, gdzie udzielono jej specjalistycznej pomocy.

Z przekazanych informacji wynika, że uczeń, po ocenie, iż wyznaczone miejsce lądowania nie będzie osiągalne nie podjęła decyzji o jego zmianie, tylko kontynuowała lot w kierunku miejsca wyznaczonego przez instruktora. Miejsce przyziemienia nie było płaskie i stanowiło przeszkodę terenową w postaci rowu. Wydaje się, że w zaistniałej sytuacji uczeń po stwierdzeniu braku możliwości wylądowania w wyznaczonym miejscu powinna była dokonać oceny potencjalnego miejsca przyziemienia pod kątem bezpiecznego wykonania lądowania i dokonać korekty kierunku lotu, tak aby uniknąć przyziemienia na przeszkodzie terenowej. Dodatkowo należy zauważyć, że samo przyziemienie powinno odbywać się na nogi a nie na protektor uprząży.

Obrażenia: w wyniku lądowania na pośladkach uczeń-pilot doznała kompresyjnego złamania kręgosłupa.

Przyczyny zdarzenia lotniczego:

Przyczyną wypadku był błąd techniki lądowania polegający na przyziemieniu protektorem uprząży a nie na nogi.

Okolicznością sprzyjającą zaistnieniu zdarzenia był brak korekty kierunku lotu w celu uniknięcia lądowania na przeszkodzie terenowej.

Działania profilaktyczne podjęte przez podmiot szkolący:

Zaistniałą sytuację omówiono z uczestnikami szkolenia.

Zalecenia dotyczące bezpieczeństwa:

Komisja nie formułowała zaleceń dotyczących bezpieczeństwa.

Koniec

	Imię i nazwisko	Podpis
Nadzorujący badanie:	<i>Agata Kaczyńska</i>	<i>podpis na oryginale</i>